

## 第四章 研究結果與討論

本章旨在依據研究目的與待答問題，逐一分析問卷之調查結果，並針對研究結果進行討論。全章共分為四節，第一節呈現國小教師美術教學態度之實際情況，第二節說明在各不同層面下，國小教師在美術教學態度上的差異情形，第三節探討四個主要因素中各重要變項對國小教師美術教學態度的影響情況，第四節則針對研究結果進行綜合討論。

### 第一節 國小教師美術教學態度之實際情況

#### 一、 國小教師美術教學態度的實際情況

根據表 4-1，研究對象在各分量表所得之平均介於 4.04 4.42 之間，標準差介於 0.44 0.56 之間。由於本問卷之量表採用五點量表，填 5 表示「非常同意」，填 4 表示「同意」，填 3 表示「無意見」，填 2 表示「不同意」，填 1 表示「非常不同意」，因此 4 為取決教師意見傾向認同之標準。

表 4-1 國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	人數	平均數	標準差
對美術教材準備的態度	350	4.21	0.53
對美術教學對象的態度	350	4.42	0.45
對美術教學策略的態度	350	4.14	0.44
對美術教學評量的態度	350	4.04	0.51
對美術教學進修的態度	350	4.12	0.56
對美術教學自我要求的態度	350	4.29	0.50

依據上述，研究對象在六種教師美術教學態度上，皆達 4 分之積極標準。由此可知，整體而言，國小教師所持之美術教學態度皆相當積極。

## 二、 在不同層面下，教師美術教學態度之反應情形

針對本研究架構所擬之四大因素層面中的二十五個相關變項，進行樣本資料分析，並呈現各相關變項在教師美術教學態度之反應概況，分述如下：

### (一) 不同「學校行政制度」因素中，教師對美術教學態度之反應分析

學校行政制度因素層面包含：行政措施、校長理念、教育政策、學校規模、學校地區、教師間的互動、校長對教師教學的了解等向度，以下針對上述各變項中，教師對美術教學態度的反應，進行研究分析。

#### 1. 行政措施

依據表 4-2 的研究結果顯示，學校行政措施對美術教學「有幫助」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.22~4.51 之間；學校行政措施對美術教學「沒影響」的教師，其美術教學態度平均數介於 3.98~4.40 之間；學校行政措施對美術教學「有干擾」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.10~4.43 之間。

由以上分析可知，整體而言，雖然學校行政措施不同，教師的美術教學態度的平均數，大致上達 4 分之積極標準。這顯示了在不同行

政措施因素之下，國小教師所持之美術教學態度，相當積極。

表 4-2 對於不同行政措施，國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	行政措施	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	有幫助	36	4.41	0.50
	沒影響	222	4.16	0.50
	有干擾	85	4.25	0.60
對美術教學 對象的態度	有幫助	36	4.51	0.41
	沒影響	222	4.40	0.44
	有干擾	85	4.43	0.52
對美術教學 策略的態度	有幫助	36	4.22	0.43
	沒影響	222	4.10	0.43
	有干擾	85	4.22	0.46
對美術教學 評量的態度	有幫助	36	4.22	0.46
	沒影響	222	3.98	0.53
	有干擾	85	4.10	0.47
對美術教學 進修的態度	有幫助	36	4.26	0.55
	沒影響	222	4.07	0.54
	有干擾	85	4.14	0.62
對美術教學 自我要求的 態度	有幫助	36	4.49	0.40
	沒影響	222	4.26	0.50
	有干擾	85	4.30	0.55

## 2. 校長理念

依據表 4-3 的研究結果顯示，校長對美術教育之實施理念為「佳」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.09~4.46 之間；校長對美術教育之實施理念為「尚可」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.02~4.41 之間；校長對美術教育之實施理念為「差」的教師，其美術教學態度平均數介於 3.99~4.34 之間。

從各分量表看來，大致上來說，雖然校長對實施美術教育的理念不同，教師的美術教學態度的平均數，大致上達 4 分之積極標準。這顯示了雖然校長推動美術教育的理念不同，國小教師所持之美術教學態度，亦相當積極。

表 4-3 對於不同校長理念，國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	校長理念	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	佳	100	4.28	0.47
	尚可	223	4.19	0.54
	差	26	4.15	0.69
對美術教學 對象的態度	佳	100	4.46	0.44
	尚可	223	4.41	0.45
	差	26	4.34	0.54
對美術教學 策略的態度	佳	100	4.20	0.43
	尚可	223	4.11	0.43
	差	26	4.13	0.50
對美術教學 評量的態度	佳	100	4.09	0.52
	尚可	223	4.02	0.50
	差	26	3.99	0.62
對美術教學 進修的態度	佳	100	4.20	0.52
	尚可	223	4.09	0.54
	差	26	4.01	0.79
對美術教學 自我要求的 態度	佳	100	4.35	0.41
	尚可	223	4.27	0.53
	差	26	4.30	0.59

### 3. 教育政策

依據表 4-4 的研究結果顯示，教育政策對教師美術教學「影響很大」者，教師的美術教學態度平均數介於 4.08~4.44 之間；教育政策對教師美術教學影響力「還好」者，教師的美術教學態度平均數介於 4.02~4.43 之間；「不受教育政策影響」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.05~4.38 之間。

由以上分析可知，教育政策對教師的影響雖有不同情形，教師的美術教學態度皆達 4 分之積極標準，這顯示了國小教師在不同教育政策情況之下，仍有相當積極的美術教學態度。

表 4-4 對於不同教育政策，國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	教育政策	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	影響很大	31	4.35	0.59
	還好	251	4.18	0.52
	不受影響	67	4.26	0.53
對美術教學 對象的態度	影響很大	31	4.44	0.49
	還好	251	4.43	0.45
	不受影響	67	4.38	0.47
對美術教學 策略的態度	影響很大	31	4.16	0.53
	還好	251	4.14	0.43
	不受影響	67	4.12	0.44
對美術教學 評量的態度	影響很大	31	4.14	0.52
	還好	251	4.02	0.52
	不受影響	67	4.05	0.49
對美術教學 進修的態度	影響很大	31	4.08	0.73
	還好	251	4.13	0.55
	不受影響	67	4.07	0.51
對美術教學 自我要求的 態度	影響很大	31	4.25	0.44
	還好	251	4.31	0.52
	不受影響	67	4.27	0.48

#### 4. 學校規模

依據表 4-5 的研究結果顯示，學校規模為「智類」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.09~4.50 之間；學校規模為「仁類」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.04~4.39 之間；學校規模為「勇類」的教師，其美術教學態度平均數介於 3.95~4.30 之間。

從各分量表觀察得之，教師任教於「智類」學校者，其美術教學態度之平均數皆高於任教於「仁類」、「勇類」學校者，且任教於「仁類」學校的教師美術教學平均數又高於「勇類」學校的教師。整體而言，教師的美術教學態度皆達 4 分之積極標準，顯示國小教師任教學校規模雖然有所不同，但是教師仍有持有積極的美術教學態度。

表 4-5 對於不同學校規模，國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	學校規模	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	智類	168	4.34	0.48
	仁類	72	4.18	0.58
	勇類	110	4.04	0.52
對美術教學 對象的態度	智類	168	4.50	0.44
	仁類	72	4.39	0.44
	勇類	110	4.32	0.46
對美術教學 策略的態度	智類	168	4.21	0.41
	仁類	72	4.17	0.43
	勇類	110	4.01	0.45
對美術教學 評量的態度	智類	168	4.09	0.53
	仁類	72	4.04	0.48
	勇類	110	3.95	0.50
對美術教學 進修的態度	智類	168	4.18	0.58
	仁類	72	4.10	0.50
	勇類	110	4.03	0.55
對美術教學 自我要求的 態度	智類	168	4.40	0.48
	仁類	72	4.24	0.47
	勇類	110	4.16	0.52

## 5. 學校地區

依據表 4-6 的研究結果顯示，「北部地區」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.12~4.52 之間；「中部地區」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.01~4.37 之間；「南部地區」的教師，其美術教學態度平均數介於 3.90~4.26 之間；「東部地區」的教師，其美術教學態度平均數介於 3.78~4.15 之間。

從各分量表來看，整體而言，教師美術教學態度之平均數，「北部地區」教師高於於「中、南、東部地區」教師，「中部地區」教師又高於「南、東部地區」教師，「南部地區」教師又高於「東部地區」教師。由此可知，任教於北、中部地區教師所持之美術教學態度有高於南、東地區教師的傾向。

表 4-6 對於不同學校地區，國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	學校地區	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	北部地區	183	4.31	0.50
	中部地區	97	4.25	0.49
	南部地區	52	3.90	0.55
	東部地區	18	3.86	0.51
對美術教學 對象的態度	北部地區	183	4.52	0.43
	中部地區	97	4.37	0.47
	南部地區	52	4.26	0.39
	東部地區	18	4.15	0.51
對美術教學 策略的態度	北部地區	183	4.22	0.42
	中部地區	97	4.13	0.44
	南部地區	52	4.01	0.39
	東部地區	18	3.78	0.46
對美術教學 評量的態度	北部地區	183	4.12	0.46
	中部地區	97	4.01	0.57
	南部地區	52	3.91	0.50
	東部地區	18	3.78	0.62
對美術教學 進修的態度	北部地區	183	4.20	0.53
	中部地區	97	4.11	0.60
	南部地區	52	3.94	0.53
	東部地區	18	3.82	0.53
對美術教學 自我要求的 態度	北部地區	183	4.38	0.50
	中部地區	97	4.30	0.47
	南部地區	52	4.06	0.48
	東部地區	18	4.04	0.43

## 6. 教師間的互動

依據表 4-7 的研究結果顯示，學校教師間互動「佳」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.17~4.54 之間；學校教師間互動「尚可」的教師，美術教學態度平均數介於 3.96~4.36 之間；學校教師間互動「差」的教師，美術教學態度平均數介於 3.61~4.25 之間。

從各分量表的平均數來看，教師間互動「佳」、「尚可」者，教師持之美術教學態度各方面皆達 4 分之積極標準，顯示其美術教學態度皆相當積極。然而，教師間互動差的教師，在「對美術教材準備的態

度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」方面，其美術教學態度平均數皆未達 4 分之積極標準，僅呈現中立的態度。

整體而言，雖然教師間互動情形不同，但是教師在「對美術教學策略的態度」、「對美術教學自我要求的態度」方面所得的平均數皆達 4 分之積極標準。顯示教師間互動情形雖有所不同，但國小教師所持之「對美術教學策略的態度」、「對美術教學自我要求的態度」，皆有較高的認同傾向。

表 4-7 對於不同教師間的互動，國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	教師間的互動	人數	平均數	標準差
對美術教材準備的態度	佳	119	4.38	0.47
	尚可	226	4.13	0.52
	差	3	3.61	1.27
對美術教學對象的態度	佳	119	4.54	0.42
	尚可	226	4.36	0.45
	差	3	3.92	0.88
對美術教學策略的態度	佳	119	4.24	0.44
	尚可	226	4.08	0.42
	差	3	4.21	0.63
對美術教學評量的態度	佳	119	4.17	0.51
	尚可	226	3.96	0.50
	差	3	4.25	0.75
對美術教學進修的態度	佳	119	4.31	0.56
	尚可	226	4.01	0.52
	差	3	3.83	1.26
對美術教學自我要求的態度	佳	119	4.48	0.47
	尚可	226	4.20	0.49
	差	3	4.00	0.87



## 7. 校長對教師教學的了解

依據表 4-8 的研究結果顯示，校長「了解」教師的美術教學情況者，教師的美術教學態度平均數介於 4.18~4.49 之間；教師並「不清楚」校長是否了解其教學者，其美術教學態度平均數介於 3.96~4.41 之間；校長「不了解」教師美術教學情況者，教師的美術教學態度平均數介於 3.96~4.24 之間。

由以上分析得知，校長對教師美術教學的情況能「了解」者，教師美術教學態度之平均數皆達 4 分之積極標準，且在各分量表上平均數的得分皆高於「不清楚」、「不了解」者。顯示校長對國小教師美術教學「了解」者，教師所持之美術教學態度，有高於「不清楚」、「不了解」者之認同傾向。

整體而言，校長對教師的美術教學，雖然了解程度有所不同，但教師所持的美術教學態度大致上達 4 分之積極標準，顯示雖然校長對教師美術教學了解情況不同，教師仍持有積極的美術教學態度。

表 4-8 對於不同校長對教師教學的了解，國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	校長對教師教學的了解	人數	平均數	標準差
對美術教材準備的態度	了解	120	4.31	0.45
	不清楚	193	4.16	0.56
	不了解	34	4.16	0.57
對美術教學對象的態度	了解	120	4.49	0.41
	不清楚	193	4.41	0.45
	不了解	34	4.24	0.56
對美術教學策略的態度	了解	120	4.24	0.43
	不清楚	193	4.08	0.43
	不了解	34	4.12	0.47
對美術教學評量的態度	了解	120	4.18	0.46
	不清楚	193	3.96	0.51
	不了解	34	3.96	0.62
對美術教學進修的態度	了解	120	4.27	0.51
	不清楚	193	4.04	0.54
	不了解	34	3.99	0.71
對美術教學自我要求的態度	了解	120	4.40	0.43
	不清楚	193	4.24	0.50
	不了解	34	4.24	0.68

## (二) 不同「美術教學情境」因素中，教師對美術教學態度之反應分析

美術教學情境因素層面包含：教學資源、教材內容、教室環境、師生互動、學生學習態度等向度，以下針對上述各變項中，教師對美術教學態度的反應，進行研究分析。

### 1. 教學資源

依據表 4-9 的研究結果顯示，學校美術教學資源「充足」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.12~4.47 之間；學校美術教學資源「尚可」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.02~4.41 之間；學校美術教學資源「不足」的教師，其美術教學態度平均數介於 3.99~4.39 之間。

由以上各分量表的資料顯示，雖然教師擁有的美術教學資源情況有所不同，但是其美術教學態度的平均數達 4 分之積極標準。顯示了在美術教學時，教師擁有的教學資源情況雖不同，但其所持之美術教學態度，皆相當積極。

表 4-9 對於不同教學資源，國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	教學資源	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	充足	86	4.32	0.50
	尚可	184	4.18	0.52
	不足	80	4.18	0.58
對美術教學 對象的態度	充足	86	4.47	0.43
	尚可	184	4.41	0.45
	不足	80	4.39	0.48
對美術教學 策略的態度	充足	86	4.18	0.42
	尚可	184	4.14	0.44
	不足	80	4.09	0.46
對美術教學 評量的態度	充足	86	4.12	0.51
	尚可	184	4.02	0.50
	不足	80	3.99	0.54
對美術教學 進修的態度	充足	86	4.16	0.52
	尚可	184	4.12	0.56
	不足	80	4.06	0.60
對美術教學 自我要求的 態度	充足	86	4.35	0.47
	尚可	184	4.26	0.50
	不足	80	4.30	0.53

## 2. 教材內容

本研究將教材內容區分為兩層面來探討，一是為教材內容是否適合學生，二為教師是否配合教材內容來進行教學，分別論述之：

## (1) 適合度方面

依據表 4-10 的研究結果顯示，學校選用的美術教科書內容「適合」學生者，教師的美術教學態度平均數介於 4.12~4.46 之間；學校選用的美術教科書內容「尚可」者，教師的美術教學態度平均數介於 3.99~4.39 之間；學校選用的美術教科書內容「不適合」學生者，教師的美術教學態度平均數介於 4.05~4.66 之間。

整體而言，雖然教師使用的教材內容(適合度)之情況有所不同，但是教師美術教學態度的平均數，大致上達 4 分之積極標準。顯示美術教學時，教師雖使用不同的教材內容(適合度)，但亦持有積極的美術教學態度。

表 4-10 對於不同教材內容(適合度)，國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	教材內容	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	適合	127	4.33	0.49
	尚可	209	4.13	0.54
	不適合	11	4.48	0.48
對美術教學 對象的態度	適合	127	4.46	0.46
	尚可	209	4.39	0.45
	不適合	11	4.66	0.39
對美術教學 策略的態度	適合	127	4.20	0.40
	尚可	209	4.10	0.45
	不適合	11	4.22	0.51
對美術教學 評量的態度	適合	127	4.12	0.47
	尚可	209	3.99	0.54
	不適合	11	4.05	0.46
對美術教學 進修的態度	適合	127	4.16	0.53
	尚可	209	4.10	0.56
	不適合	11	4.05	0.82
對美術教學 自我要求的 態度	適合	127	4.35	0.47
	尚可	209	4.26	0.50
	不適合	11	4.41	0.64

## (2) 配合度方面

依據表 4-11 的研究結果顯示，教師擔任美術教學時，「會配合」教材內容進行教學者，其美術教學態度平均數介於 4.12~4.45 之間；教師擔任美術教學時，「不一定配合」教材內容進行教學者，其美術教學態度平均數介於 4.01~4.42 之間；教師擔任美術教學時，「不會配合」教材內容進行教學者，其美術教學態度平均數介於 4.14~4.56 之間。

從各分量表資料發現，雖然教師使用的教材內容(配合度)之情形不同，其美術教學態度的平均數皆達 4 分之積極標準。顯示了儘管教師配合教材內容進行教學的情況有所不同，其所持之美術教學態度，皆相當積極。

表 4-11 對於不同教材內容(配合度)，國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	教材內容	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	會	73	4.30	0.49
	不一定	193	4.16	0.52
	不會	38	4.42	0.63
對美術教學 對象的態度	會	73	4.45	0.41
	不一定	193	4.42	0.43
	不會	38	4.56	0.55
對美術教學 策略的態度	會	73	4.20	0.41
	不一定	193	4.09	0.43
	不會	38	4.30	0.45
對美術教學 評量的態度	會	73	4.12	0.50
	不一定	193	4.01	0.51
	不會	38	4.14	0.47
對美術教學 進修的態度	會	73	4.18	0.52
	不一定	193	4.07	0.55
	不會	38	4.26	0.60
對美術教學 自我要求的 態度	會	73	4.29	0.46
	不一定	193	4.27	0.48
	不會	38	4.49	0.60

### 3. 教室環境

依據表 4-12 的研究結果顯示，學校「美勞專用教室充足」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.13~4.48 之間；學校「有美勞專用教室，但不敷教學使用」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.00~4.39 之間；學校「無美勞專用教室」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.03~4.42 之間。

整體而言，在學校教室環境不同(指是否有專任美勞教室)的情形之下，教師美術教學態度的平均數皆達 4 分之積極標準。顯示雖然學校擁有不同的教室環境，但是教師皆持有積極的美術教學態度。

表 4-12 對於不同教室環境，國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	教室環境	人數	平均數	標準差
對美術教材準備的態度	美勞專用教室充足	86	4.40	0.50
	有美勞專用教室，但不敷教學使用	162	4.14	0.50
	無美勞專用教室	99	4.17	0.57
對美術教學對象的態度	美勞專用教室充足	86	4.48	0.48
	有美勞專用教室，但不敷教學使用	162	4.39	0.44
	無美勞專用教室	99	4.42	0.46
對美術教學策略的態度	美勞專用教室充足	86	4.23	0.45
	有美勞專用教室，但不敷教學使用	162	4.12	0.42
	無美勞專用教室	99	4.10	0.45
對美術教學評量的態度	美勞專用教室充足	86	4.13	0.51
	有美勞專用教室，但不敷教學使用	162	4.00	0.53
	無美勞專用教室	99	4.03	0.47
對美術教學進修的態度	美勞專用教室充足	86	4.22	0.55
	有美勞專用教室，但不敷教學使用	162	4.11	0.53
	無美勞專用教室	99	4.05	0.60
對美術教學自我要求的態度	美勞專用教室充足	86	4.33	0.52
	有美勞專用教室，但不敷教學使用	162	4.28	0.53
	無美勞專用教室	99	4.28	0.44

#### 4. 師生互動

依據表 4-13 的研究結果顯示，教師擔任美術教學時與學生之互動「良好」者，其美術教學態度平均數介於 4.09~4.50 之間；教師擔任美術教學時與學生之互動「普通」者，其美術教學態度平均數介於 3.95~4.25 之間；教師擔任美術教學時與學生之互動「不佳」者，其美術教學態度平均數介於 3.41~4.00 之間。

由以上分析得之，師生互動「不佳」者，在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」、「對美術教學自我要求的態度」所得之平均數，皆未達 4 分之積極標準，呈現中立之態度。

整體而言，師生互動「良好者」，不但教師美術教學態度的平均數皆達 4 分之積極標準之外，而且也高於「普通」、「不佳」者。顯示師生互動「良好者」，教師所持之美術教學態度相當積極，且有高於「普通」、「不佳」者之認同傾向。

表 4-13 對於不同師生互動，國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	師生互動	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	良好	247	4.29	0.49
	普通	98	4.01	0.56
	不佳	3	3.89	0.51
對美術教學 對象的態度	良好	247	4.50	0.44
	普通	98	4.25	0.43
	不佳	3	4.00	0.66
對美術教學 策略的態度	良好	247	4.21	0.42
	普通	98	3.99	0.44
	不佳	3	3.41	0.48
對美術教學 評量的態度	良好	247	4.09	0.48
	普通	98	3.95	0.56
	不佳	3	3.42	0.88
對美術教學 進修的態度	良好	247	4.19	0.55
	普通	98	3.97	0.55
	不佳	3	3.33	0.63
對美術教學 自我要求的 態度	良好	247	4.37	0.47
	普通	98	4.13	0.53
	不佳	3	3.75	0.25

## 5. 學生學習態度

依據表 4-14 的研究結果顯示，美術教學時，大部份的時間，學生學習態度為「佳」者，教師的美術教學態度平均數介於 4.11~4.50 之間；學生學習態度為「尚可」者，教師的美術教學態度平均數介於 3.98~4.34 之間；學生學習態度為「差」者，教師之美術教學態度平均數介於 3.00~3.75 之間。

從各分量表來看，美術教學時，在班級學生的學習態度「差」的情況下，教師的美術教學態度之平均數，皆未達 4 分之積極標準。顯示國小教師擔任美術教學時，在學生學習態度差的情況之下，教師持有消極的美術教學態度。



但是，教師任教之班級「學生學習態度佳」者，教師所得美術教學態度之平均數，皆達 4 分之積極標準，且高於「學生學習態度尚可、差」者。顯示國小教師擔任美術教學時，在學生學習態度「佳」的情況下，教師持有積極的美術教學態度，且有優於在學生學習態度「尚可、差」情況下的教師。

表 4-14 對於不同學生學習態度，國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	學生學習態度	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	佳	179	4.33	0.50
	尚可	169	4.09	0.53
	差	2	3.50	0.24
對美術教學 對象的態度	佳	179	4.50	0.48
	尚可	169	4.34	0.41
	差	2	3.75	0.35
對美術教學 策略的態度	佳	179	4.25	0.43
	尚可	169	4.03	0.40
	差	2	3.06	0.27
對美術教學 評量的態度	佳	179	4.11	0.52
	尚可	169	3.98	0.49
	差	2	3.13	0.53
對美術教學 進修的態度	佳	179	4.22	0.52
	尚可	169	4.02	0.57
	差	2	3.00	0.35
對美術教學 自我要求的 態度	佳	179	4.41	0.48
	尚可	169	4.18	0.49
	差	2	3.13	0.53

### (三) 不同「教師個人」因素中，教師對美術教學態度之反應分析

教師個人因素層面包含：性別、年齡、婚姻、教育程度、任教意願、專業背景、研習進修、擔任職務、服務年資、人格特質、工作滿意度等，以下針對上述各變項中，教師對美術教學態度的反應，進行研究分析。

## 1. 性別

依據表 4-15 的研究結果顯示，男教師的美術教學態度平均數介於 4.03~4.34 之間；女教師的美術教學態度平均數介於 4.04~4.46 之間。

整體而言，不同性別的教師，其美術教學態度的平均數皆達 4 分之積極標準，且女教師的美術教學態度在各分量表平均數的分數亦高於男教師。顯示不同性別的教師，所持之美術教學態度，皆相當積極，且女教師有優於男教師之認同傾向。

表 4-15 不同性別的國小教師在美術教學態度上之平均數、標準差

分量表	性別	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	男	114	4.10	0.57
	女	232	4.26	0.50
對美術教學 對象的態度	男	114	4.34	0.48
	女	232	4.46	0.43
對美術教學 策略的態度	男	114	4.13	0.45
	女	232	4.14	0.43
對美術教學 評量的態度	男	114	4.03	0.55
	女	232	4.04	0.50
對美術教學 進修的態度	男	114	4.10	0.58
	女	232	4.12	0.55
對美術教學 自我要求的 態度	男	114	4.29	0.51
	女	232	4.30	0.50

## 2. 年齡

依據表 4-16 的研究結果顯示，目前年齡「21~30 歲」，擔任美術教學的教師，其美術教學態度平均數介於 3.99~4.46 之間；年齡「31~40 歲」者，其美術教學態度平均數介於 4.05~4.42 之間；年齡「41~50 歲」

者，其美術教學態度平均數介於 4.04~4.28 之間；年齡「51 歲以上」者，其美術教學態度平均數介於 4.16~4.60 之間。

整體而言，不同年齡的國小教師，其美術教學態度的平均數大致上達 4 分之積極標準。這顯示了擔任美術教學之國小教師，雖然年齡不同，其所持之美術教學態度，皆相當積極。

表 4-16 不同年齡的國小教師在美術教學態度上之平均數、標準差

分量表	年齡	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	21~30 歲	148	4.21	0.53
	31~40 歲	141	4.25	0.53
	41~50 歲	42	4.04	0.56
	51 歲以上	19	4.25	0.43
對美術教學 對象的態度	21~30 歲	148	4.46	0.46
	31~40 歲	141	4.42	0.45
	41~50 歲	42	4.28	0.46
	51 歲以上	19	4.46	0.38
對美術教學 策略的態度	21~30 歲	148	4.10	0.45
	31~40 歲	141	4.18	0.43
	41~50 歲	42	4.09	0.39
	51 歲以上	19	4.26	0.44
對美術教學 評量的態度	21~30 歲	148	3.99	0.53
	31~40 歲	141	4.05	0.51
	41~50 歲	42	4.04	0.39
	51 歲以上	19	4.33	0.62
對美術教學 進修的態度	21~30 歲	148	4.11	0.59
	31~40 歲	141	4.14	0.54
	41~50 歲	42	4.04	0.56
	51 歲以上	19	4.16	0.43
對美術教學 自我要求的 態度	21~30 歲	148	4.29	0.52
	31~40 歲	141	4.33	0.49
	41~50 歲	42	4.19	0.49
	51 歲以上	19	4.30	0.40

### 3. 婚姻

依據表 4-17 的研究結果顯示，「已婚」的教師，在美術教學態度的平均數介於 4.10~4.43 之間；「未婚」的教師，在美術教學態度的平均數介於 3.96~4.41 之間。

整體而言，國小教師的婚姻狀況雖有不同，但其美術教學態度的平均數，大致上達 4 分之積極標準，且已婚教師的美術教學態度在各分量表上的分數亦高於未婚教師。這顯示了擔任美術教學的國小教師，雖然婚姻狀況有所不同，皆持有積極的美術教學態度，且已婚教師有優於未婚教師之認同傾向。

表 4-17 不同婚姻的國小教師在美術教學態度上之平均數、標準差

分量表	婚姻	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	已婚	188	4.28	0.51
	未婚	157	4.13	0.54
對美術教學 對象的態度	已婚	188	4.43	0.44
	未婚	157	4.41	0.47
對美術教學 策略的態度	已婚	188	4.19	0.42
	未婚	157	4.07	0.45
對美術教學 評量的態度	已婚	188	4.10	0.50
	未婚	157	3.96	0.52
對美術教學 進修的態度	已婚	188	4.15	0.51
	未婚	157	4.07	0.60
對美術教學 自我要求的 態度	已婚	188	4.33	0.49
	未婚	157	4.25	0.52

#### 4. 教育程度

依據表 4-18 的研究結果顯示，最高學歷為「師專」的教師，其美術教學態度平均數介於 3.93~4.41 之間；最高學歷為「師大(院)」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.07~4.45 之間；最高學歷為「其他一般大學」的教師，其美術教學態度平均數介於 3.97~4.32 之間；最高學歷為「碩士以上(國內)」的教師，其美術教學態度平均數介於 3.97~4.42 之間；最高學歷為「碩士以上(國外)」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.13~4.88 之間。

從各分量表的資料分析得知，不同教育程度之國小教師，在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學自我要求的態度」的平均數皆達 4 分之積極標準。這顯示了雖然教師的教育程度不同，但是持有積極的「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學自我要求的態度」。

表 4-18 不同教育程度的國小教師在美術教學態度上之平均數、標準差

分量表	教育程度	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	師專	11	4.06	0.49
	師大(院)	223	4.25	0.52
	其他一般大學	87	4.11	0.51
	碩士以上(國內)	23	4.19	0.70
	碩士以上(國外)	2	4.83	0.24
對美術教學 對象的態度	師專	11	4.41	0.42
	師大(院)	223	4.45	0.44
	其他一般大學	87	4.32	0.47
	碩士以上(國內)	23	4.42	0.51
	碩士以上(國外)	2	4.88	0.18
對美術教學 策略的態度	師專	11	4.02	0.45
	師大(院)	223	4.17	0.43
	其他一般大學	87	4.02	0.41
	碩士以上(國內)	23	4.29	0.48
	碩士以上(國外)	2	4.63	0.35
對美術教學 評量的態度	師專	11	4.09	0.60
	師大(院)	223	4.07	0.51
	其他一般大學	87	3.97	0.51
	碩士以上(國內)	23	3.97	0.57
	碩士以上(國外)	2	4.38	0.53
對美術教學 進修的態度	師專	11	3.93	0.58
	師大(院)	223	4.13	0.55
	其他一般大學	87	4.08	0.59
	碩士以上(國內)	23	4.24	0.60
	碩士以上(國外)	2	4.13	0.18
對美術教學 自我要求的 態度	師專	11	4.05	0.51
	師大(院)	223	4.32	0.48
	其他一般大學	87	4.24	0.56
	碩士以上(國內)	23	4.38	0.52
	碩士以上(國外)	2	4.50	0.00

## 5. 任教意願

本研究將任教意願區分兩層面進行探討，一為教師是否喜歡擔任美術教學，二為教師個人是否重視美術教學，分別論述之：

### (1) 喜歡程度方面

依據表 4-19 的研究結果顯示，教師「喜歡」擔任美術教學者，其

美術教學態度平均數介於 4.10~4.54 之間；教師擔任美術教學的意願僅

「尚可」者，其美術教學態度平均數介於 3.87~4.22 之間；教師「不喜

歡」擔任美術教學者，其美術教學態度平均數介於 3.46~4.18 之間。

由以上分析得知，喜歡擔任美術教學的教師，於各分量表的美術教學態度平均數之得分，皆達 4 分之積極標準，且高於「尚可」或「不喜歡」者。顯示喜歡擔任美術教學的教師，其美術教學態度不但相當理想且有高於「尚可」或「不喜歡」者之傾向。

表 4-19 不同任教意願(喜歡程度)的國小教師在美術教學態度上之平均數、標準差

分量表	任教意願	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	喜歡	221	4.36	0.50
	尚可	111	3.98	0.48
	不喜歡	18	3.85	0.55
對美術教學 對象的態度	喜歡	221	4.54	0.44
	尚可	111	4.22	0.40
	不喜歡	18	4.18	0.41
對美術教學 策略的態度	喜歡	221	4.27	0.40
	尚可	111	3.94	0.40
	不喜歡	18	3.74	0.38
對美術教學 評量的態度	喜歡	221	4.15	0.50
	尚可	111	3.87	0.47
	不喜歡	18	3.64	0.48
對美術教學 進修的態度	喜歡	221	4.28	0.50
	尚可	111	3.89	0.52
	不喜歡	18	3.46	0.48
對美術教學 自我要求的 態度	喜歡	221	4.48	0.43
	尚可	111	4.03	0.42
	不喜歡	18	3.68	0.51

## (2) 重視程度方面

由表 4-20 可知，任教意願在重視程度方面，教師「重視」美術教學工作者，其美術教學態度平均數介於 4.16~4.56 之間；教師「尚重視」美術教學工作者，其美術教學態度平均數介於 3.82~4.23 之間；教師「不重視」美術教學工作者，其美術教學態度平均數介於 2.88~3.75 之間。

從各分量表結果得知，重視美術教學的教師，在美術教學態度平均數的得分，皆達 4 分之積極標準。然而，不重視美術教學的教師，在美術教學態度平均數的得分，皆未達 4 分之積極標準。這顯示了重視美術教學的教師，持有積極的美術教學態度；但不重視美術教學的教師，則對美術教學持有消極的態度。

表 4-20 不同任教意願(重視程度)的國小教師在美術教學態度上之平均數、標準差

分量表	任教意願	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	重視	206	4.39	0.48
	尚可	120	3.96	0.50
	不重視	2	3.17	0.24
對美術教學 對象的態度	重視	206	4.56	0.43
	尚可	120	4.23	0.40
	不重視	2	3.75	0.35
對美術教學 策略的態度	重視	206	4.30	0.40
	尚可	120	3.91	0.37
	不重視	2	3.25	0.53
對美術教學 評量的態度	重視	206	4.16	0.49
	尚可	120	3.85	0.50
	不重視	2	3.38	0.88
對美術教學 進修的態度	重視	206	4.31	0.49
	尚可	120	3.82	0.52
	不重視	2	2.88	0.18
對美術教學 自我要求的 態度	重視	206	4.48	0.43
	尚可	120	4.04	0.46
	不重視	2	3.13	0.53



## 6. 專業背景

依據表 4-21 的研究結果顯示，專業背景為「美術相關科系」之教師，其美術教學態度平均數介於 4.18~4.57 之間；專業背景為「非美術相關科系」之教師，其美術教學態度平均數介於 3.96~4.35 之間。

整體而言，國小教師的美術專業背景雖有不同，但其美術教學態度的平均數，大致上達 4 分之積極標準，且「美術相關科系」背景的教師，其美術教學態度的平均數皆高於「非美術相關科系」背景的教師。這顯示了雖然教師的美術專業背景不同，皆持有積極的美術教學態度，且具有美術專業背景的教師所持之美術教學態度，有優於非美術專業背景的教師之認同傾向。

表 4-21 不同專業背景的國小教師在美術教學態度上之平均數、標準差

分量表	專業背景	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	美術相關科系	116	4.40	0.47
	非美術相關科系	223	4.12	0.54
對美術教學 對象的態度	美術相關科系	116	4.58	0.41
	非美術相關科系	223	4.35	0.46
對美術教學 策略的態度	美術相關科系	116	4.31	0.38
	非美術相關科系	223	4.05	0.45
對美術教學 評量的態度	美術相關科系	116	4.18	0.49
	非美術相關科系	223	3.96	0.51
對美術教學 進修的態度	美術相關科系	116	4.33	0.47
	非美術相關科系	223	4.02	0.57
對美術教學 自我要求的 態度	美術相關科系	116	4.48	0.44
	非美術相關科系	223	4.20	0.51

## 7. 研習進修

依據表 4-22 的研究結果顯示，最近這一年來曾參加過研習，且正在進修中的教師，其美術教學態度平均數介於 4.18~4.68 之間；最近這一年來只參加過研習，且目前並非進修中的教師，其美術教學態度平均數介於 4.09~4.48 之間；最近這一年來未參加過任何研習，但目前正在進修中的教師，其美術教學態度平均數介於 4.08~4.54 之間；最近這一年來並未參加過任何研習，且目前並未進修的教師，其美術教學態度平均數介於 4.00~4.37 之間。

整體而言，目前國小教師雖有不同的研習與進修的狀況，但其美術教學態度的平均數皆達 4 分之積極標準。這顯示了擔任美術教學之國小教師，雖然目前研習進修狀況有所不同，但其所持之美術教學態度，皆相當積極。

表 4-22 不同研習進修的國小教師在美術教學態度上之平均數、標準差

分量表	研習進修	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	曾參加研習，且 目前正在進修中	7	4.52	0.54
	曾參加研習	140	4.27	0.47
	目前正在進修	6	4.11	0.78
	兩者皆無	197	4.16	0.56
對美術教學 對象的態度	曾參加研習，且 目前正在進修中	7	4.57	0.45
	曾參加研習	140	4.48	0.45
	目前正在進修	6	4.54	0.37
	兩者皆無	197	4.37	0.45
對美術教學 策略的態度	曾參加研習，且 目前正在進修中	7	4.36	0.32
	曾參加研習	140	4.18	0.45
	目前正在進修	6	4.40	0.32
	兩者皆無	197	4.09	0.43
對美術教學 評量的態度	曾參加研習，且 目前正在進修中	7	4.18	0.51
	曾參加研習	140	4.09	0.50
	目前正在進修	6	4.08	0.56
	兩者皆無	197	4.00	0.52
對美術教學 進修的態度	曾參加研習，且 目前正在進修中	7	4.32	0.35
	曾參加研習	140	4.22	0.53
	目前正在進修	6	4.46	0.37
	兩者皆無	197	4.02	0.57
對美術教學 自我要求的 態度	曾參加研習，且 目前正在進修中	7	4.68	0.47
	曾參加研習	140	4.37	0.49
	目前正在進修	6	4.38	0.52
	兩者皆無	197	4.23	0.50

## 8. 擔任職務

本研究將教師擔任職務區分為二層面：一為教師在教學方面所擔任的職務，二為教師在行政方面所擔任的職務，分別論述之：

### (1) 教學工作方面

依據表 4-23 的研究結果顯示，擔任職務在教學工作方面，身為「普

通班導師」，其美術教學態度平均數介於 3.97~4.37 之間；身為「美術班導師」，其美術教學態度平均數介於 4.00~5.00 之間；身為「科任美術教師」，其美術教學態度平均數介於 4.19~4.56 之間。

由以上分析得知，國小教師雖有擔任不同教學職務，但其美術教學態度的平均數大致上達 4 分之積極標準，且「科任美術教師」在各分量表的得分皆高於「普通班導師」。這顯示了雖然教師所擔任的教學職務不同，皆持有積極的美術教學態度，且「科任美術教師」優於「普通班導師」。

表 4-23 擔任不同職務(教學工作)的國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	擔任職務	人數	平均數	標準差
對美術教材準備的態度	普通班導師	230	4.14	0.53
	美術班導師	1	4.00	0.00
	科任美術教師	107	4.37	0.50
對美術教學對象的態度	普通班導師	230	4.37	0.46
	美術班導師	1	4.00	0.00
	科任美術教師	107	4.56	0.40
對美術教學策略的態度	普通班導師	230	4.09	0.42
	美術班導師	1	4.50	0.00
	科任美術教師	107	4.24	0.44
對美術教學評量的態度	普通班導師	230	3.97	0.51
	美術班導師	1	4.25	0.00
	科任美術教師	107	4.19	0.48
對美術教學進修的態度	普通班導師	230	4.03	0.58
	美術班導師	1	5.00	0.00
	科任美術教師	107	4.29	0.47
對美術教學自我要求的態度	普通班導師	230	4.22	0.51
	美術班導師	1	5.00	0.00
	科任美術教師	107	4.47	0.43

## (2) 行政工作方面

依據表 4-24 的研究結果顯示，「有」擔任行政工作的教師，其美術教學態度平均數介於 4.07~4.43 之間；「無」擔任行政工作的教師，其美術教學態度平均數介於 4.00~4.42 之間。

從以下資料結果發現，國小教師雖有不同行政職務身份，但其美術教學態度的平均數達 4 分之積極標準。這顯示了擔任行政職務不同之國小教師，其所持之美術教學態度，皆相當積極。

表 4-24 擔任不同職務(行政工作)的國小教師美術教學態度之平均數、標準差

分量表	擔任職務	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	有	162	4.21	0.55
	無	137	4.24	0.52
對美術教學 對象的態度	有	162	4.43	0.46
	無	137	4.42	0.45
對美術教學 策略的態度	有	162	4.17	0.45
	無	137	4.13	0.40
對美術教學 評量的態度	有	162	4.07	0.51
	無	137	4.00	0.51
對美術教學 進修的態度	有	162	4.15	0.55
	無	137	4.07	0.58
對美術教學 自我要求的 態度	有	162	4.30	0.50
	無	137	4.29	0.52

## 9. 服務年資

依據表 4-25 的研究結果顯示，教學「未滿 5 年」的教師，其美術教學態度平均數介於 3.97~4.41 之間；教學「5 年以上未滿 10 年」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.02~4.41 之間；教學「10 年以上未滿 15

年」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.11~4.45 之間；教學「15 年以上」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.20~4.46 之間。

大體上來說，不同服務年資的國小教師，其美術教學態度的平均數，大致上達 4 分之積極標準。這顯示了擔任美術教學之國小教師，雖然教學的服務年資有所不同，其所持之美術教學態度，皆相當積極。

表 4-25 不同服務年資的國小教師在美術教學態度上之平均數、標準差

分量表	服務年資	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	未滿 5 年	159	4.19	0.51
	5 年以上未滿 10 年	86	4.23	0.60
	10 年以上未滿 15 年	53	4.25	0.50
	15 年以上	50	4.23	0.51
對美術教學 對象的態度	未滿 5 年	159	4.41	0.46
	5 年以上未滿 10 年	86	4.41	0.48
	10 年以上未滿 15 年	53	4.45	0.45
	15 年以上	50	4.46	0.42
對美術教學 策略的態度	未滿 5 年	159	4.07	0.45
	5 年以上未滿 10 年	86	4.15	0.42
	10 年以上未滿 15 年	53	4.23	0.38
	15 年以上	50	4.23	0.46
對美術教學 評量的態度	未滿 5 年	159	3.97	0.54
	5 年以上未滿 10 年	86	4.02	0.47
	10 年以上未滿 15 年	53	4.11	0.44
	15 年以上	50	4.21	0.56
對美術教學 進修的態度	未滿 5 年	159	4.09	0.58
	5 年以上未滿 10 年	86	4.08	0.55
	10 年以上未滿 15 年	53	4.17	0.57
	15 年以上	50	4.20	0.48
對美術教學 自我要求的 態度	未滿 5 年	159	4.25	0.52
	5 年以上未滿 10 年	86	4.30	0.52
	10 年以上未滿 15 年	53	4.36	0.46
	15 年以上	50	4.32	0.45

## 10. 人格特質

人格特質有許多層面，本研究擬從對教師美術教學可能有影響的人格特質中三個面向：有自信、做事有計畫、有責任心來進行探討。

依據表 4-26 的研究結果顯示，具「有自信」之人格特質的教師，其美術教學態度平均數介於 4.19~4.53 之間，但無此項人格特質之教師，其美術教學態度平均數介於 3.97~4.37 之間；具「做事有計劃」之人格特質的教師，其美術教學態度平均數介於 4.13~4.47 之間，但無此項人格特質之教師，其美術教學態度平均數介於 3.96~4.37 之間；具「有責任心」之人格特質的教師，其美術教學態度平均數介於 3.95~4.27 之間，但無此項人格特質之教師，其美術教學態度平均數介於 4.09~4.50 之間。

整體而言，具「有自信」、「做事有計劃」、「有責任心」之國小教師，其美術教學態度的平均數皆達 4 分之積極標準，且高於無這些人格特質之國小教師。這顯示了擔任美術教學之國小教師，具「有自信」、「做事有計劃」、「有責任心」之人格特質者，其所持之美術教學態度相當積極且有高於無此類特質者之傾向。

表 4-26 不同人格特質的國小教師在美術教學態度上之平均數、標準差

分量表	人格特質	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	有自信	110	4.35	0.54
	無	240	4.15	0.51
	做事有計劃	165	4.32	0.53
	無	185	4.11	0.51
	有責任心	227	4.29	0.51
	無	123	4.06	0.53
對美術教學 對象的態度	有自信	110	4.53	0.49
	無	240	4.37	0.43
	做事有計劃	165	4.47	0.44
	無	185	4.37	0.46
	有責任心	227	4.50	0.43
	無	123	4.27	0.47
對美術教學 策略的態度	有自信	110	4.30	0.46
	無	240	4.07	0.41
	做事有計劃	165	4.24	0.42
	無	185	4.05	0.43
	有責任心	227	4.20	0.42
	無	123	4.02	0.45
對美術教學 評量的態度	有自信	110	4.19	0.54
	無	240	3.97	0.48
	做事有計劃	165	4.13	0.48
	無	185	3.96	0.53
	有責任心	227	4.09	0.48
	無	123	3.95	0.57
對美術教學 進修的態度	有自信	110	4.25	0.57
	無	240	4.05	0.54
	做事有計劃	165	4.19	0.56
	無	185	4.05	0.55
	有責任心	227	4.17	0.55
	無	123	4.02	0.55
對美術教學 自我要求的 態度	有自信	110	4.45	0.51
	無	240	4.22	0.48
	做事有計劃	165	4.40	0.49
	無	185	4.20	0.49
	有責任心	227	4.38	0.46
	無	123	4.14	0.54

## 11. 工作滿意度

依據表 4-27 的研究結果顯示，教師對美術教學工作認為「很滿意」者，其美術教學態度平均數介於 4.28~4.67 之間；教師對美術教學工作認為僅「尚可」者，其美術教學態度平均數介於 3.99~4.36 之間；教師對美術教學工作認為「不滿意」者，其美術教學態度平均數介於 3.82~4.31 之



間。

由以上分析得知，國小教師不滿意美術教學工作者，其在「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」方面，所得之美術教學態度平均數皆未達 4 分之積極標準，呈現中立之態度。

從各分量表上的分數觀察，工作滿意度高的國小教師，其美術教學態度的平均數達 4 分之積極標準，且高於尚可或不滿意者。這顯示了擔任美術教學的國小教師，工作滿意度高者，其所持之美術教學態度相當積極且有高於尚可或不滿意者之認同傾向。

表 4-27 不同工作滿意度的國小教師在美術教學態度上之平均數、標準差

分量表	工作滿意度	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	很滿意	76	4.42	0.53
	尚可	245	4.16	0.50
	不滿意	27	4.05	0.63
對美術教學 對象的態度	很滿意	76	4.67	0.43
	尚可	245	4.36	0.43
	不滿意	27	4.31	0.46
對美術教學 策略的態度	很滿意	76	4.40	0.43
	尚可	245	4.09	0.40
	不滿意	27	3.87	0.50
對美術教學 評量的態度	很滿意	76	4.28	0.53
	尚可	245	3.99	0.46
	不滿意	27	3.82	0.70
對美術教學 進修的態度	很滿意	76	4.35	0.54
	尚可	245	4.07	0.53
	不滿意	27	3.83	0.61
對美術教學 自我要求的 態度	很滿意	76	4.62	0.43
	尚可	245	4.23	0.47
	不滿意	27	4.00	0.52

#### (四) 不同「社會因素」，教師對美術教學態度之反應分析

社會因素層面包含：家長期望、文化刺激等向度，以下針對上述各變項中，教師對美術教學態度的反應，進行研究分析。

##### 1. 家長期望

依據表 4-28 的研究結果顯示，家長「重視美術教學」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.16~4.41 之間；「美術教師不清楚家長是否重視美術教學」者，其美術教學態度平均數介於 4.00~4.42 之間；教師家長「不重視美術教學」的教師，其美術教學態度平均數介於 4.03~4.43 之間。

整體看來，教師任教地區之家長對美術教學的期望雖有不同，但教師的美術教學態度的平均數，皆達 4 分之積極標準。這顯示了在不同家長期望因素之下，國小教師所持的美術教學態度，仍相當積極。

表 4-28 在不同家長期望下，國小教師在美術教學態度上之平均數、標準差

分量表	家長期望	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	重視美術教學	64	4.32	0.49
	美術教師不清楚 家長是否知道	175	4.15	0.52
	不重視美術教學	110	4.24	0.56
對美術教學 對象的態度	重視美術教學	64	4.41	0.50
	美術教師不清楚 家長是否知道	175	4.42	0.44
	不重視美術教學	110	4.43	0.46
對美術教學 策略的態度	重視美術教學	64	4.21	0.44
	美術教師不清楚 家長是否知道	175	4.12	0.42
	不重視美術教學	110	4.13	0.47
對美術教學 評量的態度	重視美術教學	64	4.16	0.50
	美術教師不清楚 家長是否知道	175	4.00	0.50
	不重視美術教學	110	4.03	0.55
對美術教學 進修的態度	重視美術教學	64	4.24	0.52
	美術教師不清楚 家長是否知道	175	4.12	0.55
	不重視美術教學	110	4.04	0.59
對美術教學 自我要求的 態度	重視美術教學	64	4.38	0.47
	美術教師不清楚 家長是否知道	175	4.29	0.48
	不重視美術教學	110	4.25	0.54

## 2. 文化刺激

依據表 4-29 的研究結果顯示，學校附近的文化刺激對美術教學影響「很多」者，教師的美術教學態度平均數介於 4.04~4.52 之間；學校附近的文化刺激對美術教學影響「還好」者，教師的美術教學態度平均數介於 4.15~4.37 之間；學校附近的文化刺激對美術教學影響「很少」者，教師的美術教學態度平均數介於 3.98~4.44 之間。

由上可知，雖然學校附近的文化刺激影響力有所不同，教師所持的美術教學態度的平均數，皆達 4 分之積極標準。這顯示了在不同文化刺因素之下，國小教師仍持有積極的美術教學態度。

表 4-29 在不同文化刺激下，國小教師在美術教學態度上之平均數、標準差

分量表	文化刺激	人數	平均數	標準差
對美術教材 準備的態度	很多	13	4.49	0.68
	還好	116	4.22	0.48
	很少	221	4.19	0.54
對美術教學 對象的態度	很多	13	4.52	0.61
	還好	116	4.37	0.46
	很少	221	4.44	0.44
對美術教學 策略的態度	很多	13	4.18	0.57
	還好	116	4.21	0.43
	很少	221	4.10	0.43
對美術教學 評量的態度	很多	13	4.04	0.62
	還好	116	4.15	0.50
	很少	221	3.98	0.51
對美術教學 進修的態度	很多	13	4.15	0.55
	還好	116	4.19	0.49
	很少	221	4.07	0.59
對美術教學 自我要求的 態度	很多	13	4.35	0.65
	還好	116	4.33	0.48
	很少	221	4.27	0.50

## 第二節 各不同層面下，國小教師在美術教學態度上之差異情形

本節旨在說明各不同層面下，國小教師在美術教學態度上的差異情形。研究者以單因子多變項變異數分析(MANOVA)進行整體性的統計考驗，若發現具有顯著之差異，再配合單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行個別性的統計考驗，以及使用薛費法(Scheffe method)進行事後差異性的考驗，找出差異來源。

### 一、學校行政制度因素中，國小教師美術教學態度之差異分析

#### (一) 不同「行政措施」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-30 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在學校不同行政措施下，國小教師之美術教學態度呈現顯著差異，因為  $\Lambda=0.9451$  ,  $F(12,670)=1.60$  ,  $p<0.1$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，在學校不同行政措施下，國小教師之「對美術教材準備的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學自我要求的態度」，呈現顯著差異，因為  $F(2,340)=3.71$ ,  $p<0.05$  ;  $F(2,340)=4.56$ ,  $p<0.05$  ;  $F(2,340)=3.19$ ,  $p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，學校行政措施對教師「有幫助」者比學校行政措施對教師「沒影響」者，教師在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學自我要求的態

度」上較為積極。

表 4-30 對於不同行政措施，國小教師美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材準備的態度	組間	2	2.07	1.04	3.71*	有幫助> 沒影響
	組內	340	94.94	0.28		
	全體	342	97.01			
對美術教學對象的態度	組間	2	0.45	0.23	1.09	
	組內	340	70.15	0.21		
	全體	342	70.60			
對美術教學策略的態度	組間	2	1.22	0.61	3.21	
	組內	340	64.61	0.19		
	全體	342	65.83			
對美術教學評量的態度	組間	2	2.56	1.18	4.56*	有幫助> 沒影響
	組內	340	87.97	0.26		
	全體	342	90.33			
對美術教學進修的態度	組間	2	1.23	0.61	1.98	
	組內	340	105.58	0.31		
	全體	342	106.80			
對美術教學自我要求的態度	組間	2	1.60	0.80	3.19*	有幫助> 沒影響
	組內	340	85.41	0.25		
	全體	342	87.01			
整體			$\Lambda=0.9451$		$F(12,670)=1.60+$	

+p<0.1 \*p<0.05

## (二) 不同「校長理念」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-31 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在不同校長理念因素下，國小教師之美術教學態度未呈現顯著差異。即國小教師的美術教學態度，不因校長在實施美術教學之理念不同而有明顯的差異。

表 4-31 對於不同校長理念，國小教師美術教學態度之變異數分析摘要表

美術教學態度	$\Lambda$ 值	F 值	自由度(分子、	分母)
整體	0.9782	0.63	12	682

### (三) 不同「教育政策」因素，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-32 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在不同教育政策因素下，國小教師的美術教學態度未呈現顯著差異。即國小教師之美術教學態度，不因教育政策情況之不同而有明顯的差異。

表 4-32 對於不同教育政策，國小教師美術教學態度之變異數分析摘要表

美術教學態度	$\Lambda$ 值	F 值	自由度(分子、	分母)
整體	0.9611	1.14	12	682

### (四) 不同「學校規模」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-33 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在不同學校規模因素之下，國小教師之美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda = 0.9130$  , $F(12,684)=2.65$ ,  $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，在不同學校規模因素下，國小教師之「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學自我要求的態

度」, 呈現顯著差異, 因為  $F(2,347)=10.85, p<0.05$ ;  $F(2,347)=5.48, p<0.05$ ;  $F(2,347)=7.30, p<0.05$ ;  $F(2,347)=8.96, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現, 教師任教於學校規模為「智類」比「勇類」者, 教師在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學自我要求的態度」上較為積極。

表 4-33 對於不同學校規模, 國小教師美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材準備的態度	組間	2	5.76	2.88	10.85*	智類>勇類
	組內	347	92.03	0.27		
	全體	349	97.79			
對美術教學對象的態度	組間	2	2.20	1.10	5.48*	智類>勇類
	組內	347	69.52	0.20		
	全體	349	71.72			
對美術教學策略的態度	組間	2	2.69	1.34	7.30*	智類>勇類
	組內	347	63.91	0.18		
	全體	349	66.60			
對美術教學評量的態度	組間	2	1.36	0.68	2.59	
	組內	347	90.96	0.26		
	全體	349	92.31			
對美術教學進修的態度	組間	2	1.69	0.85	2.74	
	組內	347	107.01	0.31		
	全體	349	108.72			
對美術教學自我要求的態度	組間	2	4.29	2.15	8.96*	智類>勇類
	組內	347	83.15	0.24		
	全體	349	87.44			
整體			$\Lambda = 0.9130$		$F(12,684)=2.65^*$	

\* $p<0.05$



#### (五) 不同「學校地區」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-34 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在不同學校地區因素下，國小教師之美術教學態度呈現顯著差異，因為  $\Lambda = 0.8607$  ,  $F(18,965) = 2.92$ ,  $p < 0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，在不同地區任教的國小教師，在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」、「對美術教學自我要求的態度」，呈現顯著差異，因為  $F(3,346) = 12.25$ ,  $p < 0.05$  ;  $F(3,346) = 8.20$ ,  $p < 0.05$  ;  $F(3,346) = 7.83$ ,  $p < 0.05$  ;  $F(3,346) = 4.26$ ,  $p < 0.1$  ;  $F(3,346) = 4.77$ ,  $p < 0.05$  ;  $F(3,346) = 7.43$ ,  $p < 0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，「北 中部地區」比「南 東部地區」的教師，在教師美術教學態度上較為積極。

表 4-34 對於不同學校地區，國小教師在美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材 準備的態度	組間	3	9.39	3.13	12.25*	北部地區>南部地區 北部地區>東部地區 中部地區>南部地區 中部地區>東部地區
	組內	346	88.40	0.26		
	全體	349	97.79			
對美術教學 對象的態度	組間	3	4.76	1.59	8.20*	北部地區>南部地區 北部地區>東部地區
	組內	346	66.96	0.19		
	全體	349	71.72			
對美術教學 策略的態度	組間	3	4.23	1.41	7.83*	北部地區>南部地區 北部地區>東部地區 中部地區>東部地區
	組內	346	62.36	0.18		
	全體	349	66.60			
對美術教學 評量的態度	組間	3	3.29	1.10	4.26+	北部地區>南部地區 北部地區>東部地區
	組內	346	89.03	0.26		
	全體	349	92.31			
對美術教學 進修的態度	組間	3	4.32	1.44	4.77*	北部地區>南部地區
	組內	346	104.38	0.30		
	全體	349	108.70			
對美術教學 自我要求的 態度	組間	3	5.29	1.76	7.43*	北部地區>南部地區 中部地區>南部地區
	組內	346	82.15	0.24		
	全體	349	87.44			
整體			$\Lambda = 0.8607$		$F(18,965) = 2.92^*$	

+p<0.1    \*\*p<0.05

(六) 不同「教師間的互動」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-35 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在學校教師間不同互動下，國小教師之美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda = 0.8715$  , $F(12,680)=4.04$  ,  $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，在學校教師間不同互動之下，國小教師之「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」、「對美術教學自我要求的態度」，呈現顯著差異，因為  $F(2,345)=10.92, p<0.05$  ;  $F(2,345)=8.59, p<0.05$  ;  $F(2,345)=5.24, p<0.05$  ;  $F(2,345)=6.97, p<0.05$  ;  $F(2,345)=11.89, p<0.05$  ;  $F(2,345)=14.02, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，學校教師間互動「佳」比「尚可」者，教師在六種美術教學態度上都較為積極。此外，學校教師間互動「佳」比「差」者，教師在「對美術教材準備的態度」上較為積極。

表 4-35 對於不同教師間互動，國小教師美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材 準備的態度	組間	2	5.78	2.89	10.92 *	佳>尚可 佳>差
	組內	345	91.33	0.26		
	全體	347	97.12			
對美術教學 對象的態度	組間	2	3.38	1.69	8.59 *	佳>尚可
	組內	345	67.90	0.20		
	全體	347	71.28			
對美術教學 策略的態度	組間	2	1.95	0.98	5.24 *	佳>尚可
	組內	345	64.26	0.19		
	全體	347	66.21			
對美術教學 評量的態度	組間	2	3.58	1.79	6.97 *	佳>尚可
	組內	345	88.64	0.26		
	全體	347	92.22			
對美術教學 進修的態度	組間	2	6.95	3.47	11.89 *	佳>尚可
	組內	345	100.82	0.29		
	全體	347	107.77			
對美術教學 自我要求的 態度	組間	2	6.56	3.28	14.02 *	佳>尚可
	組內	345	80.63	0.23		
	全體	347	87.19			
整體			$\Lambda = 0.8715$		$F(12,680) = 4.04 *$	

\* $p < 0.05$

(七) 不同「校長對教師教學的了解」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-36 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在校長對教師教學的了解之不同因素下，國小教師之美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda = 0.9165$ ,  $F(12,678)=2.52$ ,  $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，在校長對教師教學的了解之不同情況下，國小教師之「對美術教材準備的態度」,「對美術教學對象的態度」,「對美術教學策略的態度」,「對美術教學評量的態度」,「對美術教學進修的態度」,「對美術教學自我要求的態度」, 呈現顯著差異，因為  $F(2,344)=3.26, p<0.05$  ;  $F(2,344)=4.08, p<0.05$  ;  $F(2,344)=5.36, p<0.05$  ;  $F(2,344)=7.43, p<0.05$  ;  $F(2,344)=7.19, p<0.05$  ;  $F(2,344)=4.45, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，校長對教師美術教學「了解」者比「不清楚」者，教師在六種美術教學態度上都較為積極。此外，校長對教師美術教學「了解」者比「不了解」者，教師在「對美術教學進修的態度」上較為積極。

表 4-36 對於不同校長對教師教學的了解，國小教師美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材 準備的態度	組間	2	1.81	0.90	3.26*	了解>不清楚
	組內	344	95.43	0.28		
	全體	346	97.24			
對美術教學 對象的態度	組間	2	1.66	0.83	4.08*	了解>不了解
	組內	344	69.92	0.20		
	全體	346	71.58			
對美術教學 策略的態度	組間	2	2.01	1.00	5.36*	了解>不清楚
	組內	344	64.44	0.19		
	全體	346	66.45			
對美術教學 評量的態度	組間	2	3.81	1.91	7.43*	了解>不清楚
	組內	344	88.33	0.26		
	全體	346	92.14			
對美術教學 進修的態度	組間	2	4.33	2.16	7.19*	了解>不清楚 了解>不了解
	組內	344	103.60	0.30		
	全體	346	107.92			
對美術教學 自我要求的 態度	組間	2	2.20	1.10	4.45*	了解>不清楚
	組內	344	85.11	0.25		
	全體	346	87.31			
整體			$\Lambda = 0.9165$		$F(12,678) = 2.52^*$	

\* $p < 0.05$

## 二、教學情境因素中，國小教師美術教學態度之差異分析

### (一) 不同「教學資源」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-37 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在不同教學資源因素下，國小教師之美術教學態度未呈現顯著差異。即國小教師的美術教學態度，不因教學資源之不同而有明顯的差異。

表 4-37 對於不同教學資源，國小教師美術教學態度之變異數分析摘要表

美術教學態度	$\Lambda$ 值	F 值	自由度(分子、	分母)
整體	0.9701	0.87	12	684

### (二) 不同「教材內容」因素下，國小教師美術教學態度之差異

#### 1. 教材內容適合度方面

根據表 4-38 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在不同教材內容因素(適合度)下，國小教師之美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.9386$ ,  $F(12,678)=1.82$ ,  $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，在不同教材內容因素(適合度)下，國小教師之「對美術教材準備的態度」，呈現顯著差異，因為  $F(2,344)=6.96$ ,  $p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，學校選用之美術教材

內容「適合」學生者比「尚可」者，教師在「對美術教材準備的態度」上較為積極。

表 4-38 對於不同教材內容(適合度)，國小教師美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材 準備的態度	組間	2	3.76	1.88	6.96*	適合>尚可
	組內	344	92.91	0.27		
	全體	346	96.67			
對美術教學 對象的態度	組間	2	1.04	0.52	2.55	
	組內	344	70.43	0.20		
	全體	346	71.48			
對美術教學 策略的態度	組間	2	0.93	0.47	2.48	
	組內	344	64.79	0.19		
	全體	346	65.73			
對美術教學 評量的態度	組間	2	1.32	0.66	2.52	
	組內	344	90.28	0.26		
	全體	346	91.60			
對美術教學 進修的態度	組間	2	0.29	0.15	0.47	
	組內	344	107.13	0.31		
	全體	346	107.43			
對美術教學 自我要求的 態度	組間	2	0.74	0.37	1.51	
	組內	344	84.22	0.24		
	全體	346	84.96			
整體			$\Lambda=0.9386$		$F(12,678)=1.82^*$	

\* $p<0.05$



## 2. 教材內容配合度方面

根據表 4-39 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在不同教材內容因素(配合度)下，國小教師之美術教學態度未呈現顯著差異。即國小教師的美術教學態度，不因教師是否依教材內容進度教學而有明顯的差異。

表 4-39 不同教材內容(配合度)，國小教師美術教學態度之變異數分析摘要表

美術教學態度	$\Lambda$ 值	F 值	自由度(分子、	分母)
整體	0.9446	1.43	12	592

### (三) 不同「教室環境」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-40 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在教室環境不同因素下，國小教師之美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.9370$ ,  $F(12,678)=1.87$ ,  $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，在教室環境不同的因素下，國小教師之「對美術教材準備的態度」，呈現顯著差異，因為  $F(2,344)=7.39$ ,  $p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，學校專用美術教室「充足」者比「無」、「有，但不敷教學使用」者，教師在「對美術教材準備的態度」上較為積極。

表 4-40 對於不同教室環境，國小教師美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材 準備的態度	組間	2	4.01	2.01	7.39*	充足>無 充足>有，但不敷 教學使用
	組內	344	93.42	0.27		
	全體	346	97.43			
對美術教學 對象的態度	組間	2	0.39	0.19	0.94	
	組內	344	70.81	0.21		
	全體	346	71.20			
對美術教學 策略的態度	組間	2	0.91	0.45	2.39	
	組內	344	65.17	0.19		
	全體	346	66.07			
對美術教學 評量的態度	組間	2	0.89	0.44	1.70	
	組內	344	89.67	0.26		
	全體	346	90.56			
對美術教學 進修的態度	組間	2	1.43	0.71	2.32	
	組內	344	105.87	0.31		
	全體	346	107.30			
對美術教學 自我要求的 態度	組間	2	0.19	0.10	0.38	
	組內	344	86.66	0.25		
	全體	346	86.85			
整體			$\Lambda=0.9370$		$F(12,678)=1.87^*$	

\*p<0.05

#### (四) 不同「師生互動」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-41 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在不同師生互動因素下，國小教師之美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.8874$ ,  $F(12,680)=3.49$ ,  $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，不同師生互動因素之下，國小教師在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」、「對美術教學自我要求的態度」，呈現顯著差異，因為  $F(2,345)=10.76, p<0.05$  ;  $F(2,345)=12.77, p<0.05$  ;  $F(2,345)=13.91, p<0.05$  ;  $F(2,345)=4.90, p<0.1$  ;  $F(2,345)=8.80, p<0.05$  ;  $F(2,345)=10.68, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，師生互動「良好」者比「普通」者，教師在六種美術教學態度上都較為積極。除此之外，師生互動「良好」比「不佳」者，教師在「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」上亦較為積極。

表 4-41 對於不同師生互動，國小教師美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材 準備的態度	組間	2	5.70	2.85	10.76 *	良好>普通
	組內	345	91.42	0.26		
	全體	347	97.12			
對美術教學 對象的態度	組間	2	4.92	2.46	12.77 *	良好>普通
	組內	345	66.51	0.19		
	全體	347	71.43			
對美術教學 策略的態度	組間	2	4.95	2.47	13.91 *	良好>普通 良好>不佳
	組內	345	61.39	0.18		
	全體	347	66.34			
對美術教學 評量的態度	組間	2	2.54	1.27	4.90 +	良好>普通 良好>不佳
	組內	345	89.48	0.26		
	全體	347	92.02			
對美術教學 進修的態度	組間	2	5.27	2.64	8.80 *	良好>普通 良好>不佳
	組內	345	103.40	0.30		
	全體	347	108.67			
對美術教學 自我要求的 態度	組間	2	5.09	2.55	10.68 *	良好>普通
	組內	345	82.26	0.24		
	全體	347	87.35			
整體			$\Lambda=0.8874$		$F(12,680)=3.49*$	

+p<0.1 \*p<0.05

#### (五) 不同「學生學習態度」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-42 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在不同學生學習態度因素下，國小教師之美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.8777$ ， $F(12,684)=3.84$ ， $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，在不同學生學習態度因素下，國小教師之「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」、「對美術教學自我評量的態度」，呈現顯著差異，因為  $F(2,347)=11.21, p<0.05$ ； $F(2,347)=7.86, p<0.05$ ； $F(2,347)=19.27, p<0.05$ ； $F(2,347)=6.18, p<0.05$ ； $F(2,347)=9.70, p<0.05$ ； $F(2,347)=15.79, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，教師的美術教學態度依次是學生學習態度「佳」最為積極，其次為學生學習態度「尚可」，學生學習態度「差」的教師美術教學態度最不積極。

表 4-42 對於不同學生學習態度，國小教師美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材準備的態度	組間	2	5.93	2.97	11.21*	佳>尚可
	組內	347	91.85	0.26		
	全體	349	97.78			
對美術教學對象的態度	組間	2	3.11	1.55	7.86*	佳>尚可
	組內	347	68.61	0.20		
	全體	349	71.72			
對美術教學策略的態度	組間	2	6.66	3.33	19.27*	佳>尚可 佳>差 尚可>差
	組內	347	59.94	0.17		
	全體	349	66.60			
對美術教學評量的態度	組間	2	3.18	1.59	6.18*	佳>差
	組內	347	89.14	0.26		
	全體	349	92.31			
對美術教學進修的態度	組間	2	5.75	2.88	9.70*	佳>尚可 佳>差 尚可>差
	組內	347	102.95	0.30		
	全體	349	108.70			
對美術教學自我要求的態度	組間	2	7.29	3.65	15.79*	佳>尚可 佳>差 尚可>差
	組內	347	80.15	0.23		
	全體	349	87.44			
整體			$\Lambda=0.8777$		$F(12,684)=3.84^*$	

\*p<0.05

### 三、教師個人因素中，國小教師美術教學態度之差異分析

#### (一) 不同「性別」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-43 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，性別不同之國小教師的美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.9504$ ， $F(6,339)=2.95$ ， $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，不同性別之國小教師，在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」上，呈現顯著差異，因為  $F(1,344)=6.61, p<0.05$  ;  $F(1,344)=6.00, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，女教師比男教師在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」上較為積極。

表 4-43 不同性別的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材準備的態度	組間	1	1.83	1.83	6.61*	女>男
	組內	344	95.28	0.28		
	全體	345	97.11			
對美術教學對象的態度	組間	1	1.21	1.21	6.00*	女>男
	組內	344	69.58	0.20		
	全體	345	70.79			
對美術教學策略的態度	組間	1	0.01	0.01	0.01	
	組內	344	66.17	0.19		
	全體	345	66.18			
對美術教學評量的態度	組間	1	0.01	0.01	0.05	
	組內	344	92.04	0.27		
	全體	345	92.05			
對美術教學進修的態度	組間	1	0.03	0.33	0.11	
	組內	344	108.23	0.31		
	全體	345	108.26			
對美術教學自我要求的態度	組間	1	0.01	0.01	0.04	
	組內	344	86.55	0.25		
	全體	345	86.56			
整體			$\Lambda=0.9504$		$F(6,339)=2.95*$	

\* $p<0.05$

## (二) 不同「年齡」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-44 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，年齡不同之國小教師的美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.9165$ ， $F(18,965)=1.68$ ， $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，年齡不同之國小教師，在「對美術教學評量的態度」上，呈現顯著差異，因為  $F(3,346)=2.50$ ， $p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，「51 歲以上」比「21~30 歲」之教師，在「對美術教學評量的態度」上較為積極。



表 4-44 不同年齡的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材準備的態度	組間	3	1.42	0.47	1.70	
	組內	346	96.36	0.28		
	全體	349	97.79			
對美術教學對象的態度	組間	3	1.08	0.36	1.76	
	組內	346	70.64	0.20		
	全體	349	71.72			
對美術教學策略的態度	組間	3	0.91	0.30	1.60	
	組內	346	65.68	0.19		
	全體	349	66.59			
對美術教學評量的態度	組間	3	1.96	0.65	2.50*	51 歲以上 >21~30 歲
	組內	346	90.36	0.26		
	全體	349	92.32			
對美術教學進修的態度	組間	3	0.43	0.14	0.45	
	組內	346	108.28	0.31		
	全體	349	108.71			
對美術教學自我要求的態度	組間	3	0.68	0.23	0.90	
	組內	346	86.76	0.25		
	全體	349	87.44			
整體			$\Lambda=0.9165$		$F(18,965)=1.68^*$	

\* $p<0.05$

### (三) 不同「婚姻」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-45 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，不同婚姻狀況之國小教師的美術教學態度呈現顯著差異，因為  $\Lambda=0.9620$   $F(6,338)=2.22$ ,  $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，不同婚姻狀況的國小教師，在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學

策略的態度」、「對美術教學評量的態度」，呈現顯著差異，因為  
 $F(1,343)=6.62, p<0.05$ ； $F(1,343)=6.16, p<0.05$ ； $F(1,343)=6.21, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，「已婚」比「未婚」  
 教師，在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對  
 美術教學評量的態度」上較為積極。

表 4-45 不同婚姻的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材 準備的態度	組間	1	1.82	1.82	6.62*	已婚>未婚
	組內	343	94.52	0.28		
	全體	344	96.35			
對美術教學 對象的態度	組間	1	0.04	0.04	0.21	
	組內	343	70.60	0.21		
	全體	344	70.64			
對美術教學 策略的態度	組間	1	1.16	1.16	6.16*	已婚>未婚
	組內	343	64.42	0.19		
	全體	344	65.58			
對美術教學 評量的態度	組間	1	1.62	1.62	6.21*	已婚>未婚
	組內	343	89.39	0.26		
	全體	344	91.01			
對美術教學 進修的態度	組間	1	0.64	0.64	2.06	
	組內	343	106.34	0.31		
	全體	344	106.97			
對美術教學 自我要求的 態度	組間	1	0.61	0.61	2.43	
	組內	343	85.95	0.25		
	全體	344	86.56			
整體			$\Lambda=0.9620$		$F(6,338)=2.22^*$	

\* $p<0.05$

#### (四) 不同「教育程度」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-46 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，教育程度不同之國小教師，在美術教學態度上未呈現顯著差異。即國小教師的美術教學態度，不因教師之教育程度不同而有明顯的差異。

表 4-46 不同教育程度的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

美術教學態度	$\Lambda$ 值	F 值	自由度(分子、	分母)
整體	0.9061	1.40	24	1173

#### (五) 不同「任教意願」因素下，國小教師美術教學態度之差異

##### 1. 在喜歡程度方面

根據表 4-47 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，任教意願(喜歡程度)不同之國小教師，在美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.7199$ ， $F(12,684)=10.18$ ， $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，任教意願(喜歡程度)不同之國小教師，在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」、「對美術教學自我要求的態度」，呈現顯著差異，因為  $F(2,347)=25.99, p<0.05$ ； $F(2,347)=25.30, p<0.05$ ； $F(2,347)=35.06, p<0.05$ ； $F(2,347)=18.32, p<0.05$ ； $F(2,347)=37.91, p<0.05$ ；

$F(2,347)=56.71, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，「喜歡」擔任美術教學工作的教師比「尚可」與「不喜歡」者，在六種美術教學態度上都較為積極。

另外，「尚可」擔任美術教學工作的教師比「不喜歡」者，在「對美術教學進修的態度」、「對美術教學自我要求的態度」上較為積極。

表 4-47 不同任教意願(喜歡程度)的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材準備的態度	組間	2	12.74	6.37	25.99*	喜歡>尚可 喜歡>不喜歡
	組內	347	85.05	0.25		
	全體	349	97.79			
對美術教學對象的態度	組間	2	9.13	4.56	25.30*	喜歡>尚可 喜歡>不喜歡
	組內	347	62.59	0.18		
	全體	349	71.72			
對美術教學策略的態度	組間	2	11.19	5.60	35.06*	喜歡>尚可 喜歡>不喜歡
	組內	347	55.40	0.16		
	全體	349	66.60			
對美術教學評量的態度	組間	2	8.81	4.41	18.32*	喜歡>尚可 喜歡>不喜歡
	組內	347	83.50	0.24		
	全體	349	92.31			
對美術教學進修的態度	組間	2	19.49	9.75	37.91*	喜歡>尚可 喜歡>不喜歡 尚可>不喜歡
	組內	347	89.21	0.26		
	全體	349	108.70			
對美術教學自我要求的態度	組間	2	21.54	10.77	56.71*	喜歡>尚可 喜歡>不喜歡 尚可>不喜歡
	組內	347	65.90	0.19		
	全體	349	87.44			
整體			$\Lambda=0.7199$		$F(12,684)=10.18^*$	

\* $p<0.05$

## 2. 在重視程度方面

根據表 4-48 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，任教意願(重視程度)不同之國小教師，在美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.7092$ ， $F(12,640)=10.00$ ， $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，任教意願(重視程度)不同之國小教師，在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」、「對美術教學自我要求的態度」，呈現顯著差異，因為  $F(2,325)=34.20, p<0.05$ ； $F(2,325)=25.54, p<0.05$ ； $F(2,325)=43.93, p<0.05$ ； $F(2,325)=16.86, p<0.05$ ； $F(2,325)=42.87, p<0.05$ ； $F(2,325)=45.35, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，國小教師在不同任教意願因素(重視程度)之下，對美術教學態度依序是「很重視」美術教學的教師最積極，其次是認為「尚可」者，而以「不重視」美術教學的教師對美術的教學態度最不積極。

表 4-48 不同任教意願(重視程度)的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材 準備的態度	組間	2	16.21	8.11	34.20*	很重視>尚可 很重視>不重視
	組內	325	77.05	0.24		
	全體	327	93.26			
對美術教學 對象的態度	組間	2	8.92	4.46	25.54*	很重視>尚可 很重視>不重視
	組內	325	56.77	0.17		
	全體	327	65.69			
對美術教學 策略的態度	組間	2	13.23	6.61	43.93*	很重視>尚可 很重視>不重視
	組內	325	48.93	0.15		
	全體	327	62.16			
對美術教學 評量的態度	組間	2	8.32	4.16	16.86*	很重視>尚可
	組內	325	80.15	0.25		
	全體	327	88.47			
對美術教學 進修的態度	組間	2	21.53	10.76	42.87*	很重視>尚可 很重視>不重視 尚可>不重視
	組內	325	81.61	0.25		
	全體	327	103.14			
對美術教學 自我要求的 態度	組間	2	17.68	8.84	45.35*	很重視>尚可 很重視>不重視 尚可>不重視
	組內	325	63.34	0.19		
	全體	327	81.02			
整體			$\Lambda=0.7092$		$F(12,640)=10.00^*$	

\*p<0.05

#### (六) 不同「專業背景」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-49 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，不同專業背景之國小教師，在美術教學態度上呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.9016$ ， $F(6,332)=6.04$ ， $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，不同專業背景之國小教師，在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」、「對美術教學自我要求的態度」，呈現顯著差異，因為  $F(1,337)=22.54, p<0.05$ ； $F(1,337)=20.41, p<0.05$ ； $F(1,337)=27.73, p<0.05$ ； $F(1,337)=15.05, p<0.05$ ； $F(1,337)=25.08, p<0.05$ ； $F(1,337)=25.27, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，「美術相關科系」畢業之教師比「非美術相關科系」畢業之教師，在六種美術教學態度上都較為積極。

表 4-49 不同專業背景的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材準備的態度	組間	1	6.01	6.01	22.54*	美術相關科系>非美術相關科系
	組內	337	89.82	0.27		
	全體	338	95.82			
對美術教學對象的態度	組間	1	3.99	3.99	20.41*	美術相關科系>非美術相關科系
	組內	337	65.87	0.20		
	全體	338	69.86			
對美術教學策略的態度	組間	1	5.00	5.00	27.73*	美術相關科系>非美術相關科系
	組內	337	60.75	0.18		
	全體	338	65.75			
對美術教學評量的態度	組間	1	3.83	3.82	15.05*	美術相關科系>非美術相關科系
	組內	337	85.74	0.25		
	全體	338	89.57			
對美術教學進修的態度	組間	1	7.32	7.32	25.08*	美術相關科系>非美術相關科系
	組內	337	98.36	0.29		
	全體	338	105.68			
對美術教學自我要求的態度	組間	1	5.93	5.93	25.27*	美術相關科系>非美術相關科系
	組內	337	79.06	0.23		
	全體	338	84.99			
整體			$\Lambda=0.9016$		$F(6,332)=6.04^*$	

\*p<0.05

### (七) 不同「研習進修」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-50 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，不同研習進修狀況下的教師，在美術教學態度上並未呈現顯著差異。即國小教師之美術教學態度，不因教師是否有參與研習進修而有明顯的差異。



表 4-50 不同研習進修的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

美術教學態度	$\Lambda$ 值	F 值	自由度(分子、	分母)
整體	0.9294	1.41	18	965

## (八) 不同「擔任職務」因素下，國小教師美術教學態度之差異

### 1. 在教學工作方面

根據表 4-51 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，擔任不同職務(教學工作)之國小教師，在美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.8984$ ， $F(12,660)=3.03$ ， $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，擔任不同職務(教學工作)之國小教師，在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」、「對美術教學自我要求的態度」，呈現顯著差異，因為  $F(2,335)=7.29, p<0.05$ ； $F(2,335)=7.17, p<0.05$ ； $F(2,335)=4.84, p<0.05$ ； $F(2,335)=7.33, p<0.05$ ； $F(2,335)=9.13, p<0.05$ ； $F(2,335)=11.29, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，「科任美術教師」比「普通班導師」，在六種美術教學態度上都較為積極。

表 4-51 不同擔任職務(教學工作)的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材 準備的態度	組間	2	3.88	1.94	7.29*	科任美術老師> 普通班導師
	組內	335	89.16	0.27		
	全體	337	93.04			
對美術教學 對象的態度	組間	2	2.78	1.39	7.17*	科任美術老師> 普通班導師
	組內	335	64.99	0.19		
	全體	337	67.77			
對美術教學 策略的態度	組間	2	1.78	0.89	4.84*	科任美術老師> 普通班導師
	組內	335	61.48	0.18		
	全體	337	63.25			
對美術教學 評量的態度	組間	2	3.66	1.83	7.33*	科任美術老師> 普通班導師
	組內	335	83.55	0.25		
	全體	337	87.21			
對美術教學 進修的態度	組間	2	5.44	2.72	9.13*	科任美術老師> 普通班導師
	組內	335	99.83	0.30		
	全體	337	105.27			
對美術教學 自我要求的 態度	組間	2	5.27	2.63	11.29*	科任美術老師> 普通班導師
	組內	335	78.09	0.23		
	全體	337	83.36			
整體			$\Lambda=0.8984$		$F(12,660)=3.03^*$	

\*p<0.05

## 2. 在行政工作方面

根據表 4-52 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，擔任不同職務(行政工作)之國小教師，在美術教學態度未呈現顯著差異。即國小教師之美術教學態度，不因教師是否有兼任行政工作而有明顯的差異。

表 4-52 不同擔任職務(行政工作)的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

美術教學態度	$\Lambda$ 值	F 值	自由度(分子、	分母)
整體	0.9812	0.93	6	292

### (九) 不同「服務年資」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-53 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，服務年資不同之國小教師，在美術教學態度上未呈現顯著差異。即國小教師之美術教學態度，不因服務年資的不同而有明顯的差異。

表 4-53 不同服務年資的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

美術教學態度	$\Lambda$ 值	F 值	自由度(分子、	分母)
整體	0.9426	1.13	18	959

## (十) 不同「人格特質」因素下，國小教師美術教學態度之差異

教師的人格特質包含許多種類，本研究擬從有自信、做事有計劃、有責任心等三層面進行探討在不同「人格特質」因素之下，國小教師美術教學態度的差異情形：

### 1. 有自信

根據表 4-54 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，不同人格特質(有自信)之國小教師，在美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.9313$ ， $F(6,343)=4.22$ ， $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，人格特質不同(有自信)之國小教師，在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」、「對美術教學自我要求的態度」，呈現顯著差異，因為  $F(1,348)=11.14, p<0.05$ ； $F(1,348)=9.98, p<0.05$ ； $F(1,348)=23.16, p<0.05$ ； $F(1,348)=14.99, p<0.05$ ； $F(1,348)=9.51, p<0.05$ ； $F(1,348)=16.70, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，具「有自信」之人格特質的國小教師比無此項人格特質者，在美術教學態度各分量表上都顯示較為積極。

表 4-54 不同人格特質(有自信)的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材 準備的態度	組間	1	3.03	3.03	11.14**	有自信>無
	組內	348	94.75	0.27		
	全體	349	97.79			
對美術教學 對象的態度	組間	1	2.00	2.00	9.98**	有自信>無
	組內	348	69.72	0.20		
	全體	349	71.72			
對美術教學 策略的態度	組間	1	4.15	4.15	23.16**	有自信>無
	組內	348	62.44	0.18		
	全體	349	66.60			
對美術教學 評量的態度	組間	1	3.81	3.81	14.99**	有自信>無
	組內	348	88.50	0.25		
	全體	349	92.31			
對美術教學 進修的態度	組間	1	2.89	2.89	9.51**	有自信>無
	組內	348	105.81	0.30		
	全體	349	108.70			
對美術教學 自我要求的 態度	組間	1	4.00	4.00	16.70**	有自信>無
	組內	348	83.43	0.24		
	全體	349	87.44			
整體			$\Lambda=0.9313$		$F(6,343)=4.22**$	

\*\*p<0.05

## 2. 做事有計劃

根據表 4-55 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，不同人格特質(做事有計劃)之國小教師，在美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.9346$ ， $F(6,343)=4.00$ ， $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，人格特質不同(做事有計劃)之國小教師，在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」、「對美術教學自我要求的態度」，呈現顯著差異，因為  $F(1,348)=13.52, p<0.05$ ； $F(1,348)=4.32, p<0.05$ ； $F(1,348)=17.27, p<0.05$ ； $F(1,348)=10.43, p<0.05$ ； $F(1,348)=5.59, p<0.05$ ； $F(1,348)=14.46, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，具「做事有計劃」之人格特質的國小教師比無此項人格特質者，在美術教學態度各分量表上都顯示較為積極。

表 4-55 不同人格特質(做事有計劃)的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材 準備的態度	組間	1	3.66	3.66	13.52*	做事有計劃>無
	組內	348	94.13	0.27		
	全體	349	97.79			
對美術教學 對象的態度	組間	1	0.88	0.88	4.32*	做事有計劃>無
	組內	348	70.84	0.20		
	全體	349	71.72			
對美術教學 策略的態度	組間	1	3.15	3.15	17.27*	做事有計劃>無
	組內	348	63.45	0.18		
	全體	349	66.60			
對美術教學 評量的態度	組間	1	2.69	2.69	10.43*	做事有計劃>無
	組內	348	89.63	0.26		
	全體	349	92.31			
對美術教學 進修的態度	組間	1	1.72	1.72	5.59*	做事有計劃>無
	組內	348	106.98	0.31		
	全體	349	108.70			
對美術教學 自我要求的 態度	組間	1	3.49	3.49	14.46*	做事有計劃>無
	組內	348	83.95	0.24		
	全體	349	87.44			
整體			$\Lambda=0.9346$		$F(6,343)=4.00^{**}$	

\* $p<0.05$

### 3. 有責任心

根據表 4-56 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，不同人格特質(有責任心)之國小教師，在美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.9234$ ， $F(6,343)=4.74$ ， $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，人格特質不同(有責任心)之國小教師，在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」、「對美術教學自我要求的態度」，呈現顯著差異，因為  $F(1,348)=15.87, p<0.05$ ； $F(1,348)=21.80, p<0.05$ ； $F(1,348)=14.57, p<0.05$ ； $F(1,348)=5.78, p<0.05$ ； $F(1,348)=5.94, p<0.05$ ； $F(1,348)=18.88, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，具「有責任心」之人格特質的國小教師比無此項人格特質者，在美術教學態度各分量表上都顯示較為積極。



表 4-56 不同人格特質(有責任心)的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材 準備的態度	組間	1	4.27	4.27	15.87*	有責任心>無
	組內	348	93.52	0.27		
	全體	349	97.79			
對美術教學 對象的態度	組間	1	4.23	4.23	21.80*	有責任心>無
	組內	348	67.49	0.19		
	全體	349	71.72			
對美術教學 策略的態度	組間	1	2.68	2.68	14.57*	有責任心>無
	組內	348	63.92	0.18		
	全體	349	66.60			
對美術教學 評量的態度	組間	1	1.51	1.51	5.78*	有責任心>無
	組內	348	90.81	0.26		
	全體	349	92.31			
對美術教學 進修的態度	組間	1	1.83	1.83	5.94*	有責任心>無
	組內	348	106.88	0.31		
	全體	349	108.70			
對美術教學 自我要求的 態度	組間	1	4.50	4.50	18.88*	有責任心>無
	組內	348	82.94	0.24		
	全體	349	87.44			
整體			$\Lambda=0.9234$		$F(6,343)=4.74^*$	

\*p<0.05

(十一) 不同「工作滿意度」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-57 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，國小教師之工作滿意度不同，在美術教學態度上呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.8371$  , $F(12,680)=5.27$ ,  $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，國小教師之工作滿意度不同，在「對美術教材準備的態度」、「對美術教學對象的態度」、「對美術教學策略的態度」、「對美術教學評量的態度」、「對美術教學進修的態度」、「對美術教學自我要求的態度」上，呈現顯著差異，因為  $F(2,345)=8.77, p<0.05$  ;  $F(2,345)=16.25, p<0.05$  ;  $F(2,345)=22.93, p<0.05$  ;  $F(2,345)=12.60, p<0.05$  ;  $F(2,345)=11.94, p<0.05$  ;  $F(2,345)=25.73, p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，教師對自己從事美術教學工作「很滿意」者比「尚可」與「不滿意」者，教師在六種美術教學態度上都較為積極。

表 4-57 不同工作滿意度的國小教師，美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材 準備的態度	組間	2	4.72	2.36	8.77*	很滿意>尚可 很滿意>不滿意
	組內	345	92.81	0.27		
	全體	347	97.53			
對美術教學 對象的態度	組間	2	6.16	3.08	16.25*	很滿意>尚可 很滿意>不滿意
	組內	345	65.44	0.19		
	全體	347	71.60			
對美術教學 策略的態度	組間	2	7.81	3.91	22.93*	很滿意>尚可 很滿意>不滿意 尚可>不滿意
	組內	345	58.77	0.17		
	全體	347	66.58			
對美術教學 評量的態度	組間	2	6.28	3.14	12.60*	很滿意>尚可 很滿意>不滿意
	組內	345	85.95	0.25		
	全體	347	92.22			
對美術教學 進修的態度	組間	2	6.96	3.48	11.94*	很滿意>尚可 很滿意>不滿意
	組內	345	100.55	0.29		
	全體	347	107.51			
對美術教學 自我要求的 態度	組間	2	11.32	5.66	25.73*	很滿意>尚可 很滿意>不滿意
	組內	345	75.91	0.22		
	全體	347	87.23			
整體			$\Lambda=0.8371$		$F(12,680)=5.27^*$	

\*p<0.05

#### 四、社會因素中，國小教師美術教學態度之差異分析

##### (一) 不同「家長期望」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-58 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在不同家長期望因素下，國小教師之美術教學態度未呈現顯著差異。即國小教師之美術教學態度，不因家長是否重視美術教學而有明顯的差異。

表 4-58 在不同家長期望下，國小教師美術教學態度之變異數分析摘要表

美術教學態度	$\Lambda$ 值	F 值	自由度(分子、	分母)
整體	0.9462	1.59	12	682

##### (二) 不同「文化刺激」因素下，國小教師美術教學態度之差異

根據表 4-59 得知，經單因子多變項變異數分析(MANOVA)考驗後，在不同文化刺激因素下，國小教師之美術教學態度呈現顯著差異，因為 $\Lambda=0.9123$  , $F(12,684)=2.68$ ,  $p<0.05$ 。

經單因子單變項變異數分析(ANOVA)進行顯著性考驗後發現，在不同文化刺激因素下，國小教師之「對美術教學評量的態度」上，呈現顯著差異，因為  $F(2,347)=4.09$ , $p<0.05$ 。

經薛費法(Scheffe method)進行事後考驗發現，教師任教地區之文化刺激「還好」者比「很少」者，教師在「對美術教學評量的態度」上較為積極。

表 4-59 在不同文化刺激下，國小教師美術教學態度之變異數分析摘要表

態度	變異來源	df	SS	MS	F 值	Scheffe 事後比較
對美術教材 準備的態度	組間	2	1.13	0.57	2.03	
	組內	347	96.66	0.28		
	全體	349	97.79			
對美術教學 對象的態度	組間	2	0.49	0.24	1.19	
	組內	347	71.23	0.21		
	全體	349	71.72			
對美術教學 策略的態度	組間	2	0.99	0.49	2.61	
	組內	347	65.61	0.19		
	全體	349	66.60			
對美術教學 評量的態度	組間	2	2.13	1.06	4.09*	還好>很少
	組內	347	90.19	0.26		
	全體	349	92.31			
對美術教學 進修的態度	組間	2	1.06	0.53	1.72	
	組內	347	107.64	0.31		
	全體	349	108.70			
對美術教學 自我要求的 態度	組間	2	0.31	0.16	0.63	
	組內	347	87.12	0.25		
	全體	349	87.44			
整體			$\Lambda=0.9123$		$F(12,684)=2.68^*$	

\*p<0.05

### 第三節 四個主要因素中各重要變項對國小教師之 美術教學態度的影響情況

本節旨在探討學校行政制度、美術教學情境、教師個人因素及社會因素等四個主要因素中，各重要變項對國小教師美術教學態度的影響情形。以下針對上述四個主要因素中的各重要變項為自變項，美術教學態度的六大內涵分別為依變項，採用試探性逐步複迴歸分析，分別述論之。

#### 一、對美術教材準備的態度

依據表 4-60 的研究結果顯示，任教意願(重視程度)、學校地區、教師間的互動、任教意願(喜歡程度)、性別等因素皆會影響國小教師之「對美術教材準備的態度」，因為試探性逐步複迴歸分析結果的 F 值分別為 50.72、11.48、6.31、4.63、3.60，達 0.01 及 0.1 之顯著水準。由此可見，在四個主要因素層面中，學校行政制度、教師個人因素會影響國小教師之「對美術教材準備的態度」。

其中，影響國小教師對美術教材準備態度的重要變項，由高而低依次為任教意願(重視程度)、學校地區、教師間的互動、任教意願(喜歡程度)、性別。這些重要變項對國小教師美術教材準備態度的總變異量分別是 18.01%、10.76%、1.93%、1.39%、1.07%。

表 4-60 各重要變項對美術教材準備的態度之逐步複迴歸分析

因素層面	變項名稱	Partial R-Square	Model R-Square	C(p)	F Value
教師個人因素	任教意願(重視程度)	0.1801	0.1801	43.8724	50.72**
學校行政制度	學校地區	0.1076	0.2877	14.0618	11.48**
學校行政制度	教師間的互動	0.0193	0.3069	9.6507	6.31+
教師個人因素	任教意願(喜歡程度)	0.0139	0.3208	7.0168	4.63+
教師個人因素	性別	0.0107	0.3315	5.4578	3.60+

\*\*p<0.01 +p<0.1

依據表 4-61 的研究結果顯示，任教意願在重視程度方面，愈重視美術教學的教師，對美術教材準備的態度愈積極，因為  $b=-0.2729$ (分數愈高表示愈不重視)。任教學校地區位於中、北部的教師，對美術教材準備的態度愈積極，因為  $b=-0.4023$  及  $-0.4598$ (北部編碼為 1，中部編碼為 2，南部編碼為 3，東部編碼為 4)。教師間的互動愈佳，教師對美術教材準備的態度愈積極，因為  $b=-0.1536$ (分數愈高表示教師互動差)。任教意願在喜歡程度方面，愈喜歡美術教學的教師，對美術教材準備的態度愈積極，因為  $b=-0.1316$ (分數愈高表示愈不喜歡)。性別因素中，女教師對美術教材準備的態度較積極，因為  $b=0.1329$ (男教師編碼為 1，女教師編碼為 2)。

表 4-61 各重要變項對美術教材準備的態度之複迴歸分析最終結果

變項名稱	b	SE(b)	F Value
性別	0.1329	0.0637	4.35+
學校地區(北部 vs.中部)	0.0405	0.0708	0.33
(北部 vs.南部)	-0.4023	0.1034	15.15**
(北部 vs.東部)	-0.4598	0.1404	10.72**
教師間的互動	-0.1536	0.0605	6.44+
任教意願(喜歡程度)	-0.1316	0.0630	4.36+
任教意願(重視程度)	-0.2729	0.0737	13.72**

\*\*p<0.01   +p<0.1

## 二、對美術教學對象的態度

依據表 4-62 的研究結果顯示，任教意願(重視程度)、任教意願(喜歡程度)、教師間的互動、性別、校長對教師教學的了解、專業背景等因素皆會影響國小教師之「對美術教學對象的態度」，因為試探性逐步複迴歸分析結果的 F 值分別為 51.90、6.87、6.03、4.55、3.56、3.21，達 0.01 及 0.1 之顯著水準。由此可見，在四個主要因素層面中，學校行政制度、教師個人因素會影響國小教師之「對美術教學對象的態度」。

其中，影響國小教師對美術教學對象態度的重要變項，由高而低依次為任教意願(重視程度)、任教意願(喜歡程度)、教師間的互動、性別、校長對教師教學的了解、專業背景。這些重要變項對國小教師美術教學對象態度的總變異量分別是 18.35%、2.37%、2.04%、1.51%、1.16%、1.06%。



表 4-62 各重要變項對美術教學對象的態度之逐步複迴歸分析

因素層面	變項名稱	Partial R-Square	Model R-Square	C(p)	F Value
教師個人因素	任教意願(重視程度)	0.1835	0.1835	11.0192	51.90**
教師個人因素	任教意願(喜歡程度)	0.0237	0.2071	6.0597	6.87**
學校行政制度	教師間的互動	0.0204	0.2275	2.0771	6.03+
教師個人因素	性別	0.0151	0.2426	-0.3618	4.55+
學校行政制度	校長對教師教學的了解	0.0116	0.2647	-2.8733	3.56+
教師個人因素	專業背景	0.0106	0.2531	-1.4678	3.21+

\*\*p<0.01 +p<0.1

依據表 4-63 的研究結果顯示，任教意願在重視程度方面，愈重視美術教學的教師，對美術教學對象的態度愈積極，因為  $b=-0.2444$ (分數愈高表示愈不重視)。任教意願在喜歡程度方面，愈喜歡美術教學的教師，對美術教學對象的態度愈積極，因為  $b=-0.0951$ (分數愈高表示愈不喜歡)。教師間的互動愈佳，教師對美術教學對象的態度愈積極，因為  $b=-0.1194$ (分數愈高表示教師互動差)。性別因素中，女教師對美術教學對象的態度較積極，因為  $b=0.1595$ (男教師編碼為 1，女教師編碼為 2)。校長愈了解教師美術教學的情形，教師對美術教學對象的態度愈積極，因為  $b=-0.0762$ (分數愈高表示愈不了解)。在專業背景因素中，美術相關科系畢業的教師對美術教學對象的態度愈積極，因為  $b=-0.1218$ (美術相關科系畢業教師編碼為 1，非美術相關科系畢業教師編碼為 2)。

表 4-63 各重要變項對美術教學對象的態度之複迴歸分析最終結果

變項名稱	b	SE(b)	F Value
性別	0.1595	0.0566	7.94**
專業背景	-0.1218	0.0601	4.11+
教師間的互動	-0.1194	0.0532	5.04+
校長對教師教學的了解	-0.0762	0.0448	2.90+
任教意願(喜歡程度)	-0.0951	0.0548	3.01+
任教意願(重視程度)	-0.2444	0.0630	15.07**

\*\*p<0.01 +p<0.1

### 三、對美術教學策略的態度

依據表 4-64 的研究結果顯示，任教意願(重視程度)、學生學習態度、任教意願(喜歡程度)、擔任職務(教學工作)、服務年資等因素皆會影響國小教師之「對美術教學策略的態度」，因為試探性逐步複迴歸分析結果的 F 值分別為 69.74、17.65、10.37、2.60、3.68，達 0.01 及 0.1 之顯著水準。由此可見，在四個主要因素層面中，美術教學情境、教師個人因素會影響國小教師之「對美術教學策略的態度」。

其中，影響國小教師對美術教學策略態度的重要變項，由高而低依次為任教意願(重視程度)、學生學習態度、任教意願(喜歡程度)、擔任職務(教學工作)、服務年資。這些重要變項對國小教師美術教學策略態度的總變異量分別是 23.19%、5.47%、3.09%、1.51%、1.08%。

表 4-64 各重要變項對美術教學策略的態度之逐步複迴歸分析

因素層面	變項名稱	Partial R-Square	Model R-Square	C(p)	F Value
教師個人因素	任教意願(重視程度)	0.2319	0.2319	35.8670	69.74**
美術教學情境	學生學習態度	0.0547	0.2866	18.9887	17.65**
教師個人因素	任教意願(喜歡程度)	0.0309	0.3175	10.3291	10.37**
教師個人因素	擔任職務(教學工作)	0.0151	0.3435	7.3805	2.60+
教師個人因素	服務年資	0.0108	0.3284	8.5901	3.68+

\*\*p<0.01 +p<0.1

依據表 4-65 的研究結果顯示，任教意願在重視程度方面，愈重視美術教學的教師，對美術教學策略的態度愈積極，因為  $b=-0.2241$ (分數愈高表示愈不重視)。學生學習態度愈佳，教師對美術教學策略的態度愈積極，因為  $b=-0.1709$ (分數愈高表示愈差)。任教意願在喜歡程度方面，愈喜歡美術教學的教師，對美術教學策略的態度愈積極，因為  $b=-0.1596$ (分數愈高表示愈不喜歡)。教師在教學工作上擔任科任美術教師，對美術教學策略的態度愈積極，因為  $b=0.7239$ (普通班教師編碼為 1，科任美術教師編碼為 3)。服務年資愈久的教師，對美術教學策略的態度愈積極，因為  $b=0.0409$ (分數愈高表示服務年資愈久)。

表 4-65 各重要變項對美術教學策略的態度之複迴歸分析最終結果

變項名稱	b	SE(b)	F Value
服務年資	0.0409	0.0221	3.42+
擔任職務(普通班導師 vs.美術班導師)	0.0486	0.0529	0.85
(普通班導師 vs.科任美術教師)	0.7239	0.3543	4.17+
學生學習態度	-0.1709	0.0497	11.82**
任教意願(喜歡程度)	-0.1596	0.0494	10.45**
任教意願(重視程度)	-0.2241	0.0582	14.82**

\*\*p<0.01 +p<0.1

#### 四、對美術教學評量的態度

依據表 4-66 的研究結果顯示，任教意願(喜歡程度)、服務年資、任教意願(重視程度)、擔任職務(教學工作)、教材內容(適合度)等因素皆會影響國小教師之「對美術教學評量的態度」，因為試探性逐步複迴歸分析結果的 F 值分別為 32.95、8.67、6.30、3.19、3.92，達 0.01 及 0.1 之顯著水準。由此可見，在四個主要因素層面中，美術教學情境、教師個人因素會影響國小教師之「對美術教學評量的態度」。

其中，影響國小教師對美術教學評量態度的重要變項，由高而低依次為任教意願(喜歡程度)、服務年資、任教意願(重視程度)、擔任職務(教學工作)、教材內容(適合度)。這些重要變項對國小教師美術教材準備態度的總變異量分別是 12.48%、3.18%、2.26%、2.24%、1.36%。

表 4-66 各重要變項對美術教學評量的態度之逐步複迴歸分析

因素層面	變項名稱	Partial R-Square	Model R-Square	C(p)	F Value
教師個人因素	任教意願(喜歡程度)	0.1248	0.1248	16.7777	32.95**
教師個人因素	服務年資	0.0318	0.1566	9.8472	8.67**
教師個人因素	任教意願(重視程度)	0.0226	0.1792	5.5011	6.30+
教師個人因素	擔任職務(教學工作)	0.0224	0.2016	3.2084	3.19+
美術教學情境	教材內容(適合度)	0.0136	0.2153	1.3814	3.92+

\*\*p<0.01 +p<0.1

依據表 4-67 的研究結果顯示，任教意願在喜歡程度方面，愈喜歡美術教學的教師，對美術教學評量的態度愈積極，因為  $b=-0.2032$ (分數愈高表示愈不喜歡)。服務年資愈久的教師，對美術教學評量的態度愈積極，因為  $b=0.0683$ (分數愈高表示服務年資愈久)。任教意願在重視程度方面，愈重視美術教學的教師，對美術教學評量的態度愈積極，因為  $b=-0.1495$ (分數愈高表示愈不重視)。教師在教學工作上擔任科任美術教師，對美術教學評量的態度愈積極，因為  $b=0.1795$ (普通班教師編碼為 1，科任美術教師編碼為 3)。教師選用的教材內容愈適合學生的情況下，教師對美術教學評量的態度愈積極，因為  $b=-0.1148$ (分數愈高表示教材內容愈不適合)。

表 4-67 各重要變項對美術教學評量的態度之複迴歸分析最終結果

變項名稱	b	SE(b)	F Value
服務年資	0.0683	0.0286	5.70 +
擔任職務(普通班導師 vs.美術班導師)	0.5928	0.4680	1.60
(普通班導師 vs.科任美術教師)	0.1795	0.0691	6.74 +
教材內容(適合度)	-0.1148	0.0579	3.92 +
任教意願(喜歡程度)	-0.2032	0.0631	10.38 * *
任教意願(重視程度)	-0.1495	0.0750	3.97 +

\*\*p<0.01 +p<0.1

## 五、對美術教學進修的態度

依據表 4-68 的研究結果顯示，任教意願(重視程度)、任教意願(喜歡程度)、教師間的互動、擔任職務(教學工作)、校長對教師教學的了解等因素皆會影響國小教師之「對美術教學進修的態度」，因為試探性逐步複迴歸分析結果的 F 值分別為 65.19、14.80、10.37、4.28、6.40，達 0.01 及 0.1 之顯著水準。由此可見，在四個主要因素層面中，學校行政制度、教師個人因素會影響國小教師之「對美術教學進修的態度」。

其中，影響國小教師對美術教學進修態度的重要變項，由高而低依次為任教意願(重視程度)、任教意願(喜歡程度)、教師間的互動、擔任職務(教學工作)、校長對教師教學的了解。這些重要變項對國小教師美術教材準備態度的總變異量分別是 22.01%、4.72%、3.18%、2.55%、1.86%。

表 4-68 各重要變項對美術教學進修的態度之逐步複迴歸分析

因素層面	變項名稱	Partial R-Square	Model R-Square	C(p)	F Value
教師個人因素	任教意願(重視程度)	0.2201	0.2201	29.9503	65.19**
教師個人因素	任教意願(喜歡程度)	0.0472	0.2673	16.2921	14.80**
學校行政制度	教師間的互動	0.0318	0.2990	7.7492	10.37**
教師個人因素	擔任職務(教學工作)	0.0255	0.3245	3.2985	4.28+
學校行政制度	校長對教師教學的了解	0.0186	0.3431	-0.8763	6.40+

\*\*p<0.01 +p<0.1

依據表 4-69 的研究結果顯示，任教意願在重視程度方面，愈重視美術教學的教師，對美術教學進修的態度愈積極，因為  $b=-0.3133$ (分數愈高表示愈不重視)。任教意願在喜歡程度方面，愈喜歡美術教學的教師，對美術教學進修的態度愈積極，因為  $b=-0.2357$ (分數愈高表示愈不喜歡)。教師間的互動愈佳，教師對美術教學進修的態度愈積極，因為  $b=-0.1573$ (分數愈高表示教師互動差)。教師在教學工作上擔任科任美術教師，對美術教學進修的態度愈積極，因為  $b=1.2521$ (普通班導師編碼為 1，科任美術教師編碼為 3)。校長愈了解教師美術教學的情形，教師對美術教學進修的態度愈積極，因為  $b=-0.1228$ (分數愈高表示愈不了解)。

表 4-69 各重要變項對美術教學進修的態度之複迴歸分析最終結果

變項名稱	b	SE(b)	F Value
擔任職務(普通班導師 vs.美術班導師)	0.0974	0.0672	2.10
(普通班導師 vs.科任美術教師)	1.2521	0.4750	6.95**
教師間的互動	-0.1573	0.0635	6.14+
校長對教師教學的了解	-0.1228	0.0520	5.58+
任教意願(喜歡程度)	-0.2357	0.0629	14.03**
任教意願(重視程度)	-0.3133	0.0752	17.38**

\*\*p<0.01 +p<0.1

## 六、對美術教學自我要求的態度

依據表 4-70 的研究結果顯示，任教意願(重視程度)、任教意願(喜歡程度)、教師間的互動、擔任職務(教學工作)、教室環境等因素皆會影響國小教師之「對美術教學自我要求的態度」，因為試探性逐步複迴歸分析結果的 F 值分別為 82.29、15.89、11.48、3.74、3.93，達 0.01 及 0.1 之顯著水準。由此可見，在四個主要因素層面中，學校行政制度、美術教學情境、教師個人因素會影響國小教師之「對美術教學自我要求的態度」。

其中，影響國小教師對美術教學自我要求的重要變項，由高而低依次為任教意願(重視程度)、任教意願(喜歡程度)、教師間的互動、擔任職務(教學工作)、教室環境。這些重要變項對國小教師美術教學自我要求態度的總變異量分別是 26.27%、4.76%、3.29%、2.09%、1.09%。



表 4-70 各重要變項對美術教學自我要求的態度之逐步複迴歸分析

因素層面	變項名稱	Partial R-Square	Model R-Square	C(p)	F Value
教師個人因素	任教意願(喜歡程度)	0.2627	0.2627	30.5506	82.29**
教師個人因素	任教意願(重視程度)	0.0476	0.3103	15.7812	15.89**
學校行政制度	教師間的互動	0.0329	0.3432	6.1897	11.48**
教師個人因素	擔任職務(教學工作)	0.0209	0.3642	2.8233	3.74+
美術教學情境	教室環境	0.0109	0.3750	0.9937	3.93+

\*\*p<0.01 +p<0.1

依據表 4-71 的研究結果顯示，任教意願在重視程度方面，愈重視美術教學的教師，對美術教學自我要求的態度愈積極，因為  $b=-0.2628$ (分數愈高表示愈不重視)。任教意願在喜歡程度方面，愈喜歡美術教學的教師，對美術教學自我要求的態度愈積極，因為  $b=-0.2870$ (分數愈高表示愈不喜歡)。教師間的互動愈佳，教師對美術教學自我要求的態度愈積極，因為  $b=-0.1915$ (分數愈高表示教師互動差)。教師在教學工作上擔任科任美術教師，對美術教學自我要求的態度愈積極，因為  $b=0.8629$ (普通班導師編碼為 1，科任美術教師編碼為 3)。學校無專用美術教室的情況下，教師對自我要求的態度愈積極，因為  $b=0.0774$ (專用美術教室充足的情況編碼為 1，無專用美術教室的情況編碼為 3)。

表 4-71 各重要變項對美術教學自我要求的態度之複迴歸分析最終結果

變項名稱	b	SE(b)	F Value
擔任職務(普通班導師 vs.美術班導師)	0.0933	0.0589	2.51
(普通班導師 vs.科任美術教師)	0.8629	0.4154	4.32 +
教師間的互動	-0.1915	0.0546	12.32 * *
教室環境	0.0774	0.0376	4.24 +
任教意願(喜歡程度)	-0.2870	0.0557	26.57 * *
任教意願(重視程度)	-0.2628	0.0680	14.96 * *

\*\*p<0.01 +p<0.1

茲將上述的研究結果，整理成表 4-72，發現學校行政制度、美術教學情境、教師個人因素會影響國小教師的美術教學態度，其中，以教師個人因素中的「任教意願」(包含重視程度與喜歡程度)變項最為重要，這顯示了教師個人對美育的重視及喜歡，是美術教學成效的重要關鍵。

表 4-72 影響國小教師美術教學態度之相關因素

對美術教材準備的態度	對美術教學對象的態度	對美術教學策略的態度	對美術教學評量的態度	對美術教學進修的態度	對美術教學自我要求的態度
任教意願(重視程度)	任教意願(重視程度)	任教意願(重視程度)	任教意願(喜歡程度)	任教意願(重視程度)	任教意願(喜歡程度)
學校地區	任教意願(喜歡程度)	學生學習態度	服務年資	任教意願(喜歡程度)	任教意願(重視程度)
教師間的互動	教師間的互動	任教意願(喜歡程度)	任教意願(重視程度)	教師間的互動	教師間的互動
任教意願(喜歡程度)	性別	擔任職務(教學工作)	擔任職務(教學工作)	擔任職務(教學工作)	擔任職務(教學工作)
性別	校長對教師教學的了解	服務年資	教材內容(適合度)	校長對教師教學的了解	教室環境
	專業背景				

## 第四節 綜合討論

本節針對前述問卷調查之研究結果與文獻分析所得，作進一步討論，茲分「國小教師美術教學態度之實際狀況」、「各不同層面下，國小教師在美術教學態度上的差異情形」、「影響國小教師美術教學態度之相關因素」等三方面，分別討論之。

### 一、國小教師美術教學態度之實際狀況

整體而言，國小教師所持之六種美術教學態度皆相當積極。顯示了目前國內的國小教師在美術教學方面，有良好的態度。研究者擬從各分量表得分的情形(見附錄十七)，說明教師美術教學態度之實際情形。

#### (一) 對美術教材準備的態度

從「對美術教材準備的態度」分量表之平均數得分觀察發現，整體而言，國小教師對美術教材準備的態度皆相當積極。其中教師美術教學態度的表現依序以「能熟悉教學內容」最佳，其次是「能充分的教材設計」，最後為「能充分準備教具」。

此結果顯示，進行美術教學前，教師在教材準備方面較認同應事先熟悉課程內容與做好教學流程之規劃，最後才是事先準備好幻燈片或掛圖等教具。由此可知，對教師而言，在美術教學之前，老師們相當重視課程詳實的準備與設計，因為攸關教師教學的專業表現。

但是，在教具準備方面，因並非每堂教學都需教具的使用，且由於新版教科書的發行，隨書附贈了許多教具，減輕了教師在教具準備上的不少負擔，目前有些學校教室內也設置了許多置物櫃，提供教師教具的擺設，甚至有些教師早將教具融入班級的教室佈置當中，故教師較重視其他層面的表現。

## （二）對美術教學對象的態度

由「對美術教學對象的態度」分量表之各題填答情形來看，整體國小教師對美術教學對象，皆持有積極的態度。其中積極程度依序以「能包容學生」最佳，其次是「能有耐心及愛心」，最後為「能注意學生的個別差異」。

從以上結果得知，在美術教學過程中，在教學對象方面，教師較認同以包容的心胸來看待學生在創作理念與技巧的表現，其次才重視以耐心及愛心來對待學生，最後才較注意學生個別差異的表現。

形成此現象的因素在於藝術不同於其他學科，即是教師容許學生能自由創造、表現自我、更多的解答(Apple, 1993)。由於藝術學門的獨特包容性，因此教師對學生藝術創新的表現，較能宏觀的看待，但相形之下，由於沒有一套標準答案，教師也較不易覺察學生在藝術表現上的個別差異。除此之外，可能與教師本身的人格特質有關，有些教師待人處事較具耐心、細心，有些老師則較喜歡兒童，因而形成教

師對美術教學對象的態度有所不同。

### (三) 對美術教學策略的態度

依據「對美術教學策略的態度」分量表的結果顯示，在美術教學過程中，教師對教學策略的積極程度以「能啟發學生喜愛美勞課」為最佳，並重視「能使用生動的教學語言」、「能適當的引導學生」、「能運用有效的教學方法」、「能善用班級經營的技巧」，但是對於「能善用教學媒體」在情感層面僅呈現中立態度。

由此可知，教師認為如果能夠啟發學生喜愛美術教學活動，則可提昇學生學習的成效，此結果與近來一直強調「美術課應以培養未來多數的藝術消費者，而非只是培養少數偉大的藝術家」的觀點不謀而合，顯然教師相當重視美術教學能否啟發學生對藝術的興趣而非只侷限在創作的領域而已。

至於在教學過程中策略的應用，教師重視自己在肢體與語言上的專業表現，並能順情引導學生，引發學生的學習動機，致力於教學策略的改變，使用生動、活潑的教學方法，這顯示教師對美術教學策略的態度能依學生的能力與反應加以靈活運用，但相對由於教學活動的多樣化，較不易掌控學生的班級秩序。

在使用教學媒體方面，雖然教師在認知層面上認同教學媒體對美術教學是有幫助的，但是在情感層面卻有明顯的出入。可能的因素是

在科技的日新月異之下，並非每位教師都熟悉教學媒體的操作方式，同時並非每所學校都擁有理想的教學媒體設備，故有些教師不喜歡使用幻燈機、投影機等教學媒體，加上現在的教科書內容多為彩色且圖片內容亦較以往為多，以及教科書廠商提供的教具多樣化，使得教師在善用教學媒體這方面，較不積極。

#### (四) 對美術教學評量的態度

從「對美術教學評量的態度」分量表調查結果發現，在美術教學過程中，教師對教學評量的積極程度以「評量時能給予個別指導」為最佳，其次是「評量方式多元化」，但是在「能掌握評量的標準」僅呈現中立的態度。

由上分析可見，教師在對美術教學評量的態度上，與林炎旦(1999：622)指出「宜加強美術教育在評量上的知能與態度，應見多元評量，作品與過程並重，創作與審美及生活實踐並重」的理念相符。美術教學過程中，教師相當重視學生的學習狀況並能給予適時的補救教學，即在評量學生作品時能給予再求精進的建議。並配合現在九年一貫所提倡的創意教學，與近來重視多元智能的發展，因此教師會採用實作、檔案等多元評量的方式來評定學生的學習成績，打破過去僅以作品評定的傳統式評量。

在掌握評量標準方面，教師並不重視評量學生作品時應事先訂定明確的標準，可能的因素在於藝術沒有一套的評定標準，因此過去傳統的評量方式，教師都以主觀的方式來評定學生的藝術表現，但此現象卻容易落入教師個人主觀的偏好，形成學生的藝術表現缺乏個人的獨特性以迎合教師的個人藝術喜好，故而在多元化評量之下，教師更應事先建立客觀的評定標準並告知學生，才能落實多元評量的精神。

#### (五) 對美術教學進修的態度

由「對美術教學進修的態度」分量表的得分來看，教師對美術教學進修的積極程度以「能參與進修研習」為最佳，在「能有高度的求知慾」之情感層面，僅呈現中立的態度。

根據以述結果顯示，在研習進修方面，教師們認為美術相關之進修研習對美術教學是有幫助的，而且他們也喜歡參與相關的研習活動，可見教師認為進修研習可以增廣教師專業的知能。在美術的求知慾方面，教師在行動層面還相當積極，但是在情感層面則不盡理想，可能由於學校配課的原因，多數擔任美術教學的教師並非對美術的專業領域有相當的興趣，因此不見得平時喜歡閱讀關於美術教學相關的書籍，可是一旦他們在美術教學中遇到困難，多數的教師會尋求適當的管道來解決問題。

## (六) 對美術教學自我要求的態度

依據「對美術教學自我要求的態度」分量表的得分顯示，整體而言，教師對美術教學自我要求的態度皆相當良好，其中積極程度依次是以「對教學能有恆心」為最佳，其次是「能自我反省教學」，最後才是「能熱衷美術教學」。

由此結果發現，教師對美術教學自我要求的態度，認為能夠做到不遲到、早退，並且認同應隨時反省的教學，檢視教學的過程並加以修正，可幫助美術教學績效的提昇。至於在熱衷美術教學方面，由於教師對藝術的興趣與教學的認同感不同，加上學校配課因素以及個人家庭、專業背景的情況的異質性，因此教師投入美術教學的熱忱，相形之下會有不同。

歸納上述的討論發現，目前國小教師的美術教學態度情況相當良好，這樣的現象破除了傳統我們對教師美術教學態度的認知，如同過去陳秋瑾(1993a：63)所說：「在一般人的心目中，國小美勞課似乎是任何老師都可以擔任，因為很多人的觀念仍舊停留在上美勞課時，老師只需要把材料發下，出個題目，兩三堂美勞課就可以輕鬆的打發掉，既沒有升學壓力，也沒有煩瑣的作業要批改，」。顯然這種情形在當前國小的美術教育中，已明顯的有所改善，美育教學的落實已有進步，教師也能扮演專業化的教學角色，這真是令人欣喜的現象。



## 二、各不同層面下，國小教師在美術教學態度上的差異情形

本研究擬針對在學校行政制度、美術教學情境、教師個人因素、社會因素等層面，討論國小教師在美術教學態度上的差異情形：

### (一) 各不同層面下，國小教師在美術教學態度上有顯著差異之討論

#### 1. 學校行政制度

根據調查結果顯示，在學校行政制度因素層面中，不同行政措施、學校規模、學校地區、教師間的互動、校長對教師教學的了解之情況下，國小教師的美術教學態度呈現顯著差異。

其中呈現差異的情形，整理如下：

- (1) 學校行政措施對教師「有幫助」比「沒影響」者，教師有較積極的美術教學態度。
- (2) 「智類」比「勇類」學校的國小教師，有較積極的美術教學態度。
- (3) 「北、中」比「南、東」地區的國小教師，有較積極的美術教學態度。
- (4) 教師間互動「佳」比「尚可、差」的國小教師，有較積極的美術教學態度。
- (5) 校長對教師美術教學情形「了解」比「不清楚」者，教師有較積極的美術教學態度。

推究在學校行政制度因素層面中，形成差異的可能因素如下：

- (1) 由於學校行政措施的支援，在豐富的行政資源提供之下，教師進行美術教學時，在準備教材、教學評量方面能更得心應手，且因為強而有力的後援幫助，相對激發教師在教學自我方要求的積極面向，促使在美術教學態度上有較高的表現。
- (2) 智類學校(大型學校)通常位於市區附近且教師人數較多，學區周圍環境便利、資源暢通、教師之間的教學支援亦較容易，此外在經費、師資、教學設備上皆優於勇類學校(小型學校)。處於教育優勢之下，大型學校的教師在對美術教材準備、對象、策略、自我要求的態度，理當較小型學校為佳。
- (3) 台灣過去的許多政策多傾向於「重北輕南」，在文化建設、教育資源提供方面亦有許多失衡的情形，加上各地區的風俗民情不同，對美育的重視程度不同，因此可能造成教師的美術教學態度，「北、中」地區較「南、東」地區的教師積極的情況，此現象值得教育當局者在政策考量上的省思。
- (4) 教師之間的相處，在互動佳的情況下，彼此間容易產生融洽的感情，對於教學各方面，易互相幫助，分享資源。反之教師間彼此冷漠、互不關心，甚至各自為政或惡性競爭，易影響教學士氣，導致教師美術教學態度呈現不理想的狀況。

(5) 校長關心教師的美術教學情況，則能深入了解美術教學型態的多樣性，進而給予教師鼓勵與支持，教師在教學各層面上則會更盡心盡力，反應在美術教學態度上，反之教師在工作上的表現不被重視，相對容易減低自我的期許以及態度的表現。

綜上所述，顯然在學校行政制度層面中，如果政府當局能提供平衡的教學經費及文化資源，學校能改善學校行政措施並致力於提昇教師間的互動；並且，校長能深入了解教師的美術教學，則有助於國小教師美術教學態度上的表現。

## 2. 美術教學情境

從研究結果中發現，在美術教學情境因素層面中，不同教材內容(適合度)、教室環境、師生互動、學生學習態度之情況下，國小教師的美術教學態度呈現顯著差異。

其中呈現差異的情形，整理如下：

- (1) 學校選用的美術教材內容「適合」比「尚可」者，教師有較積極的美術教學態度。
- (2) 學校專用美術教室「充足」比「無」、「有，但不敷教學使用」者，教師有較積極的美術教學態度。
- (3) 師生互動「良好」比「普通」、「不佳」者，教師有較積極的美術教學態度。

- (4) 學生學習態度「佳」比「尚可」、「差」者，教師有較積極的美術教學態度。

討論在美術教學情境中，造成差異的可能原因如下：

- (1) 雖然，目前學校教科書的採用相當多元化，但不見得每個版本都適合當地的學生使用，因此學校選用的教科書內容能與教師教學相互配合是相當重要的，適當的選用教科書可有助於教師在教材準備上能有較高的效率，進而反應在教學上，使教師亦有較佳的態度表現。
- (2) 學校專用美術教室「充足」的情況下，顯示教學設備上皆較「無」、「有，但不敷教學使用」來得齊全，教師在教材準備上能運用的資源相形亦較方便，有益於教師在美術教學態度上的積極展現。
- (3) 教師能與學生關係良好，受到學生的愛戴，對教師而言是相當大的肯定，因為可以滿足心理學家 Maslow 提的愛與隸屬的需求層次(李坤崇，1995)，故而師生互動良好的教師在美術教學態度各層面上皆優於「普通」、「不佳」者。
- (4) 對教師而言，學生學習態度反應在教學的情形，是最直接的教學回饋，如果學生的回饋是正面、肯定，相對教師自覺受到重視，可以滿足心理學家 Maslow 所提的尊重與自我實現的需求層次(李坤崇，1995)。因此教師在需求滿足之下，對於學生學習態度佳的情形，在美術教學上則易有較佳的態度表現。

綜合上述所言，在美術教學情境中，教師應選用適合的教材內容進行教學活動，學校最好能提供充足的專用美術教室，教師同時應提高學生的學習態度並與學生保持良好互動的關係，則有助於教師美術教學態度的提昇。

### 3.教師個人因素

依據本研究結果顯示，在教師個人因素層面中，不同性別、年齡、婚姻、任教意願(喜歡程度與重視程度)、專業背景、擔任職務(教學工作)、人格特質、工作滿意度的國小教師，在美術教學態度上有顯著的差異。

其中呈現差異的情形，整理如下：

- (1) 女教師的美術教學態度優於男教師。
- (2) 「51 歲以上」比「21~30 歲」的國小教師，有較積極的美術教學態度。
- (3) 「已婚」比「未婚」的國小教師，有較積極的美術教學態度。
- (4) 「喜歡」擔任美術教學比「尚可」、「不喜歡」的國小教師，有較積極的美術教學態度。
- (5) 「很重視」美術教學比「尚可」、「不重視」的國小教師，有較積極的美術教學態度。

- (6) 「美術相關科系畢業」比「非美術相關科系畢業」的國小教師，有較積極的美術教學態度。
- (7) 「科任美術教師」比「普通班導師」有積極的美術教學態度。
- (8) 具「有自信」、「做事有計劃」、「有責任心」的教師，比無這些人格特質的教師，有較積極的美術教學態度。
- (9) 教師對自己從事美術教學工作「很滿意」者比「尚可」、「不滿意」者，有較積極的美術教學態度。

探究在教師個人因素中，形成差異的因素可能如下：

- (1) 本研究與張玉成(1974)、賴清標(1980)、張芬芬(1994)、陳英豪等(1994)的研究結果相符，皆發現女教師的教學態度優於男教師。究其可能原因，從生物性方面來看，女教師通常較具耐心、細心以及柔性的人格特質，男性凡事則較容易大而化之，因而教師在準備教材與教學對象態度上女教師較男教師有較佳的表現。
- (2) 一般來說，年輕教師由於剛踏入教職的工作，通常較具教學熱忱與教學愛心、耐心，但本研究結果卻恰好相反。探究其可能的因素，除了本研究限制所言之外，可能是富有年紀長的教師，具足夠社會歷練，做事較能面面俱到，具有豐富的教學經驗，在教學過程中較能兼顧評量的重要性，因此在教學評量上的態度顯得較為積極，形成「51歲以上」的教師美術教學態度優於「21~30歲」的教師。

- (3) 一般人的印象總以為未婚教師由於沒有家庭的負擔，能花費較多的心思於教學之中，但本研究結果卻恰好相反，已婚教師在美術教材準備、教學對象、教學評量的態度上卻優於未婚教師。究其原因，除了本研究限制所言之外，可能是為人父、母者或為人之夫、妻，經由家庭經驗的洗禮，待人處事上較為成熟細膩，思慮較為周密，因此在美術教學態度上與未婚教師有所不同。
- (4) 喜歡擔任美術教學的教師，通常是對美術教學具有相當一定的興趣與熱忱，因而擁有較高的任教意願並持有認真的態度，故而在美術教學態度各層面的表現高於「尚可」、「不喜歡」者。
- (5) 教師個人相當重視美術課者，一般來說擁有較好的美術教學信念，顯示他們重視美術在教育上的價值性，因此通常會利用較多的時間在準備教材以及重視教學過程中各環節的運用，甚至也樂於參與教學後的進修，對自我教學的期許亦較高，因此在美術教學態度的各層面表現皆高於「尚可」、「不重視」者。
- (6) 美術相關科系畢業的教師具有較完整的美術教育專業訓練(莊鳴鳳, 1999)，因此美術相關科系畢業的教師在美術教學態度各層面上皆優於非美術相關科系畢業的教師。
- (7) 科任美術教師為專任教師，在教學上較能致力於美術教育各層面上，然而普通班導師通常只是兼任幾節美術課而已，此外可能還有

許多級務尚待處理，較無法多費心思於美術教學上，如同連德仁(1990)、潘莉莉(1994)的研究指出，有不少美術教師得擔任級務工作，且多數美術教學無法專才專用，形成美術教學成效不彰的情形。

(8)根據陳英豪(1977)的研究指出，較有信心的教師，較具有領導潛能，他們通常較為活躍，野心較大並且興趣廣泛，此外他們也較能自我接納，更富說服力，另外，優良教師較富有責任感，做事也較有計劃，有更大的耐性，並且思維也較清晰。因此教師具「有自信」、「做事有計劃」、「有責任心」者，在美術教學態度的表現優於無這些特質者。

(9)Pigge & Marso (1997)的研究發現，教師在教學上發現所需的滿足感，則教學態度的表現亦佳。由此可知，教師在教學工作上能有成就感，在教學各方面則更能得心應手，因此工作滿意度高的教師在美術教學態度各層面上皆優於工作滿意度低的教師。

綜合以上所言，學校應提昇男教師、年輕教師、未婚教師的教學態度，同時提高教師的任教意願與工作滿意度，並專才專用美術相關科系畢業的教師擔任美術教學，最好以科任美術教師擔任美術教學，並培育具有自信、做事有計劃、有責任心的教師擔任美術教學的工作，則有益於教師美術教學態度的改善。



#### 4. 社會因素

經由研究結果發現，在社會因素層面中，不同文化刺激的情況下，國小教師的美術教學態度呈現顯著的差異，其中文化刺激「還好」比「很少」者，教師的美術教學態度較為積極。

究其可能的原因是，教師任教學區附近提供美術的文化刺激、管道較為廣泛者，教師從事美術教學時可以配合社會環境中多面向的資源，採行較多元的教學與評量方式，因此文化刺激「還好」者，教師在美術教學態度上優於文化刺激「很少」者。

#### (二) 各不同層面下，國小教師在美術教學態度上無顯著差異之討論

依據本研究調查發現，各因素層面中，國小教師在美術教學態度上有些呈現無顯著差異，整理情形如下：

1. 在學校行政因素層面中，不同校長理念、教育政策之情況下，國小教師在美術教學態度上無顯著的差異。
2. 在美術教學情境因素層面中，不同教學資源、教材內容(配合度)之情況下，國小教師在美術教學態度上無顯著的差異。
3. 在教師個人因素層面中，不同教育程度、研習進修、擔任職務(行政工作)、服務年資的國小教師，在美術教學態度上無顯著的差異。
4. 在社會因素層面中，不同家長期望之情況下，國小教師的美術教學態度無顯著的差異。

推究形成各因素層面中，教師在美術教學態度上呈現無顯著差異的可能原因如下：

1. 在學校行政制度因素層面中，對美術教育理念佳的校長不一定在行動層面能真正落實美育的功能，甚至影響教師的教學，因此教師美術教學態度並沒有因校長的理念不同而有所差異。此外在教育政策上，由於教育當局的政令對教師而言，經常是「上有政策，下有對策」的狀況，因此教師的美術教學態度並不因教育政策的不同，而有所差異。
2. 在美術教學情境因素層面中，即使學校教學資源設備在不齊全的情況下，但教師可利用自製教具或利用網路的搜尋，同樣也可達到教學效果，因此教師的美術教學態度，不因教學資源的不同而有所差異。此外，不配合教材內容進行教學的教師，可能是考量當地學生的需求，另自行設計教學單元，因此形成教師的美術教學態度不因教材內容(配合度)之不同而有明顯的差異。
3. 在教師個人因素層面中，由於近來師資來源多元化，加上近來教育政策上鼓勵教師不斷的教學進修，因此教師的美術教學態度不因教師學歷的高低有所不同。在研習進修方面，現在科技的發達，教師可以從多元的管道蒐集教學的相關資訊，不見得必須經由研習進修的單一管道才能提昇教學態度，且研習進修所擔任的師資及提供的

資訊是否恰當，以及教師是否真能吸收每次的研習進修內容，融入在教學中，亦值得深思，因此教師在美術教學態度上，不因研習進修情況的不同而有顯著的差異。在擔任職務方面，兼任行政工作多數為科任教師，但可能由於行政工作的繁重影響教學工作，因此在教師美術態度上不因擔任職務(行政工作)的不同而有所差異。在服務年資方面，雖然服務年資高的教師較具豐富的教學經驗，但不見得對美術教育有較高的熱忱與愛心，因此教師美術教學態度不因服務年資而有差異。

4. 在社會因素層面中，由於升學主義的壓力之下，即便家長對美術教學的期望較高，但對一些教師而言，畢竟藝術並未列入每次的學校舉行的定期評量當中，因此教師仍然會輕忽藝術的重要性，再者，即使家長不重視美育，具有美術的專才的教師依然會重視美育的價值，故而國小教師在美術教學態度上不因家長期望的狀況不同而有所差異。

綜上所述，應致力於校長美育理念的落實，學校教學資源的多元化，開放多元進修管道，減輕教師的行政工作，鼓勵教師配合學生的需求設計課程，提昇教師的服務熱忱，更重要的是不要輕忽美術教育的重要性，才能促使教師擁有較積極的美術教學態度。

### 三、影響國小教師美術教學態度之相關因素

影響國小教師美術教學態度的相關因素有哪些？根據本研究結果，有幾項發現，如下所述：

- (一) 學校行政制度、美術教學情境、教師個人因素會影響國小教師的美術教學態度，其中，以教師個人因素中的「任教意願」(包含重視程度與喜歡程度)變項最為重要。形成這種現象的可能原因是，教師在教學過程中扮演相當重要的角色，倘若教師有較高擔任美術教學的意願，通常同時具有良好的美育信念，對美術教學也會有較高的熱忱，因此，會影響教師對美術教學的態度。
- (二) 影響國小教師對美術教材準備態度的重要因素，由高而低依次為任教意願(重視程度)、學校地區、教師間的互動、任教意願(喜歡程度)、性別。其中，學校地區會影響教師對美術教材準備的態度，可能的原因是，學校若位於教育資源豐富、文化建設普遍的地區，教師在教材準備上教學資料較易取得，且資訊管道較暢通，因此，處於教育優勢之下，教師對美術教材準備的態度亦較積極。
- (三) 影響國小教師對美術教學對象態度的重要因素，由高而低依次為任教意願(重視程度)、任教意願(喜歡程度)、教師間的互動、性別、校長對教師教學的了解、專業背景。其中，性別會影響教師對美術教學對象的態度，可能的原因是，男、女教師因先天生物

性特質的不同，因此，在待人處事上有不同性別差異的情形，因而影響教師對美術教學對象的態度。

(四) 影響國小教師對美術教學策略態度的重要因素，由高而低依次為任教意願(重視程度)、學生學習態度、任教意願(喜歡程度)、擔任職務(教學工作)、服務年資。其中，學生學習態度會影響教師對美術教學策略的態度，可能的原因是，學生的反應對教師而言就如同一面鏡子，倘若學生學習態度佳，上課反應良好，則能增強教師對美術教學的自信心，更致力於教學策略的應用，反之，學生學習態度差，則可能影響教師教學的情緒，減低對美術教學的熱忱。

(五) 影響國小教師對美術教學評量態度的重要因素，由高而低依次為任教意願(喜歡程度)、服務年資、任教意願(重視程度)、擔任職務(教學工作)、教材內容(適合度)。其中，擔任職務(教學工作)會影響教師對美術教學評量的態度，可能的原因是，科任美術教師由於為專任教師，較能兼顧美術教學中各層面的準備，且由於行政配課要求，通常同一教材可能應用在許多班級的美術教學中，因此在此熟能生巧之下，教師對於美術教學評量態度較為積極。

(六) 影響國小教師對美術教學進修態度的重要因素，由高而低依次為任教意願(重視程度)、任教意願(喜歡程度)、教師間的互動、擔任

職務(教學工作)、校長對教師教學的了解。其中，教師間的互動會影響教師對美術教學進修的態度，可能的原因是，若學校教師之間互動較佳，則能幫助教師在教學上的自我成長，且容易受同事進修的激勵，致力於求新求變，因此，對美術教學進修的態度會較積極。

(七) 影響國小教師對美術教學自我要求態度的重要因素，由高而低依次為任教意願(喜歡程度)、任教意願(重視程度)、教師間的互動、擔任職務(教學工作)、教室環境。其中，教師間的互動會影響教師對美術教學自我要求的態度，可能的原因是，教師間互動佳，彼此資源分享，不但能充實教師自我的成長，亦會促進教師力求在美術教學工作上的專業表現，因此，對美術教學自我要求的態度會較積極。

綜上所述，教育當局與學校單位，除了提供豐富的美育教育資源外，更應提高教師對美術教學工作的任教意願，並營造良好的學校氣氛與工作環境，鼓勵教師間良性的互動，才能促使教師充分發揮對美術教學工作的熱忱、態度與專業精神。