

## 第五章 探討社會環境對自然生態的改變

### 一、人類的社會型態

「社會」(society) 是一種體系 (system) 構造，它是一種功能單位，如同一種生態體系<sup>1</sup>。在這個社會的體系裡，其組成的份子包含了家庭、學校、團體、組織以及機構，而這些組成的份子之間的關係，除了彼此互相依賴和互助外，他們是環環相扣、緊密結合一起的，人類的每一個社會型態都有其特殊的文化、習俗、思想模式，一個農村、一個都市、一個國家我們皆可稱之為社會，它主要的內涵並不是指「人體」，而是人與人的關係，以及所形成的是何種體系。

社會型態並非是一成不變的，隨著周圍環境的轉變，它也會跟著做轉變，人類的活動與行為是基於人類的社會體系，以生態原則來說，最後的裁判權仍是屬於「自然」的，因為我們依賴著生態環境才得以生活。人類本身是一種群聚的物種，從原始時代的遺跡即可看出群落的現象，原本屬於簡單的社會分工，隨著時間的演化，慢慢的分工越來越細膩，每個人在一個同屬性的社會裡，有所要扮演的角色、所需盡的義務，以及可以享有的權力，人們在這整個生態系中憑藉知識的累積，將整個人類社會帶向豐衣足食的境界，甚至將鄉村與鄉村之間、都市與都市之間、國家與國家之間的距離縮短到最小，人類的利益總是被做為優先要考量的因素。

人類的社會型態，從原始時代簡單的構成，一路演變至今日複雜多元的社群，這之間的轉變讓各種事物都不再單純化了，整個生態系統的網絡也因人類的介入，而變得更無法掌控，以社會學的角度來看人與生態的關係，我們會發現以往一直以人類中心主義為主要的思想，因生態被破壞的這件事實，讓許多的學者為

---

<sup>1</sup> 鄭先祐，《人類生態與社會文明》，台北市：幼獅文化事業公司，1994年，頁19。

這嚴重的生態危機而奔走，也讓他們重新思考社會學中所欠缺的部分，因此他們在環境社會學中加進了新環境典範。

## 二、環境社會學中的「新環境典範」

在傳統的社會學中所探討的理論與派別，全是以人類中心主義為主要想法，在 1978 年卡頓 (Catton) 和丹萊普 (Dunlap) 這兩位環境社會學家提出了「新環境典範」<sup>2</sup> (The New Environmental Paradigm; 簡稱 NEP) 一詞，他們想改變傳統社會學研究的典範，早期那種人類中心主義的社會學，只考慮到社會本身的因素，往往漠視環境對社會的影響，因此對於現在新興的社會現象和社會變遷的過程，無法用適當的方法加以研究，特別是有關環境的議題。

「新環境典範」的特點除了凸顯「環境」這個因子的重要性，還特別強調人類是屬於自然生態中的一份子，進而研究人類社會在生態系中所扮演的角色，這裡的「典範」是指整個社會所共享的信仰、價值觀和技術等等所構成的整體，「環境新典範」論述的出現，主要是處理現今環境所引發的問題，包括整個社會對人與自然、人與環境之間的關係，以及將人類文明重新做檢視重新做思考。

1980 年 Catton 和 Dunlap 針對「主流的西方世界觀」(Dominant Western Worldview)、「社會學家的人類免除典範」<sup>3</sup> (Human Exceptionalism Paradigm) 及「新生態典範」(New Ecological Paradigm) 這三個觀點做了假定的比較，如下表所示<sup>4</sup>：

<sup>2</sup> Catton 和 Dunlap 所提的「新環境典範」具有下列三個特點：

1. 人類只是眾多相互依賴的生物群落中，過著社會生活的一個物種。
2. 在自然界的網絡中，由於起因 (cause) 效應 (effect) 與回饋機制間複雜巧妙的連結，使得人類有意的行為，產生許多意想不到的後果。
3. 世界是有限的，經濟發展、社會進步，以及其他社會現象都會因物理上的和生物上的極限而受到強大的限制。

<sup>3</sup> Catton 和 Dunlap 將基於人類中心主義的社會學研究典範，稱之為「人類免除典範」(Human Exceptionalism Paradigm)，「免除」(exceptionalism) 的意義在於人類相較於其他物種，是具有獨特的文化、語言、社會組織、技術，因此將人類獨立出來，有別於其它生物。

<sup>4</sup> 資料取自：王少泉，《探索新環境典範之內涵——環境教育專業人士對台灣環境議題態度之分

「主流的西方世界觀」、「社會學家的人類免除典範」和「新生態典範」：

	主流的西方世界觀( DWW )	人類免除典範 ( HEP )	新生態典範 ( NEP )
對於人類天性的假定	人類與其他地球上所有的生物間具有根本上的差異，人類擁有支配權 ( dominion )。	除了生物性的遺傳外，人類還具有獨特的文化遺產，因此與其他所有的動物種類有明顯的不同。	雖然人類具有某些獨特的特質 ( 文化、技術等等 )，我們仍然是屬於全球生態系統中，相互依存的眾多生物種類中的一種。
對於社會成因( causation ) 的假定	人類是自身命運的主宰；人類能選擇自己的目標並學習如何去加以達成。	社會和文化的因素 ( 包含技術 ) 是人類事務的主要決定因素。	人類事務不僅受社會和文化因素影響，自然界的網絡中，因、果和回饋機制之間錯綜複雜的關係也同樣具有影響力；因此人類有意的行為常常產生意想不到的後果。
對於人類社會情境的假定	世界非常廣大，因此能提供人類無限的機會。	人類事務的主要情境 ( context ) 是社會和文化環境，而與自然環境大多無關。	人類依賴有限的生物物理環境維生，因此人類事務受到強大的物理和生物限制。
對於人類社會限制的假定	人類的歷史是一部「進步」 ( progress ) 的歷史；每一個問題總會有一個答案，因此我們永不停止。	文化是不斷累積的；因此技術和社會一定能持續地進步，使得所許的社會問題最後都得到解決。	雖然人類的創造力似乎暫時擴展了承載量 ( carrying capacity ) 的限制，我們仍然無法免除生態法則的限制。

從表格中能看出這三個觀點之間有很大的差異性，「新生態典範」為社會學注入了許多的「環境思維」 ( environmental thinking )<sup>5</sup>，以生態學的原則來思考人類所面對的環境問題，這與大地倫理學所主張的方向，亦相互吻合，在本文的

析》，國立師範大學環境教育研究所碩士論文，88年7月，頁14。

<sup>5</sup> 1996年Mibrath提出了「環境思維」，他希望影響一般大眾對於「環境」的思考方式，這種思維方式，強調以生態學的角度來看待環境。

第二章「倫理與生態的關係」中，曾提到「深層生態學」<sup>6</sup>，在環境意識的三個層級上，屬於第三個層級，它不僅是生態學知識的應用，也是一種屬於世界觀的倫理之擴展，Devall, B. And G. Sessions 將深層生態學典範與主流西方典範做一比較的表格，如下表<sup>7</sup>，表中希望藉由對深層生態學的認識，來改變個人的生活方式，最終的目的是改善目前環境惡化的情形。

主流西方典範與深層生態學典範之比較：

主流西方典範	深層生態學典範
主宰自然。	與自然和諧相處。
將自然環境當作工人類利用的資源。	自然具有本質上的價值，所有生物種類具有相等的地位。
為了不斷增加的人口，物質與經濟都必須成長。	優雅地簡化對物質的需求。
對資源蘊藏豐富的信念。	地球的「供給」是有限的。
消費主義 ( consumerism )	以「足夠」和「重複利用」為主。
國家化和中央化的社會 ( community )	少數族裔的傳統和生物區域主義 ( Minority tradition/bioregionalism )

從上面的圖表可以發現這兩大觀點的看法南轅北轍，但如果以永續發展的想法去著想，「深層生態學典範」為中心的理念是較具倫理觀，因為這理論認為非人類世界應該有其固定的存在價值，而這價值並不需要由人類去做評價，它本身

<sup>6</sup> 在環境意識的層級上，可分為三個級數：

1. 第一級—淺層生態學 ( shallow ecology )：關心污染和資源耗盡，劇烈的、可見的環境破壞成因，是人們密切關注以及採取行動的主要因素。
2. 第二級—中層生態學 ( ecology )：自然的存在是為了供人類所使用，但是人類正在嚴重的污染和掠奪自然，我們必須更加全面的瞭解人類是高度依賴自然的，自然只有有限的吸收污染以及生產資源的能力，所有生物都是交互關聯的。
3. 第三層—深層生態學 ( deep ecology )：生物平等 ( bioequality )，以道德來看，人類並沒有比其他非人類生物來得重要，而且人類和其它生物之間，既沒有根本上的差異，也沒有與他們完全分離，所有的生命形式都有存在的基本權力。

<sup>7</sup> 王少泉，《探索新環境典範之內涵——環境教育專業人士對台灣環境議題態度之分析》，國立師範大學環境教育研究所碩士論文，88年7月，頁31。

既已存在，而且人類也只是位於其中的一個物種罷了，雖然不同於其它的物種，我們擁有可以改變生活型態的智力，但隨意的更改人類的生活型態，最終受苦的也許是我們自己。

### 三、台灣的社會制度對生態造成的影響

台灣的社會制度通常在二個條件下，被制定與約束出來，這兩大主流既是「政治」與「經濟」。在這社會轉型期的衝擊，以及政府實行的政策無方之下，台灣的社會結構和功能，已經面臨了嚴重的扭曲與障礙，在這種嚴重扭曲的情況下，台灣人民注意到的並非是生活環境是否變得不佳，而是荷包是否短缺，這是經濟掛帥的結果，經濟影響到普遍的社會認知，也影響到政策的決策，相對的也影響到生活環境的變遷，進而撼動台灣生態的這條鏈子。

目前有一種頗為受認同的觀點：「環境污染和生態破壞，是社會發展過程中不可避免的階段性現象，隨著時間的推移，當科學技術水平提高和經濟增長後，社會即有足夠的能力與財力，對生態和環境投入有效保護及挽救。」有這樣想法的人不在少數，但是他們未曾想過被破壞後的環境要如何重建？已經絕種的生物如何讓他們復活延續？有如：當我們有一個健康的身體的時候，不會想到會有生病的那天，而任意的揮霍自身的本錢，抽煙、喝酒、熬夜、飲食不正常，但是這些不好的東西正慢慢的累積毒素在我們的身體裡面，當身體千瘡百孔時，能藉著進步的醫學去補救嗎？身體是否能回到原來健健康康的樣子呢？

事實呈現出全世界的資金已足夠用來解決諸如大面積的水質污染，以及一些工業的空氣污染等等，但是環境生態的惡化還是一步步的加劇著，這說明，環境生態遭受破壞的後面隱藏著更深刻的社會、政治、經濟和文化的因素。

就性質上來說，生態問題涉及到人類對自然資源如何佔有、如何利用、如何分配等問題，而這種佔有、利用與分配，總是在特定的社會體系、社會制度、社會意識形態下發展開來，台灣的社會型態對公權力總存在挑釁的心理，不能開墾的地方，只要種下物產，就像已得到默許一般將之佔為己有，在不該傾倒廢料的地方傾到，也不管是否會造成環境的污染，如果再這樣的社會制度下所反映出來的事實，應該是利益分配越多的人，越需要審慎去規劃產業對環境的影響，社會是由不同階級組成，這些不同階層的人對生態環境存在何種看法，是從利用的眼光，還是維護的心態？

在二十一世紀開始，大多數國家已進入現代化的早期與困難的階段，同時，一些先進的國家也即將進入所謂的後工業社會（post-industrial society），後工業社會的特徵是：

1. **以服務業為主**：包括人事、商業、行政、運輸、交通、健康事業以及教育等。
2. **工業型態的轉型**：在後工業社會裡勞力匯提升為白領集中層階級的工作人員，這種趨勢與服務工作的成長有著密切的關係。
3. **獎勵智力和科技知識**：因為未來要解決問題，必須要靠較高的教育程度和高科技知識之人才。
4. **勞力、學習與傳播**：這三個面向將會由自動化和電腦系統所取代。

台灣已逐漸顯現出後工業社會的特徵，將來要面對的問題，將會更複雜、更難解，因為除了生態重整的問題外，最困難的個人問題也會浮上檯面<sup>8</sup>。

## 四、不同的社會階層對生態環境的看法

社會階層之劃分，常會依照人們的一些評定標準去衡量，大部分的評定標準

---

<sup>8</sup> 沙依仁，《人類行為與社會環境》，台北市：五南圖書出版公司，1998年，頁352。

是以學識、工作性質、貧富、教育程度、財富、權利與聲望等等的條件去衡量，其中每一個等級都是一個社會階層，謝高橋教授表示：社會階層是一個社會系統，將其稀少而有價值的資源，不均等的分配給相當固定的等級地位的過程。

古代階級的分類因地而異，向中世紀歐洲分為貴族、牧師、農民；中國古代的劃分為皇帝、皇族、官、平民及賤民，到了現今的工業社會，通常以社會經濟地位（Socio-economic status）來劃分，可分為上、中、下三個階層，但是因為現代社會裡，社會流動極為容易和快速，人與人之間的競爭也非常的激烈，故階級是屬於開放的，不同於古代是屬於封閉式的，因此上升或下降的變動頻繁。社會階級不同，個人的價值觀及態度亦不相同，以對政治制度的態度而言：在上層的，對政治擁有高度的興趣，且與官員熟識，不喜歡急劇的社會變遷；在中層的，只希望扮演良好市民的形象；在下層的，因為覺得相距遙遠，只能關心溫飽，對政治是漠不關心的，只有極少數的人會不滿現況，努力去改善自身的生活。

就社會制度對於生態環境而言，如果要完全以階級來劃分，沒辦法非常準確，但仍能看出一些端倪。一般在上層者，是屬於動腦去規劃或算計的人，從生態環境的觀點來看，他們如果不是一個盡心去維護自然的人，就是一個對生態具有高度破壞的人，因為要保持在在上層，就絕不會忽視經濟的力量，在台灣也就是因為追求紙醉金迷，才會枉顧生態哀嚎的聲音，那些對環境付出關心的人，是因為了解其重要性，故努力為維持自然生態而奔走，故在上層的人會形成兩極端；在中層者，其實是最重要的關鍵人物，若這層次的人能起而行，對環境保育，將是一大貢獻；在下層者，也許是破壞力最小的一群，他們對土地的佔有慾雖強，卻無法得到，對一些資源的再利用，也許比高知識分子做得還徹底，因為無法追求到闊綽的生活型態，因此物慾自然降低，這對地球而言，是最主要的環保概念，雖然這並不是他們想要的結果，但是平心而論，這與現在一些環保人士所提倡的「簡單的生活」有著異曲同工之妙。

## 五、社會觀的創作論述

### 作品一 絕望



絕望 ，油彩．畫布，162×130cm，2005 年

#### (1) 創作理念

在台灣的社會裡，常看到富有的人，一家工廠開過一家，山坡地的開發案，一提就過關，在河床上盜採砂石，卻無人敢取締，明明不能利用的水源區，便成果園，光禿禿的山，只看到一根根黃色的竹竿，原本應該是一座森林的，卻因為觀光的賣點，而去更改原有的生態，所造成的影響卻是要大部分的人來共同承受。

夏季是台灣的最主要的降雨季節，早期對於下雨只以稀鬆平常來對待，但如今只要在氣象報告裡聽到大雨特報或是豪雨特報，就會看到舉家逃離的家庭，一



場雨有如臨大敵般令人恐懼，更有人因習以為常，搬家的速度與防災的經驗，讓人咋舌，每次颱風一來，總是災情累累，有些畫面只能用慘不忍睹來形容，這讓我有創作了這件作品的想法。

畫中的阿嬤無助的坐在殘垣斷壁之中，只能埋頭思考下一步該怎麼走，佈滿皺紋的雙手遮掩住絕望的雙眼。為了增加悲傷的氣氛，讓畫面的色調偏暗調子，光源由頂上往下，加強戲劇般的效果，讓畫面的力量集中到中央。

阿嬤獨自一人與一個破甕為伴，其實還有另一層想敘說的想法，現在台灣也漸漸步入先進國家已發生的一些嚴重的社會問題，有關老人家獨居無助的事件，在台灣的社會中越來越多見，將來該如何去幫助這些老人家，有什麼較實際的解決方案，這對政府而言，不僅考驗其往後應變的能力，亦是考驗中國傳統的孝順美德，是否能延續下去，讓台灣的社會裡可以做到：「老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼」，攜老扶幼的觀念如果能被發揚光大，台灣的社會問題就會減少很多了。

## （2）技法與構圖

此件作品是以古典寫實的畫法為主，運用重疊法，讓油彩一層一層由深色疊到淺色，為了想表現畫中人物無奈與絕望的氣氛，因此在光線的營造上，模仿了十七世紀荷蘭畫派的畫法，荷蘭畫派大都是以風俗畫為主，其中又以林布蘭特的作品在光的表現上最突出，雖然畫面的暗，剛好與亮光成對比，但暗的裡面卻又像是會透著光般，這件作品有些許仿造林布蘭特的畫法，將光線稍微集中在老人的身上，產生戲劇般的效果，身後殘破的屋內，黑暗的伸手不見五指，加上坍塌下來的木板，用來襯托阿嬤孤寂的身影，期望更加深其悲情的情懷。

## 作品二 甜美的代價



甜美的代價 ，油彩 . 畫布 ，162x130cm ，2005 年

### **(1) 創作理念**

飲料的發明，讓我們脫離「水」這種淡而無味的液體，也滿足了我們的口腹之慾，當這些飲料大量生產時，原料的來源也必須大量種植，才夠使用，但種植作物所需的土地，對地球上的土地來說，是非常有限的，在擴充種植面積時，被犧牲掉的原始林不計其數，大片的森林從地球上消失，連帶的生活在那片森林裡的生物也頓失棲所，目前最令人擔憂的是熱帶雨林的消逝，這個被稱為「綠色基因庫」的地方，有著人類還無法想像的存在價值，可惜的是在為被發現就快被破壞殆盡，如果問大自然，誰是最可怕的破壞者，答案一定是「人類」。

### **(2) 構圖**

其實在構想這件作品時，突然想到北宋山水中的「巨碑式構圖」，這種構圖方式將主山放置在正中間，因此在畫面上會讓人感受到山的崇高與巨大，吾人將飲料瓶放大置於中央，周遭圍繞的是被砍掉的樹，為了讓飲料瓶和樹能有關聯，因此將飲料瓶上的標籤重覆複製在樹頭上。

### **(3) 技法**

運用超現實主義（Surrealisme）的技法，畫中的飲料瓶讓它有騰空的效果，半透明的與四周被肆虐過的樹木做重疊，為了使畫面有空間感，因此利用樹的遠近來拉開空間，以寫實的技法為主。

### **(4) 色調**

將背景用高明度的粉黃色系來烘托咖啡色系的飲料瓶，指在瓶身透明處，以對比的藍色來讓畫面有變化，脫離同色調的命運。