

第三章 導演守則

表演揭開序幕之前，先說明導演守則，讓大家對表演方向有完整性的瞭解，導演守則分為六大項目，包括本章指出導演取向（研究取向），介紹這場表演的表演者（研究參與者），為記錄這場表演所準備的工具（研究工具），陳述整場導演的流程（研究實施流程）以及解析守則（資料的分析與整理），最後說明整場導演倫理（研究倫理）。

第一節 導演取向

過去的社會科學研究方法乃以量化研究為主軸，多數研究者提及研究方法時，皆想到實證主義論下的量化研究，在「客觀」、「嚴謹」的科學理念下，運用了大量「機率論」所發展的抽象和統計技巧，電腦軟體的科技發展更使這門學問形成方法學上的獨霸狀態（胡幼慧，1996）。然而，量化研究過於偏重「客觀性」、「價值中立」所產生的偏失，讓許多研究者開始重新檢視人的主體性、思想、方法與語言間的關係。質性研究（qualitative research）就是一種試圖超越科學實證主義的傳統，一方面要強調主體性在認知過程的重要性，同時也企圖在方法、語言與真理之間的辯證關係中，掌握較真且具人味的真理。

質性研究強調於自然的情境中做自然的探究（naturalistic inquire），注重現場參與者的觀點（歐用生，1995；陳向明，2002）；研究目的不在於驗證假設和推論，而是希望能充分且深入地瞭解研究對象的內在世界與經驗（高敬文，1996）。本研究的研究焦點為高齡者生命歷程之休閒體驗的探究，其中所涵蓋的面向並非從量化方式即可得知，而是必須經過多面向實際的觀察與紀錄才会有更深入的瞭解。由此可見，質性研究取向的研究特徵及結果，正符合所欲探討主題之目的。

在諸多質性研究的理論基礎中，現象學有其獨特性。在現象學的理論架構中，認為知識乃由檢視日常生活的經驗而獲得，知識的獲得源自於事物本身，因此回歸事物本身是現象知識論的基礎。現象學的本質就是客觀中普遍、必然、不變的特性；本質是事物的原理、或對象的必然結構，雖然本質與實有事物屬於兩個領域，但要瞭解本質，須透過實有事物的基礎（李宗薇，1997）。

在現象學的研究方法上，其包括下列幾個特點：

- （1）開放性：研究者必須對於日常生活的各種現象抱持開放的態度；不僅僅對於世界中顯而易見的存在，亦應對於未以現象本身呈現的各種存在保持高度的開放。
- （2）立即性：指研究者可以緊密的吸引研究參與者對所要探索的生活經驗加以具體的描述，引發對方的興趣及談話動機，藉以建立信任感和親密感，促成訪談中的親密關係。
- （3）獨特性：指強調對個體觀點與特性的瞭解。現象學注重瞭解研究參與者個別獨特的觀點，而不在於控制、推論或類化參與者的經驗。
- （4）意義性：現象學在於探討事實背後所存在的意義為何，企圖將內隱的意義彰顯出來，並給予具體的描述。
- （5）互為主體性：研究者不再是研究中的主導人物，此時的研究者必須營造出一個平等、互為主體的研究關係，以期進入私人的世界與隱私的個人生活範疇（引自高淑清，2000）。

本研究的目的是在於從研究參與者的生命歷程，瞭解休閒體驗所產生的各種變化以及對研究參與者的影響。因此，本研究將依循現象學所強調的「回歸事物本質」，只以主觀立場認識客觀世界，使其在我們的意識結構中，構成真正的客觀知識。現象學方法運用現象學描述的方法，在沒有預設立場與期望的前提下，瞭解呈現於意識層面上的生活經驗，因此是對所研究的經驗之主觀意識或現象進行系統性的瞭解，包括不斷地質問、反思、聚焦、直覺，讓經驗盡可能以整體的天性呈現其本質（引自高淑清，2000）。在現象學方法的基礎下，本研究完整描述

研究參與者獨特的生命歷程經驗，冀望能深入剖析其背後所代表的意涵。

由於本研究旨在探究研究參與者整個生命歷程之休閒體驗，具有特定的主題，並且含括研究參與者一連串複雜的經驗、感受與認知，這些內在感受、經驗以及個體認知部分的資料均為個人化的體驗，均無法以問卷或其他量化方式取得。因此，本研究採取深度訪談方式進行研究與蒐集資料。訪談大綱雖於訪談前擬定，但在真實訪談的情境中，則會因應特定的情境與對象，對問題的敘述和順序做調整，盼能獲得更真實且豐富的訊息與觀點。

質性研究並非線性進行，而是一個不斷反覆、辯證的歷程。因此，本研究在文獻參考、資料蒐集、資料分析與討論中，不斷來回交叉並進行文獻對話，以形成最後的研究結果。

第二節 表演者介紹

質性研究選取樣本是以能提供「深度」和「多元社會實狀之廣度」資料為標準，與量化研究中以能代表人口並推論到人口母群體的樣本為抽樣原則有所不同（胡幼慧、姚美華，1996：148）。因此，在立意抽樣中，樣本大小由資訊因素所決定，樣本大小並非考量重點。質性研究的精神及重點，在於蒐集豐富的資料，以及對現象的完整描述與瞭解，目的不在於做推論性的分析解釋，所仰賴的是研究參與者所持有的資訊豐富程度，以及研究者的分析技巧與能力。本節詳述本研究之研究參與者的選取及其介紹。

壹、表演者的選取（研究參與者的選取）

質性研究的抽樣是一種「立意抽樣」，其邏輯與效力在於選擇「資訊豐富的個案」做深度研究。「資訊豐富的個案」指的是，所選取的樣本具備豐富的資訊，而這些資訊對研究目的所欲瞭解的議題十分重要。本研究的研究參與者，在研究者整理文獻、定義相關關鍵詞語的內涵以及概念後，形成以下幾個條件：

- 一、年滿六十五歲的高齡者。
- 二、身體狀況良好者，意指四肢仍能活動自如與表達能力清楚者。
- 三、長期從事特定休閒活動的高齡者，目前仍繼續從事休閒活動者。
- 四、對本研究的主題有興趣，並願意透過訪談方式的分享者。

研究者考量自身的能力、時間與經費，因此選擇三位研究參與者。

貳、演員介紹（研究參與者介紹）

本研究共訪談三位高齡者，研究參與者的基本資料呈現，如表三：

表三 研究參與者基本資料

代號	A	B	C
命名	突破圍籬的嚴格教父	神采奕奕的老志工	開心果的最佳代言人
年齡	72 歲	90 歲	65 歲
性別	男	男	女
省籍	本省	外省	本省
居住環境	鄉下地區	都市地區	都市地區
婚姻狀況	已婚	已婚	已婚
宗教信仰	道教	道教	佛教
教育程度	師專畢業	無（但識字）	高中畢業
家庭成員	三位小孩，二男一女	五位小孩，二男三女	三位小孩，二男一女
目前共同居住者	配偶	配偶、兩位已成年的 孫子	配偶 兩位尚未成家的 子女
目前的休閒活動	種花	志工	志工、姊妹聚會

以下對研究參與者的背景資料做一介紹。

研究參與者 A：現年 72 歲，居住在鄉下地區，某國小教師退休，目前只與配偶同住，小孩皆在外地工作各自有自己的家庭。在年輕時就已經開

始培養年老時的休閒興趣，目前最大的休閒活動為種花。

研究參與者 B：現年 90 歲，居住在都市地區，過去以做生意為主要工作，目前與配偶還有兩位孫子同住，孫子目前一位在工作、一位仍在大學求學。退休之後則投入志工行列，一直到現在。

研究參與者 C：現年 65 歲，居住在都市地區，自從結婚之後就沒有外出工作，一直幫先生處理公司的事物與帶小孩，目前與配偶以及兩位尚未成家的子女同住。在小女兒小學時，則投入志工工作直到現在，另外還組成一個姊妹會並固定時間舉行聚會。

第三節 表演工具

在這場表演中，研究者為詳實記錄表演經過，準備了訪談大綱、訪談紀錄表以及研究日誌等工具，希望透過這些工具的使用，為表演留下足跡與發現。

壹、研究者

Patton(1990)說明，在質性研究中，研究者即是工具（the researcher is the instrument）。針對質性研究之效度而言，最重要的關鍵在於，研究場域之研究者的技巧、能力以及執行其研究的謹慎度。因此，當研究者以質性研究取向進行研究時，研究者本身必須覺知自己乃為最重要的研究工具。訪談過程中，除具備訪談問題能力之外，研究者必須與研究參與者建立相互信賴的關係。同時，研究者亦需要站在研究參與者的角度，觀看事件發生的經過。而在分析資料上，除應用研究者相關經驗與訓練外，更應以研究參與者所理解的主觀世界，進行分析討論。

本研究中，研究者所具備的角色有：訪談員、逐字稿謄寫員、資料分析者等。因此，研究者乃研究中是最主要的研究工具，在研究過程中需具備相關訓練和經驗。茲就研究者所具備的相關訓練和經驗說明如下：

一、研究者本身的訓練

研究者大學時曾修習「諮商輔導理論」課程，且在師大公領所求學期間修習「質性研究」、「休閒心理學」、「休閒社會學」、「休閒教育研究」、「休閒行政與服務研究」、「老人與家庭研究」以及「成人與老年發展研究」等課程。此外，研究者更參與多場相關學術研討會。

透過這些學術上的訓練課程，讓研究者在蒐集資料與分析資料時，產生較高的敏銳度，更能掌握研究要旨。

二、研究者相關經驗

碩士班一年級暑假時，研究者有緣至老人相關服務機構擔任志工。服務期間，研究者與長輩們彼此之間相互磨合與溝通，最終找到與高齡長輩們的相處模式。這有助於研究者與研究參與者之間營造互為主體的關係。

貳、訪談大綱

本研究採深度訪談的方式蒐集資料。訪談之前，由研究者閱讀相關文獻，依據研究目的及方向，擬妥以開放性問題為主的前導性研究訪談大綱(見附錄一)，其主要功用在於幫助研究者更好掌握訪談重點與讓研究參與者更加瞭解研究的重點與目的。

本研究原所擬定之訪談大綱分為參與休閒活動的覺知、對象、角色認同與過去休閒體驗的影響等部分。經過前導性訪談後發現，所擬訂的訪談大綱尚未充分，並與指導教授討論之後則將原先擬訂的訪談大綱作修正，以期更符合研究需求。在正式的訪談大綱中(見附錄二)，增加不同生命階段參與休閒活動的背景脈絡因素、家庭與休閒之間的關係與休閒願景等焦點。

參、訪談同意書

訪談同意書(見附錄三)的制定，目標乃基於尊重參與研究的受訪者以及其權益，當研究參與者詳細閱讀本研究之目的、過程與倫理之後，並經過研究參與者的同意後，則著手進行訪談。

肆、訪談紀錄表

本研究採錄音方式紀錄訪談內容，並於訪談後立即完成訪談紀錄表(見附錄四)。內容包括與研究參與者的聯繫、訪談地點之觀察記錄、對研究參與者的觀察、其他之觀察記錄、訪談過程描述、訪談摘要，以及下次訪談時研究者必須注意之事項，期盼訪談記錄表發揮功用，俾使訪談過程更加完備。

伍、研究日誌

本研究以研究日誌（見附錄五）詳實記載訪談過程的各項感知。研究者針對當日訪談問題所得到的體悟，以及訪談後研究者對於訪談進行時的個人情緒、自我覺察之反省與思考，並預先擬定下次訪談時可能發生困境之解決策略，以及分析逐字稿時的重要發現與心得。

第四節 導演流程

本節說明導演的程序，也就是整個研究的實施程序。讓觀眾更瞭解整場表演的經過。

壹、文獻蒐集與撰寫研究計畫

研究者首先，廣泛蒐集並閱讀與休閒體驗、高齡者、生命歷程等相關主題的研究資料，從閱讀資料的過程中慢慢構思及撰寫研究計畫，並形成訪談大綱。在研究過程中，也依所遭遇的問題不間斷地蒐集與閱讀相關資料，且持續進行文獻探討分析工作。

貳、前導性研究

本研究實行前導性研究，因此依照所限制的研究條件尋找符合之研究樣本。研究者在某一家老人服務機構擔任志工已有一段時間，對於機構中的長輩有一定的瞭解，再加上該機構督導與照顧服務人員的推薦，因此研究者便在該機構中篩選一名符合條件的研究參與者。選取後，向研究參與者說明本研究的性質、目的、參與者的權益、研究進程序與研究倫理等，於進行訪談前約定訪談時間並簽署訪談同意書（見附錄三），正式成為前導性研究之研究參與者。

參、尋訪研究參與者

完成前導性研究及擬訂正式訪談大綱後，研究者開始依照立意抽樣的條件設定，尋找研究參與者。研究者共尋訪三位研究參與者，但其中並不包括前導性研究之研究參與者。

肆、正式訪談

待研究參與者確定後，正式訪談於焉展開。訪談約從民國 94 年 8 月初持續

進行至 9 月底。第一次進行訪談時，先以研究計畫書向研究參與者講解本研究之研究目的、進行方式及所遵守之研究倫理，再請研究參與者簽署「訪談同意函」（見附錄三），待此步驟完成後，則正式進入深度訪談。研究者茲將訪談時間及地點以一覽表形式呈現如下：

表四 正式訪談時間地點一覽表

代號	訪談日期	訪談地點	訪談時間	訪談時數	總時數
A	94/08/10	研究者家中	14:00-17:00	3 小時	5.5 小時
	94/09/17	研究者家中	14:00-16:30	2.5 小時	
B	94/08/18	研究者家中	9:00-11:30	2.5 小時	4.5 小時
	94/09/20	研究者家中	9:00-11:00	2 小時	
C	94/08/29	研究者家中	13:30-16:30	3 小時	4.5 小時
	94/09/22	研究者家中	9:30-11:00	1.5 小時	

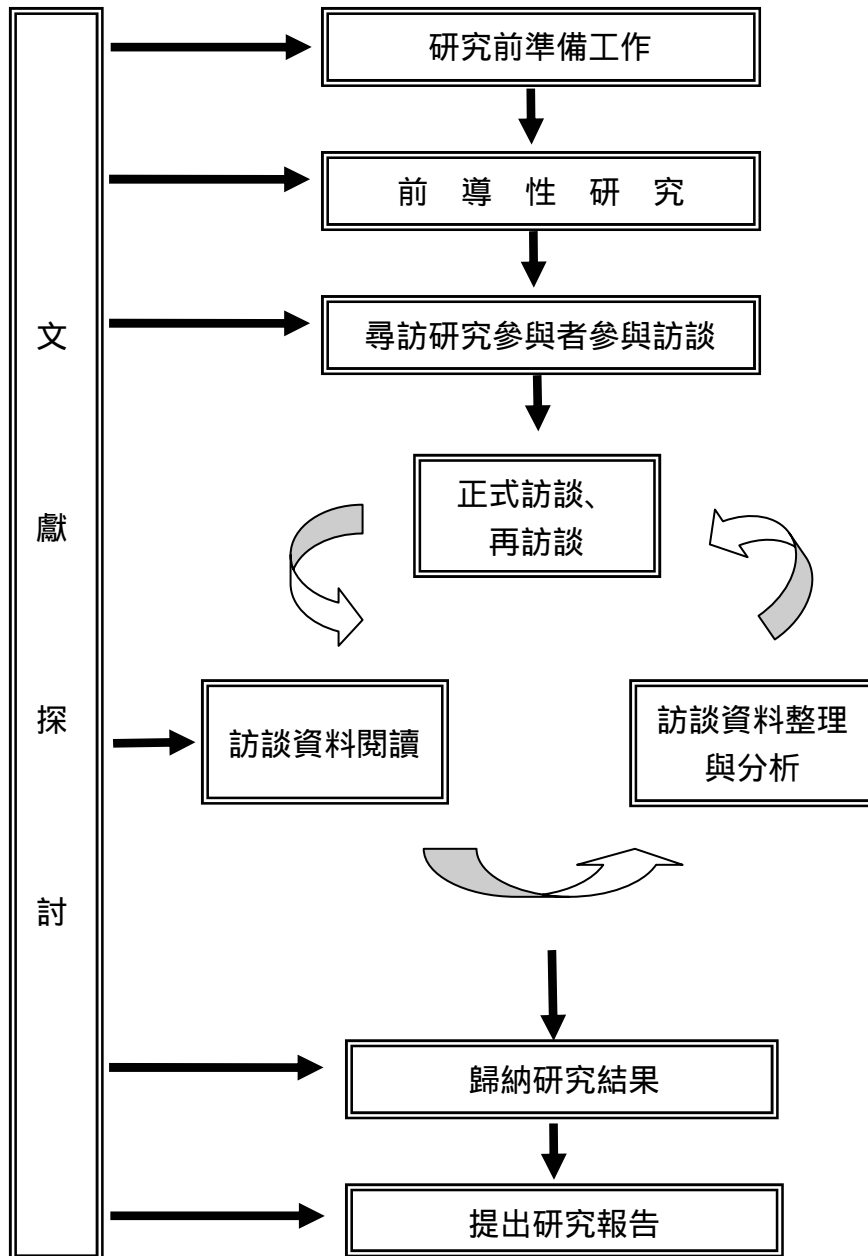
伍、資料整理與分析

正式訪談完成後，便進行逐字稿轉錄，反覆閱讀，從中整理出主題、類別與要素，並加以歸納、分析，並加以進行詮釋。

本研究透過三角檢核的方式增加研究的效度。

陸、歸納研究結果，撰寫研究報告

由於質性研究對於資料分析與研究報告之撰寫並無一套明確的規定或準則，也就增加質性資料分析與研究報告撰寫的困難度。質性研究者在研究的分析與撰寫上，比起量化研究者，明顯地會面對相當程度的倫理考量與自省要求，但同時也比量化研究者更具有風格創造及詮釋的空間(胡幼慧, 1996: 170) 因此，當撰寫研究報告時，將會隨著不斷的檢視資料之過程，不斷地加以修正研究報告。



圖二 研究流程圖

第五節 解析守則

表演過程中任何事件的詮釋，皆是重要訊息的傳達，研究者必須鉅細靡遺的收納，並將這些得來不易的資料做最大的發揮與應用。本節說明介紹資料的整理與分析之步驟。

壹、資料整理

先將個人主觀世界暫放一邊，盡量以開放、客觀的態度，融入研究參與者的現象世界，將訪談錄音帶轉謄為逐字稿，並加入訪談過程中的非口語訊息，如音調改變、停頓處、笑聲 等等，並對研究參與者的生命發展歷程有整體的感受。接續，則參照訪談紀錄表及研究日誌，將研究者與研究參與者的互動關係、當時的訪談情境及研究者的覺察、反省以及主觀感受等，整理於逐字稿的空白欄位。

貳、資料分析

本研究進行資料分析過程如下所示：

一、熟讀訪談逐字稿

研究者重複閱讀完成之訪談逐字稿，以便於對於所有資料更加熟悉，力求宏觀地深入瞭解研究參與者之生命歷程。

二、畫出重要語句

針對研究目的與問題，將逐字稿內容與研究目的、問題之相關語句畫上底線，以利日後進行資料分析工作。

三、進行編碼工作

找出研究參與者表達的意義主題，做成摘要性敘述。摘述方式盡量忠於研究參與者所使用的辭彙，並將其編為一級碼。在所有訪談資料摘述編碼完後，將類

似主題歸為同一類別。

在逐字稿編寫原則方面，以下列三點做說明：

- (一) 研究參與者各以 A、B、C 表示之，研究者則以 R 表示之。
- (二) R1-1：R 代表訪談者，第一個數字 1 代表訪談次數，第二個數字 1 代表受訪者的第一個問題，以此類推。A1-1：A 代表研究參與者，第一個數字 1 代表訪談次數，第二個數字 1 代表研究參與者回答的第一個問題，以此類推。逐字稿在謄寫時的補充與註記，則以 () 來表示。在文本中畫出重要斷句之底線並予以詮釋，成為研究中的要素。表五為逐字稿部分段落範例：

表五 逐字稿部分段落範例

要素	訪談稿文本
從年輕時就開始為老年時期做準備，培養休閒的興趣，認為要有規劃性的休閒活動，這樣年老時比較不會無聊，身體也比較不會變差，而且從事有興趣的休閒活動會有成就感的出現。	R1-63：會有其他的活動嗎？ A1-63： <u>種盆栽啊！我種盆栽已經大約四十年了。我教書不久就覺得老了之後，一定要有一個興趣，所以我就培養種盆栽的興趣（那一天才被偷拿兩盆去而已，已經三四十年了非常捨不得啊！）。我以前種過幾百盆的但是現在比較少，我都一段時間才整理。我老早就在培養我老年時的休閒興趣了。比較空閒或是無聊時，拿著剪刀慢慢修剪，若是沒有人來家裡坐的話我就會去修剪花木。時間就會慢慢過去比較不會無聊，有的人退休之後身體慢慢變差就是這樣，沒有規劃性的活動，沒有興趣。會有成就感出現。</u>

- (三) 編碼的過程分為五個階段，第一個階段乃從逐字稿文本中尋找有意義的斷句並畫出底線，第二個階段以開放性編碼的方式找出意涵並形成初步的資料類別，稱之為群聚要素；第三個階段乃進行群聚要素的命名；第四個階段則從命名中尋找主題；第五個階段再由主題之中尋找核心主題。表六乃研究編碼範例：

表六 研究編碼過程範例

核心主題	主題	命名	群聚要素	文本
休 閒 體 驗 內 涵	休 閒	隨 心 所 欲	環境因素導致無法改變慣例的生活方式，但進入退休老年時期，研究參與者們希望可以為自己的生活添加樂趣，在不求名、不求利、沒有精神負擔狀況下，隨心所欲、自由自在的享受老年生活。	想要做什麼就能做什麼，就已經達到我的目的了；想要什麼東西就可以有什麼，就已經達到我的需求了，但是不會奢求。不要有精神負擔、輕輕鬆鬆就好。沒有什麼。反正我不求名不求利，可能我比較保守 落伍吧！我是以過著平淡生活就好，不求什麼。(A：2005/08/10)
		靜 養 調 劑	休閒是一種會讓身體得到靜養、休息、調劑與增加生活樂趣的活動，尤其在老年時期更是需要休閒這類活動的注入，但前提乃要參與正當性、具意義性的休閒活動。	以我目前來說，我覺得休閒是一種身體上的靜養休息。比較覺得那是老一輩人很需要的東西。我覺得休閒生活我很需要，我很容易接受、很迎合我的需要。老人休閒活動很需要，但是要提倡正常的休閒活動，這非常的需要。正常的休閒真的很需要。若是人家找我去，我認為需要的話我一定會去。(A：2005/09/17)
	休 閒 效 益	身 心 滿 分	休閒活動所給予的回饋，乃為長壽、改善健康狀況、生活充實感並與社會維持良好的聯繫，不因為年紀增大而與社會脫節。	我得到長壽。每天都笑咪咪的。錢也得不到了，東西也都吃不動了，所以我覺得我得到長壽。另外也知道很多，跟社會也不會脫節。長壽普通這樣過去就好，其他也沒有什麼，該有的都有了。我要感謝當志工，當志工的地方可以這樣嘻嘻笑笑的，讓我精神很好。有機會可以能夠幫助人家就幫助人家，這也是一種好的地方。(B：2005/08/18)
		充 實 歲 月	參與規劃性休閒活動增添生活趣味。固定的時間做固定的事情，為自己安排好活動，固定時間參與休閒活動。	我一個星期去三天，去一三五，二四六就在家。二四六我家裡還有事情啊！還有鄰里社區的事情要忙。都忙不完了時間都不夠用了，尤其是社區的事情特別多，時間都不夠用了，忙得不可開交。我們這裡還有一三五的卡拉ok，有晚上、有早上的。所以你的時間安排根本就不夠。(B：2005/08/18)

參、資料引用的呈現

引用研究參與者談話內容時，若是引用整段談話內容，則以縮排、變更字體的區塊文字呈現。研究者的發言以 R 標記，各研究參與者的發言以其代號 A、B、C 表示。至於訪談內容的來源標記於引用段落之後，如：(A：2005/08/10)，即表示該段落或詞句摘自於 2005 年 8 月 10 日，研究參與者 A 的訪談逐字稿中。

此外，引用整段文字時，為求主題更能清楚呈現與詮釋，將斟酌刪除部分訪談語句。刪除語句使用「」來表示，若是刪除一個句子中幾個字，則以「 」表示。至於，引文中為方便閱讀順暢，則以粗體括弧【 】表示，而括弧內文字乃研究者自行添加。

肆、資料信實度檢核

三角檢正是質性研究資料檢證的重要的方式之一。Patton 指出三角檢正的方式有四種：(1) 多元方法的三角檢正，採用不同資料蒐集方法，以檢驗研究發現的一致性；(2) 同一方法不同資料來源的三角檢正，在同一方法中，檢驗不同資料來源的一致性；(3) 多個分析者的三角檢正，採用多個分析者審查研究發現；(4) 多種理論觀點的三角檢正，使用多種理論及觀點詮釋資料（吳芝儀、李奉儒譯，1995）。

本研究採用資料來源與多個分析者的三角檢正。在資料來源的三角檢正上，除了指比較觀察、訪談等不同資料的一致性之外，亦指檢驗人們在不同時間、地點的言論的一致性。若發現不一致處或研究資料中待釐清的部分，則與研究參與者聯繫，再次確認其真正欲表達的內容意義，以進行修改、刪除不一致處；或與研究參與者共同討論，根據研究參與者所陳述之脈絡來判斷其陳述之意義。

本研究以深度訪談作為主要蒐集資料的方式，因此在資料檢正上則特別注意研究參與者所表達之言論與觀點的前後一致性。當本研究正式訪談完畢，以及謄寫逐字稿，並整理歸納分析資料後，於再度訪談時，進行檢核研究參與者在不同時間表達的一致性，確認資料是否已達飽和。同時，研究者亦將編碼表請研究參

與者確認資料內容與真實經驗的符合程度予以檢核，提供修正或補充(附錄六)。但礙於研究參與者為高齡長輩，對於文字閱讀能力較感吃力，因此研究者利用口述的方式與研究參與者共同進行資料檢正工作。而在研究參與者閱讀資料後，所給予的感想與建議，研究者亦採取錄音的方式進行。

分析者的三角檢正，則於進行編碼與資料分析之後，邀請另一名具有質性研究經驗的研究生，針對研究結果進行檢核，對於編碼的進行、核心類別的安排選取是否適當，文本寫作段落標題與引用逐字稿內容之間是否恰當，都做許多討論，作為修正論文報告的參考。

第六節 導演倫理

在質性研究的過程中，研究者的主觀價值對於整個研究的影響是無法予以避免的，因此研究者更應該對於「研究者」的角色與觀點有明確掌握。如何確保研究參與者於研究中免於身心傷害，有自主性及抉擇空間，遂構成研究倫理的核心議題（余漢儀，1998）。基於此，本研究遵循下列倫理準則，以期維護本研究參與者及研究者雙方之權益及主體性。

- 一、研究參與者於訪談同意書簽字前，研究者誠實告知研究參與者，說明本研究之目的、動機與進行方式，避免造成對研究參與者的傷害。
 - 二、所有訪談過程之錄音，均事先徵求研究參與者的同意後才進行。並在研究完成後予以保密，尊重研究參與者的隱私，以達研究參與者的保密原則。且研究中所獲得之研究參與者資料，除徵得研究參與者同意外，否則絕不公開。
 - 三、研究者必須向研究參與者說明，其在研究過程中有隨時退出研究或停止訪談的自由與權利，且有關研究參與者的所有資料，將依其意願予以銷毀或歸還研究參與者本人。
 - 四、研究參與者提供的是「願意表達的資料」，而非「研究者想要的資料」，研究參與者有權利拒絕回答不願意分享對話的問題。因此，訪談過程中，研究者應該避免對研究情境的過度操控，而是盡可能保有研究參與者的主體性。
- 本研究於研究過程中完全遵循上述作法，以確保研究參與者之權益及隱私。