

## 第四章 研究結果與討論

本章主要根據問卷資料的統計結果，對研究目的與假設進行探討，以了解桃園縣民眾參與視覺藝術活動休閒需求與休閒阻礙之現況與相關研究。本章內容主要分成五節進行討論；第一節為桃園縣參與視覺藝術活動之民眾的個人背景資料；第二節為桃園縣民眾參與視覺藝術活動休閒需求及休閒阻礙的現況；第三節為不同個人背景變項之桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒需求及休閒阻礙的差異情形；第四節為桃園縣民眾參與視覺藝術活動之休閒需求與休閒阻礙的相關情形；第五節為桃園縣參與視覺藝術活動之民眾的個人背景變項對休閒需求及休閒阻礙的預測力分析。

### 第一節 桃園縣民眾參與視覺藝術活動個人背景資料

此節乃針對問卷之個人基本資料部份進行描述性統計分析，以人數之次數分配與百分比敘述受試者個人基本資料之分散與集中情形。結果如表 4-1 所示：

本研究之全體受試者共 384 人。就性別而言，男性參與者 123 人，佔 32%；女性參與者 261 人，佔 68%，由資料顯示，本研究的受試者以女性參與者較多。

在受試者的年齡方面，20 歲以下者共 95 人，佔 24.7%；其他依序為 41-50 歲之間 86 人，佔 22.4%；51-60 歲之間 72 人，佔 18.8%；31-40 歲之間為 62 人佔 16.1%；21-30 歲之間 47 人，佔 12.2%；61 歲以上為 22 人，佔 5.7%。由資料顯示，本研究的受試者以 20 歲以下之參與者人數最多。

在受試者職業方面，以學生 109 人，28.4% 所佔人數最多；其他依序為軍公教 70 人，佔 18.2%；家管 56 人，佔 14.6%；從商者 40 人，佔 10.4%；自由業、其他兩部分均為 34 人，各佔 8.9%；文化相關行業為 23 人，佔 6%；務農 1 人，佔 0.3%。由資料顯示，本研究的受試者以學生所佔之人數最多。

就居住地而言，居住於桃園市者共 223 人，佔 58.1%；其次依序為居住在中壢市 46 人，佔總人數的 12%；居住八德市 32 人，佔 8.3%；龜山鄉 21 人，佔 5.5%；平鎮市 15 人，佔 3.9%；居住於非桃園地區者 12 人，佔 3.1%；龍潭鄉 11 人，佔 2.9%；蘆竹鄉 9 人，佔 2.3%；大溪鎮、楊梅鎮、大園鄉均為 4 人，各佔 1%；觀音鄉 3 人佔 0.8%。由資料顯示，本研究的受試者以居住在桃園市的民眾所佔之人數最多。

就教育程度而言，大專學歷有 199 人，佔 51.8%；高中職學歷者有 143 人，佔 37.2%；研究所學歷有 31 人，佔 8.1%；國中學歷以下 11 人，佔 2.9%。由資料顯示，本研究的受試者以擁有大專學歷者居多。

在受試者家庭成員參與頻率方面，偶爾參加者 238 人，佔 62%；經常參加者為 108 人，佔 28.1%；不參加者為 38 人，則佔 9.9%。由資料顯示，本研究顯示受試者的家庭成員以偶爾參加視覺藝術活動者居多。

在受試者是否具有藝術專長的背景方面，具有藝術專長者計有 209 人，佔 54.4%；不具有藝術專長者為 174 人，佔 45.3%。由資料顯示，本研究的受試者以具有藝術專長者居多。

就過去一年內，參加桃園縣政府文化局的視覺藝術相關活動次數(含本次)。研究結果顯示：參加 1-3 次者共 180 人，佔 46.9%；參加 4-6 次者 113 人，佔 29.4%；參加 7 次以上者計 91 人；佔 23.7%。由資料顯示，本研究的受試者以一年內參加 1-3 次者居多。

就此次活動您和誰一起來而言之，自己一個人來者共 165 人，佔 43%；跟朋友/同事/同學一起來者為 146 人，佔 38%；與家人共同來者為 65 人，佔 16.9%。由資料顯示，本研究的受試者以單獨來參加活動者居多。

在受試者經濟狀況方面，以個人及家庭兩部份的月平均收入而言，茲分述如下：個人收入：25,000 以下者 189 人，佔 49.2%；35,000~54,999 者共 77 人，佔 20.1%；25,000~34,999 共 50 人，佔 13%。由資料顯示，本研究的受試者個人收入以 25,000 以下者居多。

而家庭收入方面：50,001~80,000 者 145 人，佔 37.8%；80,001~150,000 者共 98 人，佔 25.5%；30,001~50,000 共 78 人，佔 20.3%。由資料顯示，本研究的受試者的家庭收入以 50,001~80,000 者居多。

表 4-1 有效樣本基本資料分析表 (N = 384)

| 變 項 | 各類組別     | 人數  | 百分比  |
|-----|----------|-----|------|
| 性 別 | 1.男      | 123 | 32.0 |
|     | 2.女      | 261 | 68.0 |
| 年 齡 | 1.20 以下  | 95  | 24.7 |
|     | 2.21-30  | 47  | 12.2 |
|     | 3.31-40  | 62  | 16.1 |
|     | 4.41-50  | 86  | 22.4 |
|     | 5.51-60  | 72  | 18.8 |
|     | 6.61 以上  | 22  | 5.7  |
| 職 業 | 1.學生     | 109 | 28.4 |
|     | 2.軍公教    | 70  | 18.2 |
|     | 3.工      | 17  | 4.4  |
|     | 4.商      | 40  | 10.4 |
|     | 5.農      | 1   | 0.3  |
|     | 6.自由     | 34  | 8.9  |
|     | 7.家管     | 56  | 14.6 |
|     | 8.文化相關產業 | 23  | 6.0  |
|     | 9.其他     | 34  | 8.9  |
| 居住地 | 1.桃園市    | 223 | 58.1 |
|     | 2.中壢市    | 46  | 12.0 |
|     | 3.八德市    | 32  | 8.3  |
|     | 4.平鎮市    | 15  | 3.9  |
|     | 5.大溪鎮    | 4   | 1.0  |

( 接下頁 )

表 4-1 有效樣本基本資料分析表 (N = 384) (續上頁)

|          |                 |     |      |
|----------|-----------------|-----|------|
|          | 6. 楊梅鎮          | 4   | 1.0  |
|          | 7. 龜山鄉          | 21  | 5.5  |
|          | 8. 蘆竹鄉          | 9   | 2.3  |
|          | 9. 大園鄉          | 4   | 1.0  |
|          | 10. 觀音鄉         | 3   | 0.8  |
|          | 11. 新屋鄉         | 0   | 0.0  |
|          | 12. 龍潭鄉         | 11  | 2.9  |
|          | 13. 復興鄉         | 0   | 0.0  |
|          | 14. 其他          | 12  | 3.1  |
| 教育程度     | 1. 國中以下         | 11  | 2.9  |
|          | 2. 高中職          | 143 | 37.2 |
|          | 3. 大專           | 199 | 51.8 |
|          | 4. 研究所以上        | 31  | 8.1  |
| 家庭成員參加頻率 | 1. 偶爾           | 108 | 28.1 |
|          | 2. 經常           | 238 | 62.0 |
|          | 3. 不參加          | 38  | 9.9  |
| 藝術專長     | 1. 有            | 209 | 54.4 |
|          | 2. 無            | 174 | 45.6 |
| 參與次數     | 1. 1 - 3 次      | 180 | 46.9 |
|          | 2. 4 - 6 次      | 113 | 29.4 |
|          | 3. 7 次以上        | 91  | 23.7 |
| 同 伴      | 1. 自己           | 165 | 43.0 |
|          | 2. 家人           | 65  | 16.9 |
|          | 3. 朋友/同事/同學     | 146 | 38.0 |
|          | 4. 組織團體         | 4   | 1.0  |
|          | 5. 其他           | 4   | 1.0  |
| 個人收入     | 1. 25000 以下     | 189 | 49.2 |
|          | 2. 25001-35000  | 50  | 13.0 |
|          | 3. 35001-55000  | 77  | 20.1 |
|          | 4. 55001-75000  | 46  | 12.0 |
|          | 5. 75000 以上     | 22  | 5.7  |
| 家庭收入     | 1. 30000 以下     | 38  | 9.9  |
|          | 2. 30001-50000  | 78  | 20.3 |
|          | 3. 50001-80000  | 145 | 37.8 |
|          | 4. 80001-150000 | 98  | 25.5 |
|          | 5. 150000 以上    | 25  | 6.5  |

## 第二節 桃園縣民眾參與視覺藝術活動之休閒需求及 休閒阻礙的現況

此節依據研究目的一、二，主要為了解桃園縣民眾參與視覺藝術活動之休閒需求及休閒阻礙的現況。

### 壹、桃園縣民眾參與視覺藝術活動休閒需求之現況

休閒需求量表共有 25 題，分為五個構面，每題最高分 4 分，就受試者在休閒需求量表填答結果進行平均數、標準差等描述性統計分析，由於問卷採四點量表，因此以桃園縣民眾參與視覺藝術活動之休閒需求量表各構面得分若高於平均值 2.5，界定為中上或明顯，整理如表 4-2。

由表 4-2 統計結果得知，桃園縣民眾參與視覺藝術活動休閒需求在成長需求、心靈需求及美感素養需求等三個構面的平均數得分分別為 3.417、3.422 及 3.432，此數值按四等量表計分標準是介於「同意」與「非常同意」之間，均高於中間數 2.5，而較接近於「同意」。在與他人互動需求、表現情感需求等二個構面的平均數得分分別為 3.285、3.242，係介於「同意」與「非常同意」之間，而略偏於「同意」。由上述平均數之得分得知整體及各構面的休閒需求均高於中間分數，且皆在 3 分之上，均屬於「同意」。可見桃園縣民眾參與視覺藝術活動的休閒需求無論整體或各構面皆具有正面積極的中上需求程度，而其需求程度由高至低依序為美感素養需求、心靈需求、成長需求、與他人互動需求、表現情感需求。從標準差的得分部份顯示，在與他人互動需求構面（0.694）的個別差異最大，表示桃園縣民眾參與視覺藝術活動在視覺藝術活動的各項需求中與他人互動需求構面所呈現的的落差最大。

表 4-2 桃園縣民眾參與視覺藝術活動休閒需求之現況表

| 量 表     | 樣本數 | 平均數   | 標準差   | 排序 |
|---------|-----|-------|-------|----|
| 整體休閒需求  | 384 | 3.360 | 0.426 |    |
| 成長需求    | 384 | 3.417 | 0.605 | 3  |
| 心靈需求    | 384 | 3.422 | 0.405 | 2  |
| 與他人互動需求 | 384 | 3.285 | 0.694 | 4  |
| 表現情感需求  | 384 | 3.241 | 0.471 | 5  |
| 美感素養需求  | 384 | 3.432 | 0.420 | 1  |

1 = 非常不同意、2 = 不同意、3 = 同意、4 = 非常同意

## 貳、桃園縣民眾參與視覺藝術活動休閒阻礙之現況

休閒阻礙量表共有 21 題，三個構面，問卷採四點量表每題最高分 4 分，將受試者在休閒阻礙量表填答結果進行平均數、標準差等描述性統計分析，茲將桃園縣民眾參與視覺藝術活動之休閒阻礙整體量表各題項及各構面的平均數、標準差，整理如表 4-3。

由表 4-3 統計結果得知，桃園縣民眾參與視覺藝術活動之休閒阻礙在個人內在阻礙構面的平均數得分為 1.766，此數值按四等量表計分標準是介於「非常不同意」與「不同意」之間，而較偏於「不同意」。在人際間阻礙及結構性阻礙等二構面的平均數得分分別為 2.085、2.207，此數值按四等量表計分亦是介於「不同意」與「同意」之間，亦較偏於「不同意」。由平均數得知整體及各構面的休閒阻礙均低於中間分數 2.5，皆在 2 分之間，屬於「不同意」。

綜言之，桃園縣民眾參與視覺藝術活動的休閒阻礙無論整體或各構面皆擁有中下程度的休閒阻礙，而阻礙之程度由高至低依序為結構性阻礙、人際間阻礙、個人內在阻礙。從標準差顯示，在人際間阻礙構面（0.605）的阻礙個別差異最大，表示桃園縣參與視覺藝術活動的民眾所遭受的阻礙以人際間阻礙構面的落差最大。

表 4-3 桃園縣民眾參與視覺藝術活動休閒阻礙之現況表

| 量 表    | 樣本數 | 平均數   | 標準差   | 排序 |
|--------|-----|-------|-------|----|
| 整體休閒阻礙 | 384 | 2.020 | 0.457 |    |
| 個人內在阻礙 | 384 | 1.766 | 0.498 | 3  |
| 人際間阻礙  | 384 | 2.085 | 0.605 | 2  |
| 結構性阻礙  | 384 | 2.207 | 0.586 | 1  |

1 = 非常不同意、2 = 不同意、3 = 同意、4 = 非常同意

## 參、綜合討論

從以上研究結果顯示：桃園縣民眾參與視覺藝術活動的休閒需求，在整體或各構面皆擁有中上的需求程度，參與視覺藝術類休閒活動的民眾，是沒有受到外力的脅迫，而是發自內心自願參與活動。且此休閒活動中也必有吸引其參與的誘因，所以民眾自願參與是為滿足以上五構面的需求，因此對於視覺藝術類的休閒活動都有中上的需求狀態。

另外，本研究在桃園縣民眾參與視覺藝術活動的休閒阻礙整體或各構面亦皆呈現中下程度的休閒阻礙。Crawford, Jackson 和 Godbey (1991) 提出休閒阻礙的階層，說明個人內在阻礙、人際間的阻礙、結構性阻礙的出現是有先後順序的，且連續地影響個人參與休閒，此阻礙階層的設定從最近的「個人內在阻礙」至最遠的「結構性的阻礙」，意味著「個人內在阻礙」是最基礎的，也是最有影響力的，而最遠的「結構性的阻礙」之影響力最小。因研究對象均是已參與視覺藝術類休閒活動的民眾，所以從個人內在阻礙構面平均得分最低得以證實。

另外，從人際間阻礙構面平均得分次高，而結構性阻礙構面平均得分最高之中，與 Chubb 和 Chubb (1981) 所提出的遊憩參與決策過程的發現相似，強調須先克服個人內在的心理障礙，當所有一切的條件都符合時，個人才有實際的參與行為。而外在影響因素的出現順序並不一定，不過，相關行為的產生

都必須先有想參與的動機，當個人有濃厚的興趣參與某項休閒時，也才會想辦法去克服一些其他外在的阻礙。因此由本研究中顯見民眾遭受到活動的主題、內容及風格等結構性的阻礙因素是最高的。所以，未來政府在策畫及舉辦視覺藝術活動時，應可針對以上發現改進。



### 第三節 不同個人背景變項之桃園縣民眾在參與視覺藝術活動之休閒需求的差異情形

此節依據研究目的三，主要探討不同個人背景變項的桃園縣民眾在參與視覺藝術活動之休閒需求的差異情形。分別以獨立樣本 t 考驗及單因子變異數分析檢視假設一。

#### 壹、不同個人背景變項在休閒需求的差異情形

**假設一：桃園縣民眾參與視覺藝術活動之休閒需求因個人背景變項之不同而有顯著差異。**

**假設 1-1：不同性別的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒需求具有顯著差異。**

由表 4-4 顯示，桃園縣參與視覺藝術活動的民眾，男性及女性在休閒需求每題平均得分分別為 3.320、3.378，標準差分別為 0.440、0.420，結果顯示已參與民眾之休閒需求均趨向積極。而在成長需求、心靈需求、與他人互動需求、表現情感需求及美感素養需求等構面，男性及女性每題平均得分介於 3.215 至 3.461，標準差介於 0.403 至 0.868。可見桃園縣民眾在參與視覺藝術休閒活動的需求上，均具有正向積極的態度。

由表 4-4 進一步分析各構面之差異，結果顯示：男、女民眾在休閒需求平均得分的差異未達到顯著水準（ $t$  值 = -1.22， $p > .05$ ）。在成長需求、心靈需求、與他人互動需求及表現情感需求等平均得分的差異亦均未達顯著水準。唯在美感素養需求構面在平均得分達顯著水準，並呈現女性高於男性的情形（ $t$  值 = -2.01， $p < .05$ ）。

因此，本研究假設 1-1「不同性別的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒需求具有顯著差異」，未獲驗證。唯在美感素養需求構面具有顯著差異，獲得驗證。

表 4-4 不同性別桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒需求的差異情形摘要表

| 變 項     | 性別   | 人數  | 平均數   | 標準差   | t 值    |
|---------|------|-----|-------|-------|--------|
| 休閒需求    | 1. 男 | 123 | 3.320 | 0.440 | -1.22  |
|         | 2. 女 | 261 | 3.378 | 0.420 |        |
| 成長需求    | 1. 男 | 123 | 3.395 | 0.868 | -0.49  |
|         | 2. 女 | 261 | 3.428 | 0.431 |        |
| 心靈需求    | 1. 男 | 123 | 3.385 | 0.403 | -1.230 |
|         | 2. 女 | 261 | 3.440 | 0.406 |        |
| 與他人互動需求 | 1. 男 | 123 | 3.215 | 0.493 | -1.373 |
|         | 2. 女 | 261 | 3.319 | 0.770 |        |
| 表現情感需求  | 1. 男 | 123 | 3.236 | 0.460 | -0.153 |
|         | 2. 女 | 261 | 3.244 | 0.477 |        |
| 美感素養需求  | 1. 男 | 123 | 3.369 | 0.417 | -2.01* |
|         | 2. 女 | 261 | 3.461 | 0.419 |        |

\* p < .05

**假設 1-2：不同年齡的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒需求具有顯著差異。**

原問卷的年齡選項，包括 20 歲以下、21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、51-60 歲、61 歲以上等，為利於分析，將 20 歲以下及 21-30 歲兩類合稱為年輕人；31-40 歲及 41-50 歲兩類合稱為中年人；51-60 歲及 61 歲以上兩類則合稱為老年人等三個族群，表 4-5 顯示：桃園縣參與視覺藝術活動的年輕人、中年人及老年人在休閒需求每題平均得分分別為 3.319、3.354、3.429，標準差分別為 0.392、0.430、0.463，結果顯示參與民眾之休閒需求均趨向積極。而在成長需求、心靈需求、與他人互動需求、表現情感需求及美感素養需求等構面，年輕人、中年人及老年人每題平均得分介於 3.152 至 3.472，標準差介於 0.383 至 0.957。

可見桃園縣各年齡層民眾在參與視覺藝術休閒活動的需求上，均具有正向積極的態度。

接著進行單因子變異數分析，由表 4-5 可以得知，在休閒需求整體的平均得分的差異未達顯著水準 (F 值 = 1.930,  $p > .05$ )。僅在與他人互動需求 (F 值 = 5.05,  $p < .01$ ) 及表現情感需求的平均得分的差異達顯著水準 (F 值 = 4.513,  $p < .05$ )；進一步以 Scheff e 進行事後比較發現，以上二者均呈現老年人的需求高於年輕人的情形。

因此，本研究假設 1-2「不同年齡的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒需求具有顯著差異」，未獲驗證。

表 4-5 不同年齡桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒需求的差異情形摘要表

| 變 項     | 年齡     | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異<br>來源 | 平方和     | 自由度  | 均方    | F 值    | 事後比較  |
|---------|--------|-----|-------|-------|----------|---------|------|-------|--------|-------|
|         |        |     |       |       |          | (SS)    | (DF) | (MS)  |        |       |
| 休閒需求    | 1. 年輕人 | 142 | 3.319 | 0.392 | 組間       | 0.284   | 1    | 0.284 | 1.930  |       |
|         | 2. 中年人 | 148 | 3.354 | 0.430 | 組內       | 69.233  | 382  | 0.181 |        |       |
|         | 3. 老年人 | 94  | 3.429 | 0.463 | 總和       | 69.517  | 383  |       |        |       |
| 成長需求    | 1. 年輕人 | 142 | 3.431 | 0.798 | 組間       | 0.088   | 1    | 0.088 | 0.548  |       |
|         | 2. 中年人 | 148 | 3.378 | 0.454 | 組內       | 140.078 | 382  | 0.367 |        |       |
|         | 3. 老年人 | 94  | 3.457 | 0.460 | 總和       | 140.167 | 383  |       |        |       |
| 心靈需求    | 1. 年輕人 | 142 | 3.406 | 0.383 | 組間       | 0.248   | 1    | 0.248 | 0.945  |       |
|         | 2. 中年人 | 148 | 3.407 | 0.420 | 組內       | 62.639  | 382  | 0.164 |        |       |
|         | 3. 老年人 | 94  | 3.472 | 0.414 | 總和       | 62.887  | 383  |       |        |       |
| 與他人互動需求 | 1. 年輕人 | 142 | 3.158 | 0.415 | 組間       | 0.907   | 1    | 0.907 | 5.05** | 3 > 1 |
|         | 2. 中年人 | 148 | 3.307 | 0.691 | 組內       | 183.652 | 382  | 0.481 |        |       |
|         | 3. 老年人 | 94  | 3.445 | 0.957 | 總和       | 184.558 | 383  |       |        |       |
| 表現情感需求  | 1. 年輕人 | 142 | 3.152 | 0.457 | 組間       | 0.005   | 1    | 0.005 | 4.513* | 3 > 1 |
|         | 2. 中年人 | 148 | 3.272 | 0.466 | 組內       | 84.985  | 382  | 0.222 |        |       |
|         | 3. 老年人 | 94  | 3.328 | 0.483 | 總和       | 84.990  | 383  |       |        |       |
| 美感素養需求  | 1. 年輕人 | 142 | 3.448 | 0.399 | 組間       | 0.711   | 1    | 0.711 | 0.382  |       |
|         | 2. 中年人 | 148 | 3.408 | 0.433 | 組內       | 66.942  | 382  | 0.175 |        |       |
|         | 3. 老年人 | 94  | 3.445 | 0.435 | 總和       | 67.652  | 383  |       |        |       |

\*  $p < .05$  \*\*  $p < 0.01$

**假設 1-3：不同職業的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒需求具有顯著差異。**

原問卷之不同職業選項，包括：學生、軍公教、工、商、農、自由業、家管、文化相關行業、其它等等，為利於變異分析，將軍公教、工、商、農、自由業等五類合併為一般職業，重新編碼為學生，一般職業、家管、文化工作等四族群。表 4-6 顯示：桃園縣參與視覺藝術活動的學生、一般職業、家管、文化工作等在休閒需求每題平均得分分別為 3.311、3.359、3.432、3.423；標準差為 0.384、0.430、0.455、0.445 可見桃園縣各職業別的民眾在參與視覺藝術休閒活動的需求上，均具有正向積極的態度。

接著進行單因子變異數分析，由表 4-6 可以得知在休閒需求平均得分的差異未達顯著水準（F 值 = 1.219， $p > .05$ ）。此外，在休閒需求五構面亦均未達顯著水準。

因此，本研究之假設 1-3「不同職業的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒需求具有顯著差異」，未獲驗證。

**表 4-6 不同職業桃園縣參與視覺藝術活動者在休閒需求的差異情形摘要表**

| 變項   | 職業     | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS)  | F 值   | 事後比較 |
|------|--------|-----|-------|-------|------|----------|----------|----------|-------|------|
| 休閒需求 | 1.學生   | 109 | 3.311 | 0.384 | 組間   | 0.649    | 3        | 0.216    | 1.219 |      |
|      | 2.一般職業 | 162 | 3.359 | 0.430 | 組內   | 61.445   | 346      | 0.178    |       |      |
|      | 3.家管   | 56  | 3.432 | 0.455 | 總和   | 62.094   | 349      |          |       |      |
|      | 4.文化工作 | 23  | 3.423 | 0.445 |      |          |          |          |       |      |
| 成長需求 | 1.學生   | 109 | 3.450 | 0.875 | 組間   | 0.193    | 3        | 6.43E-02 | 0.171 |      |
|      | 2.一般職業 | 162 | 3.401 | 0.443 | 組內   | 130.016  | 346      | 0.376    |       |      |
|      | 3.家管   | 56  | 3.436 | 0.445 | 總和   | 130.209  | 349      |          |       |      |
|      | 4.文化工作 | 23  | 3.461 | 0.469 |      |          |          |          |       |      |
| 心靈需求 | 1.學生   | 109 | 3.384 | 0.372 | 組間   | 0.435    | 3        | 0.145    | 0.911 |      |
|      | 2.一般職業 | 162 | 3.425 | 0.403 | 組內   | 55.123   | 346      | 0.159    |       |      |

( 接 下 頁 )

|         |        |     |       |       |    |         |     |       |       |
|---------|--------|-----|-------|-------|----|---------|-----|-------|-------|
|         | 3.家管   | 56  | 3.468 | 0.434 | 總和 | 55.558  | 349 |       |       |
|         | 4.文化工作 | 23  | 3.504 | 0.408 |    |         |     |       |       |
| 與他人互動需求 | 1.學生   | 109 | 3.143 | 0.412 | 組間 | 4.44    | 3   | 1.48  | 2.992 |
|         | 2.一般職業 | 162 | 3.310 | 0.790 | 組內 | 171.155 | 346 | 0.495 |       |
|         | 3.家管   | 56  | 3.479 | 0.916 | 總和 | 175.594 | 349 |       |       |
|         | 4.文化工作 | 23  | 3.330 | 0.531 |    |         |     |       |       |
| 表現情感需求  | 1.學生   | 109 | 3.123 | 0.425 | 組間 | 2.128   | 3   | 0.709 | 3.301 |
|         | 2.一般職業 | 162 | 3.263 | 0.476 | 組內 | 74.367  | 346 | 0.215 |       |
|         | 3.家管   | 56  | 3.318 | 0.482 | 總和 | 76.496  | 349 |       |       |
|         | 4.文化工作 | 23  | 3.339 | 0.503 |    |         |     |       |       |
| 美感素養需求  | 1.學生   | 109 | 3.453 | 0.377 | 組間 | 0.336   | 3   | 0.112 | 0.652 |
|         | 2.一般職業 | 162 | 3.398 | 0.424 | 組內 | 59.383  | 346 | 0.172 |       |
|         | 3.家管   | 56  | 3.461 | 0.443 | 總和 | 59.719  | 349 |       |       |
|         | 4.文化工作 | 23  | 3.478 | 0.446 |    |         |     |       |       |

**假設 1-4：不同居住地的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒需求具有顯著差異。**

原問卷之居住地選項，包括：桃園市、中壢市、八德市、平鎮市、大溪鎮、楊梅鎮、龜山鄉、蘆竹鄉、大園鄉、觀音鄉、新屋鄉、龍潭鄉、復興鄉、其它等 14 個不同居住地選項，為便於分析，將桃園市、中壢市、八德市、平鎮市合併為市；大溪鎮、楊梅鎮合併為鎮；龜山鄉、蘆竹鄉、大園鄉、觀音鄉、新屋鄉、龍潭鄉、復興鄉則合併為鄉等三區域。由表 4-7 顯示，居住於市、鎮、鄉的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，在休閒需求每題平均得分分別為 3.364、3.225、3.330，標準差分別為 0.435、0.286、0.412，結果顯示居住於市、鎮、鄉之參與民眾的休閒需求均趨向積極。而在成長需求、心靈需求、與他人互動需求、表現情感需求及美感素養需求等構面，市、鎮、鄉之參與民眾的每題平均得分介於 3.100 至 3.446，標準差介於 0.271 至 0.737。所以，由以上研究顯示居住於桃園縣各市、鎮、鄉的民眾在參與視覺藝術活動的休閒需求的構面上，均具有正向積極的態度。

接著進行單因子變異數分析，由表 4-7 可以得知，在休閒需求平均得分的差異未達顯著水準（F 值 = 0.51， $p > .05$ ）。此外，在休閒需求五構面亦均未達顯著水準。

因此，本研究假設 1-4「不同居住地的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒需求具有顯著差異」，未獲驗證。

表 4-7 不同居住地桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒需求的差異情形摘要表

| 變 項     | 居住地  | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS)  | F 值   | 事後比較 |
|---------|------|-----|-------|-------|------|----------|----------|----------|-------|------|
| 休閒需求    | 1. 市 | 316 | 3.364 | 0.435 | 組間   | 0.188    | 2        | 9.41E-02 | 0.51  |      |
|         | 2. 鎮 | 8   | 3.225 | 0.286 | 組內   | 68.114   | 369      | 0.185    |       |      |
|         | 3. 鄉 | 48  | 3.330 | 0.412 | 總和   | 68.302   | 371      |          |       |      |
| 成長需求    | 1. 市 | 316 | 3.417 | 0.637 | 組間   | 7.09E-02 | 2        | 3.55E-02 | 0.094 |      |
|         | 2. 鎮 | 8   | 3.325 | 0.320 | 組內   | 138.542  | 369      | 0.375    |       |      |
|         | 3. 鄉 | 48  | 3.404 | 0.460 | 總和   | 138.613  | 371      |          |       |      |
| 心靈需求    | 1. 市 | 316 | 3.425 | 0.407 | 組間   | 7.62E-02 | 2        | 3.81E-02 | 0.231 |      |
|         | 2. 鎮 | 8   | 3.350 | 0.316 | 組內   | 60.937   | 369      | 0.165    |       |      |
|         | 3. 鄉 | 48  | 3.396 | 0.416 | 總和   | 61.013   | 371      |          |       |      |
| 與他人互動需求 | 1. 市 | 316 | 3.304 | 0.737 | 組間   | 0.812    | 2        | 0.406    | 0.819 |      |
|         | 2. 鎮 | 8   | 3.125 | 0.399 | 組內   | 182.977  | 369      | 0.496    |       |      |
|         | 3. 鄉 | 48  | 3.183 | 0.483 | 總和   | 183.79   | 371      |          |       |      |
| 表現情感需求  | 1. 市 | 316 | 3.243 | 0.475 | 組間   | 0.174    | 2        | 8.71E-02 | 0.388 |      |
|         | 2. 鎮 | 8   | 3.100 | 0.283 | 組內   | 82.874   | 369      | 0.225    |       |      |
|         | 3. 鄉 | 48  | 3.221 | 0.490 | 總和   | 83.048   | 371      |          |       |      |
| 美感素養需求  | 1. 市 | 316 | 3.429 | 0.423 | 組間   | 0.345    | 2        | 0.172    | 0.967 |      |
|         | 2. 鎮 | 8   | 3.225 | 0.271 | 組內   | 65.786   | 369      | 0.178    |       |      |
|         | 3. 鄉 | 48  | 3.446 | 0.433 | 總和   | 66.131   | 371      |          |       |      |

**假設 1-5：不同教育程度的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒需求具有顯著差異。**

由表 4-8 顯示，不同教育程度，包括國中(含以下)、高中或高職、專科或大學、碩士(含以上)等四個選項，在桃園縣參與視覺藝術活動的休閒需求每題平均得分分別為 3.386、3.329、3.377、3.377，標準差分別為 0.342、0.408、0.430、0.513，結果顯示各教育程度參與民眾的休閒需求均趨向積極。而在成長需求、心靈需求、與他人互動需求、表現情感需求及美感素養需求等構面，每題平均得分介於 3.164 至 3.473，標準差介於 0.326 至 1.570。可見桃園縣各教育程度的民眾在參與視覺藝術休閒活動的需求上，均具有正向積極的態度。

接著進行單因子變異數分析，不同教育程度，由表 4-8 可以得知，在休閒需求平均得分的差異未達顯著水準（F 值 = 0.385， $p > .05$ ）。

因此，本研究假設 1-5「不同教育程度的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒需求具有顯著差異」，未獲驗證。

**表 4-8 不同教育程度的桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒需求的差異情形摘要表**

| 變項   | 教育程度     | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS)  | F 值   | 事後比較 |
|------|----------|-----|-------|-------|------|----------|----------|----------|-------|------|
| 休閒需求 | 1. 國中以下  | 11  | 3.386 | 0.342 | 組間   | 0.211    | 3        | 7.02E-02 | 0.385 |      |
|      | 2. 高中職   | 143 | 3.329 | 0.408 | 組內   | 69.306   | 380      | 0.182    |       |      |
|      | 3. 大專    | 199 | 3.377 | 0.430 | 總和   | 69.517   | 383      |          |       |      |
|      | 4. 研究所以上 | 31  | 3.377 | 0.513 |      |          |          |          |       |      |
| 成長需求 | 1. 國中以下  | 11  | 3.436 | 0.427 | 組間   | 2.35E-02 | 3        | 7.82E-03 | 0.021 |      |
|      | 2. 高中職   | 143 | 3.425 | 0.806 | 組內   | 140.143  | 380      | 0.369    |       |      |
|      | 3. 大專    | 199 | 3.410 | 0.453 | 總和   | 140.167  | 383      |          |       |      |
|      | 4. 研究所以上 | 31  | 3.419 | 0.424 |      |          |          |          |       |      |
| 心靈需求 | 1. 國中以下  | 11  | 3.473 | 0.326 | 組間   | 0.355    | 3        | 0.118    | 0.719 |      |
|      | 2. 高中職   | 143 | 3.385 | 0.399 | 組內   | 62.532   | 380      | 0.165    |       |      |

(接下頁)

表 4-8 不同教育程度的桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒需求的差異情形摘要表 (續上頁)

|         |         |     |       |       |    |         |     |          |       |
|---------|---------|-----|-------|-------|----|---------|-----|----------|-------|
|         | 3.大專    | 199 | 3.447 | 0.417 | 總和 | 62.887  | 383 |          |       |
|         | 4.研究所以上 | 31  | 3.419 | 0.388 |    |         |     |          |       |
| 與他人互動需求 | 1.國中以下  | 11  | 3.382 | 0.395 | 組間 | 1.895   | 3   | 0.632    | 1.314 |
|         | 2.高中職   | 143 | 3.204 | 0.438 | 組內 | 182.663 | 380 | 0.481    |       |
|         | 3.大專    | 199 | 3.316 | 0.635 | 總和 | 184.558 | 383 |          |       |
|         | 4.研究所以上 | 31  | 3.432 | 1.570 |    |         |     |          |       |
| 表現情感需求  | 1.國中以下  | 11  | 3.164 | 0.564 | 組間 | 1.163   | 3   | 0.388    | 1.757 |
|         | 2.高中職   | 143 | 3.180 | 0.462 | 組內 | 83.827  | 380 | 0.221    |       |
|         | 3.大專    | 199 | 3.294 | 0.472 | 總和 | 84.99   | 383 |          |       |
|         | 4.研究所以上 | 31  | 3.213 | 0.456 |    |         |     |          |       |
| 美感素養需求  | 1.國中以下  | 11  | 3.473 | 0.338 | 組間 | 0.134   | 3   | 4.46E-02 | 0.251 |
|         | 2.高中職   | 143 | 3.452 | 0.391 | 組內 | 67.518  | 380 | 0.178    |       |
|         | 3.大專    | 199 | 3.420 | 0.446 | 總和 | 67.652  | 383 |          |       |
|         | 4.研究所以上 | 31  | 3.400 | 0.416 |    |         |     |          |       |

**假設 1-6：不同家庭藝文經驗的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒需求具有顯著差異。**

此假設以調查不同家庭藝文經驗情況，共計編製四題題項調查，分別為家庭成員參加頻率、是否具有藝術專長、過去一年參加桃園縣政府文化局視覺藝術活動次數多少、與不同同伴參與等四題，調查並分析不同家庭藝文經驗的桃園縣參與視覺藝術活動者，其休閒需求是否具有顯著差異。

參與桃園縣政府文化局的視覺藝術活動民眾，在家庭成員參加頻率，包括經常、偶爾、不參加等三個選項，由表 4-9 顯示：休閒需求每題平均得分分別為 3.543、3.303、3.191，標準差分別為 0.464、0.385、0.400，結果顯示家庭成員參加頻率趨向積極。而在成長需求、心靈需求、與他人互動需求、表現情感需求及美感素養需求等構面，每題平均得分介於 2.995 至 3.643，標準差介於 0.382 至 0.890。可見桃園縣民眾在參與視覺藝術休閒活動的頻率，具有正向積極的態度。



接著進行單因子變異數分析，由表 4-9 可以得知，在休閒需求整體與各構面的平均得分的差異均達顯著水準( F 值 = 16.332,  $p < .001$  )；進一步以 Scheffe 進行事後比較發現，參加頻率為經常者均分別呈現高於偶爾者、及不參加者的情形。

表 4-9 家庭成員參加藝文活動頻率在休閒需求的差異情形摘要表

| 變 項     | 家庭成員參加頻率 | 人 數 | 平 均 數 | 標 準 差 | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS) | F 值       | 事後比較  |
|---------|----------|-----|-------|-------|------|----------|----------|---------|-----------|-------|
| 休閒需求    | 1.經常     | 108 | 3.543 | 0.464 | 組間   | 5.489    | 2        | 2.745   | 16.332*** | 1 > 2 |
|         | 2.偶爾     | 238 | 3.303 | 0.385 | 組內   | 64.027   | 381      | 0.168   |           |       |
|         | 3.不參加    | 38  | 3.191 | 0.400 | 總和   | 69.517   | 383      |         |           |       |
| 成長需求    | 1.經常     | 108 | 3.643 | 0.890 | 組間   | 7.796    | 2        | 3.898   | 11.220*** | 1 > 3 |
|         | 2.偶爾     | 238 | 3.339 | 0.409 | 組內   | 132.371  | 381      | 0.347   |           |       |
|         | 3.不參加    | 38  | 3.268 | 0.468 | 總和   | 140.167  | 383      |         |           |       |
| 心靈需求    | 1.經常     | 108 | 3.574 | 0.409 | 組間   | 3.851    | 2        | 1.926   | 12.428*** | 1 > 2 |
|         | 2.偶爾     | 238 | 3.378 | 0.382 | 組內   | 59.036   | 381      | 0.155   |           |       |
|         | 3.不參加    | 38  | 3.268 | 0.422 | 總和   | 62.887   | 383      |         |           |       |
| 與他人互動需求 | 1.經常     | 108 | 3.507 | 0.726 | 組間   | 7.833    | 2        | 3.916   | 8.443***  | 1 > 2 |
|         | 2.偶爾     | 238 | 3.214 | 0.692 | 組內   | 176.726  | 381      | 0.464   |           |       |
|         | 3.不參加    | 38  | 3.100 | 0.428 | 總和   | 184.558  | 383      |         |           |       |
| 表現情感需求  | 1.經常     | 108 | 3.437 | 0.466 | 組間   | 7.036    | 2        | 3.518   | 17.194*** | 1 > 2 |
|         | 2.偶爾     | 238 | 3.192 | 0.443 | 組內   | 77.954   | 381      | 0.205   |           |       |
|         | 3.不參加    | 38  | 2.995 | 0.473 | 總和   | 84.99    | 383      |         |           |       |
| 美感素養需求  | 1.經常     | 108 | 3.556 | 0.433 | 組間   | 2.473    | 2        | 1.237   | 7.229***  | 1 > 2 |
|         | 2.偶爾     | 238 | 3.393 | 0.396 | 組內   | 65.179   | 381      | 0.171   |           |       |
|         | 3.不參加    | 38  | 3.321 | 0.464 | 總和   | 67.652   | 383      |         |           |       |

\*\*\*  $p < 0.001$

由表 4-10 可以得知，桃園縣民眾參與視覺藝術活動是否具有藝術專長，在桃園縣參與視覺藝術活動的休閒需求每題平均得分分別為 3.405、3.306，標準差分別為 0.422、0.426，結果顯示是否具有藝術專長的參與民眾在休閒需求上均趨向積極。而在成長需求、心靈需求、與他人互動需求、表現情感需求及美感素養需求等構面，每題平均得分介於 3.189 至 3.489，標準差介於 0.402 至 0.769，

可見桃園縣無論是否具有藝術專長的民眾在參與視覺藝術休閒活動的需求上，均具有正向積極的態度。

接著進行單因子變異數分析，由表 4-10 可以得知，在休閒需求平均得分已達顯著水準的差異（ $t$  值 = 2.282， $p < .05$ ）；而在成長需求、心靈需求、表現情感需求及美感素養等四構面平均得分亦均已達顯著水準的差異。

表 4-10 是否具有藝術專長之民眾在休閒需求的差異情形摘要表

| 變 項     | 藝術專長 | 人數  | 平均數   | 標準差   | t 值    |
|---------|------|-----|-------|-------|--------|
| 休閒需求    | 1.有  | 209 | 3.405 | 0.422 | 2.282* |
|         | 2.無  | 175 | 3.306 | 0.426 |        |
| 成長需求    | 1.有  | 209 | 3.489 | 0.706 | 2.661* |
|         | 2.無  | 175 | 3.331 | 0.443 |        |
| 心靈需求    | 1.有  | 209 | 3.463 | 0.405 | 2.166* |
|         | 2.無  | 175 | 3.374 | 0.402 |        |
| 與他人互動需求 | 1.有  | 209 | 3.299 | 0.626 | 0.398  |
|         | 2.無  | 175 | 3.270 | 0.769 |        |
| 表現情感需求  | 1.有  | 209 | 3.285 | 0.457 | 2.009* |
|         | 2.無  | 175 | 3.189 | 0.484 |        |
| 美感素養需求  | 1.有  | 209 | 3.488 | 0.410 | 2.887* |
|         | 2.無  | 175 | 3.365 | 0.423 |        |

\*  $p < .05$

由表 4-11 可以得知，過去一年參加桃園縣政府文化局視覺藝術活動次數，包括 1-3 次、4-6 次、7 次以上等，在休閒需求每題平均得分分別為 3.286、3.367、3.495，標準差分別為 0.411、0.423、0.430，結果顯示過去一年參加桃園縣政府文化局視覺藝術活動次數上均趨向活絡。而在成長需求、心靈需求、與他人互動需求、表現情感需求及美感素養需求等構面，每題平均得分介於 3.159 至 3.567，標準差介於 0.391 至 1.046。可見過去一年參加桃園縣政府文化局視覺藝術活動者之均具有正向積極的態度。

接著進行單因子變異數分析，由表 4-11 可以得知，在休閒需求平均得分的差異已達顯著水準（ $F$  值 = 7.510， $p < .001$ ）。進一步以 Scheff e 進行事後比

較發現，參加次數 7 次以上者高於參加 1 - 3 次者的情形。此外，除了成長需求平均得分的差異未達顯著水準，其餘四構面的平均得分的差異均達顯著水準。

表 4-11 過去一年參加桃園縣政府文化局視覺藝術活動次數在休閒需求的差異情形摘要表

| 變項      | 年參加次數     | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS) | F 值      | 事後比較  |
|---------|-----------|-----|-------|-------|------|----------|----------|---------|----------|-------|
| 休閒需求    | 1.1 - 3 次 | 180 | 3.286 | 0.411 | 組間   | 2.637    | 2        | 1.318   | 7.510*** | 3 > 1 |
|         | 2.4 - 6 次 | 113 | 3.367 | 0.423 | 組內   | 66.88    | 381      | 0.176   |          |       |
|         | 3.7 次以上   | 91  | 3.495 | 0.430 | 總和   | 69.517   | 383      |         |          |       |
| 成長需求    | 1.1 - 3 次 | 180 | 3.369 | 0.750 | 組間   | 1.644    | 2        | 0.822   | 2.260    |       |
|         | 2.4 - 6 次 | 113 | 3.402 | 0.417 | 組內   | 138.523  | 381      | 0.364   |          |       |
|         | 3.7 次以上   | 91  | 3.532 | 0.452 | 總和   | 140.167  | 383      |         |          |       |
| 心靈需求    | 1.1 - 3 次 | 180 | 3.352 | 0.399 | 組間   | 2.413    | 2        | 1.207   | 7.602*** | 3 > 1 |
|         | 2.4 - 6 次 | 113 | 3.430 | 0.391 | 組內   | 60.474   | 381      | 0.159   |          |       |
|         | 3.7 次以上   | 91  | 3.552 | 0.406 | 總和   | 62.887   | 383      |         |          |       |
| 與他人互動需求 | 1.1 - 3 次 | 180 | 3.159 | 0.431 | 組間   | 5.565    | 2        | 2.783   | 5.923**  | 2 >   |
|         | 2.4 - 6 次 | 113 | 3.374 | 1.046 | 組內   | 178.993  | 381      | 0.47    |          | 1、3   |
|         | 3.7 次以上   | 91  | 3.426 | 0.509 | 總和   | 184.558  | 383      |         |          | > 1   |
| 表現情感需求  | 1.1 - 3 次 | 180 | 3.182 | 0.460 | 組間   | 2.976    | 2        | 1.488   | 6.913*** |       |
|         | 2.4 - 6 次 | 113 | 3.209 | 0.439 | 組內   | 82.014   | 381      | 0.215   |          |       |
|         | 3.7 次以上   | 91  | 3.398 | 0.501 | 總和   | 84.99    | 383      |         |          |       |
| 美感素養需求  | 1.1 - 3 次 | 180 | 3.370 | 0.427 | 組間   | 2.364    | 2        | 1.182   | 6.899*** | 3 >   |
|         | 2.4 - 6 次 | 113 | 3.421 | 0.392 | 組內   | 65.288   | 381      | 0.171   |          | 2、3   |
|         | 3.7 次以上   | 91  | 3.567 | 0.413 | 總和   | 67.652   | 383      |         |          | > 1   |

\*\* p < 0.01 \*\*\* p < 0.001

原問卷之不同同伴，包括自己一個人來、家人、朋友/同事/同學、組織團體、其他等。為利於分析，將其區分為自己、家人、朋友/同事/同學、組織團體等，由表 4-12 可以得知，與不同同伴一同參與桃園縣視覺藝術活動者，其休閒需求每題平均得分分別為 3.399 3.449 3.270 3.300，標準差分別為 0.414 0.467、

0.406、0.579。而在成長需求、心靈需求、與他人互動需求、表現情感需求及美感素養需求等構面，每題平均得分介於 3.000 至 3.579，標準差介於 0.392 至 1.295 可見參加桃園縣政府文化局視覺藝術活動者之參加友伴以與家人前往者具有最高的休閒需求態度。

接著進行單因子變異數分析，由表 4-12 可以得知在休閒需求平均得分的差異已達顯著水準（F 值 = 3.652， $p < .05$ ），進一步以 Scheff e 進行事後比較。此外，除了成長需求及美感素養需求等二構面平均得分的差異未達顯著水準，其餘三構面的平均得分的差異均達顯著水準。

因此，本研究假設 1-6「不同家庭藝文經驗的桃園縣參與視覺藝術活動民眾，其休閒需求具有顯著差異」，獲驗證。

表 4-12 與不同同伴參與桃園縣政府文化局視覺藝術活動的民眾在休閒需求的差異情形摘要表

| 變 項  | 同 伴         | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS) | F 值     | 事後比較 |
|------|-------------|-----|-------|-------|------|----------|----------|---------|---------|------|
| 休閒需求 | 1. 自己       | 165 | 3.399 | 0.414 | 組間   | 1.952    | 3        | 0.651   | 3.652*  |      |
|      | 2. 家人       | 65  | 3.449 | 0.467 | 組內   | 67.001   | 376      | 0.178   |         |      |
|      | 3. 朋友/同事/同學 | 146 | 3.270 | 0.406 | 總和   | 68.953   | 379      |         |         |      |
|      | 4. 組織團體     | 4   | 3.300 | 0.579 |      |          |          |         |         |      |
| 成長需求 | 1. 自己       | 165 | 3.444 | 0.454 | 組間   | 0.563    | 3        | 0.188   | 0.508   |      |
|      | 2. 家人       | 65  | 3.440 | 0.435 | 組內   | 138.931  | 376      | 0.369   |         |      |
|      | 3. 朋友/同事/同學 | 146 | 3.371 | 0.796 | 總和   | 139.494  | 379      |         |         |      |
|      | 4. 組織團體     | 4   | 3.250 | 0.661 |      |          |          |         |         |      |
| 心靈需求 | 1. 自己       | 165 | 3.481 | 0.401 | 組間   | 2.079    | 3        | 0.693   | 4.321** | 1>3  |
|      | 2. 家人       | 65  | 3.471 | 0.411 | 組內   | 60.297   | 376      | 0.16    |         |      |
|      | 3. 朋友/同事/同學 | 146 | 3.326 | 0.392 | 總和   | 62.376   | 379      |         |         |      |
|      | 4. 組織團體     | 4   | 3.450 | 0.526 |      |          |          |         |         |      |

(接下頁)

表 4-12 與不同同伴參與桃園縣政府文化局視覺藝術活動的民眾在休閒需求的差異情形摘要表 (續上頁)

|         |                 |     |       |       |    |         |     |       |          |     |
|---------|-----------------|-----|-------|-------|----|---------|-----|-------|----------|-----|
| 與他人互動需求 | 1. 自己           | 165 | 3.295 | 0.509 | 組間 | 8.64    | 3   | 2.88  | 6.181*** | 2>3 |
|         | 2. 家人           | 65  | 3.579 | 1.295 | 組內 | 175.218 | 376 | 0.466 |          |     |
|         | 3. 朋友/同事/<br>同學 | 146 | 3.141 | 0.413 | 總和 | 183.859 | 379 |       |          |     |
|         | 4. 組織團體         | 4   | 3.250 | 0.500 |    |         |     |       |          |     |
| 表現情感需求  | 1. 自己           | 165 | 3.306 | 0.479 | 組間 | 3.061   | 3   | 1.02  | 4.755**  | 1>3 |
|         | 2. 家人           | 65  | 3.323 | 0.431 | 組內 | 80.683  | 376 | 0.215 |          |     |
|         | 3. 朋友/同事/<br>同學 | 146 | 3.133 | 0.443 | 總和 | 83.744  | 379 |       |          |     |
|         | 4. 組織團體         | 4   | 3.000 | 0.938 |    |         |     |       |          |     |
| 美感素養需求  | 1. 自己           | 165 | 3.468 | 0.422 | 組間 | 0.668   | 3   | 0.223 | 1.259    |     |
|         | 2. 家人           | 65  | 3.434 | 0.416 | 組內 | 66.494  | 376 | 0.177 |          |     |
|         | 3. 朋友/同事/<br>同學 | 146 | 3.380 | 0.421 | 總和 | 67.162  | 379 |       |          |     |
|         | 4. 組織團體         | 4   | 3.550 | 0.444 |    |         |     |       |          |     |

\* p < 0.05    \*\* p < 0.01    \*\*\* p < 0.001

**假設 1-7：不同經濟狀況的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒需求具有顯著差異。**

此假設以調查月平均收入經濟狀況，共計編製二題題項調查，分別為個人收入與家庭收入兩題，調查分析不同經濟狀況的桃園縣參與視覺藝術活動者是否與休閒需求具有顯著差異。

原問卷之不同個人收入包括：25,000 以下、25,000~34,999、35,000~54,999、55,000~74,999 及 75,000 以上，為利於分析，將 25,000 以下者稱為低收入；25,000~34,999、35,000~54,999、55,000~74,999 三者合稱為中等收入；75,000 以上則稱為高收入等三族群，由表 4-13 可以顯示：休閒需求每題平均得分分別為 3.369、3.348、3.364，標準差分別為 0.412、0.443、0.432。而在成長需求、心靈需求、與他人動需求、表現情感需求及美感素養需求等構面，每題平均得

分介於 3.213 至 3.479，標準差介於 0.357 至 0.775。接著進行單因子變異數分析，在休閒需求平均得分的差異未達顯著水準（F 值 = 0.109， $p > .05$ ）。五個構面之中，僅美感素養需求平均得分的差異達到顯著水準（F 值 = 2.419， $p < .05$ ）

表 4-13 不同個人收入的桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒需求的差異情形  
摘要表

| 變 項     | 個人收入    | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異<br>來源 | 平方和<br>(SS) | 自由度<br>(DF) | 均方<br>(MS) | F 值    | 事後<br>比較 |
|---------|---------|-----|-------|-------|----------|-------------|-------------|------------|--------|----------|
| 休閒需求    | 1. 低收入  | 189 | 3.369 | 0.412 | 組間       | 3.97E-02    | 2           | 1.99E-02   | 0.109  |          |
|         | 2. 中等收入 | 173 | 3.348 | 0.443 | 組內       | 69.477      | 381         | 0.182      |        |          |
|         | 3. 高收入  | 22  | 3.364 | 0.432 | 總和       | 69.517      | 383         |            |        |          |
| 成長需求    | 1. 低收入  | 189 | 3.453 | 0.725 | 組間       | 0.506       | 2           | 0.253      | 0.691  |          |
|         | 2. 中等收入 | 173 | 3.378 | 0.454 | 組內       | 139.66      | 381         | 0.367      |        |          |
|         | 3. 高收入  | 22  | 3.418 | 0.512 | 總和       | 140.167     | 383         |            |        |          |
| 心靈需求    | 1. 低收入  | 189 | 3.439 | 0.404 | 組間       | 0.186       | 2           | 9.32E-02   | 0.566  |          |
|         | 2. 中等收入 | 173 | 3.399 | 0.413 | 組內       | 62.701      | 381         | 0.165      |        |          |
|         | 3. 高收入  | 22  | 3.464 | 0.357 | 總和       | 62.887      | 383         |            |        |          |
| 與他人互動需求 | 1. 低收入  | 189 | 3.262 | 0.622 | 組間       | 0.293       | 2           | 0.146      | 0.303  |          |
|         | 2. 中等收入 | 173 | 3.316 | 0.775 | 組內       | 184.266     | 381         | 0.484      |        |          |
|         | 3. 高收入  | 22  | 3.246 | 0.626 | 總和       | 184.558     | 383         |            |        |          |
| 表現情感需求  | 1. 低收入  | 189 | 3.213 | 0.472 | 組間       | 0.313       | 2           | 0.157      | 0.705  |          |
|         | 2. 中等收入 | 173 | 3.266 | 0.462 | 組內       | 84.676      | 381         | 0.222      |        |          |
|         | 3. 高收入  | 22  | 3.291 | 0.541 | 總和       | 84.99       | 383         |            |        |          |
| 美感素養需求  | 1. 低收入  | 189 | 3.479 | 0.395 | 組間       | 0.848       | 2           | 0.424      | 2.419* |          |
|         | 2. 中等收入 | 173 | 3.384 | 0.444 | 組內       | 66.804      | 381         | 0.175      |        |          |
|         | 3. 高收入  | 22  | 3.400 | 0.414 | 總和       | 67.652      | 383         |            |        |          |

\*  $p < .05$

原問卷之不同家庭收入包括：30,000 以下、30,001~50,000、50,001~80,000、80,001~150,000、150,000 以上等，為利於變異分析，將 30,000 以下者稱為低收入；30,001~50,000、50,001~80,000、80,001~150,000 三者統稱為中等收入；150,000 以上者為高收入等三族群，由表 4-14 可以得知，休閒需求每題平均得分分別為 3.355、3.368、3.261，標準差分別為 0.325、0.439、0.392。而在成長需求、

心靈需求、與他人動需求、表現情感需求及美感素養需求等構面，每題平均得分介於 3.112 至 3.458，標準差則介於 0.334 至 0.728。

另外，亦陸續進行單因子變異數分析，由表 4-14 可以得知，在休閒需求平均得分的差異未達顯著水準（F 值 = 0.734， $p > .05$ ）。

因此，本研究之假設 1-7「不同經濟狀況的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒需求具有顯著差異」，未獲驗證。惟在個人收入之美感素養需求構面具顯著性差異。

表 4-14 不同家庭收入的桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒需求的差異情形摘要表

| 變項      | 家庭收入    | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS)  | F 值   | 事後比較 |
|---------|---------|-----|-------|-------|------|----------|----------|----------|-------|------|
| 休閒需求    | 1. 低收入  | 38  | 3.355 | 0.325 | 組間   | 0.267    | 2        | 0.133    | 0.734 |      |
|         | 2. 中等收入 | 321 | 3.368 | 0.439 | 組內   | 69.25    | 381      | 0.182    |       |      |
|         | 3. 高收入  | 25  | 3.261 | 0.392 | 總和   | 69.517   | 383      |          |       |      |
| 成長需求    | 1. 低收入  | 38  | 3.432 | 0.391 | 組間   | 0.216    | 2        | 0.108    | 0.293 |      |
|         | 2. 中等收入 | 321 | 3.422 | 0.636 | 組內   | 139.951  | 381      | 0.367    |       |      |
|         | 3. 高收入  | 25  | 3.328 | 0.443 | 總和   | 140.167  | 383      |          |       |      |
| 心靈需求    | 1. 低收入  | 38  | 3.453 | 0.334 | 組間   | 0.19     | 2        | 9.52E-02 | 0.579 |      |
|         | 2. 中等收入 | 321 | 3.425 | 0.415 | 組內   | 62.697   | 381      | 0.165    |       |      |
|         | 3. 高收入  | 25  | 3.344 | 0.381 | 總和   | 62.887   | 383      |          |       |      |
| 與他人互動需求 | 1. 低收入  | 38  | 3.237 | 0.413 | 組間   | 0.407    | 2        | 0.203    | 0.421 |      |
|         | 2. 中等收入 | 321 | 3.299 | 0.728 | 組內   | 184.152  | 381      | 0.483    |       |      |
|         | 3. 高收入  | 25  | 3.184 | 0.589 | 總和   | 184.558  | 383      |          |       |      |
| 表現情感需求  | 1. 低收入  | 38  | 3.195 | 0.412 | 組間   | 0.576    | 2        | 0.288    | 1.301 |      |
|         | 2. 中等收入 | 321 | 3.257 | 0.478 | 組內   | 84.413   | 381      | 0.222    |       |      |
|         | 3. 高收入  | 25  | 3.112 | 0.455 | 總和   | 84.99    | 383      |          |       |      |
| 美感素養需求  | 1. 低收入  | 38  | 3.458 | 0.338 | 組間   | 0.261    | 2        | 0.131    | 0.739 |      |
|         | 2. 中等收入 | 321 | 3.436 | 0.430 | 組內   | 67.391   | 381      | 0.177    |       |      |
|         | 3. 高收入  | 25  | 3.336 | 0.403 | 總和   | 67.652   | 383      |          |       |      |

## 貳、綜合討論

由本研究針對參與桃園縣政府文化局視覺藝術類活動者之調查結果顯示，已參與者的個人背景變項中之性別、年齡、職業、居住地、教育程度及經濟狀況等因素，與視覺藝術活動之整體休閒需求均無顯著差異，此與李建興楊國樞等的研究（1988）並不吻合，推論癥結應是本研究對象均是已參與者，所以與針對一般大眾所進行之研究結果不同。綜合本研究之個人背景變項對休閒需求的重要發現加以討論說明如下：

### 一、性別變項對視覺藝術休閒需求的差異情形

本研究結果顯示：女性對休閒需求整體及五個構面的平均得分均高於男性，與 Bishop(1970)、Henderson(1989)、Watson(1996) 等的休閒研究結果相似，即女性的休閒有異於男性。此外，亦與李亦園（1984）、陳德揚（1991）、陳春壘（2000）、李建興等（1988）、蔡旻哲（1992）、陳芳倩（1994）、洪凡育（2002）等的研究相似，亦即性別對於藝文活動參與及喜好的程度仍存在顯著差異。也和奈斯比特(尹萍譯，1990)所曾指出女性是藝術迷等的發現相呼應。亦與台北市文化局 2003 年所做的文化指標調查發現相呼應。

本研究發現男性與女性在美感素養需求構面有顯著性差異的存在現象，其餘四個構面均無顯著差異存在。而在五構面之中，女性在美感素養需求的平均得分最高，其次依序為心靈需求、成長需求、表現情感需求、與他人互動需求，這現象和林世英(1995)認為這種現象有可能是因為女性天生的個性就是屬於柔性且感性，所以易對於藝文活動感興趣的研究結果相呼應。

### 二、年齡變項對視覺藝術休閒需求的差異情形

本研究結果顯示：老年族群對休閒需求整體及五個構面的平均得分均高於年輕族群與中年族群，這個現象與周海娟(1990)、修慧蘭(1986)、Kelly(1996)



Searle( 1985 )、Watson( 1996)、Iso-Ahola( 1980 )、Iso-Ahola, Jackson 和 Dunn, ( 1994 )、Kelly 和 Steinkamp ( 1987 ) 等研究所指出：休閒行為會隨著年齡增長而有所不同的研究發現相似。

本研究發現老年族群與年輕族群分別在與他人互動需求及表現情感需求等二構面有顯著性差異，且呈現老年族群高於年輕族群的存在現象。其餘三個構面均無顯著差異存在。與高迪理( 1993 )、陳文喜( 1999 ) 的研究報告發現老人從事休閒活動，有機會與他人接觸，享有合群不孤獨的感受等功能的研究結果相同。年輕族群則在美感素養需求構面的平均得分最高，其次依序為成長需求、心靈需求、與他人互動需求、表現情感需求。中年族群則在美感素養需求構面的平均得分最高，其次依序為心靈需求、成長需求、與他人互動需求、表現情感需求。

綜合研究結果發現，年輕族群及中年族群均在美感素養需求構面的平均得分最高，老年族群則在心靈需求構面的平均得分最高。一般言之，即使是有工作的中老年族群，相較於年輕的工作族群，通常是擁有較多的休閒時間，可以參與視覺藝術類活動。長壽現象固然可喜，但是如何充分運用較多的自由時間，追求健康與快樂，使高齡者活得久且活得好，更是生活品質重要的指標。因此對於中高齡族群的視覺藝術活動參與狀況、阻礙及其身心健康之情形，成為我們所關切的議題。

### 三、職業變項對視覺藝術休閒需求的差異情形

本研究結果顯示：家管族群對休閒需求整體及與他人互動需求構面的平均得分高於其他職業族群，四類職業族群在休閒需求整體及五個構面上均沒有顯著性差異的存在現象。

研究發現五構面之中，文化工作族群在成長需求、心靈需求、表現情感需求、美感素養需求等四個構面的平均得分最高，此與 Henderson(1983)、Kelly(1990)

和 Zuzanek(1978)及曾誰芬(1989)等的研究認為每一種職業都有其特性，個人長時間從事於某種行業，生活型態便會受到工作性質的影響而發生改變的發現相呼應。

#### 四、居住地變項對視覺藝術休閒需求的差異情形

本研究結果顯示：居住在桃園市，中壢市、八德市及平鎮市的參與者休閒需求整體及成長需求、心靈需求、與他人互動需求及表現情感需求等四個構面的平均得分均高於居住在鄉、鎮的參與者；居住於距離市區偏遠且藝文資源缺乏的大溪鎮及楊梅鎮參與者則顯現出在休閒需求整體及五構面的平均得分均最低情況。這現象與古宜靈等(1999)的研究發現：都市資源過度集中，相對的也將對大眾在參與藝文活動時產生差異化的發現相呼應。

#### 五、教育程度變項對視覺藝術休閒需求的差異情形

本研究結果發現：教育程度國中以下者對休閒需求整體及成長需求、心靈需求及美感素養需求等三個構面的平均得分均最高。而不同的教育程度族群在休閒需求整體及五個構面均無顯著性差異現象。另外，教育程度為研究所以上的參與者則在與他人互動需求構面的平均得分均最高，大專程度的參與者則在表現情感需求構面的平均得分均最高。

#### 六、家庭藝文經驗變項對視覺藝術休閒需求的差異情形

在本研究中，除了探討家庭成員參與藝文活動的頻率外，也試圖了解參與者是否具有藝術專長、一年內的參與次數，以及參與者的友伴情況，藉以了解影響參與者的重要他人。

在家庭成員參加藝文活動頻率中發現：休閒需求整體及五構面的平均得分依序為經常性、偶爾、不參加。另外，在休閒需求整體及五構面均達顯著性差異現象。這與李亦園(1984)曾說，藝術欣賞是訓練出來的，生長於具藝術氣息的家庭裡，較易領會精緻文化的內涵，並經常有機會接觸藝文活動，培養欣賞的能力與興趣的研究發現相呼應。故家庭藝文氣息對孩子的影響是直接且極大的，子女的休閒活動會受到父母的影響。

在參加者是否具藝術專長中發現：在休閒需求整體及五構面均達顯著性差異現象。這和陳德揚(1991)、陳芳倩(1994)、Neuliger 和 Breit (1971)的研究個人是否有學習藝術的經驗，對於各種藝術休閒項目的投入及各種藝術休閒行為方式的偏好程度均有顯著之影響結果相同；在年參加次數中亦發現：休閒需求整體與心靈需求、與他人互動需求、表現情感需求及美感素養需求等四構面均達顯著性差異。

在參加同伴中則發現：在休閒需求整體與心靈需求、與他人互動需求、表現情感需求等三構面達顯著性差異。一般言之，有家人及友伴者，較傾向於從事更多的休閒活動，許多休閒活動都以家庭為單位進行，故休閒受家庭因素影響很大。由此可見，視覺藝術活動的休閒需求和家庭經驗背景具有密切的關係。

## 七、經濟狀況變項對視覺藝術休閒需求的差異情形

本研究結果顯示：個人收入為低收入之參與者在休閒需求整體及成長需求構面的平均得分均高於中等收入及高收入者；家庭中等收入之參與者在休閒需求整體及與他人互動需求、表現情感需求等二個構面的平均得分均高於低收入及高收入者。個人收入及家庭收入在休閒需求整體及五構面均未達顯著性差異現象。

研究者推論由於桃園縣政府文化局所舉辦的活動多屬免費性質，吸引經濟能力較低的年輕族群家家，而且低收入及中等收入者亦將參觀展覽或參加相關活動當作是與同伴交流互動的機會與場合。所以與 Bammel 和 Burrus-Bammel (1996)、鄭瀛川 (1984)、郭國良 (1996)、謝文真 (2001) 及美國第三次國內戶外遊憩計畫 (The Nationwide Outdoor Recreation Plan) 等的研究發現：所得增加與遊憩活動參與有正面的關聯。收入之不同，對休閒的看法與選擇休閒活動的方式會有所差別的論點相呼應。

## 第四節 不同個人背景變項之桃園縣民眾在參與視覺藝術活動之休閒阻礙的差異情形

此節依據研究目的三，主要探討不同個人背景變項的桃園縣民眾在參與視覺藝術活動之休閒阻礙的差異情形。分別以獨立樣本 t 考驗及單因子變異數分析檢視假設二。

### 壹、不同個人背景變項在休閒阻礙的差異情形

**假設二：桃園縣民眾參與視覺藝術活動之休閒阻礙因個人背景變項之不同而有顯著差異。**

**假設 2-1：不同性別的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異。**

由表 4-15 顯示，桃園縣參與視覺藝術活動的民眾，男性及女性在休閒阻礙每題平均得分分別為 2.127、1.969，標準差分別為 0.442、0.456，結果顯示已參與民眾之休閒阻礙均趨向微弱。而在個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙等構面，男性及女性每題平均得分介於 1.709 至 2.293，標準差介於 0.491 至 0.619。可見桃園縣民眾在參與視覺藝術阻礙上，均顯現遭受較中下程度的阻礙情況。

由表 4-15 可以得知，桃園縣參與視覺藝術活動的男、女民眾，在休閒阻礙平均得分的差異達到顯著水準（ $t$  值 = 3.201， $p < .001$ ）。在個人內在阻礙、人際間阻礙及結構性阻礙等三構面平均得分的差異亦均達到顯著水準。

因此，本研究假設 2-1「不同性別的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異」，獲得驗證。

表 4-15 不同性別桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒阻礙的差異情形摘要表

| 變項     | 性別  | 人數  | 平均數   | 標準差   | t 值      |
|--------|-----|-----|-------|-------|----------|
| 休閒阻礙   | 1.男 | 123 | 2.127 | 0.442 | 3.201*** |
|        | 2.女 | 261 | 1.969 | 0.456 |          |
| 個人內在阻礙 | 1.男 | 123 | 1.889 | 0.493 | 3.342*** |
|        | 2.女 | 261 | 1.709 | 0.491 |          |
| 人際間阻礙  | 1.男 | 123 | 2.200 | 0.619 | 2.566*** |
|        | 2.女 | 261 | 2.031 | 0.592 |          |
| 結構性阻礙  | 1.男 | 123 | 2.293 | 0.521 | 1.98*    |
|        | 2.女 | 261 | 2.166 | 0.610 |          |

\* p < .05    \*\*\* p < .001

**假設 2-1：不同年齡的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異。**

原問卷的年齡選項，包括 20 歲以下、21-30 歲、31-40 歲、41-50 歲、51-60 歲、61 歲以上等，為利於分析，將其區分為年輕人、中年人、老年人三族群，表 4-16 顯示，桃園縣參與視覺藝術活動的年輕人、中年人及老年人在休閒阻礙每題平均得分分別為 1.196、2.046、2.133，標準差分別為 0.454、0.428、0.478，結果顯示參與民眾之休閒阻礙均趨向中下程度。而在個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙等構面，年輕人、中年人及老年人每題平均得分介於 1.631 至 2.275，標準差介於 0.461 至 0.630。可見桃園縣各年齡層民眾在參與視覺藝術休閒活動的阻礙上，均遭受中下程度的阻礙情況。

接著進行單因子變異數分析，由表 4-16 得知在休閒阻礙平均得分的差異已達顯著水準 (F 值 = 7.000, p < .001)。進一步以 Scheff e 進行事後比較發現，老年人所遭受的休閒阻礙高於年輕人；中年人所遭受的休閒阻礙高於年輕人。此外，在個人內在阻礙、人際間阻礙及等二構面平均得分的差異亦均達到顯著水準。

因此，本研究假設 2-2「不同年齡的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異」，獲驗證。

表 4-16 不同年齡桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒阻礙的差異情形摘要表

| 變項     | 年齡     | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS) | F 值      | 事後比較  |       |
|--------|--------|-----|-------|-------|------|----------|----------|---------|----------|-------|-------|
| 休閒阻礙   | 1. 年輕人 | 142 | 1.916 | 0.454 | 組間   | 2.839    | 2        | 1.419   | 7.000*** | 2 > 1 |       |
|        | 2. 中年人 | 148 | 2.046 | 0.428 | 組內   | 77.254   | 381      | 0.203   |          | 3 > 1 |       |
|        | 3. 老年人 | 94  | 2.133 | 0.478 | 總和   | 80.093   | 383      |         |          |       |       |
| 個人內在阻礙 | 1. 年輕人 | 142 | 1.631 | 0.461 | 組間   | 4.75     | 2        | 2.375   | 10.022** | 2 > 1 |       |
|        | 2. 中年人 | 148 | 1.806 | 0.513 | 組內   | 90.29    | 381      | 0.237   |          | *     | 3 > 1 |
|        | 3. 老年人 | 94  | 1.909 | 0.482 | 總和   | 95.04    | 383      |         |          |       |       |
| 人際間阻礙  | 1. 年輕人 | 142 | 1.978 | 0.603 | 組間   | 3.299    | 2        | 1.649   | 4.59*    | 3 > 1 |       |
|        | 2. 中年人 | 148 | 2.105 | 0.597 | 組內   | 136.914  | 381      | 0.359   |          |       |       |
|        | 3. 老年人 | 94  | 2.216 | 0.597 | 總和   | 140.213  | 383      |         |          |       |       |
| 結構性阻礙  | 1. 年輕人 | 142 | 2.140 | 0.621 | 組間   | 1.14     | 2        | 0.57    | 1.669    |       |       |
|        | 2. 中年人 | 148 | 2.228 | 0.515 | 組內   | 130.145  | 381      | 0.342   |          |       |       |
|        | 3. 老年人 | 94  | 2.275 | 0.630 | 總和   | 131.285  | 383      |         |          |       |       |

\* p < .05 \*\*\* p < .001

**假設 2-3：不同職業的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異。**

原問卷之不同職業選項，包括：學生、軍公教、工、商、農、自由業、家管、文化相關行業、其它等等，為利於分析，將其區分為學生、一般職業、家管、文化工作，由表 4-17 可以得知：休閒阻礙每題平均得分分別為 1.931、2.078、2.074、1.754，標準差分別為 0.423、0.440、0.441、0.532，結果顯示參與民眾之休閒阻礙均趨向中下程度。而在個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙等構面，每題平均得分介於 1.578 至 2.273，標準差介於 0.401 至 0.649。可見桃園縣各職業類別的民眾在參與視覺藝術休閒活動的阻礙上，均遭受中下程度的阻礙情況。

接著進行單因子變異數分析，在休閒阻礙平均得分的差異已達顯著水準 (F 值 = 5.394, p < .001)。進一步以 Scheff e 進行事後比較發現，一般職業者所遭受的休閒阻礙高於文化工作者；家管者所遭受的休閒阻礙亦高於文化工作

者。在個人內在阻礙、人際間阻礙及結構性阻礙等三構面平均得分的差異亦均達到顯著水準。

因此，本研究假設 2-3「不同職業的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異」，獲驗證。

表 4-17 不同職業桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒阻礙的差異情形摘要表

| 變項     | 職業     | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS) | F 值      | 事後比較  |
|--------|--------|-----|-------|-------|------|----------|----------|---------|----------|-------|
| 休閒阻礙   | 1.學生   | 109 | 1.931 | 0.423 | 組間   | 2.839    | 2        | 1.419   | 5.394*** | 2 > 4 |
|        | 2.一般職業 | 162 | 2.078 | 0.440 | 組內   | 77.254   | 381      | 0.203   |          | 3 > 4 |
|        | 3.家管   | 56  | 2.074 | 0.441 | 總和   | 80.093   | 383      |         |          |       |
|        | 4.文化工作 | 23  | 1.754 | 0.532 |      |          |          |         |          |       |
| 個人內在阻礙 | 1.學生   | 109 | 1.634 | 0.437 | 組間   | 4.75     | 2        | 2.375   | 5.673*** | 2 > 1 |
|        | 2.一般職業 | 162 | 1.833 | 0.492 | 組內   | 90.29    | 381      | 0.237   |          |       |
|        | 3.家管   | 56  | 1.834 | 0.401 | 總和   | 95.04    | 383      |         |          |       |
|        | 4.文化工作 | 23  | 1.578 | 0.516 |      |          |          |         |          |       |
| 人際間阻礙  | 1.學生   | 109 | 1.984 | 0.540 | 組間   | 3.299    | 2        | 1.649   | 2.865*   |       |
|        | 2.一般職業 | 162 | 2.126 | 0.634 | 組內   | 136.914  | 381      | 0.359   |          |       |
|        | 3.家管   | 56  | 2.171 | 0.579 | 總和   | 140.213  | 383      |         |          |       |
|        | 4.文化工作 | 23  | 1.845 | 0.603 |      |          |          |         |          |       |
| 結構性阻礙  | 1.學生   | 109 | 2.176 | 0.594 | 組間   | 1.14     | 2        | 0.57    | 4.091**  | 2 > 4 |
|        | 2.一般職業 | 162 | 2.273 | 0.539 | 組內   | 130.145  | 381      | 0.342   |          |       |
|        | 3.家管   | 56  | 2.217 | 0.557 | 總和   | 131.285  | 383      |         |          |       |
|        | 4.文化工作 | 23  | 1.839 | 0.649 |      |          |          |         |          |       |

\* p < .05 \*\* p < .01 \*\*\* p < .001



**假設 2-4：不同居住地的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異。**

原問卷之居住地選項，包括：桃園市、中壢市、八德市、平鎮市、大溪鎮、楊梅鎮、龜山鄉、蘆竹鄉、大園鄉、觀音鄉、新屋鄉、龍潭鄉、復興鄉、其它等 14 個不同居住地選項，為便於變異分析，將其區分為市、鎮、鄉等三區域。由表 4-18 顯示，居住於市、鎮、鄉的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，在休閒阻礙每題平均得分分別為 2.026、1.994、2.042，標準差分別為 0.443、0.426、0.523，結果顯示居住於市、鎮、鄉之參與民眾的休閒阻礙均趨向中下。而在個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙等構面，市、鎮、鄉之參與民眾的每題平均得分介於 1.625 至 2.339，標準差介於 0.389 至 0.689。由以上研究顯示居住於桃園縣各市、鎮、鄉的民眾在參與視覺藝術休閒活動的阻礙上，均具有中下程度的休閒阻礙情況。

接著進行單因子變異數分析，由表 4-18 可以得知，在休閒阻礙平均得分的差異未達顯著水準（F 值 = 0.48， $p > .05$ ）。在個人內在阻礙、人際間阻礙及結構性阻礙等三構面平均得分的差異亦均未達到顯著水準。

因此，本研究假設 2-4「不同居住地的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異」，未獲驗證

**表 4-18 不同居住地的桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒阻礙的差異情形摘要表**

| 變項     | 居住地  | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS)  | F 值   | 事後比較 |
|--------|------|-----|-------|-------|------|----------|----------|----------|-------|------|
| 休閒阻礙   | 1. 市 | 316 | 2.026 | 0.443 | 組間   | 1.96E-02 | 2        | 9.81E-03 | 0.048 |      |
|        | 2. 鎮 | 8   | 1.994 | 0.426 | 組內   | 76.011   | 369      | 0.206    |       |      |
|        | 3. 鄉 | 48  | 2.042 | 0.523 | 總和   | 76.03    | 371      |          |       |      |
| 個人內在阻礙 | 1. 市 | 316 | 1.768 | 0.491 | 組間   | 0.214    | 2        | 0.107    | 0.424 |      |
|        | 2. 鎮 | 8   | 1.625 | 0.451 | 組內   | 93.052   | 369      | 0.252    |       |      |

(接下頁)

表 4-18 不同居住地的桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒阻礙的差異情形摘要表（接上頁）

|       |     |     |       |       |    |          |     |          |       |
|-------|-----|-----|-------|-------|----|----------|-----|----------|-------|
|       | 3.鄉 | 48  | 1.801 | 0.576 | 總和 | 93.266   | 371 |          |       |
| 人際間阻礙 | 1.市 | 316 | 2.095 | 0.597 | 組間 | 4.91E-02 | 2   | 2.46E-02 | 0.067 |
|       | 2.鎮 | 8   | 2.018 | 0.689 | 組內 | 135.005  | 369 | 0.366    |       |
|       | 3.鄉 | 48  | 2.101 | 0.646 | 總和 | 135.054  | 371 |          |       |
| 結構性阻礙 | 1.市 | 316 | 2.214 | 0.572 | 組間 | 0.124    | 2   | 6.22E-02 | 0.187 |
|       | 2.鎮 | 8   | 2.339 | 0.389 | 組內 | 123.075  | 369 | 0.334    |       |
|       | 3.鄉 | 48  | 2.223 | 0.635 | 總和 | 123.2    | 371 |          |       |

**假設 2-5：不同教育程度的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異。**

由表 4-19 顯示，不同教育程度，包括國中(含以下)、高中或高職、專科或大學、碩士(含以上)等四個選項，在桃園縣參與視覺藝術活動的休閒阻礙每題平均得分分別為 2.104、2.017、2.012、2.048，標準差分別為 0.243、0.417、0.481、0.545，結果顯示各教育程度的參與民眾的休閒阻礙程度均趨向中下。而在個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙等構面，每題平均得分介於 1.714 至 2.313，標準差介於 0.328 至 0.742。可見桃園縣各教育程度的民眾在參與視覺藝術休閒活動的阻礙上，均具有中下程度的休閒阻礙情況。

接著進行單因子變異數分析，由表 4-19 可以得知，在休閒阻礙平均得分的差異未達顯著水準（F 值 = 0.182， $p > .05$ ）。在個人內在阻礙、人際間阻礙及結構性阻礙等三構面平均得分的差異也未達到顯著水準。

因此，本研究假設 2-5「不同教育程度的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異」，未獲驗證。

表 4-19 不同教育程度的桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒阻礙的差異情形摘要表

| 變項     | 教育程度    | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS)  | F 值   | 事後比較 |
|--------|---------|-----|-------|-------|------|----------|----------|----------|-------|------|
| 休閒阻礙   | 1.國中以下  | 11  | 2.104 | 0.243 | 組間   | 0.115    | 3        | 3.83E-02 | 0.182 |      |
|        | 2.高中職   | 143 | 2.017 | 0.417 | 組內   | 79.978   | 380      | 0.21     |       |      |
|        | 3.大專    | 199 | 2.012 | 0.481 | 總和   | 80.093   | 383      |          |       |      |
|        | 4.研究所以上 | 31  | 2.048 | 0.545 |      |          |          |          |       |      |
| 個人內在阻礙 | 1.國中以下  | 11  | 1.922 | 0.328 | 組間   | 0.366    | 3        | 0.122    | 0.49  |      |
|        | 2.高中職   | 143 | 1.758 | 0.539 | 組內   | 94.674   | 380      | 0.249    |       |      |
|        | 3.大專    | 199 | 1.772 | 0.475 | 總和   | 95.04    | 383      |          |       |      |
|        | 4.研究所以上 | 31  | 1.714 | 0.510 |      |          |          |          |       |      |
| 人際間阻礙  | 1.國中以下  | 11  | 2.195 | 0.346 | 組間   | 0.177    | 3        | 5.91E-02 | 0.16  |      |
|        | 2.高中職   | 143 | 2.075 | 0.566 | 組內   | 140.036  | 380      | 0.369    |       |      |
|        | 3.大專    | 199 | 2.082 | 0.623 | 總和   | 140.213  | 383      |          |       |      |
|        | 4.研究所以上 | 31  | 2.115 | 0.742 |      |          |          |          |       |      |
| 結構性阻礙  | 1.國中以下  | 11  | 2.195 | 0.395 | 組間   | 0.493    | 3        | 0.164    | 0.478 |      |
|        | 2.高中職   | 143 | 2.219 | 0.531 | 組內   | 130.792  | 380      | 0.344    |       |      |
|        | 3.大專    | 199 | 2.182 | 0.619 | 總和   | 131.285  | 383      |          |       |      |
|        | 4.研究所以上 | 31  | 2.313 | 0.665 |      |          |          |          |       |      |

**假設 2-6：不同家庭藝文經驗的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異。**

此假設以家庭成員參加藝文活動頻率、是否具有藝術專長、過去一年參加桃園縣政府文化局視覺藝術活動次數多少、與不同同伴參與桃園縣視覺藝術活動者等四題調查分析不同家庭藝文經驗的桃園縣參與視覺藝術活動者，其休閒阻礙是否具有顯著差異。

參與桃園縣政府文化局的視覺藝術活動民眾，在家庭成員參加藝文活動頻率，包括經常、偶爾、不參加等三個選項，由表 4-20 顯示：休閒阻礙每題平均得分分別為 1.899、2.076、2.008，標準差分別為 0.513、0.415、0.486，結果顯示此三類的家庭成員參加藝文活動頻率者，所遭受的休閒阻礙均呈現中下程

度。而在個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙等構面，每題平均得分介於 1.675 至 2.266，標準差介於 0.490 至 0.679。

接著進行單因子變異數分析，在休閒阻礙平均得分的差異已達顯著水準（ $F$  值 = 5.717， $p < .01$ ）；進一步以 Scheffé 進行事後比較發現，參加頻率為偶爾者所遭受的休閒阻礙高於經常參加者。在個人內在阻礙、人際間阻礙及結構性阻礙等三構面平均得分的差異亦均達到顯著水準。

因此，本研究假設 2-6「不同家庭藝文經驗的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異」的第一題項「桃園縣不同家庭成員參加藝文活動頻率者在休閒阻礙具有顯著差異」，獲驗證。

表 4-20 家庭成員參加藝文活動頻率在休閒阻礙的差異情形摘要表

| 變項     | 家庭成員<br>參加頻率 | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異<br>來源 | 平方和<br>(SS) | 自由度<br>(DF) | 均方<br>(MS) | F 值         | 事後<br>比較 |
|--------|--------------|-----|-------|-------|----------|-------------|-------------|------------|-------------|----------|
| 休閒阻礙   | 1. 經常        | 108 | 1.899 | 0.513 | 組間       | 2.333       | 2           | 1.167      | 5.717*<br>* | 1<2      |
|        | 2. 偶爾        | 238 | 2.076 | 0.415 | 組內       | 77.759      | 381         | 0.204      |             |          |
|        | 3. 不參加       | 38  | 2.008 | 0.486 | 總和       | 80.093      | 383         |            |             |          |
| 個人內在阻礙 | 1. 經常        | 108 | 1.675 | 0.490 | 組間       | 1.667       | 2           | 0.834      | 3.402*<br>* | 1<2      |
|        | 2. 偶爾        | 238 | 1.818 | 0.498 | 組內       | 93.373      | 381         | 0.245      |             |          |
|        | 3. 不參加       | 38  | 1.707 | 0.490 | 總和       | 95.04       | 383         |            |             |          |
| 人際間阻礙  | 1. 經常        | 108 | 1.948 | 0.667 | 組間       | 2.872       | 2           | 1.436      | 3.984*<br>* | 1<2      |
|        | 2. 偶爾        | 238 | 2.145 | 0.566 | 組內       | 137.341     | 381         | 0.36       |             |          |
|        | 3. 不參加       | 38  | 2.102 | 0.614 | 總和       | 140.213     | 383         |            |             |          |
| 結構性阻礙  | 1. 經常        | 108 | 2.074 | 0.649 | 組間       | 2.736       | 2           | 1.368      | 4.055*<br>* | 1<2      |
|        | 2. 偶爾        | 238 | 2.266 | 0.529 | 組內       | 128.549     | 381         | 0.337      |             |          |
|        | 3. 不參加       | 38  | 2.214 | 0.679 | 總和       | 131.285     | 383         |            |             |          |

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

由表 4-21 可以得知，桃園縣參與視覺藝術活動者是否具有藝術專長，在桃園縣參與視覺藝術活動的休閒阻礙每題平均得分分別為 1.931、2.125，標準差分別為 0.440、0.456，結果顯示具有藝術專長的參與民眾在休閒阻礙上低於未具有

藝術專長者。而在個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙等構面，每題平均得分介於 1.649 至 2.288，標準差介於 0.447 至 0.611 可見桃園縣無論是否具有藝術專長的民眾在參與視覺藝術休閒活動，均遭受中下程度的休閒阻礙。

由表 4-21 可以得知，桃園縣民眾參與視覺藝術活動是否具有藝術專長，在休閒阻礙平均得分均達到顯著水準 ( $t$  值 = -4.224,  $p < .001$ )。另外，在個人內在阻礙、人際間阻礙及結構性阻礙等三構面平均得分的差異亦均達到顯著水準。

由研究結果顯示：具有藝術專長者所遭受的休閒阻礙低於未具有藝術專長者的狀況。因此，本研究假設 2-6「不同家庭藝文經驗的桃園縣參與視覺藝術活動者，其休閒阻礙具有顯著差異」的第二題項「是否具有藝術專長的桃園縣參與視覺藝術活動者休閒阻礙具有顯著差異」，獲驗證。

表 4-21 是否具有藝術專長之民眾在休閒阻礙的差異情形摘要表

| 變項     | 藝術專長 | 人數  | 平均數   | 標準差   | t 值                   |
|--------|------|-----|-------|-------|-----------------------|
| 休閒阻礙   | 1. 有 | 209 | 1.931 | 0.440 | -4.224 <sup>***</sup> |
|        | 2. 無 | 175 | 2.125 | 0.456 |                       |
| 個人內在阻礙 | 1. 有 | 209 | 1.649 | 0.447 | -5.231 <sup>***</sup> |
|        | 2. 無 | 175 | 1.907 | 0.521 |                       |
| 人際間阻礙  | 1. 有 | 209 | 2.006 | 0.590 | -2.814 <sup>**</sup>  |
|        | 2. 無 | 175 | 2.180 | 0.611 |                       |
| 結構性阻礙  | 1. 有 | 209 | 2.139 | 0.593 | -2.517 <sup>*</sup>   |
|        | 2. 無 | 175 | 2.288 | 0.568 |                       |

\*  $p < .05$  \*\*  $p < .001$  \*\*\*  $p < .0001$

由表 4-22 可以得知，過去一年參加桃園縣政府文化局視覺藝術活動次數，包括 1-3 次、4-6 次、7 次以上等，在休閒阻礙每題平均得分分別為 2.064、1.972、1.990，標準差分別為 0.444、0.459、0.477。而在個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙等構面，每題平均得分介於 1.724 至 2.293，標準差介於 0.455 至 0.636。可見桃園縣無論過去一年參加桃園縣政府文化局視覺藝術活動者，其所遭受之休閒阻礙均呈現中下的程度。

接著進行單因子變異數分析，在休閒阻礙平均得分的差異未達顯著水準（ $F$  值 = 1.669， $p > .05$ ）。僅結構性阻礙平均得分的差異達顯著水準（ $F$  值 = 3.856， $p < .05$ ）。

因此，本研究假設 2-6「不同家庭藝文經驗的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異」的第三題項「過去一年參加桃園縣政府文化局視覺藝術活動次數與休閒阻礙具有顯著差異」，未獲驗證。

表 4-22 過去一年參加桃園縣政府文化局視覺藝術活動次數在休閒阻礙的差異情形摘要表

| 變項     | 家庭結構      | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS)  | F 值    | 事後比較  |
|--------|-----------|-----|-------|-------|------|----------|----------|----------|--------|-------|
| 休閒阻礙   | 1.1 - 3 次 | 180 | 2.064 | 0.444 | 組間   | 0.696    | 2        | 0.348    | 1.669  |       |
|        | 2.4 - 6 次 | 113 | 1.972 | 0.459 | 組內   | 79.397   | 381      | 0.208    |        |       |
|        | 3.7 以上    | 91  | 1.990 | 0.477 | 總和   | 80.093   | 383      |          |        |       |
| 個人內在阻礙 | 1.1 - 3 次 | 180 | 1.796 | 0.455 | 組間   | 0.343    | 2        | 0.171    | 0.690  |       |
|        | 2.4 - 6 次 | 113 | 1.754 | 0.552 | 組內   | 94.697   | 381      | 0.249    |        |       |
|        | 3.7 以上    | 91  | 1.724 | 0.512 | 總和   | 95.04    | 383      |          |        |       |
| 人際間阻礙  | 1.1 - 3 次 | 180 | 2.104 | 0.580 | 組間   | 0.191    | 2        | 9.54E-02 | 0.260  |       |
|        | 2.4 - 6 次 | 113 | 2.052 | 0.623 | 組內   | 140.022  | 381      | 0.368    |        |       |
|        | 3.7 以上    | 91  | 2.090 | 0.636 | 總和   | 140.213  | 383      |          |        |       |
| 結構性阻礙  | 1.1 - 3 次 | 180 | 2.293 | 0.596 | 組間   | 2.605    | 2        | 1.302    | 3.856* | 1 > 2 |
|        | 2.4 - 6 次 | 113 | 2.111 | 0.539 | 組內   | 128.68   | 381      | 0.338    |        |       |
|        | 3.7 以上    | 91  | 2.155 | 0.603 | 總和   | 131.285  | 383      |          |        |       |

\*  $p < .05$

原問卷之不同同伴，包括自己一個人來、家人、朋友/同事/同學、組織團體、其他等。為利於分析，將其區分為自己、家人、朋友/同事/同學、組織團體等，由表 4-23 可以得知，與不同同伴參與桃園縣視覺藝術活動者，其休閒阻礙每題平均得分分別為 2.057、2.059、1.952、2.131，標準差分別為 0.470、0.481、0.438、0.214。而在個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙等構面，每題平均得分介於 1.676 至 2.321，標準差介於 0.184 至 0.632。

接著進行單因子變異數分析，在休閒阻礙平均得分的差異未達顯著水準（ $F$  值 = 1.672,  $p > .05$ ），僅個人內在阻礙平均得分的差異達顯著水準（ $F$  值 = 2.782,  $p < .05$ ），因此，本研究假設 2-6「不同家庭藝文經驗的桃園縣參與視覺藝術活動者，其休閒阻礙具有顯著差異」的第四題項「與不同同伴參與桃園縣視覺藝術活動者，其休閒阻礙具有顯著差異」，未獲驗證。

表 4-23 與不同同伴參與桃園縣政府文化局視覺藝術活動的民眾在休閒阻礙的差異情形摘要表

| 變項     | 同伴         | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS) | F 值   | 事後比較 |
|--------|------------|-----|-------|-------|------|----------|----------|---------|-------|------|
| 休閒阻礙   | 1.自己       | 165 | 2.057 | 0.470 | 組間   | 1.052    | 3        | 0.351   | 1.672 |      |
|        | 2.家人       | 65  | 2.059 | 0.481 | 組內   | 78.89    | 376      | 0.21    |       |      |
|        | 3.朋友/同事/同學 | 146 | 1.952 | 0.438 | 總和   | 79.943   | 379      |         |       |      |
|        | 4.組織團體     | 4   | 2.131 | 0.214 |      |          |          |         |       |      |
| 個人內在阻礙 | 1.自己       | 165 | 1.810 | 0.499 | 組間   | 2.051    | 3        | 0.684   | 2.782 | *    |
|        | 2.家人       | 65  | 1.848 | 0.617 | 組內   | 92.401   | 376      | 0.246   |       |      |
|        | 3.朋友/同事/同學 | 146 | 1.676 | 0.433 | 總和   | 94.452   | 379      |         |       |      |
|        | 4.組織團體     | 4   | 1.929 | 0.184 |      |          |          |         |       |      |
| 人際間阻礙  | 1.自己       | 165 | 2.133 | 0.617 | 組間   | 1.226    | 3        | 0.409   | 1.108 |      |
|        | 2.家人       | 65  | 2.117 | 0.632 | 組內   | 138.61   | 376      | 0.369   |       |      |
|        | 3.朋友/同事/同學 | 146 | 2.013 | 0.588 | 總和   | 139.836  | 379      |         |       |      |
|        | 4.組織團體     | 4   | 2.143 | 0.387 |      |          |          |         |       |      |
| 結構性阻礙  | 1.自己       | 165 | 2.228 | 0.594 | 組間   | 0.357    | 3        | 0.119   | 0.346 |      |
|        | 2.家人       | 65  | 2.211 | 0.560 | 組內   | 129.445  | 376      | 0.344   |       |      |
|        | 3.朋友/同事/同學 | 146 | 2.166 | 0.595 | 總和   | 129.802  | 379      |         |       |      |
|        | 4.組織團體     | 4   | 2.321 | 0.317 |      |          |          |         |       |      |

\*  $p < .05$

**假設 2-7：不同經濟狀況的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異。**

此假設以調查月平均收入經濟狀況，共計編制二題題項調查，分別為個人收入與家庭收入兩題，調查分析不同經濟狀況的桃園縣參與視覺藝術活動者是否與休閒阻礙具有顯著差異。

原問卷之不同個人收入包括：25,000 以下、25,000~34,999、35,000~54,999、55,000~74,999 及 75,000 以上，為利於分析，將其區分為低收入、中等收入及高收入等三族群，由表 4-24 可以顯示：休閒阻礙每題平均得分分別為 1.982、2.058、2.037，標準差分別為 0.456、0.445、0.554。而在個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙等構面，每題平均得分介於 1.698 至 2.233，標準差介於 0.466 至 0.751。

接著進行單因子變異數分析，在休閒阻礙平均得分的差異未達顯著水準（ $F$  值 = 1.282， $p > .05$ ）。

因此，本研究假設 2-7「不同經濟狀況的桃園縣民眾參與視覺藝術活動，其休閒阻礙具有顯著差異」的第一題「不同個人收入的桃園縣參與視覺藝術活動者，其休閒阻礙具有顯著差異」，未獲驗證。

**表 4-24 不同個人收入的桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒阻礙的差異情形摘要表**

| 變項     | 個人收入    | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS) | F 值    | 事後比較 |
|--------|---------|-----|-------|-------|------|----------|----------|---------|--------|------|
| 休閒阻礙   | 1. 低收入  | 189 | 1.982 | 0.456 | 組間   | 0.536    | 2        | 0.268   | 1.282  |      |
|        | 2. 中等收入 | 173 | 2.058 | 0.445 | 組內   | 79.557   | 381      | 0.209   |        |      |
|        | 3. 高收入  | 22  | 2.037 | 0.554 | 總和   | 80.093   | 383      |         |        |      |
| 個人內在阻礙 | 1. 低收入  | 189 | 1.698 | 0.503 | 組間   | 1.97     | 2        | 0.985   | 4.033* | 2>1  |
|        | 2. 中等收入 | 173 | 1.845 | 0.488 | 組內   | 93.07    | 381      | 0.244   |        |      |

(接下頁)



表 4-24 不同個人收入的桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒阻礙的差異情形  
摘要表 (續上頁)

|       |         |     |       |       |    |         |     |       |       |
|-------|---------|-----|-------|-------|----|---------|-----|-------|-------|
|       | 3. 高收入  | 22  | 1.740 | 0.466 | 總和 | 95.04   | 383 |       |       |
| 人際間阻礙 | 1. 低收入  | 189 | 2.066 | 0.620 | 組間 | 0.207   | 2   | 0.104 | 0.282 |
|       | 2. 中等收入 | 173 | 2.097 | 0.571 | 組內 | 140.006 | 381 | 0.367 |       |
|       | 3. 高收入  | 22  | 2.156 | 0.751 | 總和 | 140.213 | 383 |       |       |
| 結構性阻礙 | 1. 低收入  | 189 | 2.182 | 0.601 | 組間 | 0.234   | 2   | 0.117 | 0.339 |
|       | 2. 中等收入 | 173 | 2.233 | 0.558 | 組內 | 131.051 | 381 | 0.344 |       |
|       | 3. 高收入  | 22  | 2.214 | 0.673 | 總和 | 131.285 | 383 |       |       |

\*  $p < .05$

原問卷之不同家庭收入包括：30,000 以下、30,001~50,000、50,001~80,000、80,001~150,000、150,000 以上等，為利於分析，亦將其區分為低收入、中等收入及高收入等三族群，由表 4-25 可以得知，休閒阻礙每題平均得分分別為 2.008、2.022、2.006，標準差分別為 0.395、0.459、0.538。而在個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙等構面，每題平均得分介於 1.688 至 2.278，標準差則介於 0.472 至 0.668。

進行單因子變異數分析，在休閒阻礙平均得分的差異未達顯著水準（ $F$  值 = 0.029， $p > .05$ ）。

因此，本研究假設 2-7「不同經濟狀況的桃園縣參與視覺藝術活動者，其休閒阻礙具有顯著差異」的第二題「不同家庭收入的桃園縣參與視覺藝術活動者，其休閒阻礙具有顯著差異」，未獲驗證。

表 4-25 不同家庭收入的桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒阻礙的差異情形  
摘要表

| 變項   | 家庭收入    | 人數  | 平均數   | 標準差   | 變異來源 | 平方和 (SS) | 自由度 (DF) | 均方 (MS)  | F 值   | 事後比較 |
|------|---------|-----|-------|-------|------|----------|----------|----------|-------|------|
| 休閒阻礙 | 1. 低收入  | 38  | 2.008 | 0.395 | 組間   | 1.21E-02 | 2        | 6.07E-03 | 0.029 |      |
|      | 2. 中等收入 | 321 | 2.022 | 0.459 | 組內   | 80.08    | 381      | 0.21     |       |      |

(接下頁)

表 4-25 不同家庭收入的桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒阻礙的差異情形  
摘要表 (續上頁)

|        |         |     |       |       |    |          |     |          |       |
|--------|---------|-----|-------|-------|----|----------|-----|----------|-------|
|        | 3. 高收入  | 25  | 2.006 | 0.538 | 總和 | 80.093   | 383 |          |       |
| 個人內在阻礙 | 1. 低收入  | 38  | 1.688 | 0.472 | 組間 | 0.298    | 2   | 0.149    | 0.599 |
|        | 2. 中等收入 | 321 | 1.778 | 0.502 | 組內 | 94.742   | 381 | 0.249    |       |
|        | 3. 高收入  | 25  | 1.737 | 0.489 | 總和 | 95.04    | 383 |          |       |
| 人際間阻礙  | 1. 低收入  | 38  | 2.056 | 0.502 | 組間 | 3.71E-02 | 2   | 1.85E-02 | 0.05  |
|        | 2. 中等收入 | 321 | 2.088 | 0.613 | 組內 | 140.176  | 381 | 0.368    |       |
|        | 3. 高收入  | 25  | 2.097 | 0.663 | 總和 | 140.213  | 383 |          |       |
| 結構性阻礙  | 1. 低收入  | 38  | 2.278 | 0.519 | 組間 | 0.222    | 2   | 0.111    | 0.322 |
|        | 2. 中等收入 | 321 | 2.200 | 0.587 | 組內 | 131.063  | 381 | 0.344    |       |
|        | 3. 高收入  | 25  | 2.183 | 0.668 | 總和 | 131.285  | 383 |          |       |

## 貳、綜合討論

由本研究結果顯示，參與者的個人背景變項中之性別、年齡、職業、家庭成員參與藝文活動頻率、藝術專長等因素，與視覺藝術活動之整體休閒阻礙均達到顯著差異，此與李建興楊國樞等的研究（1988）並不吻合，推論癥結應是本研究對象均是參與者，所以與對一般大眾所進行之研究結果不同。

以下綜合本研究之個人背景變項對休閒阻礙的重要發現加以討論說明如下：

### 一、性別變項對視覺藝術休閒阻礙的差異情形

本研究結果顯示：男性在休閒阻礙整體及三個構面的平均得分均高於女性，且均達顯著性差異的存在現象，可見男性參與者所受的阻礙程度顯著高於女性。Jackson 和 Henderson（1995）；Raymore, Godbey 和 Crawford（1994）的研究指出，在父權社會中，女性長久以來的休閒行為受到他人期望的眼光與家庭責任義務所影響，這樣的模式往往從孩童時期就出現的論點相違。探究其因，Henderson(1994)指出亦經實證研究發現女性比男性認知到更高的個人內在以及人際休閒參與阻礙，

本研究顯示：男性與女性在三構面平均得分均呈現結構性阻礙得分最高，其次依序為人際間阻礙、個人內在阻礙的現象。由於本研究受試者均為已參與者，這和 Crawford 和 Godbey( 1991 ), Franck 和 Van Raij( 1981 ), Kay 和 Jackson ( 1991 ) 研究結果相反。

研究者推論因本研究對象為已參與者，因此女性參與者在傳統角色期待下，已展現較強烈的休閒需求，並且已經克服各項阻礙參加活動，所以累積克服諸多休閒阻礙的能量，自然會降低其休閒的阻礙程度。

## 二、年齡變項對視覺藝術休閒阻礙的差異情形

本研究結果顯示：老年族群對休閒阻礙整體及三個構面的平均得分均高於年輕族群與中年族群，年輕族群則在休閒阻礙整體及三個構面的平均得分最低，而三族群在休閒阻礙整體及個人內在阻礙、人際間阻礙等二構面有顯著性差異，且呈現老年族群高於年輕族群及中年族群的存在現象，因為老年族群因為生理與心理的因素，所以與 Kelly 和 Steinkamp( 1987 ) 研究發現年齡越大則動態性活動參與次數越少，靜態性活動參與越多。結構性阻礙構面則無顯著差異存在，此現象與 Jackson 和 Witt ( 1994 ) 研究發現相似。

綜合研究結果發現，老年族群、中年族群、年輕族群在三構面的平均得分三構面的平均得分均呈現結構性阻礙得分最高，其次依序為人際間阻礙、個人內在阻礙的現象。由於本研究受試者均為已參與者，這和 Franck 和 Van Raij ( 1981 )，研究影響休閒阻礙，滿意與否視個人知覺期望和現實間的差距，而這些差距是因為內在和外在阻礙因素而影響對預期情況的追求的結果相呼應。

## 三、職業變項對視覺藝術休閒阻礙的差異情形

本研究結果顯示：一般職業族群對休閒阻礙整體及結構性阻礙構面的平均得分高於其他職業族群，而四類職業族群在休閒阻礙整體及三個構面上均達到

顯著性差異的存在現象。在家管族群則在個人內在阻礙及人際間阻礙二個構面的平均得分最高。顯示家管者擔負了大多數之家庭勞務及子女照護工作，因此在休閒時間及休閒活動上皆受到很多限制，李貴花（1990）的研究均指出家管者在家庭照護的壓力下，不僅休閒活動受到限制休閒時間也時遭剝奪，甚至會逐漸喪失休閒權力應有之認知，所以遭受較大的個人內在阻礙及人際間阻礙是可驗證的，此結果與本研究發現相呼應。

#### 四、家庭藝文經驗變項對視覺藝術休閒阻礙的差異情形

本研究結果顯示：家庭成員偶爾參加、不具有藝術專長、年參加 1-3 次及與組織團體共同前來之參與者在休閒阻礙整體及三個構面的平均得分均高於其他族群、在家庭成員偶爾參加、不具有藝術專長二題項有顯著性差異的存在。

從統計結果顯示，不參加者和經常參加者之間，沒有達到顯著差異。研究者以為因為本次研究對象均為已參與活動者，所以依 Crawford, Jackson 和 Godbey（1991）的階層（hierarchical）模式推論。休閒阻礙的第一個層級是「個人內在阻礙」，包括個人實質的狀態與特質，指個人對於休閒活動的評價，影響休閒的選擇和參與。當個人內在阻礙消失或經過個人努力將內在阻礙克服，才能進入「人際間的阻礙」及「結構性的阻礙」。所以不參加者對視覺藝術休閒活動未產生評價，也尚未產生選擇和參與的動作，所以和經常、偶爾兩類參加族群者之間，沒有達到顯著差異。

#### 五、家庭收入變項對視覺藝術休閒阻礙的差異情形

本研究結果顯示：個人收入以低收入參與者最多，研究者以為，此乃源自桃園縣政府文化局內有圖書資訊、文化資產、文化發展、表演藝術及視覺藝術等業務，而視覺展場設置在文化局內，所以到文化局借閱書籍、讀書、欣賞表演等等，尤其考季期間更是吸引大批學生前來閱讀，均會到展場觀賞藝術作品，所以到文化局觀賞展覽者有近三成的無收入或低收入學生族群。

## 第五節 桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒需求及 休閒阻礙的相關情形

本節係採用皮爾遜積差相關分析及典型相關分析來探討整體休閒需求及其五構面與整體休閒阻礙及其三構面間的關連性，探討休閒需求五構面對休閒阻礙三構面的解釋力，藉以考驗研究假設三。本研究並參考邱皓政（2004）對關係數強度大小的解釋，以解釋各變項的相關性強度（如表 4-26）。

表 4-26 相關係數的強度大小與意義

| 相關係數範圍（絕對值） | 變項關聯程度 |
|-------------|--------|
| 1.00        | 完全相關   |
| .70 至 .99   | 高度相關   |
| .40 至 .69   | 中度相關   |
| .10 至 .39   | 低度相關   |
| .10 以下      | 微弱或無相關 |

資料來源：出自邱皓政（2004）

### 壹、桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒需求及休閒 阻礙之積差相關情形

**假設三：桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒需求與阻礙有顯著相關。**

為了瞭解休閒需求及休閒阻礙之相關情形，本研究以皮爾遜積差相關進行統計分析，結果如表 4-27。茲將統計結果分析如下：

一、休閒需求之「成長需求」構面，與休閒阻礙的「個人內在阻礙」、及「結構性阻礙」兩構面之相關均達 0.01 之顯著水準，且均屬低度負相關。

二、休閒需求之「心靈需求」構面，與休閒阻礙的「個人內在阻礙」及「結構

性阻礙」兩構面之相關均達 0.01 之顯著水準，且均屬低度負相關。

三、休閒需求之「與他人互動需求」構面，僅與休閒阻礙之「結構性阻礙」構面之相關達 0.5 之顯著水準，屬低度負相關。

四、休閒需求之「表現情感需求」構面，與休閒阻礙之「個人內在阻礙」及「結構性阻礙」兩構面之相關均達 0.01 之顯著水準，且均屬低度負相關。

五、休閒需求之「美感素養需求」構面，與休閒阻礙之「個人內在阻礙」、及「結構性阻礙」二構面之相關均達 0.01 之顯著水準；與「人際間阻礙」之相關達 0.5 之顯著水準；但均屬於低度負相關。

六、休閒需求全量表與休閒阻礙全量表及其三構面之相關，除「人際間阻礙」未達顯著水準外，與「休閒阻礙全量表」及「個人內在阻礙」、「結構性阻礙」二構面之相關均達 0.01 之顯著水準，但均屬於低度負相關。

七、休閒阻礙全量表與休閒需求全量表及其五構面之相關，除了「與他人互動需求」構面未達顯著水準，在與休閒需求全量表及「成長需求」、「心靈需求」、「表現情感需求」及「美感素養需求」等構面之相關均達 0.01 之顯著水準，但均屬於低度負相關。

歸納研究結果，發現休閒阻礙與「成長需求」、「心靈需求」、「表現情感需求」及「美感素養需求」等四個休閒需求構面，與休閒需求整體呈現顯著負相關；且「成長需求」、「心靈需求」、「表現情感需求」及「美感素養需求」等四個休閒需求構面亦與休閒阻礙「個人內在阻礙」、「結構性阻礙」二個構面均呈現顯著的低度負相關。故本研究探討休閒需求與休閒阻礙之關係獲得支持。且其中相關強度大小依序為美感素養、心靈需求、成長需求、表現情感需求。顯示美感素養的需求較其他四個需求構面容易獲得較低的個人內在阻礙。

表 4-27 休閒需求與休閒阻礙之皮爾遜相關矩陣表 (N = 384)

| 變項     | 休閒需求      | 成長需求      | 心靈需求      | 他人互動     | 表現情感      | 美感素養      |
|--------|-----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|
| 休閒阻礙   | -0.210 ** | -0.179 ** | -0.225 ** | -0.87    | -0.196 ** | -0.229 ** |
| 個人內在阻礙 | -0.243 ** | -0.232 ** | -0.272 ** | -0.077   | -0.205 ** | -0.278 ** |
| 人際間阻礙  | -0.088    | -0.077    | -0.098    | -0.026   | -0.086    | -0.101 *  |
| 結構性阻礙  | -0.195 ** | -0.143 ** | -0.195 ** | -0.110 * | -0.195 ** | -0.196 ** |

\* p < .05    \*\* p < .01

## 貳、桃園縣民眾參與視覺藝術活動在休閒需求及休閒阻礙的典型相關情形

除積差相關之外，本研究進一步利用典型相關分析休閒需求各構面與休閒阻礙各構面間的關係，並進而探討休閒需求對休閒阻礙的解釋力。實際進行典型相關分析時，係以休閒需求中之成長需求、心靈需求、與他人互動的需求、表現情感的需求，以及美感素養的需求五個構面為預測變項（X 組變項），而以休閒阻礙之個人內在阻礙、人際間阻礙，以及結構性阻礙等三個構面為效標變項（Y 組變項），典型相關分析結果如表 4-28 及圖七。

### 一、就典型相關程度分析

由表 4-28 與圖七可明顯發現有一個典型相關係數達到.001 以上顯著水準，且典型相關係數 = 0.335 (P < .001)。故可知休閒需求的五個預測變項（成長需求、心靈需求、與他人互動的需求、表現情感的需求，及美感素養的需求），主要是透過一個典型因素影響其休閒阻礙的三個效標變項（個人內在阻礙、人際間阻礙、結構性阻礙）。

## 二、就典型因素解釋變異量分析

由表 4-28 可發現，休閒需求的典型因素 ( $\chi$ ) 能解釋其休閒阻礙典型因素 ( $\eta$ ) 之總變量為 11.2%；而休閒需求的典型因素 ( $\eta$ ) 又可解釋休閒阻礙變異量的 43.274%，而休閒需求與休閒阻礙的重疊部份為 4.853%。因此，休閒需求透過典型因素 (  $\chi$  與  $\eta$  )，可以解釋其休閒阻礙總變異量的 4.853%。

## 三、就典型相關結構係數分析

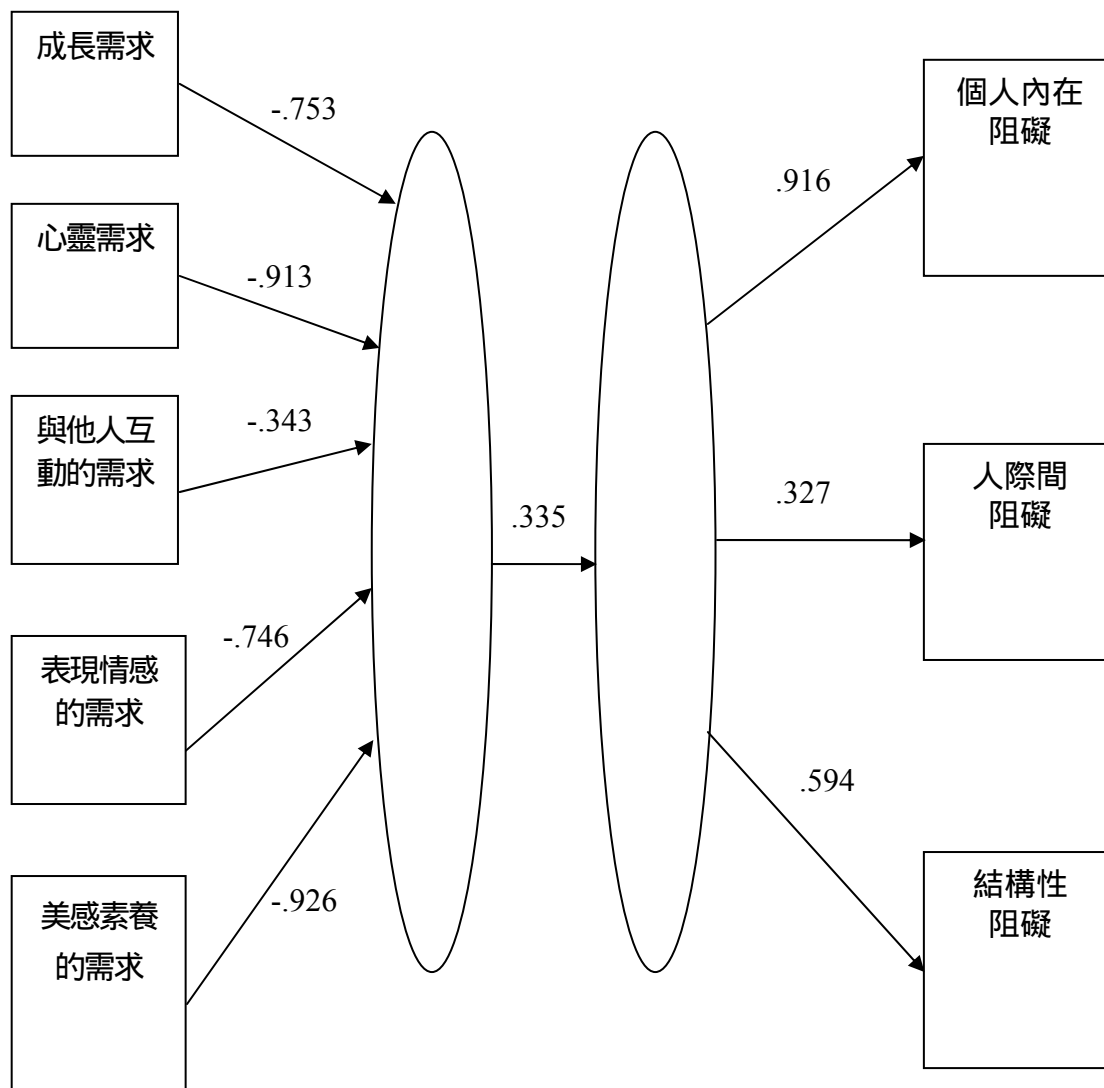
由表 4-28 分析典型相關發現，X 組五個預測變項中，與典型因素 ( $\chi$ ) 之相關較高者為「美感素養的需求」(結構係數-0.926)，其次由高至低為「心靈需求」(結構係數-0.913)、「成長需求」(結構係數-0.753)、「表現情感的需求」(結構係數-0.746)，以及「與他人互動的需求」(結構係數-0.343)。顯示五個預測變項與典型因素間，除了與他人互動的需求呈現低度相關外，餘均為高度相關。

Y 組三個效標變項中，與典型因素 ( $\eta$ ) 之相關較高者為「個人內在阻礙」(結構係數 0.916)，其次為「結構性阻礙」(結構係數 0.594)，最低為「人際間阻礙」(結構係數 0.327)。顯示三個預測變項與典型因素間，個人內在阻礙呈現高度相關、結構性阻礙為中度相關，而人際間阻礙為低度相關。

由上述顯示，休閒需求的成長需求、心靈需求、與他人互動的需求、表現情感的需求，以及美感素養的需求等五個變項，透過典型因素會影響休閒阻礙的個人內在阻礙、人際間阻礙，以及結構性阻礙等三個變項。其中以休閒需求中的「心靈需求」與「美感素養的需求」對休閒阻礙的「個人內在阻礙」的解釋力最大。

從以上研究結果得知，X 組與 Y 組有一個典型因素之相關係數達到顯著水準，顯示休閒需求與休閒阻礙間具有典型相關存在。





圖七 休閒需求與休閒阻礙典型相關分析徑路圖

表 4-28 休閒需求與休閒阻礙之典型相關分析摘要表 ( N = 384 )

| 預測變項 ( X 變項 ) | 典型因素   | 預測變項 ( Y 變項 ) | 典型因素   |
|---------------|--------|---------------|--------|
| 成長需求          | -0.753 | 個人內在阻礙        | 0.916  |
| 心靈需求          | -0.913 |               |        |
| 與他人互動的需求      | -0.343 | 人際間阻礙         | 0.327  |
| 表現情感的需求       | -0.746 |               |        |
| 美感素養的需求       | -0.926 | 結構性阻礙         | 0.594  |
| 抽出變異數百分比      | 58.621 | 抽出變異數百分比      | 43.274 |
| 重疊 ( % )      | 6.574  | 重疊 ( % )      | 4.853  |
|               | 2      | 0.112         |        |
|               |        | 0.335***      |        |

\*\* P < .01    \*\*\* P < .001

## 參、綜合討論

從上述資料顯示，休閒需求各構面與不同構面之休閒阻礙間有顯著相關，研究假設三獲得支持。茲將其分述如下：

### 一、就皮爾遜相關分析

(一) 桃園縣民眾參與視覺藝術活動的休閒需求各構面，與休閒阻礙全量表及「個人內在阻礙」、及「結構性阻礙」構面均達顯著相關 ( P < .01 )，且大部份為低度負相關。亦即桃園縣民眾遭受愈多個人內在阻礙及結構性阻礙，則在成長需求、心靈需求、表現情感需求及美感素養需求等休閒需求上，展現出越少的情況。

(二) 就整體而言，桃園縣民眾參與視覺藝術活動的休閒需求與休閒阻礙之關係達顯著水準 ( $P < .01$ )，且呈現低度負相關 (相關係數-0.210)。亦即桃園縣民眾參與視覺藝術活動遭受越高的休閒阻礙，其休閒的需求就越低。

## 二、就典型相關分析

(一) 桃園縣民眾參與視覺藝術活動的休閒需求主要透過一個典型因素，影響其與休閒阻礙之關係。

(二) 桃園縣民眾參與視覺藝術活動的休閒阻礙中的「個人內在阻礙」，對其休閒需求的「美感素養需求」、「心靈需求」及「成長需求」的解釋力最大。

(三) 桃園縣民眾參與視覺藝術活動的休閒需求中「美感素養需求」，對其休閒阻礙的「個人內在阻礙」的解釋力最大。

(四) 桃園縣民眾參與視覺藝術活動的休閒需求與休閒阻礙間具有典型相關存在。

## 第六節 桃園縣民眾參與視覺藝術活動之個人背景變項對休閒需求及休閒阻礙的預測力分析

本節採用多元逐步迴歸法進行分析，以瞭解桃園縣參與視覺藝術活動者個人背景變項能否有效預測休閒需求及休閒阻礙，茲依據預測結果分別說明如下。

### 壹、不同個人背景變項對休閒需求之預測情形

假設四：桃園縣參與視覺藝術活動者民眾的個人背景變項對參與視覺藝術活動之休閒需求具有顯著預測力。

以桃園縣參與視覺藝術活動者的休閒需求為效標變項，由表 4-29 可知，經多元逐步迴歸分析結果發現，參與視覺藝術活動者的背景變項中共有三個自變項能有效預測休閒需求效標變項，依進入迴歸模式的順序分別是：「家庭成員參加藝文頻率」、「藝術專長」、「年參加次數」。此三個預測變項與效標變項的多元相關係數為 0.312，決定係數為 0.098，表示進入迴歸模式的三個自變項共可解釋休閒需求 9.8% 的總變異量。從個別的預測力來看，以「家庭成員參加藝文頻率」的預測力最高，其次為「藝術專長」，其對休閒需求依變項的個別解釋力分別為 7.5% 與 1.2%，二者累積的解釋變異量為 8.7%。

從標準化迴歸係數來看，「家庭成員參加藝文頻率」及「藝術專長」這兩個變項的標準化迴歸係數  $\beta$  值均為負數，表示其對休閒需求的影響為負向，亦即家庭成員參加藝文頻率越高，其對休閒的需求較低。另「年參加次數」的預測變項的標準化迴歸係數  $\beta$  值均為正數，顯示此預測變項對休閒需求的影響為正向。

原始分數的預測方程式為：整體休閒需求=3.697 家庭成員參加藝文頻率-0.170 藝術專長-0.089 年參加次數 + 0.058

表4-29不同個人背景變項對休閒需求之多元逐步迴歸分析摘要表

| 步驟 | 具預測力變項     | 多元相關係數R | 決定係數R平方 | R平方改變量 | 未標準化係數 | 標準化分數迴歸係數Beta | F值                    |
|----|------------|---------|---------|--------|--------|---------------|-----------------------|
| 截距 |            |         |         |        | 3.697  |               | 30.751 <sup>***</sup> |
| 1  | 家庭成員參加藝文頻率 | 0.273   | 0.075   | 0.075  | -0.170 | -0.236        | 18.138 <sup>***</sup> |
| 2  | 藝術專長       | 0.295   | 0.087   | 0.012  | -0.089 | -0.105        | 13.708 <sup>***</sup> |
| 3  | 年參加次數      | 0.312   | 0.098   | 0.011  | 0.058  | 0.110         | 30.751 <sup>***</sup> |

<sup>\*\*\*</sup> p<.001

## 貳、不同個人背景變項對休閒阻礙之預測情形

**假設五：桃園縣民眾參與視覺藝術活動的個人背景變項對參與視覺藝術活動之休閒阻礙具有顯著預測力。**

以桃園縣參與視覺藝術活動者休閒阻礙為效標變項，由表 4-30 可知，經多元逐步迴歸分析結果發現，參與視覺藝術活動者的背景變項中共有四個自變項能有效預測休閒阻礙效標變項，依進入迴歸模式的順序分別是：「藝術專長」、「性別」、「家庭成員參加藝文頻率」、「年齡」。此四個預測變項與效標變項的多元相關係數為 0.345，決定係數為 0.119，表示進入迴歸模式的四個自變項共可解釋休閒需求整體 11.9%的總變異量。

從個別的預測力來看，以「藝術專長」的預測力最高，其次為「性別」，其對休閒阻礙依變項的個別解釋力分別為 4.5%與 2.9%，二者累積的解釋變異量為 7.4%。從標準化迴歸係數來看，「性別」變項的標準化迴歸係數 β 值為負數，表示其對休閒阻礙的影響為負向，亦即男性對休閒阻礙較低。另「藝術專

長」、「家庭成員參加藝文頻率」、「年齡」的預測變項的標準化迴歸係數  $\beta$  值均為正數，顯示此預測變項對休閒阻礙的影響為正向。

原始分數的預測方程式為：休閒阻礙=1.537 藝術專長+0.144 性別-0.123 家庭成員參加藝文頻率+0.160 年齡+0.061

表 4-30 不同個人背景變項對休閒阻礙之多元逐步迴歸分析摘要表

| 步驟 | 具預測力變項     | 多元相關係數 R | 決定係數 R 平方 | R 平方改變量 | 未標準化係數 | 標準化分數迴歸係數 Beta | F 值       |
|----|------------|----------|-----------|---------|--------|----------------|-----------|
| 截距 |            |          |           |         | 1.537  |                |           |
| 1  | 藝術專長       | 0.211    | 0.045     | 0.045   | 0.144  | 0.157          | 17.842*** |
| 2  | 性別         | 0.272    | 0.074     | 0.029   | -0.123 | -0.126         | 15.222*** |
| 3  | 家庭成員參與藝文頻率 | 0.295    | 0.087     | 0.013   | 0.160  | 0.206          | 12.607*** |
| 4  | 年齡         | 0.345    | 0.119     | 0.032   | 0.061  | 0.213          | 12.802*** |

\*\*\* p<.001

## 參、綜合討論

綜合歸納以上統計資料，在桃園縣參與視覺藝術活動者的背景變項中，以在家庭成員參加藝文頻率高低的情形最能預測對休閒的需求，其預測力為7.5%；若以桃園縣參與視覺藝術活動者是否具有藝術專長作為預測變項，則其預測力為4.5%；若由以上推論統計可知，桃園縣參與視覺藝術活動者的「家庭參加藝文頻率」、「藝術專長」、「年參加次數」對其休閒需求及休閒阻礙均具有影響，此結果值得參與視覺藝術活動的民眾及政府單位未來推動視覺藝術活動時關切與注意。