



第三章 研究方法

第一節 研究架構與設計

一、 研究取向

質性研究方法有許多學派，但共通的特質是以歸納和過程為導向、在自然情境中掌握觀察、描述及解釋現象、著重動態的事實和社會互動（Woods, 1988）。審閱所蒐集的被調查者資料之後，經過歸納、概括、抽象，提升到一般能代表所有被調查者生活方式的本質特徵，再經過演繹，分類等思維，便能推敲其中的多樣性（葉志程、葉立誠，1999）。

陳向明（2004）認為資料分析的系統化包括建立編碼系統與歸類系統，並用三角檢定法，引導研究者歸納及詮釋其人格特質對於受訪者創造之影響。研究者從先前的文獻裡了解有多重因子左右著資優殘障者之創造力，包含人格、動機、環境價值觀、認知因素、個人生活經驗或發展之親身體驗等。

質的研究特別尊重身為個體的被研究者，因此本研究擬從傑出身心障礙者之個人特質為構面之基礎，以生活經驗為主軸，整合出一種對生活的現象的合理詮釋，做為發展出紮根理論之焦點。解析傑出身心障礙者對各種親身經歷事件現象的感受與反思，讓現象從深度訪談中重現，並且描述個人面對生活經驗之態度。且以人格特質與關鍵事件中一些有交互作用及因果關係之影響成分作為探討方向，試圖主動探索各種型態的原始資料和各種面向的生活經驗，整理影響傑出身心障礙者之新理論。

(一) 紮根理論研究法

此一理論研究方法之發展始主為 Barney Glaser 與 Anselm Strauss (吳芝儀、廖梅花, 2004)。透過紮根理論研究法將一些原有資料重組出一系列相關的資訊, 楊國樞、黃光國、楊中芳 (2005) 主張紮根理論是分階段進行的, 在一系列「收集、分析、比較; 再收集、再分析、再比較」之交替過程中, 通過不斷地把理論和收集來的新材料做比較分析, 來釐清或修改自己的理論使其紮根, 另外, 黃麗莉 (2003) 提出紮根理論是一種「由下往上」的研究方式, 藉由文獻回顧、資料搜集、分析與撰寫中不斷交互影響與比較中, 堆砌出生活經驗的理論世界。因此, 創意運用對於原始資料之運用亦扮演了重要的角色, 另外除了類似一般的質性研究在乎歷程與社會機制外, 進一步探索概念之間的關係, 進行概念化途徑的同時, 理論觸覺亦為其重要策略之一, 為了使無效資料能去除干擾, 且將有效資料加以彙整後給予新意義的一種能力。運用分析資料中所得之屬性與面向依序進行開放式編碼、主軸編碼、選擇性編碼, 加以定義出核心類別, 幫助檢視架構內部一致性與邏輯完整性, 也就是說, 透過觀察材料與解釋材料進而將訪談結果加以分析、歸納及詮釋為理論, 亦即賦予在資料之上的抽象化概念, 藉由與後續資料的持續比對、檢驗, 來構思理論架構, 並兼用富濃郁性的描述性之撰寫方式來達成。

Strauss 和 Corbin (1990) 亦主張紮根理論研究法 (GT) 以微觀現象為核心, 連結此一核心現象到較巨觀的條件或情況。因此, GT 並不純然是微觀的, 而是更紮根的, 不但對核心現象做深入、仔細的描寫與分析, 也附帶了解此一核心現象有關的大環境與其他的關

係。更明確的說，GT 的分析單位是事故(incident) 事件(event) 或事情(happenings)，而行動者在特定時空內的行動或互動成上述基礎(徐宗國，1997)。也就是說，紮根理論質性研究法為一種針對事件行動的特徵，運用系統化的歸納的方式，加以整理分析一個待發掘的領域所得之結果，其目的為了發展系列相關之論點而產生。

本研究將以質性研究為主，以紮根理論研究法之為蒐集資料的主要方法，故透過訪談大綱以不制式發問及不規劃預先向度的紮根方式，廣泛式發問且輔以延伸答問方式進行，引導研究參與者之生活經驗的反思，運用階段性連續編碼以提升密度，藉以統整及進一步分析創造性人格暨經驗。

(二) 研究設計

本研究的第一步以回顧身心障礙、創造力、人格特殊生活經驗等相關文獻為主，接著在正式訪談前，先以初步的訪談指南進行一次前導性研究，依觀察訪談的結果，修訂訪談指南，並與被研究者在互動關係中所蒐集之受訪資料進行闡釋迴圈的過程，於充實系統化的目標下，以概念及詞語做為分析單位，探討現象之多元角度與發現問題，建立理論假設。

本研究設計架構圖如下頁：

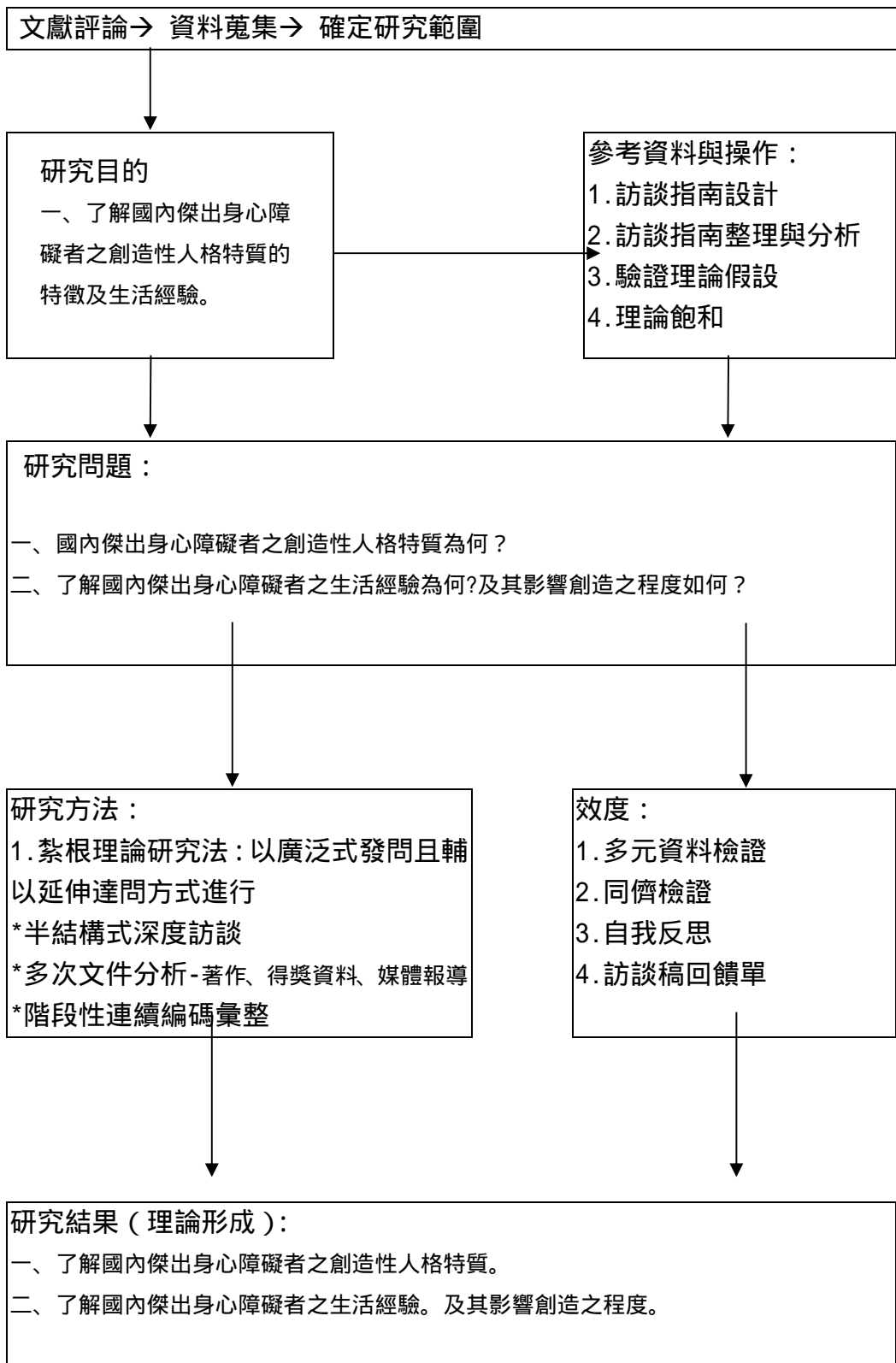


圖 3-1 研究設計架構圖

第二節 研究者角色

本研究擬以研究者為主要工具，由研究者親自對研究對象進行訪談，透過深度個案訪談方式及蒐集相關文件作為蒐集資料的基本方法，發展理論之敏覺度。

一、研究者自我定位

研究者兼具學習者、檢討者等多重角色，在程序上透過對話與傾聽的能力，秉持忠誠的態度且清楚表達自己的立場，透過細膩的描述及深度描寫以勾勒個人經驗敘事，對敘事者的生活經驗進行反思，關聯到發生過的個人經驗、行為模式與經驗涵義，經由分析式歸納揭示出互動經驗中的多重意義，增進個人深思熟慮及觸類旁通的能力，且在整個分析的情境脈絡當中，持續的提高警覺以避免身陷技術性之囹圄中，進而建構出當事人有意義的詮釋。

二、研究者能力培養

客觀公正的面對受訪者，為了保有資料之原貌，及顧及受訪者之個人特點，減少看待問題之方式及想法之間的主觀差異，因此，在採訪結構及內容採取觀察、彈性、輕鬆的訪問方式，如下：

- (一) 為求能客觀且確實的紀錄研究資料及結果，故透過經常研讀相關文獻及同儕的協助進行反思。研究者透過特定的聚會或遇到疑惑時，經由與指導教授或同儕的對話，幫助研究者澄清並分析自我的想法，從中獲得新的觀點與建議。

(二) 為充實專業訓練及生活經驗。閱讀文獻提升研究者個人專業知識，以熟悉以現象學為哲學基礎的紮根理論，在以探出核

心為基礎之下，領悟出深植於社會脈絡和實相情境的理論，研究進行中使用備忘錄，對於各項真實資料予以持續記載，以求變異性內容的精緻化，彈性運用研究技巧達多元及豐富研究結論之需要。

(三) 相信自己有完成的能力，且依據最佳的能力及研究的實際狀況，將研究的程序與技術靈活運用。

三、研究者相關經驗

接觸特教工作約十年，曾任特殊教育教學、導師、行政工作等不同職務多年，曾於身心障礙協會（愛盲文教基金會）擔任義工之職，對特殊教育領域相當熟悉，其次，研究者在研究所期間，也修習「創造力質化研究」、「創造力的社會心理學」、「創造力理論基礎研究」、「社會科學研究法」、「創新變革與策略思維專題研究」、「創造與生活」、「創造發展專題研究」、「創造力名著選讀」等課程，對於質性研究多有涉獵，同時並對有關議題多做討論，此外，早在進入教育領域階段之前就曾就學於醫護學校 5 年，接觸為數不少醫護專業知識，故對於身體不適所帶來的心理轉變之交互影響並不陌生。上述種種能力之累積，具備了解身心障礙人士的之問題相當的敏銳性及正確度，實有助提升領悟及彙整與研究內涵相關的資料。

第三節 研究參與者

一、研究參與者選取標準

首先以內政部民 95 年公佈之第 9 屆金鷹獎得主 10 人當中，以領域分類中獲獎紀錄多寡為排序，以當中前 5 位獲獎紀錄較多之傑出身心障礙者為研究對象。其具有下列優良事蹟或特殊貢獻之一，足為身心障礙同胞楷模者，經推薦得為候選人。候選標準如下：

1. 敦品勵行，敬業樂群，對從事社會建設，有特殊表現者。
2. 積極奮進，努力不懈，對提昇工作品質，有顯著成果者。
3. 發揮專長，學以致用，對精進專業知能，有卓越成效者。
4. 充實自我，自立自強，對開拓就業領域，有具體績效者。
5. 熱心公益，回饋社會，對促進福利服務，有傑出貢獻者。

二、研究參與者選取步驟

依照研究目的，研究參與者選取步驟如下：

- (一) 內政部金鷹獎第九屆得主。
- (二) 首先徵求獲獎紀錄較多之 5 人有無意願參加。
- (三) 說明研究目的與重要性後，且可配合研究所需時間與錄音、資料紀錄等需要，先以電子郵件初步篩選願意配合本研究。訪談邀請函於附錄一。
- (四) 經過最後電訪確認有極高意願分享成功經驗與願意提供相關文件資料，在往後的研究中亦可陸續接受研究者訪問。

參與者平均接受 2-3 小時的訪談，每人各 3-6 次接觸，其中包括親自見面接受訪問，及必要時輔以電話訪談以保持內容之正確度，且願意簽署參與研究同意書、逐字稿檢核表同意書。為求研

究之效度，因此受訪者包括熟悉參予者的家人、朋友、同事等人，由研究者進行訪談及蒐集有關資料。

表 3-1 研究參與者簡歷

編號	性別	年齡	學歷	專長	障礙類別	障礙等級
A	男	31	彰化仁愛實驗學校高職部美工科畢業	印刷	肢障	極重度
B	女	48	臺北市立大安國中	電腦繪畫	多重障礙	重度
C	男	40	台灣空中大學	理療按摩	視障	重度
D	女	57	高中	企劃手工藝	肢障	重度
E	女	25	國立台北藝術大學造型藝術研究所	美術	多重障礙	極重度

第四節 研究工具

研究者本身在質性研究中是最重要的研究工具，本就以訪談邀請函、訪談同意書、訪談大綱、訪談日誌、研究日誌、研究資料檢核回饋單等，增加研究本身之效度，並提升研究者的理論敏覺度。使用質性研究之基本工具，諸如：錄音機（MP3）、筆記本、電腦、以及一般研究必備之配備。

一、訪談邀請函（見附錄一）

與指導教授討論後，選取 5 位受訪者，以電子郵件的方式說明研究取向及目的，以確認受訪之意願者。

二、訪談同意書（見附錄二）

先就訪談進行方式、匿名保密等研究倫理為主要內容，擬定訪談同意書，為確定受訪者之意願與保障，正式訪談前須先請受訪者詳細閱讀並簽名。

三、訪談大綱（見附錄三）

為落實紮根理論之「由下而上」的實質精神，研究者根據有關文獻探討及研究目的之個別差異，設計本研究訪談大綱之內容，經多次與指導教授討論結果，產生訪談大綱之初稿，再經由一次的前導性訪談後，對於資料蒐集與分析交織並行，之後再進行有關人格特質系列的探討以修正部分內容，其中第六項之人格特質檢核表，係依據 Torrance（陶倫斯）於 1975 年從許多研究與測驗中，所擷取的三十四種創造人物的一般特徵。訪談大綱重點為：

（一）了解受訪者我思、我想，清楚領悟訪談中受訪者之描述與解釋。

（二）了解受訪者生活中重要關鍵事件，且以誠信原則建立良好關

係。

四、 研究日誌

不論在前導式訪談或深度訪談後，將一切訪談過程中所遭遇的問題及心得暨重要事件詳實紀錄，作為往後資料分析及研究省思細節之參考依據，且為提升研究之效度，故需透過省思研究之過程，紀錄分析個案之心得，以還原當時實際狀況達到反省的目的。

五、 受訪者資料回饋檢核表（見附錄四）

在逐字稿及資料分析完成後，皆以電子檔格式請每位受訪者將資料逐一檢驗，是否符合真實情形並請給予評論，再將回饋後之資料歸還於研究者（見附錄十二到十六）。

第五節 研究歷程及步驟

本研究運用紮根理論在於求其所達理論完整之高密度與低變異，透過充實類別以檢驗正逐漸成形的理論，確實做到將理論紮根於資料的系統分析。

一、編製訪談大綱

研究進行之初，初步依據研究目的編制訪談大略方式，在進行第一次前導性訪談後，依據訪談結果及訪談日誌修改或增添訪談大綱，再經與指導教授密切討論後，定稿決定訪談大綱方向，採半結構式訪談表。

二、前導式研究之進行

為增加訪談大綱之可靠性及有效度，與讓研究者之研究工作順利進行，在 95 年 8 月取得受訪者之同意下，透過訪談進行第一次前導性研究。訪談進行一小時又四十分鐘，為取得彌足珍貴之資料，立刻進行逐字稿及撰寫研究日誌，為研究者修訂有效度的研究內容及順序之一大助力。

二、研究歷程：

研究的程序歷程依序為閱讀相關文獻、摸索確認主題、摸索確認主題、調查邀約受訪、前導訪談、進行訪談、蒐集佐證資料、不斷分析歸納、綜合評論編碼、理論產出等過程。

以甘梯圖 (Gant chart) 呈現如下頁：

項目 時間	閱讀 相關 文獻	摸索 確認 主題	調查 邀約 受訪	前導 訪談	進行 訪談	蒐集 佐證 資料	不斷 分析 歸納	綜合 評論 編碼	理論 產出
94/11	████████								
94/12	████████								
95/1	████████								
95/2	████████	████████							
95/3	████████	████████							
95/4	████████	████████							
95/5	████████	████████							
95/6	████████	████████							
95/7	████████	████████	████████						
95/8	████████	████████	████████	████████					
95/9	████████								
95/10	████████								
95/11					████████	████████			
95/12					████████	████████			
96/1						████████	████████		
96/2						████████	████████		
96/3						████████	████████	████████	
96/4							████████	████████	████████
96/5								████████	████████
96/6									████████

圖 3-2 本研究甘梯圖

第六節 資料整理與分析

藉由持續資料的搜集，分析及比對資料之感受與認知間異同，發展主旨探出問題核心暨脈絡情境下的理論。就資料整理與分析概述、逐字稿整理、譯碼分析之進行分別詳述如下：

一、處理資料

(一) 逐字稿整理

為發揮實地筆記之最大價值，及避免造成記錄的「失真」，儘早整理所作的筆錄，並運用備忘錄及時對實物資料有不全之處做補充，或糾正遺漏的資訊和必要內容細節，對簡化內容進行延伸，期能得到領悟。在整理實地筆記的當下，進行文字上的編輯，且先為每一份資料編號，在這個基礎上建立一個「編號系統」。且依照資料的類型、姓名、性別、職業時間、地點和情境等有關資料書面資料排列序號，並按頁標上頁碼，資料編號後，應複印一份，以便分析時用來剪貼和分類，且原件應保持原封不動，以便日後查詢。

促進自我反思之確實性以求客觀地對一些重要的現象和概念進行分析，也兼顧圖像的方式簡潔直觀地再現資料的核心內容與關係，同時使用寫作型及圖像型筆記紀錄。透過密集的實地觀察、訪談、查閱文件檔案來蒐集、整理、分析資料，藉由描述不同之情境脈絡間調理之對照與比較。為思索有無遺漏其中意涵或運用過多主觀型態於分析當中，恐於結論中滲入個人偏見，故特於初稿完成後擱置一週，藉以提升研究者之省思能力，期能增加自我反思暨判斷思考之正確性。

(二) 研究日誌整理

每次訪談後，將訪談之所感分析成文字，記錄所產生的疑問或做成匯整資料輔助之參考，以輔助所接收訪談資料密度之建立。在研究程序施行時，隨時紀錄片段之心得，加以反省、檢討，因紮根

理論之編碼乃為分解資料，細查原始資料，而研究日誌有兼具綜合原始資料之功用，故以上兩者有助於提升理論內涵之紮實性。

(三) 資料整理與分析概述

將訪談、專訪報導、著作等相關文件資料蒐集後「打散」「重組」「濃縮」然後在新的基礎上進行「整合」其最終目的是對原始資料進行「意義解釋」。資料分析主要步驟：1. 閱讀原始資料，2. 登錄，3. 尋找概念，4. 資料的系統化：建立編碼系統、建立歸類系統。

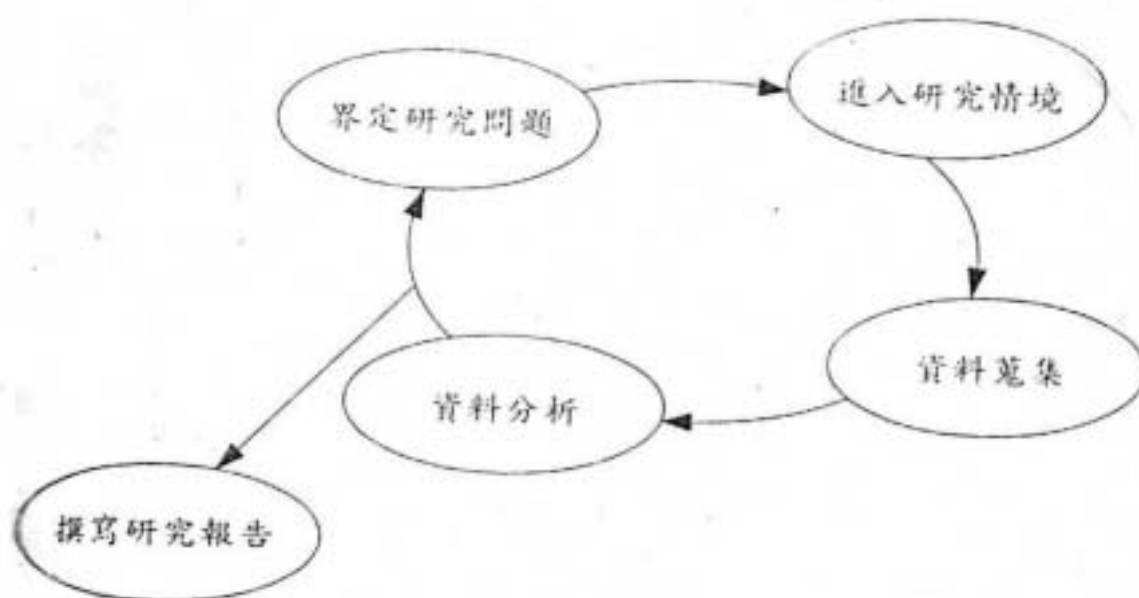


圖 3-3 資料整理與分析關係圖 (陳向明, 2004, 181 頁)

二、分析資料

(一) 譯碼分析之進行：

本研究之故事係依據 Strauss & Corbin (1990) 紮根理論三步

奏：開放性編碼、主軸編碼、選擇性編碼等對所蒐集之資料進行彙整，類別的抽象層次由低到高，可分基礎概念、次類別、類別、核心類別、主要核心類別。順序依次如下：

1、進行開放性編碼：

(1) 開放性編碼是對資料進行編碼時最初的工作，研究者找出與研究主題有關的意義單元，檢視資料將其釐清轉化成概念，且將其定義與命名。

(2) 依據相似概念加以歸類為範疇並命名、發展類別。

【以第二階段含藏蛻變主題為分析主軸實例如下：】

1. 正向思考

具備不服輸、樂觀豁達、不自限等三項正向思考特質，為突破自我所需。富自我突破者，比較勇於面對自己及挑戰，發揮正面思考的心態，實有益於調整狹隘偏見，故與主宰環境的關鍵利器有關，其中尤以不服輸、不自設限為五位受訪者皆然之特質，很顯然的，不服輸的特質為受限制的人生開啟了一條大道；而對於自知之明的滿足感，使得他們樂觀豁達的快樂更加凸顯。

(1) 不服輸：

殘弱的身軀下有一顆不服輸的心，從他的眼神中，我看到了阿祿的自信與堅持，更難能可貴的是他有一股不服輸的魅力，常可以看到他的電動輪椅後面，拉著一排輪椅在校園內散步，……個個怡然自得，常會不自覺被眼前這一幕所感動

(AKT-35)。罹患肌肉萎縮症的人，生命比一般人還短，嚴重者甚至活不過 20 歲，不過，家祿不願意向殘酷的命運屈服，他比一般人更加努力不懈，希望能夠以自身的意志力來扭轉上天給予他不平的人生境遇 (AOT-51)。

(2) 樂觀豁達

有時候想太多不是好事，越敏感對事情越容易歇斯底里，很多時候嘗試著「看過就忘；聽過就放」，不去尋找埋伏在內心深處負面的可疑份子，不去推測外界對自己的評論，日子才能過的自在，畢竟生病並非我所願，也無從選擇，更不是丟臉的事，我們又何必要求自己擁有的人、事、物都完美無暇，沒有缺點呢？看的慣殘破也是歷練、是豁達、是成熟，是一種人生境界啊！（BOS-24）。

(3) 不自設限

人生或許有許多的無奈，生命的歷程也總會有高低起伏，時而圓滿、時而虧蝕，不可否認的我的人生路上佈滿荊棘，可畏多災多難，但生命原本就免不了遭遇挫折與困境，儘管挫折一再，我有沒氣餒的權利，唯一的信念就是「決不輕言放棄」，相信只要在我的努力不懈之下，一定也能花開遍地多采多姿（BOS-50）。

2、進行主軸編碼：

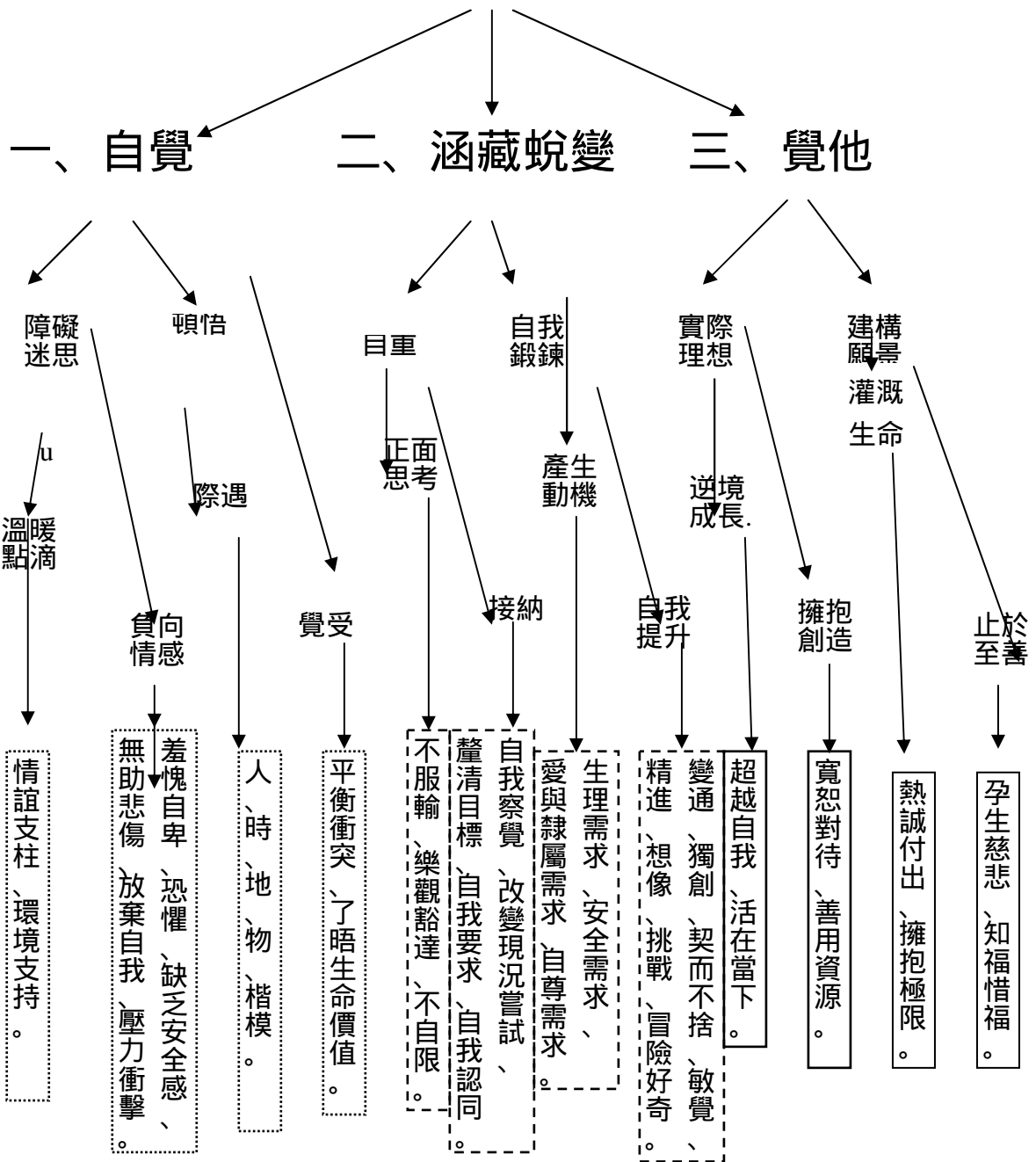
- (1) 類聚上述資料，自概念軸心的資料中進一步重整與歸納，找出個體行動的現象。
- (2) 找出因果關係的脈絡、中介條件，使理論的概念建立得以稠密。
- (3) 繪製現象、因果關係、脈絡、中介條件之間的故事線關係圖，使理論更加條列化及精密，形成核心概念、類別、次類別一。
(如表 4-2 研究參與者覺性圓滿建構表)

3、進行選擇性編碼：

- (1) 透過長時間沉浸在繁瑣的資料中，產生長時互動之結果，緩慢醞釀並整理，闡明故事線，將主軸編碼的範疇連接在一起，並加以驗證，必要時回歸故事線後繼續開範疇，發掘不同型態。

- (2) 精緻所建構的理論，必要時加以陳述、驗證類別間關係直到飽和為止，找出類別間深層的關係，最後決定主要核心類別。
- (如下圖 3-4 傑出身心障礙者生活經驗關係圖)

覺行圓滿



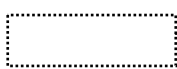
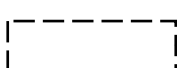
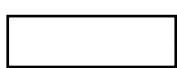
-  表示基礎建構概念一
-  表示基礎建構概念二
-  表示基礎建構概念三

圖 3-4 傑出身心障礙者生活經驗關係圖

(二) 故事撰寫

根據訪談過程及其他文件資料，將各研究主題之間做一綜合分析並連結，其中並用英文代號 ABCDE 來代替研究參與者之真實姓名，撰寫五位研究參與者的生命故事，以便使整篇故事完整呈現，讓讀者對研究參與的社會脈絡、組織遭遇、個人背景經驗有一完整概念。

(三) 原始資料符號意義

依序逐段編流水碼，研究者代碼為英文字母 W，而受訪者代碼由英文字母 A-E 表示。原始資料中各代碼之意義詳如表 3-4 例如:AIS-5 表示與受訪者 A 接受訪談中第 5 頁發言內容。

表 3-2 原始資料符號意義

編碼	第一碼	第二碼	第三碼	第四碼
符號意義	受訪者代碼	資料類別碼	身分碼	流水碼 發言內容頁數
符號別內容	A-E	I：訪談 O：其他文件 (報導、專訪) K：著作 (簡單的幸福)	S:受訪者自己 T：重要他人 (母親、妻子、好友、社工)	前加一破折號 與第四碼區別

第七節 研究的效度與信度

本研究以透過闡述現象的意義，深入說明其中的結構，企圖反思文字背後的實質意義，增加得到豐富答案。

一、多元資料檢證

謝宏仁（2006）說明三角檢測（Triangulation）為 Denzin 所倡用的一種研究方法，係指利用不同方式及不同方法（人、事、時、地、物）以提升研究之就夠的精準性，故研究過程中採用多種且不同型態的方法、資料、觀察者與理論，以查核與確定資料來源、蒐集策略、時間、理論架構等效度。所以，本研究透過使用不同資料（文獻、書籍閱讀、理論）方法（訪談、觀察、專訪報導、評語、著作）人員（指導教授、研究者、研究者之同儕、研究參與者之重要他人）以多重角度比較描述之資料，參據研究者訪談稿之檢核表、研究日誌之詳實記載及相互對呼應之資料，比對蒐集自不同來源之資料以做為分析之基石，檢視效度以獲更客觀的結果之驗證。且透過與他人討論分析結果進行交叉檢核，以便獲得校正與修正方向及過程的啟發，及減低研究者的偏見。換言之，運用多元資料之共識與衝突，辨識出最正確的事實，以監控研究者觀點及想法之客觀性暨引證該研究的信度及校度。（見附錄 7-16）

在受訪過程中，與五位研究參與者皆透過先深度面對面訪談，為求資料之真實性，爾後若有不盡明瞭之處，則藉由再次親訪或電訪及重要他人的佐證，當中若發現資料有不一致現象，便進一步與研究參與者討論以求能釐清訊息，盡量使研究過程能搜集到接近事實的資料。其中研究參與者 B 因為漸凍人，故無法清楚咬字發音，本研究的變通方法是請平日熟悉 B 的社工員在旁逐字翻譯，並請 B 現場對研究

者的口頭做總檢核，來提升資料的可信度。

二、同儕檢證

本研究將逐字稿、筆記以書面形式印出，邀請三位師大創發所碩士班研究生，且曾修習質性研究課程的同儕擔任協同編碼檢證。在初步溝通研究重點後，接著比較編碼異同之處並進行討論與澄清，找尋最恰當的屬性、類別歸類方式，以達成共識。

對於訪談逐字稿之編碼及架構，整理成大綱之摘要表，再次請受訪者及研究者協助檢核此紀錄，進一步提供想法與回饋，將錯誤詮釋的可能性降到最低。透過指導教授指正，修正邏輯思維及研究架構，期能透過嚴謹的研究程序之種種行為，為研究結果的可信賴度層層把關。

三、自我省思 / 自我效度檢驗性

研究者在本研究過程中長期參與研究，並持續觀察，利用訪談、文件分析等方式多元化蒐集資料，再透過不定期向指導教授請益，還與協同研究者不斷討論，提供反省修正之機會，檢核資料的準確性及適切性，期將可能在主觀上產生的盲點降到最低。對研究主題保持開放及不預設立場的心態，隨時將其所聽、所見、所聞依據不同角度，省思訪談邀請函、訪談大綱、訪談日誌、訪談回饋表等，藉以覺察自身的概念系統及增加自我效度之檢驗性，以監控研究者之主觀性，甄曉蘭(2003)就認為透過像這樣的「自我察覺」過程，配合三角檢測、方法及資料來源之多元化、成員檢核等，即可避免理論觸覺偏差產生。效度檢核方式如下表 3-3

表 3-3 本研究效度檢核方式

效度檢核方式	應用時機	參與者	重要摘記
三角交叉檢核方式	資料匯整階段	研究者及其同儕、研究參與者之重要他人、指導教授	使用不同資料、方法、人員以多重角度比較描述各項資料。
研究參與者反應效度	訪談階段	五位研究參與者	將逐字分析檢核表審閱並回饋後寄回。
進行資料比對、整合分析	資料分析與整理階段	研究者	完成結論與建議