



## 第五章 綜合討論

本章主要是依據研究目的及待答問題之內容，針對「台灣北區國中融合教育班教師，對於特殊教育資源運用與需求之問卷」所要探討之問題，以瞭解台灣北區國中融合教育班教師在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」等五個向度，分別就特殊教育資源「運用」與「需求」現況的差異情形加以整理探討。共分三部分來加以討論：首先對於特殊教育資源運用與需求現況；其次對於不同背景之普通班教師對於特殊教育資源運用之差異；最後針對不同背景普通班教師對於特殊教育資源需求之差異。

### 第一節 特殊教育資源運用與需求現況

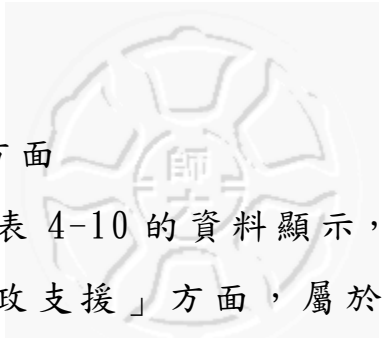
本研究共分為「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」等五個向度。根據問卷統計資料討論如下：

#### 壹、行政支援方面

在「行政支援」方面共計八個題項，分別就運用現況及需求現況調查問卷資料，統計其結果如下：

##### 一、運用現況方面

依據表 4-2 與表 4-4 的資料顯示，台灣北區國中融合教育班教師在「行政支援」方面，屬於「高」程度的運用。針對這結果可以瞭解，台灣北部地區融合班教師，可能經常運用「行政支持」上的資源。



## 二、需求現況方面

依據表 4-3 與表 4-10 的資料顯示，台灣北區國中融合教育班教師在「行政支援」方面，屬於「很高」的需求程度的範圍。針對這結果可以瞭解，台灣北部地區融合班教師，可能對行政支援上的需求較為殷切。

總之；針對運用及需求狀況，發現運用狀況高，而需求情形很高的結果，此結果與曲俊方(1998)；蘇燕華(2000)在其研究指出：「教師在融合教育班面臨的困難就是教材教具的缺乏」相似。可能是雖然經常去尋找行政支援，但是所獲得的資源是否能得到滿足，是有待商榷的。因此造成高運用程度但又有高需求的情況。

## 貳、教學及課程專業方面

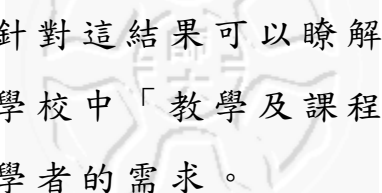
在「教學及課程專業」方面共計九個題項，分別就運用現況及需求現況調查問卷資料，統計其結果如下：

### 一、運用現況方面

依據表 4-2 與表 4-4 的資料顯示，台灣北區國中融合教育班教師在「教學及課程專業」方面，屬於中等程度的範圍。針對這結果可以瞭解，台灣北部地區融合班教師，對於「教學及課程專業」方面的運用可能較不積極。但也可能教學及課程專業的較少可運用的資源，因此可能會教學方面出現困擾的情況。

### 二、需求現況方面

依據表 4-3 與表 4-10 的資料顯示，台灣北區國中融合教育班教師在「教學及課程專業」方面，屬於「高」的



需求程度的範圍。針對這結果可以瞭解，台灣北部地區融合班教師，可能對學校中「教學及課程專業」的提供需求較高，始能滿足教學者的需求。

總而言之；針對運用及需求狀況，發現運用狀況中等程度，但卻是高等程度的需求情形，顯示教師對於課程及教學專業上可能是有稍顯不足情況，或許是學校對於教學與課程專業的協助較少所致。此結論與姚佩如（2003）「教師會覺得教學有困擾及專業能力缺乏」相似。

### **參、專業團隊方面**

在「專業團隊」方面共計八個題項，分別就運用現況及需求現況調查問卷資料，統計其結果如下：

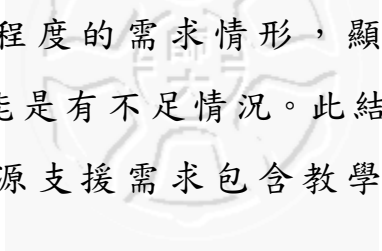
#### **一、運用現況方面**

依據表 4-2 與表 4-4 的資料顯示，台灣北區國中融合教育班教師在「教學及課程專業」方面，屬於中等偏低的程度。針對這結果可以瞭解，或許是台灣北區融合班教師較少可運用的「專業團隊」資源。因此，台灣北區融合班教師，可能會出現在教學方面或學生身心問題處置方面的困擾情況。

#### **二、需求現況方面**

依據表 4-3 與表 4-10 的資料顯示，台灣北區國中融合教育班教師在「專業團隊」方面，屬於「高」的需求程度。針對這結果可以瞭解，台灣北部地區融合班教師，可能對學校中「專業團隊」需求的提供較感迫切。

總而言之；針對運用及需求狀況，發現運用狀況中等



程度，但卻是高等程度的需求情形，顯示教師對於專業團隊提供之服務上可能是有不足情況。此結論與蔡文隆(2002)「教師有較高的資源支援需求包含教學專業及專業資源得提供」相似。

#### **肆、網路資源方面**

在「網路資源」方面共計有八個題項，分別就運用現況及需求現況調查問卷資料，統計其結果如下：

##### **一、運用現況方面**

依據表 4-2 與表 4-4 的資料顯示，台灣北區國中融合教育班教師在「網路資源」方面，屬於中等的程度。針對這結果可以瞭解，台灣北部地區融合班教師，較少運用網路的相關資源，或許行政單位較少提供可運用的「網路資源」。

##### **二、需求現況方面**

依據表 4-3 與表 4-10 的資料顯示，台灣北區國中融合教育班教師在「網路資源」方面，屬於「高」的需求程度的範圍。針對這結果可以瞭解，台灣北部地區融合班教師，對於網路的相關資源有較高的需求。

總而言之；針對運用及需求狀況，發現運用狀況中等程度，但卻是高等程度的需求情形。顯示教師對於「網路資源」運用上可能是有稍顯不足的情況，可能是教師對於電腦上網能力欠缺或是網路上有提供特教資源服務宣傳資訊不足。也可能是行政單位提供之硬體設施不足等。針對這結果可以瞭解，台灣北區融合班教師，可能對在電腦能

力方面需做加強或專業服務資訊的宣導與硬體的加強。

## 伍、社會資源方面

在「社會資源」方面共計七個題項，分別就運用現況及需求現況調查問卷資料，統計其結果如下：

### 一、運用現況方面

依據表 4-2 與表 4-4 的資料顯示，台灣北部地區國中融合教育班教師在「社會資源」方面，屬於「高等」的程度。顯示：台灣北部地區融合班教師，較常運用「社會資源」。

### 二、需求現況方面

依據表 4-3 與表 4-10 的資料顯示，台灣北部地區國中融合教育班教師在「社會資源」變項上，屬於「高等」的需求程度的範圍。顯示台灣北部地區融合班教師，對於「社會資源」的協助需求較高。

總而言之；針對運用及需求狀況，發現運用狀況中等程度，但對於需求高等程度的情形。顯示教師可能並不經常運用「社會資源」，或是對於來自社會資源的運用所獲得的協助，並未得到滿足。所以，認為對於社會資源協助的需求較為殷切，也需靠行政單位多給予協助，加強親師之間的良好互動。

概括而言，在五個運用向度中發現除了行政支援方面屬於高程度外其餘均為中等程度。此種現況不無可能是問卷填答的居中效應造成，此種現象有待商榷之處。

## 第二節 不同背景之普通班教師對於特殊教育資源運用之差異

本研究就不同背景之台灣北部地區國中融合教育班教師在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」方面、「網路資源」、「社會資源」等五個向度的運用程度來看，是否有差異情形。根據問卷統計資料討論如下：

### 壹、就性別而言

由表 4-16 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「行政支援」方面之得分未達顯著差異，顯示不同性別教師，在行政支援運用上並無差異。

由表 4-17 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「課程與教學專業」方面之得分未達顯著差異，顯示不同性別教師在課程與教學專業方面運用上並無差異。

此論點與蔡文龍(2002)由就結果：「國小融合班教師在教學專業上，不會因性別差異而表現出不同的教學困擾」相似，但與黃瑛綺(2001)研究結果：「男性對融合教育實施在教學困擾方面比女性教師高」有所不同。究其原因可能是區域性的差異，或是樣本數不同所致，有待再探究。

由表 4-18 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師，在「專業團隊」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，顯示不同性別教師，在「專業團隊」方面運用程度上並無顯著差異。

由表 4-19 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「網路資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，顯示不同性別教師在網路資源運用程度上並無顯著差異。



由表 4-20 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師，在「社會資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，顯示不同性別教師在社會資源運用上並無顯著差異。

## **貳、就年資而言**


由表 4-21 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師，在「行政支援」方面之得分未達顯著差異，顯示不同年資教師在行政支援運用程度上並無顯著差異。此論點與姚佩如（2003）研究結果：「不同年資國中普通班教師在支援系統現況與問題並無顯著差異」相似。

由表 4-22 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師，在「課程與教學專業」方面之得分未達顯著差異，顯示不同教學年資教師，在課程與教學專業方面運用程度並無顯著所差。此論點與蔡文龍（2002）研究結果：「國小融合班教師在教學專業上，不會因年資差異而表現出不同的教學困擾」相似。

由表 4-23 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師，在「專業團隊」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，顯示不同任教年資教師，在專業團隊運用程度上並無顯著差異。

由表 4-24 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師，在「網路資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異。顯示不同任教年資教師，在網路資源運用程度上並無顯著差異。

由表 4-25 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師，在「社會資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，顯示不同任教年資教師，在社會資源運用程度上並無



顯著差異。此論點與姚佩如(2003)研究結果：「不同年資國中普通班教師在支援系統現況與問題並無顯著差異」相似。

### **參、就學歷而言**

由表 4-26 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師，在「行政支援」方面之得分未達顯著差異，顯示不因不同學歷教師在行政支援運用程度上無顯著差異。

由表 4-27 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師，在「課程與教學專業」方面之得分未達顯著差異，顯示不同學歷教師在行政支援運用程度上並無顯著差異。

由表 4-28 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師，在「專業團隊」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，顯示不同學歷教師在專業團隊運用程度上並無顯著差異。

由表 4-29 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「網路資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，顯示不同學歷教師在網路資源運用程度上並無顯著差異。


由表 4-30 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師，在「社會資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，顯示不同學歷教師在社會資源運用程度上並無顯著差異。

### **肆、就專業背景而言**

台灣北區國中融合教育班教師在「行政支援」方面之得分未達顯著差異，顯示不同專業背景教師在行政支援運用程度上並無顯著差異。

由表 4-32 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「課程與教學專業」方面之得分不同，且達 0.05 的顯著差異，顯示不同專業背景教師在課程與教學專業方面運





用程度上存在顯著差異，僅參加部分特教研習教師或均未參與研習教師，在課程與教學專業的運用較不積極。此結果與姚佩如（2003）研究結果：「未曾參加特教研修的國中普通班教師，對於實施融合教育在教學策略上較有挫折感」；蔡文龍（2002）研究結果：「未具特殊教育背景的教師，在教學困擾程度比較高且達顯著」；蘇燕華（2000）之研究：「未具特殊教育背景的教師，在教學困擾程度方面，比特教育系所畢業的教師高且達顯著」相似。

由表 4-33 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「專業團隊」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，顯示不同專業背景教師在專業團隊運用程度上並無顯著差異，可能學校提供的專業團隊入校服務不足。

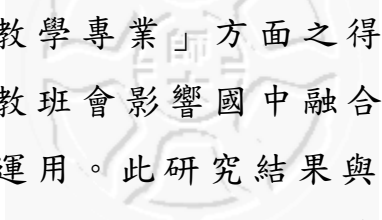
由表 4-34 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「網路資源」方面之得分不同，達 0.05 的顯著差異，研究結果顯示不因專業背景不同而在網路資源運用程度上有所差。

由表 4-35 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「社會資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，顯示不同專業背景教師在社會資源運用程度上並無顯著差異。

#### **伍、就是否設特教班而言**

由表 4-36 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「行政支援」方面之得分達 0.05 的顯著差異水準，顯示是否設特教班會影響國中融合教育班教師在行政支援資源上的運用。

由表 4-37 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育



班教師在「課程與教學專業」方面之得分達0.01的顯著差異，顯示是否設特教班會影響國中融合教育班教師在課程與教學專業方面的運用。此研究結果與蔡文龍(2002)研究結果「國小教師有無特教班對於教學專業上的教學困擾並無差異」不相符合。原因可能是抽樣對象國中、小不同或問卷內容不完全相同所致。

由表4-38統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「專業團隊」方面之得分達0.001的顯著差異，顯示是否設特教班會影響國中融合教育班教師在專業團隊方面的運用。

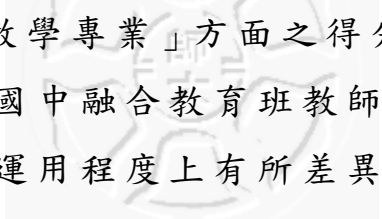
由表4-39統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「網路資源」方面之得分達0.05的顯著差異，顯示是否設特教班會影響國中融合教育班教師在網路資源方面的運用。

由表4-40統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「社會資源」方面之得分達0.05的顯著差異，顯示是否設特教班會影響國中融合教育班教師在社會資源方面的運用。

#### **陸、就學校規模而言**

由表4-41統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「行政支援」方面之得分達0.05的顯著差異水準，顯示國中融合教育班教師會因學校規模而在行政支援運用程度上有所差異，且中大型學校運用程度高於小型學校。此研究結果與蔡文龍(2002)研究結果「國小教師學校規模對於教學專業上的教學困擾中大型學校低於小型學校」相符合。

由表4-42統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育



班教師在「課程與教學專業」方面之得分達 0.05 的顯著差異，研究結果顯示國中融合教育班教師會因學校規模在課程與教學專業方面運用程度上有所差異，且中大型學校運用程度高於小型學校。此研究結果蔡文龍(2002)研究結果「國小教師學校規模對於教學專業上的教學困擾並無差異」不相符合。原因可能是抽樣對象國中小不同、問卷內容不同所致。

由表 4-43 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「專業團隊」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，顯示國中融合教育班教師並不因學校規模大小而在專業團隊資源運用程度上有所差異。

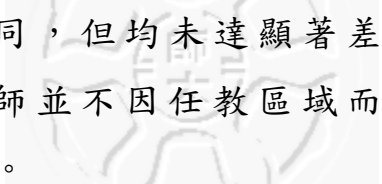
由表 4-44 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師，在「網路資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，顯示國中融合教育班教師並不因學校規模大小而在專業團隊資源運用程度上有所差異。

由表 4-45 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「社會資源」方面之得分雖有不同，但均未達顯著差異，顯示國中融合教育班教師並不因學校規模大小而在專業團隊資源運用程度上有所差異。

#### **柒、就任教區域而言**

由表 4-46 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「行政支援」方面之得分雖有不同，但均未達顯著差異，顯示國中融合教育班教師並不因任教區域而在專業團隊資源運用程度上有所差異。

在「課程與教學專業方面」，由表 4-47 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「課程與教學專業」



方面之得分雖有不同，但均未達顯著差異，研究結果顯示國中融合教育班教師並不因任教區域而在專業團隊資源運用程度上有所差異。

在「專業團隊」方面，由表 4-48 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「專業團隊」方面之得分雖有不同，但均未達顯著差異，研究結果顯示國中融合教育班教師並不因任教區域而在專業團隊資源運用程度上有所差異。

在「網路資源」方面，由表 4-49 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師，在「網路資源」方面之得分雖有不同，但均未達顯著差異，顯示國中融合教育班教師並不因任教區域而在專業團隊資源運用程度上有所差異。

由表 4-50 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「社會資源」方面之得分雖有不同，但均未達顯著差異，顯示國中融合教育班教師並不因任教區域不同而在專業團隊資源運用程度上有所差異。

### 第三節 不同背景之普通班教師對於特殊教育資源需求之差異

本研究就不同背景之台灣北部地區國中融合教育班教師在「行政支援」、「教學及課程專業」、「專業團隊」、「網路資源」、「社會資源」等五個向度的需求程度來看，是否有差異情形。根據問卷統計資料討論如下：

#### 壹、就性別而言

由表 4-51 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「行政支援」方面之得分達 0.05 的顯著差異，研究結果顯示，在行政支援方面的需求女性教師的需求程度高於男性教師。此結論與姚佩如（2003）研究結果相符：「花蓮地區國中普通班教師之男性教師較女性教師對融合教育之實施在支援系統層面之瞭解與認知程度較高」。與江信摑（2002）研究結果符合：「男性教師在學校行政配合措施方面的態度比女性教師積極」。可能是男性在行政系統的瞭解或參與程度較高，故對於需求有較低之趨勢。

在「課程與教學專業方面」，由表 4-52 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「課程與教學專業」方面之得分未達顯著差異，研究結果顯示不因性別不同在行政支援需求程度上有所差。此論點與蔡文隆（2002）由就結果：「國小融合班教師在教學專業上，不會因性別差異而表現出不同的教學困擾」相似，但與黃瑛綺（2001）研究結果：「男性對融合教育實施在教學困擾方面比女性教師高」有所不同。究其原因可能是區域性的差異，或是

樣本數不同所致，有待再探究。

在「專業團隊」方面，由表 4-53 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「專業團隊」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，顯示不會因性別不同在專業團隊需求程度上有所差。

在「網路資源」方面，由表 4-54 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「網路資源」方面之得分達 0.05 的顯著差異，研究結果顯示男性教師在網路資源需求程度上高於女性教師。

在「社會資源」方面，由表 4-55 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「社會資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，研究結果顯示不會因性別不同在社會資源需求程度上有所差。

## **貳、就年資而言**

在「行政支援」，由表 4-56 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「行政支援」方面之得分未達顯著差異，研究結果顯示不會因年資不同在行政支援需求程度上有所差。此論點與姚佩如（2003）由就結果：「不同年資國中普通班教師在支援系統現況與問題並無顯著差異」相似。

在「課程與教學專業方面」，由表 4-57 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「課程與教學專業」方面之得分未達顯著差異，研究結果顯示不會因年資不同在行政支援需求程度上有所差。此論點與蔡文龍（2002）由就結果：「國小融合班教師在教學專業上，不會因年資差異而

表現出不同的教學困擾」相似。

在「專業團隊」方面，由表 4-58 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「專業團隊」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，研究結果顯示不因年資不同在專業團隊需求程度上有所差。

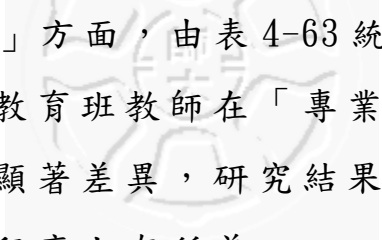
在「網路資源」方面，由表 4-59 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「網路資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，研究結果顯示不會因年資不同在網路資源需求程度上有所差。

在「社會資源」方面，由表 4-60 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「社會資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，研究結果顯示不會因年資不同在社會資源需求程度上有所差。此論點與姚佩如（2003）由就結果：「不同年資國中普通班教師在支援系統現況與問題並無顯著差異」相似。

### **參、就學歷而言**

在「行政支援」，由表 4-61 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「行政支援」方面之得分未達顯著差異，研究結果顯示不會因學歷不同在行政支援需求程度上有所差。

在「課程與教學專業方面」，由表 4-62 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「課程與教學專業」方面之得分未達顯著差異，研究結果顯示不會因學歷不同在行政支援需求程度上有所差。



在「專業團隊」方面，由表 4-63 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「專業團隊」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，研究結果顯示不會因學歷不同在專業團隊需求程度上有所差。

在「網路資源」方面，由表 4-64 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「網路資源」方面之得分雖有不同，但均未達顯著差異，研究結果顯示不會因學歷不同在網路資源需求程度上有所差。


在「社會資源」方面，由表 4-65 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「社會資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，研究結果顯示不會因學歷不同在社會資源需求程度上有所差。

#### **肆、就專業背景而言**

在「行政支援」，由表 4-66 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「行政支援」方面之得分未達顯著差異，研究結果顯示不因專業背景不同而在行政支援需求程度上有所差。

在「課程與教學專業方面」，由表 4-67 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「課程與教學專業」方面之得分未達顯著差異，研究結果顯示不因專業不同在課程與教學專業方面需求程度上有所差。研究結果與姚佩如（2003）「未曾參加特教研修的國中普通班教師，對於實施融合教育在教學策略上較有挫折感」；蔡文龍（2002）研究結果：「未具特殊教育背景的教師，在教學困擾程度





比較高且達顯著」；蘇燕華(2000)之研究：「未具特殊教育背景的教師，在教學困擾程度方面，比特殊教育系所畢業的教師高且達顯著」相符合。

在「專業團隊」方面，由表 4-68 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「專業團隊」方面之得分達 0.05 顯著差異，研究結果顯示因專業背景不同在專業團隊需求程度上有所差異，且未參加任何研習及僅參加研習的教師需求程度高於特殊教育系教師。

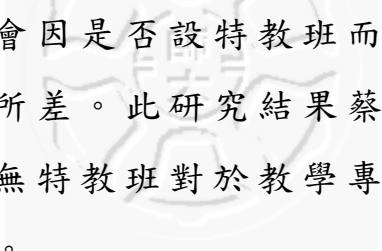
在「網路資源」方面，由表 4-69 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「網路資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異。研究結果顯示不因專業背景不同在網路資源需求程度上有所差。

在「社會資源」方面，由表 4-70 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「社會資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異，研究結果顯示不因專業背景不同在社會資源需求程度上有所差。

#### **伍、就是否設特教班而言**

在「行政支援」，由表 4-71 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「行政支援」方面之得分雖有不同，但未達到顯著差異水準，研究結果顯示國中融合教育班教師不因是否設特教班而在行政支援需求程度上有所差。

在「課程與教學專業方面」，由表 4-72 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「課程與教學專業方面」之得分雖有不同，但未達到顯著的差異，研究結果顯示國



中融合教育班教師會因是否設特教班而在課程與教學專業方面需求程度上有所差。此研究結果蔡文龍（2002）研究結果「國小教師有無特教班對於教學專業上的教學困擾並無差異」不相符合。

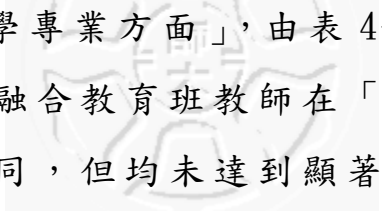
在「專業團隊」方面，由表 4-73 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「專業團隊」方面之得分雖有不同，但是未達到顯著差異。研究結果顯示國中融合教育班教師不因是否設特教班，而在專業團隊資源需求程度上有所差。

在「網路資源」方面，由表 4-74 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「網路資源」方面之得分雖有不同，但是未達到顯著差異，研究結果顯示國中融合教育班教師不因是否設特教班，而在網路資源需求程度上而有所差別。

在「社會資源」方面，由表 4-75 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「社會資源」方面之得分雖有不同，但是未達到顯著差異，研究結果顯示國中融合教育班教師不因是否設特教班，而在社會資源需求程度上而有所差別。

#### **陸、就學校規模而言**

在「行政支援」，由表 4-76 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「行政支援」方面之得分雖有不同，但是均未達到顯著差異，研究結果顯示國中融合教育班教師不會因學校規模在行政支援需求程度上有所差。



在「課程與教學專業方面」，由表 4-77 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「課程與教學專業方面」之得分雖有不同，但均未達到顯著差異，研究結果顯示國中融合教育班教師因學校規模在課程與教學專業方面需求程度上有所差。

在「專業團隊」方面，由表 4-78 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「專業團隊」方面之得分達 0.01 的顯著差異水準，研究結果顯示國中融合教育班教師學校規模大小不同，在專業團隊資源需求程度上有所差，且中大型學校的需求低於小型學校的需求。

在「網路資源」方面，由表 4-79 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「網路資源」方面之得分雖有不同，但未達顯著差異。研究結果顯示國中融合教育班教師並不因學校規模大小，而在專業團隊資源需求程度上有所差。

在「社會資源」方面，由表 4-80 統計結果得知，台灣北部地區國中融合教育班教師在「社會資源」方面之得分雖有不同，但均未達顯著差異，研究結果顯示國中融合教育班教師並不因學校規模大小而在社會資源需求程度上有所差別。

### **柒、就任教區域而言**

在「行政支援」方面，由表 4-81 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「行政支援」方面之得分雖有不同，但均未達顯著差異。研究結果顯示國中融合教育班

教師並不因任教區域而在行政支援資源需求程度上有所差。

在「課程與教學專業方面」，由表 4-82 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「行政支援」方面之得分雖有不同，但均未達顯著差異，研究結果顯示國中融合教育班教師並不因任教區域而在課程與教學專業方面資源需求程度上有所差。

在「專業團隊」方面，由表 4-83 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「專業團隊」方面之得分雖有不同，但均未達顯著差異，研究結果顯示國中融合教育班教師並不因任教區域而在專業團隊資源需求程度上有所差。

在「網路資源」方面，由表 4-84 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「網路資源」方面之得分雖有不同，但均未達顯著差異，研究結果顯示國中融合教育班教師並不因任教區域而在網路資源需求程度上有所差。

在「社會資源」方面，由表 4-85 統計結果得知，台灣北區國中融合教育班教師在「社會資源」方面之得分雖有不同，但均未達顯著差異，研究結果顯示國中融合教育班教師並不因任教區域而在社會資源需求程度上有所差。