

教育研究集刊

第五十一輯第四期 2005 年 12 月 頁 43-71

教育研究中的「職業調查封閉式問卷」 之信效度分析

黃毅志

摘 要

「社會變遷調查新職業分類」，以及根據此分類所建構的「臺灣地區新職業社經地位量表」，力求測量精確，也就包括眾多的職業類別，並根據開放式問卷將受訪者填答的職業歸類。然而最近許多針對國內學生所做的調查，由於樣本過大，如果根據開放式問卷調查學生父母職業，就會提高許多成本，也就採用封閉式問卷，請受訪者在少數的大類職業類別中，選擇適當的類別；如此簡略的封閉式問卷測量適當嗎？也就很值得探究。本研究從採用封閉式問卷的兩項大調查學生樣本中，隨機抽取部分樣本，同時以封閉式與開放式問卷來調查學生的父親職業，比較兩種測量結果的異同，並評估封閉式問卷的信效度。研究結果顯示：封閉式問卷有良好的再測信度，其建構效度，比起測量精緻的「臺灣地區新職業社經地位量表」，也沒低多少。

關鍵詞：職業分類、封閉式問卷、信效度分析

黃毅志，國立臺東大學教育學系教授

電子郵件為：hungeg@cc.nttu.edu.tw

投稿日期：2005 年 8 月 15 日；修正日期：2005 年 10 月 8 日；採用日期：2005 年 11 月 19 日

An Analysis of the Reliability and Validity of the Close-Ended Questionnaire of the Occupational Survey in the Educational Research

Yih-Jyh Hwang

Abstract

The “New Occupational Classification of Survey of Social Change” and the “New Occupational Socioeconomic Scale” for Taiwan, based on the former, strive to provide precise measurements. Therefore they contain many occupational classifications, and the coder classifies the occupations based on the respondents’ answers on an open-ended questionnaire. However, many surveys designed for Taiwan students use large samples; if they survey the occupations of students’ parents based on the open-ended questionnaire, the costs would be very high. Therefore, the surveys are now in the form of a close-ended questionnaire: on it the respondents choose the appropriate ones from the occupational classifications. Here, the author set out to investigate whether the close-ended questionnaire is appropriate. The large sample of the study was made up of respondents from two groups of students, and the author simultaneously used close-ended and open-ended questionnaires on which the author asked about the occupations of the students’ fathers. Moreover, the author compared the similarities and differences between the results from using the two kinds of question-

naires. The author also assessed the reliability and validity of the close-ended questionnaire. The results are as follows: close-ended questionnaires have good test-retest reliability, and compared with the refined “New Occupational Socioeconomic Scale” for Taiwan, the construct validity is slightly lower.

Keywords: occupational classification, close-ended questionnaire, analysis of reliability and validity



壹、前言

新建構的「社會變遷調查新職業分類」（黃毅志，1998），近年為許多社會科學調查研究所採用，如許多教育研究，特別是教育社會學研究。它除了包含一些本土所常見，而不易根據主計處職業分類（行政院主計處，1992）作歸類的職業之外，也透過併類而簡化主計處分類；使得訪員能在短短一頁之表格中，很容易找到所要歸類的職業；而且這項分類有很高的階層區辨力。

「社會變遷調查新職業分類」固然有許多優點，然而它基本上仍屬於名目尺度，在運用上就受到限制。黃毅志（2003）也就在此分類架構上，編製測量細緻並具有良好建構效度的「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」，以供進一步統計分析之用。

由於上述新職業分類與量表力求測量精確，因而包括眾多的細緻職業類別，通常以開放式問卷，先請受訪者填答職位與詳細工作內容，然後再請受過訓練的編碼員，根據受訪者的填答內容，依職業分類表來做職業歸類與編碼，相當費時。然而最近許多針對國內學生所進行的調查，如國科會與教育部資助的「臺灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討」之大學生調查（彭森明，2003，以下簡稱高教調查）、「臺灣教育長期追蹤資料庫」（簡稱 TEPS）之中學生調查（張苙雲，2003），以及教育部資助的國家型計畫「建立中小學數位學習指標暨城鄉數位落差之現況調查、評估與形成因素分析」之中學生調查（曾憲雄、張維安、黃國禎，2003，以下簡稱數位落差調查），由於樣本實在太大（都超過四萬），如果根據開放式問卷調查學生父母職業，就會提高許多成本，因而改採封閉式問卷。高教調查與數位落差調查，請受訪學生在少數的父母大類職業類別中，選擇適當的類別；TEPS 則請學生家長在少數大類職業中做選擇。

高教調查與數位落差調查的職業調查封閉式問卷設計，期盼在降低調查成本的前提下，仍能有效地測出階層高低。然而，令人感到疑慮的是：受訪學生能瞭解各大類職業的內容，而選擇正確的父母親職業類別嗎？粗分的大類職業能有效測出階層高低嗎？比起根據開放式問卷調查的細緻職業類別與量表所做的測量，有多大差異？這就是本研究的信效度分析所要探討的問題。

本研究從採用上述封閉式問卷的高教調查與數位落差調查之學生樣本中，隨機抽取部分樣本，同時以封閉式與開放式問卷來調查學生的父親職業，比較兩種測量結果的異同，評估封閉式問卷的再測信度與建構效度；並根據研究結果，對於未來的職業測量方法提出建議。

貳、文獻檢討

教育、職業與收入這三項社會經濟地位（簡稱社經地位），都是很重要的社會階層變項。職業通常被視為代表個人社會階層位置的最佳單一指標（Blau & Duncan, 1967: 5-7），並與社會資本、文化資本、價值觀念、行為模式、子女管教與教育機會有密切的關聯（林生傳，2000：43-83；馬信行，1997；陳奎熹，1993：97-123；黃毅志，2002，2003；Bourdieu, 1977, 1984; Chin & Phillips, 2004; Lin, 2001），因而在很多社會科學研究，如教育社會學研究中，都是很重要的變項；即使研究目的不在於探討職業與其他變項，如社會資本、文化資本等之關聯，也要將職業納入分析，以作為統計控制之用。不過職業的測量顯得特別複雜，不論是職業分類的建構，根據分類所建立的職業量表，與職業調查的問卷設計，都面臨許多問題，而有待進一步研究克服（黃毅志，2003）。

新建構的「社會變遷調查新職業分類」（黃毅志，1998），近年為許多社會科學調查研究所採用，如1997年執行之臺灣地區社會變遷第三期第三次的基本調查（瞿海源，1998），以及許多教育研究，特別是教育社會學研究（林俊瑩，2004；陳怡靖，2001；陳建志，1998；陳順利，2001；曾天韻，2004；賴威岑，2005）。它除了包含一些本土所常見，而不易根據主計處職業分類（行政院主計處，1992）作歸類的職業，如工友、小妹之外，也透過併類而簡化主計處分類；並進一步對於這些本土性與合併得來的職業進行系統化、結構化，使得訪員能在短短一頁的表格中（見附錄一），就能一目了然看清楚職業分類的全貌與結構，很容易在表上找到所要歸類的職業；而且各職業類別又有很高的階層區辨力。

社會變遷新分類固然有許多優點，而為許多調查與教育社會學研究所採用，然而它基本上仍屬於名目尺度，最多也只能依職業社經地位為分成五等，在運用

上就受到限制。黃毅志（2003）則同時參考了 Duncan（1961）與 Jencks、Perman 與 Rainwater（1988）的方法，在此分類架構上，建構測量細緻的「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」（見附錄二），只要能在新職業分類中，找到所要歸類的職業，就能根據量表給予精細的聲望或社經地位分數，以供進一步統計分析之用。這個新量表上各職業得分的高低，不但看來合理，也與許多其他量表相當一致，並具有良好的建構效度。而且先前許多國內的聲望量表（林清江，1971，1981；瞿海源，1985），所評定的職業聲望並不能涵蓋所有的職業，而此新聲望與社經地位量表，可說涵蓋所有職業，包括許多本土常見的特殊職業，這也是新量表的優點。

至於職業聲望與社經地位的差別，在理論概念上，職業聲望所代表的是各項職業在社會上「一般性的地位或榮譽」，這個一般性地位可包含許多向度，如各職業的平均教育、收入、對社會貢獻與道德形象，而社經地位是其中很重要的一部分。在上述量表中，職業社經地位之測量，建立在各職業的平均收入與專業技術（如教育）上，是較具客觀性的測量；而職業聲望主要乃多涵蓋了道德形象之向度，是較具主觀性的測量。上述新職業社經地位與其他階層變項，如個人的教育年數、收入等之相關較高；畢竟職業聲望所包含的主觀性向度，如道德形象，不一定與教育年數等階層變項有密切的正向關聯，也就降低新職業聲望與其他階層變項的相關（黃毅志，2003）。

不過上述新分類與量表（黃毅志，1998，2003）力求測量精確，也就包括眾多的細緻職業類別，通常以開放式問卷先請受訪者填答職位與詳細工作內容（參見變項測量（三）「父親職業」部分），然後再請受過訓練的編碼員，根據受訪者的填答內容，依附錄一的職業分類表來做職業歸類與編碼，因而相當費時，成本也高。然而最近許多針對國內學生所進行的調查，如國科會與教育部資助的大學生高教調查（彭森明，2003），以及教育部資助的數位落差中學生調查（曾憲雄等，2003），由於樣本實在太大，如果根據開放式問卷調查學生父母職業，就會提高許多成本，故採用封閉式問卷，請受訪學生在少數的父母大類職業類別中，選擇適當的類別。

高教調查與數位落差調查的大分類職業調查封閉式問卷，期盼在降低調查成

本的前題下，仍能相當有效地測出階層高低。然而，令人感到疑慮的是：封閉式問卷調查妥當嗎？會造成多大的測量誤差？受訪學生大都能瞭解各大類職業的內容（參見變項測量），而選擇正確的父母親職業類別嗎？根據粗分的大類職業能有效測出階層高低嗎？信效度如何？比起根據開放式問卷調查採用細緻職業類別與量表所做的測量，有多大差異？這都很值得探究。

然而，就教育研究而言，研究所關注的對象往往是尚未正式就業的學生；所要分析的職業變項，主要是父母職業，而非本人職業。再針對教育社會學研究中，很重要的教育機會均等性研究而言，它所研究的對象，不論是學生或成年就業民眾，研究的焦點往往在於探討父母職業對子女教育成就的影響（巫有鎰，1999；章英華、薛承泰、黃毅志，1996；楊瑩，1994），重要的仍是就學時的父母職業。然而父母職業之調查，不論是透過對成年民眾之面訪，請他們回溯就學時的父母職業（瞿海源，1998），或是透過學生自陳問卷做調查，受訪者對於父母的職業往往不是很清楚，而無法精確、詳細地填答（黃毅志，2000）；即使很清楚，在學生自陳的情況下，往往仍然填答不清。比如，說父親是公司員工，而研究者也就難以將所填答的職業歸入適當的細分類職業類別。至於透過學生將問卷帶回家，請父母自陳職業的調查，也往往由於填答不清，而難以歸類。

父母職業開放式問卷調查的歸類與編碼問題，顯得問題重重。用大類職業封閉式問卷來測量父母職業，測量品質可能不見得會比開放式問卷調查差多少；無論如何，這還是需要做信效度分析來評估。

本研究所要評估的是再測信度與建構效度。一個具有建構效度的職業測量，與在理論上有重大關聯的變項，如個人的教育、收入（Blau & Duncan, 1967; Collins, 1971; Davis & Moore, 1945; Featherman & Hauser, 1978），在實證分析當能呈顯出很清楚的關聯性（Carmines & Zeller, 1979: 22-24）；可預期：職業越高，教育、收入也越高。

參、研究方法

一、資料來源

本研究從高教調查與數位落差調查的大樣本中，所抽取的部分樣本資料做進一步分析，以評估「職業調查封閉式問卷」之信效度。高教調查曾於 2004 年 3 月至 8 月，以學生自陳網路問卷，對於大一學生進行分層隨機抽樣調查，共回收有效樣本 33,900 人，回收率 70%。本研究針對這些回收的樣本，以 8% 的抽出率進行分層隨機抽樣，回收有效樣本 1,078 人，回收率 42%，在完成大樣本調查的一個月後，以網路自陳問卷進行簡要的調查，調查題目包括父親教育、封閉式與開放式父親職業問卷。透過併檔，本研究的調查資料可與高教調查資料結合，以分析兩筆調查資料的變項之關聯；如分析高教調查資料中的封閉式問卷之父親職業、全家收入，與本研究封閉式問卷父親職業的相關 (r)，以評估再測信度與建構效度（詳見分析方法）。

數位落差調查則於 2003 年 12 月至 2004 年 1 月，採分層隨機叢級取樣，以自陳網路問卷或紙本問卷，對全國中小學生進行調查，其中高中職與國中學生曾接受父親職業調查，共回收樣本 26,933 人。而本研究針對這些回收的樣本中，以自陳紙本問卷，進行分層隨機抽樣調查，從 2004 年 3 月至 4 月，共回收有效樣本 2,400 人，調查題目同高教調查。不過，由於數位落差調查是抽到的班級、學生全部接受調查，也就只記錄問卷所屬的班級別，而不記錄個別學生的姓名、學號，因而無法合併同一學生在兩次調查的資料，分析數位落差調查的變項與本研究紙本問卷變項的關聯性，無法評估再測信度。

二、變項測量

(一) 數位落差調查的封閉式問卷職業選項

數位落差調查以下列選項，請國中、高中職學生勾選父親的職業：

- (1) 民意代表、行政主管、企業主管、經理人員及主管級公務人員
- (2) 專業人員（如工程師、醫師、教師、律師、護士、記者）

- (3) 技術員及助理專業人員（如工程技術員、代書、藥劑生、推銷保險）
- (4) 事務工作人員（如秘書、文書、櫃檯、接待、倉儲管理及一般公務員）
- (5) 服務工作人員及售貨員（如廚師、理容、服務生、保姆、警察保全、售貨）
- (6) 農、林、漁、牧工作人員
- (7) 技術工（如泥水匠、麵包師傅、裁縫、板金、修理電器）
- (8) 機械設備操作工及裝配工（含司機）
- (9) 非技術工及體力工（如工友、門房、洗菜、簡單裝配、體力工）
- (10) 軍人
- (11) 家管
- (12) 已退休
- (13) 失業
- (14) 其他_____

基於調查的便利性，此封閉式問卷無法對各大類職業逐一定義，也無法列舉出各大類職業所包含的所有小類職業（參見附錄一）；而只能列舉很有限的小類職業來說明大類職業內容，如以工程師、醫師、教師、律師、護士與記者來說明專業人員的內容。至於沒列舉的小類職業，如助產士、神父、檢驗師、教練、登錄、響導、保姆、焊接、廟公、抄表，當屬於哪項大類職業，就要請受訪學生依據大類職業名稱與列舉的小類職業做判斷；欲知這樣的判斷有多正確？有多少測量誤差？就有需要做信效度分析；不過，由於受到數位落差調查資料的限制，本研究無法評估這項調查的再測信度。

（二）高教調查的封閉式問卷職業選項與全家收入

1. 父親職業

高教調查以下列選項，請大學生勾選父親職業：

- (1) 民意代表、行政主管、企業主管及經理人員
- (2) 高層專業人員（如大專教師、醫師、律師）
- (3) 中小學、特教、幼稚園教師
- (4) 一般專業人員（如一般工程師、藥劑師、記者、護士）

- (5) 技術員及助理專業人員（工程技術員、代書、藥劑生、推銷保險）
- (6) 事務工作人員（文書、打字、櫃檯、簿記、出納）
- (7) 服務及買賣工作人員（商人、廚師、理容、服務生、保母、警衛、售貨）
- (8) 農、林、漁、牧工作人員
- (9) 技術工（泥水匠、麵包師傅、裁縫、板金、修理電器）
- (10) 機械設備操作工及裝配工（含司機）
- (11) 非技術工（工友、門房、洗菜、簡單裝配、體力工）
- (12) 職業軍人：軍官
- (13) 職業軍人：士官兵
- (14) 家管
- (15) 失業／待業
- (16) 其他_____

與數位落差調查的職業選項相較，高教調查的職業分類較細，如將專業人員區分為高層專業人員，中小學、特教、幼稚園教師，以及一般專業人員，以提高階層的區辨力。這兩項調查的職業選項，主要都是根據黃毅志（1998）的分類來設計，這可參見附錄一的小類職業，與附錄二的九大類職業。然而，高教調查仍與數位落差調查一樣，沒列舉的小類職業應屬於哪項大類職業，仍然要請受訪學生做判斷，也有必要做信效度分析。

2. 全家收入

高教調查以下列題目測量學生的全家收入：

你的家庭年收入在：

<input type="checkbox"/> 501 萬元以上	<input type="checkbox"/> 301-500 萬元
<input type="checkbox"/> 151-300 萬元	<input type="checkbox"/> 115-150 萬元
<input type="checkbox"/> 50-114 萬元	<input type="checkbox"/> 少於 50 萬元

本研究在相關與迴歸分析時，將此 6 個選項重新歸類，並以少於 50 萬元為 1，50-114 萬元為 2，115-150 萬元為 3，151 萬元以上為 4 做測量。

(三) 本研究所做調查的變項測量

本研究從高教調查與數位落差調查的樣本中抽取部分的樣本，來做進一步的簡要調查，變項之測量方式如下：

1. 父親職業

(1) 封閉式問卷：從高教調查抽取的樣本之職業問卷，同高教調查；從數位落差調查抽取的樣本之職業問卷，同數位落差調查。

(2) 開放式問卷：從高教調查與數位落差調查抽取的樣本，都以下列題目調查父親職業：

請問您父親的職業是：

職位_____

詳細工作內容_____

至於這兩種職業調查所得到的職業類別，如何給予適當數值做測量，以進行信效度分析？本研究將封閉式問卷之大類父親職業，轉換成五等級的職業社經地位測量；以「非技術工及體力工」與「農、林、漁、牧工作人員」為 1，「技術工」、「機械設備操作工及組裝工」與「服務工作人員及售貨員」為 2，「事務工作人員」為 3，「技術員及助理專業人員」為 4，「民意代表、行政主管、企業主管及經理人員（簡稱主管人員）」與「專業人員」為 5；數字越大，代表地位越高（參見附錄二）。而開放式問卷的測量，則先請受過訓練的編碼員，根據受訪者對於本研究開放式父親職業問卷的填答內容，依附錄一的細緻職業分類表來做職業歸類與編碼，再依附錄二的量表將職業類別轉換成新職業社經地位分數。由於新職業社經地位與職業聲望相關高達.96（參見附錄二），而且職業社經地位比起職業聲望較具客觀性，與教育、收入等其他階層變項的相關也稍為高一些，較具階層區辨力（黃毅志，2003），本研究對於職業量表的分析，也就以職業社經地位為主。至於父親職業為職業軍人者，由於在五等職業測量與職業社經地位量表中沒有適當分數，樣本也很小（參見表 1、表 2），也就不納入信效度分析。

2. 父親教育

從高教調查抽取的樣本之測量方式，同高教調查；從數位落差調查抽取的樣本之測量方式，同數位落差調查；都是採用封閉式問卷做調查。本研究並依各級

教育修業年數，將抽取的樣本所勾選之父親教育程度轉換成年數，如小學為 6 年，高中職為 12 年，計算父親教育與兩項職業測量的相關係數，以評估兩項職業測量的建構效度（詳見分析方法）。

三、分析方法

（一）再測信度

以高教調查資料中的封閉式問卷之父親職業，與本研究封閉式問卷父親職業的相關係數，來評估封閉式問卷的再測信度。而在計算此相關前，先將封閉式問卷之大類父親職業，轉換成五等級的職業社經地位測量，以便於計算。

（二）建構效度

一個具有建構效度的職業測量，與在理論上有重大關聯的變項，如教育、收入(Blau & Duncan, 1967; Collins, 1971; Davis & Moore, 1945; Featherman & Hauser, 1978)，在實證分析當能呈顯出很清楚的關聯性(Carmines & Zeller, 1979: 22-24)。本研究從高教調查與數位落差調查抽取的樣本，都可計算出兩項職業測量，即「封閉式問卷五等職業測量」和「開放式問卷職業社經地位分數」，與父親教育年數的相關係數，以評估兩項測量的建構效度；如果前者與父親教育年數的相關相當高，並沒比與後者的相關低多少，就顯示前者仍有不錯的效度，而可安心採用前者。在此高教調查樣本，還可分析兩項職業測量與全家收入的相關，以做進一步的建構效度評估。而本研究在評估建構效度時，除了計算 r 之外，也進行多元迴歸與邏輯迴歸分析，在控制其他干擾變項的情況下，估計兩項職業測量與收入的關聯性 (β)。

肆、研究結果

一、兩項職業測量的百分比次數分布之比較分析

（一）高教調查

從表 1 可看到，就大一學生而言，本研究封閉式問卷調查的大類父親職業分布，與透過併類後所得到的開放問卷大類父親職業分布，兩者有些不同。與開放

式問卷相較，封閉式問卷中，社經地位最高的「主管人員」與「專業人員」百分比偏高；社經地位略低的「技術員及助理專業人員」與「事務工作人員」比率偏低；這可能是由於部分受訪者在不清楚父親職業屬於哪個選項的情況下，傾向於勾選高社經地位職業所致。至於遺漏值（missing value）的百分比，與開放式問卷（11.3%）相較，封閉式問卷（.1）少了許多；這可能是由於許多受訪者不清楚父親職業，或不想在開放式問卷上多做說明，使得編碼員無法給父親職業做歸類所致。「其他」的百分比，封閉式問卷為 11.2，開放式問卷則為 0。合計遺漏值與「其他」這兩項無法判斷職業類別的百分比，封閉式與開放式問卷都是 11.3。

表 1 大一學生兩項職業測量的父親職業類別之百分比次數分布比較（N=1078）

職業類別	封閉式問卷（%）	開放式問卷（%）
主管人員	9.5	7.2
專業人員	10.0	5.0
技術員及助理專業人員	5.9	12.9
事務工作人員	2.5	7.1
服務工作人員及售貨員	20.2	15.5
農林漁牧工作人員	5.9	4.6
技術工	16.1	20.6
機械設備操作工及裝配工	8.7	10.1
非技術工及體力工	3.2	3.5
軍人	1.4	1.0
家管	.7	.3
失業／待業	4.7	.7
其他	11.2	.0
遺漏值	.1	11.3
總計	100	100

(二) 數位落差調查

從表 2 可看到，就中學生而言，得自封閉式問卷的大類父親職業分布，與開放問卷的大類父親職業分布，也有些不同。與開放式問卷相較，在封閉式問卷中，社經地位最高的「主管人員」與「專業人員」百分比偏高。至於遺漏值的百分比，與開放式問卷（31.1%）相較，封閉式問卷（2.8）少了許多；可能有很多中學生的受訪者不清楚父親職業，或不想在開放式問卷上多做說明，使得開放式問卷遺漏值的百分比顯得很高。「其他」的百分比，封閉式問卷為 12.6，開放式問卷為 0。合計遺漏值與「其他」這兩項無法判斷職業類別的百分比，開放式問卷（31.1）比封閉式問卷（15.4）高得多；就此而言，封閉式問卷的測量反而較佳。

表 2 中學生兩項職業測量的父親職業類別之百分比次數分布比較 (N=2400)

職業類別	封閉式問卷 (%)	開放式問卷 (%)
主管人員	6.3	3.4
專業人員	4.8	3.3
技術員及助理專業人員	5.5	7.2
事務工作人員	5.0	3.5
服務工作人員及售貨員	12.1	11.7
農林漁牧工作人員	9.2	6.0
技術工	20.0	18.4
機械設備操作工及裝配工	11.1	10.2
非技術工及體力工	5.0	4.0
軍人	.5	.4
家管	.4	.1
退休	1.5	0
失業	3.3	.8
其他	12.6	0
遺漏值	2.8	31.1
總計	100	100

二、高教調查職業封閉式問卷的再測信度分析

從表 3 的百分比交叉分析可看到，就大一學生在高教調查與本研究所做的再測中，兩次職業封閉式問卷調查結果的一致性，也可以用來評估類別資料的再測

表 3 父親職業前後兩次施測結果百分比交叉表（列百分比）（N=847）

		父親職業（再測）										
父親職業		主管人員	專業人員	助理專業人員及技術人員	事務工作人員	及服務售貨工作人員	工農作林人漁員牧	技術工	及機械設備操作工	及非體力工	列小計（人）（%）	
		主管人員	75.8	6.1	1.0	1.0	15.2		1.0			99 11.7
		專業人員	6.0	81.0	4.0	2.0	2.0		2.0	3.0		100 11.8
		技術員及助理專業人員	1.8	16.1	64.3	1.8	3.6		7.1	5.4		56 6.6
		事務工作人員	7.4	3.7	7.4	66.7	7.4		3.7		3.7	27 3.2
		服務工作人員及售貨員	4.5	2.3	2.3	.5	81.4	.5	4.5	2.7	1.4	221 26.1
		農林漁牧工作人員					2.8	77.5	14.1	2.8	2.8	71 8.4
		技術工	1.3	1.3	5.1		3.2	.6	81.5	5.7	1.3	157 18.5
		機械設備操作及裝配工	1.2	1.2	6.2	1.2	3.7	1.2	11.1	72.8	1.2	81 9.6
		非技術工及體力工	2.9			2.9	8.6		14.3	8.6	62.9	35 4.1
	行小計（人） （%）	98 11.6	105 12.4	61 7.2	25 3.0	214 25.3	58 6.8	170 20.1	85 10.0	31 3.7	847 100	

卡方考驗： $p=.00$

信度（黃毅志，2000：406）。由於這項分析的樣本不是很大（ $N=847$ ），必須將原先的職業類別併類，也就和前面的次數分布分析一樣，將高層專業人員，中小學、特教、幼稚園教師，以及一般專業人員，併成專業人員一類。又爲了配合隨後封閉式問卷的五等職業測量之再測信度分析，就將無法給予適當測量數值的軍人、失業等剔除分析，共得到九類職業，這也有簡化分析表格的功效。

先就交叉表上兩次施測結果職業類別相同之對角線上各格而言，結果相同的百分比最高的職業是「技術工」（81.5%）、「服務工作人員及售貨員」（81.4%）與「專業人員」（81.0%）；結果相同的百分比最低的職業是「非技術工及體力工」（62.9%）、「技術員及助理專業人員」（64.3%）與「事務工作人員」（66.7%）；而居中的是「農、林、漁、牧工作人員」（77.5%）、「主管人員」（75.8%）與「機械設備操作工及組裝工」（72.8%）。整體而言，847 位樣本中，有 654 位兩次施測結果相同，相同的百分比達 77%，具有相當高的一致性。再就交叉表上兩次施測結果不同的對角線以外各格而言，百分比都很低，也就不多做說明。

接著，將兩次調查的封閉式問卷之大類父親職業轉換成五等職業測量，用相關係數（ r ）來評估再測信度。結果， $r = .82$ （ $p < .05$ ），具有良好的再測信度。

三、高教調查與數位落差調查兩項職業測量的建構效度分析

（一）兩項職業測量與教育、收入的關聯性之雙變項分析

1. 高教調查

就大一學生而言，從表 4 可看到：本研究封閉式或開放問卷的大類父親職業與父親教育年數的關聯，大致都有五等職業社經地位測量的地位越高，教育年數均數越高的現象。在兩項職業分類中，可說都以地位最高的「主管人員」與「專業人員」教育年數最高；地位次高的「技術員及助理專業人員」與「事務工作人員」居次。在封閉式問卷中，雖以職業軍人的教育年數（15.13 年）最高，不過軍人樣本很小，很可能是抽樣誤差所致。

從表 5 可看到，不論是封閉式或開放問卷的大類父親職業與全家收入的關聯，仍大致都有五等社經地位的地位越高，全家收入均數越高的現象。在兩項職業分類中，都以地位最高的「主管人員」與「專業人員」全家收入最高；地位次

高的「技術員及助理專業人員」與「事務工作人員」大致居次；社經地位最低的「非技術工及體力工」全家收入最低。

以下表 4、表 5 將父親職業當做類別資料進行初步處理，封閉式、開放問卷的父親職業類別與父親教育年數的關聯強度 (Eta)，分別為.60 與.62，與全家收入的 Eta 則都是.37；封閉式問卷並沒低多少，兩者的建構效度也就差不多！

表 6 進一步將封閉式問卷的大類父親職業轉換成粗略的五等社經地位測量¹，將開放式問卷的細分類父親職業轉換成測量細緻的「臺灣地區新職業社經地位量表」之分數。雖然，這兩項職業測量的相關並不算很高 (.65)，不過封閉式、開放問卷的父親職業社經地位與父親教育年數的相關，分別是.51 與.57，在 t 考驗中，這兩個相關的差異未達顯著 ($p>.05$)，與全家收入的相關，分別是.34 與.33，差異亦未達顯著，封閉式問卷的相關依然沒低多少，兩者的建構效度仍然差不多²。

2. 數位落差調查

從表 7 可看到，就中學生而言，本研究封閉式或開放問卷的大類父親職業與父親教育年數的關聯，也大致都有職業地位越高，教育年數均數越高的現象；在兩項職業分類中，都以地位最高的「主管人員」與「專業人員」教育年數最高；地位次高的「技術員及助理專業人員」與「事務工作人員」大致居次；地位最低的「非技術工及體力工」教育年數最低。

¹ 在針對高教調查樣本所做的進一步分析中，將高等專業人員視為社經地位最高者，測量值給 6，其餘職業的測量不變，而成為六等社經地位測量。六等測量與父親教育年數、全家收入的相關為.513、.341，只比五等測量的.505、.337 略高一些；這可歸因於：高等專業人員的樣本太少（占 2.3%），分析結果也就幾乎沒變。更進一步的分析，以多元迴歸與邏輯迴歸分析，探討上述變項間的關聯性 (β)，仍得到類似的結果。

² 在進一步分析中，將開放式問卷的細分類父親職業轉換成「臺灣地區新職業聲望量表」之分數，職業聲望與父親教育年數、全家收入的相關為.56、.34，與社經地位量表分數的.57、.33 差不多。更進一步的分析，以多元迴歸與邏輯迴歸，探討上述變項間的關聯性 (β)，仍得到類似的結果。

表 4 大一學生兩項職業測量的父親職業類別對父親教育年數之均數比較

	封閉式問卷	開放式問卷
職業分類	平均數 (N)	平均數 (N)
主管人員	14.49 (102)	15.00 (78)
專業人員	14.61 (108)	16.26 (54)
技術員及助理專業人員	12.75 (63)	13.39 (139)
事務工作人員	13.41 (27)	13.37 (76)
服務工作人員及售貨員	12.11 (218)	11.70 (166)
農林漁牧工作人員	9.60 (63)	9.56 (50)
技術工	9.20 (173)	9.78 (222)
機械設備操作工及裝配工	10.69 (93)	10.11 (109)
非技術工及體力工	10.41 (34)	10.24 (37)
軍人	15.13 (15)	14.18 (11)
整體樣本	11.87 (896)	11.84 (942)
	F 考驗： $p=.00$ ， $\text{Eta}=.60$	F 考驗： $p=.00$ ， $\text{Eta}=.62$

表 5 大一學生兩項職業測量的父親職業類別對全家收入（四等）之均數比較

	封閉式問卷	開放式問卷
職業分類	平均數 (N)	平均數 (N)
主管人員	2.81 (102)	2.87 (78)
專業人員	2.53 (108)	2.83 (54)
技術員及助理專業人員	2.16 (63)	2.22 (139)
事務工作人員	2.30 (27)	2.25 (76)
服務工作人員及售貨員	2.19 (218)	2.13 (167)
農林漁牧工作人員	1.89 (63)	1.90 (50)
技術工	1.81 (173)	1.92 (222)
機械設備操作工及裝配工	2.01 (94)	1.87 (109)
非技術工及體力工	1.56 (34)	1.54 (37)
軍人	2.13 (15)	1.73 (11)
整體樣本	2.16 (897)	2.13 (943)
	F 考驗： $p=.00$ ， $\text{Eta}=.37$	F 考驗： $p=.00$ ， $\text{Eta}=.37$

表 6 大一學生兩項父親職業測量與父親教育年數、全家收入之相關係數表
(N=806)

	封閉式父親 職業測量	開放式父親 職業測量	父親教育年數	全家收入
封閉式父親職業測量	1.00	.65*	.51*	.34*
開放式父親職業測量		1.00	.57*	.33*
父親教育年數			1.00	.31*
家庭年收入				1.00

* $p < .05$

表 7 將父親職業當做類別資料處理，封閉式、開放問卷的父親職業類別與父親教育年數的關聯強度 (Eta)，分別為 .50 與 .61，封閉式問卷並沒低多少，兩者的建構效度沒相差多少。

表 7 中學生兩項職業測量的父親職業類別對教育年數之均數比較

職業分類	封閉式問卷	開放式問卷
	平均數 (N)	平均數 (N)
主管人員	13.60 (140)	15.18 (76)
專業人員	14.34 (103)	16.19 (72)
技術員及助理專業人員	12.10 (122)	13.10 (166)
事務工作人員	13.29 (115)	12.93 (83)
服務工作人員及售貨員	10.89 (273)	10.78 (264)
農林漁牧工作人員	10.23 (202)	10.17 (134)
技術工	9.71 (449)	9.53 (417)
機械設備操作工及裝配工	10.29 (251)	10.01 (232)
非技術工及體力工	9.29 (115)	9.52 (88)
軍人	13.18 (11)	13.10 (10)
整體樣本	11.00 (1781)	11.05 (1542)
	F 考驗： $p=.00$ ，Eta=.50	F 考驗： $p=.00$ ，Eta=.61

表 8 將封閉式問卷的大類父親職業轉換成五等社經地位，將開放式問卷的細分類父親職業轉換成「臺灣地區新社經地位量表」之分數。雖然，這兩項職業測量的相關並不算很高 (.71)，不過封閉式、開放問卷的父親職業地位與父親教育年數的相關，分別是 .49 與 .54，在 *t* 考驗中，這兩個相關的差異未達顯著 ($p > .05$)，封閉式問卷的相關依然沒低多少，兩者的建構效度仍然差不多。

表 8 中學生兩項父親職業測量與父親教育年數之相關係數表 (N=1312)

	封閉式父親職業測量	開放式父親職業測量	父親教育年數
封閉式父親職業測量	1.00	.71*	.49*
開放式父親職業測量		1.00	.54*
父親教育年數			1.00

* $p < .05$

四、兩項職業測量、教育對於收入的多元迴歸與邏輯迴歸分析

上一節的雙變項分析，是在沒有控制其他干擾變項的情況下，估計兩項父親職業測量與教育、收入的關聯性。而本節則根據變項較多的高教調查樣本資料，進行多元迴歸與邏輯迴歸分析，在控制其他變項的情況下，更精確地估計兩項職業測量與全家收入的關聯性 (β)；在邏輯迴歸分析中的 β ，與迴歸分析的 β 一樣，都是標準化係數，可代表變項的影響大小 (王濟川、郭志剛，2004：139-146)。然而在本研究中，由於這些前述變項只作為統計控制之用，並不會對他們的影響多做說明³。

³ 本研究對於數位落差調查樣本所抽取的部分樣本，只調查父親教育、封閉式與開放式父親職業，並不適合做多元迴歸與邏輯迴歸等多變量分析。本研究對於高教調查樣本所抽取的部分樣本，雖然也只調查同樣的三個變項，然而透過併檔，本研究的調查資料可與高教調查資料結合，以分析兩筆調查資料的變項之關聯。不過在高教調查的變項中，卻不容易找得到與本研究的兩項父親職業測量，在理論上有密切關聯的變項，本文也就只針對高教調查的全家收入與本研究兩項父親職業測量的關聯

(一) 迴歸分析

在迴歸分析中，將全家收入當做**四等**的順序尺度變項來處理（詳見變項測量）。從表 9 的模式(1)、(2)可看到，在控制父親教育後，精細的開放式父親職業測量對於全家收入的正向影響 ($\beta=.22$)，卻與粗略的封閉式父親職業測量 (.22) 相等，在 t 考驗中，這兩個係數的差異亦未達顯著 ($p>.05$)。

表 9 兩項父親職業測量對全家收入迴歸分析

	全家收入(1)	全家收入(2)
開放式父職測量	B = .04* ($\beta = .22$)	
封閉式父職測量		.15* (.22)
父親教育年數	.06* (.19)	.06* (.20)
常數項	-1.29*	1.14*
R ²	.129	.129
N	927	881

* $p < .05$

(二) 邏輯迴歸分析

在邏輯迴歸分析中，將全家收入當作二分變項來處理；以年收入 115 萬元以上者為高收入組（占樣本數 26.7%），並虛擬為 1；以年收入 114 萬元以下者為中低收入組（占 73.3%），虛擬為 0。從表 9 模式(1)、(2)可看到，在控制父親教育後，精細的開放式父親職業測量對於全家收入的正向影響 ($\beta=.18$)，卻比粗略的封閉式父親職業測量 (.20) 低一些，在 t 考驗中，這兩個係數的差異則未達顯著 ($p>.05$)。

做迴歸分析。在一系列多的多元迴歸與邏輯迴歸分析，探討這些變項的關聯時，所控制的變項包括父親工作部門、母親教育、族群等，仍得到與表 9、表 10 類似的結果。

表 10 兩項父親職業測量對全家收入邏輯迴歸分析

	全家收入(1)	全家收入(2)
開放式父職測量	b=.07* (β =.18)	
封閉式父職測量		.26* (.20)
父親教育年數	.15* (.27)	.15* (.27)
常數項	-7.62*	-3.45*
Model χ^2 (p)	88.1 (.00)	88.5 (.00)
N	927	881

* $p < .05$

伍、結論與建議

本研究對於「職業調查封閉式問卷」之信效度分析結果顯示：

1.再測信度：針對高教調查樣本所做的分析，由「學生勾選的父親大類職業」的封閉式問卷所轉換成的五等職業測量，在前後兩次調查中，相關係數為.82，有良好的再測信度。

2.建構效度：在高教調查與數位落差調查中，如此封閉式問卷的簡易五等父親職業測量，仍具相當好的建構效度。由「學生勾選的父親大類職業」所轉換成的五等職業測量，與父親教育年數、全家收入的相關，比起採自開放式問卷，測量精緻的「臺灣地區新社經地位量表」，並沒低多少。在針對高教調查的部分樣本所做的分析中，得自封閉式問卷的父親職業測量，與父親教育年數、全家收入的相關為.51、.34，與採用新社經地位量表，所得到的相關(.57、.33)，顯得很接近；進一步的分析，以多元迴歸與邏輯迴歸探討上述變項間的關聯性(β)，仍得到類似的結果。

封閉式問卷的簡易父親職業測量，具有良好的再測信度，也具有相當的建構效度；它的建構效度，比起得自開放式問卷，測量精緻的「臺灣地區新社經地位量表」，並沒低多少。這當可歸因於：許多受訪的學生，在填答自陳問卷時，由於對父親的職業不是很清楚，而無法精確、詳細地填答；即使很清楚，在學生自陳的情況下，往往仍然填答不清；這都給職業編碼與歸類帶來困難，也給社經地

位的測量帶來誤差；而封閉式的大類職業選項，雖然測量較粗略，不過仍具良好的階層區辨力（黃毅志，2003：22），學生看到大類職業名稱與所列舉的小類職業，當有助於瞭解各大類職業的內容，也容易勾選，效度也就沒低多少。

今後的研究，如果要透過學生自陳問卷，來對父母親職業做調查，爲了降低成本，而採「學生勾選父母親大類職業」的封閉式問卷調查，如高教調查與數位落差調查，應該是可行的。爲了降低成本，請家長「勾選學生的父母親大類職業」，如 TEPS，看來也是可行了。而高教調查與數位落差調查的父母親職業封閉式問卷（見變項測量），則可供未來研究的問卷設計做參考。

雖然，Ganzeboom 與 Treiman（1996: 210）曾強調職業分類分得越細，越能做精確測量，而強烈建議採用職業編號爲四碼（共 390 個職業類別）的細分類來做測量。然而，從本研究的結果看來，得自開放式問卷，分類與測量精細的「臺灣地區新社經地位量表」，比起封閉式問卷的簡易父親職業測量，調查成本要高很多，效度卻差不多。

不過，今後的研究，如果所要調查的是就業者很清楚的本人職業，特別是所做的是面訪，可以詳細地問清楚受訪者的本人職業，並做適當的職業歸類（黃毅志，1998），爲了提高測量的精確度，仍可採用得自開放式問卷，測量精緻的「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」（黃毅志，2003）做測量。

致謝：本文為國科會研究計畫（NSC91-2413-H-143-013）的成果，特此致謝。同時感謝三位匿名評審及譚康榮、張苙雲、彭森明、張維安教授的指正，研究助理林傳舜、李柏樟的協助。文中缺失，作者自負。

參考文獻

- 王濟川、郭志剛（2004）。Logistic 迴歸模型：方法與應用。臺北市：五南。
- 行政院主計處（1992）。中華民國職業標準分類（第五次修正版）。臺北市：主計處。
- 巫有鎰（1999）。影響國小學生學業成績的因果機制—以臺北市和臺東縣作比較。教育研究集刊，43，213-242。
- 林生傳（2000）。教育社會學。臺北市：巨流。

- 林俊瑩(2004)。社會網絡與學校滿意度之關聯性：以高雄縣市國小學生家長為例。臺灣教育社會學研究，4(1)，113-147。
- 林清江(1971)。教師角色理論與師範教育改革動向之比較研究。國立臺灣師範大學教育研究所集刊，13，45-176。
- 林清江(1981)。教師職業聲望與專業形象之調查研究。國立臺灣師範大學教育研究所集刊，23，99-177。
- 馬信行(1997)。一九九〇人口普查中教育與職業資料之分析。國立政治大學學報，75，29-66。
- 張苙雲(2003)。臺灣教育長期追蹤資料庫的規劃。論文發表於國家科學委員會主辦之「2003 臺灣與國際教育長期追蹤資料庫東部工作坊」會議，臺東市。
- 陳怡靖(2001)。臺灣地區高中／技職分流與教育機會不均等性之變遷。教育研究集刊，47，253-282。
- 陳奎熹(1993)。教育社會學。臺北市：三民。
- 陳建志(1998)。族群與家庭背景對學業成績影響模式：以臺東縣原漢學童作比較。教育與心理研究，21，85-106。
- 陳順利(2001)。原、漢青少年飲酒行為與學業成就之追蹤調查—以臺東縣關山地區為例。教育與心理研究，24，67-98。
- 章英華、薛承泰、黃毅志(1996)。教育分流與社會經濟地位—兼論對技職教育改革的政策意涵。臺北市：行政院教育改革審議委員會。
- 彭森明(2003)。臺灣高等教育資料庫之建置及相關議題之探討。行政院國家科學委員會研究計畫成果報告(NSC 94-2413-H007-001)。新竹市：清華大學教育學程中心。
- 曾天韻(2004)。臺灣地區出身背景對大學及研究所入學機會之影響。教育與心理研究，27(2)，255-281。
- 曾憲雄、張維安、黃國禎(2003)。建立中小學數位學習指標暨城鄉數位落差之現況調查、評估與形成因素分析。教育部研究計畫書。新竹市：國立交通大學。
- 黃毅志(1998)。臺灣地區新職業分類的建構與評估。調查研究，5，5-32。
- 黃毅志(2000)。教育研究中的學童自陳問卷信、效度分析。國科會研究彙刊：人文及社會科學，10(3)，403-415。
- 黃毅志(2002)。社會階層、社會網絡與主觀意識：臺灣地區不公平的社會階層體系之延續。臺北市：巨流。
- 黃毅志(2003)。「臺灣地區新職業聲望與社經地位量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。教育研究集刊，49(4)，1-31。

- 楊瑩 (1994)。教育機會均等—教育社會學的探究。臺北市：師大書苑。
- 賴威岑 (2005)。臺灣地區中小學教師心理幸福特質之探討：與其他職業的比較。臺灣教育社會學研究，5 (1)，159-195。
- 瞿海源 (1985)。臺灣地區職業地位主觀測量之研究。載於中央研究院三民主義研究所舉辦之「第四次社會科學」研討會論文集 (頁 121-140)，臺北市。
- 瞿海源 (主編) (1998)。臺灣社會變遷基本調查計畫：第三期第三次調查計畫執行報告。行政院國家科學委員會研究計畫成果報告 (NSC-86-2418-H-001-001-B1)。臺北市：中央研究院社會學研究所籌備處。
- Blau, P. M., & Duncan, O. D. (1967). *The American occupational structure*. New York: Wiley.
- Bourdieu, P. (1977). *Reproduction in education, society, culture*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Bourdieu, P. (1984). *Distinction: A social critique of the judgement of taste*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Carmines, E. G., & Zeller, R. A. (1979). *Reliability and validity assessment*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Chin, T., & Phillips, M. (2004). Social reproduction and child-rearing practices: Social class, children's agency, and summer activity gap. *Sociology of Education*, 77, 185-210.
- Collins, R. (1971). Functional and conflict theories of educational stratification. *American Sociological Review*, 36, 1002-1019.
- Davis, K., & Moore, W. E. (1945). Some principles of stratification. *American Sociological Review*, 10, 242-249.
- Duncan, O. D. (1961). A socioeconomic index for all occupational. In A. J. Reiss (Ed.), *Occupations and social status* (pp. 109-138). New York: Free.
- Featherman, D. L., & Hauser, R. M. (1978). *Opportunity and change*. New York: Academic.
- Ganzeboom, H. B. G., & Treiman, D. J. (1996). Internationally comparable measures of occupational status for the 1988 international standard of classification of occupations. *Social Science Research*, 25, 201-239.
- Jencks, C., Perman, L., & Rainwater, L. (1988). What is a good job? A new measure of labor market success. *American Journal of Sociology*, 93, 1322-1357.
- Lin, N. (2001). *Social capital*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.

附錄一 社會變遷調查新職業分類表

管理人員：			
110 雇主與總經理 (含董事、董事長、郵電 總局長、監察人、副總經理)	120 主管(或經理)	370 辦公室監督課長 (如股長、科長、 副理、襄理)	
實務工作者：			
專業人員(含工程師)		助理(半)專業人員(含技術員)	事務性工作人員與其他類似技術層級者
201 大專教師與研究人員	301 助教		非技術工
202 中小學、學前特教教師	302 研究助理(不含行政總務)		
	303 補習班、訓練班教師(練 驗員)		
211 法學(律)專業人員(如 律師、法官)	311 法律、行政半專業助理(含海關、稅收檢 驗員)	410 辦公室事務性工作(如法律、行政事務 性助理、打字、文書、登錄、郵運、圖 書、複印、財稅事務)	910 工友、小妹
212 語文、文物管理專業人 員(如作家、記者、編 輯、圖書館管理師)	312 社工員、輔導員		
213 藝術、娛樂(如聲樂家)	313 半專業(如餐廳歌手、模特兒、廣告流行 設計)	420 顧客服務事務性工作(如櫃臺接待、其 他接待、總機、掛號、旅遊事務)	920 看管(如門房、 收票、帶位、 電梯服務員、 寄物管理、廟 公、建築物管 理員)
214 宗教(有神職,如神父)	314 半專業(沒神職)		
221 醫師	321 醫療半專業(如無照護士、技術檢驗師、 接骨人員、推拿、藥劑生)		
222 藥師	322 運動半專業(如裁判、職業選手、教練)		

附錄一 社會變遷調查新職業分類表 (續)

230 會計師及商學專業人員 (如投資分析師、專利顧問)	331 會計、計算半專業助理	431 會計 (含簿記、證卷) 事務	930 售貨小販 (沒店面)
332 專技銷售、商業推銷、直銷員拍賣、鑑估、採購、拉保險、勞工承攬人、經紀人、報關代理)	333 專技銷售、仲介等商業半專業服務 (如工商業推銷、直銷員拍賣、鑑估、採購、拉保險、勞工承攬人、經紀人、報關代理)	432 出納事務 (含售票、收費、櫃臺、金融服務)	940 清潔工 (洗車、擦鞋、洗菜、洗碗、家庭清潔、備工、清潔、廢棄物蒐集)
240 農學生物專業人員 (如農業生物技術員或助理 (含推廣人員) 農業技師)	340 農學生物技術員或助理 (含推廣人員)	511 旅遊服務生 (員) (含嚮導)	950 生產體力非技術工 (如挖溝、體力工、手作包裝、捆紮、繞線、封籤、簡單組裝體力工)
250 工程師 (含建築、資訊、測量師、技師)	350 工程技術員 (含聲光、檢驗、廣電設備管制、技術師、攝影師)	512 餐飲服務生	960 搬送非技術工 (含送件、送報、搬運、球重、販賣機收款、抄表)
260 航空、航海技術人員 (如飛機駕駛)	360 航空、航海技術人員 (如飛機駕駛)	513 廚師 (含調飲料、飲食攤廚師)	
		514 家事管理員 (如管家)	
		515 理容整潔	
		516 個人照顧 (如保姆、陪病、按摩)	
		520 保安工作 (如警察)	
		610 農林牧工作人員	
		620 漁民 (含漁船駕駛)	
		710 營建探礦技術工 (如泥水匠、模模、油漆、裝潢、水電工)	
		720 金屬機械技術工 (如裝修機器、鐵匠、焊接、板金、試車工)	
		790 其他技術工 (如裁縫、修鞋匠、木匠、麵包師傅、手藝工)	
		820 工業操作半技術工 (如操作鑽孔、紡織機、熔爐、發電、製藥設備)	
		830 組裝 (配) 半技術工 (如裝配機件、塑膠、紡織、紙、木製品)	
		840 車輛駕駛及移運設備操作半技術工 (含船面水手)	
		810 農機操作半技術工 (如操作除草、噴藥機)	
		820 工業操作半技術工 (如操作鑽孔、紡織機、熔爐、發電、製藥設備)	
		830 組裝 (配) 半技術工 (如裝配機件、塑膠、紡織、紙、木製品)	
		840 車輛駕駛及移運設備操作半技術工 (含船面水手)	

志願役軍人 011 將官 012 校官 013 尉官 014 士官 015 士兵 預備役軍人 021 尉官 022 士官 023 士兵
無正式工作者 031 學生 032 家庭主婦 033 失業 034 其他無職業者

附錄二 臺灣地區新職業聲望與社經地位量表

	職業聲望	社經地位	五等社經地位
1.民意代表、行政主管、企業主管及經理人員			五
雇主與總經理	80.8	83.5	五
主管、校長、民意代表	83.8	81.4	五
2.專業人員			五
大專教師與研究人員	89.8	87.9	五
中小學（學前特教）教師	82.6	81.1	五
醫師、法律專業人員（屬高層專業人員）	87.3	86.0	五
語文、文物管理、藝術、娛樂、 宗教專業人員（屬藝文專業人員）	77.7	80.0	五
藥師、護士、助產士、護理師（屬醫療專業人員）	78.4	79.1	五
會計師及商學專業人員	85.1	85.1	五
工程師	82.0	83.2	五
3.技術員及助理專業人員			四
助教、研究助理，補習班、訓練班教師 （屬教育學術半專業人員）	80.6	78.4	四
法律、行政半專業助理	82.1	80.1	四
社工員、輔導員、宗教半專業人員	75.0	74.5	四
藝術、娛樂半專業人員	74.7	78.1	四
醫療、農業生物技術員、運動半專業人員 （屬生物醫療半專業人員）	78.1	77.5	四
會計、計算半專業助理	79.1	78.8	四
商業半專業服務人員	76.0	77.2	四
工程、航空、航海技術員	78.9	80.1	四
辦公室監督	80.2	81.9	四
4.事務工作人員			三
辦公室事務性工作	76.6	76.5	三
顧客服務事務性工作、旅運服務生	70.0	74.3	三
會計事務	75.6	76.0	三
出納事務	75.1	76.7	三
5.服務工作人員及售貨員			二
餐飲服務生、家事管理員	66.6	66.8	二

附錄二 臺灣地區新職業聲望與社經地位量表（續）

	職業聲望	社經地位	五等 社經地位
廚師	72.4	68.9	二
理容整潔、個人照顧	76.0	73.1	二
保安工作	79.0	76.9	二
商店售貨	73.1	71.8	二
固定攤販與市場售貨	67.7	67.3	二
6.農、林、漁、牧工作人員			一
農林牧工作人員	68.6	66.0	一
漁民	64.7	65.9	一
7.技術工及有關工作人員			二
營建採礦技術工	72.7	72.0	二
金屬機械技術工	74.7	74.2	二
其他技術工	71.6	71.1	二
8.機械設備操作工及組裝工			二
車輛架駛及移運、農機操作半技術工	70.0	70.7	二
工業操作半技術工	70.6	70.8	二
組裝半技術工	70.3	69.4	二
9.非技術工及體力工			一
工友、小妹	65.1	66.1	一
看管	69.9	71.0	一
售貨小販	63.6	65.7	一
清潔工	66.2	64.5	一
生產體力非技術工	64.1	64.6	一
搬送非技術工	67.1	69.6	一