

第三章 研究設計與實施

本章將說明整個研究的設計與實施方法。第一節為研究方法，說明本研究採取質性個案研究的理由，以及資料蒐集的方法；第二節為研究對象，說明對於研究學校與對象的選取；第三節為研究的實施步驟，說明本研究進行的流程；第四節為資料的整理與分析，說明本研究對於資料的處理方式；第五節為研究的信實度，說明本研究進行過程中如何達到信實度；第六節為研究倫理，說明研究過程中應秉持的研究倫理。

第一節 研究方法

本研究為探討大學募款基金之運作情形，採取質性個案研究的方式，深入探究個案大學之募款基金運作現況，並且透過訪談與文件資料蒐集的研究方法，以獲取本研究所需的分析資料。以下分別說明採取質性個案研究方法的理由，以及本研究所採取的資料蒐集方式。

壹、研究方法的選擇

本研究目的旨在瞭解「執行大學募款基金運作之專責組織如何進行大學募款基金之管理及運用」，選取一所個案大學進行質性訪談，以下說明採用質性個案研究的理由：

一、就研究對象而言

近十年，國內逐漸重視教育募款的行動與風氣，現階段大學募款的環境態勢仍未成熟，社會對於教育事業的投資心態亦有所保留，再加上許多學校礙於有限經費與資源，大多未將募款視為校內發展的主要重點，並作以專責的規劃與安排。是故若直接以量化的方式進行資料的搜集，其研究對象將大幅受到限制，且難以確保所得資訊的質與量。

再者，對國立大學而言，校務基金制度迫使各校自籌經費的比例逐步升高，在這之中，儘管大學募款逐漸受到重視，在經營高教募款的成長上卻是相當緩慢的；由於法令及經費依賴政府因素，公立大學相對私立大學而論，所受限制較多，因此，私人興學具有的彈性與特色，除彌補了公立大學在此產生不足功能外，私立大學由於經費與資源相對缺乏，不僅在經費與資源使用相較於公立大學更為謹慎與具有效益，在歷經多年的募款經

驗與策略上更呈現出較為純熟的技術與多元面貌。公、私立大學同樣接受政府經費，但對校務發展經費的多元籌措及運用方式，私立大學的確有別於公立學校可供借鏡之處，對高教整體發展更具有前瞻效益。因此本研究選擇個案私立大學進行深入的探究，透過微觀的方式獲取最完善的研究資料。

二、就研究目的而言

本研究旨在大學募款基金的運作現況，以及對學校整體所帶來的具體興學效應。由於，大學募款基金運作隨著各校募款組織架構與興學特色的差異，呈現具脈絡性、整體性及個別性的差異，因此除了針對募款策略、對象與推展現況進行了解，進一步深入探究不同行政部門的運作環節與管理流程，分析第一線成員的執行困境，最終有效針對個案學校募款基金運作現況提出建議。而正由於個案研究（case study）旨在探討一個個案在特定情境脈絡下的活動性質，以瞭解它的獨特性及複雜性，以及參與事件的人類經驗（林佩璇，2000），因此，本研究便選擇使用個案研究的方法，以一所學校作為深入探討的對象，確實釐清大學募款基金運作的實際情形，為個案大學謀求提升總體運作成效之有效途徑。

第二節 研究參與者

本節對於研究中的研究對象進行說明，包括個案學校以及訪談對象如何選取，說明如下。

壹、個案學校的選取

由於質性研究所抽的樣本，必須是能提供「深度」和「多元社會實狀之廣度」資料為標準，其著重資訊的豐富內涵，傾向從以往的經驗，和理論的視角出發（胡幼慧、姚美華，1996：148）。為了能符合本研究所欲探討的「大學募款基金運作」主題，研究者以立意抽樣方式選取一所創校歷史極為悠久，同時具有豐富之募款經驗之私立大學——「自由大學」（化名）進行深入的研究。研究者之所以選擇該校，在與指導教授討論後其原因如下，其一，國立大學因政府制度的改革，近年才開始正視大學募款的事務，因此在運作成效上稍顯薄弱，相較之下私立大學則早已累積多年的經驗，再者近年來自由大學對外公開的募款績效於近兩年呈現極佳的表現，在如

此豐碩的成果下，成為選擇的關鍵。其二，由於該校擁有豐碩的創校經驗，長期所累積之校友眾多，近九萬餘人，如此廣大的校友群，成為重要的條件。其三，經研究者實地走訪自由大學後發現，該校設有大學募款基金運作之專責部門---發展處，承襲美國大學成功的募款經驗與理念所創設之管理機制，由此可知該校對於大學募款行動之規劃必然予以極大的重視，故在經驗與專業的條件集結之下，以此個案學校作為研究對象有其意義性。

貳、個案學校介紹

自由大學(化名)創校時間相當悠久，是一所擁有長遠歷史且經歷豐碩的私立大學，儘管經歷了長期歲月的洗禮下，學校整體的表現卻不顯陳腐與老舊，反而以教學卓越、國際化、具創意與前瞻性的辦學風格成為了北台灣最為搶眼的私立大學，其中分別設有外國語文、人文社會、理、法、商共五大學院，為一大型的教學型大學。全校共有855位專任教職員工，現任校長在經過研究者說明本研究目的及資料蒐集的方式後，不僅願意支持本研究之進行，對於研究者在學校內的活動，包括所欲訪談的對象、內容都不加以限制，此外在多位處室長、教授及校友的熱心協助下，提供研究者極為豐富的參考文件與資料，實對本研究之進行提供很大的幫忙。

參、個案學校之受訪者

本研究意圖從任職於自由大學之要職或者本身曾長期參與、具豐富募款經驗運作的相關成員，找尋大學募款基金運作之重要資訊，並瞭解該校發展處如何依循校長之辦學目標與理念，進行大學募款基金運作之管理。由於若只訪談現職的學校會計與發展處成員，將無法整全獲得該校募款基金運作的詳盡資訊。故訪談對象集中於參予大學募款基金運作的所有成員，校長、處室主任、組長、大學教授、行政人員等。另外，為瞭解學生及校友與學校的互動關係，及其在大學募款基金運作中所扮演的角色，故將學生與重要校友納入受訪者名單之列。而在受訪者的選取上，經研究者與個案學校會商後，在不干擾校務正常運作的情況下，以個案學校所推薦的名單為主，以示尊重。以下為受訪者名單，基於研究倫理，受訪者將以化名呈現（詳見表3-1）。

表3-1 自由大學受訪者名單

受訪者代碼	訪談對象代稱	訪談時間	附註
A	林處長(匿名)	97/02/27 97/03/20	現任發展處處長
B	黃組長(匿名)	97/05/05 97/05/12 97/05/23	現任發展處社會資源組組長
C	吳主任(匿名)	97/02/27	現任會計室主任
D1	院長	97/03/25	現任A學院院長
D2	院長	97/03/13	現任B學院院長
D3	院長	97/04/15	現任C學院院長
E1	教師代表1	97/04/05	現任法學院專任教授
E2	教師代表2	97/04/05	現任法學院專任教授
E3	教師代表3	97/04/07	現任商學院專任教授
E4	教師代表4	97/04/08	現任理學院專任教授
E5	教師代表5	97/04/15	現任外文學院專任教授
E6	教師代表6	97/04/15	現任人文學院專任副教授
F	學生代表	97/04/22	現任學生議會議員
G	校友代表1	97/04/12	現任自由大學校友總會理事
H	校友代表2	97/04/09	現任自由大學台北市校友會理事

資料來源:研究者自行整理。

第三節 資料蒐集之程序

本研究之實施步驟包括了進入個案學校前的準備工作、進入學校後與個案學校成員關係之建立、展開資料的蒐集工作、最後退出研究現場，分述如下。

壹、進入研究現場前的準備工作

在進入個案現場前，研究者必須先進行以下三項工作，分別是藉由對與大學募款基金運作之相關文獻詳盡探討，以掌握研究問題，增強研究者的相關研究能力，以及準備好研究工具，包含訪談指引、訪談同意書與錄音器材，說明如下：

一、透過文獻探討掌握研究問題

為確切瞭解大學募款基金之運作現況，研究者必須先蒐集和閱讀與大學募款相關的文獻，之後將相關文獻整理、分析並擬定出研究計畫，進而確認研究目的、研究範圍和研究限制，並根據上述資料發展出訪談指引，並進一步與指導教授討論，加以修改。然而，與學校成員間互動對話是一個動態的歷程，隨著時間、空間因素的改變，互動歷程也會發生變化，所以為避免以既定的理論概念來驗證個案學校中募款基金的運作現況，研究計畫和訪談指引應保持隨時修正的空間、讓理論與實際不斷產生對話，以培養研究者對於個案學校募款基金運作之問題意識。

二、增強研究者相關的研究能力

研究者畢業於師範相關體系，對於大學募款基金之相關概念的接觸已相當缺乏，然而，研究者於就讀教育行政與政策研究所期間，修習教育行政、學校經營以及學校財政相關課程，對大學募款有了基礎的理解和認識。再者，在過程中，不斷接觸到許多與學校募款及非營利組織募款相關的文章，由此更加深了研究者對大學募款基金的運作現況及國外大學的豐碩經驗與成效。

另外，本研究以質性個案研究作為研究方法，研究者曾修習教育研究法專題研究，對於質性的個案研究方法有深入的探討，但仍恐相關背景知識之不足，研究者在研究的過程中不斷閱讀相關書籍和文章作為參考，在進行蒐集資料的過程中若發生問題或有所疑問，亦隨時和指導教授、同學

或學長姐討論以澄清概念和作法。由於研究者在訪談技巧之實際經驗較為不足，因此，於每次訪談結束後，針對訪談過程的缺失立即自我檢討，並從訪談錄音的問答中，不斷進行問題的省思，以作為下此訪談時的借鏡。

三、準備研究工具

由於研究者蒐集資料的方式以訪談為主，故對於與訪談相關的研究工具，必須在進入個案學校現場前先準備好。敘述如下。

(一) 訪談同意書

訪談同意書主要的功能，是以較正式的書面文件徵詢受訪者的同意，以示尊重。研究者將於訪談前一個禮拜將訪談同意書及訪談大綱送至訪談對象作為參考，同意書內容簡要說明本研究的主題、資料蒐集方式與研究倫理等相關事項，並就上述事項與受訪者做初步溝通，使其對本研究有大致的認識與了解。

(二) 訪談指引

訪談指引的內容，主要是根據研究目的與文獻探討，並與指導教授多次討論後而擬定出來。訪談指引並非固定不變，除了隨著受訪者所表達的內容與相關文件蒐集的結果而做適時的修正與調整之外，亦會自前次的訪談省思中加以修正問題，因此訪談內容是保持彈性，以增進本研究的周延性與完整性。

(三) 錄音器材

研究者在進行訪談前，會先徵得受訪者同意才開始錄音，並在錄音器材的選擇上，以小體積的錄音筆完整記錄下訪談內容。訪談結束後利用錄音檔在將訪談檔案存放到電腦裡隨時聽取，並做一整理，以利於研究者後續的研究工作。

貳、展開資料蒐集的工作

在與個案學校成員建立初步聯繫之後，研究者開始運用訪談與募款相關文件的蒐集兩種方式進行資料的整合。在文件蒐集部分，研究者獲得校長、主任、組長的同意，而得以獲取學校內募款相關的文件資料，針對文件中不明瞭的地方，利用訪談的機會請教相關受訪者。

另一方面，在正式訪談部分，研究者在進行訪談之前，會先探詢受訪者的意願，說明研究的目的、蒐集資料的方式、過程中應謹守的倫理規範，並且提供訪談指引先讓受訪者閱讀，訪談過程中秉持謙虛、誠懇的態度，以增進受訪者對研究者的信任。在每次訪談結束後，針對內容部分進行省思，若衍生出相關問題時，輔以非正式訪談，包括電話或電子郵件進行聯繫，必要時，在另約時間進行二次的訪談。藉由資料審核，瞭解受訪者的想法和感受，藉此發掘個案學校募款基金運作的現況和情境脈絡。因此。透過正式面對面的訪談與非正式的電話、網路的聯繫，能讓研究者對於個案學校募款基金之運作情形有更廣泛、更深入的認識。

參、退出研究現場

當研究者認為已蒐集到足夠的研究資料時，即準備退出研究現場，專心致力於資料的分析。在退出研究現場時，將主動告知受訪者說明研究者的資料蒐集已告一段落，表達對研究對象的感謝與尊重，在此同時進一步告知，若因研究需要而必須再進入現場進行資料蒐集時，期望同樣能獲得受訪者的協助與配合。

第四節 資料的整理與分析

本研究所蒐集到的資料，包括訪談逐字稿及文件資料。在進行資料整理的過程中，也同時進行資料的分析，以下分別說明資料整理和資料分析的過程。

壹、資料整理

研究者在個案學校蒐集資料的過程中，主要透過訪談與文件蒐集兩種方式來進行，但相關文件資料作為輔助的性質。以下分別探討本研究中對於上述兩種資料的整理方式：

一、訪談資料的整理

訪談資料部分，先製作訪談記錄格式表，左欄為分析編碼之用，中間欄為訪談逐字，右欄則為研究者的省思記錄和備註。上方則填寫每次訪談的日期、時間、身份編碼、主題、地點。在訪談資料的引用上，研究者以

受訪者的身份編號、訪談日期以及逐字稿的頁數加以註明，如某段資料出自於民國97年2月27日訪談林處長所得資料，則標示為「訪A970227」。

二、文件資料的整理

本研究所蒐集到的文件資料，包括個案學校的網站資訊、學校近年的財務報表和管理規章、年度校刊及電子報，研究者分別將這些資料進行分類與編號。例如，與學校一般行政資訊，歸類為「文件A」，而此類中的個別資料則編碼為「文A-1」、「文A-2」；募款相關運作單位的資料則歸類為「文件B」，個別文件則編碼為「文B-1」、「文B-2」，其他的文件資料依此類推。最後整理出文件資料記錄表，以方便資料分析時的查閱。

貳、資料分析

進行資料分析前，研究者先針對整理好的訪談資料、文件資料等不斷地反覆閱讀，以獲得各按學校募款基金運作現況的概念性理解。之後，在每一份資料中進行資料編碼的工作，對於資料中所呈現的主題或概念進行編碼標示。當編碼工作完成後，研究者以文獻探討中的概念作為初步分類的架構，將編碼過的字串放入架構中，對未能放入架構中的字串，研究者再反覆思索新的資料分類並加以擴充、刪減與修正，並將新分類與原始分類的資料進行統整，最後形成一個較完整的資料分析架構。

第五節 研究信實度

為了提高本研究的信實度，本研究以加強研究資料的確實性、可轉換性及可靠性，作為建立信實的基礎本研究採取下列方法，以建立本研究的信實度：

1. 研究者順利取得所有研究對象的同意，以錄音方式做為紀錄資料的輔助工具，以確保資料的完整性和真實性。
2. 以錄音帶、札記紀錄再配合上研究者的記憶，將訪談資料盡可能地在三日內轉譯為逐字稿，以求較真實的呈現。
3. 從各種不同角度來分析同一現象，並且利用各種方法及各種資料來源之間的互補性使研究發現更具完整性。
4. 研究者在研究過程中經常進行自我反省，以減少研究者所存之偏見及主觀認知對本研究的影響，並且力求真實地呈現蒐集所得的資

料。

5. 在研究報告中詳述研究方法、研究步驟、研究者本身的背景與自我訓練、個案學校的概況，以及資料的整理與分析等，以指出本研究可能的限制。
6. 在研究過程中，研究者盡可能充實研究所需的相關知識與培養相關能力，例如訪談技巧、整理與分析資料的方法等，以增加研究資料的正確性。
7. 選取的訪談對象通常為能夠提供較多資訊者，但不限定於某種職務、年資或性別等，以免因資料來源的同質性過高，而做出偏頗的報導。
8. 在訪談過程中，研究者避免使用模糊或艱澀的用語，或者由研究者再多加補充說明，以求讓受訪者能確實了解問題的焦點，做成最切中問題的回答。
9. 與研究對象進行溝通，讓受訪者或會議成員了解到，研究者蒐集資料的目的只是為研究所需，會以匿名方式呈現，並不會將資料公佈給任何其他利害關係人，做為其他用途。
10. 將分析資料送予訪談對象查核，並聽取他的意見，以避免研究者對訪談內容有錯誤或不足的理解。

第六節 研究倫理

本研究的主題為大學募款基金之運作研究，期望能探究出學校中不同成員對大學募款所秉持的態度，以及對於目前大學募款基金運作現況之意見與看法。由於募款基金運作涉及到不同利害關係人間的價值與利益，而募款本身便具有交換的意義，從雙方需求中獲得滿足。這些都是具高度敏感性且屬於學校內部的運作，因此研究者必須負起保護受訪學校和受訪對象的責任，避免讓受訪學校和受訪對象因本次研究而受到傷害。茲將援引學者對於研究倫理的看法，提出進行研究時所須注意的倫理信條（黃光雄等譯，2001；黃瑞琴，1999；Fetterman,1998；Hammersley & Atkinson,1983）：

壹、誠實（honesty）與信任（trust）

本研究在蒐集研究資料的過程中，誠實的告知受訪者此次研究將做為研究者的碩士論文發表之用。此外，在進行訪談前，會先告知受訪者在訪

談進行時是否同意錄音紀錄，以便後續資料之整理，待徵求受訪者的同意後才進行訪談；而在參閱相關文件時，主要以受訪者主動提供者為優先，進一步輔以研究需要提出需求，最後才將所有相關文件逐一進行分析。在蒐集資料的過程中，研究者是採以多聽少說、不隨便發表個人想法，同時專注於訪談的記錄及互動中，以實際所聽聞之內容，據實描述於研究內文之中。另外，在整理與分析的過程中發現部分資料不清楚時，研究者必重返現場與研究對象作進一步的釐清，以表示對研究內容的謹慎與真實。

貳、匿名（pseudonyms）與隱私（privacy）

本研究將個案學校化為「自由大學」，而受訪者的身分也以匿名及編號來表示，以保護研究對象能免於不必要的困擾。另外，為做到完全的保護，訪談資料由研究者自己繕打、不假他人之手，且研究者是唯一能接觸和看到訪談原始資料與其分析，以及相關文件之分析結果的人。所有蒐集到與研究相關的資料都由研究者自行整理並保管，不會產生資料外流的情形。另外，在資料的分析與呈現上，除了匿名處理之外，研究者斟酌其訪談的內容，避免於資料分析中透露其身份。

參、情境的倫理

研究者在研究過程中會時時反省，是否對受訪者表現出不恰當或不尊重的情緒與行為表現，以及是否在訪談時做不當的引導或打斷談話，作為避免影響受訪者的思考及應答方向。此外面對受訪者認為較為敏感、不方便觸碰的話題時，研究者就會以友善的互動立即消滅受訪者再次建立的防護機制，以免破壞研究者與被研究者之間的和諧關係，而影響研究的進行。

由於本研究採用深度訪談法，勢必與研究現場的人員發展密切的、信任且真誠的關係，因此在研究過程中，研究者將遵守以下之研究倫理原則：

1. 各種資料的擷取及使用皆獲得研究對象的同意。
2. 不與任何人討論研究現場所發生的事。
3. 除非當事人同意否則研究對象的身分必須保密。
4. 因為研究中訪談的目的是蒐集事實資料，對於研究現場及訪談內容不做任何批判與主觀評論。
5. 研究者須時時刻刻保有社會性的覺知，對於研究現場的人事、結構與氣氛保持相當程度的敏感度，以符合現場的倫理關係。