

第肆章 研究結果

本章旨在呈現研究的結果。共分以下六節敘述：第一節，研究樣本特性分析；第二節，臺北市高中職學生運動參與現況分析；第三節，臺北市高中職學生運動參與現況分析與差異比較；第四節，臺北市高中職學生運動參與動機分析與差異比較；第五節，臺北市高中職學生運動參與阻礙分析與差異比較；第六節，臺北市高中職學生運動參與動機及運動參與阻礙之相關分析。

第一節 研究樣本特性分析

本研究共發出996份問卷，有效樣本計有917位，樣本分布如表4-1，以下即依本研究所設定研究對象之一般特性加以分析，共有：(一)性別；(二)就讀年級；(三)就讀學校類別；(四)就讀班級類別；(五)每月可支配之零用錢；(六)是否參加運動性社團；(七)父母親的職業等七種背景變項。

一、性別

本研究樣本共有男生446位，女生471位，分別佔總百分比48.6%及51.4%，在比率上尚稱平均。

二、就讀年級

研究樣本在就讀年級分布情形，一年級有306位，佔33.4%；二年級有331位，佔36.1%；三年級則有279位，佔30.5%。

三、就讀學校類別

在就讀學校類別方面，就讀普通高中學生有520位（公立高中457位、私立高中63位），佔百分比56.7%；就讀綜合高中學生有305位（公立綜合高中56位、私立綜合高中249位），佔百分比33.3%；就讀普通高職學生有92位（公立高職75位、私立高職17位），佔百分比10.1%。抽樣比例尚符合各學校類別人數分配比例。

四、就讀班級類別

就讀普通科班級學生共有598位，佔百分比65.2%；就讀高職類班級學生有319位，佔34.8%。

五、每月可支配之零用錢

每月可用之零用錢在1000元以下學生有361位，佔總人數39.4%；1000元~2000元的學生人數有247位，佔26.9%；2000元~3000元的學生人數有142位，佔15.5%；3000元以上有158位，佔17.2%。由資料可知超過百分之五十的學生每月可用之零用錢約在2000元以下。

六、是否參加運動性社團

在是否參加運動性社團方面，參加運動性社團學生有304位，僅佔百分比33.4%，而未參加運動性社團學生有606位，佔百分比66.6%。

七、父母親的職業

依統計結果而言，臺北市高中職學生父母親職業較多為從事商業或服務業，其次父親職業依序為：公、自由業、其他、製造業、教、金融保險業、醫療、軍、農林漁牧業；母親職業依序為：其他、自由業、教、公、金融保險業、製造業、醫療、軍。

表4-1 研究樣本描述性統計表

個人背景變項	組別	次(人)數	百分比(%)
性別	男生	446	48.6
	女生	471	51.4
年級	一年級	306	33.4
	二年級	331	36.1
	三年級	279	30.5
就讀學校類別	公立高中	457	49.8
	私立高中	63	6.9
	公立高職	75	8.2
	私立高職	17	1.9
	公立綜合高中	56	6.1
	私立綜合高中	249	27.2
就讀班級類別	普通科	598	65.2
	高職	319	34.8
每月可支配之零用錢	1000元以下	361	39.8
	1000元~2000元	247	27.2
	2000元~3000元	142	15.6
	3000元以上	158	17.4
是否參加運動性社團或校隊	是	304	33.4
	否	606	66.6
父親的職業	軍	10	1.1
	公	104	11.4
	教	27	3.0
	商	303	33.3
	醫療	13	1.4
	製造業	41	4.5
	金融保險業	20	2.2
	服務業	208	22.9
農林漁牧業	4	0.4	
自由業	102	11.2	
其他	77	8.5	

表4-1 研究樣本描述性統計表（續）

個人背景變項	組別	次（人）數	百分比（%）
母親的職業	軍	4	0.4
	公	56	6.1
	教	60	6.6
	商	202	22.1
	醫療	7	0.8
	製造業	23	2.5
	金融保險業	26	2.8
	服務業	216	23.6
	農林漁牧業	0	0.0
	自由業	132	14.4
	其他	190	20.7

第二節 臺北市高中職學生運動參與現況分析

本節針對本次研究對象於九十三學年度上學期之運動參與現況作一簡單探討與比較，內容依序為：(一)運動時間；(二)運動時段；(三)每週參與運動次數；(四)每次參與運動時間；(五)運動參與友伴；(六)運動參與地點；(七)主要運動參與項目。

一、運動時間

由表4-2運動參與現況描述性統計表可知，臺北市高中職學生運動參與時間以假日、非假日兩者皆有的人數為最多，佔整體的54.3%；其次是在假日參與運動的學生，佔33.2%；再者是利用非假日及其他時間參與運動的學生，分別佔10.6%及1.9%。

二、運動時段

由表4-2可得知，臺北市高中職學生運動參與時段以放學後最多，佔有65.6%；其次依序是利用其他時間參與運動的學生，有14.2%、利用下課時間參與運動，佔12.7%、利用中午參與運動者，4.3%；最少的是利用早上時段參與運動的學生，僅佔3.3%。

三、每週參與運動次數

由表4-2可知，臺北市高中職學生每週參與運動次數以二次者為最多，佔整體32.7%；再來為每週參與三次者，有23.9%；其次依序為每週參與一次的17.4%、每週參與六次以上的11.5%、每週參與四次的9.2%以及每週參與五次的5.3%。值得一提的是，每週運動參與次數在三次以上之臺北市高中職學生比率達49.9%，接近半數。

四、每次參與運動時間

由表4-2可得知，臺北市高中職學生每次參與運動時間以一至二小時者為最多，佔47.3%，也接近半數；其次依序為一小時以下的42.7%及三小時以上的10.7%。

而經由與每週參與運動次數做交叉比較後可以發現，符合每週運動三次以上、每次持續三十分鐘以上的臺北市高中職學生，僅有34%，約佔1/3；換言之，符合運動三三三標準的學生比率並不高，是值得再加強推廣的部份。

五、運動參與友伴

在臺北市高中職學生運動參與友伴方面，由表4-2可得知，以與同學朋友一起運動者為最多，佔50.0%；再者為獨自一人參與運動，有18.4%；其次依序為與家人一起運動或無特定對象者（皆佔15.5%）及其他的0.7%。

六、運動參與地點

由表4-2可知，臺北市高中職學生運動參與地點比例最高為學校，佔整體37.5%；其次為自家附近，有26.1%；接著依序為無特定場所之16.0%、公園有12.4%、其他地方4.8%及健身俱樂部的3.1%。

七、主要運動參與項目

由表4-2可得知，臺北市高中職學生運動參與主要項目為籃球，比例達24.1%；其次為羽球（12.0%）、慢跑（10.8%）、排球（7.7%）、游泳（7.0%）、自行車（6.3%）、撞球（5.1%）、桌球（4.8%）、健行（3.2%）、棒壘球（2.8%）等項目。

表4-2 運動參與現況描述性統計表

變項	組別	次數	百分比(%)
運動時間	假日	304	33.2
	非假日	97	10.6
	兩者皆有	498	54.3
	其他	17	1.9
運動時段	早上	30	3.3
	中午	39	4.3
	下課時間	116	12.7
	放學後	598	65.5
	其他	130	14.2
	每週運動次數	1次	159
	2次	298	32.7
	3次	218	23.9
	4次	84	9.2
	5次	48	5.3
	6次以上	105	11.5
每次運動時間	1小時以下	384	42.0
	1~2小時	432	47.3
	3小時以上	98	10.7
運動參與友伴	獨自一人	217	18.4
	家人	182	15.5
	同學朋友	588	50.0
	無特定對象	182	15.5
	其他	108	10.7
運動地點	學校	512	37.5
	公園	170	12.4
	自家附近	357	26.1
	健身俱樂部	42	3.1
	無特定場所	219	16.0
	其他	66	4.8

表4-2 運動參與現況描述性統計表 (續)

變項	組別	次數	百分比	排序
運動項目	籃球	595	24.1	1
	排球	190	7.7	4
	羽球	297	12.0	2
	桌球	118	4.8	8
	足球	23	0.9	18
	棒壘球	69	2.8	10
	網球	23	1.0	18
	撞球	126	5.1	7
	慢速壘球	8	0.3	24
	高爾夫球	12	0.5	22
	保齡球	39	1.6	14
	慢跑	266	10.8	33
	游泳	172	7.0	5
	健行	79	3.2	9
	登山	43	1.7	13
	跆拳道	18	0.7	20
	柔道	4	0.2	26
	劍道	10	0.4	23
	空手道	10	0.4	23
	太極拳	3	0.1	28
	自行車	156	6.3	6
	潛水	2	0.1	29
	體操	26	1.1	17
	有氧舞蹈	17	0.7	21
	芭蕾舞	4	0.2	26
	現代舞	31	1.3	15
	騎馬	5	.2	25
	滑板、直排輪	31	1.3	15
	健身重量訓練	45	1.8	12
	其他	47	1.9	11

註：運動參與主要項目之槌球、木球、土風舞、民俗舞蹈、古典舞、攀岩等六項未被任何研究對象選取，故不列於本表之中。

第三節 臺北市高中職學生運動參與現況分析 與差異比較

本節旨在比較不同背景變項之臺北市高中職學生，在運動參與現況方面是否有所差異，乃採單因子多變項變異數分析進行分析。結果如下：

一、不同性別之臺北市高中職學生運動參與現況差異

由表4-3可知，就性別而言，臺北市高中職學生在運動參與現況各方面皆有顯著差異存在。研究結果顯示，男生在運動時間、每週運動次數及每次運動時間之得分皆高於女生；而女生則在運動時段得分高於男生。

其次，在經交叉比較結果發現，臺北市高中職男、女生皆以利用「假日、非假日兩者皆有」參與運動為最多，分別佔有61.4%及47.2%；在運動參與時段方面男生以利用放學後（67.5%）、下課時間（13.8%）參與運動最多，女生則為利用放學後（63.6%）及其他時間（18.7%）較多。

表4-3 不同性別學生運動參與現況差異分析表

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重事後比較
運動時間	男	2.34	.91	6.67*	男 > 女
	女	2.17	.97		
運動時段	男	3.75	.81	8.67*	女 > 男
	女	3.91	.85		
每週運動次數	男	4.25	1.63	60.67*	男 > 女
	女	3.47	1.39		
每次運動時間	男	2.88	.67	88.12*	男 > 女
	女	2.47	.63		

* $p < .05$

二、不同年級之臺北市高中職學生運動參與現況差異

由表4-4可知，不同年級之臺北市高中職學生在運動時間、運動時段及每週運動次數上，無顯著差異；僅在每次運動時間方面，二年級學生顯著高於三年級學生。

再經由交叉比較可知，一、二、三年級學生在運動時間皆以利用「假日、非假日兩者皆有」為最多，分別佔53.1%、54.4%、54.8%；而一、二、三年級學生在運動參與時段也皆以「放學後」為最高比率，百分比依序為61.4%、69.2%、65.5%。

表4-4 不同年級學生運動參與現況分析表

變項	年級	平均數	標準差	F值	多重事後比較
運動時間	一	2.23	.97	.79	
	二	2.22	.97		
	三	2.31	.89		
運動時段	一	3.77	.85	1.36	
	二	3.88	.87		
	三	3.85	.78		
每週運動次數	一	3.93	1.58	.81	
	二	3.83	1.56		
	三	3.77	1.54		
每次運動時間	一	2.70	.68	5.83*	二>三
	二	2.74	.67		
	三	2.56	.68		

* $p < .05$

三、不同學校類別之臺北市高中職學生運動參與現況差異

由表4-5可知，不同學校類別之臺北市高中職學生在運動參與時間及時段二方面之單因子多變項變異數分析皆未達顯著水準，並無顯著不同；但在每週運動次數及每次運動時間，不同學校類別之臺北市高中職學生則有顯著差異存在。

在交叉比較後可以發現，除就讀私立高職之學生較多利用假日參與運動外，其餘學生皆以利用「假日、非假日兩者皆有」為最多；而所有類別學校之臺北市高中職學生，皆以在「放學後」從事運動佔最大比率。

表4-5 不同學校類別學生運動參與現況分析表

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重事後比較
運動時間	公立高中	2.30	.92	1.10	
	私立高中	2.06	.99		
	公立高職	2.19	.98		
	私立高職	2.06	1.08		
	公立綜合	2.36	.84		
	私立綜合	2.22	.99		
運動時段	公立高中	3.77	.81	1.66	
	私立高中	3.83	1.11		
	公立高職	3.80	.81		
	私立高職	4.18	.80		
	公立綜合	3.86	.67		
	私立綜合	3.92	.85		
每週運動次數	公立高中	4.01	1.58	3.08*	
	私立高中	3.36	1.23		
	公立高職	3.92	1.48		
	私立高職	3.59	1.66		
	公立綜合	3.84	1.48		
	私立綜合	3.66	1.59		
每次運動時間	公立高中	2.59	.63	2.59*	
	私立高中	2.76	.71		
	公立高職	2.77	.60		
	私立高職	2.65	.78		
	公立綜合	2.70	.63		
	私立綜合	2.76	.77		

* $p < .05$

四、就讀不同班級類別之臺北市高中職學生運動參與現況差異

由表4-6可知，就讀普通科及高職科之臺北市高中職學生在運動時間、運動時段及每次運動時間均無顯著差異存在；在每週運動次數方面，就讀普通科班級學生則顯著高於就讀高職科班級學生。

而經交叉比較後可發現，就讀不同班級類別之臺北市高中職學生在運動時間方面皆以「假日、非假日兩者皆有」居多；在運動時段方面則以利用放學後為大多數。

表4-6 不同班級類別學生運動參與現況分析表

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重事後比較
運動時間	普通班	2.26	.93	.17	
	高職班	2.24	.97		
運動時段	普通班	3.80	.84	2.63	
	高職班	3.89	.83		
每週運動次數	普通班	3.93	1.57	4.37*	普 > 職
	高職班	3.70	1.53		
每次運動時間	普通班	2.66	.67	.56	
	高職班	2.69	.70		

* $p < .05$

五、不同金額零用錢之臺北市高中職學生運動參與現況差異

由表4-7可得知，不同每月可支配零用錢之臺北市高中職學生在運動參與現況各方面除在運動時間有差異存在外，其他方面皆無顯著差異存在。經由交叉比較後可發現，每月可支配不同金額零用錢之臺北市高中職學生在運動時間方面皆以「假日、非假日兩者皆有」最多；在運動時段方面則以利用放學後佔大多數。

表4-7 不同每月可支配之零用錢學生運動參與現況分析表

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重事後比較
運動時間	1	2.14	.97	2.93*	
	2	2.31	.94		
	3	2.31	.91		
	4	2.37	.90		
運動時段	1	3.87	.84	.86	
	2	3.78	.85		
	3	3.79	.78		
	4	3.89	.84		
每週運動次數	1	3.80	1.64	.22	
	2	3.85	1.45		
	3	3.89	1.39		
	4	3.91	1.71		
每次運動時間	1	2.61	.70	2.21	
	2	2.65	.62		
	3	2.77	.68		
	4	2.73	.72		

* $p < .05$

註：組別1~4分別為每月可支配之零用錢金額1000以下、1000~2000元、2000~3000元及3000元以上。

六、不同運動社團參與之臺北市高中職學生運動參與現況差異

由表4-8可知，有參與運動性社團之臺北市高中職學生在運動時間、每週運動次數及每次運動時間三方面，皆顯著高於未參與運動性社團之臺北市高中職學生；僅在運動時段上兩者無顯著差異存在。

而交叉比較的結果則顯示，不同運動性社團參與之臺北市高中職學生在運動時間方面皆以「假日、非假日兩者皆有」最多；在運動時段方面則以利用放學後佔大多數。

表4-8 不同運動社團參與學生運動參與現況分析表

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重事後比較
運動時間	是	2.43	.90	15.42*	是 > 否
	否	2.17	.96		
運動時段	是	3.76	.85	2.61	
	否	3.86	.83		
每週運動次數	是	4.26	1.56	33.67*	是 > 否
	否	3.64	1.51		
每次運動時間	是	2.82	.67	21.30*	是 > 否
	否	2.60	.68		

* $p < .05$

七、不同父親職業之臺北市高中職學生運動參與現況差異

由表4-9可知，父親職業不同之臺北市高中職學生在「運動參與時間」、「運動參與時段」及「每次運動時間」上並無顯著差異存在；僅在「每週運動次數」上達顯著水準。

表4-9 不同父親職業學生運動參與現況分析表

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重事後比較
運動時間	軍	2.00	1.05	1.66	
	公	2.20	.99		
	教	2.56	.80		
	商	2.21	.94		
	醫	2.46	.77		
	製	2.59	.80		
	金	2.60	.75		
	服	2.23	.94		
	農	2.00	1.15		
	自其	2.34	.92		
運動時段	軍	4.00	.47	1.15	
	公	3.68	.86		
	教	3.85	.77		
	商	3.83	.85		
	醫	4.23	.59		
	製	3.80	.71		
	金	3.70	.92		
	服	3.88	.78		
	農	3.25	1.50		
	自其	3.78	.88		
	其	3.94	.96		

表4-9 不同父親職業學生運動參與現況分析表 (續)

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
每週運動次數	軍	3.00	1.41	1.90*	
	公	4.05	1.62		
	教	3.93	1.68		
	商	3.90	1.55		
	醫	3.69	1.25		
	製	4.00	1.56		
	金	4.70	1.72		
	服	3.84	1.53		
	農	4.25	2.75		
	自	3.65	1.55		
每次運動時間	其	3.42	1.42	.97	
	軍	2.30	.67		
	公	2.65	.66		
	教	2.63	.68		
	商	2.69	.68		
	醫	3.00	.40		
	製	2.73	.63		
	金	2.70	.65		
	服	2.63	.69		
	農	2.50	.57		
自	2.74	.74			
其	2.60	.71			

* $p < .05$

八、不同母親職業之臺北市高中職學生運動參與現況差異

由表4-10可知，母親職業不同之臺北市高中職學生在運動參與現況上皆未達顯著水準；換言之，並無顯著差異存在。

表4-10 不同母親職業學生運動參與現況分析表

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
運動時間	軍	1.00	.000	1.315	
	公	2.39	.867		
	教	2.27	.936		
	商	2.28	.935		
	醫	2.29	.951		
	製	2.48	.994		
	金	2.42	.987		
	服	2.19	.948		
	農	0	0		
	自	2.20	.986		
	其	2.25	.965		
運動時段	軍	4.00	.000	1.504	
	公	3.68	.855		
	教	3.98	.656		
	商	3.82	.849		
	醫	4.29	.488		
	製	4.13	.458		
	金	3.96	.774		
	服	3.79	.876		
	農	0	0		
	自	3.72	.876		
	其	3.89	.866		

表4-10 不同母親職業學生運動參與現況分析表 (續)

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
每週運動次數	軍	2.50	.577	.738	
	公	3.96	1.427		
	教	3.98	1.682		
	商	3.85	1.593		
	醫	3.71	1.799		
	製	3.43	1.237		
	金	4.15	1.870		
	服	3.84	1.533		
	農	0	0		
	自	3.78	1.557		
	其	3.86	1.579		
每次運動時間	軍	2.75	.957	.593	
	公	2.71	.624		
	教	2.62	.640		
	商	2.66	.704		
	醫	2.29	.756		
	製	2.70	.635		
	金	2.81	.694		
	服	2.65	.674		
	農	0	0		
	自	2.73	.753		
	其	2.66	.670		

第四節 臺北市高中職學生運動參與動機分析 與差異比較

本節旨在比較不同背景變項之臺北市高中職學生運動參與動機之差異情形。其整體得分表現如表4-11所示，可得知臺北市高中職學生在運動參與動機構面以「刺激避免因素」得分最高；其次依序為「健康因素」、「社會需求因素」、「知識需求因素」，而以「心理因素」得分最低。

表4-11 運動參與動機分析表

運動參與動機因素構面	平均數	標準差
刺激避免因素	4.29	2.46
健康因素	4.15	3.87
社會需求因素	3.96	2.20
知識需求因素	3.76	3.76
心理因素	3.31	2.36

就各選項平均值而言，由表4-12臺北市高中職學生共有21題在運動參與動機選項平均分數大於3.50（僅有5題平均值未達3.50，但也皆達3.20以上），前十項依序為：「可以增進身體健康」、「可以紓解生活的壓力和緊張」、「可以放鬆心情」、「可以得到快樂」、「可感覺自己充滿活力」、「享受運動的樂趣」、「增進體適能」、「增進自己的運動技巧和能力」、「是一種自我能力的挑戰」、「可以幫助自我成長」。

表4-12 運動參與動機各題項描述統計表

題項內容	平均數	標準差
24.可以增進身體健康	4.42	.645
11.可以紓解生活的壓力和緊張	4.40	.713
10.可以放鬆心情	4.38	.684
13.可以得到快樂	4.27	.759
19.可感覺自己充滿活力	4.25	.729
16.享受運動的樂趣	4.22	.742
3.增進體適能	4.19	.715
2.增進自己的運動技巧和能力	4.15	.792
9.是一種自我能力的挑戰	4.13	.787
12.可以幫助自我成長	4.11	.789
21.學習新的運動技能	4.08	.771
23.激發自己的潛力	4.06	.806
5.可與人建立友誼	4.00	.819
4.可與人產生互動	3.96	.825
18.可以增進人際關係	3.93	.815
1.發揮自己的運動才能	3.85	.852
25.可以增進自信心	3.85	.886
17.可以提生活品質	3.83	.808
14.可以了解自己	3.72	.901
22.滿足自己的好奇心	3.62	.909
20.獲得他人肯定	3.57	.859
26.表達自己的想法或感覺	3.45	.947
6.想擁有歸屬感	3.41	.887
15.可以了解別人	3.41	.849
7.顯示自己的才幹	3.29	.962
8.得到別人的尊重	3.23	.911

一、不同性別之臺北市高中職學生運動參與動機差異

由表4-13可知，不同性別之臺北市高中職學生在運動參與動機各因素構面之差異，皆達顯著水準；男生在各動機構面之得分，顯著高於女生。

表4-13 不同性別學生運動參與動機分析表

運動參與動機 因素構面	組 別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
健康因素	男	4.24	.55	26.02*	男 > 女
	女	4.06	.54		
知識需求因素	男	3.82	.57	11.60*	男 > 女
	女	3.69	.58		
刺激避免因素	男	4.33	.61	4.16*	男 > 女
	女	4.25	.62		
心理因素	男	3.44	.82	24.31*	男 > 女
	女	3.18	.73		
社會需求因素	男	4.06	.72	14.57*	男 > 女
	女	3.87	.73		

* $p < .05$

二、不同年級之臺北市高中職學生運動參與動機差異

由表4-14可知，不同年級之臺北市高中職學生在運動參與動機各構面均未達顯著差異。

表4-14 不同年級學生運動參與動機分析表

運動參與動機 因素構面	年 級	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
健康因素	一	4.17	0.55	1.53	
	二	4.10	0.56		
	三	4.17	0.55		
知識需求因素	一	3.74	0.56	0.12	
	二	3.76	0.60		
	三	3.76	0.58		
刺激避免因素	一	4.31	0.61	1.00	
	二	4.25	0.64		
	三	4.32	0.59		
心理因素	一	3.28	0.75	1.22	
	二	3.28	0.80		
	三	3.37	0.80		
社會需求因素	一	3.98	0.77	0.63	
	二	3.93	0.71		
	三	3.99	0.72		

三、不同學校類別之臺北市高中職學生運動參與動機差異

由表4-15可得知，就讀不同學校類別之臺北市高中職學生在「知識需求因素」及「社會需求因素」達顯著差異；在進一步進行比較之後結果發現：就讀私立綜合高中學生在「知識需求因素」及「社會需求因素」二構面，得分皆高於就讀公立普通高中學生。

再進一步分析後可以發現，就讀私立綜合高中學生在「可與人建立友誼」、「得到別人的尊重」、「可以了解別人」、「可以增進人際關係」、「學習新的運動技能」、「可以增進自信心」等各題項，皆顯著高於就讀公立普通高中學生。

表4-15 不同學校類別學生運動參與動機分析表

運動參與動機 因素構面	組別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
健康因素	公立高中	4.11	0.55	.76	
	私立高中	4.14	0.50		
	公立高職	4.20	0.54		
	私立高職	4.12	0.51		
	公立綜合	4.20	0.62		
	私立綜合	4.18	0.57		
知識需求因素	公立高中	3.70	0.57	2.88*	私立綜合 高中 > 公立高中
	私立高中	3.64	0.56		
	公立高職	3.80	0.57		
	私立高職	3.80	0.61		
	公立綜合	3.77	0.61		
	私立綜合	3.86	0.58		
刺激避免因素	公立高中	4.26	0.60	.99	
	私立高中	4.40	0.53		
	公立高職	4.27	0.61		
	私立高職	4.41	0.65		
	公立綜合	4.29	0.59		
	私立綜合	4.26	0.66		
心理因素	公立高中	3.24	0.76	2.03	
	私立高中	3.24	0.77		
	公立高職	3.39	0.82		
	私立高職	3.31	0.76		
	公立綜合	3.30	0.92		
	私立綜合	3.42	0.78		
社會需求因素	公立高中	3.87	0.74	3.51*	私立綜合 高中 > 公立高中
	私立高中	4.07	0.77		
	公立高職	3.95	0.69		
	私立高職	3.92	0.82		
	公立綜合	4.12	0.71		
	私立綜合	4.08	0.69		

* $p < .05$

四、不同就讀班級類別之臺北市高中職學生運動參與動機差異

由表4-16可知，不同就讀班級類別之臺北市高中職學生在「知識需求因素」及「社會需求因素」達顯著差異。經事後比較發現：就讀高職班級學生在「知識需求因素」及「社會需求因素」二構面得分均高於就讀普通科班級學生。

而以各題項內容而言，就讀高職班級學生在「可與人建立友誼」、「得到別人的尊重」、「可以了解自己」、「可以增進人際關係」、「學習新的運動技能」、「滿足自己的好奇心」、「可以增進自信心」、「表達自己的想法或感覺」等題項得分皆顯著高於就讀普通班學生。

表4-16 不同班級類別學生運動參與動機分析表

運動參與動機 因素構面	組別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
健康因素	普通班	4.14	0.54	.16	
	高職班	4.16	0.57		
知識需求因素	普通班	3.72	0.58	6.57*	職>普
	高職班	3.82	0.58		
刺激避免因素	普通班	4.27	0.61	1.26	
	高職班	4.32	0.62		
心理因素	普通班	3.27	0.77	3.64	
	高職班	3.37	0.81		
社會需求因素	普通班	3.92	0.75	5.16*	職>普
	高職班	4.04	0.69		

* $p < .05$

五、不同金額零用錢之臺北市高中職學生運動參與動機差異

由表4-17可得知，每月可支配不同金額零用錢之臺北市高中職學生在「健康因素」、「知識需求因素」及「心理因素」構面達顯著差異。分析比較後可得結果：每月可支配之零用錢3000元以上學生，在「心理因素」構面得分顯著高於每月可支配零用錢1000元~2000元及1000元以下之學生。

進一步分析後發現，每月可支配之零用錢3000元以上學生，在「想擁有歸屬感」、「顯示自己的才幹」得分顯著高於每月可支配零用錢1000元~2000元及1000元以下之學生；而每月可支配之零用錢3000元以上學生，在「得到別人的尊重」得分顯著高於每月可支配零用錢1000元~2000元之學生。

表4-17 不同每月可支配之零用錢學生運動參與動機分析表

運動參與動機 因素構面	組 別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
健康因素	1	4.13	0.44	2.27*	
	2	4.08	0.55		
	3	4.19	0.54		
	4	4.23	0.54		
知識需求因素	1	3.73	0.57	2.74*	
	2	3.70	0.57		
	3	3.77	0.60		
	4	3.86	0.56		
刺激避免因素	1	4.28	0.63	1.00	
	2	4.25	0.62		
	3	4.35	0.52		
	4	4.31	0.66		
心理因素	1	3.26	0.79	4.62*	4 > 1 4 > 2
	2	3.22	0.73		
	3	3.34	0.79		
	4	3.50	0.81		
社會需求因素	1	3.93	0.75	1.10	
	2	3.95	0.75		
	3	3.94	0.64		
	4	4.05	0.73		

* $p < .05$

註：組別1~4分別為每月可支配之零用錢金額1000以下、1000~2000元、2000~3000元及3000元以上。

六、不同運動社團參與之臺北市高中職學生運動參與動機差異

由表4-18可知，不同運動社團參與之臺北市高中職學生在運動參與動機各因素構面之差異，皆達顯著水準；有參加運動社團學生在各動機構面之得分，均顯著高於未參加運動社團學生。

表4-18 不同運動參與社團學生運動參與動機分析表

運動參與動機 因素構面	組 別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
健康因素	是	4.27	0.53	23.37*	是 > 否
	否	4.08	0.55		
知識需求因素	是	3.87	0.58	17.73*	是 > 否
	否	3.70	0.57		
刺激避免因素	是	4.38	0.61	9.88*	是 > 否
	否	4.24	0.64		
心理因素	是	3.52	0.77	35.05*	是 > 否
	否	3.20	0.77		
社會需求因素	是	4.06	0.70	8.26*	是 > 否
	否	3.91	0.74		

* $p < .05$

七、不同父親職業之臺北市高中職學生運動參與動機差異

由表4-19可知，不同父親職業之臺北市高中職學生在運動參與動機各構面均未達顯著差異。

表4-19 不同父親職業學生運動參與動機分析表

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重事後比較
健康因素	軍	3.71	0.32	1.62	
	公	4.14	0.53		
	教	4.25	0.43		
	商	4.14	0.56		
	醫	4.11	0.53		
	製	4.31	0.59		
	金	4.09	0.58		
	服	4.18	0.54		
	農	4.50	0.52		
	自其	4.07	0.60		
知識需求因素	軍	3.41	0.44	1.01	
	公	3.75	0.61		
	教	3.85	0.49		
	商	3.75	0.56		
	醫	3.48	0.55		
	製	3.81	0.59		
	金	3.72	0.53		
	服	3.79	0.58		
	農	3.97	0.32		
	自其	3.75	0.64		
	其	3.68	0.59		

表4-19 不同父親職業學生運動參與動機分析表 (續)

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
刺激避免因素	軍	4.25	0.70	1.73	
	公	4.29	0.59		
	教	4.35	0.52		
	商	4.30	0.59		
	醫	4.10	0.85		
	製	4.52	0.50		
	金	3.96	0.84		
	服	4.31	0.60		
	農	4.69	0.47		
	自	4.20	0.71		
	其	4.25	0.59		
心理因素	軍	2.97	0.51	1.63	
	公	3.26	0.81		
	教	3.39	0.84		
	商	3.30	0.77		
	醫	3.05	0.99		
	製	3.40	0.70		
	金	3.47	0.75		
	服	3.35	0.76		
	農	4.33	0.82		
	自	3.32	0.85		
	其	3.15	0.75		
社會需求因素	軍	3.80	0.79	1.37	
	公	3.98	0.66		
	教	3.91	0.59		
	商	3.94	0.73		
	醫	3.39	0.90		
	製	4.17	0.67		
	金	3.97	0.74		
	服	3.98	0.79		
	農	4.42	0.32		
	自	3.96	0.71		
	其	3.90	0.74		

八、不同母親職業之臺北市高中職學生運動參與動機差異

由表4-20可知，不同母親職業之臺北市高中職學生在運動參與動機各構面亦均未達顯著差異。

表4-20 不同母親職業學生運動參與動機分析表

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
健康因素	軍	3.89	0.56	1.14	
	公	4.21	0.51		
	教	4.20	0.52		
	商	4.08	0.56		
	醫	3.75	0.52		
	製	4.22	0.69		
	金	4.08	0.46		
	服	4.18	0.55		
	農	0.00	0.00		
	自其	4.14	0.58		
知識需求因素	軍	3.92	0.58	.72	
	公	3.77	0.58		
	教	3.78	0.62		
	商	3.69	0.56		
	醫	3.51	0.43		
	製	3.78	0.69		
	金	3.67	0.41		
	服	3.81	0.58		
	農	0.00	0.00		
	自其	3.76	0.61		
	其	3.76	0.59		

表4-20 不同母親職業學生運動參與動機分析表 (續)

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
刺激避免因素	軍	4.44	0.97	0.70	
	公	4.33	0.56		
	教	4.34	0.62		
	商	4.23	0.62		
	醫	4.36	0.38		
	製	4.39	0.67		
	金	4.17	0.56		
	服	4.32	0.63		
	農	0.00	0.00		
	自	4.25	0.67		
	其	4.33	0.57		
心理因素	軍	3.00	0.98	0.76	
	公	3.31	0.80		
	教	3.28	0.77		
	商	3.23	0.84		
	醫	3.47	0.79		
	製	3.27	0.75		
	金	3.23	0.68		
	服	3.39	0.74		
	農	0.00	0.00		
	自	3.37	0.85		
	其	3.28	0.73		
社會需求因素	軍	3.75	0.50	1.15	
	公	4.06	0.68		
	教	3.95	0.73		
	商	3.88	0.66		
	醫	3.40	0.99		
	製	4.09	0.94		
	金	3.95	0.66		
服	4.02	0.75			
農	0.00	0.00			
自	3.99	0.74			
其	3.96	0.75			

第五節 臺北市高中職學生運動參與阻礙分析 與差異比較

本節旨在比較不同背景變項之臺北市高中職學生運動參與動機之差異情形。其整體得分表現如表4-21所示，可得知臺北市高中職學生在運動參與阻礙以「結構性阻礙」得分最高；其次為「個人內在阻礙」，而以「人際間阻礙」得分最低。

表4-21 運動參與阻礙分析表

運動參與阻礙因素構面	平均數	標準差
結構性阻礙	3.46	5.12
個人內在阻礙	2.99	5.30
人際間阻礙	2.88	6.08

由表4-22就各選項平均值而言，臺北市高中職學生僅有2題在運動參與阻礙選項平均分數大於3.50，依序為：「運動場地使用者太多」、「沒有時間」；其次得分在3.0以上者依序為：「沒有適合的場地」、「學業壓力繁重」、「沒有同伴的陪同」、「運動器材取得不易」、「運動環境不佳」、「沒有持續運動的毅力」、「運動技巧無法突破造成挫折」、「缺乏指導人員」。

表4-22 運動參與阻礙各題項描述統計表

題項內容	M	S.D.
20.運動場地使用者太多	3.71	1.02
11.沒有時間	3.60	1.17
8.沒有適合的場地	3.48	1.03
13.學業壓力繁重	3.46	1.11
10.沒有同伴的陪同	3.38	1.11
9.運動器材取得不易	3.35	1.06
19.運動環境不佳	3.26	1.03
12.本身體能狀況不好	3.25	1.13
17.沒有持續運動的毅力	3.21	1.19
7.運動技巧無法突破造成挫折	3.06	1.06
14.缺乏指導人員	3.00	1.00
15.沒有運動的習慣	2.97	1.19
4.對運動本身不了解	2.95	1.06
6.缺乏運動專業知識	2.95	1.04
16.沒有運動的動機	2.94	1.17
21.沒有喜歡或適合的運動項目	2.89	1.18
5.運動技巧不好怕被取笑	2.88	1.16
2.怕受到運動傷害	2.83	1.12
3.運動技巧太難學習	2.75	1.09
18.運動後換裝及盥洗太麻煩	2.67	1.16
1.家人朋友不支持	2.62	1.13

一、不同性別之臺北市高中職學生運動參與阻礙差異

由表4-23可知，不同性別之臺北市高中職學生在運動參與阻礙各因素構面皆有顯著差異；女生在「結構性阻礙」、「個人內在阻礙」及「人際間阻礙」三個構面得分顯著大於男生。

表4-23 不同性別學生運動參與阻礙分析表

運動參與阻礙因素構面	性別	平均數	標準差	F值	多重事後比較
人際間阻礙	男	2.75	0.74	26.01*	女 > 男
	女	3.01	0.76		
個人內在阻礙	男	2.75	0.86	67.66*	女 > 男
	女	3.21	0.84		
結構性阻礙	男	3.39	0.75	9.42*	女 > 男
	女	3.53	0.70		

* $p < .05$

二、不同年級之臺北市高中職學生運動參與阻礙差異

由表4-24可得知，不同年級之臺北市高中職學生在運動參與動機各構面，皆未達顯著水準。

表4-24 不同年級學生運動參與阻礙分析表

運動參與阻礙 因素構面	年 級	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
人際間阻礙	1	2.90	0.77	.20	
	2	2.88	0.74		
	3	2.86	0.78		
個人內在阻礙	1	2.97	0.89	.35	
	2	2.98	0.88		
	3	3.03	0.88		
結構性阻礙	1	3.47	0.73	2.11	
	2	3.40	0.76		
	3	3.52	0.70		

三、不同類別學校之臺北市高中職學生運動參與阻礙差異

由表4-25可知，就讀不同類別學校之臺北市高中職學生在「結構性阻礙」達顯著水準；進一步比較後發現，就讀公立高中學生在「結構性阻礙」顯著大於就讀私立綜合高中學生。

就各題項來看，就讀公立普通高中學生在「沒有適合的場地」、「學業壓力繁重」及「運動場地使用者太多」得分顯著高於就讀私立綜合高中學生；而就讀私立普通高中的學生則在「學業壓力繁重」得分顯著高於就讀私立綜合高中學生。

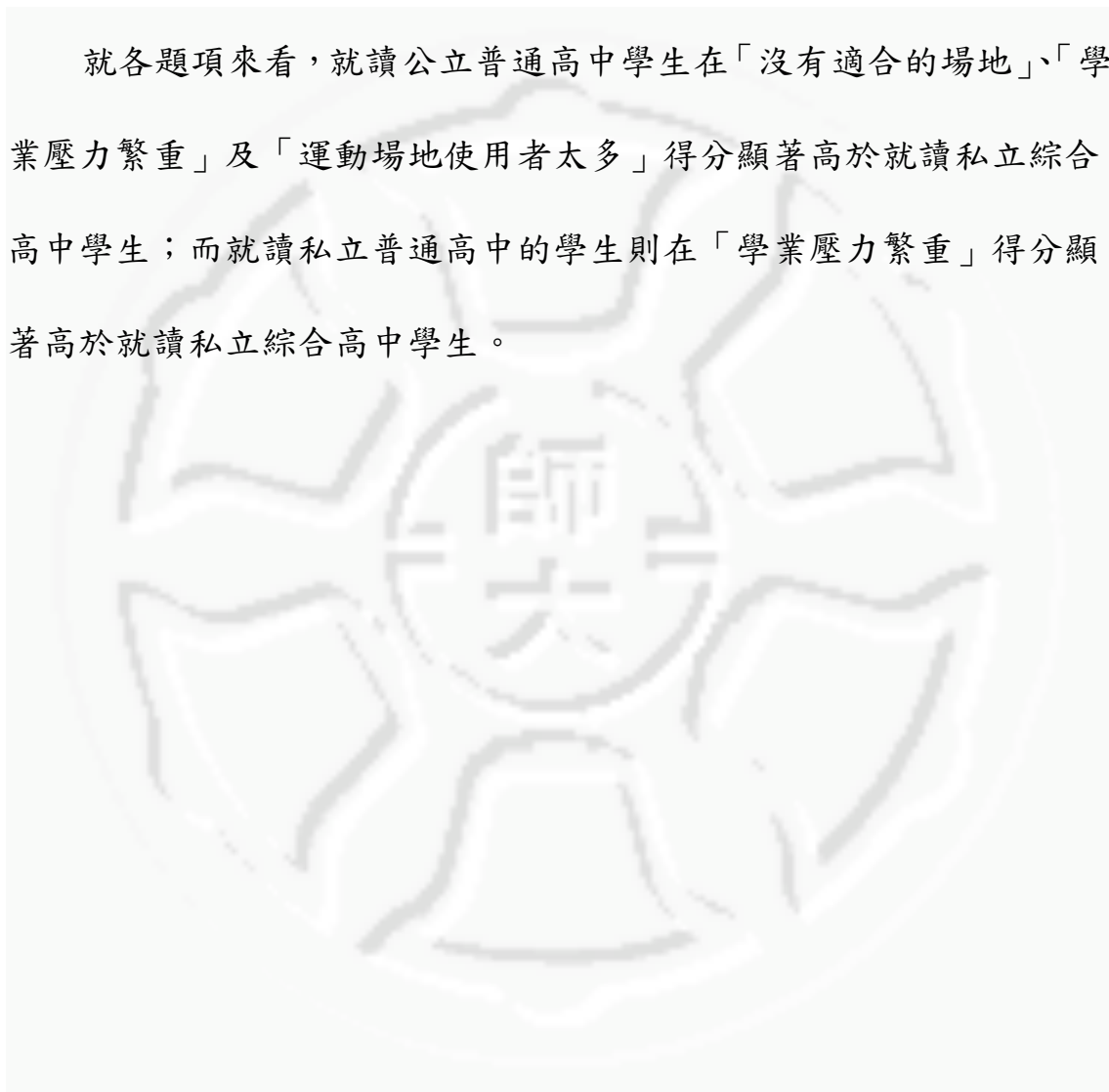


表4-25 不同學校類別學生運動參與阻礙分析表

運動參與阻礙 因素構面	組別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
人際間阻礙	公立高中	2.91	0.72	.42	
	私立高中	2.87	0.76		
	公立高職	2.82	0.80		
	私立高職	2.93	0.65		
	公立綜合	2.82	0.77		
	私立綜合	2.86	0.82		
個人內在阻礙	公立高中	3.02	0.83	.34	
	私立高中	2.97	0.81		
	公立高職	2.88	0.87		
	私立高職	2.98	0.90		
	公立綜合	2.97	0.93		
	私立綜合	2.98	0.98		
結構性阻礙	公立高中	3.57	0.65	5.59*	公立高中 > 私立綜合 高中
	私立高中	3.53	0.63		
	公立高職	3.29	0.80		
	私立高職	3.30	0.76		
	公立綜合	3.52	0.67		
	私立綜合	3.30	0.84		

* $p < .05$

四、不同就讀班級類別之臺北市高中職學生運動參與阻礙差異

由表4-26可得知，就讀不同類別班級之臺北市高中職學生在「結構性阻礙」有顯著差異；進一步比較後發現，就讀普通科班級學生在「結構性阻礙」顯著大於就讀高職科班級學生。

就各題項而言，就讀普通科班級學生在「沒有適合的場地」、「沒有同伴的陪同」、「沒有時間」、「學業壓力繁重」、「運動場地使用者太多」等各題得分高於就讀高職班級學生。

表4-26 不同班級類別學生運動參與阻礙分析表

運動參與阻礙因素構面	組別	平均數	標準差	F值	多重事後比較
人際間阻礙	普通班	2.88	0.74	0.01	
	高職班	2.89	0.80		
個人內在阻礙	普通班	2.99	0.86	.01	
	高職班	2.99	0.93		
結構性阻礙	普通班	3.54	0.68	17.92*	普 > 職
	高職班	3.32	0.80		

* $p < .05$

五、不同金額零用錢之臺北市高中職學生運動參與阻礙差異

由表4-27可知，每月可支配不同金額零用錢之臺北市高中職學生在運動參與動機各構面，皆未達顯著差異。

表4-27 不同每月可支配之零用錢學生運動參與阻礙分析表

運動參與阻礙因素構面	組別	平均數	標準差	F值	多重事後比較
人際間阻礙	1	2.89	0.77	.38	
	2	2.91	0.74		
	3	2.83	0.75		
	4	2.89	0.78		
個人內在阻礙	1	3.00	0.89	.57	
	2	3.03	0.83		
	3	2.92	0.95		
	4	2.96	0.91		
結構性阻礙	1	3.46	0.73	1.78	
	2	3.51	0.65		
	3	3.34	0.77		
	4	3.51	0.81		

註：組別1~4分別為每月可支配之零用錢金額1000以下、1000~2000元、2000~3000元及3000元以上

六、不同運動社團參與之臺北市高中職學生運動參與阻礙差異

由表4-28可得知，不同運動社團參與之臺北市高中職學生在各構面皆達顯著水準；進一步比較後發現，未參加運動性社團學生在「結構性阻礙」、「個人內在阻礙」及「人際間阻礙」三個構面得分顯著大於有參加運動性社團學生。

表4-28 不同運動參與社團學生運動參與動機分析表

運動參與動機 因素構面	組 別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
人際間阻礙	是	2.78	0.79	7.48*	否 > 是
	否	2.93	0.75		
個人內在阻礙	是	2.82	0.88	16.37*	否 > 是
	否	3.07	0.88		
結構性阻礙	是	3.36	0.75	7.69*	否 > 是
	否	3.51	0.72		

* $p < .05$

七、不同父親職業之臺北市高中職學生運動參與阻礙差異

由表4-29可知，不同父親職業之臺北市高中職學生在運動參與阻礙各構面亦均未達顯著差異。

表4-29 不同父親職業學生運動參與阻礙分析表

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重事後比較
人際間阻礙	軍	3.00	0.52	1.08	
	公	2.93	0.74		
	教	2.85	0.85		
	商	2.87	0.76		
	醫	2.69	0.61		
	製	2.73	0.84		
	金	2.88	0.76		
	服	2.86	0.76		
	農	3.81	1.25		
	自	2.90	0.77		
	其	2.98	0.76		
個人內在阻礙	軍	3.30	0.31	1.11	
	公	3.00	0.80		
	教	2.94	0.99		
	商	2.99	0.89		
	醫	2.63	0.90		
	製	2.73	0.93		
	金	2.86	0.70		
	服	3.00	0.94		
	農	3.42	1.43		
	自	2.98	0.86		
	其	3.16	0.80		

表4-29 不同父親職業學生運動參與阻礙分析表 (續)

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
結構性阻礙	軍	3.43	0.50	0.56	
	公	3.46	0.77		
	教	3.51	0.82		
	商	3.48	0.75		
	醫	3.38	0.73		
	製	3.33	0.85		
	金	3.51	0.58		
	服	3.44	0.71		
	農	4.14	0.76		
	自其	3.45	0.69		
		3.49	0.70		

八、不同母親職業之臺北市高中職學生運動參與阻礙差異

由表4-30可知，不同母親職業之臺北市高中職學生在運動參與阻礙各構面亦均未達顯著差異。

表4-30 不同母親職業學生運動參與阻礙分析表

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重 事後比較
健康因素	軍	2.97	0.21	.41	
	公	2.91	0.76		
	教	2.84	0.76		
	商	2.87	0.78		
	醫	3.29	0.37		
	製	2.90	0.85		
	金	2.89	0.88		
	服	2.93	0.77		
	農	0.00	0.00		
	自	2.82	0.72		
	其	2.88	0.71		
知識需求因素	軍	3.21	0.76	.73	
	公	3.07	0.76		
	教	2.84	0.83		
	商	3.03	0.86		
	醫	3.52	0.61		
	製	3.01	0.98		
	金	3.02	0.92		
	服	3.00	0.93		
	農	0.00	0.00		
	自	2.90	0.86		
	其	2.99	0.91		

表4-30 不同母親職業學生運動參與阻礙分析表 (續)

變項	組別	平均數	標準差	F值	多重事後比較
社會需求因素	軍	3.75	0.59	0.64	
	公	3.58	0.67		
	教	3.58	0.66		
	商	3.48	0.75		
	醫	3.53	0.45		
	製	3.36	0.94		
	金	3.42	0.59		
	服	3.41	0.75		
	農	0.00	0.00		
	自其	3.44	0.71		
		3.45	0.75		

第六節 臺北市高中職學生運動參與動機 及運動參與阻礙之相關分析

本部份是以臺北市高中職學生運動參與動機及運動參與阻礙做簡單相關及典型相關分析，茲將結果分述如下。

一、臺北市高中職學生運動參與動機及運動參與阻礙之簡單相關分析

本部份以運動參與動機之五構面（健康因素、知識需求因素、刺激避免因素、心理因素、社會需求因素），與運動參與阻礙之三構面（人際間阻礙、個人內在阻礙、結構性阻礙）做簡單相關分析，結果如表4-31所示。

就運動參與動機而言，由表4-31可知，臺北市高中職學生運動參與動機的五個構面之間，皆有顯著的正相關性，其中以「健康因素」與「知識需求因素」二者的相關性最高，其相關係數為.692，顯示二者之間具有高度的相關性。

在運動參與阻礙方面，由表4-31亦可得知，臺北市高中職學生運動參與阻礙的三個構面之間，皆有顯著的正相關性，其中以「人際間阻礙」與「個人內在阻礙」二者的相關性最高，其相關係數為.642，顯示二者之間具有高度的相關性；而「個人內在阻礙」與「結構性阻礙」二者之相關係數僅有.487，具較低之相關性。

而就運動參與動機與運動參與阻礙二方面而言，由表4-31可知：

- (一) 運動參與動機之構面「健康因素」與運動參與阻礙之構面「人際間阻礙」與「個人內在阻礙」二者，皆有顯著的負相關性。
- (二) 運動參與動機之構面「知識需求因素」與運動參與阻礙之構面「人際間阻礙」、「個人內在阻礙」及「結構性阻礙」三者，皆有顯著的負相關性。
- (三) 運動參與動機之構面「刺激避免因素」與運動參與阻礙之構面「人際間阻礙」與「個人內在阻礙」二者，皆有顯著的負相關性。
- (四) 運動參與動機之構面「心理因素」與運動參與阻礙之構面「個人內在阻礙」之間有顯著的負相關性。
- (五) 運動參與動機之構面「社會需求因素」與運動參與阻礙之構面「人際間阻礙」與「個人內在阻礙」二者，皆有顯著的負相關性。

表4-31 運動參與動機與運動參與阻礙之簡單相關分析表

	健康因素	知識需求因素	刺激避免因素	心理因素	社會需求因素	人際間阻礙	個人內在阻礙	結構性阻礙
健康因素		.692**	.633**	.506**	.510**	-.274**	-.374**	-.063
知識需求因素	.692**		.595**	.602**	.570**	-.120**	-.261**	-.087**
刺激避免因素	.633**	.595**		.330**	.478**	-.207**	-.303**	-.032
心理因素	.506**	.602**	.330**		.442**	-.041	-.172**	-.055
社會需求因素	.510**	.570**	.478**	.442**		-.110**	-.195**	-.015
人際間阻礙	-.274**	-.120**	-.207**	-.041	-.110**		.642**	.487**
個人內在阻礙	-.374**	-.261**	-.303**	-.172**	-.195**	.642**		.530**
結構性阻礙	-.063	-.087**	-.032	-.055	-.015	.487**	.530**	

** $P < .01$

二、臺北市高中職學生運動參與動機及運動參與阻礙之典型相關分析

本部份是以運動參與動機之五構面（健康因素、知識需求因素、刺激避免因素、心理因素、社會需求因素），與運動參與阻礙之三構面（人際間阻礙、個人內在阻礙、結構性阻礙）做典型相關分析，結果共抽出三個典型因素，其中二個典型因素之相關係數達顯著水準，如表4-32及表4-33所示。

表4-32 典型相關特徵值與典型相關係數表

組別	特徵值	典型相關係數
一	.242	.442
二	.034	.181
三	.002	.049

表4-33 典型相關顯著性考驗摘要表

組別	Wilks L. Λ 值	P值
1 to 3	.77679	.000
2 to 3	.96507	.000
3 to 3	.99761	.552

而由典型相關分析摘要表（表4-34）及圖4-1可以發現：

- （一）有二個典型相關係數均達.05以上的顯著水準，第一個典型相關係數 $\rho_1=.442$ ($p<.001$)；而第二個典型相關係數 $\rho_2=.181$ ($p<.001$)，五個運動參與動機構面，主要透過二個典型因素影響到運動參與阻礙三個構面。
- （二）運動參與動機的第一個典型因素 (χ_1)，可以說明運動參與阻礙的第一個典型因素 (η_1) 總變異量的19.5%，而運動參與阻礙的第一個典型因素 (η_1)，又可解釋運動參與阻礙變異量的40.716%，運動參與動機與運動參與阻礙重疊部份為7.943%，因此，運動參與動機構面透過第一典型因素 (χ_1 與 η_1)，可以解釋運動參與阻礙構面總變異量的7.943%。

- (三) 運動參與動機的第二個典型因素 (χ^2)，可以說明運動參與阻礙的第二個典型因素 (η^2) 總變異量的3.3%，而運動參與阻礙的第二個典型因素 (η^2)，又可解釋運動參與阻礙變異量的16.374%，運動參與動機與運動參與阻礙重疊部份為.534%，因此，運動參與動機構面透過第二典型因素 (χ^2 與 η^2)，可以解釋運動參與阻礙構面總變異量的.534%。
- (四) 五個運動參與動機構面中與第一個典型因素 (χ^1) 之相關高者為「健康因素」及「刺激避免因素」，其結構係數分別為.952及.761；在運動參與阻礙構面中與第一個典型因素 (η^1) 關係較密切者為「人際間阻礙」及「個人內在阻礙」，結構係數分別為-.689與-.859。因此，在第一個典型因素分析中，主要是運動參與動機的「健康因素」、「刺激避免因素」二構面，影響運動參與阻礙構面之「人際間阻礙」及「個人內在阻礙」，可見當運動參與動機「健康因素」、「刺激避免因素」越強的臺北市高中職學生，其運動參與阻礙之「人際間阻礙」及「個人內在阻礙」就會相對減弱。
- (五) 五個運動參與動機構面中與第二個典型因素 (χ^2) 之相關高者為「知識需求因素」及「心理因素」，其結構係數分別

為.774及.731；在運動參與阻礙構面中與第二個典型因素（ η^2 ）關係較密切者為「個人內在阻礙」及「結構性阻礙」，結構係數分別為-.422與-.451。因此，在第二個典型因素分析中，主要是運動參與動機的「知識需求因素」、「心理因素」二構面，影響運動參與阻礙構面之「個人內在阻礙」及「結構性阻礙」，可見當運動參與動機「知識需求因素」、「心理因素」越強的臺北市高中職學生，其運動參與阻礙之「個人內在阻礙」及「結構性阻礙」就會相對減弱。

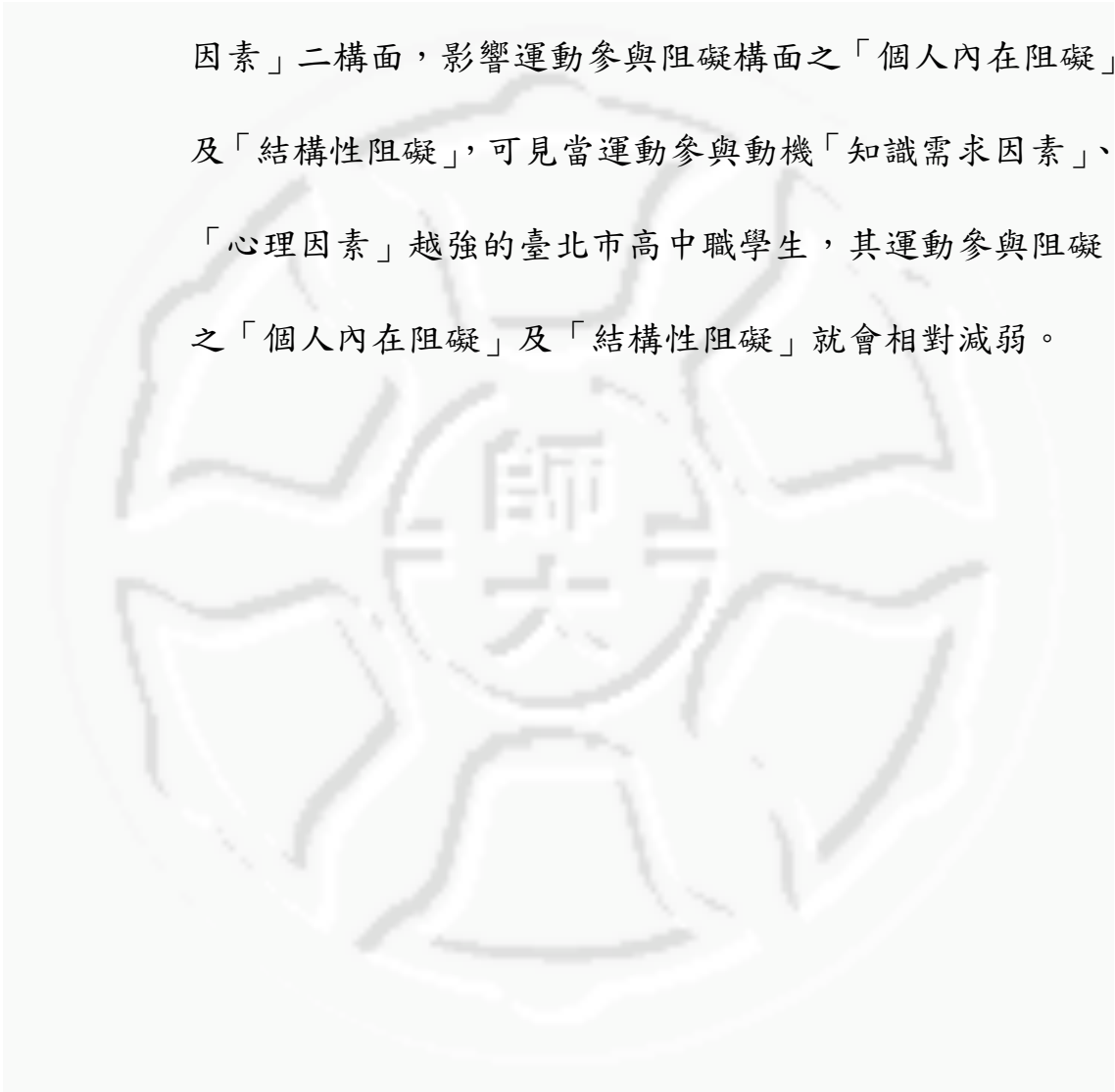


表4-34 典型相關分析摘要表

X變項 運動參與 動機	典型因素		Y變項 運動參與 阻礙	典型因素	
	χ^1	χ^2		η^1	η^2
健康因素	.952	.211	人際間 阻礙	-.689	.330
知識需求 因素	.561	.774	個人內在 阻礙	-.859	-.422
刺激避免 因素	.761	.221	結構性 阻礙	-.097	-.451
心理因素	.354	.731	抽出變異 數百分比	40.716	16.374
社會需求 因素	.501	.298	重疊量	7.943	.534
抽出變異 數百分比	43.523	26.307			
重疊量	8.491	.858			
ρ^2	.195	.033			
ρ	.442	.181			
P值	.000	.000			

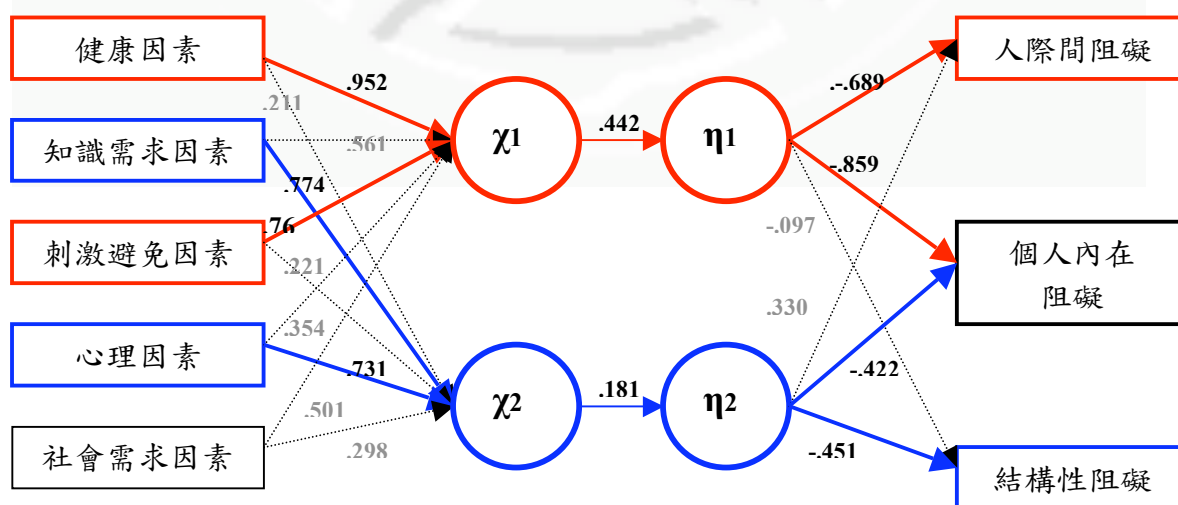


圖4-1 典型相關分析徑路圖