

第四章 研究結果

本章乃依據研究目的，以受試者所填答的資料進行分析，並據此彙整出本研究的研究結果。全章共分為四節：第一節旨在探討不同人口變項（性別、年級別）的國小學童，其同儕互動關係之差異分析。第二節旨在探討不同家庭變項（家庭結構、親子互動關係）的國小學童，其同儕互動關係的差異分析。第三節探討不同情緒智力的國小學童，其同儕互動關係之差異分析。第四節旨在探討國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力對其整體同儕互動關係的預測情形。

第一節 不同性別與年級的國小學童同儕互動關係之差異分析

本研究以國小學童的性別、年級為自變項，以同儕互動關係為依變項，採用單因子多變項變異數分析，來探討不同性別與年級的國小學童，在同儕互動關係上是否有所差異，據此考驗研究假設 1-1 和 1-2。本節除了列出不同性別與年級的國小學童，在「國小學童同儕互動關係量表」中，得分的平均數與標準差外，還將呈現變異數分析與事後比較的結果。

一、不同性別的國小學童同儕互動關係之差異

表 4-1-1 為不同性別的國小學童同儕互動關係的平均數與標準差，表 4-1-2 為不同性別的國小學童同儕互動關係的變異數分析摘要表。由表

4-1-2 得知 F 值為.878，達.001 顯著水準，顯示不同性別之國小學童，其同儕互動關係有顯著差異。從表 4-1-1 可看出：就同儕互動關係總量表而言，女童的平均數高於男童。

此外，研究者再就同儕互動關係的各分量表進行單變量 F 考驗，結果顯示：在「正向關係」與「負向關係」上，男、女童的 F 值達.001 的顯著水準 ($F(1,848)=13.317, p < .001$; $F(1,848)=14.209, p < .001$)，表示男女學童在此兩部分有顯著差異。對照表 4-1-1，可知在「正向關係」方面，女童的平均數高於男童；而在「負向關係」上，男童的平均數高於女童。不僅如此， t 考驗的結果亦顯示出男、女童間具有顯著差異。

此外，就各分量表的結果來看，在「正向關係」的「合作/利社會行為」、「信任/尊重」、「親密/依附」中，男、女學童得分均達顯著差異 ($F(1,848)=34.865, p < .001$; $F(1,848)=8.476, p < .01$; $F(1,848)=10.984, p < .001$)，但「遊戲/聯合活動」方面，性別之間的差異則不顯著 ($F(1,848)=.705, p > .05$)。 t 值的結果也呈現男、女學童在「合作/利社會行為」、「信任/尊重」、「親密/依附」等向度上達顯著差異，但「遊戲/聯合活動」中，性別之間的差異則不顯著。參照表 4-3-1，可知女童的平均數皆高於男童。

再者，就「負向關係」的部分而言，「支配/指使」、「衝突/攻擊」、「敵意/防衛」中，男、女學童的平均數亦達顯著差異 ($F(1,848)=20.301, p < .001$; $F(1,848)=34.230, p < .001$; $F(1,848)=16.402, p < .001$)，但「競爭/嫉妒」則無性別上的差異 ($F(1,848)=1.485, p > .05$)。 t 值的結果也呈現男、女學童在「支配/指使」、「衝突/攻擊」、「敵意/防衛」等向度上達顯著差異，但「競爭/嫉妒」方面，性別之間的差異則不顯著。參照表 4-3-1，可知男童的平均數皆高於女童。

綜合所述，此結果使研究假設 1-1 獲得部分支持。從結果顯示：在「正向關係」其所涵蓋的三個層次上，女童的得分皆高於男童；而在「負向關係」與其所涵蓋的三個層次上，男童的得分均顯著高於女童。

表 4-1-1 不同性別的國小學童同儕互動關係之平均數、標準差與 t 值

分量表名稱	性別	人數	平均數	標準差	t 值
正向關係	男	446	76.94	14.62	-3.649***
	女	404	80.51	13.82	
	全體	850	78.64	14.35	
合作/利社會行為	男	446	18.87	4.26	-5.942***
	女	404	20.50	3.74	
	全體	850	19.64	4.10	
遊戲/聯合活動	男	446	20.30	4.25	-.840 ^{n.s.}
	女	404	20.54	4.05	
	全體	850	20.42	4.15	
信任/尊重	男	446	18.97	4.00	-2.911**
	女	404	19.75	3.78	
	全體	850	19.34	3.91	
親密/依附	男	446	18.80	4.06	-3.314***
	女	404	19.73	4.04	
	全體	850	19.24	4.08	
負向關係	男	446	43.93	13.32	3.801***
	女	404	40.73	11.23	
	全體	850	42.41	12.47	
支配/指使	男	446	11.25	3.69	4.540***
	女	404	10.18	3.16	
	全體	850	10.74	3.49	
衝突/攻擊	男	446	10.83	3.97	5.917***
	女	404	9.38	3.14	
	全體	850	10.14	3.67	
競爭/嫉妒	男	446	11.07	4.39	-1.219 ^{n.s.}
	女	404	11.43	4.11	
	全體	850	11.24	4.26	
敵意/防衛	男	446	10.78	3.98	4.076***

	女	404	9.74	3.49	
	全體	850	10.28	3.79	
同儕互動關係總量表	男	446	152.67	22.82	-4.558***
	女	404	159.50	20.63	
	全體	850	155.92	22.06	

註 ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 4-1-2 不同性別的國小學童同儕互動關係之變異數分析摘要表 (N=850)

分量表名稱	Wilk ' s	F 值	附註
	.878***		
正向關係		13.317***	女 > 男
合作/利社會行為		34.865***	女 > 男
遊戲/聯合活動		.705 ^{n.s.}	
信任/尊重		8.476**	女 > 男
親密/依附		10.984***	女 > 男
負向關係		14.209***	女 < 男
支配/指使		20.301***	女 < 男
衝突/攻擊		34.230***	女 < 男
競爭/嫉妒		1.485 ^{n.s.}	
敵意/防衛		16.402***	女 < 男

註 ** $p < .01$ *** $p < .001$

二、不同年級的國小學童同儕互動關係之差異

表 4-1-3 為不同年級的國小學童同儕互動關係的平均數與標準差，表 4-1-4 為不同年級的國小學童同儕互動關係的變異數分析摘要表。由表 4-1-4 得知 F 值為.931，達.001 顯著水準，顯示不同年級之國小學童，其同儕互動關係有顯著差異。從表 4-1-3 可看出：就情緒智力總量表而言，四年級的平均數最高，其次為五年級，而以六年級得分最低。

此外，研究者就國小學童同儕互動關係的各分量表進行單變量 F 考驗，結果顯示：在「正向關係」上，各年級的 F 值未達.05 顯著水準 ($F(2,847) = 2.553, p > .05$)，亦即「正向關係」並無年級上的差異；而在「負向關係」上，各年級的 F 值達.05 的顯著水準 ($F(2,847) = 11.539, p < .001$)，表示年級的學童在此向度有顯著差異。對照表 4-1-1，可知六年級的平均數最高，其次是五年級，而以四年級的平均數最低。另外，在「正向關係」中的「合作/利社會行為」，各年級的學童得分達顯著差異 ($F(2,847) = 3.568, p < .05$)，參照表 4-1-3，可知六年級的平均數最高其次是四年級，在其次是五年級，但「遊戲聯合活動」、「信任尊重」、「親密/依附」等方面，年級之間的差異則不顯著 ($F(2,847) = 2.557, p > .05$ ； $F(2,847) = .888, p > .05$ ； $F(2,847) = 1.589, p > .05$)。再者，就「負向關係」中的「支配/指使」、「衝突/攻擊」、「競爭/嫉妒」、「敵意/防衛」等分量表均顯示出不同年級的學童其平均數皆達顯著差異 ($F(2,847) = 15.744, p < .001$ ； $F(2,847) = 6.460, p < .01$ ； $F(2,847) = 7.685, p < .001$ ； $F(2,847) = 5.265, p < .01$)，參照表 4-1-3，可知除了在「敵意/防衛」中四、五年級平均數相等外，其餘分量表皆為六年級的平均數最高，其次為五年級，最低的則是四年級。

最後，研究者再就單變量 F 考驗達顯著的部分進行 Scheff'e 法的事後比較。由表 4-1-4 得知，在「合作/利社會行為」方面，六年級的學童其得分顯著高於五年級的學童。而在「負向關係」及其所包含的各個向

度均呈現出 六年級的平均數顯著高於四年級；而在「支配/指使」、「敵意/防衛」上，六年級的平均數亦顯著高於五年級；此外在「競爭/嫉妒」的分量表中，五年級的得分亦顯著高於四年級。

綜合所述，此結果使研究假設 1-2 獲得部分支持。另外，從結果顯示出 正向關係的「合作/利社會行為」，與「負向關係」及其內涵中的各個向度，均呈現六年級學童的平均數顯著高於五年級或四年級的學童。

表 4-1-3 不同年級的國小學童同儕互動關係之平均數與標準差

分量表名稱	年級	人數	平均數	標準差
正向關係	四年級	282	77.89	15.62
	五年級	279	77.80	14.41
	六年級	289	80.19	12.84
	全體	850	78.64	14.35
合作/利社會行為	四年級	282	19.43	4.35
	五年級	279	19.32	4.20
	六年級	289	20.16	3.69
	全體	850	19.64	4.10
遊戲/聯合活動	四年級	282	20.25	4.40
	五年級	279	20.13	4.22
	六年級	289	20.86	3.81
	全體	850	20.42	4.15
信任/尊重	四年級	282	19.15	4.36
	五年級	279	19.28	3.86
	六年級	289	19.57	3.47
	全體	850	19.34	3.91
親密/依附	四年級	282	19.06	4.30
	五年級	279	19.06	4.04
	六年級	289	19.59	3.88
	全體	850	19.24	4.08

負向關係	四年級	282	40.15	12.57
	五年級	279	41.96	12.46
	六年級	289	45.04	11.92
	全體	850	42.41	12.47
支配/指使	四年級	282	10.05	3.46
	五年級	279	10.52	3.49
	六年級	289	11.62	3.35
	全體	850	10.74	3.49
衝突/攻擊	四年級	282	9.65	3.62
	五年級	279	10.03	3.69
	六年級	289	10.73	3.63
	全體	850	10.14	3.67
競爭/嫉妒	四年級	282	10.47	4.22
	五年級	279	11.42	4.25
	六年級	289	11.83	4.21
	全體	850	11.24	4.26
敵意/防衛	四年級	282	9.98	3.84
	五年級	279	9.98	3.75
	六年級	289	10.87	3.73
	全體	850	10.28	3.79
同儕互動關係總量表	四年級	282	157.37	23.31
	五年級	279	155.49	22.78
	六年級	289	154.91	20.01
	全體	850	155.92	22.06

表 4-1-4 不同年級的國小學童同儕互動關係之變異數分析摘要表 (N=850)

分量表名稱	Wilk' s	F 值	事後比較
	.931***		
正向關係		2.553 ^{n.s.}	
合作/利社會行為		3.568*	六年級 > 五年級
遊戲/聯合活動		2.557 ^{n.s.}	
信任/尊重		.888 ^{n.s.}	
親密/依附		1.589 ^{n.s.}	
負向關係		11.539***	六年級 > 四年級 六年級 > 五年級
支配/指使		15.744***	六年級 > 四年級 六年級 > 五年級
衝突/攻擊		6.460**	六年級 > 四年級
競爭/嫉妒		7.685***	五年級 > 四年級 六年級 > 四年級
敵意/防衛		5.265**	六年級 > 四年級 六年級 > 五年級

註 * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

第二節 不同家庭變項的國小學童同儕互動 關係之差異分析

本研究所探討的家庭變項包含「家庭結構」與「親子互動關係」等方面。研究者分別以「家庭結構」、「親子互動關係」為自變項，以同儕互動關係為依變項，採用單因子多變項變異數分析，來探討不同家庭結構，與不同親子互動關係的國小學童，其同儕互動關係是否有差異，據此考驗研究假設 2-1、2-2、2-3。本節除了分別列出不同「家庭結構」與「親子互動關係」的學童，在「國小學童同儕互動關係量表」之得分的平均數與標準差外，還將呈現出變異數分析與事後比較的結果。

一、不同家庭結構的國小學童同儕互動關係發展之差異

表 4-2-1 為不同家庭結構的國小學童同儕互動關係的平均數、標準差。表 4-2-2 為不同家庭結構的國小學童同儕互動關係的變異數分析摘要表。由表 4-2-2 得知 F 值為.976，達.05 顯著水準，顯示不同家庭結構的國小學童，其同儕互動關係有顯著差異。此外，從表 4-2-1 可看出：就同儕互動關係總量表而言，來自「雙親家庭」的學童，其平均數比「單親家庭」的學童高。

其後研究者再就同儕互動關係各分量表進行單變量 F 考驗，結果發現：在「正向關係」、「負向關係」上，不同家庭結構的國小學童之 F 值達.05 的顯著水準 ($F(1,848) = 4.252, p < .05$; $F(1,848) = 11.229, p < .001$)，表示不同家庭結構的國小學童在這兩個向度有顯著差異。對照表 4-2-1，可看出在「正向關係」上，雙親家庭的學童得分比單親家庭的學童高；而在「負向關係」方面，單親家庭的學童之得分比雙親家庭的

學童高。不僅如此， t 考驗的結果亦顯示出不同家庭結構的學童，在正、負向關係上具有顯著差異。

此外，就同儕互動關係各分量表的結果來看，首先，在「正向關係」的內涵中，「遊戲/聯合活動」呈現出不同家庭結構的學童，其得分的平均數皆達顯著差異 ($F(1,848) = 8.102, p < .01$)，而 t 值的結果也呈現來自兩種家庭結構的學童，其平均數有顯著差異。參照表 4-2-1，雙親家庭的學童之平均數高於單親家庭的學童。不過，在「合作/利社會行為」、「信任/尊重」、「親密/依附」等分量表中，家庭結構的差異則不顯著 ($F(1,848) = 1.292, p > .05$ ； $F(1,848) = 2.946, p > .05$ ； $F(1,848) = 2.463, p > .05$)。

再者，就「負向關係」的內涵而言，在「衝突/攻擊」、「競爭/嫉妒」、「敵意/防衛」等分量表中，均呈現出二種家庭結構的學童，其平均數有顯著差異 ($F(1,848) = 9.037, p < .01$ ； $F(1,848) = 10.282, p < .001$)，而 t 值的結果也呈現來自兩種家庭結構的學童，其平均數有顯著差異，參照表 4-2-1，可知單親家庭的學童，其得分高於雙親家庭的學童。儘管如此，在「支配/指使」的分量表中，家庭結構的差異並不顯著 ($F(1,848) = 2.549, p > .05$)。

綜合所述，此結果使研究假設 2-1 獲得部分支持。另外，從結果中顯示出在「正向關係」及其內涵中的「遊戲/聯合活動」，家庭結構為「雙親家庭」者，其得分皆高於「單親家庭」者；反之在「負向關係」與其內涵中的「衝突/攻擊」、「競爭/嫉妒」、「敵意/防衛」，家庭結構為「單親家庭」的國小學童，其得分皆顯著高於「雙親家庭」的學童。

表 4-2-1 不同家庭結構的國小學童同儕互動關係之平均數、標準差與 t 值

分量表名稱	家庭結構	人數	平均數	標準差	t 值
正向關係	雙親家庭	745	79.02	14.17	2.062*
	單親家庭	105	75.94	15.38	
	全體	850	78.64	14.35	
合作/利社會行為	雙親家庭	745	19.70	4.06	1.137 ^{n.s.}
	單親家庭	105	19.22	4.37	
	全體	850	19.64	4.10	
遊戲/聯合活動	雙親家庭	745	20.57	4.06	2.562*
	單親家庭	105	19.34	4.67	
	全體	850	20.42	4.15	
信任/尊重	雙親家庭	745	19.42	3.89	1.716 ^{n.s.}
	單親家庭	105	18.72	3.99	
	全體	850	19.34	3.91	
親密/依附	雙親家庭	745	19.32	4.03	1.569 ^{n.s.}
	單親家庭	105	18.66	4.39	
	全體	850	19.24	4.08	
負向關係	雙親家庭	745	41.87	12.15	-3.011**
	單親家庭	105	46.20	14.01	
	全體	850	42.41	12.47	
支配/指使	雙親家庭	745	10.67	3.47	-1.596 ^{n.s.}
	單親家庭	105	11.25	3.59	
	全體	850	10.74	3.49	
衝突/攻擊	雙親家庭	745	10.00	3.50	-3.006**
	單親家庭	105	11.14	4.60	
	全體	850	10.14	3.67	
競爭/嫉妒	雙親家庭	745	11.07	4.22	-3.207**
	單親家庭	105	12.49	4.41	
	全體	850	11.24	4.26	
敵意/防衛	雙親家庭	745	10.14	3.72	-3.018*

	單親家庭	105	11.32	4.12	
	全體	850	10.28	3.79	
同儕互動關係總量表	雙親家庭	745	156.81	21.66	3.157**
	單親家庭	105	149.59	23.92	
	全體	850	155.92	22.06	

註 * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 4-2-2 不同家庭結構的國小學童同儕互動關係之變異數分析摘要表(N = 850)

分量表名稱	Wilk ' s	F 值	附註
	.976*		
正向關係		4.252*	雙親 > 單親
合作/利社會行為		1.292 ^{n.s.}	
遊戲/聯合活動		8.102**	雙親 > 單親
信任/尊重		2.946 ^{n.s.}	
親密/依附		2.463 ^{n.s.}	
負向關係		11.229***	雙親 < 單親
支配/指使		2.549 ^{n.s.}	
衝突/攻擊		9.037**	雙親 < 單親
競爭/嫉妒		10.282***	雙親 < 單親
敵意/防衛		9.106**	雙親 < 單親

註 * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

二、不同親子互動關係的國小學童同儕互動關係之差異

分析

本研究所指的「親子互動關係」分為兩大部分 父子互動關係與母子互動關係，其內涵又依據「身體互動」與「心理互動」等向度，區分成「聚頻心繫」、「聚頻心離」、「聚疏心繫」、「聚疏心離」等四個類型。以下將以這四種類型為主，分別探討不同的父子、母子互動關係的國小學童，其同儕互動關係的差異情形。

(一) 父子互動關係與國小學童同儕互動關係之分析

表 4-2-3 為不同的父子互動關係的國小學童，其同儕互動關係之平均數與標準差。表 4-2-4 為不同的父子互動關係的國小學童，其同儕互動關係的變異數分析摘要表。由表 4-2-4 得知 F 值為.830，達.001 顯著水準，顯示不同的父子互動關係的國小學童，其同儕互動關係具有顯著差異。此外從表 4-2-3 可看出：就同儕互動關係總量表而言，父子互動關係為聚頻心繫者，其平均數最高，聚疏心繫者次之、聚頻心離者又次之，而以聚疏心離者最低。

之後研究者再就同儕互動關係各分量表進行單變量 F 考驗，結果顯示：在「正向關係」與「負向關係」上，不同父子互動關係的國小學童，其 F 值皆達.001 的顯著水準($F(3,846)=36.678, p < .001$; $F(3,846)=17.643, p < .001$)，表示不同父子互動關係的國小學童在此兩部分有顯著差異。對照表 4-2-3，發現在「正向關係」方面，父子互動關係為聚頻心繫學童，其平均數最高，其次是聚頻心離者，再其次是聚疏心繫者，最低的則是聚疏心離的學童。至於在「負向關係」上，父子互動關係為聚疏心離學童，其平均數最高，其次是聚頻心離者，再其次是聚頻心繫者，最低的則是聚疏心繫的學童。

此外，就同儕互動關係各分量表的結果來看，在「正向關係」的內涵中，「合作/利社會行為」、「遊戲/聯合活動」、「信任/尊重」、「親密/依附」等分量表均呈現出不同父子互動關係的學童，其得分的平均數皆達顯著差異（ $F(3,846)=32.575$ ， $p < .001$ ； $F(3,846)=27.447$ ， $p < .001$ ； $F(3,846)=26.998$ ， $p < .001$ ； $F(3,846)=26.639$ ， $p < .001$ ）。參照表 4-2-3，可知各個分量表的結果均為父子互動關係屬於聚頻心繫的學童，其平均數都最高，其次是聚頻心離者，再其次是聚疏心繫者，而聚疏心離的學童平均數最低。其次，就「負向關係」的內涵而言，「支配/指使」、「衝突/攻擊」、「競爭/嫉妒」與「敵意/防衛」等分量表亦顯示出不同的父子互動關係的學童，其平均數皆達顯著差異（ $F(3,846)=10.004$ ， $p < .001$ ； $F(3,846)=16.106$ ， $p < .001$ ； $F(3,846)=8.128$ ， $p < .001$ ； $F(3,846)=15.119$ ， $p < .001$ ）。參照表 4-2-3，可知在各個分量表中，父子互動關係屬於聚疏心離的學童，其平均數都最高，其次為聚頻心離者，再其次為聚疏心繫者，而以聚頻心繫的學童得分最低。

最後，研究者再就 F 值達顯著的部分以 Scheffe'e 法進行事後比較。從表 4-2-4 得知，「正向關係」及其內涵中的「合作/利社會行為」、「遊戲/聯合活動」、「信任/尊重」、「親密/依附」等分量表，均顯示出父子互動關係為「聚頻心繫」的學童，其平均數皆顯著高於與「聚疏心繫」、「聚疏心離」的學童。此外父子互動關係為「聚頻心離」者，在正向關係的四個分量表中，亦顯示出其平均數顯著高於「聚疏心離」的學童。不僅如此，在「正向關係」及內涵中的「信任/尊重」方面，父子互動關係為「聚疏心繫」的學童，其平均數也顯著高於「聚疏心離」的學童。

至於在「負向關係」及其內涵中的「支配/指使」、「衝突/攻擊」、「競爭/嫉妒」、「敵意/防衛」等分量表上，均呈現出「聚頻心離」、「聚疏心離」的學童，其平均數顯著高於「聚頻心繫」、「聚疏心繫」者。此外在「負向關係」及其內涵中的「支配/指使」、「衝突/攻擊」上，亦呈現「聚頻心離」者其平均數顯著高於「聚疏心繫」者。不僅如此，在「負向關係」及其內涵中的「衝突/攻擊」、「敵意/防衛」方面，可看出「聚疏心離」的

學童其平均數也顯著高於「聚疏心繫」的學童。

綜合所述，本研究結果支持研究假設 2-2。此外從結果顯示出 父子互動關係的屬於「聚頻心繫」型者，在量表中「正向關係」與其各向度的得分上均最高，而「聚疏心離」型者卻最低；反之在「負向關係」及其各分量表上，父子互動關係的屬於「聚疏心離」型者，其得分上皆最高，而以「聚頻心繫」型者最低。

表 4-2-3 不同父子互動關係的國小學童同儕互動關係之平均數與標準差

分量表名稱	家庭結構	人數	平均數	標準差
正向關係	聚頻心繫	273	84.90	11.97
	聚頻心離	124	80.66	11.99
	聚疏心繫	93	76.26	14.95
	聚疏心離	360	73.81	14.69
	全體	850	78.64	14.35
合作/利社會行為	聚頻心繫	273	21.35	3.26
	聚頻心離	124	20.19	3.76
	聚疏心繫	93	18.86	4.57
	聚疏心離	360	18.37	4.17
	全體	850	19.64	4.10
遊戲/聯合活動	聚頻心繫	273	22.05	3.41
	聚頻心離	124	20.83	3.73
	聚疏心繫	93	19.42	4.31
	聚疏心離	360	19.29	4.34
	全體	850	20.42	4.15
信任/尊重	聚頻心繫	273	20.77	3.48
	聚頻心離	124	19.68	3.40
	聚疏心繫	93	19.47	4.14
	聚疏心離	360	18.09	3.94
	全體	850	19.34	3.91
親密/依附	聚頻心繫	273	20.72	3.68
	聚頻心離	124	19.97	3.31
	聚疏心繫	93	18.51	3.95
	聚疏心離	360	18.06	4.23
	全體	850	19.24	4.08
負向關係	聚頻心繫	273	38.62	11.42
	聚頻心離	124	43.63	13.84
	聚疏心繫	93	39.99	10.44

	聚疏心離	360	44.84	12.39
	全體	850	45.49	12.47
支配/指使	聚頻心繫	273	10.00	3.37
	聚頻心離	124	10.67	3.40
	聚疏心繫	93	10.17	3.08
	聚疏心離	360	11.57	3.91
	全體	850	10.74	3.49
衝突/攻擊	聚頻心繫	273	9.09	3.26
	聚頻心離	124	10.77	3.94
	聚疏心繫	93	9.40	3.18
	聚疏心離	360	10.91	3.76
	全體	850	10.14	3.67
競爭/嫉妒	聚頻心繫	273	10.33	4.20
	聚頻心離	124	11.22	4.70
	聚疏心繫	93	10.76	3.92
	聚疏心離	360	12.06	4.11
	全體	850	11.24	4.26
敵意/防衛	聚頻心繫	273	9.20	3.57
	聚頻心離	124	10.90	4.03
	聚疏心繫	93	9.66	3.17
	聚疏心離	360	11.06	3.80
	全體	850	10.28	3.79
同儕互動關係總量表	聚頻心繫	273	165.97	19.31
	聚頻心離	124	154.73	20.39
	聚疏心繫	93	156.08	20.76
	聚疏心離	360	148.67	22.03
	全體	850	155.92	22.06

表 4-2-4 不同父子互動關係的國小學童同儕互動關係之變異數分析摘要表
(N=850)

分量表名稱	Wilk' s	F 值	事後比較
	.830***		
正向關係		36.678***	聚頻心繫 > 聚頻心離 聚頻心繫 > 聚疏心繫 聚頻心繫 > 聚疏心離 聚疏心繫 > 聚疏心離
合作/利社會行為		32.575***	聚頻心繫 > 聚疏心繫 聚頻心繫 > 聚疏心離 聚頻心離 > 聚疏心離
遊戲/聯合活動		27.447***	聚頻心繫 > 聚頻心離 聚頻心繫 > 聚疏心繫 聚頻心繫 > 聚疏心離 聚頻心離 > 聚疏心離
信任/尊重		26.998***	聚頻心繫 > 聚疏心繫 聚頻心繫 > 聚疏心離 聚頻心離 > 聚疏心離 聚疏心繫 > 聚疏心離
親密/依附		26.639***	聚頻心繫 > 聚疏心繫 聚頻心繫 > 聚疏心離 聚頻心離 > 聚疏心離
負向關係		17.643***	聚頻心離 > 聚頻心繫 聚頻心離 > 聚疏心繫 聚疏心離 > 聚頻心繫

		聚疏心離 > 聚疏心繫
支配/指使	10.004***	聚頻心離 > 聚頻心繫 聚頻心離 > 聚疏心繫 聚疏心離 > 聚頻心繫
衝突/攻擊	16.106***	聚頻心離 > 聚頻心繫 聚頻心離 > 聚疏心繫 聚疏心離 > 聚頻心繫 聚疏心離 > 聚疏心繫
競爭/嫉妒	8.128***	聚頻心離 > 聚頻心繫 聚疏心離 > 聚頻心繫
敵意/防衛	15.119***	聚頻心離 > 聚頻心繫 聚疏心離 > 聚頻心繫 聚疏心離 > 聚疏心繫

註 *** $p < .001$

(二) 母子互動關係與國小學童同儕互動關係之分析

表 4-2-5 為不同的母子互動關係的國小學童，其同儕互動關係之平均數與標準差。表 4-2-6 為不同的母子互動關係的國小學童，其同儕互動關係的變異數分析摘要表。由表 4-2-6 得知 F 值為.790，達.001 顯著水準，顯示不同的母子互動關係的國小學童，其同儕互動關係具有顯著差異。此外從表 4-2-5 可看出：就同儕互動關係總量表而言，母子互動關係為聚頻心繫者，其平均數最高，聚頻心離者次之、聚疏心繫者又次之，而聚疏心離者最低。

之後研究者再就同儕互動關係各分量表進行單變量 F 考驗，結果顯示：在「正向關係」與「負向關係」上，不同的母子互動關係的國小學童之 F 值皆達.001 的顯著水準 ($F(3,846)=56.079, p < .001$; $F(3,846)=17.643, p < .001$)，表示不同母子互動關係的國小學童在此兩部分有顯著差異。對照表 4-2-5，可知在「正向關係」方面，母子互動關係為聚頻心繫學童，其平均數最高，其次是聚頻心離者，再其次是聚疏心繫者，得分最低的則是聚疏心離的學童。另外在「負向關係」上，母子互動關係為聚疏心離的學童，其平均數最高，其次是聚頻心離者，再其次是聚疏心繫者，最低的是聚頻心繫者。

此外，就同儕互動關係各分量表的結果來看，在「正向關係」的內涵中，「合作/利社會行為」、「遊戲/聯合活動」、「信任/尊重」、「親密/依附」等分量表均呈現出不同母子互動關係的學童，其得分的平均數皆達顯著差異 ($F(3,846)=46.621, p < .001$; $F(3,846)=38.892, p < .001$; $F(3,846)=38.822, p < .001$; $F(3,846)=44.924, p < .001$)。其次，就「負向關係」的內涵而言，「支配/指使」、「衝突/攻擊」、「競爭/嫉妒」與「敵意/防衛」等分量表亦顯示出不同母子互動關係的學童，其平均數也皆達顯著差異 ($F(3,846)=7.740, p < .001$; $F(3,846)=12.908, p < .001$; $F(3,846)=8.706, p < .001$; $F(3,846)=19.103, p < .001$)。參照表 4-2-5，可

知各個分量表的結果均為 母子互動關係為聚疏心離的學童，其平均數都最高，其次是聚頻心離者，再其次是聚疏心繫者，而聚頻心繫者平均數最低。

最後，研究者再就 F 值達顯著的部分以 Scheffe'e 法進行事後比較。從表 4-2-6 得知，「正向關係」及其內涵中的「合作/利社會行為」、「遊戲/聯合活動」、「信任/尊重」、「親密/依附」等分量表，均顯示出母子互動關係為「聚頻心繫」、「聚頻心離」的學童，其平均數分別與「聚疏心繫」、「聚疏心離」的學童有顯著差異，且前兩者的得分皆顯著高於後兩者。另外在「負向關係」及其內涵中的「衝突/攻擊」、「競爭/嫉妒」與「敵意/防衛」等分量表則顯示出 母子互動關係為「聚疏心離」的學童，其平均數顯著高於「聚頻心繫」、「聚疏心繫」者，且「聚頻心離」者亦顯著高於「聚頻心繫」者。而在「支配/指使」的向度上，則顯示出「聚頻心離」、「聚疏心離」者，其得分顯著高於「聚頻心繫」的學童。

綜合所述，本研究結果支持研究假設 2-3。此外從結果顯示出 母子互動關係屬於「聚頻心繫」型者，在「正向關係」與其內涵中的分量表之得分均是最高的，而「聚疏心離」型者卻最低；至於在「負向關係」與其各內涵的分量表中，「聚疏心離」型者其得分都最高，而以「聚頻心繫」型者最低。

表 4-2-5 不同母子互動關係的國小學童同儕互動關係之平均數與標準差

分量表名稱	家庭結構	人數	平均數	標準差
正向關係	聚頻心繫	236	85.94	10.83
	聚頻心離	117	84.70	11.13
	聚疏心繫	116	74.98	14.80
	聚疏心離	381	73.37	14.39
	全體	850	78.64	14.35
合作/利社會行為	聚頻心繫	236	21.56	3.13
	聚頻心離	117	21.28	3.18
	聚疏心繫	116	18.53	4.32
	聚疏心離	381	18.29	4.18
	全體	850	19.64	4.10
遊戲/聯合活動	聚頻心繫	236	22.15	3.27
	聚頻心離	117	22.07	3.33
	聚疏心繫	116	19.56	4.33
	聚疏心離	381	19.10	4.27
	全體	850	20.42	4.15
信任/尊重	聚頻心繫	236	21.15	3.28
	聚頻心離	117	20.41	3.22
	聚疏心繫	116	18.78	4.18
	聚疏心離	381	18.06	3.86
	全體	850	19.34	3.91
親密/依附	聚頻心繫	236	21.08	3.27
	聚頻心離	117	20.94	3.26
	聚疏心繫	116	18.11	4.04
	聚疏心離	381	17.93	4.15
	全體	850	19.24	4.08
負向關係	聚頻心繫	236	38.30	11.01
	聚頻心離	117	44.18	11.87
	聚疏心繫	116	40.21	12.25

	聚疏心離	381	45.07	12.80
	全體	850	42.41	12.47
支配/指使	聚頻心繫	236	10.04	3.43
	聚頻心離	117	10.92	3.27
	聚疏心繫	116	10.11	3.49
	聚疏心離	381	11.31	3.50
	全體	850	10.74	3.49
衝突/攻擊	聚頻心繫	236	9.06	3.26
	聚頻心離	117	10.26	3.67
	聚疏心繫	116	9.78	3.57
	聚疏心離	381	10.88	3.77
	全體	850	10.14	3.67
競爭/嫉妒	聚頻心繫	236	10.24	3.96
	聚頻心離	117	11.74	4.28
	聚疏心繫	116	10.67	4.33
	聚疏心離	381	11.88	4.29
	全體	850	11.24	4.26
敵意/防衛	聚頻心繫	236	8.96	3.35
	聚頻心離	117	10.74	3.56
	聚疏心繫	116	9.65	3.65
	聚疏心離	381	11.16	3.90
	全體	850	10.28	3.79
同儕互動關係總量表	聚頻心繫	236	167.31	17.74
	聚頻心離	117	160.06	19.38
	聚疏心繫	116	154.57	22.56
	聚疏心離	381	148.01	21.79
	全體	850	155.92	22.06

表 4-2-6 不同母子互動關係的國小學童同儕互動關係之變異數分析摘要表
(N=850)

分量表名稱	Wilk's	F 值	事後比較
	.790***		
正向關係		56.079***	聚頻心繫 > 聚疏心離 聚頻心繫 > 聚疏心繫 聚頻心離 > 聚疏心離 聚頻心離 > 聚疏心繫
合作/利社會行為		46.621***	聚頻心繫 > 聚疏心離 聚頻心繫 > 聚疏心繫 聚頻心離 > 聚疏心離 聚頻心離 > 聚疏心繫
遊戲/聯合活動		38.892***	聚頻心繫 > 聚疏心離 聚頻心繫 > 聚疏心繫 聚頻心離 > 聚疏心離 聚頻心離 > 聚疏心繫
信任/尊重		38.822***	聚頻心繫 > 聚疏心離 聚頻心繫 > 聚疏心繫 聚頻心離 > 聚疏心離 聚頻心離 > 聚疏心繫
親密/依附		44.924***	聚頻心繫 > 聚疏心離 聚頻心繫 > 聚疏心繫 聚頻心離 > 聚疏心離 聚頻心離 > 聚疏心繫

負向關係	17.643***	聚頻心離 > 聚頻心繫 聚疏心離 > 聚頻心繫 聚疏心離 > 聚疏心繫
支配/指使	7.740***	聚頻心離 > 聚頻心繫 聚疏心離 > 聚頻心繫 聚疏心離 > 聚疏心繫
衝突/攻擊	12.908***	聚頻心離 > 聚頻心繫 聚疏心離 > 聚頻心繫 聚疏心離 > 聚疏心繫
競爭/嫉妒	8.706***	聚頻心離 > 聚頻心繫 聚疏心離 > 聚頻心繫
敵意/防衛	19.103***	聚頻心離 > 聚頻心繫 聚疏心離 > 聚頻心繫 聚疏心離 > 聚疏心繫

註 *** $p < .001$

第三節 國小學童的情緒智力與同儕互動關係 之差異分析

為瞭解國小學童的情緒智力對其同儕互動關係的影響，研究者乃以情緒智力為自變項，將學童的情緒智力總分依平均數上、下各一個標準差區分成「高分組」與「低分組」，其中高分組的得分介於 132 分~158 分之間，低分組的得分介於 106 分~131 分之間。兩組區分好後，再以同儕互動關係為依變項，採用單因子多變項變異數分析，據此探討不同情緒智力組別的國小學童，其同儕互動關係是否有差異，以考驗研究假設三。本節除了列出不同程度的情緒智力組別的國小學童，在「國小學童同儕互動關係量表」得分之平均數、標準差與 t 檢定的結果外，還將呈現出變異數分析與事後比較的結果。

在本節的內容中，表 4-3-1 為不同的情緒智力組別的國小學童其同儕互動關係之平均數與標準差。表 4-3-2 則為不同情緒智力組別的國小學童其同儕互動關係變異數分析摘要表。首先，從表 4-3-2 可得知， F 值為.759，達.001 顯著水準，顯示情緒智力組別不同的國小學童，其同儕互動關係具有顯著差異。其次從表 4-3-1 可看出：就情緒智力總量表而言，情緒智力屬於「高分組」的學童，其平均數高於「低分組」的學童。

之後研究者再就同儕互動關係各分量表進行單變量 F 考驗，結果顯示：在「正向關係」與「負向關係」上，情緒智力組別不同的國小學童之 F 值皆達.001 的顯著水準 ($F(1,587) = 162.212, p < .001$; $F(1,587) = 18.171, p < .001$)，表示不同情緒智力組別的國小學童，在這兩個向度上具有顯著差異。不僅如此， t 考驗的結果亦顯示出高分組與低分組間具有顯著差異。對照表 4-3-1，可知在「正向關係」上，情緒智力為「高分組」的學童，其平均高於「低分組」的學童；但在「負向關係」方面，情緒

智力屬於「低分組」的學童，其平均則高於「高分組」的學童。

此外，就同儕互動關係各分量表的結果來看，在「正向關係」的內涵中，「合作/利社會行為」、「遊戲/聯合活動」、「信任/尊重」、「親密/依附」均呈現出情緒智力為高分組與低分組的國小學童，其平均數皆達顯著差異（ $F(1,587)=122.975$ ， $p < .001$ ； $F(1,587)=82.927$ ， $p < .001$ ； $F(1,587)=96.633$ ， $p < .001$ ； $F(1,587)=113.823$ ， $p < .001$ ），而 t 值的結果也呈現高、低分組在這些分量表上都達顯著差異，參照表 4-3-1，可知高分組的得分皆高於低分組。

其次，就「負向關係」的內涵而言，「支配/指使」、「衝突/攻擊」、「競爭/嫉妒」與「敵意/防衛」等分量表亦顯示出情緒智力為高分組與低分組的國小學童，其平均數均達顯著差異（ $F(1,587)=6.738$ ， $p < .01$ ； $F(1,587)=24.103$ ， $p < .001$ ； $F(1,587)=5.330$ ， $p < .05$ ； $F(1,587)=18.304$ ， $p < .001$ ），而 t 值的結果也呈現高分組與低分組達顯著差異，參照表 4-3-1，可知低分組的得分皆高於高分組。

綜合所述，本研究結果支持研究假設三。此外從結果顯示出情緒智力屬於「高分組」的國小學童，在同儕互動關係的「正向關係」及其所包含的各分量表中，其得分皆顯著高於「低分組」的學童；而情緒智力屬於低分組者，在「負向關係」及其所涵蓋的各分量表中，其得分皆顯著高於高分組的學童。

表 4-3-1 不同情緒智力的國小學童同儕互動關係之平均數、標準差與 t 值

分量表名稱	組別	人數	平均數	標準差	t 值
正向關係	高分組	324	84.10	9.42	12.494***
	低分組	265	73.16	11.43	
	全體	589	79.18	11.71	
合作/利社會行為	高分組	324	21.14	2.90	10.901***
	低分組	265	18.24	3.44	
	全體	589	19.84	3.47	
遊戲/聯合活動	高分組	324	21.86	2.92	8.815***
	低分組	265	19.23	4.08	
	全體	589	20.68	3.73	
信任/尊重	高分組	324	20.53	2.98	9.830***
	低分組	265	18.02	3.21	
	全體	589	19.40	3.33	
親密/依附	高分組	324	20.57	3.22	10.669***
	低分組	265	17.67	3.36	
	全體	589	19.26	3.58	
負向關係	高分組	324	41.43	11.45	-4.222***
	低分組	265	45.66	12.62	
	全體	589	43.33	12.17	
支配/指使	高分組	324	10.79	3.39	-2.596**
	低分組	265	11.52	3.45	
	全體	589	11.12	3.43	
衝突/攻擊	高分組	324	9.73	3.18	-4.817***
	低分組	265	11.15	3.84	
	全體	589	10.37	3.56	
競爭/嫉妒	高分組	324	11.09	4.22	-2.309*
	低分組	265	11.89	4.20	
	全體	589	11.45	4.22	
敵意/防衛	高分組	324	9.81	3.56	-4.278***

	低分組	265	11.09	3.64	
	全體	589	10.39	3.65	
同儕互動關係總量表	高分組	324	162.49	15.87	10.348***
	低分組	265	147.08	19.54	
	全體	589	155.56	19.20	

註 * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

表 4-3-2 不同情緒智力的國小學童同儕互動關係之變異數分析摘要表 (N=589)

分量表名稱	Wilk ' s	F 值	附註
	.759***		
正向關係		162.212***	高分組 > 低分組
合作/利社會行為		122.975***	高分組 > 低分組
遊戲/聯合活動		82.927***	高分組 > 低分組
信任/尊重		96.633***	高分組 > 低分組
親密/依附		113.823***	高分組 > 低分組
負向關係		18.171***	高分組 < 低分組
支配/指使		6.738**	高分組 < 低分組
衝突/攻擊		24.103***	高分組 < 低分組
競爭/嫉妒		5.330*	高分組 < 低分組
敵意/防衛		18.304***	高分組 < 低分組

註 * $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$

第四節 國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力對其整體同儕互動關係之迴歸分析

本研究欲探討國小學童之家庭結構、親子互動關係、情緒智力對整體同儕互動關係的預測情形，乃分別以兩種類別的家庭結構、兩種向度的親子互動關係、情緒智力的七項內涵為預測變項，以同儕互動關係總分為效標變項，採用多元逐步迴歸分析來考驗研究假設 4-1。

在進行逐步迴歸分析之前，乃先針對預測變項中的「家庭結構」與「親子互動關係」做調整，將其轉換為虛擬變項 (dummy variable)，以 0、1 來表示之。此外，根據本章第一節的研究結果，男童與女童之同儕互動關係有顯著差異，故在進行整體逐步迴歸分析的同時，亦以不同性別的國小學童之同儕互動關係為效標變項，分別進行多元逐步迴歸分析，據此考驗研究假設 4-2、4-3。茲將結果分述如下：

一、國小學童之家庭結構、親子互動關係、情緒智力對其整體同儕互動關係的預測情形

為探討國小學童之家庭結構、親子互動關係、情緒智力對其整體同儕互動關係之迴歸預測情形，本研究乃以家庭結構的「雙親家庭」、「單親家庭」、親子互動關係的「父子身體互動」、「父子心理互動」、「母子身體互動」、「母子心理互動」、情緒智力的「認識自己的情緒」、「認識自己的情緒」、「管理自己的情緒」、「自我激勵」、「認識他人的情緒」、「回應

他人的情緒」,「人際關係的處理」為預測變項,以「同儕互動關係總分」為效標變項,進行多元逐步迴歸分析,其結果如表 4-4-1、4-4-2 表 4-4-3 所示。

表 4-4-1 為多元迴歸的共線性診斷結果。所謂「共線性診斷」乃是檢驗自變項間的相關程度是否過高,以免造成變項間的概念區隔模糊(引自邱皓政,民 91)。檢驗時應針對個別預測變項與整體迴歸模式做診斷。以前者而言,「容忍值」越大越好,而「VIF」值越小越好,從表 4-4-1 可知,預測變項的容忍值介於.433~.993 之間,其值尚可接受。此外就後者來說,可採用「特徵值」和「條件指標」(CI 值)來評斷,其中 CI 值越高時,表示共線性嚴重。以 Belsley、Kuh 與 Welsch (1980) 的觀點來說,CI 值若低於 30,表示共線性問題緩和;若介於 30~100 之間,代表迴歸模式有中度至高度的共線性;若高於 100 則顯示共線性嚴重(引自邱皓政,民 91)。根據表 4-4-1,本研究的 CI 值皆小於 30,表示共線性問題緩和。整體言之,本研究的共線性診斷結果尚可接受。

由表 4-4-2 可知,國小學童的家庭結構(含「雙親家庭」、「單親家庭」)、親子互動關係(含「父子身體互動」、「父子心理互動」、「母子身體互動」、「母子心理互動」)、情緒智力(含「認識自己的情緒」、「認識自己的情緒」、「管理自己的情緒」、「自我激勵」、「認識他人的情緒」、「回應他人的情緒」、「人際關係的處理」)對整體同儕互動關係的預測達顯著水準($F(4,845) = 164.744, p < .001$),表示國小學童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力可有效預測其整體同儕互動關係,此結果支持本研究假設 4-1。

另外,由表 4-4-2 可知,上述的預測變項去預測效標變項(同儕互動關係)時,進入迴歸方程式後達顯著的變項共有四個,依序為「人際關係的處理」、「管理自己的情緒」、「表達自己的情緒」、「父子心理互動」,其多元相關係數為.662,代表預測分數與實際分數的相關為.662。此外,聯合解釋的變異量為.438,表示這四個變項能聯合預測同儕互動關係

43.8 % 的變異量。

再者，就個別變項的解釋量而言，以「人際關係的處理」的預測力最大，解釋量為 40.2 %，其餘變項的解釋量依序如下：「管理自己的情緒」為 2.5 %，「表達自己的情緒」為 0.8 %，「父子心理互動」為 0.3 %，這四個預測變項的聯合預測力為 43.8 %。

不僅如此，由表 4-4-2 的標準化迴歸係數得知，「人際關係的處理」($\beta = .634, t=23.871, p < .001$)「管理自己的情緒」($\beta = .220, t=6.058, p < .001$)「表達自己的情緒」($\beta = .131, t=3.515, p < .001$)「父子心理互動」($\beta = .056, t=2.184, p < .05$)皆可有效預測國小學童的同儕互動關係。

綜合所述，此結果支持研究假設 4-1。從結果顯示出 若國小學童越能越善於處理人際關係，越能妥善管理自己的情緒，並適度地表達自身的情緒，且跟父親在心靈層面上保有較多的溫暖、支持、親密、認同等感受，則其同儕互動關係會越良好。

表 4-4-1 共線性診斷摘要表

	共線性診斷			
	個別預測變項		整體迴歸模式	
	容忍值	變異數膨脹 因素 (VIF)	特徵值	條件指標 (CI)
1. 人際關係的處理	.433	2.310	4.764	1
2. 管理自己的情緒	.448	2.230	.178	5.170
3. 表達自己的情緒	.481	2.081	2.607E-02	13.518
4. 父子心理互動	.993	1.007	1.737E-02	16.561

表 4-4-2 國小學童家庭結構、親子互動關係、情緒智力對其整體同儕互動關係之多元迴歸分析摘要表 (N=850)

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
迴歸係數	181042.536	4	45260.634	164.744**
殘差	232150.024	845	274.734	
全體	413192.560	849		

註 *** $p < .001$

表 4-4-3 國小學童家庭結構、親子互動關係、情緒智力對其整體同儕互動關係之多元迴歸係數表 (N=850)

效標 變項	選出的預測 變項順序	截距 標準化迴 歸係數	t 值	淨 F 值	R ² 改變量	多元相 關係數 R	決定係 數 R ²
		96.019	37.263				
同 儕 互 動 關 係	1.人際關係的處理	.634	23.871***	569.818	.402	.634	.402
	2.管理自己的情緒	.220	6.058***	36.696	.025	.653	.427
	3.表達自己的情緒	.131	3.515***	12.354	.008	.660	.435
	4.父子心理互動	.056	2.184*	4.766	.003	.662	.438

註 * $p < .05$ *** $p < .001$

二、國小男童之家庭結構、親子互動關係、情緒智力對其整體同儕互動關係的預測情形

為探討國小男童之家庭結構、親子互動關係、情緒智力對其整體同儕互動關係之迴歸預測情形，本研究乃以家庭結構的「雙親家庭」、「單親家庭」、親子互動關係的「父子身體互動」、「父子心理互動」、「母子身體互動」、「母子心理互動」、情緒智力的「認識自己的情緒」、「認識自己的情緒」、「管理自己的情緒」、「自我激勵」、「認識他人的情緒」、「回應他人的情緒」、「人際關係的處理」為預測變項，以「同儕互動關係總分」為效標變項，進行多元逐步迴歸分析，據此考驗研究假設 4-2。其結果如表 4-4-4、表 4-4-5、4-4-6 所示。

表 4-4-4 為多元迴歸的共線性診斷。所謂「共線性診斷」乃是檢驗自變項間的相關程度是否過高，以免造成變項間的概念區隔模糊（引自邱皓政，民 91）。檢驗時應針對個別預測變項與整體迴歸模式做診斷。以前者而言，「容忍值」越大越好，而「VIF」值越小越好，從表 4-4-4 可知，預測變項的容忍值介於 .414~.492 之間，其值尚可接受。此外就後者來說，可採用「特徵值」和「條件指標」（CI 值）來評斷，其中 CI 值越高時，表示共線性嚴重。以 Belsley、Kuh 與 Welsch（1980）的觀點來說，CI 值若低於 30，表示共線性問題緩和；若介於 30~100 之間，代表迴歸模式有中度至高度的共線性；若高於 100 則顯示共線性嚴重（引自邱皓政，民 91）。根據表 4-4-4，本研究的 CI 值皆小於 30，表示共線性問題緩和。整體言之，本研究的共線性診斷結果尚可接受。

由表 4-4-5 可知，國小男童的家庭結構（含「雙親家庭」、「單親家庭」）、親子互動關係（含「父子身體互動」、「父子心理互動」、「母子身體互動」、「母子心理互動」）、情緒智力（含「認識自己的情緒」、「認識自己的情緒」、「管理自己的情緒」、「自我激勵」、「認識他人的情緒」、「回

應他人的情緒」及「人際關係的處理」)對整體同儕互動關係的預測達顯著水準 ($F(3,442) = 96.6, p < .001$), 表示國小男童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力可有效預測其整體同儕互動關係, 此結果支持本研究假設 4-2。

另外, 由表 4-4-6 可知, 上述的預測變項去預測效標變項(同儕互動關係)時, 進入迴歸方程式後達顯著的變項共有三個, 依序為「人際關係的處理」、「管理自己的情緒」、「表達自己的情緒」, 其多元相關係數為.629, 代表預測分數與實際分數的相關為.629。此外, 聯合解釋的變異量為.396, 表示這三個變項能聯合預測同儕互動關係 39.6% 的變異量。

再者, 就個別變項的解釋量而言, 以「人際關係的處理」的預測力最大, 解釋量為 37.2%, 其餘變項的解釋量依序如下「管理自己的情緒」為 1.8%, 「表達自己的情緒」為 0.6%, 這三個預測變項的聯合預測力為 39.6%。

不僅如此, 由表 4-4-6 的標準化迴歸係數得知, 「人際關係的處理」($\beta = .610, t=16.233, p < .001$)「管理自己的情緒」($\beta = .195, t=3.573, p < .001$)「表達自己的情緒」($\beta = .110, t=2.091, p < .05$)皆可有效預測國小男童的同儕互動關係。

綜合所述, 本研究結果支持研究假設 4-2。從結果顯示出 若國小男童越能掌握人際關係的因應之道, 越能妥善管理自己的情緒, 且越能以合宜的方式表達自身的情緒, 則其同儕互動關係會越佳。

表 4-4-4 共線性診斷摘要表

	共線性診斷			
	個別預測變項		整體迴歸模式	
	容忍值	變異數膨脹 因素 (VIF)	特徵值	條件指標 (CI)
1. 人際關係的處理	.414	2.418	3.934	1
2. 管理自己的情緒	.398	2.513	3.261E-02	10.984
3. 表達自己的情緒	.492	2.031	2.019E-02	13.960

表 4-4-5 國小男童家庭結構、親子互動關係、情緒智力對其整體同儕互動關係之多元迴歸分析摘要表 (N=446)

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
迴歸係數	91799.202	3	30599.734	96.6***
殘差	140010.657	442	316.766	
全體	231809.859	445		

註 *** $p < .001$

表 4-4-6 國小男童家庭結構、親子互動關係、情緒智力對其整體同儕互動關係之多元迴歸係數表 (N=446)

效標 變項	選出的預測 變項順序	截距	標準化迴 歸係數	t 值	淨 F 值	R ² 改變量	多元相 關係數 R	決定係 數 R ²
		95.784		26.549				
同 儕	1. 人際關係的處理		.610	16.233***	263.519	.372	.610	.372
互 動	2. 管理自己的情緒		.195	3.573***	12.767	.018	.625	.390
關 係	3. 表達自己的情緒		.110	2.091*	4.374	.006	.629	.396

註 * $p < .05$ *** $p < .001$

三、國小女童之家庭結構、親子互動關係、情緒智力對其整體同儕互動關係的預測情形

為探討國小女童之家庭結構、親子互動關係、情緒智力對其整體同儕互動關係之迴歸預測情形，本研究乃以家庭結構的「雙親家庭」、「單親家庭」、親子互動關係的「父子身體互動」、「父子心理互動」、「母子身體互動」、「母子心理互動」、情緒智力的「認識自己的情緒」、「認識自己的情緒」、「管理自己的情緒」、「自我激勵」、「認識他人的情緒」、「回應他人的情緒」、「人際關係的處理」為預測變項，以「同儕互動關係總分」為效標變項，進行多元逐步迴歸分析，據此考驗研究假設 4-3。其結果如表 4-4-7、4-4-8、表 4-4-9 所示。

表 4-4-7 為多元迴歸的共線性診斷。所謂「共線性診斷」乃是檢驗自變項間的相關程度是否過高，以免造成變項間的概念區隔模糊（引自邱皓政，民 91）。檢驗時應針對個別預測變項與整體迴歸模式做診斷。以前者而言，「容忍值」越大越好，而「VIF」值越小越好，從表 4-4-7 可知，預測變項的容忍值介於 .462~.996 之間，其值尚可接受。此外就後者來說，可採用「特徵值」和「條件指標」（CI 值）來評斷，其中 CI 值越高時，表示共線性嚴重。以 Belsley、Kuh 與 Welsch（1980）的觀點來說，CI 值若低於 30，表示共線性問題緩和；若介於 30~100 之間，代表迴歸模式有中度至高度的共線性；若高於 100 則顯示共線性嚴重（引自邱皓政，民 91）。根據表 4-4-7，本研究的 CI 值皆小於 30，表示共線性問題緩和。整體言之，本研究的共線性診斷結果尚可接受。

由表 4-4-8 可知，國小女童的家庭結構（含「雙親家庭」、「單親家庭」）、親子互動關係（含「父子身體互動」、「父子心理互動」、「母子身體互動」、「母子心理互動」）、情緒智力（含「認識自己的情緒」、「認識自己的情緒」、「管理自己的情緒」、「自我激勵」、「認識他人的情緒」、「回

應他人的情緒」,「人際關係的處理」)對整體同儕互動關係的預測達顯著水準 ($F(4,399) = 89.179, p < .001$), 表示國小女童的家庭結構、親子互動關係、情緒智力可有效預測其整體同儕互動關係, 此結果支持本研究假設 4-3。

另外, 由表 4-4-9 可知, 上述的預測變項去預測效標變項(同儕互動關係)時, 進入迴歸方程式後達顯著的變項共有四個, 依序為「人際關係的處理」、「管理自己的情緒」、「表達自己的情緒」、「父子心理互動」, 其多元相關係數為 .687, 代表預測分數與實際分數的相關為 .687。此外聯合解釋的變異量為 .472, 表示這四個變項能聯合預測同儕互動關係 47.2% 的變異量。

再者, 就個別變項的解釋量而言, 以「人際關係的處理」的預測力最大, 解釋量為 42%, 其餘變項的解釋量依序如下:「管理自己的情緒」為 3.4%, 「表達自己的情緒」為 1.1%, 「父子心理互動」為 0.7%, 這四個預測變項的聯合預測力為 47.2%。

不僅如此, 由表 4-4-9 的標準化迴歸係數得知, 「人際關係的處理」($\beta = .648, t=17.071, p < .001$)「管理自己的情緒」($\beta = .238, t=4.942, p < .001$)「表達自己的情緒」($\beta = .153, t=2.915, p < .01$)「父子心理互動」($\beta = .085, t=2.319, p < .05$)皆可有效預測國小女童的同儕互動關係。

綜合所述, 本研究結果支持研究假設 4-3。從結果顯示出 若國小女童越能在人際關係的處理上因應自如, 越能妥善管理自己的情緒, 並用適當的方式表達自己的情緒, 且在心靈層面上跟父親保有較多的溫暖、支持、親密、認同等感受, 則其同儕互動關係的發展會越良好。

表 4-4-7 共線性診斷摘要表

	共線性診斷			
	個別預測變項		整體迴歸模式	
	容忍值	變異數膨脹 因素 (VIF)	特徵值	條件指標 (CI)
1. 人際關係的處理	.462	2.165	4.778	1
2. 管理自己的情緒	.524	1.909	.170	5.299
3. 表達自己的情緒	.485	2.060	2.295E-02	14.427
4. 父子心理互動	.996	1.004	1.517E-02	17.746

表 4-4-8 國小女童家庭結構、親子互動關係、情緒智力對其整體同儕互動關係之多元迴歸分析摘要表 (N=404)

變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
迴歸係數	80952.520	4	20238.130	89.179***
殘差	90548.477	399	226.939	
全體	171500.998	403		

註 *** $p < .001$

表 4-4-9 國小女童家庭結構、親子互動關係、情緒智力對其整體同儕互動關係之多元迴歸係數表 (N=404)

效標 變項	選出的預測 變項順序	截距	標準化迴 歸係數	t 值	淨 F 值	R ² 改變量	多元相 關係數 R	決定係 數 R ²
		98.091		26.643				
同 儕 互 動 關 係	1. 人際關係的處理		.648	17.071***	291.410	.420	.648	.420
	2. 管理自己的情緒		.238	4.942***	24.426	.034	.673	.454
	3. 表達自己的情緒		.153	2.915**	8.498	.011	.682	.465
	4. 父子心理互動		.085	2.319*	5.376	.007	.687	.472

註 $p < .05$ ** $p < .01$ *** $p < .001$