

試論新編高中歷史教科書 大同本南一本及龍騰本之比較 ——以「太平天國」爲例

張雲翔*

- 一、前言
 - 二、課文敘述之分析
 - 三、是否有「專題」的精神
 - 四、人物描述之分析
 - 五、注釋之分析
 - 六、「研究與討論」或「問題」「作業」之分析
 - 七、目錄之編排
 - 八、附圖之分析
 - 九、結語
- 參考書目

一、前言

中國是一個歷史悠久，史學發達且重視歷史的國家，因此有「國可滅，史不可滅」之說，而歷史教育自古以來更是中國教育內容中極爲重要的一環。歷史教育對於吾人至少有兩大功能：一是鑑往知來的史學實用價值，一是對國家民族文化的體認。¹因此，歷史教育對於國家民族的認同及自我人生的成長，都有深遠的影響。

* 國立宜蘭高中歷史教師

1 李國祁，〈歷史教育的目的與使命〉，《教育資料文摘》，第一卷第五期，民國67年6月，頁101、107。

歷史不是一門如同國文、英文、數學工具性的學科，而是利用工具性的學科成更高層次的學科。理論上應受更多的重視。然而，社會上對於歷史教育一直有著不斷的批評聲浪，在學校中歷史科常淪為副科、配課，替其他科目老師湊鐘點，在學生心中則是考前兩天再看的科目。

對於目前歷史教育所受到的困境，大致歸納於「歷史無用論」的影響、升學主義的作祟以及教科書編寫不理想。² 其中又以教科書編寫不當，所受到的批評聲最大。「工欲善其事，必先利其器」教科書是歷史教育工作者面對學生及社會大眾的第一印象，往往教科書編寫的好壞，會給學生及社會大眾主觀性正負面的評價，並據此來檢討歷史教育的成效。

沒有完善的教科書，教師有如獅子失去利爪，縱有能力卓越的歷史教育者能超越教科書的限制，而將歷史教得栩栩如生，那畢竟是少數。我們必須面對了解台灣仍是一個升學至上的教育體系，教科書則是教授及考試的依據，歷史教科書是有其「強迫性」的，³ 其中內容無論好壞，教師都必須灌輸給學生，學生也必須全盤接受。因此，歷史教科書成為振興歷史教育的第一步。

高中歷史教科書在八十八學年以前，一直是採用教育部國立編譯館的統編本，就是只此一家別無分號，也無從選擇好壞。而教科書的編寫，則依據教育部於民國七十二年頒布的課程標準來寫，但編出來的教科書內容，常有與國中歷史教科書重複的缺失，⁴ 引起外界質疑，為何國中學過的歷史內容，高中又必須再學一次浪費時間。這問題在於高中的課程標準與國中的課程編準，都是以通史性的方式來排序，且兩者的課程標準重複性太高。於是民國八十四年在修訂高中歷史課程標準時，為避免在於國中教材內容重複性太高的毛病，於是採用「專題式」方式來編寫高中歷史教科書。⁵ 不以通史式的方式來編寫以便與國中教材內容有所區隔，也更深入。其後教育部又於八十七年宣佈高中教科書開放由民間來編寫，國立編譯館只負責審查，於是歷史教科書由一元化的統編本，正式進入多元化的審定本。

2 周琇環，〈現行國中歷史教科書的探討——以兩岸三地的清史教材為例〉，《人文及社會學科教學通訊》，第六卷第二期，民國84年8月，頁150。

3 王仲孚，〈試論中學歷史教科書的性質〉，《歷史教科書與歷史教育》學術研討會論文（未出版），民國89年11月17、18日。

4 有關國高中歷史教材重複問題詳見王文發〈現行中學歷史教材重複問題的省思〉，《歷史教學》第一卷第三期，民國77年11月，頁42。

5 王仲孚，〈高級中學歷史課程標準簡介〉，《歷史教育論文集》，台北商鼎，民國86年，頁88。

為解決以往統編本教科書編寫的不理想，早已有人提出開放民間來編寫的聲音，以增加歷史教科書的活潑性。⁶ 歷史教科書開放後，市場上共有六家歷史教科書的版本，分別是三民本、大同本、南一本、建宏本、龍騰本、正中版。開放後的歷史教科書是否真有振衰起蔽之功效使的歷史教育給人有耳目一新的感覺，目前並未有詳細的研究，筆者擬以大同本、南一本、及龍騰本三家教科書作一比較，以期了解各家之特色，也可給高中老師在選擇教科書時，有一個粗淺的依據。由於囿於所學有限，只以教科書中「太平天國」內容為例試作比較，若有疏漏，尚請指教。

二、課文敘述之分析

課文是教科書最主要部分，課文編寫的好壞決定一本教科書的可看性，以往教科書就因為可看性不足，無法得到學生的共鳴。茲將課文內容分成三項原則來作分析：

(一)文字易懂

以往教科書最爲人所詬病的，就是太多艱深難懂的文字、專有名詞未經解釋，在這方面大同本、南一本及龍騰本都有長足的進步，讀起來都令人易懂，不會有詰踞聱牙之感。

(二)內容通順

教科書行文，若能有前後一致、上下一氣，有行雲流水的感覺，可讓學生系統了解課本內容是最理想。南一本在此方面作的編排是最好的。大同本在敘述太平天國西征北伐後，即插入太平天國的政教制度，再說明太平天國的覆亡，使得太平天國的史實有被切斷之感，若能將太平天國的史實描述完整後，在敘及政教制度，會更流暢。龍騰本在 49 頁描述：

「洪秀全原來是用心讀過四書五經的……但他四次到廣州參加秀才考試都沒有考上終於被迫放棄聖賢之道轉而成爲一個新興宗教的教主。洪秀全在應考時爲外國傳教士送了他一本……」

6 黃麗生，〈有關高中本國史教科書的幾點看法〉，《中學歷史教育研討會》，民國 71 年 12 月，頁 28。

在敘及洪秀全變為教主前並未說明，突然一下子就成了教主，若先說明之前的遭遇，文句就會更通順。

(三) 字 數

社會上受到升學主義及歷史無用論的影響，對於教科書一直有「精簡」的聲音，所謂「精簡」是指內容上的減少，以期減少學生的讀書份量，在國中歷史教科書以有所謂精簡的內容老師可教可不教，考試一律不能考精簡教材。歷史是有連慣性的「時間學科」，每一個歷史事件都是環環相扣的，若是精簡了教材，則使得所學的歷史，變得斷斷續續，不能連貫，這樣斷斷續續的歷史，勢必不能符合社會對歷史科的期望。可是又為配合升學考試，卻要求歷史精簡是非常矛盾的，所以精簡歷史內容對歷史教育傷害甚大。⁷ 精簡的指標在於字數的多寡，下表為三家版本敘述太平天國的字數：

表一：內容字數表

版 本	大同本	南一本	龍騰本
字 數	1392	1229	822

由上表顯然看出，龍騰本的字數比其他兩者少了四五百字，雖然沒有明確的標準告訴我們，描述太平天國這一章節需要多少字，但龍騰本也少的太多了，比國中同樣描述太平天國的字數都少，在如此少的字數中，要描述此一重大事件，在分配內容各重點時就有份量不均的情形，如課文中描述太平天國從一開始到打下南京就用了 504 字，而定都南京到滅亡只好用：

「以後十幾年間，太平天國內部雖有嚴重的內訌，但仍能和曾國藩等人領導的清軍，在長江中下游進行一連串你死我活的爭奪戰，一直到 1865 年底太平均餘眾才被完全消滅。」

寥寥數語就帶過太平天國的滅亡的經過，明顯忽略這段重要史實的發展。更何況平定太平天國，湘軍有重要地位卻未提及，那日後平回變剿捻亂又該如

7 彭永貞等，〈三地國中歷史教科書明史內容之比較〉，《人文及社會學科教學通訊》，第五卷第五期，民國 84 年 2 月，頁 54。

何敘及湘軍知識呢？

課文的字數應以能將事件完整的呈現為基本的要求，否則也只是虎頭蛇尾的歷史知識而已，並不能給學生有完整的了解，大同本及南一本在字數上表現較為適當。

三、是否有「專題」的精神

以上述及高中課程標準中的教材綱要，係以「專題」形式來編寫，以免教材內容有與國中重複太多。但令人弔詭的是，教材綱要中除上册尚有專題的綱要，但到了下册近現代史部分，從綱要上來看似乎與舊高中第三册相似，只不過台灣史比例增加，綱要雖然如此，編者若能在編寫教材時保有「專題的精神」也是可以彌補，所謂「專題的精神」可以課程標準中教材編選之要領第一點為原則：

「教材內容宜與國中教科書相銜接並配合，尤其儘量避免重複。凡國中教科書已言之甚詳者，只須強調該史實的因素、成敗、得失、影響等，凡之國中教科書語焉不詳者，則應加以增補加強內容的深度。」⁸

其中的「強調該史實的因素、成敗、得失、影響等」就是所謂的「專題的精神」，因為他給予學生的不只只有史實而已，還給予更深入的探討。今將太平天國的內容，用專題的精神為原則，分為下表五項來分析三家教科書是否有專題的精神。

表二：符合專題精神表

	起 因	經 過	失敗原因	政教制度	影 響
大同本	√	√	√	√	√
南一本	√	√	√		
龍騰本	√	√	√		

8 〈高級中學歷史課程標準〉，國立編譯館，民國84年10月修正，頁97。

由上表可知，大同本在編寫太平天國內容時，是最有專題的精神，不僅只描述太平天國的史實，也藉介紹其政教制度，使學生了解太平天國的理想及制度。更重要這個事件給予後來歷史的發展帶來何種影響。這正是高中歷史教育所要的目的，我們不能再只給學生歷史事件，而這事件在歷史上有何地位卻未言及。南一本在此方面就表現不理想，幾乎都只是在描述事件的經過，但南一本所用的字數也不少，反映出文字是淺化了，卻簡化了其他內容。長篇壘牘的敘述，已不合時宜，應以簡潔明暢的文筆，勾勒史實演進脈絡及意義。⁹由於太平天國的基本史實，學生已在國中有大致概念，到高中若無更深注入的探討，則失去專題的意義了，故南一本的內容有些瑣碎，出現太多地名、人名。龍騰本由於字數太少，因此反應在內容上，就是難以兼顧到各方面，反映出過於簡化內容也是不好的，從符合專題精神的原則來看，也可以說明為何大同本的字數會最多了。

四、人物描述之分析

歷史是人類在時空下所創造出來的，「人」應該是歷史的主題，在歷史教育中人物的描述非常重要，一本教科書中若抽出人物，則就失去了生命。以往教科書常被批評人名太多，但描述太少，當然教科書內容有限不能所有出現的人物都介紹，只能選具有代表性的人物加以介紹，透過對歷史人物的描述，給予一個學生學習的榜樣或是引以為戒的教訓，都是歷史教育的目的之一。一個章節中該出現多少人物，目前沒有一個完整的討論，至於不必要出現的人物則是編寫教科書者須去注意的。茲將三版本及國中教科書中出現人物列表如下：

9 游重義，〈台灣香港大陸三地國中歷史教科書之比較——以「晚清變局——中華民國建立」時期為例〉，《人文及社會學科教學通訊》，第三卷第二期，民國81年8月，頁131。

表三：出現人物表

版本	國中歷史	大同本	南一本	龍騰本
出現人物	洪秀全 曾國藩 胡林翼 左宗棠 李鴻章	洪秀全、曾國藩 楊秀清、馮雲山 蕭朝貴、韋昌輝 石達開、左宗棠 李鴻章、曾國荃	洪秀全、曾國藩 楊秀清、馮雲山 蕭朝貴、韋昌輝 石達開、左宗棠 李鴻章、曾國荃 僧格、林沁 陳玉成、李秀成 華爾日意格	洪秀全 曾國藩 梁發 楊秀清
人數	5人	10人	15人	4人

由上表看出南一本的人物多的驚人，一共有 15 人。其中如日意格、僧格林沁、華爾，應該是不需出現，南一卻將他們編入，增加教師及學生的負擔。龍騰本則人物最少，「李鴻章」對後來中國歷史有重大影響的人物，此時卻未介紹他發跡的關鍵，反而「梁發」這個人物卻編入，梁發的歷史貢獻難道比李鴻章大嗎？所以在人物的選擇有欠失當，大同本在人物的選擇上較為妥當。

是否教科書中出現的人物都要加以詳細介紹，筆者認為不一定要每個人都介紹，應挑選對該史實有重大影響的一二人物來詳細說明，其他則可略述。以太平天國來說「洪秀全」及「曾國藩」是應出現且詳細介紹的人物。三家教科書在介紹這二人時，都未跳脫舊統編本「大事年表」流水式的介紹，不能給學生一個較鮮活的印象，若能利用注釋中作該人物的補充，如一些小故事或該人詩文以補課文字數限制之不足。

此外龍騰本對於曾國藩的描述，只以「此後十幾年間太平天國內部雖有嚴重的內鬨但仍能和曾國藩等人領導的清軍對抗」帶過，未突顯對於剿平太平天國如此重要的人物的功勳，甚至「湘軍」都未提及卻以「清軍」替代，似會帶給學生錯誤的概念。

五、注釋之分析

注釋的目的在於補充課文說明之不足，研究者在比較兩岸三地的歷史教科書後，多肯定其必要性。¹⁰ 注釋尤其適合用在說明人物、專有名詞、事件等，可以不增加課文內容，卻使學生能對人物、專有名詞、事件有更深的了解。三家教科書中，大同本及南一本皆有注釋的設計，唯有龍騰本沒有，龍騰本本就有字數過少難以介紹完整歷史事件之缺失，卻未能利用注釋來彌補，是設計上的重大疏失。在注釋放置上，大同及南一本都放在該頁文字下方，注釋與被注釋在同一頁，利於學習者參考。

在注釋說明上，大同本字數較少，南一字數較多。大抵大同注釋內容以精簡為主，加上課文描述字數已多，無須再做詳細說明。而南一本說明十分詳細。筆者或以注釋是能將課文受限於有限的篇幅，無法描述太詳細的缺點彌補的最好方式，既然已有注釋，能詳細是最好。

六、「研究與討論」或「問題」「作業」之分析

通常這部分在教科書中的地位與正文相比往往無足輕重，但好的設計不僅可加強學生學習的概念，更可經由各項實際活動中，收到歷史教育的功效。¹¹ 歷史常被視為記憶性科目，缺乏思考力與應用性，解決之道就在於此部分的設計，在此方面三家教科書都揚棄出個題目，學生即可立即於教科書中找到答案，且都是照抄一二句即可的方式，茲將三家教科書這部分設計分述如下：

◎南一本

名稱：研究與討論

數量：兩題

題型：問答題

說明：「研究與討論」位置都在課文最後

10 如游重義，〈台灣香港大陸三地國中歷史教科書之比較——以「晚清變局——中華民國建立」時期為例〉，《人文及社會學科教學通訊》，第三卷第二期，民國81年8月，頁131及彭永貞等〈三地國中歷史教科書明史內容之比較〉，《人文及社會學科教學通訊》，第五卷第五期，民國84年2月，頁45。

11 黃秀政，〈新編國中歷史第一冊的幾個構想〉，《史學評論》，民國70年4月，頁124。

第一題題目：

以下有二則清代科舉策論考題，根據這些考題請比較科舉與現今聯考有什麼不同？

- (1)「百姓足均孰與不足」
- (2)「上老老而民興孝」

過去讀書唯一的出路就是考上科舉，如果你和洪秀全一樣屢試不中，請問在現在台灣的社會下，你還可以有什麼不同的選擇？

該題第一部分完全與該單元無關，而且兩個古文學生難以看懂，第二部分設計是沒有標準答案，學生可自由發揮。但題目中「請問在現在台灣的社會下，你還可以有什麼不同的選擇？」用「還」這個字有給人「造反」也是可以的選擇。

第二題題目：

試述西元 1850 年至 1877 年中國大動亂的影響？

這題題目很好，可以訓練學生歸納思考的能力，但學生所需要得資料線索，課文中並未提及，縱然題目立意很好，學生無法作答。

◎大同本

名稱：研究與討論及問題

數量：研究與討論兩題、問題三題

題型：問答題

說明：「問題」設計放有關課文資料文字旁邊的方框中，老師可教到該段落時立即與學生做討論，學生記憶猶新，又看到題目時，聽課也會特別注意相關內容，是十分良好的設計，其他本子所無。

「研究與討論」位置在課文最後

第一題是「太平天國的政教制度了理想性何在？為何終歸失敗？」

第二題是「湘軍之所以能擊敗太平天國的原因何在？」

兩題的設計基本上要學生融會數段內容後，才能有答案，有助學生歸納思考的能力。

◎龍騰本

名稱：問題及作業

數量：問題一題、作業一題（是其他章節內容的作業與太平天國無關）

題型：問答題（或稱史料分析題）

說明：「問題」設計事先提供一份史料，再根據此段史料配合課文提出相關問題，這種形式是其他版本所無。回答問題，學生需要有歸納分析的能力，不過該問題題目長達 100 字，不太符合出題題幹的明確簡短要求，反而使學生不知問題重點在哪裡？題目中且有「…是因為洪秀全在夢中把孔子捆起來責罵鞭打嗎…」如此在國小考題中出現的語氣，是否太過底估高中生的水準？

另外這種學自大陸及英國的史料分析題，近年在大學聯考經常出現，而每年都會有一二題引起爭議，也有人研究它在台灣施行的得失。¹² 而這種史料分析題的確能訓練學生分析的能力，但是否會教育學生沒有完整的歷史概念，只要國文能力好即可作答，歷史教育主要的目的應仍是給予學生完整的歷史概念，訓練分析能力應是次要的，不可本末倒置，何況以往歷史教科書在編寫時常易向升學主義屈服，此種為配合聯考而出現的教科書的編寫方式，是否又使教科書依附在升學主義下。

七、目錄之編排

三家教科書有關太平天國的章節在目錄的編排如表：

表四：章節編排表

版本	大同本	南一本	龍騰本
章節	13章3節	13章2節	4課(4)
頁次	62	61	無法從目錄查出
章節名稱	內部動亂	內部動亂	上帝的中國之子——洪秀全與太平天國

12 詳見蕭勝文，〈近年來兩岸大學入學考試歷史科材料分析題之比較（77學年度至87學年度）〉，《歷史教育》半年刊，民國88年12月，頁109。

從上表可看出，大同南一本在章節名稱上大致依據課程標準的名稱而未變，故都以「內部動亂」為名稱，龍騰本則以「上帝的中國之子 —— 洪秀全與太平天國」為章節名，筆者認為用 15 個字來當作章節名不是很適合，應該更為簡潔明白即可。

另外大同本及南一本都以「某章某節」來編排目錄，而龍騰本用「某課」來編排一個大主題，至於課以下的小單元以「一」「二」「三」來編排，這樣的方式在其他學科中皆少見，這樣的方式不知有何用意？以太平天國為例，我們可以很容易在大同及南一本的目錄中找到其章節和頁次，但在龍騰本的目錄中，我們只能知道太平天國在第四課中，至於頁次沒有標示，必須從第四課開始翻閱，才能逐頁找到，這是不利於學生快速查閱，反而因目錄不明確而徒增困擾。

八、附圖之分析

教科書中的附圖對於教師而言，是項有利的教學輔助工具。它可以增加歷史的真實感，又可提高學生的學習興趣，尤其是地圖的使用既可免出老師畫圖的時間，又可讓學生有明確的空間概念，不似空中樓閣摸不著邊際。以下是三版本的附圖比較表兼附國中的附圖

表五：附圖統計表

版 本	國中歷史	大 同 本	南 一 本	龍 騰 本
附 圖 數	7	6	6	4
重複張數		5	2	3
附 圖 名	<ol style="list-style-type: none"> 1. 洪秀全像 2. 天王玉璽 3. 天王詔書 4. 太平天國形勢圖 5. 天朝田畝制度 6. 曾國藩像 7. 清兵收復南京圖 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 洪秀全像 2. 天王玉璽 3. 天朝田畝制度 4. 太平天國形勢圖 5. 曾國藩像 6. 太平天國的婦女 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 太平天國形勢圖 2. 曾國藩像 3. 太平天國的圖書 4. 天條書內容 5. 華爾像 6. 淮軍圖 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 洪秀全像 2. 太平天國形勢圖 3. 清兵收復南京圖 4. 太平天國的結婚證書

(一)統計圖

由表可看出，或許是由於太平天國時期的圖片難尋，高中三版本的附圖與國中歷史教科書的附圖重複性甚高，大同本六張圖中有五張重複南一本六張中只有兩張重複，龍騰本四章中有三張重複。不是國中出現的附圖，高中就不能出現，像太平天國形勢圖就很重要，但如果重複比例太高，就令人有老調重彈之感了。

(二)附圖的說明

附圖的使用是爲了輔助課文的不足，以往高中歷史教科書中常有「有圖卻不知所云」的圖片，大同本有一個「太平天國的婦女圖」，此圖未說明該圖女子與一般女子有何不同，學生難以理解該圖的作用。龍騰本有一個「太平天國的結婚證書」也未說明與課文有何關係。因此圖片的安排若只是爲多一點附圖，就不加挑選，是否有教育意義或是配合課文，那附圖就失去其意義了。

(三)太平天國形勢圖之分析

三版本高中教科書中皆有「太平天國形勢圖」。的確該圖在理解太平天國的進展路線及勢力範圍，比用文字說明還更有效果，故針對該圖，對三版本進行分析，以了解三家是如何處理這種歷史地圖。

「太平天國形勢圖」可分成三部份：

1. 圖 名

表六：太平天國形勢圖名表

版 本	大 同 本	南 一 本	龍 騰 本
圖 名	太平天國起事 路線圖	太平天國進兵 路線圖	太平天國從金田到 南京圖(1850~1853)

龍騰本只把路線圖定位在 1850 ~ 1853 年，似乎範圍太小，對於太平天國定都南京後的情勢就無法說明，何況課文中對於太平天國定都南京後的史實較少介紹，若是能用附圖來補充豈非更好。

2. 形勢圖的說明

在形勢圖中表現的說明，以南一本最為仔細和用心，圖中明確表出北伐西征的路線，大同本用 1853 ~ 1855 年來表示西征北伐，學生不易了解 1853 ~ 1855 年所代表的歷史事件，不過大同本在說明中有太平天國後期所控制的範圍，有利學生理解太平天國的勢力範圍，龍騰本說明則太簡略。

3. 「形勢圖」繪製之分析

龍騰本的圖製作很仔細，將山勢也表現在圖上，不過形勢圖講究一目了然，山勢圖在圖上太多，反而使圖本身過於複雜，忽略重點，另外不必要的地名也太多了，增加閱圖的複雜性，大同及南一本雖較簡略，但重點明顯，學生看起來輕鬆明白，大同本有一缺點，形勢圖太小了，若調整大一些更好。

四附圖編排之分析

教科書的附圖愈多自然能增加學習的效，果但不能為增加而增加，仍需注意所選的附圖是否與教材有關，而附圖的清晰度更需加強，何況教科書開放審定本後，紙張品質及印刷技術都較統編本好。故附圖表現出來的效果應優於審定本才是，南一本中「華爾像」及「淮軍圖」清晰度不夠，有些模糊，就不適宜出現。

附圖大小尺寸要適中，不能太小而看不清楚內容，大同本的「太平天國形勢圖」及龍騰本的「清軍收復南京圖」太小，都可以再改進。最後附圖的色彩要鮮豔。¹³ 三家部分附圖色彩太黯淡了若能加以注意色彩的安排，自能吸引學生的目光。

13 彭永貞等，〈三地國中歷史教科書明史內容之比較〉，《人文及社會學科教學通訊》，第五卷第五期，民國 84 年 2 月，頁 42。

九、結 語

由以上分析按各原則給予名次，可列出下表：

表七：名次統計表

	課文敘述	專題精神	人物描寫	注釋	研究討論	目錄	附圖
大同本	2	1	1	2	1	1	3
南一本	1	3	2	1	3	1	1
龍騰本	3	2	3	3	1	3	2

在這裡要特別強調，上述原則在編寫教科書時，其地位並非視同等重要的，因此不能以上述各原則的名次加起來的總和，來評斷該教科書。像課文敘述一定比目錄的編寫來的重要，筆者主觀認為上述原則中，以課文敘述、人物描寫及符合專題精神最為重要，若以這三項原則來看，那「大同本」顯然是較好的版本。

高中歷史教科書，從國立編譯館的統編本轉變為民間編寫的審定本，是希望藉由民間優秀的人才，充沛的活力來跳脫以往統編本的樣板，以增加高中歷史教科書的可讀性。此篇報告限於時間未將舊版教科書與新版教科書做一比較，不過從以上分析新版高中教科書，的確在許多方面有長足的進步，尤其表現在「研究與討論」、「注釋的位置」及「圖片的品質」都可看到其用心之處，但以筆者任教高中歷史的經驗，新版教科書對於「人物描寫」「專題精神」似未有超越舊教科書，這是值得注意的。

台灣的歷史教育，隨著解嚴後政治環境的變遷，國家認同的問題，社會對於歷史教育的批評，已不僅在於教科書本身，而甚及歷史課程的本身。歷史科在政治影響下所受到的責難，遠比其他科目還多，學生也已有「為何要花如此多時間去讀沒用的歷史」的想法。

歷史教科書不是歷史教育的全部，但一本經過精心設計結合歷史學研究、教育學理論和高中歷史實際教學問題，三者為一體的教科書是必要的，¹⁴ 然

14 黃秀政，〈新編國中歷史第一冊的幾個構想〉，《史學評論》，民國70年4月，頁126。

而歷史教科書的編寫，有時又涉及龐大的商業利益與明爭暗鬥，唯有歷史界的人士真為台灣歷史教育來打拚，才能避免歷史教科書的惡質化。

參考書目

(一)教科書

1. 王仲孚主編，〈高中歷史〉下冊，大同資訊，民國 88 年。
2. 林能士主編，〈高中歷史〉下冊，南一，民國 88 年。
3. 張元主編，〈高中歷史〉下冊，龍騰，民國 88 年。
4. 呂芳上主編，〈國中歷史〉第二冊，國立編譯館，民國 88 年。

(二)專 書

1. 國立編譯館，〈高級中學歷史課程標準〉，國立編譯館，民國 84 年 10 月修正。
2. 王仲孚，〈歷史教育論文集〉，台北商鼎，民國 86 年。

(三)期刊論文

1. 李國祁，〈歷史教育的目的與使命〉，《教育資料文摘》，第一卷第五期，民國 67 年 6 月。
2. 黃秀政，〈新編國中歷史第一冊的幾個構想〉，《史學評論》，民國 70 年 4 月。
3. 黃麗生，〈有關高中本國史教科書的幾點看法〉，《中學歷史教育研討會》，民國 71 年 12 月。
4. 黃麗生，〈從歷史教育目標檢討現行高中中國近代史教科書〉，《教育與研究》，第四期，民國 71 年 12 月。
5. 陳惠芬，〈對新編國中歷史第三冊的幾點看法〉，《教育與研究》，第四期，民國 71 年 12 月。
6. 林麗月，〈試評現行高級中學中國文化史教科書〉，《歷史教學》，第一卷第一期，民國 77 年 7 月。

7. 王文發，〈現行中學歷史教材重複問題的省思〉，《歷史教學》，第一卷第三期，民國 77 年 11 月。
8. 游重義，〈台灣香港大陸三地國中歷史教科書之比較——以「晚清變局—中華民國建立」時期為例〉，《人文及社會學科教學通訊》，第三卷第二期，民國 81 年 8 月。
9. 彭永貞等，〈三地國中歷史教科書明史內容之比較〉，《人文及社會學科教學通訊》，第五卷第五期，民國 84 年 2 月。
10. 周琇環，〈現行國中歷史教科書的探討——以兩岸三地的清史教材為例〉，《人文及社會學科教學通訊》，第六卷第二期，民國 84 年 8 月。