第四章　結果與討論

本章乃根據研究調查結果，加以進行分析與討論，以回答本研究之研究問題。依據研究目的，本章將分成以下三節：第一節探討不同背景變項和環境變項之普通班教師參與 IEP 會議之差異情形及 IEP 會議中所討論的內容。第二節探討普通班教師的「IEP 之認知」、「參與 IEP 會議的過程」、「參與 IEP 會議的滿意度」、「參與 IEP 會議的困難」等四個預測變項，對效標變項「參與 IEP 會議的程度」之預測效果。第三節研究結果與發現。

第一節　探討不同背景變項和環境變項之普通班教師參與 IEP 會議之差異情形及 IEP 會議中所討論的內容

本節將「國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素」的問卷，以次數分配、百分比及平均數來分析國民小學普通班教師之 IEP 會議中所討論的內容及在本問卷整體和「對 IEP 的認知」、「參與 IEP 會議的過程」、「參與 IEP 會議的滿意度」、「參與 IEP 會議的困難」、「參與 IEP 會議的程度」的各層面得分平均情形。本量表為五等量表，所以平均數為 1-2 解釋為偏低，平均數為 2-3 為解釋中等偏低，平均數為 3-4 為解釋中等偏高，平均數為 4-5 解釋為偏高。

壹、國民小學普通班教師參與 IEP 會議現況的全量表及各分量表

依據本研究國小普通班教師在「國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素」的問卷第二部份問卷內容的填答情形，利用平均數與標準差來瞭解教師國民小學普通班教師參與IEP會議之現況及相關因素全量表及各分量表的得分情形。其結果如表 4-2 所示。最後針對國民小學普通班教師參與IEP會議所討論的內容用次數分配表來進一步做分析。在表 4-1 中，國民小學普通班教師參與 IEP 會議的整體平均得分為 3.9805，標準差為.5109，屬於中等偏高。在 IEP 的各項分量表中，「IEP 的認知」的得分最高分，平均得分為 4.1281，屬於偏高程度，表示大部分教師對 IEP 的認知度提高。「參與 IEP 會議的困難」最低，為 3.8209。

表 4-1 國民小學普通班教師參與 IEP 會議之各分量表得分情形　　N＝309

分量表	人數	題數	得分範圍	平均數	標準差
認知	309	7	2.14~5	4.1281	.6642
過程	309	18	1~5	4.0324	.6356
程度	309	4	1~5	3.9345	.6754
滿意度	309	7	1~5	3.9866	.6641
困難	309	6	1~5	3.8209	.6253
整體	309	42	2.14~5	3.9805	.5109

一、國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素整體分析

表 4-1 顯示，國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素整體分析來看是中等偏高程度，平均數為 3.9805。大部分的普通班教師對於參加 IEP 會議的認知和參與過程及滿意度等方面屬於中等偏高程

度。在各分量表的分析中發現國民小學普通班教師對 IEP 的認知得分最高，其次是參與 IEP 會議的過程方面，表示普通班教師對於 IEP 的認知和參與 IEP 會議的過程是正向態度。此研究結果與李翠玲（2000）在特教法施行後，IEP 的使用率達八成，IEP 的內容也越來越完整結果相同。所以 IEP 的使用，隨著特教法的公佈，慢慢提升。大家對 IEP 的認知也隨之提升。

二、國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素各層面分析

（一）「IEP 的認知」現況分析

本向度共有 7 題，主要在探討國小普通班教師對 IEP 內容的認知、IEP 會議的認知能知道 IEP 文件的重要性及 IEP 需要性、合法性、個別性。從表 4-1 顯示，「IEP 的認知」在國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素各層面排名最高，平均得分為 4.1281，顯示普通班教師對於 IEP 的認知屬偏高。對 IEP 的認知是指教師對於 IEP 的相關內容法令規定等的認知。這一部份各題得分之平均數、標準差與排序情形見表 4-2。由表 4-2 顯示，7 個題目中有 5 題平均得分在 4 以上，表示大部分普通班教師對 IEP 的認知程度較高。

以各題而言，在「個別化教育計畫需經由家長同意簽名後才可以實施」得分最高（4.28）。在「在開學後一個月內要幫有身心障礙手冊的學生擬定一份個別化教育計畫。」得分較低（3.96），略低於本向度整體平

均（4.13）。表示普通班教師對於部分 IEP 的法律規定不了解。此研究結果與林恆嘉（2005）Brookshire 和 Klotz （2002）的研究指出普通班教師較缺乏特殊教育知識一致，對於 IEP 是法律強規定的觀念較差。

相對於教育行政人員對於 IEP 有不同程度的認知，在李翠玲（2002）研究發現 65.9%學校行政人員能了解 IEP 須於開學後一個月內制定。但是大部分的學校行政人員認為 IEP 是教案、教學進度表。另外相對於家長的認知而言，由劉曉娟（2003）、曾睡蓮（2004）和 Oleniczak（2002）的研究結果發現，家長對於 IEP 的認知有誤解，缺乏相關知識，並對相關法令也不知道，認為自己是 IEP 的配合者非計畫擬定者。相較之下，普通班教師對於 IEP 的認知程度是偏高的。

表 4-2 國小普通班教師在「對 IEP 的認知」分量表各題得分之排序　N＝309

題次與題目內容		人數	平均數	標準差	排序
1.	在開學後一個月內要幫有身心障礙手冊的學生擬定一份個別化教育計畫。	309	3.96	.98	7
2.	個別化教育計畫是一份法令規定必須完成的文件。	309	3.97	1.02	6
3.	學校每學期要為學生舉辦一場期初個別化教育計畫會議和期末檢討會。	309	4.21	.83	3
4.	個別化教育計畫會議是個別召開的（不是全部學生一起開）。	309	4.06	.87	5
5.	個別化教育計畫需經由家長同意簽名後才可以實施。	309	4.28	.76	1
6.	特殊生如果接受普通教育時，普通班教師需參加個別化教育計畫會議。	309	4.24	.77	2
7.	個別化教育計畫是由相關專業人員共同討論一起擬定的文件。	309	4.18	.82	4

（二）「參與 IEP 會議過程」現況分析

本向度共有 18 題，主要在探討國小普通班教師參與 IEP 會議的過程，包括：1.會議前，會議通知的方式及相關資料的提供情形；2.會議中，成員互動的情形和成員間的關係及會議溝通的模式；3.會議後，對 IEP 專業知識提升情形及 IEP 的執行情形。

從表 4-1 顯示，「參與 IEP 會議過程」在國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素各層面排名第二，平均得分為 4.0324，顯示普通班教師參與 IEP 會議的過程屬偏高。為了解國民小學普通班教師參與 IEP 會議過程，本研究對「參與 IEP 會議過程」分量表之「會議前」、「會議中」、「會議後」等三個向度之得分加以探討，如表 4-3 所示。由表 4-3 顯示，普通班教師參加 IEP 會議在「會議後」的得分較高，平均數為 4.0744，其次是「會議中」，平均數為 4.0284，在「會議前」得分最低，其平均數為 3.9887，略低於整體平均，表示普通班教師認為會議前的準備工作較低。但整體而言，普通班教師在「參與 IEP 會議過程」是抱持正向肯定的態度。

表 4-3 普通班教師在「參與 IEP 會議過程」分量表之各向度得分情形　N＝309

向度	人數	題數	得分範圍	平均數	標準差	排序
會議前	309	4	1~5	3.9887	.7439	3
會議中	309	9	1~5	4.0284	.6827	2
會議後	309	5	1~5	4.0744	.6828	1
總分量表	309	18	1~5	4.0324	.6356	

表 4-4 是普通班教師在「參與 IEP 會議過程」分量表中各題得分之平均數、標準差與排序。由表 4-4 中發現，得分最高的前三項分別為「在個別化教育計畫會議中，班級導師會針對學生的學習狀況及需求，提出意見及看法」（M＝4.21）、「個別化教育計畫會議可以幫助我了解學生的特殊需求」（M＝4.17）、「在個別化教育計畫會議中，我感覺與其他參與人員之間是平等的夥伴關係」（M＝4.14）。由此研究結果發現，普通班教師對 IEP 的相關規定有較多的認識以及對 IEP 會議參與過程有正向態度。本研究和 Grotheer（1999）的研究發現普通班教師表示他們願意多參加 IEP 會議和學習一些特殊教育相關知識的結果一致。

參與會議人員互動情形方面，本研究結果與 Martin、Marshall 和 Sale（2004）、Miller（2003）、Peter（2003）和 Schroeder（1999）等人的研究指出 IEP 團隊要達成立法的目的，家長和學校相關人員要一起平等的來擬定 IEP。有效的合作諮詢才可以擬定出好品質的 IEP 的結果一致。

但是在「我會在期末個別化教育計畫檢討會中和其他出席人員逐項討論個別化教育計畫的執行結果，並了解無法達成的原因」得分最低，（3.81），表示普通班教師對於 IEP 會議的計畫執行結果的討論待改進，此研究結果與 Kreutzer（2004）的研究指出普通教育和特殊教育尚未共同設計和教學一致。普通班教師和特教教師都需要專業的訓練在合作諮詢及合作教學上，因此普通班教師可以和特教教師一起合作（Kreutzer, 2004；National Association of State Directors of Special Education, 1998 Miller, 2003）。

會議前的通知方面，本研究結果與劉曉娟（2003）和 Matthews（1998）的研究結果一致，多半學校都有會前通知的工作。Menlove 等人（2001）也有提出對普通班教師參與 IEP 會議的建議，時間方面，透過事前的的組織與準備來控制發展 IEP 所需的時間或確定會議日程時，需考慮普通班教師的時間。

相對於家長方面，曾睡蓮（2004）、Fish（2004）、Robinson（1994）和 Gillespie（2005）的研究結果發現家長參與 IEP 會議過程時，都很少表達意見，多數採被動、配合的態度，家長不知道如何表達。但是本研究發現普通班教師會在 IEP 會議過程中提出自己的意見。這是普通班教師和家長參與 IEP 會議過程不同的地方。

表 4-4 國小普通班教師在「參與 IEP 會議過程」分量表各題得分之排序　N＝309

題次與題目內容		平均數	標準差	排序
8.	班級導師會準備一些跟學生學習的相關訊息去參加個別化教育計畫會議。	3.94	.86	12
9.	在個別化教育計畫會議之前，班級導師會事先找資源班老師或家長了解學生上一學期的表現及學習成果。	3.91	.86	14
10.	會議前，學校人員會調查適合班級導師開會的時間。	4.04	.94	9
11.	會議前一個星期，班級導師會收到個別化教育計畫會議的開會通知書。	4.06	.92	7
12.	主席會介紹會議中的成員角色和職責。	3.92	.91	13
13.	主席會說明個別化教學計畫會議的目的。	4.04	.86	9
14.	成員在會議中有爭議時，會經由討論來解決。	4.10	.78	5
15.	成員會透過合作的方式來針對個案進行討論。	4.09	.78	6
16.	會議中有充分的時間來討論個案的相關資料。	3.88	.84	15
17.	在個別化教育計畫會議中，資源班老師或專業人員會鼓勵我表達意見，並將我的意見加入個別化教育計畫內容中。	4.06	.81	7
18.	**在個別化教育計畫會議中，我感覺與其他參與人員之間是平等的夥伴關係。**	**4.14**	**.76**	**3**
19.	**在個別化教育計畫會議中，班級導師會針對學生的學習狀況及需求，提出意見及看法。**	**4.21**	**.74**	**1**
20.	我會在期末個別化教育計畫檢討會中和其他出席人員逐項討論個別化教育計畫的執行結果，並了解無法達成的原因。	3.81	.92	16
21.	班級導師會詢問資源班老師或相關專業人員如何在普通班配合個別化教育計畫內容的學習事項。	4.03	.79	10
22.	**個別化教育計畫會議可以幫助我了解學生的特殊需求。**	**4.17**	**.72**	**2**
23.	個別化教育計畫會議讓我知道如何幫助學生學習及行為的糾正。	4.11	.75	4
24.	個別化教育計畫會議讓我知道如何指導學生學習的方法和策略。	4.05	.80	8
25.	個別化教育計畫會議讓我知道如何幫學生作課程調整及替代性評量。	4.02	.81	11

（三）「參與 IEP 會議程度」現況分析

本向度共有 4 題，主要在探討國小普通班教師參與 IEP 會議的程度，包括參與權的行使、出席情形、發言情形及會議中專心情形。

從表 4-1 顯示，「參與 IEP 會議程度」在國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素各層面排名第四，平均得分為 3.9345，略低於整體平均 3.9805。以此份問卷調查結果而言，普通班教師參與 IEP 會議的過程屬偏低。國民小學普通班教師在「參與 IEP 會議程度」分量表中各題得分之平均數、標準差與排序，如表 4-5 所示。

以各題而言，「當我無法親自出席個別化教育計畫會議及期末檢討會議時，我會透過其他方式向資源班老師表達我的意見及了解會議的結果。」 得分最高（4.01）。「學校相關行政人員都會出席個別化教育計畫會議。」得分最低（3.77），表示學校行政人員參與 IEP 會議較低。

學校行政人員參與 IEP 會議方面，本研究結果與李翠玲（2002）、陳雍容（2001）、陳傳枝（2003）和 Matthews（1998）的研究發現學校行政人員的參與很低的結果一致。林恆嘉（2005）的結果發現，國小普通班教師對於 IEP 會議的參與情形普遍不佳，其中學校行政人員參與高於普通班教師，最差的是 IEP 會議中未見學校相關科任教師參與。所以可以知道學校行政人員、普通班教師及相關科任教師慘與 IEP 會議較低。

表 4-5 國小普通班教師在「參與 IEP 會議程度」分量表各題得分之排序　N＝309

題次與題目內容	平均數	標準差	排序
26. 學校相關行政人員都會出席個別化教育計畫會議。	3.77	.98	4
27. 我都會針對學生的需求來提出我的看法。	3.99	.82	2
28. 當我無法親自出席個別化教育計畫會議及期末檢討會議時, 我會透過其他方式向資源班老師表達我的意見及了解會議的結果。	4.01	.84	1
29. 我不會在會議中和其他人討論和會議無關的主題。	3.96	.86	3

（四）「參與 IEP 會議的滿意度」現況分析

本向度共有 7 題，主要在探討國小普通班教師參與 IEP 會議的滿意度，包括：會議環境、資料和人員的安排及會議過程中的感受、溝通方式及互動情形。

從表 4-1 顯示，「參與 IEP 會議的滿意度」在國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素各層面排名第三，平均得分為 3.9866，略高於整體平均 3.9805。國民小學普通班教師在「參與 IEP 會議的滿意度」分量表中各題得分之平均數、標準差與排序，如表 4-6 所示。

以各題而言，「會議中學校行政人員、資源班教師或專業人員的態度積極。」和「個別化教育計畫會議中，成員的溝通模式很流暢。」得分最高（4.07）。「會議時間的掌控得當。」得分最低（3.87）。「個別化教育計畫會議的時間安排妥當。」得分次低（3.90）。

表 4-6 國小普通班教師在「參與 IEP 會議的滿意度」分量表各題得分之排序　N＝309

題次與題目內容	平均數	標準差	排序
30. 個別化教育計畫會議的時間安排妥當。	3.90	.80	6
31. 個別化教育計畫會議的地點安排舒適便利。	3.99	.76	4
32. 會議前所提供的學生相關資料完整。	3.97	.76	5
33. 會議時間的掌控得當。	3.87	.77	7
34. 資源班教師或專業人員對計畫內容的解釋很清楚。	4.03	.83	3
35. 會議中學校行政人員、資源班教師或專業人員的態度積極。	4.07	.77	1
36. 個別化教育計畫會議中，成員的溝通模式很流暢。	4.07	.76	1

本研究結果大部分普通班教師認為會議中學校行政人員、資源班教師或專業人員的態度積極和個別化教育計畫會議中，成員的溝通模式很流暢。Matthews （1998）、Summers （1995）和 National Association of State Directors of Special Education（1998）的研究報告指出會議目的的清晰度、清楚的角色職務、分配的時間和會議地點的安排等都是影響參加 IEP 會議的滿意度。所以會議時間的控制，對會議內容的解釋是對參與人員來說很重要的。

（五）「參與 IEP 會議的困難」現況分析

本向度共有 6 題，主要在探討國小普通班教師參與 IEP 會議的所面臨的困難。從表 4-1 顯示，「參與 IEP 會議的困難」在國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素各層面排名第五，平均得分為 3.8209，低於整體平均 3.9805。國民小學普通班教師在「參與 IEP 會議的困難」分量表中各題得分之平均數、標準差與排序，如表 4-7 所示。

以各題得分而言，「我在個別化教育計畫會議中所提出的意見不受重視。」得分最高（4.07）。「我對個別化教育計畫會議中的特教專業用語不清楚。」得分最低（3.57）。「個別化教育計畫會議的時間安排缺乏彈性。」得分次低（3.63）。本大題是反向計分題，所以表示普通班教師參與 IEP 會議時，其所提出的意見會被重視。但是對於會議時間上的安排仍然是缺乏彈性及 IEP 會議中所使用的特教專業用語不清楚。

表 4-7 國小普通班教師在「參與 IEP 會議的困難」分量表各題得分之排序 N＝309

題次與題目內容	平均數	標準差	排序
37. 個別化教育計畫會議的時間安排缺乏彈性。	3.63	.85	5
38. 個別化教育計畫會議的地點是不方便的地方。	3.94	.81	2
39. 我對個別化教育計畫會議中的特教專業用語不清楚	3.57	.78	6
40. 我在個別化教育計畫會議中所提出的意見不受重視	4.07	.72	1
41. 會議前所給的個案相關資料不足。	3.87	.77	3
42. 學校行政人員常常不出席個別化教育計畫會議。	3.84	.92	4

普通班教師參與 IEP 會議時，對於所使用的特教專業用語不清楚。相對於家長部分，Oleniczak（2002）的研究結果發現家長缺乏 IEP 的相關知識。Menlove 等人（2001）提出提供普通班教師自己角色的訓練，包括：在 IEP 發展程序中的角色，IEP 的用詞和形式，以 IEP 目標表示學生的進度等。對資源班教師而言，在會議中需清楚說明會議的內容，不要使用特教專有名詞。

相對於家長參與 IEP 會議的困難而言，在 Fish（2004）的研究結果發現家長在 IEP 會議時，認為自己的意見不被採納。所以本研究結果，

普通班教師認為參與 IEP 會議的反應和家長的反應是不一致。對於會議時間安排上，本研究結果和 Matthews（1998）的研究結果發現大部分會議時間安排在無負擔的時段是不一致的。因此，國小的 IEP 會議安排的時間需要彈性，並且國小普通班教師在參與 IEP 會議時會主動表達意見。

三、國民小學普通班教師參與 IEP 會議所討論的內容

國民小學普通班教師在參與 IEP 會議中所討論的內容各項目得分，如表 4-8。在 IEP 會議中，最多被討論的內容得分最高分為「學生的基本資料、健康狀況及家庭狀況」，其次為「分析學生在普通班學習時，所遭遇到的困難」。在 IEP 會議中，最少被討論的內容得分最高分為「相關輔具申請」，其次為「家庭成員會敘述他們對孩子未來的看法」。

研究結果顯示大部分的 IEP 會議都會討論學生的基本能力、家庭狀況、其他有關學生的背景資料等。除此之外，針對學生目前所遇到學習上的困難都會在 IEP 會議中被提出來討論。但是對於學生所需的輔具申請或評估及家長對於其孩子的未來也較少提及。林恆嘉（2005）提出普通班教師參加 IEP 會議後，最瞭解的是對學生各項生活與學習能力現況的結果一致。

綜合歸納出以下結論：

在國小普通班教師參與個別化教育計畫會議的現況和過程，可以發現國小普通班教師教過身心障礙學生以女性教師佔的比例最高，女性教

師約男性教師的 5 倍之多。教師年齡層在 31-40 歲佔大多數。普通班教師在普通班教學年資以任教 5 年以下最多。

普通班教師特殊教育專業背景方面，以修習過特教 3 學分或特教知能研習 60 小時以上的人最多，並以任教於中年級的人最多。大部分的普通班教師都是大學畢業。曾經教過有手冊的身心障礙學生的普通班教師任教於大型學校（48 班以上）最多。在 IEP 會議中討論的內容，最多被討論的內容為學生的基本資料、健康狀況及家庭狀況，其次為分析學生在普通班學習時，所遭遇到的困難。除此之外，在 IEP 會議中，最少被討論的內容為相關輔具申請，其次為家庭成員會敘述他們對孩子未來的看法。其研究結果顯示大部分的 IEP 會議都會討論學生的基本能力、家庭狀況、其他有關學生的背景資料等。除此之外，針對學生目前所遇到學習上的困難都會在 IEP 會議中被提出來討論。但是對於學生所需的輔具申請或評估及家長對於其孩子的未來也較少提及。

表 4-8 國民小學普通班教師在參與 IEP 會議中所討論的內容各項目得分統計

項目與內容	沒有	有	總數
1. 學生的基本資料、健康狀況及家庭狀況。	19	290	309
2. 分析評量的結果，說明學生的基本能力，包括學生的優勢能力和弱勢能力。	26	283	309
3. 分析學生在普通班學習時，所遭遇到的困難。	21	288	309
4. 學生的特殊需求。	32	277	309
5. 擬定適合學生學習的長程目標和短程目標。	69	240	309
6. 普通班的課程調整。 在普通教育上需要何種課程調整、支援或輔助與服務。討論參與普通課程、課外活動與非學習性的活動。	75	234	309
7. 討論資源班排課的配合方式。 採用抽離式（在國語課或數學課）或外加式（在早自習或午休）	56	253	309
8. 相關專業治療的申請 討論是否需要語言治療、物理治療、職能治療或其他。	67	242	309
9. 相關輔具申請 輪椅、溝通版、擴視機或其他輔具。	140	169	309
10. 行政支援與相關服務方面 改變考試方式（放大試卷或口頭回答）、獎學金申請、交通補助費申請…等。	79	230	309
11. 檢討對學生的安置是否適當。	90	219	309
12. 家庭成員會敘述他們對孩子未來的看法。	111	198	309
13. 討論的議題隨時回到學生的需求。	76	233	309

第二節　不同背景變項和環境變項對普通班教師參與 IEP 會議之差異情形

本節主要探討國民小學普通班教師參與 IEP 會議的情形，是否因個人背景變項和環境變項的不同而有差異。個人的背景變項包括：性別、年齡、任教普通班年資、學歷背景、特殊教育背景；環境變項包括任教年級、任教地區與學校規模。本研究將以 *t* 考驗（t-test）與單因子變異數分析（One-Way ANOVA）之統計方法進行各項資料分析單因子變異數分析後，若 F 值達.05 顯著水準，再以薛費法（Scheffe' method）進行事後比較。分述如下：

壹、不同背景變項的國小普通班教師與參與 IEP 會議差異情形分析

一、不同性別的普通班教師在參與 IEP 會議的各分量表得分差異情形

根據本問卷的結果，經由 t 考驗分析可以得知，如表 4-9 所示。不同性別的普通班教師在參與 IEP 會議的平均數來分析，男性教師在整體的平均數是 4.0534，女性教師在整體的平均數是 3.9661。整體而言，男性教師和女性教師在參與 IEP 會議沒有達顯著水準。其結果和林恆嘉（2005）的研究結果發現女性教師比男性教師更瞭解的 IEP 的內容不一致。

在各分量表而言，男性教師與女性教師在「參與 IEP 會議的過程」

（t＝2.132，p＜.05）和「參與 IEP 會議的滿意度」（t＝2.249，p＜.05）上有達顯著水準。其結果表示男性教師與女性教師在「參與 IEP 會議的過程」和「參與 IEP 會議的滿意度」上有顯著差異。

在各分量表而言，在「參與 IEP 會議的過程」，男性教師為 4.2048，女性教師為 3.9983，表示在 IEP 會議過程中男性教師在溝通上或接納程度上較女性教師為佳。在「參與 IEP 會議的滿意度」，男性教師為 4.1765，女性教師為 3.9491，表示男性教師對於 IEP 會議的滿意度高於女性教師。

表 4-9 不同性別普通班教師在參與 IEP 會議的各分量表統計分析摘要表 N＝309

分量表	性別	個數	平均數	標準差	t 值
認知	男	51	4.1064	.7367	-.254
	女	258	4.1323	.6504	
過程	男	51	4.2048	.7003	2.132*
	女	258	3.9983	.6178	
程度	男	51	4.0147	.6918	.928
	女	258	3.9186	.6723	
滿意度	男	51	4.1765	.7083	2.249*
	女	258	3.9491	.6499	
困難	男	51	3.7647	.9251	-.702
	女	258	3.8320	.5489	
整體	男	51	4.0534	.5472	1.116
	女	258	3.9661	.5033	

*p＜.05

二、不同年齡的普通班教師在參與 IEP 會議的各分量表得分差異情形

根據不同年齡的普通班教師在參與 IEP 會議的各分量表得分差異之情形的整理，如表 4-10 所示。用單因子變異數分析，不同年齡的普通

班教師對參與 IEP 會議的「總量表」有達顯著水準（F＝4.496，p＜.05）。不同年齡的普通班教師在「對 IEP 會議的認知」（F＝3.881，p＜.05）「參與 IEP 會議過程」（F＝4.316，p＜.05）和「參與 IEP 會議的程度」（F＝5.675，p＜.01）有達顯著水準，進行 Scheffe' 事後比較。

總量表而言，41 歲（含）以上的普通班教師顯著高於 30 歲(含)以下的教師。分量表而言，在「對 IEP 會議的認知」中，結果顯示 31-40 歲的普通班教師得分高於 30 歲(含)以下的普通班教師。在「參與 IEP 會議過程」中，結果顯示 41 歲（含）以上的普通班教師顯著高於 30 歲(含)以下的教師。在「參與 IEP 會議的程度」分量表中，結果顯示 41 歲（含）以上的普通班教師顯著高於 30 歲(含)以下的教師，且 31-40 歲的普通班教師得分高於 30 歲(含)以下的普通班教師。

此研究結果表示，41 歲（含）以上的普通班教師在參加 IEP 會議的過程中比較積極也會提出自己的看法和建議。對於 IEP 的認知方面，31-40 歲的普通班教師較瞭解 IEP 的認知，知道 IEP 的相關規定。

表 4-10 不同年齡普通班教師在參與 IEP 會議的各分量表統計分析摘要表 N＝309

分量表	年齡	個數	平均數	標準差	變異數分析					Scheffe'
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	
認知	1	90	3.9778	.6879	組間	3.361	2	1.681	3.881^{*}	2>1
	2	132	4.2282	.6273	組內	132.530	306	.433		
	3	87	4.1314	.6723	總和	135.892	308			
過程	1	90	3.8833	.7114	組間	3.414	2	1.707	4.316^{*}	3>1
	2	132	4.0513	.5983	組內	121.022	306	.395		
	3	87	4.1577	.5816	總和	124.436	308			
程度	1	90	3.7389	.7993	組間	5.024	2	2.512	5.675^{**}	2>1
	2	132	3.9924	.5852	組內	135.461	306	.443		3>1
	3	87	4.0489	.6263	總和	140.485	308			
滿意度	1	90	3.8905	.7511	組間	1.363	2	.682	1.551	
	2	132	4.0022	.6099	組內	134.479	306	.439		
	3	87	4.0624	.6428	總和	135.842	308			
困難	1	90	3.7611	.5811	組間	1.418	2	.709	1.823	
	2	132	3.7917	.7006	組內	119.007	306	.389		
	3	87	3.9272	.5354	總和	120.425	308			
整體	1	90	3.8503	.5400	組間	2.295	2	1.148	4.496^{*}	3>1
	2	132	4.0132	.4709	組內	78.097	306	.255		
	3	87	4.0655	.5183	總和	80.393	308			

$^{**}p<.01$　　$^{*}p<.05$

1. 代表 30 歲(含)以下　2. 代表 31-40 歲　3. 41 歲(含)以上

三、不同任教普通班年資的教師參與 IEP 會議的各分量表得分差異情形

不同任教普通班年資的教師在參與 IEP 會議的各分量表得分之差異情形，如表 4-11 所示。整體而言，不同任教普通班年資的教師對參與 IEP 會議的總量表沒有達顯著水準。在各分量表而言，不同任教普通班年資的教師在「參與 IEP 會議的程度」（F＝3.404，$p<.05$）有達顯著水

準。結果顯示，在「參與 IEP 會議的程度」，任教普通班 11-15 年的普通班教師的得分顯著高於任教普通班 5 年(含)以下的普通班教師。結果表示任教普通班 11-15 年的普通班教師比較會在 IEP 會議中針對學生的問題提出建議。任教普通班年資 11-15 年的普通班教師可能在教學經驗上豐富，所以可以發現學生的問題，並提出看法。

四、不同任教年級的普通班教師參與 IEP 會議的各分量表得分差異情形

　　根據不同任教年級的普通班教師在參與 IEP 會議的各分量表得分差異情形的整理，如表 4-12 所示。經由統計分析，不同任教年級的普通班教師在參與 IEP 會議整體而言，沒有顯著差異。在各分量表而言，在各向度中平均數的得分最高的項目以中年級得分最多。在「對 IEP 的認知」向度之平均數以中年級較高（M＝4.2204）；在「參與 IEP 會議的過程」向度之平均數以中年級較高（M＝4.0623）；在「參與 IEP 會議的程度」向度之平均數以中年級較高（M＝3.9849）；在「參與 IEP 會議的滿意度」向度之平均數以高年級較高（M＝4.0119）；在「參與 IEP 會議的困難」向度之平均數以中年級較高（M＝3.8822）。各組的普通班教師在各向度之得分，並未達顯著差異。所以普通班教師的任教年級在參與 IEP 會議時，並沒有差別。主要是因為所教的年級是代表所教的學生對象，並不會因為教高年級就參加 IEP 會議比較積極，應該和特殊教育背景有關係。

表 4-11 不同任教普通班年資的普通班教師參與 IEP 會議的各分量表分析摘要表 N＝309

分量表	年資	個數	平均數	標準差	變異數分析					Scheffe'
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	
認知	1	91	4.0094	.6608	組間	4.063	4	1.016	2.342	
	2	88	4.2792	.5968	組內	131.829	304	.434		
	3	57	4.1855	.7559	總和	135.892	308			
	4	46	4.0807	.6725						
	5	27	3.9947	.6271						
過程	1	91	3.9096	.7001	組間	2.435	4	.609	1.517	
	2	88	4.0429	.5508	組內	122.000	304	.401		
	3	57	4.1160	.6631	總和	124.436	308			
	4	46	4.0628	.6642						
	5	27	4.1831	.5197						
程度	1	91	3.7610	.7870	組間	6.023	4	1.506	3.404*	3＞1
	2	88	3.9602	.5491	組內	134.463	304	.442		
	3	57	4.1404	.6928	總和	140.485	308			
	4	46	3.8804	.6535						
	5	27	4.0926	.4959						
滿意度	1	91	3.8697	.7139	組間	2.339	4	.585	1.332	
	2	88	4.0016	.5858	組內	133.503	304	.439		
	3	57	4.0877	.7147	總和	135.842	308			
	4	46	3.9845	.7128						
	5	27	4.1217	.4928						
困難	1	91	3.7564	.6118	組間	1.220	4	.305	.778	
	2	88	3.8011	.5751	組內	119.205	304	.392		
	3	57	3.8596	.7345	總和	120.425	308			
	4	46	3.8442	.6898						
	5	27	3.9815	.4442						
整體	1	91	3.8612	.5175	組間	2.196	4	.549	2.134	
	2	88	4.0170	.4185	組內	78.196	304	.257		
	3	57	4.0778	.5937	總和	80.393	308			
	4	46	3.9705	.5589						
	5	27	4.0747	.4409						

*p＜.05 1 代表 5 年(含)以下 2 代表 6-10 年 3 代表 11-15 年 4 代表 16-20 年 5 代表 21 年(含)以上

表 4-12 不同任教年級的普通班教師在參與 IEP 會議的各分量表統計分析摘要表 N＝309

分量表	任教年級	個數	平均數	標準差	變異數分析				
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
認知	1	109	4.1298	.6565	組間	2.405	2	1.202	2.756
	2	116	4.2204	.6404	組內	133.487	306	.436	
	3	84	3.9983	.6923	總和	135.892	308		
過程	1	109	4.0224	.6385	組間	.182	2	9.109E-02	.224
	2	116	4.0623	.6105	組內	124.253	306	.406	
	3	84	4.0040	.6709	總和	124.436	308		
程度	1	109	3.8761	.7777	組間	.669	2	.334	.732
	2	116	3.9849	.5946	組內	139.816	306	.457	
	3	84	3.9405	.6384	總和	140.485	308		
滿意度	1	109	3.9633	.7388	組間	.114	2	5.720E-02	.129
	2	116	3.9901	.5903	組內	135.728	306	.444	
	3	84	4.0119	.6650	總和	135.842	308		
困難	1	109	3.8547	.5353	組間	1.946	2	.973	.2513
	2	116	3.8822	.5486	組內	118.478	306	.387	
	3	84	3.6925	.7985	總和	120.425	308		
整體	1	109	3.9693	.5483	組間	.495	2	.247	.947
	2	116	4.0280	.4679	組內	79.898	306	.261	
	3	84	3.9294	.5177	總和	80.393	308		

$^{*}p < .05$

1 代表低年級　2 代表中年級　3 代表高年級

五、不同學歷背景的普通班教師參與 IEP 會議的各分量表得分差異情形

針對不同學歷背景的普通班教師在參與 IEP 會議的各分量表得分差異情形的整理，如表 4-13 所示。整體而言，不同學歷背景的普通班教師在參與 IEP 會議，沒有顯著差異。在各分量表而言，在各向度中平均數的得分最高的項目以其他學歷得分最多。在「對 IEP 的認知」向度之

平均數以研究所（含四十學分班）較高（M＝4.3506）；在「參與 IEP 會議的過程」向度之平均數以研究所（含四十學分班）較高（M＝4.0589）；在「參與 IEP 會議的程度」向度之平均數以其他學歷背景較高（M＝4.1563）；在「參與 IEP 會議的滿意度」向度之平均數以大學（學院）較高（M＝3.9952）；在「參與 IEP 會議的困難」向度之平均數以其他學歷較高（M＝4.0417)。進行單因子變異數分析時，發現各組的普通班教師在各向度之得分，並未達顯著差異。所以國小普通班教師的學歷背景在參與 IEP 會議時不會有差別。

表 4-13 不同學歷背景普通班教師在參與 IEP 會議的各分量表統計分析摘要表　N＝309

分量表	學歷背景	個數	平均數	標準差	變異數分析				
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
認知	1	268	4.0970	.6785	組間	2.012	2	1.006	2.300
	2	33	4.3506	.5213	組內	133.879	306	.438	
	3	8	4.2500	.5702	總和	135.892	308		
過程	1	268	4.0303	.6480	組間	3.682E-02	2	1.841E-02	.045
	2	33	4.0589	.5753	組內	124.399	306	.407	
	3	8	3.9931	.4901	總和	124.436	308		
程度	1	268	3.9216	.6964	組間	.521	2	.261	.570
	2	33	3.9848	.5446	組內	139.964	306	.457	
	3	8	4.1563	.3765	總和	140.485	308		
滿意度	1	268	3.9952	.6766	組間	.154	2	7.677E-02	.173
	2	33	3.9351	.6072	組內	135.689	306	.443	
	3	8	3.9107	.4886	總和	135.842	308		
困難	1	268	3.8290	.6305	組間	.874	2	.437	1.118
	2	33	3.7020	.6370	組內	119.551	306	.391	
	3	8	4.0417	.2480	總和	120.425	308		
整體	1	268	3.9746	.5255	組間	9.580E-02	2	4.790E-02	.183
	2	33	4.0063	.4313	組內	80.297	306	.262	
	3	8	4.0703	.2986	總和	80.393	308		

$^{*}p<.05$
1 代表大學（學院）2 代表研究所（含四十學分班）3 代表其他

六、不同特殊教育背景的教師參與 IEP 會議的各分量表得分差異情形

針對不同特殊教育背景的教師在參與 IEP 會議的各分量表得分差異情形的整理，如表 4-14 所示。

表 4-14 不同特殊教育背景的普通班教師參與 IEP 會議的各分量表分析摘要表　N＝309

分量表		個數	平均數	標準差	變異數分析					Scheffe'
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	
認知	1	9	3.9683	.7652	組間	7.990	4	1.997	4.748**	2＞4
	2	27	4.5344	.6433	組內	127.902	304	.421		2＞5
	3	161	4.1801	.6238	總和	135.892	308			
	4	87	3.9672	.6369						
	5	25	3.9714	.7986						
過程	1	9	3.9691	.6805	組間	1.139	4	.285	.702	
	2	27	4.0658	.7785	組內	123.297	304	.406		
	3	161	4.0756	.6215	總和	124.436	308			
	4	87	3.9949	.6130						
	5	25	3.8711	.6356						
程度	1	9	3.8889	.6972	組間	.787	4	.197	.428	
	2	27	4.0093	.7736	組內	139.698	304	.460		
	3	161	3.9674	.6668	總和	140.485	308			
	4	87	3.8793	.6513						
	5	25	3.8500	.7253						
滿意度	1	9	3.8889	.7135	組間	.420	4	.105	.236	
	2	27	3.9788	.7710	組內	135.422	304	.445		
	3	161	4.0186	.6486	總和	135.842	308			
	4	87	3.9573	.6655						
	5	25	3.9257	.6613						
困難	1	9	3.5000	.7683	組間	1.327	4	.332	.847	
	2	27	3.7407	.8908	組內	119.098	304	.392		
	3	161	3.8251	.6017	總和	120.425	308			
	4	87	3.8716	.5916						
	5	25	3.8200	.4881						

**p＜.01

1 代表特殊教育研究所含 40 學分班　　2 代表特殊教育系（組）
3 代表修習過特教 3 學分或特教研習 60 小時以上　　4 代表無任何特教背景　　5 代表其他

表 4-14 不同特殊教育背景的普通班教師參與 IEP 會議的各分量表分析摘要表　N＝309（續）

分量表	個數	平均數	標準差	變異數分析 變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	Scheffe'
整體									
1	9	3.8430	.6160	組間	.944	4	.236	.903	
2	27	4.0658	.5869	組內	79.449	304	.261		
3	161	4.0134	.5001	總和	80.393	308			
4	87	3.9341	.4889						
5	25	3.8877	.5355						

*$p<.05$
1 代表特殊教育研究所含 40 學分班　　2 代表特殊教育系（組）
3 代表修習過特教 3 學分或特教研習 60 小時以上　　4 代表無任何特教背景　　5 代表其他

整體而言，不同特殊教育背景的教師對參與 IEP 會議的總量表沒有達顯著水準。在各分量表而言，不同特殊教育背景的教師在「對 IEP 的認知」（F＝4.748，$p<.01$）有達顯著水準。結果顯示，在「對 IEP 的認知」，第二組（特殊教育系（組））顯著高於第四組（無任何特教背景）和第五組（其他特殊教育背景）。由此可知，有特殊教育系背景的普通班教師對於 IEP 的認知會比較清楚，也較明白 IEP 的內容。

貳、不同環境變項的國小普通班教師與參與 IEP 會議差異情形分析

一、不同任教地區與國小普通班教師與參與 IEP 會議差異情形分析

不同任教地區的普通班教師在參與 IEP 會議的各分量表得分差異情形的整理，如表 4-15。整體而言，不同任教地區的普通班教師對參與 IEP 會議的總量表沒有達顯著水準。在各分量表而言，不同任教地區的普通

班教師在「對 IEP 的認知」（F＝3.446，$p<.05$）有達顯著水準。結果顯示，在「對 IEP 的認知」，第三組（鄉鎮）顯著高於第一組（直轄市）。由此可知，鄉鎮地區的普通教師對於 IEP 的瞭解較高，可能是取樣的方式或樣本本身的地區是鄉鎮地區的中心學校所造成的結果。

表 4-15 不同任教地區普通班教師在參與 IEP 會議的各分量表統計分析摘要表 N＝309

分量表	任教地區	個數	平均數	標準差	變異數分析					Scheffe
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	
認知	1	60	3.9786	.6751	組間	3.011	2	1.505	3.446^{*}	3＞1
	2	139	4.0987	.6257	組內	132.881	306	.434		
	3	110	4.2468	.6904	總和	135.892	308			
過程	1	60	3.9778	.6063	組間	2.230	2	1.115	2.792	
	2	139	3.9656	.6553	組內	122.206	306	.399		
	3	110	4.1465	.6152	總和	124.436	308			
程度	1	60	3.8917	.6165	組間	1.552	2	.776	1.709	
	2	139	3.8777	.7368	組內	138.933	306	.454		
	3	110	4.0295	.6177	總和	140.485	308			
滿意度	1	60	3.9119	.6384	組間	.857	2	.429	.972	
	2	139	3.9671	.6830	組內	134.985	306	.441		
	3	110	4.0519	.6536	總和	135.842	308			
困難	1	60	3.6611	.6723	組間	2.007	2	1.003	2.593	
	2	139	3.8777	.5769	組內	118.418	306	.387		
	3	110	3.8364	.6484	總和	120.425	308			
整體	1	60	3.8842	.4866	組間	1.365	2	.683	2.643	
	2	139	3.9574	.5117	組內	79.027	306	.258		
	3	110	4.0622	.5152	總和	80.393	308			

$^{*}p<.05$ 1 代表直轄市 2 代表省、縣轄市 3 代表鄉鎮

二、不同學校規模與國小普通班教師與參與 IEP 會議差異情形分析

不同學校規模的普通班教師在參與 IEP 會議的各分量表得分差異情形的整理，如表 4-16 所示。整體而言，不同學校規模的普通班教師在參與 IEP 會議，沒有顯著差異。在各分量表而言，在各向度中平均數的得分最高的項目以 12 班以下得分最多。在「對 IEP 的認知」向度之平均數以 12 班以下較高（M＝4.2730）；在「參與 IEP 會議的過程」向度之平均數以 12 班以下較高（M＝4.1160）；在「參與 IEP 會議的程度」向度之平均數以 12 班以下較高（M＝4.0556）；在「參與 IEP 會議的滿意度」向度之平均數以 12 班以下較高（M＝4.0889）；在「參與 IEP 會議的困難」向度之平均數以 12 班以下較高（M＝3.9111）。各組的普通班教師在各向度之得分，並未達顯著差異。此結果與樣本抽樣有關，研究者在用電話聯絡小型學校時，口頭詢問有關 IEP 會議的問題，其都說都有開過 IEP 會議。

表 4-16 不同學校規模普通班教師在參與 IEP 會議的各分量表統計分析摘要表 N＝309

分量表	學校規模	個數	平均數	標準差	變異數分析				
					變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值
認知	1	45	4.2730	.6904	組間	1.233	2	.616	1.400
	2	126	4.0805	.7254	組內	134.659	306	.440	
	3	138	4.1242	.5914	總和	135.892	308		
過程	1	45	4.1160	.7178	組間	.749	2	.374	.926
	2	126	3.9784	.6196	組內	123.687	306	.404	
	3	138	4.0543	.6221	總和	124.436	308		
程度	1	45	4.0556	.6782	組間	.859	2	.430	.941
	2	126	3.8948	.6468	組內	139.626	306	.456	
	3	138	3.9312	.6998	總和	140.485	308		
滿意度	1	45	4.0889	.6654	組間	1.119	2	.559	1.270
	2	126	3.9206	.6692	組內	134.724	306	.440	
	3	138	4.0135	.6577	總和	135.842	308		
困難	1	45	3.9111	.5813	組間	1.799	2	.899	2.326
	2	126	3.7302	.6706	組內	118.626	306	.388	
	3	138	3.8744	.5891	總和	120.425	308		
整體	1	45	4.0889	.5448	組間	1.026	2	.513	1.979
	2	126	3.9209	.5391	組內	79.366	306	.259	
	3	138	3.9995	.4671	總和	80.393	308		

$^*p<.05$ 1 代表 12 班以下 2 代表 13-48 班 3 代表 49 班以上

參、綜合摘要

由以上的統計分析可得知，國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素整體分析來看是中等偏高程度。大部分的普通班教師對於參加 IEP 會議的認知和參與情形及滿意度等方面屬於中等偏高程度。在各分量表的分析中發現國民小學普通班教師對 IEP 的認知得分最高，其次是參與 IEP 過程方面。整體而言，只有國小普通班教師在不同的「年

齡」，對於參與 IEP 會議有顯著差異。在性別、學歷背景、特殊教育背景、任教年級、任教普通班年資、任教地區和學校規模等變項中，國小普通班教師參與 IEP 會議沒有顯著差異。

在分量表間的各向度之間有達顯著水準，說明如下：

就性別而言，男性教師與女性教師在「參與 IEP 會議的過程」和「參與 IEP 會議的滿意度」上有達顯著水準。其結果表示男性教師與女性教師在「參與 IEP 會議的過程」和「參與 IEP 會議的滿意度」上有顯著差異。

就年齡而言，在「對 IEP 會議的認知」分量表中， 31-40 歲的普通班教師得分高於 30 歲(含)以下的普通班教師。在「參與 IEP 會議過程」分量表中， 41 歲（含）以上的普通班教師顯著高於 30 歲(含)以下的教師。在「參與 IEP 會議的程度」分量表中， 41 歲（含）以上的普通班教師顯著高於 30 歲(含)以下的教師，且 31-40 歲的普通班教師得分高於 30 歲(含)以下的普通班教師。此研究結果表示，41 歲（含）以上的普通班教師在參加 IEP 會議的過程中比較積極也會提出自己的看法和建議。對於 IEP 的認知方面，31-40 歲的普通班教師較瞭解 IEP 的認知，知道 IEP 的相關規定。

不同任教普通班年資的教師在「參與 IEP 會議的程度」（F＝3.404，p＜.05）有達顯著水準。進行 Scheffe' 事後比較，結果顯示，在「參與

IEP 會議的程度」，第三組（11-15 年）顯著高於第一組（5 年(含)以下）。

不同特殊教育背景的教師在「對 IEP 的認知」（F＝4.748，p＜.01）有達顯著水準。進行 Scheffe'事後比較，結果顯示，在「對 IEP 的認知」，第二組（特殊教育系（組））顯著高於第四組（無任何特教背景）和第五組（其他特殊教育背景）。

不同任教地區的普通班教師在「對 IEP 的認知」（F＝3.446，p＜.05）有達顯著水準。進行 Scheffe'事後比較，結果顯示，在「對 IEP 的認知」，第三組（鄉鎮）顯著高於第一組（直轄市）。

第二節　普通班教師的預測變項對效標變項之預測效果

本節探討普通班教師的「IEP 之認知」、「參與 IEP 會議的過程」、「參與 IEP 會議的滿意度」、「參與 IEP 會議的困難」等四個預測變項，對效標變項「參與 IEP 會議的程度」之預測效果，如表 4-17。

表 4-17 各預測變項對「參與 IEP 會議程度」之預測摘要表

變項	多元相關係數 R	決定係數 R^2	增加解釋量 △R	F 值	標準化迴歸係數 Beta
對 IEP 的認知	.480	.230	.230	91.731**	.051
參與 IEP 會議的過程	.768	.590	.360	220.315**	.455
參與 IEP 會議的滿意度	.795	.632	.042	174.485**	.348

**p＜.01

由表 4-17 可知，多元相關系數為.795，其聯合解釋變異量為.632，亦即「對 IEP 的認知」、「參與 IEP 會議的過程」和「參與 IEP 會議的滿意度」可聯合預測「參與 IEP 會議程度」之 63.2%的變異量。在「參與 IEP 會議的過程」的決定係數為.590，增加了.360，可能原因是本大題題數較多所致。其標準化迴歸係數 Beta 值皆正值，表示皆具有正向影響。

就個別變項的解釋來看，以「參與 IEP 會議的過程」層面的預測力較高，其解釋量為 36.0%，其次為「對 IEP 的認知」層面，其解釋量為 23.0%，「參與 IEP 會議的滿意度」層面的預測力最低，其解釋量為 4.2%。

綜合上述分析，「對 IEP 的認知」、「參與 IEP 會議的過程」和「參與 IEP 會議的滿意度」對「參與 IEP 會議程度」有預測效果。其中以「參與 IEP 會議的過程」預測效果最高。本研究結果與 Summers（1995）提出影響參與 IEP 會議有以下幾項：開會時，會議的目的清晰度、清楚的角色職務、會議分配時間和在職訓練等的結果一致。除此之外，Miller（2003）和 Peters（2003）提出召開 IEP 會議有良好的社會互動和有效的合作諮詢，可以擬定出品質較好的 IEP。

第三節　研究發現

依據本研究資料所得的分析結果與發現，如下：

壹、基本資料分佈情形

一、教師背景變項

（一）性別

男性教師有 51 人（16.5%），女性教師有 258 人（83.5%）。女性教師約為男性教師的 5 倍，女性教師多於男性教師。

（二）年齡

在 30 歲(含)以下的教師數為 90 人（29.1%）； 31-40 歲的教師數為 132 人（42.7%）；41 歲(含)以上的教師數為 87 人（28.2%）。目前國小普通班教師教過身心障礙學生的教師年齡在 31-40 歲佔大多數。

（三）任教普通班教學年資

任教 5 年以下的教師佔了 91 人（29.4%）；任教 6-10 年的教師有 88 人（28.5%）；任教 11-15 年的教師有 57 人（18.4%）；任教 15-20 年的教師有 46 人（14.9%）；任教 21 年以上的教師只有 27 人（8.7%）。目前國小普通班教師教過身心障礙學生的教師在普通班教學年資以任教 5 年以下最多，其次是任教 6-10 年。

（四）學歷

以大學畢業的教師較多，有 268 人（86.7％）；研究所畢業者有 33 人（10.7％）；其他有 8 人（2.6%）。

（五）特殊教育背景

特殊教育研究所（含 40 學分班）組畢業有 9 人（2.9%）；特殊教育系（組）畢業有 27 人（8.7%）；修習過特教 3 學分或特教知能研習 60 小時以上有 161 人（52.1%）；無任何特教背景有 87 人（28.2%）；其他有 25 人（8.1%）。目前國小普通班教師教過身心障礙學生教師的特殊教育背景以修習過特教 3 學分或特教知能研習 60 小時以上的人最多。

（六）任教年級

任教於低年級有 109 人（35.3%）；任教於中年級有 116 人（37.5%）；任教於高年級有 84 人（27.2%）。所以目前國小普通班教師教過身心障礙學生任教於中年級的人最多。

二、教師環境變項的分佈情形

（一）任教地區

在直轄市任教的教師有 60 人（19.4％）；在省、縣轄市任教的教師有 139 人（45.0％）；在鄉鎮地區任教者有 110 人（35.6％）。

（二）學校規模

任教學校規模 12 班以下的教師有 45 人（14.6%）；任教學校規模 12-48 班的教師有 126 人（40.8%）；任教學校規模 49 班以上的教師有 138 人（44.7%）。

貳、參與 IEP 會議及各向度的主要發現

一、 整體工作支持度

（一）國民小學普通班教師參與 IEP 會議的整體平均得分為 3.98，標準差為.5109，屬於中等偏高。

（二）在 IEP 的各項分量表中，「IEP 的認知」的的分最高分，平均得分為 4.13，屬於偏高程度，表示大部分教師對 IEP 的認知度提高。「參與 IEP 會議的困難」最低，為 3.98。

二、參與 IEP 會議各向度的之主要發現

（一）「IEP 的認知」主要發現

1. 「IEP 的認知」在國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素各層面排名最高，平均得分為 4.13。

2. 在「個別化教育計畫需經由家長同意簽名後才可以實施」得分最高，為 4.28。在「在開學後一個月內要幫有身心障礙手冊的學生擬定一份個別化教育計畫。」得分較低，為 3.96，略低於本向度整體平均 4.13。

（二）「參與 IEP 會議過程」主要發現

1. 「參與 IEP 會議過程」在國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素各層面排名第二高，平均得分為 4.03。

2. 本向度的題目中，得分最高「在個別化教育計畫會議中，班級導師會針對學生的學習狀況及需求，提出意見及看法」，為 4.21；得分最低的是「我會在期末個別化教育計畫檢討會中和其他出席人員逐項討論個別化教育計畫的執行結果，並了解無法達成的原因」，為 3.81。

（三）「參與 IEP 會議程度」主要發現

1. 「參與 IEP 會議過程」在國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素各層面排名第四，平均得分為 3.93，略低於整體平均 3.98。

2. 在本向度中，「當我無法親自出席個別化教育計畫會議及期末檢討會議時，我會透過其他方式向資源班老師表達我的意見及了解會議的結果。」 得分最高，為 4.01。「學校相關行政人員都會出席個別化教育計畫會議。」得分最低，為 3.77。

（四）「參與 IEP 會議的滿意度」主要發現

1. 「參與 IEP 會議的滿意度」在國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素各層面排名第三，平均得分為 3.99，略高於整體平均 3.98。

2. 「會議中學校行政人員、資源班教師或專業人員的態度積極。」和

「個別化教育計畫會議中，成員的溝通模式很流暢。」得分最高，為 4.07。「會議時間的掌控得當。」得分最低，為 3.87。

（五）「參與 IEP 會議的困難」主要發現

1. 「參與 IEP 會議的困難」在國民小學普通班教師參與 IEP 會議之現況及相關因素各層面排名第五，平均得分為 3.82，低於整體平均 3.98。

2. 「我在個別化教育計畫會議中所提出的意見不受重視。」得分最高，為 4.07。「我對個別化教育計畫會議中的特教專業用語不清楚。」得分最低，為 3.57。

（六）國小普通班教師在參與 IEP 會議中所討論的內容各項目得分

在 IEP 會議中，最多被討論的內容得分最高分為「學生的基本資料、健康狀況及家庭狀況」，其次為「分析學生在普通班學習時，所遭遇到的困難」。在 IEP 會議中，最少被討論的內容得分最高分為「相關輔具申請」，其次為「家庭成員會敘述他們對孩子未來的看法」。

參 國民中學身心障礙資源班教師不同背景與環境變項與工作支持度之主要發現

一、教師背景變項

（一）性別

1．整體而言，男性教師和女性教師在參與 IEP 會議沒有達顯著水準。

2．在各分量表而言，男性教師與女性教師在「參與 IEP 會議的過程」和「參與 IEP 會議的滿意度」上有達顯著水準。

（二）年齡

1. 整體而言，不同年齡的普通班教師對參加 IEP 會議有達顯著水準。其中又以 41 歲（含）以上的普通班教師得分顯著高於 30 歲(含)以下的教師。

2. 在分量表而言，在「對 IEP 會議的認知」中，結果顯示 31-40 歲的普通班教師得分高於 30 歲(含)以下的普通班教師。在「參與 IEP 會議過程」中，結果顯示 41 歲（含）以上的普通班教師顯著高於 30 歲(含)以下的教師。在「參與 IEP 會議的程度」分量表中，結果顯示 41 歲（含）以上的普通班教師顯著高於 30 歲(含)以下的教師，且 31-40 歲的普通班教師得分高於 30 歲(含)以下的普通班教師。

（三）任教普通班年資

1．不同任教普通班年資的教師對參與 IEP 會議的沒有達顯著水準。

2. 在各分量表而言，不同任教普通班年資的教師在「參與 IEP 會議的程度」（F＝3.404，p＜.05）有達顯著水準。進行 Scheffe' 事後比較，結果顯示，在「參與 IEP 會議的程度」，第三組（11-15 年）顯著高於第一組（5 年(含)以下）

（四）任教年級

1. 不同任教年級的普通班教師在參與 IEP 會議整體而言，沒有達顯著水準。

2. 在各分量表而言，在各向度中平均數的得分最高的項目以中年級得分最多。

（五）學歷背景

1. 整體而言，不同學歷背景的普通班教師在參與 IEP 會議，沒有達顯著水準。

2. 在各分量表而言，在各向度中平均數的得分最高的項目以其他學歷得分最多。

（六）特殊教育背景

1. 整體而言，不同特殊教育背景的教師對參與 IEP 會議的總量表沒有達顯著水準。

2. 在各分量表而言，不同特殊教育背景的教師在「對 IEP 的認知」（F＝4.748，p＜.01）有達顯著水準。進行 Scheffe' 事後比較，結果顯

示，在「對 IEP 的認知」，第二組（特殊教育系（組））顯著高於第四組（無任何特教背景）和第五組（其他特殊教育背景）。

二、教師環境變項

（一）任教地區

1.整體而言，不同任教地區的普通班教師對參與 IEP 會議的總量表沒有達顯著水準。

2.在各分量表而言，不同任教地區的普通班教師在「對 IEP 的認知」（F＝3.446，p＜.05）有達顯著水準。進行 Scheffe' 事後比較，結果顯示，在「對 IEP 的認知」，第三組（鄉鎮）顯著高於第一組（直轄市）。

（二）學校規模

1. 整體而言，不同學校規模的普通班教師在參與 IEP 會議，沒有達顯著水準。

2. 在各分量表而言，在各向度中平均數的得分最高的項目以 12 班以下得分最多。

肆、普通班教師的「IEP 之認知」、「參與 IEP 會議的過程」、「參與 IEP 會議的滿意度」、「參與 IEP 會議的困難」等四個預測變項，對效標變項「參與 IEP 會議的程度」之預測效果

一、「IEP 的認知」、「參與 IEP 會議的過程」和「參與 IEP 會議的滿意度」可聯合預測「參與 IEP 會議程度」之 63.2%的變異量。

二、 就個別變項的解釋來看，以「參與 IEP 會議的過程」層面的預測力較高，其解釋量為 36.0%，其次為「對 IEP 的認知」層面，其解釋量為 23.0%，「參與 IEP 會議的滿意度」層面的預測力最低，其解釋量為 4.2%。