

內容分析法的研究步驟與在政治學領域的應用*

許禎元*

中文摘要

內容分析的運用，始自 18 世紀歐洲的瑞典，其後伴隨著教派信仰的紛爭，有關詩歌議題的主要符號、類目、及登錄價值之研究，乃逐漸重要。到 20 世紀初，才出現系統性的內容分析研究，即便如此，內容分析所訴求的學科領域、研究方法與目的、及運用工具的正確性上，其時仍存在著許多紛爭與疑義。1930 年代以後，包括政治學、傳播學、及社會學等領域學者，除了運用調查研究法之外，也逐漸廣泛運用內容分析的技術，以進行社會現象的探索研究。內容分析所發展出的技術，不僅廣泛運用於二次大戰時期，學者對交戰國報紙文件的判讀，在 1950 年以後，亦成為分析大量文件的主要技術，政治學者更廣泛的使用，如預測選區選民對立法行為的影響，評估美國參議員的角色心理，驗證知識份子與社會運動的關係。內容分析雖然大量使用於傳播研究，但在政治領域的運用，亦起源甚早而卓有所成，其方法的嚴謹性與適用性，是毫無疑問的。

關鍵字：

內容分析(content analysis)、研究方法(research method)、研究步驟(research process)



*感謝兩位匿名審查委員的審查意見。

*許禎元，南華大學/公共行政與政策研究所/教授

壹、前言

內容分析法(content analysis method)是研究分析的工具，由研究者深入瞭解傳播的情境，剖析其根本意涵，以符合研究的旨趣及目的，為社會科學研究的重要一環。在進行內容分析時，研究者並不直接觀察被研究者的行為，或者製作量表要求受測者作答，而是藉由系統、量化及客觀的方式，以探討各種文獻資料，包括各類有研究價值的文稿、書刊雜誌及信件等。此種研究方式有其間接性，而與重視調查訪問、問卷、量表測試的研究法，在資料收集的方式上，有著極大的差異。內容分析研究的設計型態，不僅是分析傳播內容中的訊息，所以對於整個傳播過程，就必須有所瞭解。為研究結果有良好的定論，J.B. Haskins 認為內容分析的設計，須注意研究環境的自然，不可讓受測者參與研究設計，但允許日常干擾繼續存在，尤其是長期性研究。為使因果關係清晰明白，研究者必須祛除無關變項，才能得到正確結論。當然，變項測量時不得被查覺，而影響研究的有效性，而為了保持效度，樣本數也不可太小，依變項的選擇，要以和主題有關者為考慮，不可草率決定。當然，研究必須具可行性，即須考慮時間、金錢與人力。研究設計一旦完成，即必須先進行評估作業，熟悉研究的各項步驟，以減少錯誤發生的可能性(Haskins,1968:7-8)。

技術上而言，內容分析的主要目的，首在分析訊息，不管此項訊息是小說、外交文牘、社論或日記。在內容分析發展的初期，分析對象僅止於大眾傳播的訊息，特別是文字形式的報紙雜誌，現在則已擴大應用範圍，而及於社會及行為科學各領域中。一般而言，現今內容分析的應用範圍很廣，且可以探究任何型式的傳播內容：包括專書、報紙雜誌、政見、廣告、節目、演講、信件、條文、記錄、錄音帶、圖騰與神話故事等。在政治領域的研究上，任何足以反映政治決策的傳播過程，無論其形成的形式為何，都可以內容分析的方法，加以進行探究分析，限制的條件極少。此外，內容分析的運用技術，始初大都祇是探索性的頻數分析，在運用技術上較簡單。其後，則明顯拓展到解釋性的論證，也能進行方法學上的探討，特別是專業類目字典的編撰，更有助於分析技術的發展。

貳、內容分析法的意義

早期內容分析的學者認為，內容分析的主要目的，在探討符號於語意上的特點，不僅要計算出現的頻率，同時要將頻率賦以數值。此外，進行有關語意特點的描述時，必須賦予社會科學命題的語詞，以便精確呈現出符號的特性。Bernard Berelson 則認為，內容分析決定傳播影響力，為一社會科學的概念，是具有客觀

性、系統性的量化方法，適用於語言的造句法和語意層面(Berelson,1952:15)。1985年 Robert P. Weber 更從文化價值的角度提出，內容分析係運用一套程序，從內容字詞做有效的推論，且推論是針對傳播者、訊息和閱聽人的。於此，內容分析的功用，是創造文化指標，藉以描述價值、意識形態或其文化體系狀態(Weber,1985:9-10)。

美國 Oregon 大學的 Fred N. Kerlinger，則從變項測量的角度，認為內容分析是研究傳播過程，瞭解現存文獻、書刊、信件與紀錄的傳播內容，以測量變項的研究方法。因而，內容分析必須是系統的方法，採用內容分析進行研究時，在選擇研究樣本上，必須採用隨機抽樣方法，在建構類目與編碼時，也必須遵循系統的程序，才能使研究結果具有推論能力。在內容分析的研究過程中，每一步驟都要有明確的規則，研究人員要嚴格遵守，以排除人為偏見，並使不同的研究者，可以依照同樣的程序，驗證出相同的研究結果。此外，內容分析也是一種量化研究，在進行研究過程中，研究者必須對所有變項進行操作性定義，並決定測量變項所用的測量標尺，如此才能使內容分析的結果，能夠進行統計分析，並且更精確的解釋研究發現(Kerlinger,1992:477)。

誠然，內容分析常以量化形式出現，然而，內容分析並非僅止於量化，更非祇是單純的定量分析技術。嚴格說，內容分析是以傳播內容「量」的變化，來推論「質」的差異性變化，是一種量化的分析過程，研究者可視需要，擇其「量」或「質」的取向，以進行深入分析。J.W. Bowers 亦以為，內容分析的定義，並非取決於研究方法上，是否已然客觀、系統化、或量化的問題？而是必須注意呈顯其性質。因而，僅分析相關的傳播內容並不夠，而必須深入發掘其意涵，始為內容分析的意義(Bowers,1970:291-292)。因而，內容分析非僅是資料的蒐集而已，而更是一個完整的研究方法。

所以，內容分析的真正價值，並不在於分析傳播內容，而是將傳播內容以系統、客觀及量化方式歸類後，根據類別的統計數字，作進一步的敘述和闡釋。而研究著重角度的不同，內容分析的研究途徑，也會有若干差異，楊孝對「定質」與「定量」的差異，分析比較如下(楊孝，1989:811-812):

(1).選樣的大小與完整：定量分析以頻率分配為基礎，注重類目的統計，因此選樣範圍應較廣且大，若選樣不完備，數字所代表的意義即較不確定。定質分析也做較簡單的數量分析，通常偏重於質的分析，對於樣本大小及完整性，較不重視，一般而言，適合於特殊傳播內容的分析。

(2).傳播內容的功能：定量分析在研究過程中，較注重傳播內容本身，因此所得到的數字與結論，比較不脫離研究範圍，偏向純粹傳播內容訊息的分析。定質分析將傳播內容當作分析工具，重點不一定在內容本身，也許在傳播者動機、

策略或傳播效果。

(3).系統性、可靠性及有效性：定量分析對研究步驟的設計，完全遵守既定的規則。在研究方法決定後，不因研究者的主觀而改變，系統性與可靠性較高。定質分析研究者較有主觀性，可依據時間和觀念不同而修改，由於方法上的彈性，故系統性與可靠性較差。

(4).方法上的彈性：定量分析為較機械式的方法，由於方法上缺乏彈性，設計過程中如有偏差，分析時便無法調整。定質分析則偏向低頻率的研究，是一敘述性研究，歸類時可因時、地與人，而作一定程度的調整。

(5).傳播的結構：定量分析於確定類目後，每一字、句與段落，即形成獨立單位，並給予一量化的意義。在量化過程中，會將文意、字句及語氣強弱，看成一小單位，字行之間的意義則不留意，反較注重整個系統的結構。定質分析注重潛在性的意義，可能因為傳播者、對象與場合不同，所代表的意義即不一樣。

內容分析雖廣泛被運用，並非毫無限制，由於內容分析的研究對象，乃是屬於自發性的訊息(spontaneous message)，既非專對研究者的設計而發，而受限於訊息來源的主觀心態，及當時環境的影響所及，研究所要的資訊，未必能順利獲得。縱然獲得些許資料，亦可能使研究設計大打折扣。就此而言，內容分析顯然不及調查研究有彈性。再者，內容分析大多以抽樣研究為主，則必須注意在決定樣本時，必須有其母群體的代表性，以免得到相反的佐證。所以，在定質與定量的方法選取上，研究者可以配合使用，在可能的範圍內兩者並重，亦即「質的量化」的分析方法，進行內容分析的研究。

參、內容分析的研究步驟

一般而言，內容分析的研究步驟，與調查研究的步驟大致相同，兩者最大的差異，在於調查研究的資料，是以實地訪問、電話訪問及郵寄問卷進行，以填答問卷的方式收集資料，而內容分析收集資料的方法，則是以隨機抽樣的方式，來分析與記錄傳播的內容。內容分析的步驟，學界仍持有不同的說法。王石番在比較了 Richard W. Budd、Klaus Krippendorff 及 J. W. Bowers 等各家的設計程序後，綜合了自己的看法，歸納成內容分析的步驟，頗為詳盡而簡潔，值得研究者參酌使用(王石番,1991:138-143)，見圖 1：

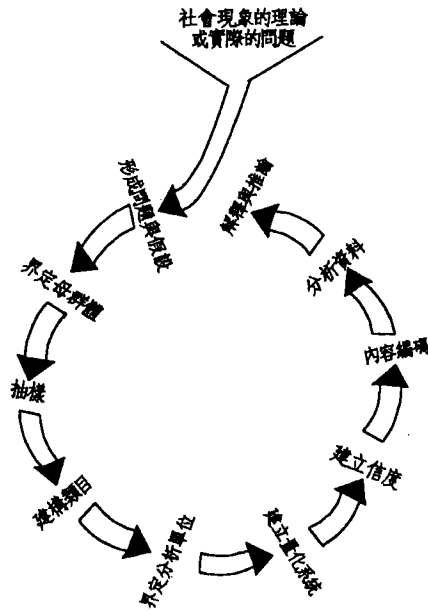


圖 1：內容分析法的研究步驟

資料來源：王石番,1991:143。

1.形成問題與假設：內容分析切忌漫無目的，或僅斤斤計較於字句的頻數分析，務必在研究進行之前，即已確立分析的目的。

2.界定母群體：在研究進行之前，應先定出母群體明確的範圍，而不致在研究進行中途，發生研究對象的混淆。

3.抽取樣本：為掌握母群體的特性，研究者宜先將全部資料過目，再決定抽樣方式，如此抽取的樣本才會有代表性。一般而言，內容分析的抽樣方式，皆採取隨機抽樣法，此種抽樣方式，可使研究結果推論較為廣泛。

4.建構類目：類目必須要釐定清楚，類目間應該符合互斥、詳盡與高信度的原則，以適合於探究問題和內容，此為內容分析時的靈魂工作。

5.界定分析單位：由於分析單位涵蓋的特質，常隨類目的不同而有差異，界定分析單位時，研究者必先釐定詳細的規則，再找二個以上編碼員(coder)進行編碼，以尋求其間最大的共識性。

6.建立量化系統：進行實際的分析之前，應先確立資料的測量層次，判別其測量層次究為類別、順序、等距或等比的歸屬。此外，指標和指數的建構，效度和信度的檢驗等，亦決定類目的範疇。

7.建立信度：一項沒有信度的研究，是毫無意義的，因而，在進行正式研究之前，必須先行檢視類目的定義，並作預測。

8.內容編碼：為使編碼過程一致，就須先設計標準編碼，以鑑定傳播內容。

為提高分析的可靠性，編碼過程不可太過繁雜。

9.分析資料：依照量化系統的特性，設定資料處理的方法，而後依照其性質，以分別進行分析統計。

10.解釋與推論：研究者在評斷研究結論時，勢必依循研究文獻，才能說明結論是否逾越。反之，對於驗證變項間關聯性的假設，由於目標的明顯性，在闡釋與推論上較為容易。

從上可知，由於同為社會科學的研究法，內容分析與調查研究，在研究步驟上亦有些許類似，而可以互相參酌使用。但另外要注意的，以內容分析的技術而言，研究者要特別注意的有三：(1).類目建構，(2).界定分析單位，(3).編碼與登錄，分述如下：

一、類目建構

類目(category)建構的簡單意義，即內容的系統性分類，在內容分析的研究中，類目建構是所有研究程序中，最困難的一個步驟。類目和問卷問題的設計一樣，必須要能反映研究問題與假設，在類目建構的程序中，與研究問題或假設無關的類目，應予以剔除。此外，內容分析類目的建構，還要符合互斥、窮盡及可靠三個原則(Wimmer and Dominick,1994:171)：

(1).互斥：指所建構的內容類目中，類目與類目間必須互斥，即研究者在編碼時，每一項傳播內容，都只能歸入一個類目，如果編碼時發現，一項內容可以同時納入兩個不同類目時，就違反了類目建構的互斥原則。

(2).窮盡：指建構的類目系統必須完整，而無任一內容不可歸類。研究者在編碼時，要注意所有的傳播內容，都應該能歸入一個類目，如果發現有些內容無法歸類，則所建構的類目系統，就不符合窮盡的原則。

(3).可靠：指實際進行編碼時，雖然有不同的編碼員，但對於相同的傳播內容，編碼的結果應該大致相同。內容分析類目系統的可靠與否，會影響編碼員在編碼時的「相互同意度」(intercoder agreement)。一般而言，所建構的類目系統愈精確可靠，編碼員間的相互同意度會愈高，研究結果也就愈可靠。

初次進行類目建構時，建構類目的標準依據，可以參考理論，或是以往的研究結果，來建構內容類目，或者，也可以由研究者自行建構。如果依據理論或是以往的研究，作為建構類目的標準，是比較理想的作法，因為用這種方式所發展出的類目，已經經過初步檢定，往往比自行發展的類目，更為精確可靠。如果在建構類目時，並無理論或以往的研究可為依據，則需根據常識、經驗、研究目的、或一些特定標準，自行謹慎分類。

大體而言，類目的種類可以分為「說什麼」(what is said)與「如何說」(how is said)兩大類。王石番整理國內外學者的論點，把「說什麼」和「如何說」類目，

分成下列幾類(王石番,1989:190-206):

(一)、「說什麼」類目

1.主題項目(subjects)：指在建構類目時，依據傳播內容的主題，加以分類。例如：許禎元在分析增額立委質詢議題時，將政府特定政策分類為「公民投票」、「戰士授田證」、「軍人干政」、「二二八事件」、「美麗島」及「其它」等項。須特別注意的是，「其它」選項為不得已的作法，在使用上宜特別謹慎，且其所佔的比例，不宜超過總數的10%，以免遺漏重要的類目。

2.方法類目(methods)：指分析傳播內容中，達到目的手段，又稱為行動類目，常用於政治研究的題材上，例如：分析新政府的成立緣由，分成「依法繼承」、「革命推翻」或「宣告獨立」。

3.特性類目(traits)：指傳播內容描述人物使用的特徵，如選舉報導中將選民概分為「積極投票者」、「游離份子」與「被動投票者」。

4.主角類目(actor)：指在傳播內容中，不同行為訴求的代表人物，例如：分析國民大會代表選舉時，各候選人的政見傳單內容中，統計「支持台獨」、「贊成公投」與「加入聯合國」等，各項議題提出次數最多者。

5.權威類目(authority)：指發表聲明或談話的消息來源，亦或分析引言自何種刊物、書籍、文章或專家學者。例如，分析國內報紙所刊登的外電新聞，把外電來源分成「美聯社」、「合眾國際社」、「路透社」及「共同社」。

6.來源類目(origin)：指傳播活動的發生地點，而不在乎有無權威性或是否為起始點。如依據新聞事件所發生的地點，把新聞分為「國際新聞」與「國內新聞」，或分為「全國性新聞」及「地方新聞」。

7.目標類目(target)：指傳播內容所訴求的對象。例如，總統文告是為全國民眾，行政院施政報告是為立法委員，而婦女節宣言是為婦女所發出。

8.標準類目(standard)：依傳播內容特性的方法為標準，而進行研究上的分類。例如：分析電視新聞中台北市政府的形象，依照陳水扁當選市長前後，分為「貪汙、廉潔」、「主動、被動」、「效率、無能」及「整肅、散漫」等，標準類目往往涵蓋性廣，敏感性不夠。

9.方向類目(direction)：指傳播內容所顯示的態度與立場，常見的類目有贊成或反對，有利與不利，同意與不同意。例如，1987年政戰學校新聞所呂國雄，以「傳播內容與形象塑造之研究」為題，將形象塑造分類為「正面」、「中立」、「負面」等，探索警政新聞主題報導的方向。

10.價值類目(value)：指傳播內容顯示出何種價值與目標，往往會對觀念具有解釋性的功能。例如：比較解嚴前後台灣報紙的社論，所呈現的價值觀之差異，而把價值取向分為「一黨獨大」與「多黨政治」。

(二)、「如何說」類目

1.傳播類型(form of communication)：傳播類型的區分很容易，例如：分析電視節目的語言形態，可以分為「國語」、「閩南語」、「客語」、「外國語」及「其它」等。分析小說的內容型態，可以分類為「言情小說」、「推理小說」、「社會寫實」、「神怪志異」及「其它」等。

2.敘述形式(form of statement)：指傳播內容的文法或造句形式。例如：分析政論性報導時，將其敘述方式分為「轉述」、「評論」與「主張」。或將有關的意見表達分類為「事實」、「虛構」及「待查」。

3.強度(intensity)：指傳播內容表達態度、感覺或立場的強烈程度。例如，分析國會議員的施政質詢，將其對行政部門的意見訴求，分為「贊揚」、「無意見」及「指責」。強度和方向密不可分，只有方向，沒有強度，則深度不夠，強度常附於方向，沒有方向，強度毫無意義。

4.策略(device)：指分析傳播內容中，所用的修辭或宣傳方法。例如，分析總統候選人競選傳單，將其政見訴求的方式，分類為「主張」、「期許」、「批評」、「建議」、「要求」及「承諾」，便屬於策略類目。

二、界定分析單元

任何研究的首要工作，便是要決定觀察什麼？記錄什麼？以及進行何種途徑的觀察。因此，界定研究的分析單元(unit)，以便釐清研究界域，規劃研究歷程，便成為展開研究的第一步。在內容分析的研究中，分析單元是內容分析最基本的單位，按照 Ole R. Holsti 的看法，分析單元是「一段特定的內容，可以歸入一設定的分析類目中」(Holsti,1969:116)。編碼員在一篇傳播內容中，將一段特定的記錄單位，歸入一個分析類目時，這一個記錄單位，就是一個分析單元。常見的基本分析單元，仍然是沿襲著 Bernard Berelson 的分類方式，如下述(Kerlinger,1992:479-481)：

1.字或辭(word or term)：傳播內容中的單字與辭彙，除了字母(letters)及音素(phonemes)外，是內容分析最小的單元，特點是有明顯的判別依據，容易指認，缺點是傳播內容的資料相當龐大時，由於分析單元太小，即不容易進行。在政治領域的運用上，適合於分析短篇演講詞、宣傳文稿或社評等。

2.主題(theme)：分析一篇傳播內容中，所顯示的主旨或論點。主題可能呈現在句子、段落或整個文件中，因此以主題為分析單元時，須指明是在句子、段落或句數中，所呈現的主題為分析單元。主題分析能顯現文件隱含的意義，適合於探討宣傳、價值及態度的研究。但缺點是界限不明顯，往往句子、段落或文件中，所呈現的主題含混不清，也可能同時呈現數項主題，造成指認上的困擾。主題的分析單元，適合使用於宣傳分析、政治價值(如比較政治文化)中。

3.人物(character)：研究戲曲小說及電影劇本時，較常使用。例如，分析劇中主角的收入、職業或社會階層時，就需要以人物為分析單元。

4.句子或段落(sentence or paragraph)：係以文件中的句子或段落，作為分析的單元，優點是界限分明，缺點是單元中常包含多項主題，不僅編碼員難以指認與歸類，也不符合互斥的要求。例如：在新聞可讀性研究中，探討每一句或每一段落，在採用多少字數時，文章最具有可讀性。

5.件數(item)：係指一篇文章、一本書或一場電影，優點也是界限分明，編碼員容易分辨，缺點是所包含的主題太多。此外，件數與主題常難以劃分，通常件數是指整個文件，而主題可以是部份文件所呈現的主題。當件數內的變異量很小而不顯著時，件數是可以採用的分析單元(羅文輝,1994:198-200)。

三、信度與效度

(一)、信度(reliability)

任何科學研究都會注意信度，在內容分析的研究中，亦要求研究結論的可信度，內容分析的信度，是指測驗結果的一致性與穩定性。在一項內容分析的研究中，如果編碼員間的一致性高，即表示研究的信度高，亦即分析單元的歸類，編碼員間的相互同意度高。而穩定性高的內容分析，代表不同的研究者，以相同測量方法與程序，進行同樣的研究，應該獲致同樣的結果。就內容分析的研究而言，研究者所用的類目、分析單元、及編碼，都會影響信度。要提高研究的可信度，則編碼員的技巧、經驗及對研究目的的瞭解，研究者在研究進行之初，即應該特別予以提出強調。

內容分析的信度，有多種不同的類型，何種研究應用何種類型，應視研究的情境而定，依據 Richard W. Budd 等人的看法，內容分析的信度可分為(1).重測法(test-retest)，(2).平行法(equivalent-forms)，(3).折半係數(split-halves)等三種(Budd, et al.,1967:66-67)。Klaus Krippendorff 則指出，內容分析的信度有三種類型：(1).穩定性(stability)，是信度最弱的一環，指同一編碼員在不同時間，依照相同類目及編碼規則，對相同傳播內容進行編碼，編碼結果應大致相同。(2).可複製性(reproducibility)，又稱為編碼者間信度，係指不同的編碼員，在不同的環境或地點，依照相同的編碼規則，對同一傳播內容作編碼工作，編碼結果應大致相同。(3).正確性(accuracy)，指研究者先將部份傳播內容，依照既定程序進行編碼，在確定結果無誤後，便以該編碼結果作為標準，以與編碼員對同樣內容的編碼結果相對照，以測量編碼結果的正確性(Krippendorff,1980:130-132)。

要檢定內容分析的信度，先要計算編碼員的穩定性信度，其步驟如下：

1.計算相互同意度

相互同意度即穩定性信度，為兩個編碼員間的內在信度，意在測量兩個編碼

員間的穩定情況，與可複製性信度及正確性信度，求取方式大同小異，其計算方法如公式 1(Holsti,1969:140):

公式 1：相互同意度計算公式

$$R = \frac{2M}{N_1 + N_2}$$

R = 相互同意度

M = 兩次編碼結果相同的次數

N₁ = 第一次編碼的次數

N₂ = 第二次編碼的次數

2. 計算信度

當內容分析有二位以上的編碼員時，則需進一步計算編碼員間的複合信度 (composite reliability, CR)，內容分析的複合信度，和編碼員的人數間，有相當大的關係，計算方法如公式 2(Holsti,1969:137):

公式 2：內容分析信度計算公式

$$CR = \frac{N(\text{平均相互同意度})}{1 + [(n-1)(\text{平均相互同意度})]}$$

CR = 複合信度 N = 編碼人員

例如，在「共軍經常性思想工作」的研究(許禎元,1997:77-93)中，對 60 篇解放軍報的社論，進行編碼。兩位編碼員(或同一編碼員，進行二次編碼)的編碼結果，共計有 52 篇社論編碼結果相同，8 篇社論的編碼結果不同，則可以利用公式 1，計算得其相互同意度為：

$$R = \frac{2 \times 52}{60 + 60} = .87$$

計算結果顯示，該兩位編碼員的相互同意度是 0.87。

再例，若在上述的研究中，計有四位編碼員，則計算複合信度的方法，是先計算四位編碼員間，每兩位編碼員的相互同意度，求取其平均值同意度，然後據以計算複合信度。

1. 四編碼員間的相互同意度如下：

表 1：編碼員間的相互同意度

	甲	乙	丙
丁	0.8	0.7	0.6
丙	0.6	0.7	
乙	0.7		

$$\text{則平均相互同意度} = \frac{.7+.6+.8+.7+.7+.6}{6} = 0.68$$

2.計算複合信度:

$$CR = \frac{4 \times 0.68}{1 + [(4-1) \times 0.68]} = 0.89$$

根據 Ole R. Holsti 的計算公式，是求取複合信度最簡便的方法，缺點是未考慮相互同意度，可能會因機率而產生，導致所得信度係數可能偏高。相互同意度或複合信度，究竟要多高才算適當，需視研究的情境而定。一般而言，如果研究類目較複雜，或是所分析的內容，需要主觀判斷才能歸類者，信度會較低，相互同意度或複合信度的要求，因而也會比較低。正常狀況下，採用 Ole R. Holsti 的計算公式，楊孝 與 George Gerbner，認為信度至少要 0.8 以上，Wimmer and Dominick 則建議要有 0.9 以上，才算符合最基本的要求，如果未達到目標要求，研究下結論時，即必須格外小心，不可過於武斷。

(二)、效度(validity)

效度是指研究結果的正確性，效度所要探討的，是研究者的測量工具，能否真正探測出研究現象的特徵(簡茂發,1989:333)。內容分析效度的高低，要看以內容分析的結果，與以其他方法所得到的證據，所能配合的程度而定。如果，內容分析的結果，與以其他方法所得到的證據，配合程度極高，則內容分析的效度就高，反之則低。換言之，效度檢定是以已知的證據資料，作為對照檢驗的指標，其嚴謹性是信度所無法比擬的。

效度的重要性意義，在於顯示研究結果的高精確度，反映研究發現能否符合事實，以確保研究方法的嚴謹性。事實上，任何嚴謹的科學研究，都須要有精確的效度，具有高效度的研究，才能應用於建構理論。內容分析的效度要高，則題材、編碼員素質、研究過程的要求也要高，亦即，在內容分析的研究中，信度是獲致效度的必備條件，信度高不能保證效度高，但信度不高時，效度一定偏低。因而，要注意有時在顧慮信度時，會妨礙到效度結果。

內容分析的效度方法有多種，Richard W. Budd 等認為最重要的有(1).評審團法(jury)，(2).已知團體法(known-group)，(3).獨立-效標法(independent-criterion)，(4).建構效度(construct-validity)，(5).預測效度(predictive validity)等(Budd, et

al.,1967:69-70)。Klaus Krippendorff 則把內容分析的效度，分成三種：(1).資料取向(data oriented)效度，指分析方法能代表資料內資訊的程度，又可分為語義效度及抽樣效度。(2).產品取向(product oriented)效度，指分析方法在不同環境下的適用程度，又可分成相關效度及預測效度。(3).過程取向(process oriented)效度，指分析程序模式能代表資料脈絡內關係的程度，又稱為構念效度(Krippendorff,1980:158)。

內容分析的效度，在條件的要求上要嚴格的多，是確保研究品質的一種訴求方式，有時反而並不容易達成研究目標。因而，僅應用於研究者自行發展者，如果分析類目及單元，係依據理論的基礎，或循以往的研究成果而發展，則研究可以毋須再作效度檢定。若研究仍需要作效度檢定，除了上列各種效度分析方法外，仍可依研究情境的不同，就中選擇最適合的方法，一般而言，進行效度檢定，以作因素分析為佳(楊孝，1989:826)。

四、編碼與登錄

編碼(coding)，乃將傳播內容歸類的步驟，這是整個研究的具體化，絲毫馬虎不得。在編碼員編碼完畢後，會將每一分析單元，給予一數字代號，研究便要將數字輸入電腦，以檢定信度或效度，並進行研究的統計分析。此一步驟，與大部份資料處理過程相似，但必須特別注意：

(1).編碼員正式編碼前，研究者應事先準備一份「編碼須知」(coding instruction)，記述研究注意事項與要求目標，要求編碼員仔細閱讀。此外，研究者也需準備「編碼表」(coding sheet)，表內應包括行政資料和編碼資料：行政資料記述編碼的行政事項，編碼資料則登錄傳播內容的歸類結果。

(2).在進行預測階段，研究者可能會不斷修改類目，以找出最好的分類方式。但在確立研究類目，編碼員正式編碼後，研究者縱然有新的發現，亦不宜中途隨意更改類目，以免研究失去信度與效度。

(3).內容分析登錄的資料，多數為類別資料(Kerlinger,1992:481)，以描述性統計為主，能夠採用的統計方法有限，使用時即須特別留意。不過，由於現代的電腦程式，大多可在原始資料檔內，直接進行合併(aggregate)與重新編碼(recode)。因而，為了避免在編碼登錄完成後，發現有些類目次數太少，而無法進行研究，在可能的範圍內，研究者可以事先眾建類目，待編碼登錄完畢後，再視情況予以合併重編，而無損於資料的可靠性。

(4).目前較進步的統計程式，大都有「工作表」(worksheet)的內容型態，可以提供研究者直接輸入資料。不過，由於研究的資料多而繁瑣，為避免可能容易犯錯，最好在編碼登錄時，仍先在「編碼表」上進行，經初步檢證無誤後，再輸入電腦中登錄，再進行輸入部份的複查。

肆、內容分析法在政治學研究的應用

內容分析的運用，始自 18 世紀歐洲的瑞典，其後伴隨著教派信仰的紛爭，有關詩歌議題的主要符號、類目、及登錄價值之研究，乃逐漸重要，此種為解決論爭而進行的檢視，不僅開啓了內容分析的研究型式，並導引了社會科學的研究趨向(Dovring, 1954:389-394)。當然，以較現代的科學眼光來看，其時的研究步驟並不精緻，非惟過程不夠審慎，研究設計也多有欠缺，更談不上進行抽樣，或運用有效的統計方法，正確地闡釋社會現象。事實上，這種現象一直維持到 20 世紀初，才出現系統性的內容分析研究，即便如此，內容分析所訴求的學科領域、研究方法與目的、及運用工具的正確性上，其時仍存在著許多紛爭與疑義。

一、美國學界的運用

真正促成內容分析技術的發展，實應歸功於美國的報業界。1893 年 J. G. Speed 在 Forum 雜誌發表了“Do Newspapers now Give the News?”一文，指出在 1881 到 1893 年間，紐約社區報紙明顯減少宗教、科學及文學的報導，而增加街談巷說、醜聞及體育的篇幅，這是報紙定量分析的嚮矢。由於大眾市場的開拓，關心民意趨向者日多，定量的報紙分析技術，遂此應運而生。而且，由於時代的需求日殷，除了內容分析趨向學院化之外，研究者也積極於建立倫理標準，並以實證方法及精神，以探究報紙的內容意旨(Czitrom, 1982:122-133)，對內容分析技術的發展，實是功不可沒。

1930 年代以後，美國實證主義的風潮，正日漸波濤洶湧，二次大戰的影響所及，更加深了此種研究導向，連帶的影響到各個學科領域。於此，實證研究方法的廣泛運用，電子媒介技術的發展，及經濟社會的凋敝危機，促使學者研究的技術、關懷的層面及探尋的主題，都迥異於以往的學者，包括政治學、傳播學、及社會學等領域學者，除了運用調查研究法之外，也逐漸廣泛運用內容分析的技術，以進行社會現象的探索研究，特別是對敵情文件的分析，可說是在現代的政治研究中，成功運用內容分析技術的濫觴。1948 年 Bernard Berelson 與 Paul Lazarsfeld 合著“The Analysis of Communication Content”一書，為內容分析建立了學術基礎，使其技術應用不再限於傳播研究。

1948 年在紐約 Carnegie Corporation 贊助下，一項名為 RADIR(Revolution and Development of International Relations)的大規模長期計劃，Harold D. Lasswell、Ithiel de Sola Pool 及 Daniel Lerner 三位政治學者，首先在英國、美國、法國、德國及俄國等五國，各選一份當地報紙，分析 1890-1949 年間，總共 19553 篇的社論，並登錄 416 個關鍵性符號，再將分析的結果，與 1900-1950 年間的國際政治現象比較，相互印證，並在 1952 年出版了研究成果“The Comparative Study of

Symbols”。由於研究相當成功，內容分析法在政治學的運用，至此獲得定(黃紀,1980:10)。此後，有關政治價值的變遷、選舉新聞的分析、及候選人形像的判讀，也都藉由內容分析法來進行，內容分析的相關技術，實已成為政治研究的重要方法。

電腦設計專業程式的加入，解決內容分析許多繁瑣的工作，始自 1950 年代末期，機器翻譯、摘錄與資訊追蹤系統的發展，提昇了人際間的互動層次，許多專業處理文字資料的電腦語言，不斷地成功開發，可以彈性方便的計算、比對及核覆，研究者不須再虛擲光陰，浪費時間於無益的重複性計算上，對於分析標準類目的建構，助益極大(Kerlinger,1992:482-483)。1958 年 T.A. Sebeok 及 V.J. Zeps 即以電腦資訊儲存系統，協助進行分析結構性的內容，並完成了 4000 篇民間故事的內容分析(Sebeok and Zeps,1958:181-193)。此後，電腦系統主宰了內容分析的技術發展，溝通了跨學科間的理論與見解，貢獻極為卓著。

誠如 Abraham Kaplan 所指出，所謂的內容分析，實即政治文件的統計分析(Holsti,1977:278)，此種見識當然稍嫌窄礙，但略可道盡內容分析技術，與政治研究的密切關係，特別是在國際關係的領域。實際上，內容分析所發展出的技術，不僅廣泛運用於二次大戰時期，學者對交戰國報紙文件的判讀，在 1950 年以後，亦成為分析大量文件的主要技術，政治學者更廣泛的使用，如預測選區選民對立法行為的影響，評估美國參議員的角色心理，驗證知識份子與社會運動的關係。此外，探討個人信仰與國家認知，美國黑人的公民權利，甚至 1962 年的古巴飛彈危機。

總括言之，內容分析雖然大量使用於傳播研究，但在政治領域的運用，亦起源甚早而卓有所成，其方法的嚴謹性與適用性，是毫無疑問的，這方面較成功的論著，可以簡單劃分為幾種型式：

1.反映政府的權力結構

權力結構變遷中的政治體系，可以使用內容分析的方法，探索傳播訊息的媒體，在適當的觀察分析中求證。如 N. Badii 與 J.E. Atwood 在 1979 年伊朗巴勒維事件前後，以國、內外各二家報紙為對象，進行伊朗內政、外交、經濟、軍事、運動等議題的分析，發現當地報紙在伊朗革命前後，態度有極大的轉變，由完全傾向政府到支持叛軍。此與其時革命情勢的發展，有相當程度的配合，而國內二家英文報紙的改變，則不若如此明顯，顯示此種分析，可以適度反映政府權力結構的重組。(Badii and Atwood,1986:517-523)

2.政府公共政策的探索

政府執行的有關決策，必不能獨立於民眾的支持。因而，政府在宣佈重要政策或人事案前，都可能有意透過傳播管道，事先散發出相關消息，以保證該項

決策的可行性。Harold D. Lasswell 在 1941 年進行「世界輿情調查」(World Attention Survey)，研究從各國不同報紙中，計算政治符號出現的次數，發現公眾注意訊息的趨勢，和政府的政策息息相關(Lasswell,1941:456-462)。

3.政治人物的心理分析

國家重要的政治人物，其影響當然極為深遠，如美國的總統、聯合國秘書長、中共總書記，其發言亦可透過內容分析法，掌握其特殊意見取向。如 1959 年 G.S. Hage 檢視不同時代的報紙，以驗證歷屆總統候選人的政見，1828 年 A. Jackson versus J. Adams，及 1952 年 D. Eisenhower versus A. Stevenson，發現候選人都富有個人取向，在知識文人與軍事將領的角逐下，最後皆是軍人英雄奪魁(Hage,1959:439-446)。再如 1961 年 D. L. Wolfarth 也以內容分析的途徑，從句子長短、構造及詞類的變化，來分析歷屆美國總統演講詞。

4.政治社會化的效果

政府為確保統治的正當性，必須透過大眾教育的形式，以進行政治社會化的運動。由於多數運動是長期進行的，且常以政治符號反複訴求而達成，因而很適合以內容分析法進行研究(Zisk,1981:177)。例如：1977 年美國 Princeton 大學博士生 Richard W. Wilson，即以台灣地區的兒童為對象，以內容分析的角度製作量表，探索制度化的公民教育，並測量兒童政治社會化的程度。結論認為恥感取向(shaming techniques)在兒童教養過程中，扮演一個重要的環節，由此種教養方法所滋生的態度叢結，是支持全直線式結構的動力來源，使高度集中的權威得以存在(朱雲漢、丁庭宇譯,1989:2)，表 2 說明政治威權的集中性，使台灣兒童的政治印像認知，有以英雄人物為主的錯誤導向。

表 2：小學生對政治符號認知印像的發展(%)

	一年級	二年級	三年級	四年級	五年級	六年級
警 察	3.33%	2.22%	5.55%	8.88%	5.55%	1.11%
國 父	78.81%	69.93%	45.51%	46.62%	43.29%	49.95%
雙 十 節	4.44%	8.88%	1.11%	2.22%	3.33%	1.11%
選 舉	4.33%	7.77%	5.55%	11.10%	22.20%	12.21%
法 院	2.22%	3.33%	12.21%	12.21%	8.88%	7.77%
蔣 總 統	36.63%	56.61%	34.41%	47.73%	36.63%	35.50%
立 法 院	5.55%	4.44%	16.65%	6.66%	4.44%	13.32%
國 旗	37.74%	27.75%	27.75%	27.75%	23.31%	13.32%
三民主義	11.10%	12.21%	26.64%	18.87%	36.63%	28.86%
總 統 府	9.99%	4.44%	18.87%	12.21%	13.32%	16.65%

不 知 道	6.66%	2.22%	5.55%	5.55%	2.22%	0%
人 數	90	90	90	90	90	90

資料來源：朱雲漢、丁庭宇譯,1989:82。

5.國家立國精神的追溯

各國的建國史或內戰教材，都會由當權的執政者統一意識，進行單一的歷史解釋，其擬定的意義與目的，雖不一定真實但卻合理，因為追溯國家的立國精神，緬念先人創業艱難，可以喚起國民的愛國意識，培養優秀的公民情操。因而，在政府制度化的教育體系中，都會有相關的課程，是進行內容分析的極好典範。如1985年Livia Polanyi的著作「Telling the American Story: A Structural and Cultural Analysis of Conversational Storytelling」，即以美國開國史的故事為題材，對於內容具有爭議的部份，進行結構式的內容比對與分析(Polanyi,1985)。

6.國會議員的政見取向

無論是政府體制為何，行政與立法部門的溝通，常經由議會質詢的管道進行，不僅正式而具有宣示作用，因而，常可視為是選區議員的政見表態，其重要性可見一斑。1962年美國Norman Chester及Nona Bowring兩人即曾著作「Questions in Parliamentary」，以量化統計途徑，以分析英國國會質詢狀況，美國Cornell大學Mark Franklin的博士論文「Voice of the Backbench」，同樣以計量分析的途徑，探索英國新進國會議員的質詢情形(Franklin and Norton,1993:v-vi)。其實，以內容分析法研究議會質詢，對政府執行政策的未來走向，誠然有一定程度的預測能力，為趨勢研究中的重要一環。

7.輿論民情的調查

實行民主政治的國家中，政府執行公共政策，往往更在意人數多寡，而不見得在乎事情對錯，這是極度重視民意的後果。雖然如此，民意的重要性無可抵擋，施政者有必要透過管道瞭解，內容分析的方法是其中之一。如1960年代美國進行越戰，Susan Welch即以四家大報社為對象，進行社論的內容分析，研究發現除了芝加哥論壇報外，其他的三個報社，則大都支持政府對越南的立場(Welch,1972:71)，此種研究發現，對政府考量民意與執行決策，意義非凡，見表3。

表3：1950-1956年間四報社論對政府越南政策的立場分析

	紐約時報	華勝盛郵報	舊金山新聞	芝加哥論壇報
支持立場	43.7%	35.3%	50.0%	12.5%
中立	46.9%	53.1%	33.3%	12.5%

反對立場	9.4%	11.6%	16.7%	75.0%
支持率	4.7	3.0	3.0	0.17

資料來源：Welch,1972:71。支持率 = $\frac{\text{支持政府立場社論篇數}}{\text{反對政府立場社論篇數}}$

8. 國際外交關係的探討

藉由國際間的外交文牘檔案，或者是報紙社論的內容分析，即可適度論斷國家間的關係現況。如 J.T. Russell 與 Quency Wright 以「九一八事變」前、後的中、日文報紙為主，進行抽樣研究，在以時間序列為依據下，檢視社論對日本出兵中國的態度，並建立強度量表，結果發現報紙社論的強度，與日益惡劣的中日關係，有一定程度的吻合關係(Russell and Wright,1933:555-576)。事實上，內容分析法在政治研究的應用中，以國際外交的篇數最多，而以 Robert North 及 Ole R. Holsti 最具知名度(Zisk,1981:175)。

9. 敵對國的宣傳單分析

宣傳單分析起緣於二次大戰，是內容分析最早的技術。1943 年英國監聽納粹頭子 Joseph P. Goebbels 的演講，預測出德國 V 武器的型態、發展過程及佈署的確切日期，從而干擾納粹的生產計劃，減少同盟國的傷亡人數。1947 年 B. Berelson 與 S.de Grazia 測量柏林與羅馬廣播的傳播內容，探索電台所關注的特殊事件、廣播時間的安排、主題及新聞與評論的處理等，研究認為兩個電台沒有流通性。因而，結論認為義大利與德國間，其宣傳部門應無聯盟存在，事後證實此種見解的正確性(Berelson and Grazia,1947:244-253)。

二、台灣學界的運用

台灣從事內容分析的起源甚早，1958 年政治大學新聞研究所的黃青，即以內容分析中央日報與聯合報，比較其新聞照片的處理情形。其後的研究亦不乏其人，以政治大學新聞所為例，在其後 35 年的 310 位畢業生中，與內容分析有關的碩士論文，即高達 80 篇左右，約佔全部研究篇數的 1/4。1985 年政戰學校新聞所成立後五年間，共有 32 篇碩士論文中，內容分析即有 18 篇，超過全部研究篇數的 1/2，顯示該系所對內容分析法的重視。此外，輔仁及文化大學的傳播系所，也都有從事內容分析的研究，在這些學術性論著中，研究的範圍極為廣泛，觸及社論、廣告、選舉、國際事件、環保及災禍等。研究的資料來源，包括報紙雜誌、通訊社稿、廣播電視節目與宣傳單。研究技術則以量化為取向，從簡單的頻數統計分析，趨向解釋的推論性著作(王石番,1989:75-76)。

在政治性相關議題的探討上，內容分析大都為學術性論著，筆者曾以政大社會科學資料中心為對象，收集並統計相關的著作，在 180 多篇內容分析的著作中，發現以政治性議題為探討對象的，計有 86 篇，佔約全部研究篇數的 1/2，且

多數為碩士畢業論文，分別以政治大學、政戰學校及文化大學，在數量上佔最多數，以系所的類別來分，則依次為政大新聞所、政戰新聞所、文化新聞所及輔大大眾傳播所。這些政治性議題的分析著作，見表 4，以性質來分，可以概分為六類：(1).中共問題類 26 篇，(2).政治競爭類 23 篇，(3).議會質詢類 14 篇，(4).涉外事務類 9 篇，(5). 政治社會化類 4 篇，(6).其他 10 篇。

表 4：歷年內容分析類論著分配表

時間 類別	1969 以前		1970-1974		1975-1979		1980-1984		1985-1989		1990 以後		合 計
	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	N	%	
中共問題 類					3	11.5	5	19.2	12	46.2	6	23.1	26
政治競爭 類	1	4.3%	2	8.7%			2	8.7%	4	17.4	14	60.9	23
議會質詢 類	1	7.1%			1	7.1%	2	14.3	4	28.6	6	42.9	14
涉外事務 類			3	33.3	1	11.1	1	11.1	3	33.3	1	11.1	9
政府管理 類							1	25.0	2	50.0	1	25.0	4
其 他	1	10.0	2	20.0	1	10.0	1	10.0	5	50.0			10

1.中共問題類

在政治性議題的內容分析著作中，有關中共問題類佔 26(30.2%)篇，數量最多，其資料來源多為報紙雜誌，特別是中共官報的人民日報、紅旗雜誌及心戰傳單，見表 5，分析的技術以頻數分析為主。著作提出的時間，始自 1976 年至 1995 年，幾乎每年都有一篇以上，集中於 1985-1989 年的 12(46.2%)篇，而以 1986 的 4(15.4%)篇為最多。進行中共問題類分析的學校系所，以政大新聞所的 9 篇，政戰新聞所的 8 篇在數量上最多。

表 5：歷年中共問題類內容分析著作一覽表

著作者	時間	題 目	備 考
廖風德	1976	中共香港「大公報」之宣傳分析(1972-1975)	政大新聞

楊巨中	1978	中共「紅旗雜誌」政治宣傳分析	政大新聞所
盤治郎	1979	中共對兒童政治社會化之研究：小學語文教科書的內容分析	政大東亞所
張錦華	1980	中美斷交前、後中共心戰傳單之研究	政大新聞所
李文琦	1981	香港「七十年代」宣傳之內容分析	政大新聞所
著作者	時間	題 目	備 考
龔麗英	1983	中共對台統戰宣傳研究：以1979年至1982「大公報」報導為例	文化政治所
陳膺宇	1984	中共對我間接路線鬥爭之研究：理論探討與心戰傳單內容分析	政大東亞所
許永耀	1984	「中央日報」、「人民日報」在中美斷交前、後所塑造美國形象之比較分析	政大新聞所
王 旭	1985	中共傳播媒介塑造的臺灣形象	政大新聞所
易治民	1985	中美斷交前、後中共「人民日報」有關台灣報導的比較分析	政戰新聞所
齊 怡	1986	中共「人民日報」、「南方日報」之廣告內容及其趨勢分析	政大新聞所
蕭迪玉	1986	中共四個現代化時期新聞政策研究：「人民日報」改版後的內容分析	政大新聞所
李大龍	1986	香港「大公報」、「文匯報」有關香港問題報導的內容分析	政戰新聞所
許秀容	1986	臺灣海峽兩岸兒童政治社會化研究：小學國語教科書內容分析	政大東亞所
張志雄	1987	中共新聞改革前、後宣傳之比較分析—以「人民日報」為例	政戰新聞所
榮麗芳	1987	中共「人民日報」大陸版與海外版之比較研究—以港台消息為例	政大新聞所
梁德和	1988	中共「解放軍報」公開發行前、後報導內容比較分析	政戰新聞所

高英根	1988	中國大陸中小學生政治社會化之研究：中小學語文教科書的內容分析	政大東亞所
胡光夏	1988	中共「人民日報」、「南方日報」讀者來信之內容分析	政戰新聞所
林有清	1989	國內報紙大陸新聞報導之內容分析	政戰新聞所
徐燕鈞	1990	1989年中國大陸民主運動新聞報導之研究：「中央日報」、「人民日報」有關「六四天安門事件」比較分析	政戰新聞所
吳德中	1990	中共「紅旗」雜誌、「求是」雜誌內容比較分析	政戰新聞所
高美莉	1991	中共「對象性報紙」之研究：以「中國青年報」之內容分析為例	文化新聞研
林慧玲	1993	臺海兩岸對蘇聯解體事件報導之內容分析	文化新聞所
李淑蓮	1993	「九七」過渡期間香港中文報紙政治態度之探討	文化新聞所
馬廣嫻	1995	大陸聽眾對國軍心戰廣播回應初探：空軍電台大陸聽眾來函內容分析(1991-1994)	政戰政治所

2. 政治競爭類

政治競爭類議題佔有總數的 23(26.7%)篇，分析內容以選舉競逐、政見內容、及抗爭性社會運動為主，見表 6。著作提出的時間，始自 1967 年至 1995 年，在 1987 年政府宣佈解嚴後，每年都有一篇以上，時正逢社會抗爭活動及選舉頻仍，研究集中於 1990 年後，共有 14(60.9%)篇。進行政治競爭類分析的學校系所，以政大及文化新聞所的 4 篇最多。

表 6：歷年政治競爭類內容分析著作一覽表

著作者	時間	題 目	備 考
邱榕光	1967	台北市各報市長競選新聞之分析	政大新聞所
吳豐山	1971	台北市公營報紙和民營報紙言論之比較	政大新聞所
楊孝	1973	台灣報紙選舉新聞評論成份之研究	新聞學研究
黃 紀	1980	無黨籍人士競選言論之研究 - 民國 67 年增額中央	政大政治所

		民意代表選舉競選期間無黨籍人士宣傳品之內容分析	
鮑正鋼	1982	地方公職候選人政見內容之研究：民國 70 年地方選舉省市議員暨縣市長候選人政見之內容分析	中興公共行政暨政策所
李蓉姣	1987	政治廣告策略之研究：74 年台北市議員競選傳單內容分析	文化新聞所
陳珍明	1988	國內報紙報導「國安法」之內容分析	政戰新聞所
池啟華	1989	國內報紙報導「勞工運動」之內容分析	政戰新聞所
何台明	1989	報紙內容與民意代表形象之研究：以「中央日報」、「中國時報」、「自立晚報」報導趙少康、朱高正新聞為分析對象	政戰新聞所
黃佳韡	1990	大眾傳播與政治說服：78 年三項公職人員選舉政見內容分析	師大三研所
陳昭吟	1990	七十年代中華民國政治發展取向分析	政大新聞所
陳秀鳳	1990	我國主要報紙政治衝突事件報導初探：有關「民主進步黨」街頭運動報導的內容分析	輔仁大傳所
高千媚	1990	兩次增額區域立法委員候選人政見內容分析	東吳社會所
鄭自隆	1991	政治廣告訊息策略及效果檢驗之研究：1989 年台灣選舉兩黨候選人報紙廣告內容分析	政大新聞所
歐陽瑜	1991	我國日報政治漫畫的內容分析：民國 75 年-78 年	輔仁大傳所
陳素玲	1991	大眾傳播媒介對重大自力救濟事件報導之內容分析	文化新聞所
杞明錫	1992	我國公職人員選舉罷免法：第二屆國民大會代表選舉之個例分析(第三次修訂過程與內容之研究)	中興公共行政暨政策所
陳義彥	1992	七十八年選舉的報紙新聞與廣告內容分析	專書
董益慶	1993	「報學」雜誌的內容分析	文化新聞所
宗育文	1994	「新新聞」週刊選舉新聞報導之研究：以 78 年、80 年、81 年及 82 年四次重大選舉為例	政大政治所
黃德福	1994	政治民主化與大眾傳播媒介：解嚴前後報紙對反對勢力活動報導之內容分析	行政院國科會科資中心
莊伯仲	1995	候選人電視辯論與電視政見發表會訊息之內容分析	文化新聞所
陳靜儀	1995	民進黨在歷屆選舉中政黨政治廣告之內容分析	政大政治所

3. 議會質詢類

議會質詢為立法院的質詢分析，由於其具有的權力象徵性，為各方關注焦點

所在，分析著作並不限於畢業論文。議會質詢類的內容分析著作，在數量上共有 14(佔總數的 16.3%)篇。在提出著作時間上，以 1967 年政大政治所胡春惠最早，為國內議會質詢研究的先趨。其後，遲至 1979 年黃紀在中國時報撰寫專題，才有相關的研究。在研究的對象上，1989 年以前大都為全體立委，在 1989 年大幅增加 101 位增額委員後，則明顯以增額立委為焦點，見表 7。

表 7：歷年議會質詢類內容分析著作一覽表

著作者	時間	題 目	備 考
胡春惠	1967	我國立法院質詢權之研究	政大政治所
黃 紀	1979	從發言統計看立法委員的表現	中國時報
蕭新煌	1983	立法委員與環境問題合法化的過程：立法委員環境 問題質詢的內容分析(1960-1981)	專書
張仁敦	1984	我國立法委員勞工問題質詢研究	政大公行所
王精誠	1985	立法院第 70 會期施政總質詢之內容分析	文化政治所
台灣政 經研究 室	1988	國會改造研究調查第一階段報告分析	專書
婦女新 知基金 會	1989	現在增額立法委員為婦女做了什麼？	專書
新環境 基金會	1989	環保問政成績單	專書
新時代 基金會	1990	立法院擂台-增額立委問政評估	專書
韓健豪	1990	黨外立法委員質詢內容分析	政大政治所
林妙津	1990	立法院第 79 至 84 會期施政總質詢之內容分析	政大三研所
陳東達	1991	我國山地籍立法委員(民 76-78)暨第八屆省議員(民 75- 78)質詢提案內容分析之研究	政大三研所
歐陽翠 鳳	1992	立法委員質詢婦女問題之研究	政大三研所
許禎元	1993	增額立委質詢與台灣地區之政治發展-從甄補背景 角度探討(1972-1991)	文化中山所

4. 涉外事務類

涉外事務類的內容分析著作中，在全部研究篇數中有 9(10.5%)篇，以 1970-1974 及 1985-1989 年的各 3 篇較多，探討範圍多為分析國外報紙的台灣印象，或分析台灣報紙的國際見解，見表 8。

表 8：歷年涉外事務類內容分析著作一覽表

著作者	時間	題 目	備 考
周明義	1970	我國政府主要對外刊物之內容分析：分析「自由中國評論」兼論我國當前國際宣傳改進之途徑	政大新聞所
陳永綽	1972	「中央」、「聯合」兩報在新聞報導中所塑造的韓國映像	政大新聞所
張影若	1974	美國外交政策之分析——一項時代週刊的內容分析	政大新聞所
李宗桂	1978	外交關係與報紙塑造他國映象之相關性研究：中美外交關係近年來演變期間我國報紙之內容分析	政大新聞所
洪春柳	1983	中美斷交後國內政論內容分析：「黃河」、「中國論壇」、「八十年代」分析比較	文化政治所
尹文博	1985	「英文中國日報」、「英文中國郵報」社論內容在塑造我國國家形象過程時之作爲研究：試以國家利益及國力指標分析之	輔仁大傳所
林美惠	1987	我國報紙的國際新聞分析	文化新聞所
趙莒玲	1988	華僑通訊社對海外華僑宣傳的研究：海外版短評的內容分析	文化新聞所
潘琪祿	1992	美國「紐約時報」、「華盛頓郵報」有關台灣事務報導之內容分析	政大三研所

5. 政治社會化類

政治社會化類共計有四(4.7%)篇論著，分別爲政大三研所、文化政治所、師大教育所與政戰新聞所提出，見表 9。

表 9：歷年政治社會化類內容分析著作一覽表

著作者	時間	題 目	備 考
李 超	1981	台灣地區高中學生政治社會化之研究——從三民主義教育效果探析	政大三研所
謝清德	1988	我國兒童政治社會化之研究——有關小學教科書內容	文化政治所

李麗	1989	國中國文教科書之政治社會化內容分析	師大教育所
陳銘驥	1991	國軍電視教學節目「莒光園地」之內容趨勢分析(1975-1990)	政戰新聞所

6.其他

其他類為前五類議題所未納入者，計有 10(11.6%)篇。著作提出的學校包括政大新聞所 5 篇，政戰新聞所 3 篇，及輔仁大眾傳播所 2 篇，提出時間以 1985-1989 年 5 篇最多，見表 10。

表 10：歷年其他類內容分析著作一覽表

著作者	時間	題 目	備 考
黃 胄	1958	「中央日報」與「聯合報」處理新聞照片比較研究	政大新聞所
黃順利	1971	「新聞天地」之內容分析	政大新聞所
王石番	1972	「民族晚報」、「大華晚報」加強競爭前、後的內容分析	政大新聞所
蘇 蘅	1979	大眾傳播媒介國人現代性的研究：報紙第三版的內容分析	政大新聞所
陳麗卿	1980	我國報紙報導省議會新聞型態之研究	政大新聞所
李紀岡	1985	我國「軍報觀摩」前、後內容之比較分析：以總部級軍報為例	政戰新聞所
呂國雄	1987	傳播內容與形象塑造之研究－「中央日報」、「聯合報」有關警政新聞的內容分析	政戰新聞所
董素蘭	1988	天下雜誌內容分析：經濟性專業雜誌的訴求研究	輔仁大傳所
陳蔓蒂	1989	報禁開放後我國主要報紙「中央日報」、「中國時報」讀者投書的內容分析	政戰新聞所
趙登美	1989	我國報紙讀者投書版守門過程及內容之分析：報紙符號真實與客觀真實的比較	輔仁大傳所

伍、結論

內容分析的運用，始自 18 世紀歐洲的瑞典，其後伴隨著教派信仰的紛爭，有關詩歌議題的主要符號、類目、及登錄價值之研究，乃逐漸重要。到 20 世紀初，才出現系統性的內容分析研究，即便如此，內容分析所訴求的學科領域、研

究方法與目的、及運用工具的正確性上，其時仍存在著許多紛爭與疑義。1930年代以後，包括政治學、傳播學、及社會學等領域學者，除了運用調查研究法之外，也逐漸廣泛運用內容分析的技術，以進行社會現象的探索研究。內容分析所發展出的技術，不僅廣泛運用於二次大戰時期，學者對交戰國報紙文件的判讀，在1950年以後，亦成為分析大量文件的主要技術，政治學者更廣泛的使用，如預測選區選民對立法行為的影響，評估美國參議員的角色心理，驗證知識份子與社會運動的關係。內容分析雖然大量使用於傳播研究，但在政治領域的運用，亦起源甚早而卓有所成，其方法的嚴謹性與適用性，是毫無疑問的。

相較於調查研究，內容分析較為節省人力經費，調查研究無論何種型態，都要昂貴的經費預算，即使是最節省的郵寄問卷，較保守的估計也要十數萬，這不是個人研究所能負擔的，進行內容分析研究，則大都屬於靜態的作業，較不需要大量人力與經費，也不需要特別的設備裝置。再者，調查研究常須考慮受訪者的時間，而由於研究預算及人員較多，事先的規劃協調，也頗須費一番功夫，自然受到較多限制。內容分析的人事經費簡單，在規劃上較具彈性。此外，內容分析的研究範圍，可以跨越很長的時間，這是其他研究方法所難以望其項背的。內容分析的研究對象，大都是現存的資料，較沒有當事人的牽扯，且由於係事後研究，也較不會有敏感性的顧慮，自然在題目選擇上，不會像調查研究方法一般，受到較大的限制。進行調查研究最大的問題，是擔心回覆率的問題，回覆率低，研究的樣本偏差大，無足採信。內容分析的研究，除非資料久缺不完整，否則，較無回覆率高低的問題。值得注意者，因為研究經費條件限制少，研究範圍可長可短，深具彈性，內容分析的研究，自然可以擴大樣本數，使研究不僅減少抽樣誤差，研究結果也具有較高的推論能力。內容分析是非親身訪問的方法，與受訪者沒有直接接觸，不會干擾到受訪者。事實上，在內容分析的研究中，研究對象都屬現成的資料，研究者進行研究，自然不會對資料造成改變。運用其他的研究方法，如調查研究或實驗法，根據海森柏格定理所知，受訪者知道自己接受訪問，或是正被研究所觀察，無論回答問題或是行為舉止，都難免會受到干擾。

不過，內容分析的類目系統，往往因人而異地建構，不僅較缺乏累積性的效果，也不夠普遍。且不同的研究者在建構類目時，可能對同一概念，採用不同的定義及類目系統，使研究結果難以比較。內容分析的編碼方式，是否能正確反映資料的真正涵義，不無疑問，以字辭、句子、段落、主題及件數為分析單元，亦各有缺點，況在編碼員間，又不易對類目的定義建立共識，這些都會影響分析結果的正確性。內容分析所研究的資料，有時並非真實無訛，如小說可能為了市場而虛構情節，國會議員質詢可能祇是交差了事，新聞報導為了讀者而聳動報導，有些官方公佈的資料，甚至都已經過修飾或偽造，進行這些資料的分析，並無助

於獲得事實的真相。最後，從事內容分析的研究，資料取得並不容易，除了公開性的傳播資料較無困難外，其他如領導人物的書札，外交條約締結過程的記錄文，政黨內部的幹部訓練手冊，或軍事機關會議檢討內容，均不易獲得。而無論如何，廿世紀後半時期，政治學的科學化、行爲化與量化，是相當成功的，而依目前的電腦與統計技術，內容分析法援用於政治學領域的研究，幾乎已毫無疑問。

參考書目

王石番

1989 傳播內容分析法：理論與實證，台北：幼獅。

朱雲漢、丁庭宇譯

1989 中國兒童眼中的政治，台北：桂冠。

許禎元

1997 「共軍經常性思想工作研究—中共解放軍報分析」，共黨問題研究，第23卷，第1期。

1998 政治學研究與網路應用—網際網路的資源蒐集，台北：立威。

楊孝

1989 「內容分析」，楊國樞等編，社會及行爲科學研究法(下冊)，13版，台北：東華。

簡茂發

1989 「信度與效度」，楊國樞等編，社會及行爲科學研究法(上冊)，13版，台北：東華。

黃紀

1980 「無黨籍人士競選言論之研究—民國67年增額中央民意代表選舉競選期間無黨籍人士

宣傳品之內容分析」，台北：政治大學政治研究所碩士論文。

羅文輝

1994 精確新聞報導，台北：正中。

Badii, N. and J. E. Atwood

1986 「How the Tehran Press Responded to the 1979 Iranian Revolution」, Journalism Quarterly, Vol. 63, No:3。

Berelson, B.

1952 Content Analysis in Communication Research, Glencoe, Ill.: Free Press。

Berelson, B. and S.de Grazia

1947 "Detecting Collaboration in Propaganda", *Public Opinion Quarterly*, Vol. 11.
Bowers, J. W.

1970 "Content Analysis", P. Emmet & W.D. Brooks (eds.), *Methods of Research in Communication*, Boston, Mass. : Houghton Mifflin.

Budd, R. W. et al.

1967 *Content Analysis of Communications*, New York : Macmillan.
Czitrom, D. J.

1982 *Media and the American Mind*, Chapel Hill, N.C. : The University of North Carolina Press.

Dovring, K.

1954 "Quantitative Semantics in 18th Century Sweden", *Public Opinion Quarterly*, Vol:18.

Franklin, M. and P. Norton (eds.)

1993 *Parliamentary Questions*, New York : Oxford University Press.
Hage, G. S.

1959 "Anti-Intellectualism in Press Comment, 1828-1952", *Journalism Quarterly*, Vol. 36.

Haskins, J. B.

1968 *How to Evaluate Mass Communications*, New York : Advertising Research Foundations.

Holsti, O. R.

1969 *Content Analysis for the Social Sciences and Humanities*, Reading, Mass. : Addison-Wesley.

1977 "Content Analysis", Donald M. Freeman (eds.), *Foundation of Political Science:*

Research, Methods, and Scope, New York : Free Press.
Kerlinger, F. N.

1992 *Foundation of Behavioral Research*. 3rd. ed., Harcourt Brace College.
Krippendorff, K.

1980 *Content Analysis : An Introduction to Its Methodology*, Beverly Hills, Calif. : Sage.

Lasswell, H. D.

1941 "World Attention Survey", *Public Opinion Quarterly*, Vol. 5.

Polanyi, L.

1985 *Telling the American Story : A Structural and Cultural Analysis of Conversational*

Storytelling, Norwood, N.J. : Ablex .

Russell, J. T. and Q. Wright

1933 "National Attitudes on the Far Eastern Controversy", *American Political Science Review*, Vol : 27 .

Sebeok, T. A. and V. J. Zeps

1958 "An Analysis of Structured Content with Application of Electronic Computer Research in

Psycholinguistics", *Language and Speech*, Vol.1 .

Weber, R. P.

1985 *Basic Content Analysis*, Beverly Hills : Sage .

Welch, S.

1972 "The American Press and Indochina, 1950-1956", Richard Merritt (eds.), *Communication in International Politics*, Urbana : University of Illinois Press .

Wimmer, R. D. and J. R. Dominick

1994 *Mass Media Research : An Introduction*, 4th eds., Belmont, California : Wadsworth .

Zisk, B. H.

1981 *Political Research : A Methodological Sampler*, Toronto : D.C. Heath and Company .

The research process of content analysis method and it' s application for political study

Hsu Chen-Yuan

Abstract

The application of content analysis dated from Sweden in Europe on 18th century. It became gradually important after the study of symbol-category and key value of poem as well as song following the years of religious confrontation. Same as sample survey, the method of content analysis applied for political science, journalism and sociology were used not only in the 2nd world war but loomed out as the mainstream technique in analyzing mass documents after 1950. The researcher of political science applied it for legislative behavior of districts, estimated the psychological role of senators, and verified the relationship between intellectuals and social movement. Though content analysis was much applied for communication study, the application of political science also presumably have a rigour and righteous achievement.

Key Words : content analysis, research method, research process