

## 第五章 結論、建議與省思

本章係根據本研究之主要發現，歸納結論並提出具體之建議，提供幼兒教育人員、家長及未來相關研究之參考；其次說明本研究之限制；最後呈現研究者之省思。全章共分為四節：第一節為結論；第二節為建議；第三節為研究限制；第四節為研究之省思。

### 第一節 結論

#### 壹、幼兒之家庭概念主要受其家庭型態及居住經驗之影響

以幼兒腦海中的家庭圖像而言，幼兒們所建構出的家庭雖不完全反映著他們真實的家庭形態，但可以看到大部分的幼兒仍是受到自己的家庭型態與居住經驗影響而形成了對於家庭的概念。

台北市的幼兒建構之家庭圖像可分為兩個情形來解釋，首先，建構出核心家庭的幼兒多半受到其本身家庭型態的影響，只選擇了父母親及小孩作為家庭成員；而建構出主幹及擴展家庭的幼兒則不完全受到目前的居住情形所影響(tg01 等 12 位幼兒)，因為這些幼兒本身的家庭仍是以核心家庭為多，但是仔細檢視其建構出之家庭成員，發現幼兒所提及的成員比前者的幼兒多出祖父母，從居住經驗表中得知有兩位幼兒(受訪幼兒 tg02、tb02)在年紀更小的時候與祖父母同住，也有幼兒提及假日會到祖父母家玩，因此雖然現在沒有同住卻仍然對他們不陌生，且能夠了解他們是自己的家人。

彰化縣的幼兒所建構出的家庭圖像則呈現非常有趣的現象，幾乎全部的幼兒所建構出的家庭都是主幹及擴展家庭，而且所提及的家庭成員非常廣，不僅只有祖父母、父母與子女，還包括了叔叔、伯父、

姑姑、阿姨、堂(表)兄弟姐妹等，還有一位幼兒認為小孩的朋友也算是家庭成員，其實這與他們的居住經驗都非常符合，因為除了兩位幼兒是核心家庭之外，其餘的幼兒都與祖父母及其他親戚同住，因此在他們的生活中原本就有這麼多不同的親人，自然會反映在他們所建構的家庭中。由此可見，幼兒本身的家庭型態及其居住經驗對於形成家庭圖像，有很大的影響力。

另外，研究者亦發現，在幼兒所選擇的家庭成員中，寵物也經常被包含在內，且幼兒不只認為寵物是幫忙看家的動物，更是可以到公園散步、一起遊戲、陪伴主人的好伴侶，從這邊也可以看出幼兒將與家人作伴、日久生情的寵物視為「另類家人」，擴大了家庭成員的概念。

## 貳、城鄉幼兒的家庭圖像有所差異

本研究中，台北市與彰化縣的幼兒所建構出的家庭圖像有所差異。雖然台北市幼兒也有超過一半(12名)的幼兒建構出主幹及擴展家庭，但是彰化縣幼兒明顯的有19名幼兒建構出主幹及擴展家庭，卻只有一名幼兒建構出「核心家庭」。在此，城鄉地區的差別雖可以視為一個變項，但是研究者認為如此的差異主要是受幼兒本身的家庭型態及其居住經驗的影響(如上述)。

在研究中仍然可以發現某幾位彰化縣幼兒(如幼兒 cg06、幼兒 cg04)的家庭概念頗為薄弱，對於親人之間的血緣關係不清楚，甚至對研究者表示只要有三個人就可以算是一個家庭(如幼兒 cg04)，不過這僅是其中的特殊個案，並不足以代表彰化縣其他的幼兒(或是居住在鄉村的幼兒)皆有這樣的情形。而在台北市也發現並非所有的幼兒都了解血緣關係(尤其對於祖孫關係而言)，仍有些幼兒對於其他親戚與自己之間的關係不甚了解(如幼兒 tb05)。因此，就血緣關係的理解而言，似乎

與幼兒的年齡與發展較相關，而城鄉差距的因素較不明顯。

另外還有一點蠻特別的地方，即是彰化縣的幼兒在以圖卡建構家庭時，曾有一位幼兒將家中小男孩的好朋友視為家人，這也提供了研究者另一個觀點，不僅僅是血緣上的關係才代表著一家人的意義，也許對那位幼兒而言，一起共同生活、彼此分享著玩具，對她而言就像是家人互相分享及關懷的一種形式。幼兒這樣的回答也讓研究者重新去思考家人及家庭的定義，更破除了其他幼兒對家庭的某些既定觀念。

### 參、幼兒對不同型態家庭的認同頗一致

對八種不同家庭型態，分別為沒有小孩的家庭、未同住的家庭、有褓姆的家庭、單親家庭、繼親家庭、隔代家庭、同居家庭和同性家庭類型的接受度方面，研究發現兩地幼兒除了對於「單親家庭」所持的意見不相同之外，對於其他各種家庭類型上的接受情形都頗一致，因此研究者認為，就這部分而言，彰化縣的幼兒並沒有因為身處文化刺激較少的地區，而不容易接受多元的家庭型態。

至於單親家庭部分，台北市的幼兒對於單親家庭的存在，認為仍可為一個家庭，研究者認為其因身處文化刺激較多的都會地區，因此可能接觸或聽聞過比較多的家庭類型，也因此對於「離婚」比較不那麼陌生，且認為父母親之一雖不在家中，另外一位還是可以負起照顧及養育的責任，因此仍將其視為一個家庭。彰化縣的幼兒對於「離婚」這個詞比較陌生，也不太了解其代表的意義，研究者推論也許因為如此而影響到他們對於單親家庭的看法，且彰化縣幼兒時常提及一個家庭應該要有爸爸和媽媽，少了其中之一就無法成為一個家庭，似乎他們的家庭概念仍偏於傳統的雙親家庭型態，雖然他們對隔代家庭的接受度也頗高(見圖 4-3-11)。

#### **肆、形成家庭的主要考量：「共同居住」、「結婚」、「互相照顧」**

整體而言，研究者可以從幼兒們的回答中歸納出他們認為能夠成為一家人的規準，大致上是以「共同居住」、「結婚」及「互相照顧」為主要的考量。在 Piaget (1928)的研究中即指出，年幼的兒童在定義家人時所考慮到的是與他同住的人，而極少提及血緣關係。在本研究中也與這樣的結論有所呼應，當幼兒面臨到各種不同組合的家庭型態時，所考量的規準也是圍繞在這個部份打轉。另外，「結婚」對於幼兒而言也是成為家人很重要的一環，從幼兒的回答中不難看出這不只是一種儀式，更是賦予了一男一女成為家人的權力。最後，彼此能夠互相照顧亦是幼兒考量的要素之一，尤其在隔代家庭的部份，幼兒較少考量到血緣關係，取而代之的則是因為祖父母可以盡到「照顧」的責任，對幼兒而言，能夠給予照顧、互相關心，這種情感上的交流也是家人彼此之間很重要的依靠，因此這三個要素可以視為幼兒定義家庭時重要的規準。

#### **伍、家庭具備多重功能，滿足幼兒生理及心理之需求**

本研究發現雖然有少數幼兒不喜歡待在家，也認為家庭不怎麼重要，但是大部分的幼兒對於家庭的感受仍是屬於正向且溫暖的，並且能夠具體說明造成這些感受的原因。幼兒在家庭中成長，容易受到家庭成員的影響而形塑出他的人格特質及待人處世的方法，但我們可以看到的是幼兒不只是模仿，家庭成員所做的一舉一動對幼兒而言可以說是點滴在心頭，亦影響著幼兒當下的心裡感受。而幼兒們對於家庭的重要功能也都能夠感受到，並且父母對幼兒的照顧、手足陪著幼兒一起遊戲及協助其完成作業等，這些家庭成員對幼兒的付出也滿足著他們生理與心理的需求，更突顯家庭的重要性。

## 第二節 建議

### 壹、給幼兒教育人員的建議

教師是幼兒學校生活中接觸最頻繁的對象，幼兒在幼稚園中的時間也佔了一整天中的大部分，教師與幼兒互動時所傳遞的訊息也會對幼兒造成很大的影響，因此教師若能察覺幼兒所處的文化脈絡、幼兒的家庭背景及生活經驗，則更能設計有利於幼兒成長的教學內容，讓幼兒對其所生長的家庭有更深入的认识與了解。

從本研究中可以得知幼兒對於家庭的感受多屬正向，但是似乎對於血緣關係及法定關係等並不甚了解，因此在平日的課程中，教師也可試著在團體討論時與幼兒進行腦力激盪，也可將家庭的議題融入課程活動之中，使幼兒認識家人關係、基本的家庭功能及不同的家庭型態等，或是在平常的學校生活中多多傾聽幼兒的心聲，瞭解幼兒對於家庭的各項看法，可以此做為與家長互動時的依據。

### 貳、給家長的建議

從本研究可以得知，家人是影響幼兒家庭概念的首要人物，父母親的價值觀、對待幼兒的方式，以及親屬之間來往的密切程度，在在影響著幼兒對於家庭的看法及感受。另外，幼兒們的回答中也幾乎沒有提到父母與幼兒一同讀書或是聊天的時間，倒是最常提到作業有問題的時候父母幫忙解決，這也反映著為人父母者對於孩子的愛及關心似乎大多擺在學業方面，每日的生活似乎缺乏了真正的「心靈時間」，父母親忙碌地為家庭付出的同時，也忘了聽聽幼兒每天在學校發生了什麼有趣的事情，這樣的親子時間相信能夠更加促進彼此之間的情感，對於在外地工作的父母而言，更是應該把握每次與幼兒相聚的機會

分享彼此的生活。

### 參、給未來研究的建議

因本研究僅對於幼兒家庭概念進行初探，並未挑選特定家庭型態的幼兒進行訪談，建議未來研究可以選擇單親家庭、新移民家庭、有外傭的家庭等之幼兒作為研究對象，更深入了解其與一般幼兒是否有不同的家庭概念。另外，在研究方法上除了訪談與輔助圖卡之外，也許可以試著以焦點團體的方式進行，讓相互認識的幼兒針對家庭的定義、家庭成員、家庭給予幼兒的感受等進行討論，或許所獲得的資料會更為豐富。

## 第三節 研究限制

本研究的限制大概可分為以下幾點進行說明：首先，研究者因為個人因素因而以台北市與彰化縣之幼兒為特定研究對象，因此研究結果與發現並無法推論於其他縣市之幼兒身上。其次，有關家庭概念的研究，各研究者對於家庭的釋義及研究範圍不一，本研究僅就文獻所及研究者所欲探究的部份進行訪談大綱的設計，因此內容只限於幼兒對家的感受、對家庭的定義及幼兒本身所建構出來之家的圖像等範圍。另外，本研究中的幼兒之年紀與口語表達的能力也極有可能影響到訪談的深度，再加上無法排除研究者對於幼兒而言仍是一個不熟悉的對象，在這兩者交互影響之下，可能使得幼兒們的口語表現受到部分限制。接著，研究工具使用的是人物圖卡，但是這與幼兒的實際生活仍然有一段差距，也可能影響幼兒對每一個問題的作答思考。在研

究分析的過程中，研究者儘可能以幼兒當時所回答的內容來進行陳述，而不任意增加或刪減字詞，以求立場客觀，但因分析過程乃研究者一人完成，個人主觀因素難免夾雜其中。最後，在訪談問題的順序上，「同居家庭」與「同性家庭」一前一後的出現，可能對於幼兒的回答產生干擾的現象，因此將來若有類似的訪談問題時，建議應避免這樣的情形。

#### 第四節 研究者之省思

當我開始在腦袋中勾勒出訪談時孩子稚嫩的臉龐，以及回憶每個禮拜在台北、彰化兩頭跑的景象時，似乎也代表著研究的過程已正式邁入尾聲，儘管結束訪談的工作已有將近兩個月，但每位幼兒與我分享的點點滴滴卻成了我最難忘的回憶。在研究開始之前，免不了對於所謂的「都市」與「鄉下」擁有一些自己的看法，即使不斷告訴自己要排除對於城鄉的刻板印象，難免還是會在腦海中揣想兩個地區的孩子各自有什麼樣的表現，一直到與他們接觸之後，才發現自己的視野是如此狹隘，也發覺孩子對於家庭的想法是非常有意思的，只是也許從未有人問過他們這些問題，沒有人仔細傾聽他們內心的聲音。

在本研究中，資料蒐集的過程及論文的撰寫都是一段辛苦卻快樂的過程，更是給了研究者不同面向的成長及省思，在此分述如下：

##### 壹、研究者角色的省思

在研究的最後階段，研究者反問自己「在這個研究中到底獲得了什麼？是否達成一開始所懷抱的理想？」其實從這個研究中，我感覺

到我更貼近孩子們的心，進一步聽到他們心裡面的話。許多發展或家庭方面相關的理論，都會提到家庭和家人對於年幼兒童的重要性，因此父母親會努力的把他們認為好的加諸於孩子身上，照顧他們、講故事給他們聽、幫他們安排不同的課程等，但是似乎沒有好好的聽聽看孩子們的意見？到底孩子是否真的感受到父母的用心？住在家裡對幼兒而言是開心的嗎？這些問題，是研究者想探究的，也在研究中一一得到回應。

研究者於文獻探討中發現，前人的研究對於家庭功能的探究比較薄弱，除了曾慧佳(1995)與戴蒂(1997)曾經以焦點團體的方式對大學生進行過之外，其餘的研究多半比較少涉及這個部份，因此在本研究中，研究者不僅了解到幼兒認為家庭是否重要，也從中歸納出幼兒所認為的家庭功能有哪些，對研究者而言，不僅是向自己挑戰，也讓家庭概念之研究可以往前跨一小步，更加突顯本研究與其他研究不同的地方。

## 貳、研究設計上的反思

本研究所使用的研究方法是半結構式訪談，期望能藉由開放性的問題讓幼兒們盡情發表自己的看法，但是在這個部份遇到的問題有二：首先，對於幼兒而言，研究者始終是個「外人」，儘管與他們一起上課、陪著他們一起活動，也在這些過程中建立了良好的關係，但是在整個幼稚園的生活中，研究者仍不屬於這個班級的一份子，因而可能影響了幼兒在表達上的流暢與開放程度。其次，圖卡對於幼兒而言雖然能夠比較清楚表達研究者的題意，但是也有可能與幼兒的生活脫節，譬如幼兒 cg07 認為圖卡中不同住的家庭成員就不能算是一個家庭，但是她自己身處繼親家庭，平常與祖父母同住，在提到自己的家庭



成員時，仍將父母親包括在內，並認為自己沒有與媽媽住在一起的時候仍然是一家人，這樣的情形也反映著幼兒在看他人的家庭時，使用「共同居住」作為判斷的依據，但是在看自己的家庭時則用「家人關係」來進行判斷，雖可顯示幼兒具有某程度的血緣關係之概念，但卻使得兩者之間有不同的標準，因此假如能夠以幼兒本身為出發點來發問問題，也許所獲得的資訊更能貼近幼兒本身的想法。

### 參、城鄉幼兒到底同不同？

當這個研究進入尾聲的同時，身旁的人也不斷問我「鄉下的小孩跟台北的小孩到底有沒有差異？」如果單就本研究所列的研究問題來看，其實城鄉之間的差距並不像研究者當初想像的那麼大，但是從其他面向來觀察，還是可以看出這兩個地區不一樣的地方。

#### 一、對研究者及訪談問題的反應

台北市的幼兒大概已經非常習慣常常有研究人員、實習教師、大姐姐、愛心媽媽等不同角色的人出現在教室中，因此對於一個外來的人進入教室時，臉上並不會有驚訝的表情，頂多只是跑到研究者身旁問說：「你是什麼老師？」接著又回去做自己的事情，但在彰化縣的這個小鄉村，研究者的進入似乎引起了全班小朋友的注意，幼兒好奇的圍繞在研究者身邊，經過的時候也會用直溜溜的眼睛盯著我看，甚至在訪談的時候對於研究者一身的行頭都非常好奇。在訪談的過程中，研究者也發現台北市的幼兒經常可以舉出實例來說明自己的回答，彰化縣的幼兒則是需要研究者多提問一些才能說得出自己的想法。而在表達的內容方面，台北市的幼兒的用詞有時候比較成熟，彰化縣的幼兒則是以簡單的句子來回答研究者的問題。

## 二、不同居住地區所造成的生活經驗

不同的生活背景當然帶給幼兒不同的生活經驗，無論是從父母的工作、家庭的型態或是所處的生活環境，都不難發現彰化縣與台北市是處於兩個很不同的區域，從原班教師的口中得知，彰化縣的幼兒在幼稚園放學之後擁有完全屬於自己的時間，和手足及鄰居們一起玩，並且可能因為有共同居住的親戚，因此家中經常是充斥的幼童們的笑聲；台北市的幼兒在幼稚園下課之後，可能代表著另一堂才藝課的開始，回到家後有許多功課必須完成，有的家庭父母工作忙碌，因此接送孩子的工作則交給外傭來負責，甚至還有些幼兒大部分的時間都是與外傭一起度過，再加上多半以核心家庭為主，親戚之間的往來比較少，這些相異之處都造成了城鄉的幼兒具備不一樣的特質。

研究者提到這些差異，並不是要刻意突顯兩個地區的不同，或是強調哪個地區優於另外一個地區，而是城鄉的生活一定會有些差距，而這些差距也帶給幼兒不同的感受及成長。研究者認為，這些不同更賦予了每個幼兒豐富的生活經驗，讓每一位幼兒的生活都可以是一個精采的故事。不同的家庭教養出不同的幼兒，也許某些家庭在這個社會價值觀下並不是典型的家庭，生活也並不富裕，但是他們仍有屬於自己的小小幸福，以他們獨特的方式經營著家庭的氣氛，這也是令人動容之處，深深影響著我往後要以更寬廣的視野來看待家庭的現象，更提醒著自己要以更低的姿態、更少的成見來接受每一位幼兒所給予的意見。期望從現在開始能夠將這樣的觀念傳遞出去，讓社會大眾能夠拋棄既有的成見，不再百分百的認定都市擁有絕對的優勢，而鄉下就是處於絕對的弱勢。期望能夠從自身做起，並影響著身邊的幼兒教育工作者，讓幼兒不因其居住地區、家庭型態或其家庭生活經驗的不同而受到差別待遇，也期待這些啟示與省思能夠伴著我成長。