

第三章 研究方法

本研究是以量表方式進行調查研究，探討大台北地區大學生性別、年級、零用錢及就讀科系在休閒無聊感、憂鬱傾向之差異；並測量其休閒無聊感與憂鬱傾向之關係。本章旨在說明本研究之實施方法與實施程序，共計六節，分別敘述本研究之研究架構、研究假設、研究對象、研究工具、研究程序及資料處理方式。

第一節 研究架構

本研究之觀念內涵架構包括：1. 個人背景變項；2. 休閒無聊感變項；3. 憂鬱傾向變項。觀念架構圖如圖 3-1-1 所示：

- (1) 以 t 考驗分析，藉以了解不同性別在「休閒無聊感」、「憂鬱傾向」的差異情形。
- (2) 以單因子變異數分析，探討大學生零用錢、年級、就讀科系等變項在「休閒無聊感」、「憂鬱傾向」的差異情形。
- (3) 以積差相關考驗，探討大學生憂鬱傾向與休閒無聊感的關係。

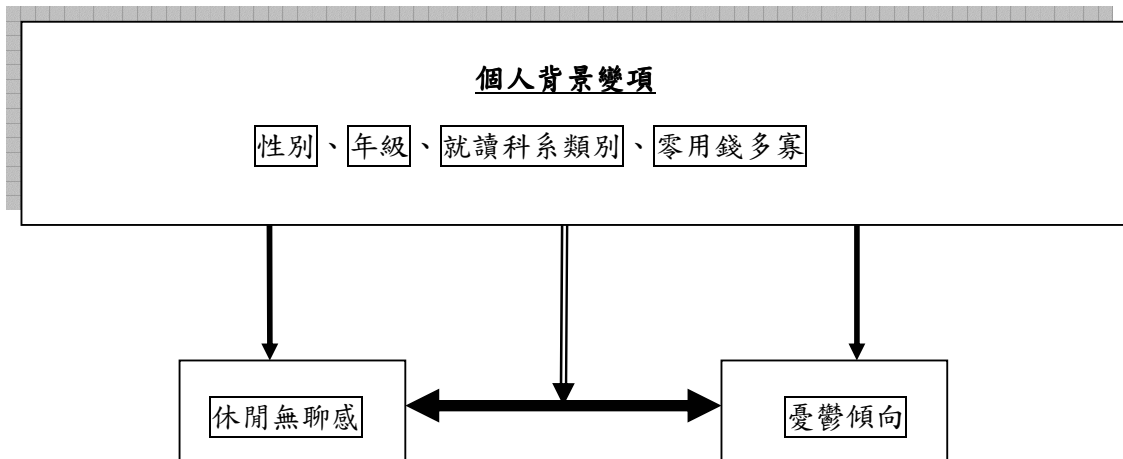


圖 3-1 研究概念架構圖

根據上述觀念研究架構，本研究之研究變項包括有：個人背景變項、休閒無聊感變項、憂鬱傾向變項。茲將各變項內涵及探討方式摘要列表如表 3-1 所示：

表 3-1 研究變項內涵及探討方式摘要表

變項類別及使用工具	變項因素	問卷形式	探討方式
個人背景變項 (基本資料表—自編)	性別	男女	由受試者依據本身實際情形在問卷內填選。
	年級	大一、大二、大三、大四	
	就讀科系	文組、理組、體育、藝術	
	每月零用錢	分為五種情形 (1) 4000 元以下 (2) 4001~6000 元 (3) 6001~8000 元 (4) 8001~10000 元 (5) 10000 元以上	由受試者依據本身實際情形在問卷內填選。
休閒無聊感變項 (休閒無聊量表—Iso-Ahola 和 Weissinger)	休閒無聊感	以李克特式五點量表，依據填達者認知程度大小分為：非常同意、同意、不確定、不同意、非常不同意。	由受試者在量表上依據本身認知之程度答為「非常不同意」者給一分至「非常同意」者給五分。
憂鬱傾向變項 (貝克氏憂鬱量表)	憂鬱傾向指數	問卷採選擇題的形式，每題四種選擇答案，分別代表 (0) 沒有症狀表現、(1) 輕微的、(2) 中度的、(3)、嚴重的，四種不同程度的症狀。	受試者從中選擇一項最符合自己情況的敘述，計分時分別依據所圈選的答案而給予 0、1、2、3 分；受試者也可圈選一個以上的答案，但計分時以所圈選的高分者計

第二節 研究假設

經由上述文獻與研究之回顧和探討，依據本研究之研究目的與研究問題，

本研究提出之研究假設如下：

一、大學生的休閒無聊感，是否會因性別、年級、零用錢之多寡及課業壓力而有差異存在？

1-1 大學生的休閒無聊感會因性別而有差異存在。

1-2 大學生的休閒無聊感會因年級而有差異存在。

1-3 大學生的休閒無聊感會因就讀科系類別而有差異存在。

1-4 大學生的休閒無聊感會因零用錢之多寡而有差異存在。

二、大學生的憂鬱傾向，是否會因性別、年級、零用錢及課業壓力而有差異存在？

2-1 大學生的憂鬱傾向會因性別而有差異存在。

2-2 大學生的憂鬱傾向會因年級而有差異存在。

2-3 大學生的憂鬱傾向會因就讀科系類別而有差異存在。

2-4 大學生的憂鬱傾向會因零用錢之多寡而有差異存在。

三、大學生的休閒無聊感和憂鬱傾向之間存在何種關係？

3-1 大學生休閒無聊感和憂鬱傾向之間有顯著正相關。

第三節 研究對象

本研究基於以下三點理由，選擇以台北市公私立大學之大學生為研究母群體：

1. 由於研究者經濟、時間、人力上的限制，無法以台灣全區的大學生為抽樣母群體。
2. 台北市有著豐富的休閒設施及資源。
3. 台北市公私立大學數量及密集度皆高居全國之冠。

本研究採問券調查法進行資料的蒐集，以台北市大學院校的學生為母群體，分別為台灣大學、政治大學、台灣師範大學、陽明大學、台北大學、台北市立師範學院、國立台灣師範學院、東吳大學、文化大學、世新大學、銘傳大學、台北醫學院、大同大學、實踐大學、台灣科技大學、台北科技大學、台北護理學院、藝術學院、台北體院等十九所大學生。根據教育部 93 學年度各類統計 (<http://www.edu.tw/school/index.htm>)，台北市 19 所公私立大學人數總數為 130623 人，本研究所設定之信賴水準為 95%，可容忍之誤差值為 0.05，依公式計算 (附錄四)，本研究所需樣本大小約為 1162。

本研究以台北市 19 所大學之大學生為母群體，由研究者親自至各學校隨機發放 1200 份問卷，回收 1173 份，剔除作答不完整的 14 份，極端值 13 份後，總計有效問卷 1146 份，問卷有效回收率為 95.5%。表 3-3 為抽樣有效樣本人數統計分配表：

表 3-2 抽樣有效樣本人數統計分配表

編號	學校名稱	發放問卷	回收問卷	無效卷	有效問卷

1	政治大學	60	59	1	58
2	台灣大學	80	76	1	75
3	師範大學	60	60	1	59
4	陽明大學	60	60	0	60
5	台北大學	60	60	1	59
6	台科大	60	57	0	57
7	北科大	60	59	1	58
8	台北藝術大學	60	60	3	57
9	台北護理學院	60	58	1	57
10	國立師範學院	60	60	0	60
11	東吳大學	60	59	2	57
12	文化大學	80	76	3	73
13	世新大學	60	59	2	57
14	銘傳大學	80	76	2	74
15	實踐大學	60	57	3	54
16	大同大學	60	59	0	59
17	台北醫學大學	60	60	1	59
18	台北師範學院	60	60	0	60
19	台北體育學院	60	58	5	53
	總計	1200	1173	27	1146

第四節 研究工具

一、背景變項之操作性測量

本研究欲測量之個人背景變項包括性別、年級、就讀科系類別、零用錢。其中性別、年級屬於名義量尺。此二項變項皆符合名義量尺所須具備

之互斥性原則，且無包容性方面的問題。其他變項之測量情形說明如下：

(一)「每月可支配之金錢」

測量方式以下列五種情形 (1) 4000 元以下 (2) 4001~6000 元 (3) 6001~8000 元 (4) 8001~10000 元 (5) 10000 元以上為選項，讓受試者依自身情況作勾選，以瞭解受試者每個月所能支配金錢之多寡。

(三)「就讀科系類別」

除了部份體育及藝術類的科系，絕大部分的大學科系都可以分為文組與理組，本研究將就讀科系類別分為文組、理組、體育、藝術、四項，讓受試者依自身情況填選。

二、休閒無聊感量表 (LBS)

(一) 原量表來源及介紹

1、量表內容與型式

休閒無聊感量表是 Iso-Ahola 與 Weissinger (1987)，依據 Patrick (1982)，針對 100 位面臨無聊問題個案以開放性問卷施測之結果而設計的量表。休閒無聊感量表被用來測量個體知覺休閒無聊感之差異。Patrick (1982) 的研究發現休閒無聊感包括不滿足、無活動傾向、無渴望選擇事物的能力、消極的態度一時間懸盪的感覺及情緒崩潰的感覺。

量表最早的題目共 28 題，由 35 位專業人員確立表面效度，施測於 55 位大學生作為初步調查對象，保留百分之七十五鑑別度以及全部題目之相關 $r=.30$ 之題目，經最後修正，量表刪修為 16 題之五點量表，總分越高表示無聊感越強。

原量表由陳南琦 (2000) 參考張玉鈴 (1998) 所翻譯之量表並經指導教授逐條審核編修而成。量表修訂後維持原量表之 16 道題，包含正、反

向(2、4、7、8、9、12、13、16)計分題，以李克特式五點量表形式，依據填達者認知程度大小分為：非常同意、同意、不確定、不同意、非常不同意。

2、信效度

陳南琦(2000)以百齡國中高中部與國中部學生100人實施預試進行項目分析，回收有效樣本96份，各題項與量表總分之相關在(.336~.367)之間；在內部一致性的信度考驗方面，依預試樣本96人之答題結果，總量表之cronbach α 係數為.77。

在效度方面，本量表是Iso-Ahola與Weissinger(1987)，依據Patrick(1982)，針對100位面臨無聊問題個案以開放性問卷施測之結果而設計的量表，原量表即整合Patrick(1982)之研究結果編制而成，已具有良好之內容效度與建構效度。

(二) 本量表修訂過程

1、量表題目的編譯

研究者首先於92年10月去函量表譯者陳南琦，徵得其同意，由本研究進行修訂。92年11月5號，研究者邀請10位師範大學學生、8位東吳大學學生，對預試題目先行作答，並於作答後進行討論，以了解其對題目的感受和理解程度，蒐集建議並彙整不同意見之後，修改提議不清或不易作答的題目。之後將所修訂的題目送請一位師大公領所教授及一位師大運休所教授針對修訂題目再加以修改潤飾，修改了由陳南琦版本的第5、8、11題(見表3-5)，並採納教授之建議，在指導語方面加以修改，增加了對「休閒時間」的解釋，以便使作答者更能了解題意加以作答。最後送請指導教授進行最後的審題，確定預試量表的適切性後正式定稿，最後擬定的預試量表共16題。

表 3-3 休閒無聊感量表題目修訂表

原量表題目		修改後之題目
5	在休閒時間裡我自己好像在地打轉，無法脫離舊有的模式。	在休閒時間裡我 覺得 自己好像在地打轉，無法脫離舊有的模式。
8	我生活品質的重要部分是休閒體驗	休閒體驗對於我的生活品質來說是非常重要的。
11	在我的休閒時間裡大部分的時間都在睡覺	在我的休閒時間裡大部分的時間我都用來睡覺。

2、預試實施

研究者在 92 年 12 月~93 年 1 月以台北市台灣大學為預試對象預試問卷發出 100 份，回收問卷 100 份，從有效樣本 99 人之答題結果，進行題項之刪減工作。題項之選取以下列兩原則為依據：(1) 鑑別力分析，以 t 考驗逐題進行高低分組，比較平均數差異，選取差異達 .05 顯著水準者。(2) 選取題項總分之積差相關值達 .30 之顯著水準者，作為選題之考量。

3、量表題目篩選

在本量表之修訂過程之中，16 道題項在鑑別力分析上均達顯著水準而保留；各題項與量表總分之相關在 .342 ~ .674 之間，項目分析結果如表 3-5。

表 3-4 休閒無聊感量表項目分析摘要表

題目	決斷值	與量表總分之相關
1. 對我而言，休閒時間真是漫長難熬	3.02	.397
2. 在我的休閒時間裡，對於我所做的事我都非常投入	3.13	.362
3. 在休閒時間裡我感到很無聊	5.74	.565

4. 假如我現在能退休並擁有一筆豐厚的收入，我將會在這人生的休養期中，做很多有趣的事	3.81	.342
5. 在休閒時間裡我覺得自己好像在原地打轉，無法脫離舊有模式	3.66	.431
6. 在我的休閒時間裡我通常不喜歡自己所做的事，但除了這些事之外，我不知道還有什麼別的事可做	5.31	.558
7. 在休閒時間裡我感到精神抖擻且充滿動力	4.87	.507
8. 休閒體驗對於我的生活品質而言非常的重要	5.62	.594
9. 在休閒時間裡，我對於自己所從事的活動總是感到很興奮	7.88	.663
10. 在我的休閒時間裡，我想要做點事卻不知道要做什麼	7.51	.672
11. 在我的休閒時間裡我大部分的時間都用來睡覺	3.22	.376
12. 我喜歡去嘗試一些過去我未曾嘗試過的休閒活動	5.00	.509
13. 在我的休閒時間裡，我非常地積極活躍	7.31	.674
14. 在我的休閒時間裡所參與的活動，無法使我感到有趣、興奮	4.65	.435
15. 我沒有很多的休閒技能	3.24	.387
16. 在我的休閒時間裡我總是有事情做	3.99	.483

信度方面依據預試樣本 99 人之答題反應，進行量表的信度考驗，得總量表之 cronbach α 係數為.81，顯示本量表之內部一致性達到標準。

在效度方面，本量表是 Iso-Ahola 與 Weissinger(1987)，依據 Patrick (1982)，針對 100 位面臨無聊問題個案以開放性問卷施測之結果而設計的量表，原量表即整合 Patrick (1982) 之研究結果編制而成，本身已具有良好之內容效度與建構效度。研究者為求審慎，進一步分別徵詢 18 位大學生及兩位教授的意見，考量台灣文化與西方文化的不同，進行量表的

細部修改，以增加原量表之適用性。

(三) 正式量表

1、量表內容

經上述篩選程序之後，保留預試量表之 16 個題目，作為正式「休閒無聊感」之題目，以測量大學生知覺的休閒無聊感。

2、量表形式與計分

本量表共計 16 題，包含正、反向（2、4、7、8、9、12、13、16）計分題，以李克特式五點量表形式，依據填達者認知程度大小分為：非常同意、同意、不確定、不同意、非常不同意。由於量表本身包含正向及反向題，所以計分時正向題（1、3、5、6、10、11、14、15）答非常同意者給五分，反向題（2、4、7、8、9、12、13、16）答非常同意者給一分，依此類推。

三、憂鬱傾向問卷

(一) 量表來源及介紹

憂鬱症狀的表現頗為複雜，一般用在評量上的研究工具大致可分為兩類；一是由受事者自填的自陳氏量表，另一是由專業人員在臨床上做診斷的評量表。由於研究的性質及時間人力上的考量，研究者擬採自陳氏量表作為測量憂鬱傾向的工具。但是，憂鬱傾向的量表不像休閒無聊感量表只有一種，在請教過師大學生輔導中心之後，研究者得知，自陳氏量表中較常被使用的有以下幾種：明尼蘇達多項人格測驗中的憂鬱量尺、鄭式自評

式憂鬱量表、憂鬱形容詞檢核表、貝克憂鬱量表、台灣人憂鬱問卷等。**明尼蘇達多項人格測驗中的憂鬱量尺 (MMPI-D)** 是由 550 題中選出 60 題組合而成。雖然 MMPI-D 在臨床及研究上被廣為使用但是 Nezu 和 Perri(1989) 曾經明白指出它的三項限制：第一，1955 年，Harris 和 Lingoies 以因素分析法對 MMPI-D 所做的研究結果顯示，MMPI-D 中包括一些如心智遲緩等與憂鬱症狀無關的因素。第二，MMPI-D 在作答時未特別指示時間準據，因此受試者所反應的結果較屬於憂鬱的特質，而不是受試者當時的憂鬱狀態。第三，MMPI-D 在治療計畫或憂鬱行為的功能分析方面所能提供的訊息較少。

鄭氏憂鬱量表 (ZDS) 由十二個憂鬱症狀的陳述所組成，受試者依症狀的發生頻率從「沒有或偶而」到「經常或一直」作答，按症狀陳述的正、負向性質給予一到四分。ZDS 大致包含憂鬱症狀表現的三大部分，其中情感方面兩題、生理方面八題、心理方面十題，其信、效度經過許多國家地區的研究皆證實具可靠性、敏感性 (陳清泉，1980)。但 Glazer, Clarkin & Hunt 指出 ZDS 有三個缺點：第一，受試者在症狀發生的頻率上很容易作假。第二、量表整體信度尚嫌不足。第三，一般正常青年與成年人在量表的得分很容易落入臨界範圍 (Nezu, Nezu, & Perri, 1989)。**憂鬱形容詞檢核表 (DACL)**，有七個複本從 A 到 G，從 A 到 D 包含 32 個形容心情的詞句，其中 22 個是正向，10 個是負向；從 E 到 G 包含 34 個形容心情的詞句，其中 22 個是正向 12 個是負向，受試者針對量表所提供的形容詞是否能描述自己的情緒作反應，作答的時間準劇可是需要加以指示，如檢核「此刻」或「一般」的心情，可了解受試者每日或一般的情緒波動。DACL 提供良好的副本信度與同時效度，同時發展許多年齡層的常模，對於研究每日的情緒波動有很大的助益，但是 DACL 對憂鬱症狀的表現僅能提供憂鬱情緒的描述，在憂鬱症狀生理、行為或認知方面所能提供的訊息則十分有限。**貝克憂鬱量表 (BDI)** 由二十一個內容廣泛的憂鬱症狀所組成，每一題包括

四個依症狀嚴重程度的陳述，由受試者依自己的情況加以圈選後，可以反應受試者憂鬱程度。BDI 所包括的症狀有心情、悲觀、哭泣衝動、罪惡感、自恨、易激動、人際退縮、睡眠障礙、食慾障礙和性慾減退等。BDI 作答的時間準據很明確，如此刻、今天、最近七天等，可提供較明確憂鬱狀態的評量，受試者在作答時也較容易。BDI 的信度與效度以為大多數學者所接受 (Bumberry, Oliver & McClure, 1978)，已有超過 500 篇以上的論文使用它來進行研究 (黃子恩, 1992)。台灣人憂鬱問卷乃是李昱、楊明仁、賴德人、邱念睦以及週騰達醫師於民國八十九年參考國外問卷之優缺點，擷長補短並考量本土文化所發展的。此問卷結合本土文化特色與慣用語彙，目的在擴展以往憂鬱量表的適用範圍，及早期偵測出憂鬱症的可能性患者。問卷填答方式採以李克特式量表形式，依據填達者認知程度大小分為：沒有或極少、有時候、時常、常常或總是，依序給予零分、一分、二分、三分，將所有題目的分數相加就是受試者的情緒狀態。此問卷初稿以質性研究的方式作為內容建構的依據，立意取樣門診焦慮症與憂鬱症患者各 48 名，並以結構式精神科會談檢驗問卷的同時效度，所收集資料經過統計分析與專家學者評鑑，修改成正式問卷共有 18 題。正式問卷以年齡 18 歲以上且居住在高雄縣仁武鄉之居民為受試者，進行兩階段的抽樣，第一次以村里為單位，第二次以戶為單位，並配合精神科會談以為驗證。本量表之 cronbach α 係數為 .90 具有良好的內部一致性信度。根據 ROC 曲線最大轉折處之切換點為 18/19，敏感度為 0.89，精確度為 0.92，比較其他切換點效度指標，驗證 18/19 應為最佳切換點，效度及 TOQ 的 ROC 曲線下面積為 0.92，亦達令人滿意的程度。

以自陳氏量表對憂鬱症狀的評量須考慮下列幾個因素：(1) 完整的症狀表達，(2) 症狀的嚴重程度，(3) 時間準據。研究者認為，在諸多憂鬱問卷中，以「貝氏憂鬱量表」及「台灣人憂鬱問卷」最適合作為本研究憂鬱傾向部分之研究工具。與貝氏憂鬱問卷比較起來，台灣人憂鬱問卷是專

門針對台灣人所發展的，在語彙方面更能為國人所理解，但在參考過各種不同問卷及師大心輔系教授的意見後，研究者最後還是決定以貝氏憂鬱問卷作為研究工具。原因有三：(1) 貝氏憂鬱量表曾數次經由國內學者修訂，在用詞方面已再三斟酌，且本研究之受試者為大學生，不用擔心語句理解方面的問題，(2) 在時間準據方面，貝氏憂鬱量表要比台灣人憂鬱問卷精確，(3) 大多數研究使用貝氏憂鬱量表作為研究工具，尤其是國外文獻，使用相同的研究工具有利於進行研究之間的比較。

(二) 量表內容

本研究最後選定以貝克氏憂鬱量表作為調查台北市大學生憂鬱傾向之研究工具，此量表乃是柯慧貞(1989)依據1978年版的 Beck Depression Inventory 中文譯本修訂而成的，所採用的憂鬱症狀共有二十一類：

1. 憂鬱心情 (depressed mood)
2. 悲觀 (pessimism)
3. 失敗感 (sense of failure)
4. 滿足感的匱乏 (lack of satisfaction)
5. 罪惡感 (guilty feeling)
6. 受罰感 (sense of punishment)
7. 自恨 (self-hate)
8. 自責 (self-accusation)
9. 自罰意願 (self-punitive wishes)
10. 哭泣衝動 (crying spells)
11. 易激動 (irritability)
12. 人際退縮 (social withdrawal)
13. 無決斷力 (indisiveness)
14. 身體意象偏差 (body image)

- 15、工作困難 (work inhibition)
- 16、睡眠障礙 (sleep disturbance)
- 17、疲勞 (fatigability)
- 18、食慾不振 (loss of appetite)
- 19、體重減輕 (weight loss)
- 20、對於身體症狀之偏執 (somatic preoccupation)
- 21、性慾減退 (loss of libido)

每一類有一題，共二十一題，包括四種選擇答案，分別代表(0)沒有症狀表現、(1)輕微的、(2)中度的、(3)嚴重的，四種不同程度的症狀。受試者從中選擇一項最符合自己情況的敘述，計分時分別依據所圈選的答案而給予 0、1、2、3 分；受試者也可圈選一個以上的答案，但計分時以所圈選的高分者計。另外，在第十九題的部分，如果**體重減輕是受試者刻意減肥所致，則此題以 0 分計算**。累加各題之分數即為總分；分數越高代表憂鬱症狀之嚴重程度越高，該量表總分在四分以下稱為沒有憂鬱，五分到十三分為輕度憂鬱，十四到二十分為中度憂鬱、二十一分以上為重度憂鬱。

(三) 信、效度考驗

依柯慧貞(1989)對國人所做的信、效度研究結果指出，本量表的內部一致性信度 cronbach α 係數為.87；其折半信度經斯布公式 (Spearman-Brown Formula) 校正後為.94；與臨床診斷之效度方面，也證實可以有有效的區分重鬱症、輕鬱症以及非憂鬱組。

此外，黃子恩(1992)以此量表，對中原大學 215 名學生施測，進行內部一致性分析，結果得 cronbach α 係數為.91，相隔三週後重測信度值為.83。黃子恩並利用測量結果，經主軸法因素分析抽取共同因素即

斜交轉軸法進行轉軸後，得到六個因素，每個項目之因素負荷量都在.474以上。

由於本量表經國內學者多次施測，皆證實有良好之信效度，量表修訂者柯慧貞（現任成功大學學務長、成大醫學院行為醫學研究所所長）並於2002年十二月接受教育部委託，針對嘉義以南到屏東及台東、澎湖地區大學生「身心健康與高危險群行為」再次以此問卷為工具進行研究。因此，研究者認為此問卷之信、效度良好，將不再另行修改，直接以原問卷作為測量大學生憂鬱傾向之研究工具。

第五節 研究程序

研究者自民國九十二年二月起開始透過國家圖書館、政治大學教育資料館、師大圖書館、ERIC、DAO、EBSCO、中華博碩士論文摘要索引、中華期刊論文索引等系統查詢並蒐集有關休閒行為、休閒參與、休閒無聊感、休閒幸福感、休閒教育等相關書籍、中英文期刊、雜誌、學報、論文等重要文獻。文獻蒐集後加以閱讀分析，以獲得研究的基本概念及理論基礎，至同年五月決定研究的主題並開始撰寫研究計畫，本研究之流程如圖 3-2

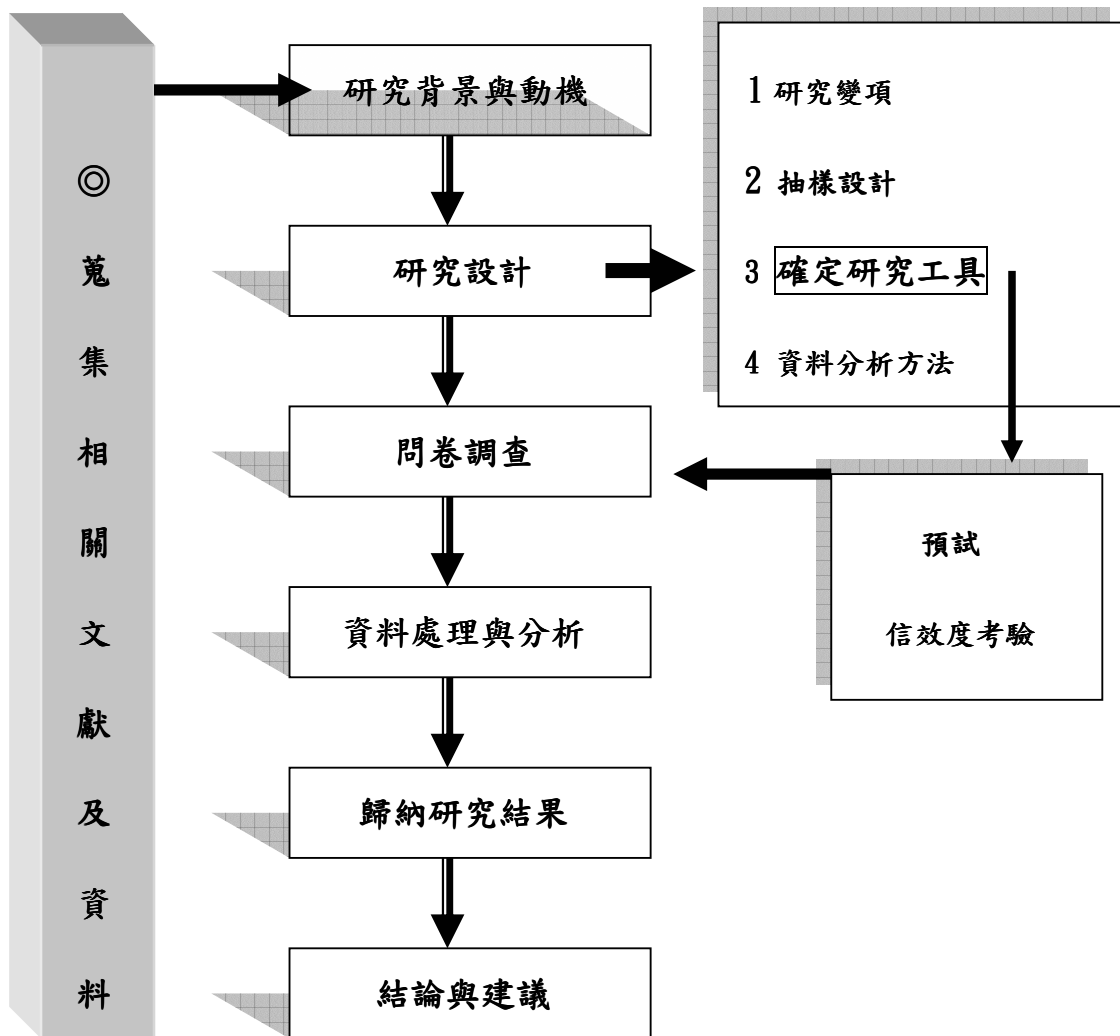


圖 3-2 研究流程圖

本研究從民國九十二年二月開始進行資料的蒐集，圖 3-2 為本研究之研究進程圖（甘梯圖）：

時間 工作項目	年	九十二年										九十三年					九十四年	
	月	2	3	4	5	6	7	8	9~12		1	2	3	4	5	6~12	1~3	4~6
蒐集整理文獻資料		*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
訂立研究問題及目的						*	*	*	*									
研擬研究方法						*	*	*	*									
訂定研究程序								*	*									
徵問問卷使用同意書									*									
編製調查卷									*	*	*							
預測抽樣聯繫										*								
實施預測										*	*							
信效度考驗											*							
修改問卷											*	*						
抽樣聯繫														*				
正式施測、回收問卷															*			
整理原始資料															*	*		
電腦分析資料																*		
撰寫研究報告																*	*	
印刷研究報告																		*
校對研究報告																		*
正式完成報告																		*

圖 3-2 研究進程圖

第六節 資料處理方式

本研究資料經整理、登錄、計分後將以 SPSS/PC 軟體進行資料處理及統計分析，統計分析方法包括：

(一) 描述性統計

1. 次數分配與百分比：用於描述樣本的特性。
2. 平均數及標準差：用於樣本在休閒無聊感及憂鬱情緒量表上的描述。

(二) 推論統計

1. t 考驗分析：探討不同性別在休閒無聊感、憂鬱傾向上的差異情形。
2. 單因子變異數分析：以不同背景變項中的大學生零用錢之多寡、年級就讀科系為自變項，考驗樣本在「休閒無聊感」、「憂鬱傾向」上是否有差異情形。
3. 積差相關分析：透過皮爾遜積差相關法以探討大學生休閒無聊感與憂鬱傾向之相關程度。