

第肆章 結果與分析

本章旨在針對本研究調查所獲得之各項資料，進行相關之統計分析，其結果共分為五節加以敘述，分別為：

- 一、高中男子甲組排球選手背景分析。
- 二、高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為整體現況分析。
- 三、不同背景變項的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為之差異比較。
- 四、高中男子甲組排球選手團隊凝聚力現況分析與差異比較。
- 五、高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為對團隊凝聚力之預測分析。

第一節 高中男子甲組排球選手背景分析

本節的內容主要是分析所回收的問卷中，有效樣本之一般特性。共分為：（一）年齡；（二）接受訓練之時間；（三）加入球隊之年數；（四）與教練相處之年數；（五）學校類別；（六）是否為體育班學生；（七）選手層級；（八）每週訓練頻率；（九）所擔任之位置等分別加以敘述。

一、年齡

由表4-1 全體樣本特性分配情形得知，有效樣本在年齡方面，受試者以17歲（16歲6個月~17歲6個月）者最多，有76人，佔46.9%；其次為18歲（17歲6個月以上）者，有57人，佔35.2%；而以16歲（16歲6個月以下）者比例最低，有29人，佔17.9%。

二、參加該項運動訓練的總年數

由表4-1 全體樣本特性分配情形得知，有效樣本在訓練時間方面，受試者以「4-6年」者最多，有69人，佔41.3%；其次為「4年以下」者，有51人，佔

30.5%，而以「6年以上」者比例最低，有47人，佔28.1%。

三、加入代表隊總年數

由表4-1 全體樣本特性分配情形得知，有效樣本在加入代表隊總年數方面，受試者以1年（12個月以下）者最多，有71人，佔44.1%；其次為2年（12-24個月）者，有52人，佔32.3%，而以3年（24個月以上）者比例最低，有38人，佔23.6%。

四、教練相處年數

由表4-1 全體樣本特性分配情形得知，有效樣本在教練相處年數方面，受試者以1年（12個月以下）者最多，有96人，佔57.5%；其次為2年（12-24個月）者，有53人，佔31.7%；而以3年（24個月以上）者比例最低，有18人，佔10.8%。

五、學校類別

由表4-1 全體樣本之特性分配情形得知，有效樣本在學校類別方面，受試者以「公立高職」者最多，有58人，佔34.9%；其次為「私立高職」者，有56人，佔33.7%；再其次為「公立高中」者，有44人，佔26.5%；而以「私立高中」者比例最低，有8人，佔4.8%。

六、是否為體育班學生

由表4-1 全體樣本之特性分配情形得知，有效樣本在是否為體育班學生方面，受試者以「體育班學生」者最多，有118人，佔71.1%；其次為「非體育班學生」者，有48人，佔28.9%。

七、選手層級

由表4-1 全體樣本特性分配情形得知，有效樣本在選手層級方面，受試者以「校級代表選手」者最多，有115人，佔69.3%；其次為「全國運動會代表隊級選手」者，有51人，佔30.7%。

八、訓練頻率

由表4-1 全體樣本特性分配情形得知，有效樣本在訓練頻率方面，受試者以「6-7天」者最多，有99人，佔60.0%；其次為「4-5天」者，有64人，佔38.8%；而以「1天」者比例最低，有2人，佔1.2%，而每週「2-3天」者，則沒有任何受試者選擇此項。

九、隊伍中所擔任之位置

由表4-1 全體樣本特性分配情形得知，有效樣本在比賽隊形中所擔任之位置方面，受試者以「主攻手」(Ace spiker)者最多，有58人，佔36.5%；其次為「副攻手」(Scnd spiker)者，有54人，佔34.0%；再其次為「舉球員」(Setter)者，有29人，佔18.2%；而以「自由球員」(Liberty)者比例最低，有18人，佔11.3%。

表4-1 全體樣本特性分配情形

變項	組別	次數(人)	百分比(%)
年齡	16 歲	29	17.9
	17 歲	76	46.9
	18歲	57	35.2
訓練時間	4年以下	51	30.5
	4-6 年	69	41.3
	6年以上	47	28.1
入隊時間	1年	71	44.1
	2年	52	32.3
	3年	38	23.6
教練相處年數	1年	96	57.5
	2年	53	31.7
	3年	18	10.8
學校類別	公立高中	44	26.5
	公立高職	58	34.9
	私立高中	8	4.8
	私立高職	56	33.7
是否為體育班學生	是	118	71.1
	否	48	28.9
選手層級	全國運動會代表隊級	51	30.7
	校級代表選手	115	69.3
訓練頻率 (每週)	1 天	2	1.2
	4-5 天	64	38.8
	6-7 天	99	60.0
所擔任之位置	主攻手	58	36.5
	舉球員	29	18.2
	副攻手	54	34.0
	自由球員	18	11.3

有效樣本數：166人

第二節 高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為

整體現況分析

本節旨在分析高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為現況分析，茲分述如下：

一、高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為整體現況分析

如表4-2 高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為各構面順序所示：國內高中男子甲組排球選手所知覺到的教練領導行為，以「訓練與指導行為」之得分最高，其次為「關懷行為」，其他依序為：「獎勵行為」、「民主行為」，而以「專制行為」的得分最低。

表4-2 高中男子甲組排球選手所知覺「教練領導行為」情形一覽表

構面 統計	訓練與指導	民主行為	專制行為	關懷行為	獎勵行為
題目數	13	9	5	8	5
構面總平均數	50.57	32.37	29.40	18.03	15.51
各題平均數	3.89	3.60	3.10	3.68	3.61
標準差	7.93	6.16	5.14	3.54	3.64
排序	1	4	5	2	3

(一) 訓練與指導行為

訓練與指導行為構面之各題得分情形，可由表4-3中得知：高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為在「訓練與指導」構面中，各題得分平均數介於3.59~4.18之間，標準差為0.84~1.09之間。另外，各題中以「向每位選手解

釋在團隊中何種行為是被允許的，何種行為是不被允許的」得分最高；而「向選手說明其對團體的貢獻」得分最低。

表4-3 高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為在「訓練與指導」構面中各題分析情形

題目	內容	平均數 (M)	標準差 (SD)	排序
1	注意每位選手都能發揮潛能	4.07	0.84	3
5	向每位選手解釋該運動項目的技術與戰術	4.09	0.91	2
8	花時間修正選手錯誤的動作及行為	3.94	0.96	7
11	確定每位選手都能瞭解教練在團隊中的功能	3.96	0.92	5
14	個別指導每位選手的運動技能	3.74	0.97	11
17	對該做的事務會預作計畫	3.75	0.95	10
20	向每位選手解釋在團隊中何種行為是被允許的，何種行為是不被允許的	4.18	0.88	1
23	期望每位選手有「不完成任務絕不終止」的精神	3.93	0.95	8
26	指出每位選手的優缺點	4.03	0.95	4
29	在每一個訓練情境裡，對於該完成的訓練給予每位選手特別的指導	3.95	0.89	6
32	關心選手的努力程度是否達到預期的目標	3.77	0.95	9
35	向選手說明其對團體的貢獻	3.59	1.09	13
38	詳細說出他對選手的期望	3.72	0.99	12

(二) 民主行為

民主行為各題得分情形，可由表4-4中得知：高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為在「民主行為」構面中，各題得分平均數介於3.25~4.08之間，標準差為0.86~1.20之間。另外，各題中以「讓選手設定他們目標」得分最高；而「即使知道選手會在訓練上犯錯，也能讓選手依自己的方式去做」得分最低。

表4-4 高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為在「民主行為」構面中各題分析情形

題目	內容	平均數(M)	標準差(SD)	排序
2	詢問選手對特定比賽策略的意見	3.72	0.92	3
9	在進行重要事務前先徵詢全隊的同意	3.75	1.00	2
15	讓選手參與決策制訂的過程	3.64	0.99	5
18	鼓勵選手對練習的方法提出建議	3.60	1.13	6
21	讓選手設定他們目標	4.08	0.86	1
24	即使知道選手會在訓練上犯錯，也能讓選手依自己的方式去做	3.25	1.15	9
30	在重要的訓練事務上徵詢選手的意見	3.66	1.06	4
33	讓選手依照他自己的進度練習	3.45	1.19	7
39	讓選手自己決定比賽時要使用的策略	3.33	1.20	8

(三) 專制行為

專制行為中各題得分情形，可由表4-5中得知：高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為在「專制行為」構面中，各題得分平均數介於2.80~3.39之間，標準差為1.03~1.26之間。另外，各題中以「在做計畫時都以自己的意見為主」得分最高；「與選手保持冷淡、疏遠的態度」得分最低。

表4-5 高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為在「專制行為」構面中各題分析情形

題目	內容	平均數(M)	標準差(SD)	排序
6	在做計畫時都以自己的意見為主	3.39	1.03	1
12	對他自己的訓練行為不做任何解釋	2.96	1.13	4
27	對於訓練上的觀點都不願意讓步	3.33	1.08	2
34	與選手保持冷淡、疏遠的態度	2.80	1.24	5
40	在他說話時不喜歡選手提出問題	3.03	1.26	3

(四) 關懷行為

關懷行為各題得分情形，可由表4-6中得知：高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為在「關懷行為」構面中，各題得分平均數介於2.72~4.03之間，標準差為0.85~1.37之間。另外，各題中以「協助解決隊員之間的衝突」得分最高；「邀請選手到他家中作客」得分最低。

表4-6 高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為在「關懷行為」構面中各題分析情形

題目	內容	平均數(M)	標準差(SD)	排序
3	幫助選手解決個人的問題	3.87	0.90	3
7	協助解決隊員之間的衝突	4.03	0.88	1
13	重視每位選手個人的福利	3.73	1.04	5
19	幫助選手解決個人的問題(例如生活上、情感上)	3.59	1.06	7
22	向選手表達對他們的關心	3.91	0.85	2
25	鼓勵選手信賴教練	3.72	1.08	6
31	與選手建立親切的關係	3.79	1.04	4
36	邀請選手到他家中作客	2.72	1.37	8

(五) 獎勵行為

獎勵行為各題得分情形，可由表4-7中得知：高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為在「獎勵行為」構面中，各題得分平均數介於3.35~3.97之間，標準差為0.95~1.14之間。另外，各題中以「在選手有良好的表現時，會讓選手知道」得分最高；「該獎賞時才給予獎賞」得分最低。

表4-7 高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為在「獎勵行為」構面中各題分析情形

題目	內容	平均數(M)	標準差(SD)	排序
4	在他人面前稱讚選手好的表現	3.46	0.95	4
10	在選手有良好的表現時，會讓選手知道	3.97	0.98	1
16	關心選手表現良好時是否得到獎勵	3.54	1.06	3
28	在選手表現優良時，表示欣賞之意	3.71	1.08	2
37	該獎賞時才給予獎賞	3.35	1.14	5

第三節 不同背景變項的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為之差異比較

本節旨在分析不同背景變項之高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為之差異比較，以下就是不同背景變項之高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為之變異數分析結果討論：

一、不同年齡組別的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為之比較分析

由表4-8 不同年齡組別的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為量表各構面之多變項變異數分析結果得知，不同年齡的高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面得分之差異比較，未達顯著水準 ($p>.05$)；雖然在民主行為構面之變異數分析結果達顯著差異，但在進行薛費法 (Scheffe' Method) 事後比較後並未達顯著差異。顯示高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為，並不因為選手年齡的不同，而有顯著差異。

**表 4-8 不同年齡組別的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為
比較分析摘要表**

組別		N	訓練與指導		民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	16 歲	29	3.97	0.52	3.39	0.69	2.99	0.72	3.61	0.71	3.51	0.68
2	17 歲	76	3.90	0.63	3.59	0.61	3.05	0.74	3.62	0.61	3.66	0.76
3	18 歲	57	3.90	0.62	3.77	0.74	3.27	0.69	3.83	0.61	3.61	0.63
F 值			0.13(N.S)		3.12*		2.05(N.S)		2.02(N.S)		0.44(N.S)	
P 值			0.88		0.04		0.13		0.14		0.65	
事後比較			---		---		---		---		---	

註：* $p < .05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

二、不同訓練時間的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為比較分析

由表4-9 不同訓練時間的高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面之多變項變異數分析結果得知，不同訓練時間高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面得分之差異比較，未達顯著水準

($p > .05$)；顯示高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為，並不因為選手訓練時間的不同，而有顯著差異。

表 4-9 不同訓練時間的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為比較分析摘要表

組別		N	訓練與指導		民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	4 年以下	51	3.83	0.63	3.63	0.66	3.09	0.65	3.66	0.69	3.61	0.70
2	4-6 年	69	3.95	0.56	3.54	0.68	3.07	0.67	3.66	0.59	3.54	0.73
3	6 年以上	46	3.86	0.66	3.64	0.72	3.15	0.88	3.71	0.67	3.70	0.70
F 值			0.54(N.S)		0.36(N.S)		0.18(N.S)		0.11(N.S)		0.73(N.S)	
P 值			0.58		0.70		0.84		0.90		0.49	
事後比較			---		---		---		---		---	

註：* $p < .05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

三、不同隊齡時間的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為比較分析

由表4-10 不同入隊時間高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面之多變項變異數分析結果得知，不同入隊時間高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面中僅「專制行為」達顯著水準；其餘構面皆未達顯著差異。接著再進行薛費法事後比較後得知：就「專制行為」而言，入隊時間在「3年」這一組，得分顯著高於「1年」之高中男子甲組排球選手。

表 4-10 不同隊齡時間的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為比較分析摘要表

組別		N	訓練與指導		民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	1年	71	3.79	0.72	3.44	0.72	2.89	0.66	3.57	0.70	3.54	0.79
2	2年	52	3.94	0.48	3.72	0.63	3.14	0.74	3.69	0.57	3.67	0.59
3	3年	38	3.96	0.54	3.66	0.64	3.42	0.72	3.77	0.60	3.62	0.69
F 值			1.27 (N.S)		2.62 (N.S)		6.98*		1.34 (N.S)		0.53 (N.S)	
P 值			0.28		0.07		0.001		0.27		0.59	
事後比較			---		---		3>1		---		---	

註：* $p < .05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

四、不同與教練相處時間的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為比較分析

由表4-11 不同教練相處年數高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為為量表各構面之多變項變異數分析結果得知，不同教練相處年數高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面得分之差異比較，未達顯著水準；顯示高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為，並不因為選手與教練相處年數的不同而有顯著差異。

表 4-11 不同與教練相處時間的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為比較分析摘要表

組別		N	訓練與指導		民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	1年	96	3.85	0.67	3.57	0.72	3.05	0.70	3.68	0.69	3.61	0.75
2	2年	53	3.92	0.52	3.66	0.65	3.16	0.79	3.64	0.59	3.59	0.67
3	3年	18	3.99	0.50	3.56	0.59	3.25	0.76	3.76	0.53	3.58	0.59
F 值			0.43(N.S)		0.25(N.S)		0.77(N.S)		0.23(N.S)		0.04(N.S)	
P 值			0.65		0.78		0.47		0.80		0.96	
事後比較			---		---		---		---		---	

註：* $p < .05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

五、不同學校類別的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為比較分析

由表4-12 不同學校類別高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面之多變項變異數分析結果得知，不同學校類別高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面得分之差異比較，在「訓練與指導行為」、「民主行為」與「獎勵行為」等三個構面上有顯著差異 ($p < .05$)；因此，進行各構面之 F 檢定及差異分析，結果發現：不同學校類別受試者在「民主行為」及「獎勵行為」等兩個構面上並未達顯著差異 ($p < .05$)；僅「訓練與指導行為」構面達顯著差異，進一步經事後比較得知：

就「訓練與指導行為」而言，就讀「私立高職」之排球選手，得分顯著高於就讀「公立高職」之排球選手。

表 4-12 不同學校類別的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為比較分析摘要表

組別		N	訓練與指導		民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	公立高中	44	3.81	0.61	3.54	0.66	2.96	0.82	3.69	0.62	3.68	0.56
2	公立高職	58	4.06	0.69	4.16	0.49	3.12	0.81	3.86	0.74	3.95	0.52
3	私立高中	8	3.73	0.60	3.43	0.73	3.16	0.61	3.55	0.72	3.67	0.77
4	私立高職	56	4.10	0.57	3.73	0.62	3.14	0.76	3.76	0.55	3.74	0.72
F 值			3.75*		3.65*		0.72(N.S)		1.20(N.S)		3.67*	
P 值			0.013		0.014		0.54		0.31		0.014	
事後比較			4>2		---		---		---		---	

註：* $p < .05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

六、是否設有體育班的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為差異較分析

由表4-13是否設有體育班的高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面之多變項變異數分析結果得知，是否設有體育班高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面得分之差異比較，未達顯著水準

($p > .05$)；顯示高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為，並不因為是否設有體育班的不同，而有顯著差異。

表 4-13 是否設有體育班的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為比較分析摘要表

組別	N	訓練與指導		民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為		
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
1	是	118	3.85	0.59	3.57	0.71	3.12	0.73	3.66	0.66	3.56	0.72
2	不是	48	4.00	0.66	3.67	0.62	3.06	0.72	3.71	0.60	3.71	0.68
F 值		1.92(N.S)		0.78(N.S)		0.17(N.S)		0.14(N.S)		1.54(N.S)		
P 值		0.17		0.38		0.68		0.71		0.22		
事後比較		---		---		---		---		---		

註：* $p < .05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

七、不同選手層級的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為差異比較分析

由表4-14不同選手層級的高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面之多變項變異數分析結果得知，不同選手層級的高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面得分之差異比較，未達顯著水準

($p > .05$)；顯示高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為，並不因為選手層級的不同，而有顯著差異。

表 4-14 不同選手層級的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為比較分析摘要表

組別		N	訓練與指導		民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	全國運動 會級	51	3.18	0.64	3.59	0.70	3.17	0.69	3.60	0.66	3.46	0.78
2	校隊級	115	3.93	0.60	3.60	0.68	3.07	0.75	3.71	0.64	3.67	0.67
F 值			1.15(N.S)		0.002(N.S)		0.63(N.S)		0.86(N.S)		3.12(N.S)	
P 值			0.29		0.97		0.43		0.36		0.08	
事後比較			---		---		---		---		---	

註：* $p < .05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

八、不同訓練頻率的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為差異比較分析

分析摘要表

由表4-15 不同訓練頻率高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面之多變項變異數分析結果得知，每週「2-3天」的訓練頻率不為高中男子隊所採用，而不同訓練頻率高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面得分之差異比較，達顯著水準；因此進行各構面之 F 檢定及差異分析，結果發現不同訓練頻率受試者在「民主行為」構面上有顯著差異存在 ($p < .05$)；進一步經事後比較發現：

就民主行為而言，訓練頻率「6-7天」者之得分，顯著高於訓練頻率「4-5天者」者。

表 4-15 不同訓練頻率的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為比較

組別		N	訓練與指導		民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	1天	2	3.77	0.00	3.56	0.16	3.10	0.14	3.38	0.35	3.60	0.57
2	4-5天	64	3.78	0.67	3.40	0.75	3.00	0.65	3.63	0.72	3.49	0.74
3	6-7天	99	3.96	0.56	3.72	0.62	3.17	0.78	3.71	0.60	3.68	0.69
F 值			1.58(N.S)		4.15*		1.03(N.S)		0.48(N.S)		1.47(N.S)	
P 值			0.21		0.018		0.36		0.62		0.23	
事後比較			---		3>2		---		---		---	

註：* $p < .05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

九、不同比賽位置的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為差異比較分析

表4-16不同比賽位置的高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面之多變項變異數分析結果得知，不同比賽位置的高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為量表各構面得分之差異比較，未達顯著水準

($p>.05$)；顯示高中男子甲組排球選手所知覺的教練領導行為，並不因為比賽位置的不同，而有顯著差異。

表 4-16 不同比賽位置的高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為差異比較

組別		N	訓練與指導		民主行為		專制行為		關懷行為		獎勵行為	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	主攻手	58	3.92	0.59	3.63	0.67	3.03	0.69	3.67	0.66	3.61	0.75
2	舉球員	29	3.95	0.68	3.43	0.82	3.24	0.89	3.73	0.68	3.64	0.73
3	副攻手	54	3.83	0.62	3.63	0.61	3.11	0.71	3.59	0.66	3.52	0.71
4	自由球員	18	4.00	0.45	3.89	0.49	3.19	0.67	3.97	0.44	3.90	0.44
F 值			0.48(N.S)		1.61(N.S)		0.63(N.S)		1.63(N.S)		1.32(N.S)	
P 值			0.70		0.19		0.60		0.19		0.27	
事後比較			---		---		---		---		---	

註：* $p<.05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

第四節 高中男子甲組排球選手團隊凝聚力現況分析與差異比較

本節旨在分析高中男子甲組排球選手團隊凝聚力現況分析與差異比較情形，茲分述如下：

如表4-17 高中男子甲組排球選手團隊凝聚力各構面順序所示：國內高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力四個構面的得分，以「人際親和」最高，其他依序為「團隊適應」及「人際吸引」，而以「團隊合作」的得分最低。尤以各構面之平均得分情形介於3.67~3.81 之間，接近於4的同意程度，顯示高中男子甲組排球選手均有良好的團隊凝聚力。

表4-17 高中男子甲組排球選手「團隊凝聚力」各構面情形一覽表

構面 統計	團隊合作	人際親和	團隊適應	人際吸引
題目數	9	10	9	6
構面總平均數	33.04	38.11	34.03	22.43
各題平均數	3.67	3.81	3.78	3.74
標準差	0.65	0.61	0.63	0.66
排序	4	1	2	3

以下就是各個不同背景變項的高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面差異情形：

一、不同年齡組別高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力差異比較

由表4-18 不同年齡組別高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之多變項變異數分析結果得知，高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面得分之差異，未達顯著水準 ($p>.05$)；顯示高中男子甲組排球選手之團隊凝聚力，並不因為年齡組別的不同，而有顯著差異存在。

表 4-18 不同年齡組別的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力比較分析摘要表

組別		N	團隊合作		人際親和		團隊適應		人際吸引	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	16 歲	29	3.55	0.62	3.76	0.58	3.75	0.58	3.64	0.63
2	17 歲	76	3.65	0.64	3.76	0.65	3.73	0.68	3.71	0.61
3	18 歲	57	3.80	0.65	3.94	0.55	3.92	0.57	3.88	0.71
F 值			1.60(N.S)		1.62(N.S)		1.57(N.S)		1.63(N.S)	
P 值			0.21		0.20		0.21		0.20	
事後比較			---		---		---		---	

註：* $p<.05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

二、不同訓練時間的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力差異比較

由表4-19 不同訓練時間高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之多變項變異數分析結果得知，不同訓練時間高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之得分，未達顯著水準 ($p>.05$)；顯示高中男子甲組排球選手之團隊凝聚力，並不因為選手之訓練時間的不同，而有顯著差異存在。

表 4-19 不同訓練時間的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力比較分析摘要表

組別		N	團隊合作		人際親和		團隊適應		人際吸引	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	4 年以下	51	3.63	0.65	3.75	0.65	3.70	0.67	3.72	0.66
2	4-6 年	69	3.58	0.68	3.74	0.65	3.73	0.65	3.68	0.64
3	6 年以上	46	3.83	0.60	3.98	0.52	3.94	0.55	3.84	0.68
F 值			2.07(N.S)		2.70(N.S)		2.11(N.S)		0.80(N.S)	
P 值			0.13		0.07		0.12		0.45	
事後比較			---		---		---		---	

註：* $p<.05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

三、不同隊齡時間的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力差異比較

由表4-20 不同入隊時間高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之多變項變異數分析結果得知，不同入隊時間高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之得分，達顯著水準（ $p < .05$ ）；因此進行各構面之 F 檢定及差異分析，結果發現不同教練相處年數排球選手在「人際親和」構面上有顯著差異（ $p < .05$ ）；進一步經事後比較發現：

- （一）就「團隊合作」而言，並未發現任何兩組有顯著差異存在。
- （二）就「團隊適應」而言，並未發現任何兩組有顯著差異存在。
- （三）就「人際親和」而言，不同入隊時間年數「2年」者之得分，顯著高於「1年」者。

表 4-20 不同隊齡時間的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力比較分析

摘要表

組別		N	團隊合作		人際親和		團隊適應		人際吸引	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	1年	71	3.51	0.70	3.66	0.61	3.63	0.67	3.60	0.63
2	2年	52	3.78	0.62	3.94	0.63	3.91	0.62	3.84	0.69
3	3年	38	3.83	0.54	3.87	0.54	3.87	0.54	3.83	0.61
F 值			4.07*		3.38*		3.44*		2.71(N.S)	
P 值			0.019		0.036		0.035		0.07	
事後比較			---		2>1		---		---	

註：* $p < .05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

四、不同與教練相處時間的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力差異比較

由表4-21 不同教練相處年數高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之多變項變異數分析結果得知，不同教練相處年數高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之得分，未達顯著水準 ($p>.05$)；顯示高中男子甲組排球選手之團隊凝聚力，並不因為選手之訓練時間的不同，而有顯著差異存在。

表 4-21 不同與教練相處時間的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力比較分析摘要表

組別		N	團隊合作		人際親和		團隊適應		人際吸引	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	1 年	96	3.63	0.68	3.78	0.62	3.76	0.67	3.74	0.67
2	2 年	53	3.74	0.61	3.89	0.59	3.83	0.59	3.76	0.66
3	3 年	18	3.67	0.63	3.71	0.59	3.76	0.56	3.68	0.61
F 值			0.45(N.S)		0.78(N.S)		0.20(N.S)		0.11(N.S)	
P 值			0.64		0.46		0.82		0.90	
事後比較			---		---		---		---	

註：* $p<.05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

五、不同學校類別的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力差異比較

由表4-22 不同學校類別高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之多變項變異數分析結果得知，不同學校類別高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之得分，達顯著水準（ $p < .05$ ）；因此進行各構面之F 檢定及差異比較分析，發現不同學校類別受試者在「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」四個構面上有顯著差異（ $p < .05$ ）。復經事後比較發現：

- （一）就「團隊合作」構面而言，「私立高職」者之得分，顯著高於「公立高職」者。
- （二）就「人際親和」構面而言，「私立高職」者之得分，顯著高於「公立高職」者。
- （三）就「團隊適應」而言，「私立高職」者之得分，顯著高於「公立高職」者。
- （四）就「人際吸引」構面而言，「私立高職」者之得分，顯著高於「公立高職」者。

研究結果呈現出，不論在各個構面，「私立高職」者之得分，顯著高於「公立高職」者，這表示「私立高職」高中男子甲組排球選手的團隊凝聚力應當高於「公立高職」高中男子甲組排球選手，箇中緣由，值得以後再研究。

表 4-22 不同學校類別的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力比較分析摘要表

組別		N	團隊合作		人際親和		團隊適應		人際吸引	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	公立高中	44	3.64	0.62	3.81	0.48	3.75	0.57	3.74	0.57
2	公立高職	58	3.74	0.63	3.88	0.75	3.88	0.80	4.04	0.72
3	私立高中	8	3.46	0.67	3.58	0.64	3.56	0.61	3.49	0.69
4	私立高職	56	3.91	0.59	4.05	0.56	4.03	0.60	3.96	0.59
F 值			4.88*		6.19*		5.66*		5.66*	
P 值			0.003		0.001		0.001		0.001	
事後比較			4>2		4>2		4>2		4>2	

註：* $p < .05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

六、是否設有體育班的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力差異比較

由表4-23 是否設有體育班的高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之多變項變異數分析結果得知，是否設有體育班的高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之得分，未達顯著水準 ($p>.05$)；顯示高中男子甲組排球選手之團隊凝聚力，並不因為是否設有體育班的的不同，而有顯著差異存在。

表 4-23 是否設有體育班的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力比較分析摘要表

組別		N	團隊合作		人際親和		團隊適應		人際吸引	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	是	118	3.65	0.67	3.77	0.62	3.75	0.65	3.69	0.67
2	不是	48	3.73	0.61	3.90	0.57	3.84	0.59	3.85	0.62
F 值			0.59(N.S)		1.46(N.S)		0.69(N.S)		1.99(N.S)	
P 值			0.44		0.23		0.41		0.16	
事後比較			---		---		---		---	

註：* $p<.05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

七、不同選手層級的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力差異比較

由表4-24 不同選手層級高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之多變項變異數分析結果得知，不同選手層級高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之得分，未達顯著水準 ($p>.05$)；顯示高中男子甲組排球選手之團隊凝聚力，並不因為選手層級的不同，而有顯著差異存在。

表 4-24 不同選手層級的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力比較分析摘要表

組別	N	團隊合作		人際親和		團隊適應		人際吸引		
		M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	
1	全國運動會級	51	3.69	0.74	3.75	0.63	3.71	0.67	3.71	0.73
2	校隊級	115	3.66	0.61	3.84	0.60	3.81	0.62	3.75	0.62
F 值		0.04(N.S)		1.63(N.S)		0.82(N.S)		0.13(N.S)		
P 值		0.84		0.43		0.37		0.72		
事後比較		---		---		---		---		

註：* $p<.05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

八、不同訓練頻率的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力差異比較

由表4-25 不同訓練頻率高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之多變項變異數分析結果得知，不同訓練頻率高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之得分，達顯著水準 ($p < .05$)；因此進行各構面之 F 檢定及差異比較分析，結果發現不同訓練頻率受試者在「團隊合作」、「人際親和」、「團隊適應」及「人際吸引」等四個構面上均有顯著差異存在 ($p < .05$)。復經事後比較發現：

- (一) 就「團隊合作」而言，訓練頻率「6-7天」者之得分，顯著高於「4-5天」者。
- (二) 就「人際親和」而言，訓練頻率「6-7天」者之得分，顯著高於「4-5天」者。
- (三) 就「團隊適應」而言，訓練頻率「6-7天」者之得分，顯著高於「4-5天」者。
- (四) 就「人際吸引」而言，訓練頻率「6-7天」者之得分，顯著高於「4-5天」者。

研究結果呈現出，不論在各個構面，「6-7天」者之得分，顯著高於「4-5天」者，這表示訓練頻率「6-7天」高中男子甲組排球選手的團隊凝聚力應當高於「4-5天」高中男子甲組排球選手，這是否傳達了一個訊息，那就是訓練時間越多越密集，能有效提升團隊凝聚力。

表 4-25 不同訓練頻率的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力比較分析摘要表

組別		N	團隊合作		人際親和		團隊適應		人際吸引	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	1天	2	3.11	0.47	3.50	0.28	3.33	0.16	3.00	0.94
2	4-5天	64	3.47	0.67	3.62	0.62	3.60	0.63	3.53	0.71
3	6-7天	99	3.81	0.61	3.94	0.57	3.90	0.62	3.89	0.57
F 值			6.62*		5.97*		5.19*		7.71*	
P 值			0.002		0.003		0.007		0.001	
事後比較			3>2		3>2		3>2		3>2	

註：* $p < .05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

九、不同比賽位置的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力差異比較

由表4-26 不同比賽位置高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之多變項變異數分析結果得知，不同比賽位置高中男子甲組排球選手在團隊凝聚力量表各構面之得分，未達顯著水準 ($p > .05$)；顯示高中男子甲組排球選手之團隊凝聚力，並不因為比賽位置之不同，而有顯著差異存在。

表 4-26 不同比賽位置的高中男子甲組排球選手所知覺團隊凝聚力比較分析摘要表

組別		N	團隊合作		人際親和		團隊適應		人際吸引	
			M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
1	主攻手	58	3.70	0.67	3.74	0.65	3.77	0.66	3.71	0.68
2	舉球員	29	3.69	0.58	3.87	0.45	3.84	0.53	3.72	0.60
3	副攻手	54	3.70	0.68	3.86	0.64	3.80	0.67	3.80	0.66
4	自由球員	18	3.71	0.53	4.02	0.42	3.81	0.59	3.88	0.55
F 值			0.003(N.S)		1.08(N.S)		0.08(N.S)		0.40(N.S)	
P 值			1.00		0.36		0.97		0.75	
事後比較			---		---		---		---	

註：* $p < .05$ (N.S) 未達顯著 (N) 人數 (M) 平均數 (SD) 標準差

第五節 高中男子甲組排球選手所知覺教練領導行為對團隊凝聚力預測分析

本研究以排球選手所知覺的「教練領導行為」為預測變項，選手所知覺之團隊凝聚力程度為效標變項，進行逐步迴歸分析(stepwise regression)，以下將分別敘述分析之結果與討論。

一、以排球選手所知覺團隊凝聚力為效標變項分析

(一) 結果：如表 4-27 所示。

表 4-27 排球選手所知覺教練領導行為預測選手對「團隊凝聚力」逐步迴歸分析摘要表

模式 (Model)	投入變項 (Constant)	R ² (R Square)	R ² 增加量 (Adjusted R Square)	F 值 改變量 (F Change)	原始分 數 迴歸係 數 (B)	標準化 分數 迴歸係 數 (β)	T 值
1	民主行為	0.42	0.42	92.77	2.28	0.64	9.63
2	民主行為	0.44	0.03	6.15	1.82	0.52	6.20
	訓練與指導行為				0.80	0.20	2.48

(二)討論：

本研究結果發現，能有效預測選手所知覺團隊凝聚力的變項為「民主行為」（逐步迴歸分析模式一）。也就是當選手所知覺的教練民主行為得分越高，選手對團隊凝聚力的得分也愈高，其解釋變異量達到41.5%，解釋力相當不錯。這與吳慧卿（民89）研究發現不謀而合：選手所知覺到的教練領導行為與團隊凝聚力間確有典型相關關係存在。其中，教練領導行為五個變項（訓練與指導、民主、關懷、獎勵、專制），透過第一組典型因素，影響其團隊凝聚力四個變項（團隊合作、人際親和、團隊適應、人際吸引）。此一典型因素，其解釋總變異量為30.1%，解釋力尚佳。其結果亦驗證過去研究者對領導行為與團隊凝聚力關係之論證。

二、教練領導行為預測團隊凝聚力之迴歸方程式分析

參酌下表4-28及表4-29 排球選手所知覺的教練領導行為預測選手對「團隊凝聚力」之變異分析摘要結果得知，投入變項模式一及二變異數分析均達顯著差異，顯見模式一及模式二均可有效預測團隊凝聚力的得分，以下分別就是模式一及模式二的預測方程式：

（一）民主行為構面預測團隊凝聚力之方程式為： $Y=6.814+2.278X$ ，（ X =民主行為構面得分），其解釋變異量為41.5%。

（二）民主行為及訓練與指導行為構面預測團隊凝聚力之方程式為：

$Y=5.32+1.827X+0.802Z$ （ X =民主行為構面得分， Z =訓練與指導行為構面得分），其解釋變異量為2.6%。

（三）以上研究結果得知：以民主行為構面預測團隊凝聚力的解釋力為最佳，最能預測出團隊凝聚力得分情形。

表4-28 排球選手所知覺教練領導行為預測選手對「團隊凝聚力」變異分析摘要表

模式 (Model)		平方和 (Sum of Square)	自由度 (df)	平均平方和 (Mean Square)	F 檢定	顯著性
1	迴歸	320.39	1	32039	92.77	0.000
	殘差	452.41	131	3.454		
	總和	772.81	132			
2	迴歸	340.84	2	170.42	51.29	0.000
	殘差	431.98	130	3.32		
	總和	772.81	132			

表4-29 排球選手所知覺教練領導行為預測選手對「團隊凝聚力」變更統計量摘要表

模式 (Model)	R 平方改變量 (R Square Change)	F 改變量 (F Change)	分子自由度 (df1)	分母自由 度 (df2)	顯著性 F 變
1	0.42	92.77	1	131	0.000
2	0.03	6.15	1	130	0.014