

國立臺灣師範大學教育心理學系
教育心理學報，民74，18期，1—16 頁

「社會興趣」的測量及其和其他 人格品質的相關

黃 堅 厚

本文係就 Alfred Adler 氏所提「社會興趣」概念進行探討，並做照 Crandall 的做法編訂測驗，簡稱為 CSIS，在大專學生中應用，發現 CSIS 具有良好信度；在 529 位大學生中，無性別差異；教育學院學生分數平均較理學院學生為高；師專適應不良學生在 CSIS 上分數較適應良好學生為低。大學生在 CSIS 上分數與其社會型價值觀有顯著相關；但與內外控信念、自我概念、精神官能質等則均未發現有相關的關係。以上的發現極具鼓勵作用，可用以為進一步研究之基礎。

在心理學的領域中，Alfred Adler 常視被為個別心理學派，這可能是由於他在和 Freud 所主持的精神分析學派分手之後，另行組成了個別心理學會，其後他並出版了個別心理學的理論與實施一書（1927），待其往美國各地講學時，復有國際個別心理學期刊（International Journal of Individual Psychology）的發行。這些事實使人忽略了 Adler 理論中的一個重要概念：Gemeinschaftsgefühl，英文通常將之譯為 social interest，再轉譯為中文，很自然地成了「社會興趣」。實際上這和原文意義不盡相符：Adler 原意是指「對於自身以外的人或事物的注意與關懷」；他且認為「社會興趣雖非與生俱來，但却是一種先天性的潛在傾向……（“social interest is not inborn; but it is an innate potential……” Adler. 1927 p. 31）。近十餘年來，很多學者以為 Adler 在這方面的理論，值得闡揚；並以之為依據，進行實徵性研究，頗受注意。筆者從教育的觀點，很贊同 Adler 氏所指「社會興趣乃為行為適應的基礎」之說，乃着手對社會興趣的測量及其和其他人格品質的關係，作初步嘗試的探討。本文係目前所獲資料之分析。

一、Adler 氏人格理論的要點

Alfred Adler 出生於維也納，在維也納大學學習醫；起初他專習眼科，隨後他開始學一般醫學，再轉入精神醫學。曾經加入維也納精神分析學會，並被推為會長。但未久即因和 Freud 觀點不能相容，就脫離了該會，也終止了和 Freud 的關係，自立門戶。

Adler 和 Freud 分手，主要的就是因為他不同意後者的泛性論，也不認為人是為其本能所驅使。Adler 認為人天生就是社會動物，其行為都是由社會性動機所推論。Adler 不主張說人之社

會化是因其浸潤在社會環境中的緣故；而認為社會興趣是先天性的，雖然其所表現的形式是受其所在社會的影響。在精神分析學派中，Freud 強調性的驅力，Jung 重視原始的思考型式，而 Adler 則強調社會興趣。他所指出的人類行為之社會性決定作用，正是 Freud 和 Jung 所忽略了的，應當是很重要的貢獻。

和 Freud 一樣，Adler 的理論也是經過多次修正的。當其在從事一般醫學時，Adler 從病人診察過程中，注意到各個病人常有較脆弱的部分，導到了他那「器官卑弱」(organ inferiority) 和補償 (compensation) 的觀念。其後他將「卑弱」的範圍擴大了，指出人均有一般性的自卑感。這和兒童幼年的經驗有關係：因為兒童是在成人環境看的情況中生長的，和成年人相較之下，兒童自然會覺得自己矮小、無能、脆弱……這是一個普通的現象，並不代表異常。而且這種自卑感正可引起補償作用，促使個體追求進步和發展。

人類所追求的最終目標究竟是什麼？Adler 在不同時期對此問題有不同的答案。最初他認為攻擊較性更為重要，因而指出攻擊是基本的傾向；後來他以「爭取權力」(will to power) 替代了攻擊，而以男性象徵權力，女性象徵「軟弱」；並且將人們對自卑心理的補償作用，稱為「男性的反抗」(masculine protest)。但 Adler 後來又放棄了「爭取權力」的觀念，而代之以「爭取優越」(striving for superiority)，以後他一直維持了這種想法。

Adler 的所謂「優越」，倒不是指超越他人，在社會中居於領袖或顯赫的地位；而是追求本身的完美。這和 Jung 的「自我」(self) 以及 Goldstein 的「自我充分發展」的觀念是相近的。Adler 認為那是「追求進步的驅力」(the great upward drive)，Adler 曾說：

「我開始清楚地看到：在每一種心理現象中爭取優越的傾向；它是和生理方面的生長相並行，是生命中必要的作用。生活中問題所有的答案都以它為基礎，而在我們解決問題的方式中表現出來。它們致力獲取勝利、安全、增長，在正確或錯誤的方向上。這種由負向正，由下向上的努力是永無休止的。無論哲學家，心理學家用什麼名詞……自我保存、唯樂原則，均衡作用……都祇是試圖對這個巨大的上進驅力有所說明而已。(1930, p. 398)

至於這種追求優越或完美的作用是由何而來？Adler 認為那是與生俱來的；是生命的一部分，事實上也就是生命的本身。從出生至生命終了的過程中，追求優越的作用就帶着個體由發展的一個階段，進入下一個較高的階段，恒動不已。除此以外，別無其他驅力，因為所有的驅力都是從這個追求完美的作用取得力量的；當然它可以多種不同的方式去表現，各人可以循不同的途徑去求取進步和發展，但是終極的目標是相同的。Adler 這種想法實和 Kurt Goldstein 認定「自我充分發展」乃個體唯一動機的說法，是不謀而合的。

Adler 早期的理論，由於以攻擊和爭取權力為重心，備受批評。人多責其祇注意個人的需要，而忽略了社會的利益。事實上 Adler 是非常重視社會公義和社會福利的。他隨即將其理論範圍擴大，包括社會興趣在內 (Adler, 1939)。

嬰兒從出生的第一天開始，就是生活在人的社會之中，和其他的人發生關係；所有他滿足的經驗，都是在與人共處的情況下獲得的。Adler 相信人是天生的社會動物，而不是習得的；社會興趣也是與生俱來的傾向。不過它也像其他天生潛能一樣，需要培養和輔導，才會表現出來。這也正是教育工作的任務？Adler 非常重視這一點，所以他曾設立兒童行為指導所，推行親職教育，希望能有助於兒童社會興趣的發展。

Adler 在其學說中，曾用 "aggressive drive" 一詞，但其中並無一般人所謂敵意在內，而祇是一種主動的追求進取作用而已。以後他就用追求成功、優越、完美來替代。社會興趣乃為一切對人對物的關係之基礎，Adler 曾明白指出：

「社會興趣是終身存在的。有時候它會有些改變，或加上某些色彩，而在另一些時候它會擴

充、放大，不祇是促其接近自己家庭中的人，也擴展及於朋友、同胞以至全人類。它也可能超越這個界限，而在對動植物以及無生命的事物，同樣表示關懷；終於及於整個的宇宙」（Adler, 1927）。「個別心理學的貢獻，就是能認明同理心和瞭解乃是社會興趣，與天地同諧的一種表現」（Adler, 1964）

所謂同理心 (empathy) 就是設身處地的想法。照 Adler 的意見，社會興趣高者常能體會別人的主觀經驗和感受，瞭解別人的想法；他們乃能以合理容忍的態度待人，能向他人認同；他們不祇是有自己的主張，而且也有與人一致的想法 (common sense)，基於此，他們自然容易和別人合作，對別人的事感興趣。Adler 對這點甚為重視，他曾指出：「正常人是生活在社會之中，其生活方式能與社會完全配合，而社會能由其工作獲益」（Adler 1927）。而精神官能症者則「常希望從其所在的團體裏佔便宜」（Adler 1931），所以 Adler 認為社會興趣乃是健全適應的基礎，是心理健康的條件；而心理治療的目標就是設法提高患者的社會興趣。「必須引導病人勿專顧自己，從事有利別人的活動」（Adler 1938），「當他人能在平常合作的地位上和別人交往時，他就是痊癒了（Adler 1931）。

Adler 認為人類生活中的三個主要問題——工作、友誼和愛 (work, friendship and love)，都是社會性的問題，祇有在合作的方式下才能獲得解決。因此社會興趣乃是人所必需的品質，它的作用是導引人們去從事對社會有益的一面，使個人所追求對自身有益的事物和社會利益融合為一。從這樣的觀點，社會興趣乃是人的核心特質，是個人與其環境相處的關鍵，自然是和心理健康息息相關的。Adler 這種強調社會興趣的觀念，多年來一直和美國心理學主流對健全適應的想法不很協調，因為後者是重視以自我為中心的適應方式的。不過新近學者中已有一些人指出關心他人、合作、以至於利他的行為是有助於個人健康和社會福利的。事實上這並不難瞭解，因為依照人際相互吸引的原理 (Aronson & Worchel, 1966)：真正關心別人者常是為人所喜悅，所接納的。同時社會興趣將使人不致專注自身，因而對外界事物具廣泛興趣，乃將會樂於參與較多的活動，使生活領域擴張，會覺得生活充滿意義。

要把握 Adler 氏理論的真諦，必須將其社會興趣概念和爭取優越與完美的傾向聯成一氣，因為社會興趣將使個體和其四周的人及所處的環境建立和諧的關係，祇有在這種情況，個體才會有機會去追求完美，充分發展其潛在品質。換句話說：就個體的發展而言，關心他人和關心自己是必須同時存在，不可或分的。

二、有關「社會興趣」的研究

Adler 有關社會興趣的理論，發表在五十年以前；但是對於此一概念的實徵研究，却是在一九七〇年代才開始的。不過由於研究者的努力，十餘年來也已有值得重視的成就，茲擇其重要者摘述於次。

(一)社會興趣的測量 對於社會興趣的量度，目前已有三種工具，其所應用的方法互不相同。

- (1) 社會興趣指標 (social Interest Index, SII) 此係 Greever, Tseng and Friedland (1973) 合編。內容是探究受試者對於四種生活任務 (工作、友誼、愛、自我意義) 的態度。問卷包含 32 題與社會興趣之題句，令被試在五點量表上作答 (1 表示社會興趣低，即極不同意句中所述情況，5 表完全同意，各題分數和即為量表分數)。
- (2) 早年記憶問卷 (Early Recollections Questionnaire, ERQ) 此即令受試者追憶八歲以前的往事，共述六則，每則均須詳述細節及情緒反應等。評分者分別在九個量尺上以七個等級予以計分。九個量尺是：退隱——合羣，被動——主動，敵視——仁慈，受虐待——受善待 (以

上係就記憶中的行爲評分)；威脅——友善，拒絕——接受，自卑——自信，抑鬱——高興，依賴——獨立(以上係對往事中環境評分)。

- (3) 社會興趣量表 (Social Interest Scale, SIS) 此係由 Crandall 及其同仁所編 (1975)。量表中包括24對描述人格品質的形容詞，其中15對各含有一個代表社會興趣的品質，作答時受試須在各對中圈選出他認為比較重要或有價值的品質。其所選出之代表社會興趣之品質數，即為所得分數，故最高分為15分。

上述三項工具性質互異。由於有關社會興趣的研究，多數係由 Crandall 氏倡導，因此第三種量表被採用的機會乃較多。

(二)已有研究概述

1. 社會興趣與合作及助人行爲之關係 Crandall and Harris (1976) 利用 SIS 探討其與合作及助人行爲之關係，發現受試者在 SIS 量表上分數和他們在 Prisoner's Dilemma Game 中表現之合作行爲有正相關 ($r = .32, P < .005$)。同時也發現那些願意奉獻時間去幫助別人者其在 SIS 上分數，較不願助人者為高。此外 SIS 分數並和助人者的同理心分數有顯著的正相關 ($r = .40, P < .005$)，這些結果和社會興趣的理論基礎是相符的。
2. 社會興趣與個人幸福感的關係 Candall and Putman (1980) 曾將 SIS 及 "Life 3" 問卷送給 Idaho 大學職員，請他們填答。所謂 "Life 3" 係調查個人對本身幸福的主觀評量，其中包括一般性的問題如「你感覺你整個生活如何？」(以七點量表由「很糟糕」到「十分高興」作答)、正反面感受的評估(五個等級)，以及對32項各方面生活情況的評估。結果顯示 SIS 分數和一般生活幸福感有正相關，而且和認知與情感兩方面的相關都很接近；同時 SIS 也和個人對工作及友誼的滿足感有正相關。在各個生活方面，SIS 分數和自信心、熱忱，對生活意義的滿足程度等也都有正相關。這些結果證實了以往對於幸福感的研究結果，也符合 Adler 在這方面的理論。Crandall and Reimanis (1976) 並應用30名女性大學生為被試，測得 SIS 和個人快樂與滿足感的相關為 $.226, P < .05$ ，和上述結果是一致的。
3. 社會興趣與心理適應 Crandall 在編訂 SIS 時，順便也進行一些研究，其結果顯示 SIS 分數和一般行爲適應有相關。比如他使 46 名大學生同時接受 SIS 和 Multiple Affect Adjective Check List (Zuckerman & Lubin, 1965)，後者可以獲得敵視、焦慮、抑鬱三個分數。結果顯示 SIS 分數和敵意及抑鬱的相關分別為 $-.50$ 及 $-.30$ ，且均達統計上有意義的水準，但與焦慮沒有相關。

同一組受試也接受了 Wrightsman (1964) 所編 Philosophy of Human Nature 測驗中兩個量表，是分別測量對別人的「助人」及「可靠性」的信心，結果 SIS 分數高的受試，對別人在上述兩方面的信心也較高 ($r = .32, P < .05$)。

另一組大學生 (N=95) 接受了 SIS 和 The Purpose of Life Test (Crumbaugh & Maholick, 1964)。在後者上分數高者即認為生活甚有意義。結果顯示 SIS 與後者有正相關 ($r = .32, P < .005$)，表示社會興趣高者對於生命持有正面肯定的態度，和宇宙能相處和諧。

Crandall und Reimanis (1976) 曾令30名女性大學生接受 SIS，主要她們在二十種食物中指出各人所不喜歡因而拒食該食物的，結果發現18名受試對食物沒有挑剔現象，有 21 名對一種食物不喜歡，而不喜歡的食物在 2—8 種的也有 21 名。當將處兩端的兩組受試之 SIS 分數工作比較時，不挑剔食物者之均數為 9.28，喜挑剔食物者之均數 7.48；其差異已達統計上有意義的水準。挑剔也常被視為生活滿意的指標之一，無挑剔傾向者對一般生活之適應自較便利。

Crandall and Reimanis (1976) 也曾使 30 名紐約州監所中的男性罪犯但在社區學院就讀者接受 SIS，測得其均數 6.37，而另 38 名大學一年級男生 SIS 上之均數則為 8.29，

其間差異 ($t = 2.52$, $df = 66$, $P < .02$) 達統計上有意義的水準。此項結果似亦可顯示社會興趣和行為適應的關係，犯罪者的社會興趣顯較常人為低。

Crandall (1982) 曾從另一方面探討社會興趣和行為適應的關係。他使 46 名大學生接受 Wrightsman 氏所編 *Philosophy of Human Nature* 量表中兩分測驗，用六點量表 (由 -3 到 +3) 評量他人「助人傾向」及「可可靠性」，而將應用兩端分數 (+3 或 -3) 者的次數作為每人的「極端反應分數」(extreme response style)，當將此分數除去問卷內容影響再和受試者的 SIS 分數計算相關時，得出 $r = -.43$, $P < .01$ ，顯示凡社會興趣高者作極端反應之傾向較低，Crandall 氏又令 137 名被試應用五點量表評定十種品質和他們相符的程度，就此計算他們的極端反應分數 (ERS)。同時他們在 SIS 上分數依照大學生常模分為高低兩組，然後用 Mann-Whitney U test 將兩組的 ERS 作比較，發現高 SIS 組的 ERS 為 1.28，而低 SIS 組之 ERS 為 2.20， $Z = 2.53$, $P < .02$ ，為有顯著性的差異。結果和前一研究是一致的。根據已有資料 (Ansbacher and Ansbacher, 1956)，Adler 最先注意到精神官能症傾向於明確而固定的兩分法，而忽略應用中間情況進行判斷或分類；因為不安全與受威脅的，常有較高的需要，用一個確切的規範作行為的指引，所以喜歡用極端的反應來使不確定的事物簡化一些。這種看法，近年已有研究予以證實。例如 Zax and Gardiner (1964) 曾發現精神分裂症患者在用語義分析法對墨漬圖片作評量時，應用極端分數的傾向較控制組為高，而採用中間等級去評分的傾向則較控制組為低；支持了不良適應與極端反應有相關的想法。現在 Crandall 發現社會興趣和極端反應為負相關，那麼 SIS 的分數就可視為良好適應的指標了。

此外 Crandall & Lehman (1977) 利用 Holmes & Rahe 所編的 *Social Readjustment Rating Scale* (SRRS)，令 91 位大學生指出生活中不愉快的事件，結果顯示他們的生活變化壓力分數和其 SIS 分數呈負相關 ($r = -.31$, $p < .01$)

這一節所述研究的結果，都顯示社會興趣和個人適應有正相關；Adler 認為社會興趣是關係生活適應的重要人格變項，在這裏獲得了支持。

方法及結果

一、社會興趣量表的編製

前面說過：社會興趣的測量有三種不同的方式，其中以 Crandall 氏所編者應用較廣，其在五周後再測信度為 0.82 ($N = 37$)，折半信度亦達 0.77 ($N = 176$)，故可靠性頗高。在效度考驗中，Crandall 曾用不同組別被試之分數作比較，如罪犯組與大學職員組在該量表上之分數有顯著差異，前者社會興趣遠較後者為低，Crandall 氏及其同人曾用該項量表進行多項研究，認為其所量度者甚能符合 Adler 所指之 *social interest*。同時其分數似不受社會認可性傾向 (*Social desirability*) 的影響。

由於上述各項優點，本研究對社會興趣之測量工具，也就仿照 J. Crandall 所編 *Social Interest Scale* (SIS) 的形式。就是以十五個代表社會興趣的品質和十五個與社會興趣無直接關聯的品質，一一配對，計有十五對；再加上另外完全由非社會性質的品質配成的九對，共為二十四對，就成為整個量表。這樣說來像是簡單，但卻經過了相當繁複的過程，用意就是要使每一對相配的品質，具有相近的社會認可值，這樣在選擇時可免除該項因素的影響。

實際進行的程序有如下述：

- (1) 利用 N. H. Anderson (1968) 所列之五百五十五個人格品質形容詞，將其譯為中文，並分為六組。

- (2) 將每一組形容詞，分別交由 45 名選修教育心理學的學生，令其依照自己喜歡的程度，在七點量表上將各詞一一評定；「七」表示最喜歡，「一」表示最不喜歡。然後以每組學生評定的平均值，為各詞的社會認可性。
- (3) 由心理學者二人分別辨析全表所列品質何者代表社會興趣，何者與社會興趣無直接關係。以二人同意者為採用標準。
- (4) 將社會認可值相等的兩類品質配對，並選出 15 對；另選出非社會興趣品質，配成 9 對，成為含有 24 對品質的量表。其形式如下：

姓 名：_____ 性 別：_____

學 校：_____ 系(科)別：_____ 年 級：_____

下面各題均包括一對形容詞，每個形容詞都表示人們的一種品質，現在請你在每一對品質中，選出你認為比較重要，比較有價值的一項，將它圈出來。

例：富有的——聰 明 的

如果你認為「聰明」比「富有」更重要，更有價值，就將「聰明的」圈起來。請照這樣做下去，每一題都要做。有的品質可能會出現兩次，但是每次它是和不同的品質並列，請你就各題的情況去做比較。

- | | |
|----------------|------------------|
| 1. 富於想像的——有理性的 | 13. 整潔的——合理的 |
| 2. 忠實的——思想敏銳的 | 14. 寬厚的——有幽默感的 |
| 3. 有教養的——有同情心的 | 15. 有效率的——樂觀的 |
| 4. 穩健的——有效率的 | 16. 勇敢的——有自信心的 |
| 5. 有創見的——關心別人的 | 17. 能幹的——獨立的 |
| 6. 能自立的——聰明的 | 18. 有才華的——對人有幫助的 |
| 7. 恭敬的——有雄心的 | 19. 謹慎的——合作的 |
| 8. 有創見的——親切的 | 20. 思想敏銳的——符合道德的 |
| 9. 慷慨的——自治的 | 21. 關心他人的——勤勉的 |
| 10. 負責的——友善的 | 22. 熱心的——有知識的 |
| 11. 能幹的——容忍的 | 23. 合理的——機警的 |
| 12. 可依靠的——博學的 | 24. 穩健的——敏捷的 |

5. 由於此量表係做照 Crandall 氏原編量表的形式製成，故暫定名為「Crandall 社會興趣量表」(Crandall Social Interest Scale)，藉以別於另一名稱相近之測驗。在本論文中將以其英文縮寫“CSIS”代之，以求簡便。
6. CSIS 之實施甚為簡便，僅需時 10 分鐘。計分手續亦極簡單，即以受試所圈選代表社會興趣品質形容詞的個數為所得分數，最高為 15 分。

二、CSIS 之信度

本量表編成後，曾以師大學生 57 人為受試，進行兩次測量，其間相隔六星期。再測信度係數 $r = .81$, $p < .001$ 。又其折半信度係數經用 Spearman-Brown 公式校正後 $r = .648$, $p < .001$ ，故其可靠性尚稱適當。

三、我國大專學生在 CSIS 上的反應

(一)大專學生的 CSIS 分數

本研究中曾將 CSIS 在師範大學實施，受試者為文、理、教育學院學生，總數達529人，其人數分配與得分情形，均見表一。

表一 師大學生在 CSIS 上之平均數及標準差

院 別 性 別 統 計 數	全 體			教 育 學 院			文 學 院			理 學 院		
	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD
男	168	8.39	3.34	94	8.73	3.13	30	8.40	3.45	44	7.64	3.64
女	361	8.45	3.08	207	8.67	3.11	110	8.29	3.11	44	7.82	2.76
全 體	529	8.43	3.16	301	8.69	3.11	140	8.31	3.18	88	7.73	3.22

照表一資料顯示，在全體受試中，男生之均數為8.39，女生之均數為8.45；甚為接近，以 t 考驗得出 $t = -.27$, $p > .05$ ，顯示男女兩性在此項分數無統計上有意義之差異。事實上如細察各學院男生及女生之分數，亦不難看出普遍十分接近的情形。換言之，男女學生社會興趣相近，似為一致的現象。

(二)專科學校學生的 CSIS 分數

本研究曾以一部分工業專科和師範專科學生為受試，測量他們在 CSIS 上的反應，其結果如表二。工專組係為國立臺北工業專科學校學生，師專組則為省立臺北師範專科學生，均由本研究委託對心理測驗有經驗者前往實施。

表二 專科學生在 CSIS 上之平均數及標準差

區 分 性 別 統 計 數	工 專			師 專		
	N	M	SD	N	M	SD
男	64	7.34	3.14	24	9.83	2.75
女	10	8.40	2.07	23	8.61	3.19
全 體	74	7.49	3.03	47	9.24	3.00

(三)各學院間 CSIS 分數之比較

由表一資料，本研究曾將三學院學生分數進行變異數分析，其結果如表三，再進行事後比較，乃發現教育學院與理學院之間之差異，達到統計上有意義的水準。即教育學院學生之社會興趣顯較理學院學生為高。

表三 不同學院學生在 CSIS 上分數之變異數分析摘要表

變 異 來 源	SS	df	MS	F
組 間	67.01	2	33.51	3.52*
組 內	4422.17	465	9.51	
全 體	4489.18	467		

* $P < .05$

上述差異，似乎與修習學科的選擇作用有關，當將工專學生和師專學生在 CSIS 上分數進行比較時，得出 $t=3.10$, $p<.01$ ，顯示兩者間的差異已達有意義的水準，師專生的社會興趣較工專學生為高，這和上述的結果是一致的。

(四)年齡間的差異

本研究在設計時，原祇準備以大學生為整體性的樣本，所以沒有特別注意年齡因素。後因取樣時包括了工專和師專的學生，在年齡有了明顯的差別。師專學科內容，和師範大學的教育系，教育心理系性質頗為相近，而工專學生中包括了三專三年級和五專一年級，在年齡上是可以分開的，因此乃試作比較，以探討社會興趣與年齡的關係。其結果有如表四和表五所示。

表四 師大高年級學生與師專低年級 CSIS 學生 分數之比較

	N	M	SD	t
GROUP 1	78	8.79	2.80	-1.11
GROUP 2	23	9.57	3.31	

$p>.05$

表四中 Group 1 為師範大學教育、教心兩系三四年級學生，Group 2 為師專一、二、三年級學生，兩組均數經用 t 考驗，發現並無統計上有有意義的差異。

表五 工專高年級和低年級學生 CSIS 分數之比較

	N	M	SD	t
GROUP 1	29	7.17	2.92	-.71
GROUP 2	45	7.69	3.12	

$P>.05$

表五中 Group 1 為三年制工專三年級學，相當於大學三年級，Group 2 為五年制工專一年級學生，相當於高中一年級，兩組間在年齡上是有明顯差距的。但是他們在 CSIS 上分數，經 t 考驗檢定後，却並沒有統計上有有意義的差異。由表四、表五資料顯示，社會興趣在不同年齡間暫未發現差異。

(五)社會興趣與其他人格品質的關係

1. CSIS 與價值觀念的相關

在本研究的大學生樣本中，有92人同時接受了 CSIS 和「修訂價值評量表」(係根據 Allport-Lindzey-Vernon 合編之“Study of Values”修訂而成)，其結果如下表：

表六 CSIS 分數與各價值型的相關

	理論	經濟	審美	社會	政治	宗教
r	-.1826	-.0576	-.1123	.4637	-.1826	.0226
p	>.05	>.05	>.05	<.001	>.04	>.05

由表六資料顯示：CSIS 與社會型價值觀有頗為顯著的相關，此項結果似可視為 CSIS 的效度證明。至於其他各型價值觀和 CSIS 均無相關。

2. CSIS 與內外控信念的相關

在本研究大學生樣本中，有 343 人同時接受了 CSIS 和洪有義譯訂的 J. B. Rotter 之內外控

信念量表。該量表計有29題，每題有兩句，分別代表內控或外控的信念（洪有義，民63年）。當將受試者的外控信念分數和 CSIS 分數求相關，所得 $r = -.11$ ， $p < .05$ 。顯示社會興趣高者，有呈內控信念的趨向，唯二者相關值不高。

3. CSIS 與父母管教態度的相關

本研究也採用了賴保禎所修訂的「父母管教態度測驗」，計有六十題，以測量受試印象中父母管教時的拒絕、嚴格、溺愛、期待、矛盾、紛歧等六種態度出現的情形，根據其計分法，在每項上分數愈低，即表示父母在該項態度的程度愈明顯。本研究中有238人同時接受了此項問卷和 CSIS，當將 CSIS 分數和父母管教態度計算相關時，發現各項之相關係數有如下表：

表七 CSIS 分數與父母管教態度之相關

	拒 絕	嚴 格	溺 愛	期 待	矛 盾	紛 歧
CSIS	.060	-.056	-.126*	-.033	.017	-.009

* $P < .05$

由表七顯示，CSIS 分數祇和溺愛型的管教態度略有相關，依照該量表計分原則解釋：父母採用溺愛管教方式者，兒童的社會興趣較高。

4. CSIS 與內外傾及精神神經質傾向

本研究大學生樣本中，有 166 人同時接受了 CSIS 和「艾氏人格品質量表」。後者即係根據 Eysenck Personality Inventory 修訂而成，計有48題，可得出「外傾」和「精神神經質」(neuroticism) 兩個分數。經分析結果，發現 CSIS 和「外傾」分數的相關為 $r = -.034$ ，而和「精神神經質」分數相關為 $r = .069$ ；二者均未達統計上有意義的水準。

5. CSIS 和自我觀念的相關

測量自我觀念的工具很多，本研究採用者為林邦傑修訂之「田納西自我概念量表」(Tennessee^e Self Concept Scale)。計有七十題，可得出十項分數。本研究祇採用其總分，那是表示受試者對整個自我的看法，得分愈高者，表示他愈喜歡自己、信任自己，認為自己是有價值的人。本研究大學生樣本中有213人同時接受了此項量表和 CSIS。發現 CSIS 和自我概念總分沒有相關 ($r = .009$ ， $P > .05$)。

6. CSIS 與行為適應的關係

Adler 十分重視社會興趣，認為是良好適應的基礎。本研究也曾試探性地尋求二者之間的關係。以省立臺北師專「適應不良」學生為對象，實施 CSIS。屬於此類的學生，係在校表現「不適應」情況，經由導師轉送該校心理衛生中心，列為個別輔導對象，計有29人。他們和另外47名適應良好師專學生在 CSIS 上的分數，並列表八，互作比較。兩組的均數經 t 考驗，發現其間差異已達統計上有意義的水準。是即表示行為適應良好的師專學生的社會興趣較適應不良者為高。

表八 師專適應良好與適應不良學生在 CSIS 分數的差異

	N	M	SD	t
適應良好者	47	9.23	3.00	2.51*
適應不良者	29	7.45	3.03	

* $P < .05$

討 論

本項研究為國內對於 Adler 氏社會興趣初次的實徵性探討，雖因人力與時間的限制，未能涵蓋筆者所希望包括的各方面，但所得結果亦尚差強人意，可視為對此一問題之起點。綜合目前所得結果，有下列數端是值得申述的：

一、CSIS 量表是做照 Crandall 的 SIS 編訂的。就編訂的程序來說，可說是相當審慎。量表中每題中成對的品質，在國人社會認可值上各各相等，消除了受試者作答時 social desirability 因素的影響。這個量表雖看來簡短，但却可包含絕大多數人的反應。以本研究大學生樣本為例，529名受試者的均數為8.39，接近全距0~15的中間位置；同時分數全距也相當於 $M \pm 2SD$ 的範圍，應該是適用於大學生的。Crandall 所編量表在美國大學生應用時，所得女生均數為8.91，男生均數為8.00，湊巧也是接近全距的中間位置，可以說是巧合。

CSIS 的信度，可稱是適當的，至於它的效度，在本研究所得幾項資料，也獲得了正面的支持。首先值得重視的是 CSIS 和社會型價值觀的顯著相關；具有社會興趣的人重視社會型的價值，乃是天經地義的事。另外師專學生在 CSIS 上分數顯著地高於工專學生，師大教育學院學生的分數顯著地高於理學院學生，都可用來支持 CSIS 的效度。因為選習以教育為事業的青年人，在社會興趣上常是較選習理工的學生為高，而且前者在選習的學科上，轉又增強了他們在這方面的興趣，因之前者的獲得較高分數，是在預期之中的。本研究的結果正與預期相符，顯示 CSIS 所量度的乃是研究者希望它所量的對象；也就是說它具有了適當的效度。

二、在本研究中，男女大學生在 CSIS 上的分數 甚為接近，不呈現性別差別。Crandall (1975) 雖曾將男女生的分數並舉出；却未曾明白地作比較。Greever (1972) 利用其所編的「社會興趣指標」測量大學生，發現女生分數高於男生。Kaplan (1978) 也曾獲得同樣的結果。但是 Kaplan 在利用 Sulliman (1974) 所編 Sulliman Scale of Social Interest, SSSI 進行研究時，却發現在其第二量表上，沒有性別差異，和 Sulliman 的結果不符。Kaplan 接受了 Greever 的意見，認為一般言之，女性的社會興趣較高，並進而認為那是學習的結果。由於所用測量工具，頗不易解釋各研究者所得資料之間的差異，本研究中所見男女兩性分數的接近程度，似乎比國外資料所報導的更為明顯，這裏又涉及了文化的因素。綜合起來說：社會興趣的性別差異，仍值得作進一步的探討。

三、在本研究中，曾以大學的高低年級學生在 CSIS 上的分數工作比較，沒有發現差異；同樣地，在專科的高低年級間，也無差別。也許我們可以猜測：可能社會興趣的發展，有其成熟的年齡。如果這個成熟的年齡是在高中階段，那麼本研究所得結果就都有了解釋。但是這也是尚待確定的問題。同時 CSIS 是根據我國大學生對那些品質的評定值來編訂的，嚴格一點說：當將它應用到大學生以外的樣本時，似宜再作一番檢驗，來確定其適用性。

四、關於社會興趣和其他人格品質方面，Crandall 及其同工做了很多有意義的研究。筆者利用有限的人力和工具，也曾試作探討，所得結果已見前述。下面將分別簡作討論。

1. Adler 認為社會興趣和行為適應有密切關係 (1927)。Crandall 也曾致力探討此二變項的相關 (1980)；在其所用的九種量數中 (包括 Eysenck 的 Neuroticism, Robinson & Shaver 的 Happiness Scale)，多數都和 SIS 分數具統計上有意義的相關。(不過相關係數皆不甚高，在大學生樣本中 r 值高於 .30 者祇有三項)。

本項研究的資料，部分也能支持社會興趣和適應的關係。師專適應不良學生在 CSIS 上分數顯著地低於適應良好的學生，乃是最好的證明。但另外有兩項分數——Eysenck 的 neuroticism 和田納西自我概念分數，一般是預期它們是良好適應的指標，而在本研究中

都和 CSIS 沒有相關。這自然並不足以使人懷疑 Adler 的基本觀念，可能都還是工具和研究方法的問題。事實上 Crandall 的研究中社會興趣和 neuroticism 的相關也並不高， $r = -.19$ ， $p < .05$ 。筆者認為需要作進一步的探討。

2. CSIS 和外傾之間，本研究沒有發現有意義的關係。這倒和 Crandall (1980) 的結果 ($r = .06$ ， $p > .50$) 是一致的。雖然這似乎是和一般預期相背，但 Crandall 却認為那種預期並不能在 Adler 的理論中找到適當的依據。因為好些人之喜歡與人交往可能是基於自我中心的理由。Crandall 並指出：細察 Adler 的理論，就將瞭解社會興趣並不和強烈的內傾或外傾有關係，特別是 Eysenck 量表所測得的內外傾分數。雖然高內傾和 neuroticism 分數是焦慮性精神官能症、反應性抑鬱症、異常恐怖、強迫行為等的主要現象，過高的外傾加上 neuroticism 却將導致協議脫離反應或精神病態人格；所以 Adler 認為那乃是社會興趣過低的表現。如果照這樣解釋，別的外傾量表中如果外傾分數不包含過重的興奮和衝動傾向，也許可能和社會興趣有較高的相關。
3. CSIS 和內外控信念的關係，是很多研究注意的對象。照 Hjelle (1975) 在察看有關文獻之後指出：內控信念較強的人會主動地參加社交和政治活動；他們很希望影響或控制環境；而常表現良好的適應。外控信念高者則正與之相反，且常有各種不良適應現象。照這種看法，我們乃會預期社會興趣高的人呈現內控信念。Hjelle 以 72 位女性大學生為受試接受 Social Interest Index 和 SIS，發現社會興趣分數較高者，其內控信念傾向亦較高。Crandall (1980) 也發現社會興趣分數和 Rotter 的外控信念分數有負相關 ($r = .37$ for high stress group)。

在本研究中，並沒有發現內外控信念和社會興趣有相關。有可能是兩個分數的組距都頗短，分數相當集中，以致相關係數偏低；如果採用另外的方法來探討，說不定能察見其間關係。

4. 本研究曾試圖探討親子間關係對社會興趣的影響，故曾使部分受試同時接受父母管教態度測驗和 CSIS，可惜在六種管教態度之中，祇發現「溺愛型」的管教似和社會興趣稍有關係。我們自不能解釋為「溺愛有助於社會興趣的發展」；不過賴氏量表中的題句內容，都是描述負面的、相互排斥的親子關係，有關溺愛部分題句內容，雖不是健全的關係，却是沒有彼此排斥的意味，所以在賴氏量表的六種管教方式中，就親子的融合程度言，溺愛型是比較稍高一點的。

這裏或應指出：賴氏量表是令受試者回溯父母管教態度。到了進大學的年齡，多數受試常較能以諒解的心情去看父母當己幼年時管教的方式，若干原本屬負面的關係或已不復存在於意識中了。所以應用此類量表，宜注意這一種限制。Crandall & Reimanis (1976) 也曾應用兒童記憶資料，查詢受試幼年親子關係，但他們使用的題句，包含正反兩面的情形，並用六點量表評估，將可能的差距拉大；比較時採 SIS 高分組和 SIS 低分組相比較，似較易顯示其間的差異。這可能是他們所得結果能符合預期趨向的原因。

結 論

Alfred Adler 對於「社會興趣」的理論，有兩個要點：第一，他認為社會興趣是人類與生俱來的潛在傾向 (innate potentiality)；第二，他認為社會興趣是良好適應的基礎。他這樣說乃是配合他另一個重要概念——追求優勝。如果人們都只顧自己，對別人的幸福毫不關心，那麼他在為了

克服自卑心理而爭取優勝時，就將不免會流為自我中心的型態，甚至會有將自己的幸福建立在別人的痛苦之上。但若具有社會興趣，能關心自己以外的他人及事物，那麼他在解決問題時，除了自己的利益以外，也將考慮到他人甚或整個社會的福祉。Adler 強調關心他人是人類共有、而且是與生俱來的潛在傾向，也可見其立論的苦心了。

對人性作任何假設，無論是偏在善惡量尺的任何一端，都會遭遇到「無法驗證」的困難。不過比較起來，Adler 的論點是容易被人接受的。因為任何有生命的個體，都有求生存之趨向。對人類而言，嬰兒的生存與生長，全須仰賴於其他的人（通常是他的父母），他之要與別人建立良好關係，乃是必然的事。在一般的情形下，父母都會給予嬰兒其所需要的照顧，使他獲得滿足；那麼嬰兒對「別人」所建立的印象，乃屬於正面的。以此種正面的印象為起點（正如 Jung 所謂「母親」在嬰兒集體潛意識的原型“archetypes”），嬰兒隨之而產生的反應，也將是正面的——喜歡並關心對方，也就是 Adler 的「社會興趣」。嬰兒這種反應和母親的照顧與愛心雙方交互作用的結果，就形成一般的親子關係，每個人在其生命歷程所經驗到的第一種人際關係。在正常的情況下，這種關係將有助於「社會興趣」的發展。事實上，我國孟子似乎也有同樣的看法，所以他會認為惻隱之心，辭讓之心是每個人都具有的；缺少了它們就不能算是人了。

至於「社會興趣」是正常適應的必要條件，也應是不爭之論。因為人所處的環境，在一般情形下，都免不了與他人交往的關係，如果大家都能關心對方的福祉，則一切紛爭和衝突，自將消失於無形了。前述社會興趣高的人，其所受不愉快經驗的壓力減少（Crandall, 1984）乃是極好的例證。所以要解決今日社會上的人際關係問題，似應從加強「社會興趣」的培育入手。四育中羣育的基礎乃正在此。

我國國民教育，素以四育並重為原則。但是到目前為止，顯然是有偏重智育的傾向。近年來因政府的極力推動，體育的效果稍見提升。羣育與德育則仍停在書本知識上，不會在學生行為上發生顯著的效果，這是個值得深入探究的問題。如果從 Adler 氏的理論觀點進行分析，筆者認為今日社會上若干不良適應和犯罪行為，乃是當事者缺乏「社會興趣」，未能關心和尊重他人的利益福祉的緣故。他們把自己與他人分開，認為其間有極大的距離；不曾瞭解本身利益和他人利益相輔的關係，而祇見到兩者之間看來像是相互衝突的情形。他們完全以自我為中心，絲毫不顧及別人的利益；如是乃有掠奪或侵犯別人權益的行為；甚至會將自己的幸福建立在別人的痛苦上面，而視為理所當然。但是事實上人類生活是有賴於互相支持、互相幫助的，因為沒有人能夠單獨生存。個人的利益常是和別人的利益息息相關，不可或分的。妨礙他人利益的行為，很少是真正對自己有利的。所謂道德，實際上就是既能利人又能利己的行為。

我們似乎可以再進一步說明：因為人不能單獨生存，而採羣居生活方式。在這等情況下，個體本身的福祉，就常和其四周人們的福祉有密切關係。當鄰居都陷於飢餓時，你就將無法獨自享受美食；當鄰居的環境十分惡劣時，你就將無法保持獨家的安寧與清潔。所以在追求自己的滿足與快樂時，應能同時注意到他人的滿足與快樂。古人所謂人溺己溺，人飢己飢的態度，就是同理心的最高表現，也就是 Adler 的「社會興趣」。孟子當日就很重視這點。他在游說齊宣王時，就曾說過：「吾王與百姓同樂，則王矣」（見梁惠王章）。意思就是說一個國君如果能夠顧及百姓的福祉，就可算是在行王道了。齊宣王多次找藉口來拒絕孟子推行仁政的建議，甚至用了「好色」、「好貨」作為理由。孟子却苦口婆心地相勸，最後他說好色好貨都沒有關係，祇要能「與百姓同之」，（意即只要能想到百姓們也有相同的需要，讓他們也獲得滿足），就無礙於王道了。

很多人把「助人為快樂之本」看作一句口號、一項教條，其實它的涵義是十分正確的。因為在一般的情況之下，幫助別人的行為也確是有益於本身的。醫師們治療病人，後者固然獲益，同時醫師們也在醫療知識與技術上獲得增進，不用說病人的感謝和社會的尊敬了。教師輔導學生的情況，亦復如

是：教學相長，不正是最好的說明嗎？世上很多默默行善助人，本不計名利，但當其看見自己能有機會為役于人時，也能獲得滿足與成就之感，常為至樂的心境。

筆者認為今日學校中羣育之所以效果不彰，原因之一可能是「愛人」在一般人心目中，祇是一種理想，是超越現實生活的，是高不可攀的！今日各級學校，應當使道德生活化，使之具體而能實踐，使學生能從小時候開始，就能察見他人和自己之間的密切關係，看出他人的利益和自身利益的不可或分性，進而能體認「為人」就是「為己」。大家都能如此着想，人與人間的衝突應當會減少了。

事實上這並不是什麼新的想法，實業界有識之士早就想到這點而且付諸實行了。好些工廠提高員工福利，改善待遇，讓員工分享盈餘，結果是產量增加了，廠方獲得了更大的利益。這是社會上每個公民都應當知道的事實，也都應當由此學習待人之道。也許有人會認為這樣做將使道德倫理喪失了它所有的崇高性，但却是一個實事求是的途徑。李國鼎先生在提倡立第六倫時，就曾說得很清楚：「通常我們總是將倫理或道德看作絕對的價值，要求無條件的遵行。事實上，根據西方經濟史家的看法，倫理亦有其功利的基礎。倫理的作用，在於維護社會的穩固、調和與成長，使其能有效發揮幫助個人解決問題、達成目的的功能。」（李國鼎，民70年）

李氏並且指出：我們「不是要求人人為聖賢，只是要求人人守本分；不是要求犧牲自身的利益，只是要求不侵犯別人的利益。」（李國鼎，民七十年）筆者覺得李先生的話十分中肯，不過筆者認為不妨更進一步，明白地讓每個人都知道「為人」就等於「為己」，不是吃虧的行為，也許會比抽象的道德容易接受一點。這樣將有助於「社會興趣」的發展。

筆者着手從事「社會興趣」的探討，是希望從「社會興趣」的測量開始，進而瞭解其發展的歷程，再研求促進其發展之道，以為改進羣育或倫理教育的基礎，這應當是教育上極重要的問題，也將是心理衛生工作中重要的問題。本文所報導的乃僅其開端而已。

參 考 文 獻

- 洪有義（民63年） 社會文化環境與內外制握的關係，*中華心理學刊*，16，187-198。
- 賴保楨（民61年） 父母管教態度測驗。臺北市，中國行為科學社。
- 林邦傑（民70年） 修訂田納西自我概念量表。臺北市，正昇出版社。
- Alder, A. (1959) *Understanding human nature*. New York: Premier Books, (Originally published, 1927.)
- Alder, A. (1958) *What life should mean to you*. New York: Capricorn (Originally published, 1931.)
- Alder, A. (1964) *Social interest: A challenge to mankind*. New York: Capricorn (Originally published, 1938.)
- Ansbacher, H. L. (1968) The concept of social interest. *Journal of Individual Psychology*, 24, 131-149.
- Ansbacher, H. L., & Ansbacher, R. R. (Eds.) (1956) *The individual psychology of Alfred Alder: A systematic presentation in selections from his writings*. New York: Basic Books.
- Crandall, J. E. (1975) A scale for social interest. *Journal of Individual Psychology*, 31, 187-195.
- Crandall, J. E. (1980) Alder's concept of social interest: Theory, measurement, and implications for adjustment. *Journal of Personality and Social*

- Psychology*, 39, 481-495.
- Crandall, J. E. (1982) Social interest, extreme response style, and implications for adjustment. *Journal of Research in Personality*, 16, 82-89.
- Crandall, J. E. & Harris, M. D. (1976) Social interest, cooperation, and altruism. *Journal of Individual Psychology*, 32, 50-54.
- Crandall, J. E. & Kytonen, J. A. (1980) Sex, age, and stress as moderators for the relation between social interest and well-being. *Journal of Individual Psychology*, 36, 162-180.
- Crandall, J. E. & Lehman, R. E. (1977) Relationships of stressful life events to social interest, locus of control, and psychological adjustment. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 45, 1208.
- Crandall, J. E. & Putman, E. L. (1980) Social interest and psychological well-being. *Journal of Individual Psychology*, 36, 151-168.
- Crandall, J. E. & Reimanis, G. (1976) Social interest and time orientation, childhood memories, adjustment, and crime. *Journal of Individual Psychology*, 32, 203-211.
- Crumbaugh, J. C. & Maholick, L. T. (1964) An experimental study in existentialism: The psychometric approach to Frankl's concept of "noogenic neurosis." *Journal of Clinical Psychology*, 20, 200-207.
- Greever, K. B., Tseng, M. S., & Friedland, B. U. (1973) Development of the social interest index. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 41, 454-458.
- Hjelle, L. A. (1975) Relationship of social interest to internal-external control and selfactualization in young woman. *Journal of Individual Psychology*, 30, 171-174.
- Kaplan, H. B. (1978) Sex differences in social interest. *Journal of Individual Psychology*, 34, 206-209.
- Sarason, I. G. (1981) Test anxiety, stress, and social support. *Journal of Personality*, 49, 101-114.
- Wrightsmann, L. (1964) Measurement of philosophies of human nature. *Psychological Reports*, 14, 743-751.
- Zax, M., Gardiner, D. H. & Lowy, D. G. (1964) Extreme response tendency as a function of emotional adjustment. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 69, 654-657.
- Zuckerman, M. & Lubin, B. (1965) *Manual for the Multiple Affect Adjective Check List*. San Diego, CA: Educational and Industrial Testing Service.

Bulletin of Educational Psychology, 1985, 18, 1-16.
Taiwan Normal University, Taipei, Taiwan, China.

SOCIAL INTEREST: ITS MEASUREMENT AND ITS CORRELATIONS WITH OTHER PERSONALITY ATTRIBUTES

CHIEN-HOU HWANG

ABSTRACT

"Social Interest" was a very important concept of Alfred Adler who believed that it was a key factor to adjustment. In this study, following the approach of James Crandall, the author developed a scale (Crandall Social Interest Scale, CSIS) to measure the social interest of Chinese university and college students. The scale was found to have adequate reliability and validity. The mean score of 529 university Ss was 8.43, with neither sex difference nor age difference. However, students in the College of Education had a mean CSIS score higher than that of their counterparts in the College of Science. This difference was in the expected direction. The CSIS score of Ss with adjustment difficulties at a junior college was significantly lower than that of the well adjusted students in the same institution. Among the university subjects, no correlation had been found between their CSIS scores and those of I-E control, self concept, Extraversion and neuroticism. As a whole, the results were very encouraging and have paved the way for further studies of this meaningful concept.