

第三章 研究設計與實施

本章的主要目的在具體說明本研究的實施方法與歷程。全章共分五節：第一節為研究方法，闡述採用質性個案研究的理由；第二節為研究的實施步驟，交代研究進行的歷程；第三節為研究對象，說明選擇正式研究對象的規準；第四節為資料處理，說明資料蒐集、處理與分析的方式，以及信實度的建立；第五節為研究倫理，針對研究倫理的維護，所採取具體的作法。

第一節 研究方法

本節首先說明為何不進行量化研究？以及採用質性個案研究法的具體考量，次而說明研究資料的蒐集方法：

壹、採取質性個案研究的理由

本研究主要為探究學校課程發展委員會與教師彰權益能之關係，界定為一複雜的動態歷程，並與學校情境脈絡息息相關，之前並無相關的研究，是為一質性個案之初探研究。其次，實證取向的量化研究，雖然可以知道產生了什麼決定，但卻無法掌握決定「如何發生」；可以知道影響的因素為何，但卻無法分析這些因素「如何影響」，透過數字似乎未能充分表達對個案學校整體的情境考量、對參與者行為的關注，第三，量的研究往往事先預設了許多或一些概念與概念間的因果關係，而忽略「人的個別差異性」，以及多種原因交互作用的結果。相較於量的研究，質的研究資料的豐富性，更能呈現複雜的因果關係（姜得勝，1997）。第四，考量問卷調查的使用容易產生填答者未能真正瞭解問卷內容而導致結果

失真。準此，唯有以研究者自身為工具，深入研究現場蒐集資料，提供綜合且完整的問題與訊息，明確指出參與者的實際經驗，以及發展過程中變革本質與轉變的差異，以能深入探究事件、組織制度的真實面貌與因果關係的釐清。

陳向明（2002：15）指出質性研究即是以「研究者」自身為研究工具，在自然情境下，採取多種資料蒐集方法對社會現象進行整體性探索。使用歸納與演繹法來分析資料與形成理論，並透過與研究對象的互動，對其行為與意義的建構獲得理解。Robert Stake（1995）並指出質性研究強調厚實描述（thick description），目的是儘量為讀者建立一種感同身受的瞭解，要透過厚實的描述把這種經驗帶出來。質性研究的研究類型有很多種類，個案研究（case study）即為其中一種；個案研究係一種研究策略，可採用各種方法如訪談、觀察、調查、實驗等，以協助蒐集完整的資料，並瞭解事件的情境脈絡與意義、深入分析真相、協助分析導因、解決或改善其中的難題，亦即當欲研究的現象無法釐清情境脈絡時，可選擇個案研究法（邱憶惠，1999：114）；另外，Yin（1989）認為個案研究是一種實徵的探究，它運用多元的資源以探討真實生活情境下的現象；陳向明（2002）更進一步針對個案研究的特性也提到，獨特的個案研究或不能證實實際情形，但是可以提供新的觀照事物的方式。

根據前述質性研究及個案研究之特徵，以及有鑑於國內國民中學教師彰權益能與課程發展委員會的相關研究，相當缺乏具體實例的深入探討，更希望藉由研究的發現和理解，回歸到教育實踐的問題上「尋找甘泉」（Stake,1995）。職是，本研究採用質性個案研究具體理由有：

（一）本研究之研究者從資料蒐集的過程中發展和歸納概念或洞察力，研究者並未對課程發展委員會的運作對教師權能感發展預作任何假設或預想任何模式可能。研究主題涉及教師本身扮演的角色與參與的感受，具有私下的、非正式的性質，這類特質都不是強調客觀量化的研究所可捕捉。因此，研究問題的設計不純粹是由操作定義的變項來界定，

而是在現場進行研究時會同時修正或增刪。

(二) 為求深入瞭解課程發展委員會運作情形以及描繪教師彰權益能之實際，進行深刻體驗，希望從真實情境中訪談相關成員、會議觀察以及貼近瞭解教師感受與相關經驗。

(三) 本研究將學校所有的人事物看做一個整體，此乃因個體或團體所表現出的權能感會受到學校中其他成員的影響或限制，即學校本身具有其獨特脈絡，如果以問卷調查的方式來進行資料蒐集，則較無法看出學校裡成員彼此間的互動關係對課程發展委員會實際運作與教師權能感的影響。

(四) 研究者關切的是特定情境脈絡下的活動性質，希望直接進入研究現場或從個案制度的歷史脈絡，來瞭解個案的獨特性與複雜性。藉由質性個案研究著重現象探討與意義詮釋的過程，將使本研究更豐富、厚實，並且更能掌握研究對象在課程發展委員會的情境脈絡下的互動及關係，進而對課程組織運作策略產生啟發。

貳、研究資料的蒐集方法

個案研究的資料來源相當廣泛，包括：正式的文書、證明文件；檔案記錄與資料；訪談與晤談；觀察；各種物質的或文化的人工製品以及調查測量與檢查等（高強華，1998：295-297）。個案研究法並不以單方面探索研究對象的結構與歷程為主；實則以研究者、研究對象與研究背景之間進行視野交融，衍生在社會互動的歷程建構更新、更嚴謹的新經驗與新理解，以其更充分瞭解所研究個案之整體（童正德，2002：75）。以本研究個案而言，在從教師專業成長動態歷程中，發現教師彰權益能之現況描繪與課發會運作的兩者相互關係，無法僅從靜態的、呈現結果的文件或檔案裡獲得詳盡的瞭解，另外考量問卷調查的使用容易產生填答者未能真正瞭解問卷內容而導致調查結果的失真，故僅供為個案學校

背景了解與初探。因此，本研究採用訪談為主要的資料蒐集方法，輔以觀察與文件資料，再配合錄音、田野札記等，加以轉譯，作為研究之基本資料，並透過與教師同儕非正式訪談，以求對教師彰權益能之現況描繪與課程發展委員會運作的兩者相互關係有更深入瞭解。

一、訪談

本研究的訪談可分為正式訪談為主，輔以非正式訪談。正式訪談是以半結構式訪談為主，研究對訪談結構具有一定的控制，但同時允許受訪者積極參與。即以訪談提綱（附錄二）主要作為一種提示，訪談者在提問的同時鼓勵受訪者提出自己問題，並且根據訪談的具體情況對訪談程序和內容進行靈活的調整。在訪談過程中，會積極探詢更多值得探究的現象，並且在進行正式訪談之前，會先向受訪者說明研究者的來歷，以及訪談內容與進行的方式。另外，也徵詢受訪者接受錄音的意願，並說明錄音的目的在使訪談內容可以更容易掌握與處理。在錄音資料謄寫逐字稿後，會以電子郵件的方式寄給受訪者確認。本研究希冀透過正式訪談的歷程，瞭解學校成員對於課程發展委員會組織的認知、角色扮演、參與感受以及對自身專業權能的影響，以及利用非正式訪談來進行資料的補充和資料相互之間的交叉檢驗，以提高研究結果的豐富性和可靠性（陳向明，2002：230）。

在本研究中，研究者會以自重來獲得受訪者的信賴，因此時時警惕，自己不可以表露情緒，或破壞與學校成員的關係；也會適切地進行非正式訪談，研究者會在會議前後，先與部分成員交談瞭解學校最近的動態，以及訪談、觀察疑惑之處。以非正式訪談補足正式訪談可能遺漏的問題，在每次訪談結束之後，會將訪談心得、重要的談話內容及當時的想法寫在訪談札記上（附錄三），再輔以反省札記（附錄四），作為後續資料分析與詮釋的參考。

關於被訪談人員之規準、訪談人數、訪談時間、訪談地點、訪談內

容規準分述如后：

(一) 擇取訪談人員之規準

擇取訪談人員之規準以教學經驗與兼職角色兩項為主。

1. 服務經驗：以歷經學校課程發展委員會從無到有的教師為優先擇取對象。
2. 兼職角色：擇取對象同時含括不同兼職角色之扮演，有教師兼行政人員、教師兼課程發展委員會委員以及教師未兼課程發展委員會委員，藉以全面瞭解個案學校教師彰權益能之實際。

(二) 訪談人數

依據受訪人員擇取規準，依兼職角色區分為三種類型並將服務經驗列入擇取參考。九十四年九月初進入現場，計畫預計教師兼行政三至四人、教師兼課程發展委員會委員三至四人、教師未兼課程發展委員會委員三至四人，預計共約九至十二人，但實際訪談人數視資料飽和而定。整個研究資料蒐集過程，直到九十五年二月達到飽和，研究者逐漸退出研究現場，實際訪談人數亦增加至十四人（詳如表 3-1）。

表 3-1 訪談對象與時間彙整表

教師兼行政 姓代號	兼職角色	訪談 時間	時間 (分鐘)	教學經驗 是否歷經 課發會從 無到有	正式 訪談 次數
宣 P1	退休校長	940515	150	是	1
守 P2	校長	950215	60	否	1
理 A4	教務主任（英語）	940922	45	是	2
		950216	30		

續表 3-1 訪談對象與時間彙整表

珠 A3	學務主任（英語）	950216	45	是	1
玷 A1	教學組長	940908	45	是	4
		940922	45		
		940925	45		
		950216	30		
珍 A2	設備組長	940922	45	是	2
		940925	45		
教師兼課發委 員 姓名	兼職角色 或任教年級				
吳 T5	三導（數學）	940921	30	是	1
史 T7	一導（英語）	940921	20	是	1
單 T4	一導（數學）	940920	30	否	1
唐 T2	一導（國文）	940925	30	否	1
教師未兼行政 及課發會成員 姓名	兼職角色 或任教年級				
古 T8	（數學）	941002	30	否	1
商 T3	（社會）	940925	45	是	1
吉 T6	（英語）	940922	45	否	1
周 T1	（音樂）	940908	30	是	1

（三）訪談時間

以不影響正常教學情形為原則之下，學校上課、上班時間為訪談實

施時間。

（四）訪談地點

訪談地點之選擇以能正常進行訪談，不被干擾為主，包括被訪談對象之會議室、辦公室或學校附近之休憩小站。

（五）訪談內容

研究者會事先傳真或現場提供訪問提綱供受訪者參考，但仍會採半結構式訪談方式，讓受訪者暢所欲言，研究者並適切地針對口述不清楚的內容提問。另外，訪談內容也會因第一輪次或第二輪次的訪談循環，而有所增修，目的只是為了能更深入了解受訪者所敘及的事件全貌及其背後所代表的意義。

二、觀察

本研究進行觀察的目的主要有二：一為瞭解局內人的意義建構以及他人的行為互動方式；其次，對訪談起輔助作用，使訪談內容更有針對性。

研究者不參與學校每日的活動，而是參加學校課程發展委員會及各學習領域課程小組，此型態乃屬於部分觀察。研究者參加會議，但不參與討論，以旁觀者的觀察為主，趨近於局外人的觀察（陳向明，2002）。

研究者在研究現場的觀察工作是以課程會議為主，除了可以看到學校成員的對話過程，還可以從會議中瞭解各處室目前工作內容、學校發生的事件，以及不同成員的感受。在進入會議現場時，均先請主席介紹給與會者認識，以便會議參與者瞭解研究者的角色與目的。此外，研究者會將訪談發現與疑問，有待在觀察情境中證實的研究問題，在會議之前記錄下來，以提醒自己對會議的內容或過程作敏銳的察覺。而在觀察記錄方面，則僅對研究場域中所發生的現象作描述，不進行評價。對於個人的省思與評論會記錄於觀察札記上（附錄三），作為未來資料分析與詮釋參考用。

關於參與觀察的時間、觀察的場所、觀察的規準分述如后：

(一) 觀察時間

本研究參與觀察時間為配合個案學校課程發展委員會及學習領域課程小組之學期議程表，定期約訪的當日，每次觀察時間以兩節課為限。

(二) 觀察次數

本研究參與觀察次數為每學期三次至四次（約佔個案學校會議次數的 1/2）的定期約訪。

(三) 觀察場地

參與觀察之場所為個案學校辦理課程發展委員會及學習領域課程小組的場地。

(四) 觀察重點

1. 學校行政規劃辦理課程發展委員會及各學習領域課程小組之實際情形。

(1) 課程發展委員會如何運作的過程？採取了哪些行動？

(2) 課程發展委員會在學校組織中的作用？具有哪些影響力？

(3) 課程發展委員會運作專業上的合作，如何發生？

2. 教師參與課程發展委員會及各學習領域課程小組的討論與對話情形。

(1) 教師參與程度與決策情形？

(2) 成員如何看待自身在課程發展委員會中的位置？

(3) 學校課程發展委員會對教師產生了哪些影響或改變？

三、文件分析

文件的最重要用途，在於為其他的資料來源提供佐證，或增加資料之用（王文科，1995：396）。在本研究之中，蒐集包括過去的學校歷史，以及目前進行學校本位課程發展的相關資料例如：課發會議紀錄資料、教學研究會議紀錄資料、學校課程計畫書、校務評鑑資料、研習活動資料、學校刊物以及學校網站資料等。

四、問卷調查

採用現成問卷，由王麗雲教授與潘慧玲教授於民國八十九年由行政院國家科學委員會所補助的「學校革新之研究整合型計劃」之第二部份「學校權能感」量表共三十一個項目，以補充立意抽樣訪談的不足。總計發出問卷三十七份，共回收二十七份，來了解個案學校教師權能感的背景。

第二節 研究對象

本節茲就研究場所的選取，以及研究對象的現況概覽分述如后：

壹、個案學校的選取

歐用生（1989）認為在選擇研究場所時通常依據研究目的和研究問題，亦即必須考量選擇的研究場所是否適宜研究問題、情境脈絡是否有利於研究進行、時間能否配合、資料是否豐富等。黃瑞琴（1999）更具體指出選擇研究場所或研究對象時，應考量的因素有七個，分別是研究者的興趣、場所的可見度、場所的可接近性、研究的可行性、參與觀察者的角色、現場的活動以及研究的意義。

根據上述選取樣本的原則，本研究乃選擇大大國中（化名）作為個案研究的主要理由有：一、研究者的興趣：該校在學校本位課程發展上具有特色，並且因此而享有一定程度的全國知名度，引發研究者強烈的興趣與好奇。亦即有興趣一所擁有課程發展特色的個案學校，其課程決定機制是如何運作？以及好奇這樣的運作模式與教師權能感消長是否產生影響？二、場所的可接近性：質性研究裡對於現象的了解與詮釋，主要是透過人的互動，因此行動者的意願對於研究的進行而言，應該是凌駕其他顧慮的最高原則。基於私人情誼，該校的教務主任慨然允許進入該校現場進行研究。三、研究的可行性：研究者為現職教師，在能力、資源和時間有限的情況下，乃選擇屬鄰近縣市的個案學校，以便利用課餘時間進行資料蒐集。

另外，陳向明（2002）也指出質的研究中一直存有這樣的內在矛盾：「既追求動態的研究過程又講究嚴謹的篩選標準」；進一步認為在質的研究中，研究對象的確定是一個過程，其本質就是偶遇的，甚至沒有經過

選擇的動作。就本研究而言，研究問題與研究場所之間的順序關係為「從問題到現場」，亦即對先對研究問題本身產生興趣，再去尋找或選擇研究的場所，因此或恐難免存有一絲偶遇的成分吧！

貳、個案學校概覽

大大國中是北部的郊區學校，班級數近年維持約近二十班，教職人數約四十人，屬於小型規模學校。學校地理位處特等農業區，民風淳樸、家長社經背景偏低。一九八〇年後，拜交通便捷之賜，工廠開始進駐，也帶來原住民及外籍勞工等新移民。一如台灣其他的許多鄉村轉型，侷促在整個龐大的國家生產體系的角落裡，默默地領受「工業化」與「現代化」的艱辛歷程，衍生許多危機與問題，在社區方面包括環境景觀的破壞、生活品質的惡化、人際關係的疏離、傳統文化的式微等；而在學校方面，教師平均年齡年輕且有活力，私下互動往來頻繁，但教學資歷淺待磨鍊，以及受到學校位處偏僻交通不便與早期試辦新課程改革壓力等多重因素，教師流動率高造成師資結構的不穩定；學校學生多屬個性單純活潑，但學習被動，學業表現普遍不佳；學校行政運作和諧，橫向溝通互動默契佳，但業務負擔十分沉重；家長部分則是社經、教育背景偏低，但對於學校管教方式普遍認同及肯定。

一九九二年，宣校長新就任之後就十分關注學校本位課程發展議題，根據學校背景現況進行 SWOT 分析，以解決問題為導向，無心插柳，透過建構「社區學校」概念，思考如何經營一個健康的課程發展環境，啟動了大大國中課程發展之濫觴（訪 p1，941025）。並於日後參加教育部九年一貫課程的第一年試辦計畫，推動一系列特色課程，行政強勢主導規劃密集式的進修研習，成立「課程發展委員會」及「學習領域課程小組」，發展教學視導系統，促進教師的增能與反省自覺的能力。

繼任兩位校長任內，均將課程領導重心轉移至行政領導，並重視校

內民主參與以及同仁情感和諧，因此所有決策皆由課發會或校務會議形成，管理的重擔落在教務處或相關處室，課程發展的腳步漸趨緩滯。現任的守校長甫上任不到一年，正在觀察了解學校生態與組織文化，基本上以延續現有學校制度運作為主。

第三節 研究實施步驟

質的研究是一個反覆循環、不斷演化發展的過程，允許研究者在研究的進程中根據情況對事先設定的方案進行修改（陳向明，2002：89）。準此，研究者依據研究目標，就研究者初步的廣泛理解與文獻探討之後，整理出與研究相關的議題當作觀察的基礎。俟後進入現場，先將研究焦點置於與議題相關的觀察，解釋各種資料的類型。在觀察與訪談期間，或修改議題，或擴充議題，或發現新議題，則進一步加以求證，以描繪個案的行為脈絡，再分析資料得到結論，並深思資料展現的意義。易言之，本研究具體的實施步驟分為四部分：進入個案學校現場前的準備工作、進入研究現場、蒐集資料以及退出研究現場，並細述如后：

一、進入個案學校現場前的準備

（一）透過文獻探討掌握問題意識

在確定研究主題後，蒐集並閱讀課程發展委員會與教師彰權益能的相關資料，以使自己能在進入研究現場之前，擁有較為充分完整的先備知識，一方面幫助釐清研究問題，另一方面也瞭解研究問題的架構與發展方向。此外，藉由文獻的閱讀，也增加研究者對研究主題與研究現場的敏感度。

（二）增強研究者的研究能力

研究者曾修習過研究法與質性研究的課程，並研讀相關專書，以確實掌握質性研究訪談和觀察的方法、研究典範與研究倫理的相關知識。

（三）採用「學校成員權能感」量表，進行個案學校權能感背景瞭解

採用王麗雲教授與潘慧玲教授於民國八十九年由行政院國家科學委員會所補助的「學校革新之研究整合型計劃」之第二部份「學校成員權能感」量表共 31 個項目，來了解個案學校教師權能感的背景。

二、進入研究現場

（一）關係的建立

研究者在進入研究現場之後，首先必須對於整個個案學校課程運作機制有所掌握與瞭解，而這就必須靠著與整個個案學校成員關係的建立，稟持尊重尊敬、誠實誠懇的態度，來爭取學校成員的信任與合作。

（二）調查合適的研究對象

調查合適的研究對象，目標以符合立意取樣的十二位研究對象為原則，寄上訪談推薦函（如附錄六），讓選取的對象能夠初步瞭解本研究的基本性質，以排除可能產生的排斥心理，進而配合訪談的進行，並願意提供個人最真實的看法。

三、蒐集資料

本研究採用訪談、觀察及相關文件的取得來蒐集資料，其實施方法同本章第一節所述，不再贅言。至於蒐集資料的時間，在相關文件方面，自九十三年五月至九十五年五月；在訪談與觀察方面，為配合個案學校上課及學校課程發展委員會實際運作時間，集中於九十四年九月至九十五年二月，寒暑假期間集中進行教師兼行政人員訪談工作，總共為期六個月。在蒐集資料的同時，亦即進行資料的整理與分析。

四、退出研究現場

當研究者認為已蒐集到足夠的研究資料時，或現場累積研究資料開始具有重複性時，資料達到飽足即準備採取漸進式的退出研究現場，研究者撰寫報告期間，仍不斷地回到現場，針對資料不足之處，或是驗證可信度，或是釐清疑慮，以維持資料的真實性與可靠性。因此，研究者於九十五年二月，即向研究對象說明研究者的資料蒐集業已告一段落，並表示感謝。

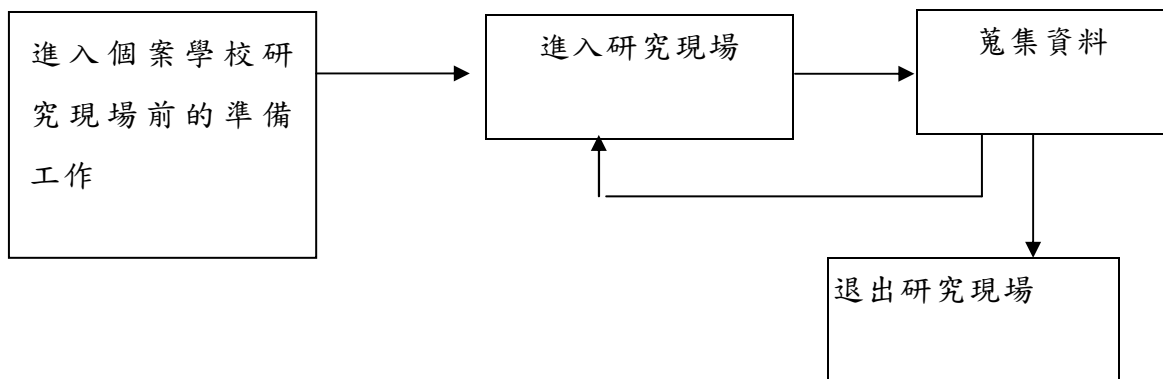


圖 3-1 本研究實施步驟圖

第四節 資料處理

本節敘述研究資料編碼與管理方式、整理以及檢覈與分析資料的方式。

壹、資料的整理與分析

一、資料整理

本研究資料蒐集的方法採訪談為主，觀察及文件分析為輔，主要的資料有下述四類（如表 3-3）：

（一）訪談資料

訪談資料分為兩類：非正式訪談資料記錄於訪談札記中，併入反省札記進行整理；正式訪談是以錄音方式記錄，在訪談結束後一星期內將錄音資料謄寫為逐字稿，並在完成後，設計訪談檢核函（如附錄六）以電子郵件方式一份給受訪者參考。關於訪談逐字稿的處理上，將表格區分為三欄，將訪談內容置於中間一欄，左欄是概念摘錄，右欄則寫下疑問、評析與省思。最後，備份一份電子檔及書面資料。

（二）觀察資料

研究者觀察的資料是以觀察札記加以記錄，在進行觀察時，如獲得同意，即進行錄音，並同時速記，記錄內容於觀察當日輸入電腦保存。在觀察札記的編排上，也採三欄格式，觀察現象的情景擺放中間，左欄是概念摘錄，右邊則是疑問、評析與省思。最後，備份一份電子檔及書面資料。

（三）文件資料

在文件資料整理部分，將取得文件加以編碼與標註資料來源，方便之後分析時存取。

(一) 反省札記

在每次訪談或觀察完畢後，研究者均會將自己對於自身的觀點自省，其中包括對於訪談的預設態度，以及訪談與研究目的同時考量時所產生的自省等，書寫於反省札記上，也請指導教授與同儕研究生協助閱讀研究對象的逐字稿，進行不斷澄清、自省的反覆歷程。

根據上述研究資料類型，本研究在資料整理後均加以編號，以利於後續資料的管理與引用，其編號代碼情形如表 3-1：

表 3-2 資料編號管理表

資料類型	資料編號代碼	代表意義說明
訪談資料	(訪 A1, 941127)	94 年 11 月 27 日研究者的訪談記錄
觀察資料	(觀課, 941127)	94 年 11 月 27 日研究者的課發會觀察記錄
	(觀領, 941127)	94 年 11 月 27 日研究者的領域觀察記錄
文件資料	(文件課, 941127)	94 年 11 月 27 日研究者的課發會記錄
	(文件評, 941127)	94 年 11 月 27 日研究者的校務評鑑記錄
反省札記	(反省 941127, 觀察)	94 年 11 月 27 日研究者觀察的反省札記
	(反省 941127, 訪談)	94 年 11 月 27 日研究者訪談的反省札記

關於訪談部份，訪談編號代碼出現在引文句末，為求主體流暢與符合研究倫理，行文中都以化名方式呈現研究者與互訪者的互動關係。出現引文末的訪談編號代碼逗號後面呈現的六碼是日期，如：訪 A1, 941127。則表示該段引文是民國九十四年十一月二十七日訪談 A1 所得的資料，以此類推。

表 3-3 訪談編號代碼表

化名	編號代碼	職務
宣校長	P1	退休校長
守校長	P2	現任校長
玷組長	A1	教學組長
珍組長	A2	設備組長
珠主任	A3	學務主任
理主任	A4	教務主任
周老師	T1	音樂專任
唐老師	T2	國文一導
裔老師	T3	社會專任
單老師	T4	數學一導
吳老師	T5	數學三導
吉老師	T6	英語專任
史老師	T7	英語一導
古老師	T8	數學專任

關於觀察部份，如編號代碼：觀課，941127。則表示該段引文是九十四年十一月二十七日在課發會會議中，在成員談話過程中所蒐集到的資料。

關於文件資料的編號代碼，則視該文件類別而定，如編號代碼文件課，941127。則表示該段引文是九十四年十一月二十七日在課發會會議紀錄，以此類推。

關於反省札記的編號代碼，則以訪談與觀察做為區隔，並加註時間。如：反 941127，訪談。表示研究者在九十四年十一月二十七日訪談後的心得或省思記錄下來的資料。

貳、資料的處理步驟

研究者在進行訪談以及會議觀察之前，會徵詢受訪者以及會議成員的同意而使用錄音設備，以求完整的彙整出受訪者的表達，以及會議中的對話實況。對於所蒐集到的資料，完全由研究者親自轉譯成文字資料，不轉手他人。

資料轉譯成文字之後，反覆閱讀，且將重點整理出討論的主題（topic），再將這些主題歸納出不同的範疇（categories），如第四章所呈現，例如包括：擴大教師參與層面、提供課程決定權重新分配等主題，整理成教師參與決定範疇；重建自我信心與價值、建立教師同僚關係平台等主題，整理成教師自我效能範疇；擁有機會權力、專業進修機制、啟動教學評鑑等主題，整理成教師專業成長範疇；提供對話平台、資訊透明等主題，整理成教師專業自主範疇。同時檢查同範疇之中各主題的一致性，以及範疇之間主題的區別性，確認這些現象產生的原因，加以撰寫成研究報告。

參、資料研究信實處理

為使本研究的過程更為嚴謹，本研究也對於資料的信實加以處理，採用包括資料的檢核、深度描述及嚴格遵守保密的協定。茲分述如下：

一、資料檢核

在研究同一種現象時，結合多方面的探究方法，研究者針對研究目的，利用訪談、觀察及文件分析等不同方法蒐集不同來源和型態的資料，將可減低或避免研究者的偏見，增進研究判斷的正確性。其目的有二，一是將採用的多個資料互相比較，檢視其中是否一致，以獲確證，顯示其效度；二是以多個資料分析探究同一現象，將可使研究結果更詳細與

精緻（黃瑞琴，2002）。

研究現場是流動的，每個人注意的焦點不同，對於觀察現場的詮釋也有所不同。茲將本研究資料檢核的具體方式說明如下：

（一）參與者檢核：研究者將資訊轉譯成文字過程，襄請受訪者透過訪談檢核表方式協助檢核，研究者會再請受訪者說明訪問過程中語意不清文句，於每次文字稿完成後請受訪者查核。

（二）三角檢核：研究者針對研究目的，利用訪談、觀察及文件分析等不同方法蒐集不同來源和型態的資料，並相互印證資料的正確性。例如透過會議觀察來確認訪談資料的可靠程度；其次，透過不同受訪者的回答內容檢證資料的真實程度。

二、深度描述

研究者盡量將訪談所得資料，做深度的描繪與詮釋，凸顯資料的意義感，以利讀者有如臨情境。藉由深度描述，可將課發會教師成員在參與課發會實際運作過程中，真實的感受、與權能感的體會作詳細而完整的描繪，且低度的推論。

三、嚴格遵守保密的協定

本研究不管學校名稱，受訪者以及敘述內容等，皆恪守保密協定。於訪談過程中，研究者會向受訪者提出保證（如附錄三），絕對遵守保密協定，以維護本研究倫理。

四、自我省思

陳惠邦（1999）認為欲挖掘學校情境所建構的真實意義，自我反省是質性研究主要的歷程。是以，蒐集資料期間，研究者經常進入個案現場，透過個人對情境互動、訪談互動、現象觀察等反思自我觀點或態度是否蒙蔽焦點，除記錄外，也與指導教授、同學互相討論。

第五節 研究倫理

研究倫理是任何研究都需要關注的問題，本著珍惜與感謝的心情進行研究，並盡力維護研究對象的隱私，以避免不必要的麻煩。在課程發展委員會運作過程中，行政人員、領域召集人以及個別關鍵教師在檯面上與檯面下的行動與策略，都會透露其在課程發展委員會中所扮演的角色，所發揮的影響力，以及個人的價值觀與信念，而在這團體互動過程中，有時是心照不宣且十分敏感的議題。研究者不希望因為本研究的進行，而破壞組織既存的默契。因此，關於研究倫理的維護，具體作法有：

一、在資料蒐集時，堅守保密原則

在進行訪談時，研究者會先向個案學校教師承諾，錄音帶轉譯的逐字稿，僅是用來輔助研究者記憶的工具，研究者在其未同意之前，絕對不公開，在錄音資料謄寫逐字稿後，會以電子郵件的方式寄給受訪者確認；並對同一名教師進行訪談時，研究者會請該名教師先行閱讀上次轉譯的訪談逐字稿，以確認研究者未誤解教師原意。此外，在每次課發會議結束後，研究者會將觀察札記中有關會議描述部分，先請召集人過目，以確認研究者沒有紀錄錯誤。

二、在資料處理分析時，保持資料完整性

在處理或分析資料時，研究者不斷章取義或是貪圖研究方便而任意拼湊，必須維持研究對象的原意及資料的原始風貌；仍不斷地回到現場，針對資料不足之處，或是驗證可信度，或是釐清疑慮，以維持資料的真實性與可靠性。

三、採用化名方式撰寫報告，保護個案隱私

以化名代替真實姓名與學校名稱，避免提及校址以及容易辨識該校

的特徵，在研究過程中，尊重研究對象的立場，避免不必要的傷害與困擾。此外，逐字稿的整理不假手他人，親自繕打；撰寫報告時亦儘量針對事件描述，就事論事。