第一章 緒論

本章主要在說明本研究的研究背景、動機與研究目的、待答問題與研究假設，並界定本研究的相關名詞。全章共分三節：第一節爲研究背景及動機與研究目的，第二節爲研究問題與假設，第三節爲名詞釋義。

第一節 研究背景、動機與目的

本節將就本研究之研究背景、研究動機、研究目的，分別說明之。

一、研究背景及動機

每個人的生涯旅途中，必須面對許多契機性的重要決定。無可否認的，有些重要性、關鍵性的決定影響了我們的一生。回想一些老生常談的問題，例如「長大後想當什麼?您畢業後想找什麼工作?」。從小即在生命的旅途中思索著未來，甚至求學過程中不斷地替自己做生涯發展專業的準備。

人的一生一定有許多想做、想嘗試的事物，但要如何去規劃、去嘗試，這些都需要事先做好準備，才能使自我的潛能行走在眾多興趣中而遊刃有餘。這要如何準備呢?首先要知道自己大概要朝哪個方向走，並且衡量自己的才華和能力，知道自己適合做什麼?此時的重點應該不是在於要及早專精於某項事物，或者趕快選修符合自己最後目標的科目，而是應該努力做好生涯發展的準備與計畫，尋找相關資料，評量自我的能力與興趣，了解要如何藉助資源，尋求相關幫助，以成功地達到目標。

青少年是心裡想要做些什麼?想達成什麼理想和目標?有誰可以和他談談?考慮將來如何發展?他們需要做些什麼準備才可以把理想化爲行動?這些應該是任何一位高中學生應做的生涯發展之準備工作。亦即他們在生涯發展上，必須先要弄清楚自己的選擇和所要做的事，努

力尋找相關資料，了解如何達到那個目標，試探自己的興趣與能力，以作成選擇和決定。換句話說，他們應該蒐集資訊，在考慮開創自己的前途之前，先花時間專注課業準備；利用自己的課餘時間，嘗試生涯探索與選擇，並能於成長過程中適應變化多端的外在環境與內在心理歷程。雖然，職業選擇不是永遠不能改變的過程，但是生涯發展的準備工作卻是職業生涯中不可忽視的一環。

傳統的生涯發展計畫，針對青年學生對職業選擇的知覺而來，其生涯發展計畫的焦點，幾乎完全由個人的工作角色來決定。高中生正處於發展與改變價值、改變技能和興趣的階段，要他們不受到他人影響，而獨自對未來具有長期重要性的生涯作出關鍵性的決定，的確不是件容易的事。

Piaget(1977)認爲，青少年正處於認知發展階段的「形式運思期(formal thought)」。在這個階段的個體，使用抽象思考能力去解決問題並做計畫。Sharf (1992)認爲抽象思考能力的發展非常有助於青少年的生涯計畫，隨著抽象思考能力的萌芽，青少年使用符合邏輯的、實際的想法取代理想化的思考，反映在生涯發展上，生涯計畫也變得更爲縝密而實際。

抽象思考能力使青少年越來越有能力去解決問題，同時也將青少年帶入與父母和師長的衝突階段，認爲自己的想法是對的(Sharf, 1992)。Piaget(1977)認爲青少年正處於溫和的混亂(mild turmoil)時期。無獨有偶的，Erikson(1963) 的心理社會觀也認爲青少年正處於認同與角色混淆的關鍵性時期，有別於前些年的勤勉與順從，青少年會質疑這個世界。

根據發展取向生涯學者如 Ginzberg(1951)，Supper(1957)，Goffredson(1981)的觀點，高中生應發展出一個內在獨特的自我，且以這個內在的自我爲基礎形成若干決定。此時期的生涯任務是藉由廣泛的生涯探索凝聚個人興趣、性向、能力與價值觀，並爲即將到來的升學或就業選擇承諾的領域。以往，國內的升學制度以聯考爲主軸，國

中生畢業後經過激烈的競爭分別進入高中、五專或高職就讀。

高中一向被視爲升學的主流趨勢，處在這壓力高張的生活環境裡，協助學生面對環境及認識自己的生涯規劃課程，確實有其實施的必要。近年來，教育改革風潮所及，升學制度與課程規劃已有重大變革，自 89 學年度廢除高職聯考制度、90 學年度廢除高中聯考制度後，取而代之的是申請入學與推薦甄試等多元入學方案，莘莘學子可以依據自己的能力和興趣選擇意欲進入的高中、五專或高職就讀。學者表示，相較於傳統的聯考制度，多元入學方案的實施對於學校及學生而言多了一份主動性，學校可找到適合的學生，學生亦可依自己的意向選擇真正想讀的學校(許秀娥，民 87)。

隨著升學制度的變革及入學方案的多元化，高中生的心態已從過去聯考篩選下的「被錄取」，轉變爲仔細考慮後的「主動選擇」，其心態已大異以往，高中生對自己的目標選擇有較明確的認識，並且在初步選擇的職業領域中試探自己的能力與興趣。

研究者服務學校今年開設生涯規劃課程選修，想探究固定式的生涯規劃課程設置，對高一男生生涯決策自我效能、生涯決定困難及決策型態之間的影響。在研究者的工作領域中，輔導工作的三大領域爲：生活輔導、學習輔導與生涯輔導，因爲服務的學校有舊制聯考制度下的明星高中光環，因此生涯輔導是最被重視的工作要項：

(一)高一進行定向輔導、高中系列學業性向測驗、中學多元入學測驗、大考中心興趣量表、選課選組輔導，性別平等、生命教育、家庭教育、情緒管理等主題教育等。

(二)高二進行大學多元入學簡介 性別平等、生命教育、家庭教育、情緒管理等主題教育等。

(三)高三進行大學多元入學簡介、甄選入學準備、大學學系探索量表、選填志願輔導等。

但以現行高中課程生涯規劃課程置於選修，在升學壓力下許多學校並未開設相關課程，這些主題式的課程在現行的課綱中因沒有固定

的課程時間而被忽略以往在沒有固定式的課程下，都是以借課的方式進行、班級輔導、高中生活適應、大學多元入學方案宣導等生涯相關課程，並無足夠的時間去探索與自己有關的事務，加以升學壓力的影響，常常讓高中學生有著不知所措的困擾。由於無確定的課程架構對於生涯訊息只能以機動式的班級輔導進行，以致學生在訊息建構上無法完整而確立，最後以學測級分或是指考分數決定大學就讀科系，導致許多學生在生涯探索過程中因爲訊息或是生涯決策自我效能不足，無法建構完整的生涯信念，而導致重新準備大學升學。生涯準備的發展不足，加上生涯發展未定，常常讓家長、學生或師長產生不知所措的爲難。

加強生涯和選課輔導，使學生依據性向、學習興趣，探索並認識自己，讓學生的能力發展更爲有利。就國內的情形而言，由於升學壓力的情況，長使得許多學生即使升到大學之後，缺乏生涯發展定向、對於科系認識不足、以及對於自我認識的欠缺，常常無明確的生涯發展目標，而不利其專業能力的發展與學習。生涯不確定的狀態，不但形成發展遲滯，甚至亦將導致自我認定的危機，生涯不確定的學生經常出現：焦慮、目標與興趣模糊不定、缺乏學習動機，和學生角色投注不足、學業成績偏低等困擾(何麗儀，民 84；李淑媛，民 84；王玉珍，民 87；田秀蘭，民 89；朱慧萍，民 89；王秀玉，民 91)。

根據教育部 96 年 1 月調查顯示，有將近 7 成的大學生表示不喜歡自己目前就讀的科系；5 成的大學生表示選錯學系，生涯目標模糊的個人，長期沉浸在前途茫茫的感慨中，不但少有積極行動，對生活的滿意度亦相對偏低。就發展歷程的觀點而言，中學生正處於生涯發展的關鍵階段，(Herr&Cramer，1984)必須面臨到關於未來的重大抉擇，學業、職業、人生價值、婚姻等，亟待建立自我認同，作爲抉擇的依歸。其主要的生涯發展任務即在透過各種生涯探索活動，增進生涯知覺並逐漸釐清生涯發展方向，以訂定生涯發展和準備。

高中重視學生生涯輔導：各校透過高一的輔導課、辦理升學講

座、邀請專家演講等方式來讓學生對甄選入學制度有所認知。為了使學生在甄選入學過程中有明確的方向，將重視學生的生涯輔導，透過各式的性向測驗、興趣量表等方式，協助學生瞭解自己的興趣，並協助學生規劃未來的生涯發展。學生能依據興趣作選擇，甄選入學能幫助學生進入自己心目中志願的校系，學生為了參加甄選入學，將會提早瞭解感興趣科系的狀況，一方面學生能夠早一點探索自己的興趣，一方面也可以為了自己的興趣早作準備，有利於未來的發展與表現。而這些活動或是措施，都是由學校主動安排的，學生在對於甄選入學制度之認知時，多是處於接收訊息的一方，比較少主動尋求一些訊息。雖然不少的研究指出，家長的教育程度較佳者，對於其子女的教育成就有正向的影響，一方面是因為他們能夠教導子女，選擇有利的方向，另外一方面則是因為他們熟稔規則。儘管如此，學校的影響力在學生對於甄選入學認知時是最大的，因此，如何積極協助學生瞭解甄選入學制度，應是學校輔導學生時的當務之急。

高中學生正處於由青少年轉換至成年的階段，他們不僅要處理身體和心理上的轉變所帶來的不安情緒，以及學習與同儕相處，努力追求自我認同；同時他們面臨了課業、升學與生涯選擇的課題，自己的潛能開發、適性發展的探索歷程，對於類組與升學管道的選擇，都更讓他們處於壓力的巔峰。此階段可以說是人生重要轉捩點，也是研究生涯輔導學者們所關切的重點。

國內對於生涯發展之相關研究頗多，以高中職階段學生為研究對象者，除了特殊學生，如資優生的生涯發展的研究之外(邵俊德，民 84；沈容伊，民 89；蔡美華，民 91；鄭如吟，民 93)；有一些研究是以個人變項或背景變項探討選擇大學校系之決策歷程(鄧志平，民 85；莊珮真，民 92)；另一大類的研究則是實施小團體或生涯課程後探討生涯自我效能之差異情況(陳金定，民 76；陳淑菁，民 84；黃瑛琪，民 86；王玉珍，民 87；吳怡君，民 89；黃炤容，民 92；邱卉綺，民 94)，較少針對做生涯決定時會遭遇到的困難為主之研究。

計畫進入大學的高中生而言，這期間主要的生涯任務就是將籠統的未來夢想逐漸確定在某一個專業領域中，並且要爲自己做一個抉擇，願意在未來幾年當中投入此特定的專業領域，進行深一層的學習。高中生在選組與選系時的思考模式順序可能會如下步驟：(一)事先認識自我的形象；(二)想要從事的職業；(三)想要選擇的科系；(四)選擇入學管道；(五)選課選組；所以高中生選擇學系是個人職業憧憬的一種具體表現，因而，高中生選擇大學學系歷程是其生涯發展的重大抉擇(引自區雅倫、陳清平，民 90)。

大學多元入學方案於民國 91 年起全面取代大學聯考，成爲大學選擇學生的制度，其中包括甄選入學與考試分發兩大管道。加以大學多元入學制度的實施，有 40%的名額是由甄選入學提供，壓縮高中生的思考時，降低因訊息不足而無法評估生涯選擇更是刻不容緩。學生升學或選擇科系的模式當中，第一個階段多是對升學管道進行瞭解(如鄧志平，民 85；林怡青，民 90；莊珮真，民 92 等)。因此，學生在何時知道甄選入學制度，以及對其瞭解程度如何，便顯得重要。

高中學生必須確定生涯發展目標做爲選擇升學大學校系的依據，了解高中生在面臨生涯探索與生涯抉擇過程之間，將會碰到的生涯問題，這對高中生而言，是相當實際且重要的。

故本研究的目的，乃希望藉由生涯課程的介入方式，提高高中一年級男生生涯探索的能力與動機，並增進其生涯自我效能及生涯相關行爲如生涯態度、生涯認知、生涯行動等層面的發展，以降低學生的覺生涯定困難。

固定式生涯規劃課程的實施對高中學生而言，除了升學制度的介紹外，更可以協助發展中的個體對於自我認識與探索的潛在機制，生活適應的調解，更提高學生對於升學準備度，了解職場角色的前哨。

二、研究目的

綜合上述研究動機，本研究的研究目的如下：

(一)探討高一男生在生涯決定困難、生涯自我效能與決策型態情形。

(二)瞭解生涯規劃課程對於高一男生在生涯決定困難、生涯自我效能與決策型態的實施效果。

(三)探討高中男生在生涯決定困難、生涯自我效能與決策型態的關係。

(四)根據研究結果，針對生涯規劃課程對於促進高中學生生涯自我效能提出具體建議，以做爲未來相關研究與高中階段生涯輔導實務工作的參考。

第二節 研究問題與假設

依據前述的研究動機與目的，茲將本研究所探討之研究目的、問題、究假設分別說明之。

一、研究問題

根據上述研究目的，本研究所提出的待答問題如下：

(一)實施生涯規劃課程的高一男生與未實施生涯規劃課程之學生，在生涯決定困難量表後測得分是否有顯著之差異？

(二)實施生涯規劃課程的高一男生與未實施生涯規劃課程之學生在生涯決定自我效能預期量表後測得分是否有顯著之差異？

(三)實施生涯規劃課程的高一男生與未實施生涯規劃課程之學生在決策型態量表後測得分是否有顯著之差異？

(四)高一男生生涯決定困難、生涯決定自我效能量表與決策型態是否有典型相關存在？

二、研究假設

根據上述研究問題，分別提出下列之研究假設如下：

假設一：選修生涯規劃課程後實驗組學生在「生涯決定困難量表」上的得分顯著低於控制組學生。

1-1 選修生涯規劃課程後實驗組學生在「尚未準備就緒」分量表上的得分顯著低於控制組學生。

1-2 選修生涯規劃課程後實驗組學生在「各方面訊息不足」分量表上的得分顯著低於控制組學生。

1-3 選修生涯規劃課程後實驗組學生在「訊息不一致」分量表上的得分顯著低於控制組學生。

1-4 選修生涯規劃課程後實驗組學生在「文化及環境因素」分量表上的得分顯著低於控制組學生。

假設二：選修生涯規劃課程後實驗組學生在「生涯自我效能預期量表」上的得分顯著高於控制組學生。

2-1 選修生涯規劃課程後實驗組學生在「生涯計畫」分量表上的得分顯著高於控制組學生。

2-2 選修生涯規劃課程後實驗組學生在「目標選擇」分量表上的得分顯著高於控制組學生。

2-3 選修生涯規劃課程後實驗組學生在「生涯資料的蒐集」分量表上的得分顯著高於控制組學生。

2-4 選修生涯規劃課程後實驗組學生在「職業的自我評量」分量表上的得分顯著高於控制組學生。

2-5 選修生涯規劃課程後實驗組學生在「問題解決」分量表上的得分顯著高於控制組學生。

2-6 選修生涯規劃課程後實驗組學生在「能力與人格的自我評量」分量表上的得分顯著高於控制組學生。

假設三：高一男生在生涯規劃課程實施後「決策型態量表」上的得分變化顯著高於控制組學生。

3-1 選修生涯規劃課程後實驗組學生在「理性型」分量表上的得分變化顯著高於控制組學生。

3-2 選修生涯規劃課程後實驗組學生在「依賴型」分量表上的得分變化顯著高於控制組學生。

3-3 選修生涯規劃課程後實驗組學生在「直覺型」分量表上的得分變化顯著高於控制組學生。

假設四：高一男生生涯決定困難、生涯自我效能間有關係存在

4-1 高一男生生涯決定困難與生涯自我效能間有典型相關。

假設五：高一男生生涯決定困難、決策型態間有關係存在。

5-1 高一男生決策型態與生涯決定困難有典型相關。

假設六：高一男生生涯自我效能、決策型態間有關係存在。
6-1 高一男生決策型態與生涯自我效能有典型相關。

第三節 名詞釋義

爲便於本研究對於有關變項之分析與討論，茲將本研究所探究的重要名詞，分別界定如下：

一、生涯決定困難

依據 Gati，Krausz 及 Osipow (1996)的定義生涯決定困難(Career Difficulties)，是指在做生涯決定時所遭遇到無法決定的情形。他們根據文獻上對生涯決定因素的探討而建立一套生涯決定困難的分類系統。本研究以「生涯決定困難量表」的得分來表示困難的高低，得分越高，表示做生涯決定時所知覺到的問題困難越多。本研究定義之生涯決定困難是指學生在田秀蘭(民 90)所修訂建立的中文版「生涯決定困難量表」，包含十一個分量表，主要測量四大類的困難，分別是(1)尚未準備就緒：包括缺乏動機、猶豫不決、錯誤觀念，三個分量表。(2)各方面訊息不足：包括不清楚決定的步驟、對自己認識不足、職業資料不足、不知如何取得資料、資料來源不可靠，共五個分量表。(3)訊息不一致：包括內在衝突與外在衝突兩個分量表。(4)文化及環境因素。

二、生涯自我效能

生涯自我效能是指一個人對自己能成功表現或完成在生涯決定過程中所需行爲與作業的信心程度(Taylor & Betz，1983)，也就是指個人預先評估自己在面對生涯選擇任務時，對自己解決此項任務之能力信心的程度。本研究以「生涯決定自我效能預期量表」的得分來表示此一指標。分數愈高，表示生涯決策自我效能預期程度越高，代表生涯自我效能愈高，也就是對做生涯決定的信心程度越強。本量表是陳金定(民 76)所改編製定的「生計決策自我效能預期量表」，全量表包

含六個分量表，分別爲(1)生涯計畫(2)目標選擇(3)生涯資料的蒐集(4)職業的自我評量(5)問題解決(6)能力與人格的自我評量。

三、生涯決策型態

指個人面臨教育與職業選擇時所表現的態度、能力和技巧。此行爲爲一有意識的思考與行動過程，其中涉及決策者、決策情境和決策者個人的內外資料等因素。決策者在決策過程中，依據個人的內外資料，運用決策技巧，選出自己的職業和教育選擇。

本研究中所指的生涯決策型態，以 Harren(1979)依據 Tiedman 和 O'Hara 的職業決策模式所編制的「生涯決策評量」(Assessment of Career Decision Making)問卷，該問卷的第一部份即在評量個人面臨決策情境時的反應型態。Harren 將個人的反應型態分爲理性、直覺及依賴三種類型，各型態的特性描述如下：

1. 理性型：此種決策型態者以合乎邏輯的方式，依據手段與目的的關係，從未來的觀點蒐集資料，經過詳細的分析比較後，作出最佳決定。
2. 直覺型：此種決策型態者並未考慮未來的因素，亦未進行有關資料蒐集或合理的分析比較，其作決定的方式主要是依據個人想像、即刻的感受與情緒反應，急促作下決定。
3. 依賴型：此種型態者極度需要社會的贊許，以社會規範的行事的標準，其決定的方式主要依據他人的期望而作選擇。(林幸台，民72)

不同決策型態者採用不同的反應方式，因此在決策過程中其所採取的訊息處理方式與決策行爲的表現可能有所差異。本研究以「生涯決策型態」的得分來表示此一指標。各分測驗分數愈高，表示該生涯決策型態類型越明顯。

本研究所稱之「生涯態度問卷」即包含此三份量表內容。