

## 第四章 調查結果之分析與討論

本章主旨在根據「臺北市國民中學學生對生涯發展教育學習成果滿意度問卷」所得的調查結果進行分析與討論，以瞭解臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果的滿意程度。本章共分五節，分別為資料處理與分析、樣本描述、學生對生涯發展教育學習成果滿意度之傾向分析、不同背景變項學生對生涯發展教育學習成果滿意度之差異性分析及綜合討論。

### 第一節 資料處理與分析

本研究調查問卷回收後，即進行整理工作，首先刪除填答不完全之無效問卷，並加以編碼，計分換算，再以 SPSS 13.0 For Windows 版統計軟體進行統計分析。各問題的資料分析可歸類為描述性的統計和推論性的統計加以處理。調查結果分別以次數分配、百分比、平均數、標準差、t 檢定、單因子變異數分析等方式進行資料分析。說明如下：

#### 一、描述性統計

##### (一) 次數分配與百分比

為瞭解國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度之現況，首先描述學生的基本資料，瞭解不同填答者對每一題目的意見分佈情形，依反應於各選項的累積次數，計算填答總人數的百分比。

##### (二) 平均數與標準差

問卷之設計以五等第之計分方式，分數越高表示同意該項題目陳述問題之程度越高，統計方法即採用平均數與標準差，以瞭解填答者對於該看法之同意程度。

#### 二、推論統計分析

##### (一) 單一樣本 t 檢定 (One Sample t-test)：

依據填答者基本資料以單一樣本 t 檢定，檢測國中學生對於生涯發展教育學習成果滿意度之傾向情形。

### (二) 獨立樣本 t 檢定 (Independent Sample t-test) :

依據填答者基本資料，利用獨立樣本 t 檢定，以檢驗不同性別及有無參加技藝教育學程的學生，對於生涯發展教育學習成果滿意度的差異情形。

### (三) 單因子變異數分析法 (One-Way ANOVA) :

依據填答者基本資料以單因子變異數分析法，以檢驗不同家庭社經地位、學業成績及學校規模的學生，對生涯發展教育在學習成果滿意度的差異情形，若差異達顯著水準，則進一步以薛費法 (Scheffe' method) 進行事後比較。

## 第二節 樣本描述

本研究調查對象為臺北市國中學生，共抽取 20 所學校為研究樣本，共發出 724 份研究問卷，施測後回收問卷 665 份，經檢視剔除無效問卷 28 份，針對剩餘 637 份有效問卷進行編碼，並以 SPSS 13.0 For Windows 版統計軟體進行統計分析。

### 壹、學生基本資料分析

經統計後，受測學生之基本資料分析如表 4-1 所示。

一、性別：男性共有 300 人，佔有效樣本 47.1%；女生共有 337 人，佔有效樣本 52.9%。

二、學業成績：優等 (90 至 100 分) 有 149 人，佔有效樣本 23.4%；甲等 (80 至 89 分) 有 231 人，佔有效樣本 36.3%；乙等 (70 至 79 分) 有 157 人，佔有效樣本 24.6%；丙等 (60 至 69 分) 有 83 人，佔有效樣本 13.0%；丁

等（59分以下）有 17 人，佔有效樣本 2.7%。

三、國三參加技藝教育學程：有參加者 82 人，佔有效樣本 12.9%；無參加者 555 人，佔有效樣本 87.1%。

四、學校規模：大型學校有 277 人，佔有效樣本 43.5%；中型學校有 214 人，佔有效樣本 33.6%；小型學校有 146 人，佔有效樣本 22.9%。

五、父（母）親教育程度：研究所以上畢業者有 67 人，佔有效樣本 10.5%；大學或技術學院畢業者有 205 人，佔有效樣本 32.2%；專科畢業者有 75 人，佔有效樣本 11.8%；高中或高職畢業者有 224 人，佔有效樣本 35.2%；國（初）中畢業者有 58 人，佔有效樣本 9.1%；國小畢業者有 8 人，佔有效樣本 1.3%。

六、父（母）親職業類別：高級專業人員或高級行政人員者有 64 人，佔有效樣本 10.0%；專業人員或中級行政人員者有 193 人，佔有效樣本 30.3%；半專業或一般公務人員者有 124 人，佔有效樣本 19.5%；技術性人員者有 209 人，佔有效樣本 32.8%；半技術或非技術人員者有 47 人，佔有效樣本 7.4%。

七、家庭社經地位：高社經地位者有 221 人，佔有效樣本 34.7%；中社經地位者有 206 人，佔有效樣本 32.3%；低社經地位者有 210 人，佔有效樣本 33.0%。

表 4-1 本研究樣本背景變項基本資料分析一覽表

基本資料名稱	項目	人數(N=637)	百分比 (%)	累積百分比 (%)
性別	男性	300	47.1	47.1
	女性	337	52.9	100.0
學業成績	優等 (90至100分)	149	23.4	23.4
	甲等 (80至89分)	231	36.3	59.7
	乙等 (70至79分)	157	24.6	84.3
	丙等 (60至69分)	83	13.0	97.3
	丁等 (59分以下)	17	2.7	100.0
國三參加技藝教育學程	有	82	12.9	12.9
	無	555	87.1	100.0
學校規模	大型學校	277	43.5	43.5
	中型學校	214	33.6	77.1
	小型學校	146	22.9	100.0
父(母)親教育程度	研究所以上畢業	67	10.5	10.5
	大學或技術學院畢業	205	32.2	42.7
	專科畢業	75	11.8	54.5
	高中或高職畢業	224	35.2	89.6
	國(初)中畢業	58	9.1	98.7
	國小畢業	8	1.3	100.0
父(母)親職業類別	高級專業人員或高級行政人員	64	10.0	10.0
	專業人員或中級行政人員	193	30.3	40.3
	半專業或一般性公務人員	124	19.5	59.8
	技術性人員	209	32.8	92.6
	半技術或非技術人員	47	7.4	100.0
家庭社經地位	高社經地位	221	34.7	34.7
	中社經地位	206	32.3	67.0
	低社經地位	210	33.0	100.0

## 貳、背景變項的調整

本研究以學生之「性別」、「學業成績」、「有無參加技藝教育學程」、「學校規模」和「家庭社經地位」等背景變項，來進行不同背景變項之國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度差異之探討。由於進行 t 考驗或單因子變異數分析時，每組樣本人數應大於 30 人次，所以研究者將不足的部份予以合併，再進行分析考驗。

檢視表 4-1 可以得知，在學生背景變項中，學業成績資料中之「丁等（59 分以下）」組，其樣本數低於 30 人次，因而將「丁等（59 分以下）」與「丙等（60 至 69 分）」兩組合併為「丙或丁等（69 分以下）」一組。

此外，由於父（母）親教育程度與父（母）親職業類別已經計算加權轉換為家庭社經地位，因而歸併組別之後的背景變項基本資料分析表，如表 4-2 所示，研究者將以此作為第四章以後之相關考驗各背景變項分組之依據。

表 4-2 本研究樣本併組後之背景變項基本資料分析一覽表

基本資料名稱	項目	人數(N=637)	百分比 (%)	累積百分比 (%)
性別	男性	300	47.1	47.1
	女性	337	52.9	100.0
學業成績	優等（90至100分）	149	23.4	23.4
	甲等（80至89分）	231	36.3	59.7
	乙等（70至79分）	157	24.6	84.3
	丙或丁等（69分以下）	100	15.7	100.0
國三參加技藝教育學程	有	82	12.9	12.9
	無	555	87.1	100.0
學校規模	大型學校	277	43.5	43.5
	中型學校	214	33.6	77.1
	小型學校	146	22.9	100.0
家庭社經地位	高社經地位	221	34.7	34.7
	中社經地位	206	32.3	67.0
	低社經地位	210	33.0	100.0

### 第三節 學生對生涯發展教育學習成果滿意度之傾向分析

本節旨在依據「臺北市國民中學學生對生涯發展教育學習成果滿意度調查問卷」所得資料，探討學生對生涯發展教育學習成果滿意度之傾向，以獲得本研究待答問題之結果。研究工具依「自我覺察」、「生涯覺察」及「生涯規劃」等三個構面編製成 18 個題項，採用李克特式 (Likert) 五點量表方式應答，3 分為其平均值。在計分時，為能更明確表達各項目平均數之強度及意義，將實際所測得的值，依等距變項的特性，誤差值為測量單位的二分之一，將得分情形分為「高程度」、「中上程度」、「中等程度」、「中下程度」、「低程度」區別之，意即得分位於 2.5 ~ 3.5 代表學習成果滿意度屬於「中等程度」，得分位於 3.5 ~ 4.5 屬「中上程度」，得分在 4.5 以上屬「高程度」，得分位於 1.5 ~ 2.5 屬「中下程度」，得分在 1.5 以下屬「低程度」。

#### 壹、生涯發展教育學習成果整體滿意度之分析

本研究經整理受試者的分數後，用單一樣本作 t 考驗 (one-sample t-test)，以「3」為期望值來進行 t 考驗，檢驗量表之平均數是否達到顯著水準，以回答本研究擬之待答問題，資料分析結果如表 4-3。

表 4-3 學生對生涯發展教育學習成果滿意度單一樣本 t 考驗分析摘要表

考驗值=3				
構面	人次	平均數	標準差	t值
自我覺察	637	3.78	.68	28.679***
生涯覺察	637	3.63	.70	22.896***
生涯規劃	637	3.69	.74	23.813***
整體	637	3.70	.63	28.216***

\*\*\*p<.001

由表 4-3 得知，臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度的平均數為 3.70，滿意度屬於中上程度。而學習成果各構面得分平均數，依序是「自我覺察」為 3.78、「生涯規劃」為 3.69 及「生涯覺察」為 3.63，各構面滿意度均屬於中上程度。

由前述得分情形可知，臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度及「自我覺察」、「生涯覺察」、「生涯規劃」三個分項構面之學習成果滿意度均偏向正向，其中在「自我覺察」構面滿意度最高，「生涯覺察」構面滿意度最低。

## 貳、生涯發展教育學習成果各構面題項滿意度之分析

本研究從學習成果構面來探討，分別就「自我覺察」、「生涯覺察」、「生涯規劃」等三個學習成果構面整理分析，以瞭解臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果各構面的滿意度情形，問卷各題項平均數及標準差如表 4-4。

表 4-4 學生對生涯發展教育學習成果滿意度問卷各題項平均數及標準差之情形

構面 題號	題目內容	平均數	標準差	構面 平均數
自我覺察	1 生涯發展教育讓我瞭解自己的長處與優點，我感到	3.73	.79	3.78
	2 生涯發展教育幫助我瞭解自己的價值觀，我感到	3.75	.78	
	3 生涯發展教育協助我探索自己的能力傾向，我感到	3.81	.79	
	4 生涯發展教育協助我探索自己的興趣，我感到	3.86	.86	
	5 生涯發展教育協助我瞭解自我人格特質，我感到	3.76	.82	
	6 生涯發展教育協助我增進與他人的相處互動，我感到	3.75	.86	
生涯覺察	7 生涯發展教育協助我認識外面的工作世界，我感到	3.58	.82	3.63
	8 生涯發展教育協助我認識很多行業的工作內涵，我感到	3.64	.84	
	9 生涯發展教育協助我能瞭解行業中的工作甘苦，我感到	3.61	.90	
	10 生涯發展教育讓我瞭解職業的分類與工作類型，我感到	3.74	.79	
	11 生涯發展教育協助我瞭解行業與社會發展的關係，我感到	3.64	.82	
	12 生涯發展教育增進我對工作職場的認識，我感到	3.58	.81	
生涯規劃	13 生涯發展教育讓我比較清楚自己未來的方向，我感到	3.68	.92	3.69
	14 生涯發展教育協助我培養規劃自我生涯發展的能力，我感到	3.65	.85	
	15 生涯發展教育培養我選擇職業的能力，我感到	3.64	.88	
	16 生涯發展教育幫助我未來升學或就業的選擇，我感到	3.75	.84	
	17 生涯發展教育讓我能思考及規劃自己的未來，我感到	3.74	.85	
	18 生涯發展教育協助我尋找未來適合的發展方向，我感到	3.72	.86	

N=637

### 一、在「自我覺察」構面

由表 4-4 得知，「自我覺察」構面各題項的平均數在 3.73~3.86 之間。其中以第 4 題「生涯發展教育協助我探索自己的興趣」的滿意度平均數 3.86 最高，本構面其餘題項的滿意度平均數均高於 3.50。而「自我覺察」構面的滿意度平均數為 3.78，顯示臺北市國中學生對生涯發展教育在「自我覺察」構面的學習成果滿意度屬於中上程度。

### 二、在「生涯覺察」構面

由表 4-4 得知，「生涯覺察」構面各題項的平均數在 3.58~3.74 之間。其中以第 10 題「生涯發展教育讓我瞭解職業的分類與工作類型」的滿意度平均數 3.74 最高，本構面其餘題項的滿意度平均數均高於 3.50。而「生涯覺察」構面的滿意度平均數為 3.63，顯示臺北市國中學生對生涯發展教育在「生涯覺察」構面的學習成果滿意度屬於中上程度。

### 三、在「生涯規劃」構面

由表 4-4 得知，「生涯規劃」構面各題項的平均數在 3.64~3.75 之間。其中以第 16 題「生涯發展教育幫助我未來升學或就業的選擇」的滿意度平均數 3.75 最高，本構面其餘題項的滿意度平均數均高於 3.50。而「生涯規劃」構面的滿意度平均數為 3.69，顯示臺北市國中學生對生涯發展教育在「自我覺察」構面的學習成果滿意度屬於中上程度。



## 第四節 不同背景變項學生對生涯發展教育學習成果滿意度之差異性分析

本節分別針對臺北市國中學生的性別、學業成績、有無參加技藝教育學程、學校規模及家庭社經地位等變項，進行獨立樣本 t 考驗和單因子變異數分析，試圖瞭解不同背景變項之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度的差異情形，茲將統計分析結果描述於後。

### 壹、不同性別國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度的差異分析

為瞭解不同性別之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度是否有所差異，本研究經由獨立樣本 t 考驗進行分析，針對不同性別國中學生對生涯發展教育學習成果整體及各構面滿意度的差異情形分述如下：

#### 一、不同性別國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度之差異情形

由表 4-5 得知，不同性別國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度量表得分情形為「男生」組平均數為 3.72，「女生」組平均數為 3.68，t 值 .778 ( $p=.437>.05$ )，未達顯著水準，表示不同性別國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度無顯著差異。

#### 二、不同性別國中學生對生涯發展教育學習成果各構面滿意度之差異情形

由表 4-5 得知，不同性別國中學生對生涯發展教育學習成果在「自我覺察」構面，t 值 .023 ( $p=.982>.05$ )，未達顯著水準；在「生涯覺察」構面，t 值 1.323 ( $p=.186>.05$ )，未達顯著水準；在「生涯規劃」構面，t 值 .713 ( $p=.476>.05$ )，未達顯著水準。

由上述可知，不同性別之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果在「自我覺察」、「生涯覺察」與「生涯規劃」等三個構面的滿意度感受並無顯著差異。

表 4-5 不同性別國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度量表之 t 考驗摘要表

構面	組別	人數N	平均數M	標準差SD	自由度df	t值	顯著性
自我覺察	男	300	3.78	.70	635	.023	.982
	女	337	3.78	.67			
生涯覺察	男	300	3.67	.70	635	1.323	.186
	女	337	3.60	.69			
生涯規劃	男	300	3.72	.76	635	.713	.476
	女	337	3.68	.72			
整體	男	300	3.72	.65	635	.778	.437
	女	337	3.68	.61			

N=637 \*p<.05 \*\*p<.01

## 貳、不同學業成績國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度的差異分析

本研究將學業成績分成「優等（90 至 100 分）」、「甲等（80 至 89 分）」、「乙等（70 至 79 分）」及「丙或丁等（69 分以下）」四組。為瞭解不同學業成績之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度是否有所差異，本研究經由單因子變異數分析進行考驗，針對不同學業成績國中學生對生涯發展教育學習成果整體及各構面滿意度的差異情形分述如下：

### 一、不同學業成績國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度之差異情形

由表 4-6 得知，不同學業成績國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度量表的得分情形，「優等（90 至 100 分）」組學生的平均數 3.67；「甲等（80 至 89 分）」組學生的平均數 3.75；「乙等（70 至 79 分）」組學生的平均數 3.64；「丙或丁等（69 分以下）」組學生的平均數 3.75。其 F 值為 1.264 ( $p=.286 > .05$ )，未達顯著水準，表示不同學業成績之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度無顯著差異。

## 二、不同學業成績國中學生對生涯發展教育學習成果各構面滿意度之差異情形

### (一) 在「自我覺察」構面

不同學業成績國中學生，其「自我覺察」分量表 F 值為 1.215 ( $p=.303 > .05$ )，未達顯著水準，表示不同學業成績之臺北市國中學生，在生涯發展教育學習成果「自我覺察」構面無顯著差異。

### (二) 在「生涯覺察」構面

不同學業成績國中學生，其「生涯覺察」分量表 F 值為 1.120 ( $p=.340 > .05$ )，未達顯著水準，表示不同學業成績之臺北市國中學生，在生涯發展教育學習成果「生涯覺察」構面無顯著差異。

### (三) 在「生涯規劃」構面

不同學業成績國中學生，其「生涯規劃」分量表 F 值為 2.134 ( $p=.095 > .05$ )，未達顯著水準，表示不同學業成績之臺北市國中學生，在生涯發展教育學習成果「生涯規劃」構面無顯著差異。

由上述可知，不同學業成績之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果在「自我覺察」、「生涯覺察」及「生涯規劃」等三個構面的滿意度均無顯著差異。

表 4-6 不同學業成績國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	組別	人數 N	平均 數M	標準 差 SD	變異 來源	平方和 SS	自由度 df	平均 平方和 MS	F值	顯著 性	Scheffe 事後比較
自我覺察	1.優(90至100分)	149	3.72	.62	組間 組內 總和	1.701	3	.567	1.215	.303	N.S.
	2.甲(80至89分)	231	3.84	.68		295.329	633	.467			
	3.乙(70至79分)	157	3.73	.75		297.030	636				
	4.丙或丁(69分以下)	100	3.79	.68							
生涯覺察	1.優(90至100分)	149	3.56	.61	組間 組內 總和	1.632	3	.544	1.120	.340	N.S.
	2.甲(80至89分)	231	3.67	.73		307.425	633	.486			
	3.乙(70至79分)	157	3.61	.68		309.057	636				
	4.丙或丁(69分以下)	100	3.70	.77							
生涯規劃	1.優(90至100分)	149	3.73	.68	組間 組內 總和	3.472	3	1.157	2.134	.095	N.S.
	2.甲(80至89分)	231	3.74	.73		343.368	633	.542			
	3.乙(70至79分)	157	3.57	.77		346.840	636				
	4.丙或丁(69分以下)	100	3.75	.78							
整體	1.優(90至100分)	149	3.67	.55	組間 組內 總和	1.493	3	.498	1.264	.286	N.S.
	2.甲(80至89分)	231	3.75	.64		249.216	633	.394			
	3.乙(70至79分)	157	3.64	.65		250.709	636				
	4.丙或丁(69分以下)	100	3.75	.66							

N=637 \*p<.05 \*\*p<.01 N.S. : 無任何兩組有顯著差異

### 參、有無參加技藝教育學程國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度的差異分析

為瞭解國中三年級有無參加技藝教育學程之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度是否有所差異，本研究經由獨立樣本 t 考驗進行分析，針對有無參加技藝教育學程國中學生對生涯發展教育學習成果整體及各構面滿意度的差異情形分述如下：

#### 一、有無參加技藝教育學程國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度之差異情形

由表 4-7 得知，有無參加技藝教育學程國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度量表得分情形為「有參加」組平均數為 3.99，「無參加」組平均數

為 3.66，t 值 4.494 ( $p=.000<.01$ )，達到顯著水準，表示有無參加技藝教育學程之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度有顯著差異。經比較平均數得知，臺北市有參加技藝教育學程之國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度高於未參加技藝教育學程的學生。

## 二、有無參加技藝教育學程國中學生對生涯發展教育學習成果各構面滿意度之差異情形

由表 4-7 得知，有無參加技藝教育學程國中學生對生涯發展教育學習成果在「自我覺察」構面，t 值 3.343 ( $p=.001<.05$ )，達到顯著水準；在「生涯覺察」構面，t 值 5.040 ( $p=.000<.05$ )，達到顯著水準；在「生涯規劃」構面，t 值 3.590 ( $p=.000<.05$ )，達到顯著水準。

由上述可知，有無參加技藝教育學程之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果在「自我覺察」、「生涯覺察」與「生涯規劃」等三個構面的滿意度感受有顯著差異。經比較平均數得知，臺北市有參加技藝教育學程之國中學生對生涯發展教育學習成果在「自我覺察」、「生涯覺察」與「生涯規劃」等三個構面的滿意度均高於未參加技藝教育學程的學生。

表 4-7 有無參加技藝教育學程國中對生涯發展教育學習成果滿意度量表之 t 考驗摘要表

構面	組別	人數N	平均數 M	標準差SD	自由度df	t值	顯著性																																
自我覺察	有參加	82	4.01	.64	635	3.343**	.001																																
	無參加	555	3.74	.68				生涯覺察	有參加	82	3.98	.66	635	5.040**	.000	無參加	555	3.58	.69	生涯規劃	有參加	82	3.97	.69	635	3.590**	.000	無參加	555	3.66	.74	整 體	有參加	82	3.99	.60	635	4.494**	.000
生涯覺察	有參加	82	3.98	.66	635	5.040**	.000																																
	無參加	555	3.58	.69				生涯規劃	有參加	82	3.97	.69	635	3.590**	.000	無參加	555	3.66	.74	整 體	有參加	82	3.99	.60	635	4.494**	.000	無參加	555	3.66	.62								
生涯規劃	有參加	82	3.97	.69	635	3.590**	.000																																
	無參加	555	3.66	.74				整 體	有參加	82	3.99	.60	635	4.494**	.000	無參加	555	3.66	.62																				
整 體	有參加	82	3.99	.60	635	4.494**	.000																																
	無參加	555	3.66	.62																																			

N=637 \* $p<.05$  \*\* $p<.01$

## 肆、不同學校規模國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度的差異分析

本研究將學校規模分成「大型學校（54 班以上）」、「中型學校（27 至 53 班）」及「小型學校（26 班以下）」三組。為瞭解不同學校規模之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度是否有所差異，本研究經由單因子變異數分析進行考驗，針對不同學校規模國中學生對生涯發展教育學習成果整體及各構面滿意度的差異情形分述如下：

### 一、不同學校規模國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度之差異情形

由表 4-8 得知，不同學校規模國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度量表的得分情形，「大型學校（54 班以上）」組學生的平均數 3.74；「中型學校（27 至 53 班）」組學生的平均數 3.71；「小型學校（26 班以下）」組學生的平均數 3.63。其 F 值為 1.489 ( $p=.226>.05$ )，未達顯著水準，表示不同學校規模之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度無顯著差異。

### 二、不同學校規模國中學生對生涯發展教育學習成果各構面滿意度之差異情形

#### （一）在「自我覺察」構面

不同學校規模國中學生，其「自我覺察」分量表 F 值為 1.314 ( $p=.269>.05$ )，未達顯著水準，表示不同學校規模之臺北市國中學生，在生涯發展教育學習成果「自我覺察」構面無顯著差異。

#### （二）在「生涯覺察」構面

不同學校規模國中學生，其「生涯覺察」分量表 F 值為 .051 ( $p=.950>.05$ )，未達顯著水準，表示不同學校規模之臺北市國中學生，在生涯發展教育學習成果「生涯覺察」構面無顯著差異。

(三) 在「生涯規劃」構面

不同學校規模國中學生，其「生涯規劃」分量表 F 值為 3.599 ( $p=.028 < .05$ )，達到顯著水準，表示不同學校規模之臺北市國中學生，在生涯發展教育學習成果「生涯規劃」構面有顯著差異。進一步執行 Scheffe 事後比較發現，「大型學校(54班以上)」組學生在此構面滿意度的平均數 ( $M=3.75$ ) 顯著高於「小型學校(26班以下)」組學生的平均數 ( $M=3.56$ )。

由上述可知，不同學校規模之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果在「生涯規劃」構面的滿意度有顯著差異，而在「自我覺察」及「生涯覺察」各構面的滿意度均無顯著差異。

表 4-8 不同學校規模國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	組別	人數 N	平均數 M	標準差 SD	變異來源	平方和 SS	自由度 df	平均平方和 MS	F值	顯著性	Scheffe 事後比較
自我覺察	1.大型學校	277	3.82	.70	組間	1.227	2	.613	1.314	.269	
	2.中型學校	214	3.77	.68	組內	295.803	634	.467			N.S.
	3.小型學校	146	3.71	.66	總和	297.030	636				
生涯覺察	1.大型學校	277	3.64	.73	組間	.050	2	.025	.051	.950	
	2.中型學校	214	3.64	.69	組內	309.007	634	.487			N.S.
	3.小型學校	146	3.62	.64	總和	309.057	636				
生涯規劃	1.大型學校	277	3.75	.77	組間	3.893	2	1.947	3.599*	.028	
	2.中型學校	214	3.72	.73	組內	342.947	634	.541			1>3
	3.小型學校	146	3.56	.68	總和	346.840	636				
整體	1.大型學校	277	3.74	.65	組間	1.172	2	.586	1.489	.226	
	2.中型學校	214	3.71	.63	組內	249.537	634	.394			N.S.
	3.小型學校	146	3.63	.58	總和	250.709	636				

N=637 \* $p<.05$  \*\* $p<.01$  N.S. : 無任何兩組有顯著差異

## 伍、不同家庭社經地位國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度的差異分析

本研究將學生家庭社經地位分成「高家庭社經地位」、「中家庭社經地位」及「低家庭社經地位」三組。為瞭解不同家庭社經地位之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度是否有所差異，本研究經由單因子變異數分析進行考驗，針對不同家庭社經地位國中學生對生涯發展教育學習成果整體及各構面滿意度的差異情形分述如下：

### 一、不同家庭社經地位國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度之差異情形

由表 4-9 得知，不同家庭社經地位國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度量表的得分情形，「高家庭社經地位」組學生的平均數 3.75；「中家庭社經地位」組學生的平均數 3.68；「低家庭社經地位」組學生的平均數 3.67。其 F 值為 1.222 ( $p=.295 > .05$ )，未達顯著水準，表示不同家庭社經地位之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度無顯著差異。

### 二、不同家庭社經地位國中學生對生涯發展教育學習成果各構面滿意度之差異情形

#### (一) 在「自我覺察」構面

不同家庭社經地位國中學生，其「自我覺察」分量表 F 值為 .684 ( $p=.505 > .05$ )，未達顯著水準，表示不同家庭社經地位之臺北市國中學生，在生涯發展教育學習成果「自我覺察」構面無顯著差異。

#### (二) 在「生涯覺察」構面

不同家庭社經地位國中學生，其「生涯覺察」分量表 F 值為 .758 ( $p=.469 > .05$ )，未達顯著水準，表示不同家庭社經地位之臺北市國中學生，在生涯發展教育學習成果「生涯覺察」構面無顯著差異。



(三) 在「生涯規劃」構面

不同家庭社經地位國中學生，其「生涯規劃」分量表 F 值為 1.900 ( $p=.150>.05$ )，未達顯著水準，表示不同家庭社經地位之臺北市國中學生，在生涯發展教育學習成果「生涯規劃」構面無顯著差異。

由上述可知，不同家庭社經地位之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果在「自我覺察」、「生涯覺察」及「生涯規劃」等三個構面的滿意度均無顯著差異。

表 4-9 不同家庭社經地位國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	組別	人數 N	平均 數M	標準 差 SD	變異 來源	平方和 SS	自由度 df	平均 平方和 MS	F值	顯著 性	Scheffe 事後比較
自我 覺 察	1.高家庭社經地位	221	3.82	.70	組間	.640	2	.320	.684	.505	
	2.中家庭社經地位	206	3.75	.69	組內	296.390	634	.467			N.S.
	3.低家庭社經地位	210	3.76	.65	總和	297.030	636				
生 涯 覺 察	1.高家庭社經地位	221	3.68	.67	組間	.737	2	.369	.758	.469	
	2.中家庭社經地位	206	3.60	.69	組內	308.320	634	.486			N.S.
	3.低家庭社經地位	210	3.61	.73	總和	309.057	636				
生 涯 規 劃	1.高家庭社經地位	221	3.76	.76	組間	2.066	2	1.033	1.900	.150	
	2.中家庭社經地位	206	3.70	.73	組內	344.774	634	.544			N.S.
	3.低家庭社經地位	210	3.63	.72	總和	346.840	636				
整 體	1.高家庭社經地位	221	3.75	.63	組間	.963	2	.481	1.222	.295	
	2.中家庭社經地位	206	3.68	.63	組內	249.747	634	.394			N.S.
	3.低家庭社經地位	210	3.67	.62	總和	250.709	636				

N=637 \* $p<.05$  \*\* $p<.01$  N.S.：無任何兩組有顯著差異

## 第五節 綜合討論

本研究旨在探討臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果的滿意度，其內容主要包括：分析臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度之傾向；分析不同背景因素的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度之差異性。本節主要根據上述探討的主要內容及資料分析的結果，歸納研究發現，加以討論。分別敘述如下：

### 壹、臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度傾向之討論

本研究係整理 637 位受試者的分數後，用單一樣本作 t 考驗（one-sample t-test），以「3」為期望值來進行 t 考驗，檢驗量表之平均數是否達到顯著水準，以瞭解臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果在整體及各構面實際滿意度的現況，茲分析討論如下：

#### 一、生涯發展教育學習成果整體滿意度部分

本研究以 t 考驗來瞭解臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度之傾向，由表 4-3 得知，臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度的表現與 3 分有顯著差異，且 t 值皆為正，可確定學習成果整體滿意度是高於 3 分的顯著差異。而學習成果整體滿意度的平均數為 3.70，顯示臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度屬於中上程度，可見臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果的實際滿意感受抱持正面肯定之評價。意即臺北市國中之生涯發展教育，在各校努力推動之下，已略見成效。

#### 二、生涯發展教育學習成果各構面滿意度部分

在「自我覺察」構面問卷題項部分，由表 4-4 得知，以第 4 題「生涯發展教育協助我探索自己的興趣」的滿意度平均數 3.86 最高，第 3 題「生涯發展教育協助我探索自己的能力傾向」的滿意度平均數 3.81 居次，第 1 題「生涯發展

教育讓我瞭解自己的長處與優點」的滿意度平均數 3.73 最低，顯示學生對於能夠增進自己瞭解本身的興趣及能力有較高的滿意度。而由表 4-3 得知，「自我覺察」構面的滿意度表現與 3 分有顯著差異，且 t 值皆為正，可確定「自我覺察」構面滿意度是高於 3 分的顯著差異。而「自我覺察」構面滿意度平均數為 3.78，顯示學生對生涯發展教育在「自我覺察」構面的學習成果滿意度屬於中上程度。推測其原因，學校所辦理之自我探索活動，包含智力測驗、性向測驗、認識自我、多元能力開發、人際關係及探索自我的生涯檔案建立等內容活動，對於提升學生認識自我有很大的助益。此外，由於國中為青少年探索階段時期，學生在心智尚未成熟之下，對於屬於個人特質的長處與優點較難界定，因而對於瞭解自己長處與優點的實際滿意感受較低。

在「生涯覺察」構面問卷題項部分，由表 4-4 得知，以第 10 題「生涯發展教育讓我瞭解職業的分類與工作類型」的滿意度平均數 3.74 最高，第 8 題「生涯發展教育協助我認識很多行業的工作內涵」及第 11 題「生涯發展教育協助我瞭解行業與社會發展的關係」的滿意度平均數 3.64 居次，第 7 題「生涯發展教育協助我認識外面的工作世界」及第 12 題「生涯發展教育增進我對工作職場的認識」的滿意度平均數 3.58 最低，顯示學生對於能夠職業分類與工作類型的瞭解有較高的滿意度。而由表 4-3 得知，「生涯覺察」構面的滿意度表現與 3 分有顯著差異，且 t 值皆為正，可確定「生涯覺察」構面滿意度是高於 3 分的顯著差異。而「生涯覺察」構面滿意度平均數為 3.63，顯示學生對生涯發展教育在「生涯覺察」構面的學習成果滿意度屬於中上程度。推測其原因，學校所辦理之職業試探課程，包含工作世界探討、生涯講座、職業訪談、職業輔導營、職校參訪及探索適合自己職業型態的生涯檔案建立等內容活動，能夠增進學生對職業世界的瞭解。此外，國中技藝教育學程的目標是要加深職業認識及培養生涯發展之基本能力，但由於大多數國三學生未參加技藝教育學程，相較於有參加技藝教育學程學生，在工作職場認識程度比較不深入，因而整體對於增進工作職場的認識的實際滿意感受較低。

在「生涯規劃」構面問卷題項部分，由表 4-4 得知，以第 16 題「生涯發展教育幫助我未來升學或就業的選擇」的滿意度平均數 3.75 最高，第 17 題「生涯發展教育讓我能思考及規劃自己的未來」的滿意度平均數 3.74 居次，第 15 題「生涯發展教育培養我選擇職業的能力」的滿意度平均數 3.64 最低，顯示學生對於生涯發展教育幫助其未來升學或就業的選擇有較高的滿意度。而由表 4-3 得知，「生涯規劃」構面的滿意度表現與 3 分有顯著差異，且 t 值皆為正，可確定「生涯規劃」構面滿意度是高於 3 分的顯著差異。而「生涯規劃」構面滿意度平均數為 3.69，顯示學生對生涯發展教育在「生涯規劃」構面的學習成果滿意度屬於中上程度。推測其原因，學校所辦理之生涯規劃課程，包含高中職參訪、高中職多元入學方案宣導、升學座談、學生進路輔導、升學博覽會及蒐集升學或就業資訊的生涯檔案建立等內容活動，能夠培養學生生涯發展與規劃的能力。此外，由於現今國中畢業學生仍以升學高中或高職為主，極少數畢業生選擇直接就業，因此對於培養選擇職業能力的實際滿意感受較低。

根據上述結果，研究者將臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度及在「自我覺察」、「生涯覺察」、「生涯規劃」三個構面滿意度的平均數，彙整如表 4-10 所示。

表 4-10 臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度平均數彙整表

項目	學習成果滿意度平均數
整 體	3.70
自我覺察構面	3.78
生涯覺察構面	3.63
生涯規劃構面	3.69

綜合以上發現，可得知臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度及「自我覺察」、「生涯覺察」、「生涯規劃」三項學習成果滿意度雖然均屬於中上程度，但也代表未來各校在推動生涯發展教育仍有進步的空間，各校可藉由此研究結果，規劃更符合學生需求的生涯發展教育課程及活動，使學生對生涯發展教育學習成果滿意度再往上提升。

## 貳、不同背景因素的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度差異性之討論

本研究將不同背景變項之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度的差異情形，進行獨立樣本 t 考驗及單因子變異數分析，茲將其結果彙整，如表 4-11 所示。

表 4-11 不同背景變項臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果分析之彙整表

變項組別		構面類別	生涯發展教育學習成果			
			自我覺察	生涯覺察	生涯規劃	整體
性別	1.男					
	2.女		t=.023	t=1.323	t=.713	t=.778
學業成績	1.優(90至100分)					
	2.甲(80至89分)		F=1.215	F=1.120	F=2.134	F=1.264
	3.乙(70至79分)					
	4.丙或丁(69分以下)					
參加技藝教育學程	1.有		t=3.343**	t=5.040**	t=3.590**	t=4.494**
	2.無					
學校規模	1.大型學校		F=1.314	F=.051	F=3.599*	F=1.489
	2.中型學校				1 > 3	
	3.小型學校					
家庭社經地位	1.高家庭社經地位					
	2.中家庭社經地位		F=.684	F=.758	F=1.900	F=1.222
	3.低家庭社經地位					

註：N=637 \*代表 $p < .05$  \*\*代表 $p < .01$

從表 4-11 得知，臺北市國中學生的五個背景變項中，「參加技藝教育學程」變項在生涯發展教育學習成果之「自我覺察」、「生涯覺察」、「生涯規劃」三項構面滿意度及整體滿意度均達顯著水準；「學校規模」變項在生涯發展教育學習成果之「生涯規劃」構面滿意度達顯著水準，而在「自我覺察」、「生涯覺察」兩項構面滿意度及整體滿意度未達顯著水準；「性別」、「學業成績」及「家庭

社經地位」等變項在生涯發展教育學習成果之「自我覺察」、「生涯覺察」、「生涯規劃」三項構面滿意度及整體滿意度均未達顯著水準。茲將研究所得結果驗證研究假設以回答本研究的待答問題，逐項討論如下：

### 研究假設一：不同性別的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度無顯著差異

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$\mu_1$  = 男生的平均數  
 $\mu_2$  = 女生的平均數

本研究統計結果發現，不同性別國中學生在生涯發展教育學習成果整體及各構面的滿意度皆未達顯著水準 ( $t = .778, p = .437 > .05$ )，所以接受虛無假設，且在各構面平均分數上均相當接近，表示臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度不會因不同性別而有所差異。究其原因，可能是臺北市各國中近來年積極推動性別平等教育，灌輸學生男女工作權平等觀念，且現今女性就業的比例已經大幅提升，早已打破「男主外、女主內」刻板印象，而女性在各工作領域也能夠如同男性有良好的表現。男女學生對於自己未來的生涯發展均相當重視，也積極參與學校各項生涯發展教育活動，因此不分男生或女生對生涯發展教育學習成果的滿意度呈現一致感受。故接受假設一：「不同性別的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度無顯著差異」。

### 研究假設二：不同學業成績的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度無顯著差異

$$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3 = \mu_4$$

$\mu_1$  = 學業成績優等(90至100分)學生的平均數  
 $\mu_2$  = 學業成績甲等(80至89分)學生的平均數  
 $\mu_3$  = 學業成績乙等(70至79分)學生的平均數  
 $\mu_4$  = 學業成績丙或丁等(69分以下)學生的平均數

本研究統計結果發現，不同學業成績的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果整體及各構面的滿意度皆未達顯著水準 ( $F = 1.264, p = .286 > .05$ )，所

以接受虛無假設，即臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果的滿意度，並不會因學業成績不同而有所差異。究其原因，可能是學生雖然必須面臨國中基本學力測驗有讀書的壓力，學業成績互有高低，但對於自我探索、認識職業世界及升學進路輔導等之各項生涯發展教育活動，均能積極參與，因此不同學業成績的學生對生涯發展教育學習成果的滿意度並無不同。故接受假設二：「不同學業成績的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度無顯著差異」。

**研究假設三：有無參加技藝教育學程的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度無顯著差異**

$$H_0: \mu_1 = \mu_2$$

$\mu_1$ =有參加技藝教育學程學生的平均數

$\mu_2$ =無參加技藝教育學程學生的平均數

本研究統計結果發現，有無參加技藝教育學程的臺北市國中學生在生涯發展教育學習成果整體及各構面的滿意度皆達顯著水準（ $t=4.494$ ， $p=.000 < .01$ ），所以拒絕虛無假設，意即有無參加技藝教育學程之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度有顯著差異。經比較平均數得知，臺北市有參加技藝教育學程之國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度高於未參加技藝教育學程的學生。究其原因，可能是學校對於職業性向明確、對技藝學習有興趣等類型的學生，依學生需求開設每職群每學期每週上課三節之技藝教育課程，加深學生對職業的認識，以達到加深職業試探的功能，奠定生涯準備的基礎。因此，有參加技藝教育學程之國中學生對於生涯發展教育學習成果，不論在整體或是各構面的滿意度均顯著高於未參加技藝教育學程的學生，尤其在「生涯覺察」構面的學習成果滿意度平均數差距最大（達 0.4），是可以預期的。故拒絕假設三：「有無參加技藝教育學程的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度無顯著差異」。

#### 研究假設四：不同學校規模的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度 無顯著差異

$$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$$

$\mu_1$ =大型學校學生的平均數

$\mu_2$ =中型學校學生的平均數

$\mu_3$ =小型學校學生的平均數

本研究統計結果發現，不同學校規模的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果整體滿意度未達顯著水準（ $F=1.489$ ， $p=.226>.05$ ），所以接受虛無假設，即臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果的滿意度，並不會因學校規模不同而有所差異。從滿意度平均數來看，大型學校的學生其生涯發展教育學習成果的滿意度平均數依序略高於中型學校及小型學校的學生，但三者差距些微。究其原因，可能是臺北市各國中均位於都會區，雖然因學區劃分及明星學校拉攏原因造成學校規模不同，但由於都會區交通便利，資訊交流快速，各校可透過相關會議彼此交換生涯發展教育推展經驗，使得臺北市各校的生涯發展教育推動得有聲有色，豐富又多元。各校積極推動生涯發展教育，學生在學校老師的帶領下有了正確的生涯起步，對於生涯發展教育學習成果的滿意感受就呈現一致，因此不同學校規模的學生對生涯發展教育學習成果的滿意度感受並無差異。故接受假設四：「不同學校規模的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度無顯著差異」。

但就各構面而言，不同學校規模的國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度，在「生涯規劃」構面上達顯著水準，進一步執行 Scheffe 事後比較發現，學校規模「大型學校」組的國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度在「生涯規劃」構面的滿意度顯著高於「小型學校」組的國中學生。推論其原因，大型學校在人力及經費的資源較小型學校為多，在辦理升學進路輔導、多元入學方案宣導、升學座談等活動所呈現的實質內容較小型學校來得多樣與豐富，因此大型學校的國中學生對於生涯發展教育「生涯規劃」構面的學習成果滿意度顯著高於小型學校的國中學生。



研究假設五：不同家庭社經地位的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度無顯著差異

$$H_0: \mu_1 = \mu_2 = \mu_3$$

$\mu_1$  = 高家庭社經地位學生的平均數

$\mu_2$  = 中家庭社經地位學生的平均數

$\mu_3$  = 低家庭社經地位學生的平均數

本研究統計結果發現，不同家庭社經地位的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果整體及各構面的滿意度皆未達顯著水準 ( $F=1.222, p=.295 > .05$ )，所以接受虛無假設，即臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果的滿意度，並不會因家庭社經地位不同而有所差異。從滿意度平均數來看，高家庭社經地位的學生其生涯發展教育學習成果的滿意度平均數依序略高於中家庭社經地位及低家庭社經地位的學生，但三者差距些微。究其原因，可能是臺北市各校積極推動親職教育活動，包含學校日活動、親職講座、父母成長團體等，以增進親師生的和諧發展。現代家庭孩子生的少，父母對於孩子無不全力栽培，除了重視孩子在學校的學習狀況，也關心孩子在未來的發展，而學生能夠感受家長對他們的關注與殷切期望，對於學校所推展的各項生涯發展教育活動，較能夠積極投入，因此不同家庭社經地位的學生對生涯發展教育學習成果的滿意度感受並無不同。故接受假設五：「不同家庭社經地位的臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度無顯著差異」。

由以上結果顯示，本研究五個背景變項中，有無參加技藝教育學程之臺北市國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度有顯著差異，而不同性別、學業成績、學校規模和家庭社經地位之國中學生對生涯發展教育學習成果滿意度則無顯著差異。

