

# 三民主義研究法的管見

崔載陽

## 壹、研究法的重要

三民主義富有政治性，也富有學術性。因此，不只它的政治實踐法最爲重要，而且他的學術研究法也最重要。尤其三民主義的政治與學術，實即是目的與方法，真知與力行的關係，彼此影響最爲深切。故我們決不可不全力同時並舉而有所偏廢。

現在要問。什麼是方法？「西方各種語言中的方法一詞均源自希臘文 *Methodes*，由 *Meta* 及 *Hodos* 二字組成，可直譯爲「追縱著路」，即依著路追尋知識。也就是說知識整體建基於方法，並因方法而獲得。」（注項退結編譯：「西洋哲學辭典」二五七頁）

所以，「一般而論，如果我們滿足下述條件，可以說某一種知識領域的研究就是依據了方法：首先應當從頭到尾作有計劃的深究，繼之對各部份作合適的布局，把個別認識整合於全局中，而使各部份之間的邏輯關係彰然若揭（必要時應用證明）；最後，我們必須不僅知道一切及每一知識的「已然」事實，而且知其「所以然」的理由。」

其次要問：什麼是學術方法？我們可以說，學是學識、學理、學科、學派，也就是學問，比較重視意識型態和理論體系各方面。術是方法、技術、行爲，則重視實際方面的應用。故學是體，術是用，前者偏重於靜的分析與綜合，後者偏重於動的實踐與作爲。國父當極重視學問，但是爲了革命，自也同時重視方法。

所以 國父說：「無論做什麼事，成功是在有好的方法，方法是自何而來，是自學識，知識而得。首先有了學問，便有智識，有了智識便有方法。有了好的方法來革命，一經發動，就馬到成功。」（注 國父：「主義勝過武力」）從這段話理解，一切的事情若要求獲得成功，就在於有方法，而方法就是從學問來。這裡顯示 國父是爲了講求革命的方法而從事學識的。

當然 國父的思想體系與學術體系，都建立在人類求生存的要求上。惟從學來看， 國父思想可說是含蘊在整個三民主義思想體系之

內。從術來看，則是表現在革命方略與建國方略之中。這因三民主義是一種適合現代人類的要求，解決當前世界三大問題的一種學問。可是如何來實行三民主義，則有待於革命方略與建國方略了。

再進一步看，學術方法尚可分為一般方法與特殊方法。關於前者，是在各種學科之不同的研究方法背後，總有一些程序是它們不能不共同的。這些共同的程序，我們常稱之為方法論或科學方法論。其中方法如演繹、歸納、調查、統計、分析、綜合、與假設、求證等都是。一切科學或學術研究所必須全部或部分運用的。如果我們不運用科學的這些方法，那麼我們所作的一切研究將立刻失去依附，並且成爲沒有理論意義的動作。故這些一般性的學術方法之運用，至爲重要。

特殊性的學術方法即如各種哲學方法與科學方法。哲學方法現暫緩提。「科學方法是一個不受主觀意見支配而能系統考察經驗現象的方法。運用這種方法，我們可以獲得有解釋及預測能力的科學知識。」（注黃人傑：「方法論與三民主義方法論之研究」五二頁）但是必須具備四個步驟，才能夠建立科學的法則和定律，完成科學的真理和知識。這四個步驟可說就是構成「科學方法」的基礎。

第一個步驟是選擇並界說一項經驗事例，作爲考察的對象。第二步驟是根據已經界說的事例去發現它們其他的通性，並說明及解釋其所以然。第三個步驟是演繹的步驟，由一般原理用到各種事例。第四個是經驗事例證實的步驟，（empirical confirmation），證明經驗事例的可靠性。這四個步驟也說明了「科學方法」的內涵及實質。根據這四個步驟，完整的科學知識才能夠建立，科學發展才能日新月異。

但是，三民主義研究法的內容複雜，應該如何研究才得有效，當然更爲重要。

關於研究三民主義，我們恭讀 國父遺教時，只須依據二點，加以注意，即不難如網在綱，而洞悉底蘊。這二點即是：（一）如何（How），（二）爲何（Why）。「如何」即怎麼樣？它所要求回答的是情形和方法問題。「爲何」即爲什麼？和怎麼樣？它所要求回答的是理由和說明問題。三民主義即爲我們用以建民國進大同的主義，則其情形和方法如何？當爲我們首先發覺之問題。

當此問題在遺教中由我們一針一線，一瓦一木地覓獲脈絡次序而得到解決之後，則第二問題，爲什麼要用這個方法，其理由和原因何在？自即趕踪而來。依我們所見，三民主義及全部遺教，乃如何建民國，如何進大同之一幅一幅的圖樣，及其說明書。說明書內，除說明那些圖樣構成設計之理由和原因外，並包括做法之說明。

我們都知 國父年青時代，在校學醫，並修科學，精研科學，後更重視科學，提倡科學，即三民主義的創立，也是以科學爲基礎，故科學無比重要。但依 國父原意，科學與哲學，同是真知，同重系統，又同爲近代大科學家所必須用的兩種工具。更因科學可爲哲學的基

礎與方法，而哲學可爲科學的說明與目標，故對主義，尤其三民主義之構成與發展，二者尤爲相輔相成，缺一不可。

然最重要的，還是根據三民主義這一研究最新發展的結果，必須認識三民主義的研究絕不離開科學的出發，哲學的中心，和應用學術的目的。例如民族主義的研究就離不開自然進化的民族起源，離不開人文進化而「以意志爲歸」的民族發展，也離不開迎頭趕上現代物質科學以進世界大同的民族目的。

又如民權主義的研究，國父所主張的民權都經過科學方法考查研究過。民權的發生，由洪荒時代，而至神權、君權、與民權各個時代，決非從天而降，而實是歷史演進的結果。說到民權主義哲學學理的研究，西方各國「根本沒有好發明，也沒有一個好的解決方法。」但是「權能區分原理」、與「五權分立憲法」等等，國父在這方面却有極重要之創見。

最後說到民生主義的民主，所謂「國計民生」國父更採取科學觀點，從科學出發來研究。所以「我們解決社會問題，一定要根據事實，不能單憑學理」，然而「古今一切人類之所以要努力，就是因爲要求生存」，故民生哲學與民生主義的經濟理論和實踐之研究，都是絕對重要。尤其三民主義與科學、哲學和應用學術，更無時不有其極切實的關係及研究發展。三民主義與學術如有彼此分離，至使目的與方法分離，主體與作用分離，必然兩者都無好處。然幸而此時研究的發展，已經絕非如此雜亂無章了。

## 貳、研究法在今日

所以直至今日，三民主義研究法已有不少種類可供我們參考運用。雖然每種方法結構不同，作用亦異，但無疑都各有新見。舉例如下：

第一爲三民主義的全面研究法（注任卓宣：「怎樣研究三民主義」一〇二頁）

這在國父用來可說有四個。

(一)把握特殊方法。國父曾說：「歐美有歐美的社會，我們有我們的社會。」「中國的社會既和歐美的不同，所以管理社會的政治自然也和歐美不同。」三民主義都是看重中國底特殊情形而提出來應用的方法。

(二)把握一般方法。國父常說「世界潮流」，並且主張「順應」。所謂「世界潮流」，即世界底一般原則，爲各國所應共同的東西。三民主義都是看重世界底一般原則而提出來發揚的目的和方法。

(三)綜合研究方法。國父不僅把握特殊，與把握一般，而且也綜合特殊和一般。任何事物，皆由特殊和一般合成，三民主義把握兩者

而綜合之。這是認識事物全面的方法。

(四)歷史研究方法。綜合了特殊和一般的事物，不是靜止的和固定的，而是發展和進化的。國父深知這點，故每一研究都採用歷史方法。三民主義就是歷史底產物與必然。結果它取得科學性了。

第二爲三民主義的立場研究法：（注任卓宣：「怎樣研究三民主義」二九一—二九九頁）

三民主義是民族主義，民權主義，民生主義。把三民主義用於研究，即是把民族、民權、民生三種主義分別用於研究。那我們便有民族主義的方法，民權主義的方法，與民生主義的方法了。

首先說民族主義的方法，抗戰底目的在於取得民族獨立。這是任何人也贊同的見解。同時抗戰是爲了民族主義，或實現民族主義的運動，便也一樣爲任何人所贊同。於是我們之以抗戰爲原則來處理政治、經濟、教育、文化和外交、國際關係等等，就不啻以民族主義爲原則來處理政治、經濟、教育、文化和外交、國際關係等等了。如此，我們還沒有用民族主義的方法來研究問題嗎？

現在說民權主義的方法。中國自從與中會和同盟會相繼以來，便需要民權主義了。過去抗戰時代，因爲要建國、訓政、憲政與軍政同時並進，所以這種需要不會減少。抗戰以後是不待說的。那麼用民權主義來作研究問題的關點和解決問題的原則，便很應該了。這是時代底要求。

民權主義雖是政治上的制度，却不限於政治。在歐美，把它應用到經濟、教育、社會種種方面。經濟中的民主呼聲，教育中的民主原則，社會團體中的民主集權，即是其例。民權與民生在此，根本是沒有分別的。因爲民權主義與民主政治雖有不同之處，但在用作方法那一方面，則是就基本意義而言的，完全相同。

最後說民生主義的方法。國父說：「在十九世紀之初以後，經濟問題繼政治問題之後，則民生主義躍躍然動。二十世紀不得不爲民生主義之擅場時代也。」在中國，他亦認定民生主義「爲繕吾群所有事」，「不可不與民族主義、民權主義，並時而弛張也。」今天，三民主義既被定爲反建國底最高原則，那末民生主義便是很需要的了。

既然如此，用民生主義來研究問題、解決問題，也就是抗戰建國底要求。抗戰以後、民生主義的方法亦隨著民生主義「爲繕吾群所有事」之故，而成爲求吾黨所有事了。

第三爲三民主義的實效研究法：（注高旭輝：國防部總政治部版本「怎樣研究主義」四—七頁）

學者注意研究態度，進而便要談到研究的方法，研究主義的方法說來很多，但現在僅就研究的實效而論，提供若干重要的原則。（一）爲

溯往贖來所採用的歷史方法。(一)爲辨別異同所採用的比較方法。(二)爲觸類引申所採用的推理方法。(三)爲提綱契領所採用的綜合方法。

以上四種方法，「總括來說，是研究三民主義較有實效的基本原則和方法。溯往贖來是對主義作縱方面的認識，辨認異同則是對主義作橫方面的認識，觸類引申是對主義展開來認識，提綱契領則是對主義全面來認識。這正如參觀摩天大廈一樣，先從這一大廈的基礎看到最高層，再把它和其他房屋並著來看，而後參觀這大廈的所有房間和設備，最後爲了獲得整個輪廓，不妨對它作一個鳥瞰。若能這樣，對於這一大廈也就不難有一個深刻的印象了。同理，對所提幾個原則和方法，如能一一做到，則對整個三民主義的偉大精深，便會認識深刻了。」

#### 第四爲三民主義的科學研究法（注崔載陽：中華學報第一期六二頁「三民主義學術的研究發展」）

學者研究三民主義每著重某種科學之基礎，因而特別著重運用某種科學之方法。三民主義學者對各種科學基礎之提示，多年以來至少有三種。亦即

1. 歷史學、2. 革命學、3. 政治學、4. 經濟學、5. 社會學、6. 文化學、7. 道德學、8. 社會學、9. 人類學、10. 人類行爲科學。這十種科學基礎共有十種研究方法。這都各有其理由，然亦似仍可加以檢討。

各種科學研究法的特長，在能將各科方法，向三民主義的內容分門別類，作精深的研究與發展，結果就能與近代科學融滙貫通，與互較長短。但此種科學研究法亦似有其不足之處，就是這種分門別類的研究難免很容易失却三民主義的完整性與全面性。

#### 第五爲三民主義行的研究法。（注依照時期先後，分列三種方式，全出需要。）

這又因時間發展的先後而可有三種方式。三民主義行的研究法方式之一就在根據主義之所以爲主義的成立因素而來。他要肯定(1)由歷史方法研究主義的起源與發展。(2)由科學方法研究主義的基礎與內容。(3)由哲學方法研究主義的體系與批判。(4)由應用方法研究主義的方法略與實踐。然而終以人類由行而知，與因知進行的最新行爲科學方法爲主導與貫通。

這種以歷史、科學、哲學、與應用學術的研究法來做研究的標準，而不是用三民主義本身，或三民主義各種社會科學來做研究的標準，當然仍是一種新的嘗試。它的長處就在研究三民主義與學術的時候，嚴謹站在學術的立場，整頓材料，尋求因果，貫通思想，解決問題，而決不重蹈過去所常用的玄學方法與講章方法的覆轍。（注崔載陽：中山學術文化集刊一二期二四頁「三民主義學術基礎之研究」）

其次。三民主義行的研究法方式之二，就在肯定這種三民主義行的研究法有二目的。(1)須達成幫助任何人對三民主義的「研究」與「貫通」。(2)須達成幫助任何人對三民主義的「實踐」與「宏揚」。前者「研究」與「貫通」的方法重在三民主義自身的內在問題，目的對三

民主義思想作一精詳的認識與瞭解。後者「實踐」與「宏揚」的方法則重三民主義對外的發展問題，目的在培養學習如何三民主義的觀點去思想問題和解釋問題，同時如何用三民主義的立場去實踐三民主義和發揚三民主義。前後方法，上下相承，結構詳盡，固然前者著重求知的立場，後者著重力行的立場，而實無不以行為本。（注黃人傑：「方法論與三民主義方法論之研究」二一七—二一八頁）

復次，三民主義行的研究法方式之三，就是根據理則學上與思想過程上的，（一）歸納法與演繹法，和（二）分析法與綜合法相輔而成。「演繹」與「歸納」，重在事體「特殊」與「普通」的把握與運用。蔣總統說：「前者（歸納）是由各種特殊現象來研究一切事物當中所有的原理原則，後者（演繹）則將一切已知的原理原則，或一種假定應用之於各種特殊事物，而求得其結果。這都是我們做研究工作時，最要注意的科學基本法則……我們無論辦理任何事業，要想運用我們的知識學問於實際，要想從實際經驗中求得辦事原則，都要能夠運用歸納和演繹的方法來研究。」（注林裕祥：華學月刊六三期五—十二頁「蔣總統行的方法論概述」）

蔣總統又說：「研究歷程中還有最重要的一個步驟，就是分析與綜合。大凡我們要研究一件事務實際的內容，或明瞭一種錯綜複雜的情況，就都要能夠分析，主於分析之後，還要能綜合；所謂綜合者，就要明瞭整個事物的全體關係，明瞭他的主體關係之後，才能夠講求如何相互適應，相互聯繫，以促進整個事業之發展，達到全體圓滿的成功。」（注崔載陽：「國父思想新教學法」二八頁—二九頁）

但是「分析」與「綜合」和「演繹」與「歸納」，本是脈絡為用，息息相關的；它們固為三民主義方法論中的本質與特質所在，然亦為行的方法論所要繼承發揚光大的方法。

## 參、研究法新體系

總括上述「三民主義」研究的方法，加上一般方法：先後就可共有六大類分三十三項，並且都各有其新見。但如取長補短，避免重複，尤其創造體系，加強實效，那麼，三民主義的研究方法就可確定成爲（一）歷史法，（二）分析法，（三）綜合法，（四）比較法（五）實踐法，（六）宏揚法，等六種，包括三十三個項目的範圍。茲擬分別說明如下：

（一）歷史法：歷史不離事實與問題，三民主義思想，原是依據西洋歷史演變的方法與程序而構成。這是研究開始的一個起點，因爲任何「思想」都不是憑空而主，或可向壁虛構的。而人生之所以有問題與有思想，就是因爲「人」的存在和活動，都是「事實」，同時，更因爲「人」要求「生存」，要改善或充實「生活」，所以便更有「問題」，並由問題之導引而產生「思想」。「思想」就是爲了解決「生存

「和」生活」問題而來。

主此，如從「研究方法」的觀點來看，這「事實」的指向，就有兩個方向：一是過去的「事實」，即歷史；一是現在的「事實」，即今天生存和生活的情況，也就是將來的歷史。把握到這「事實」的兩面，而後開始「思考」，利用過去的經驗，解決現在的問題，那麼，這個研究方法的第一步，自是一種「事實觀察法」或「歷史法」，而我們平常只用「事實」兩個字，實就可能概括著這兩層意思了。

當然，這對三民主義各種「事實」與問題之觀察，並不是簡易的，而是要運用我們智慧的洞察力，深入其內層，找出其內在的「因」「果」關係，尤其發現孰為演變的主導，或何以會如「此」，與如「彼」的「原理」、「原則」；那末，這就在對「事實」觀察之同時，就必須運用到「分析」和「綜合」的兩個方法了。

(一)分析法：這是尋求事實真相之根本，是三民主義很重要的研究法。由於上面我們從一般方法中引出來的各個方法，並使之融會成一種研究「三民主義」的「新」方法。那麼，這各個個別的方法，（例如分析法）在整個「方法體系」中，其關係都具有一種「交互的」和「貫通的」之特性。因此我們一面可以把之視為就是「一個方法」來看，一面在說明時，又可把這方法作為一次「總括的」和「一貫的」觀察與陳述。由是關於說明「分析法」這個「方法」的第二步，就可有兩個要點：第一：分析要搜集「事實」，根據「事實」。第二：要透過事實的「表象」，找出其內在的「因」「果」的關係，這雖然與一般個別運用時，不見其有何特殊之處，但放在三民主義整個研究方法體系中來看，則是一個非常重要的環節。分析法實是科學研究中最基本的方法，也是思想進程中最基本的方法。

(二)綜合法：研究要分析，也要綜合。三民主義各種研究都離不開綜合的研究。有了綜合，無論定「事實」，或由事實中分析出來的「因」與「果」，才能在錯綜雜陳中得以條理，得以統整，得以貫通，和得以創造。「綜合」能對「事實」，以及對由事實分析出來的「結果」，再加以「重新組織」與「整理」，然後以更深入的方法找出其「原理」「原則」，與更精確的「理論」。

我們都知，科學重分析，哲學重綜合，兩者相輔相成，均不可少。但實際上，綜合不只是理則上「歸納法」與「演繹法」的運用。而且在生命上，人倫心性的發揚，人類智慧的展開，人生價值的完成，與人物理想的實現，一切都無不有賴於綜合法之運用。我們用「綜合」兩個字，乃是因為必須先由綜合而整理出「條理」來，才能便於進行人類心靈的工作。因此「綜合」也就包括了「歸納」與「演繹」。雖然「歸納」與「演繹」，更為精確，但却是由「綜合」延伸而來，故綜合法對三民主義的研究，實屬無限重要。

(四)比較法：三民主義各種思想與制度，方略與政策，無不有比較。對一般的「思想」之研究，如已經綜合歸納出其原理原則之後，理論上或可說是已經滿足了其在學術研究上的要求，但對「三民主義」的研究而言，則却不盡然。因為，當我們肯定「三民主義」是一種革

命救國的「主義」時，而其他也講「革命」、「救國」的主義，與之同時存在的，還有許多？甚而，我們可以說凡是一種稱之謂「主義」的思想。都認為其自身就是一個「革命」，「救國」的主義。因此，在這裡，亦就只有能作深入的和全面的「比較」之研究，才能真正的看清楚每一種「主義」的本來面目。當然，這「比較」不是表面的，也不是只注意到「內容」和「目的」之比較研究，而是要從其發生的背景，透過歷史「事實」，分析出來在根本思想上的淵源，以及追跡其發展的過程找出其基本的理論果為何？其次，就是再用綜合歸納的方法找出其根本的原理，以及其在「哲學」上的根據為何？此外，如再加上觀察其在「實踐」過程中，或已經付諸實行後部份之影響或成效為何？那末，這個「比較法」，在實際上是已經運用了這個「新」的研究方法之整體系。有了這樣精密深入如全面的「比較」研究之後，再提出我們的「判斷」時，我們仍能肯定這一種「主義」才是真正「革命」、「救國」的主義，而我們對之所下的「判斷」，才是一種「真知」，亦就是合乎真理的知識。

(四)實踐法：雖然實際法都是任何一種「主義」思想的要求，但對「三民主義」而言，尤其特別重要。因為，如果我們肯定「三民主義」是一個革命救國的主義，而不能真的把他實踐出來，那他仍不過只是一句「空言」；不能付諸實行，又何從看出其真正的成就。當然，我們如在此把「實踐」也作為一種研究的「方法」來看，尤其是要在「三民主義」實踐的過程中，或對已實際付諸實行的部份，再根據「主義」本身的原理則加以檢討，看看其影響為何？以及實行的成就何在？此外，對在實踐過程中遭遇到的問題，以及尚未能付諸實行的部份，則更要找出其原因及癥結所在。看看是由於「主義」本身的理論，或由實施計劃尚沒有補充和修正，還是由外在環境的阻礙，或則因為「人」的因素所造成的偏失。

諸如上述問題之發現，一面是對「主義」本身會有一種「反饋」作用，一面則擴充了研究領域，將更有助於我們切實把握「主義」的精神和原則，以貫徹其實踐。

(五)宏揚法：「宏揚」與「宣傳」不同。因為，「宣傳」有時難免帶有商業或官場的意味，為了己身的利益做誇大或不實的報導。「宏揚」則是為了別人的利益，把我們「主義」思想的理論最精華部份，以及我們在「實踐」過程中的遭遇和經驗都告訴別人。供別人參考，供別人研究，與供別人採納。甚至，我們更希望把「三民主義」推行於全國，宏揚於世界，以期共同締造人類永久的幸福與和平。

進一步看，我們也可聽聽不同國家，不同地域，和不同歷史背景，以及不同生活習俗的人們的意見，作為我們的參考；甚或可以有助於補充或修正我們自己的意見和做法，使人類之間，無論是思想觀念、社會制度，和道德判斷，或價值標準，都逐漸縮短差距，在「去蕪存菁」的原則下，共進於人類「大同」和「大同世界」的最高理想。



現在，我們再看，即就上述的「六個」方法，做爲一整體看，這是可以的。然而我們仍可把他分做兩個部份，再來加以研究。先看前面「四」個方法：即「歷史」、「分析」、「綜合」、「比較」，可說就是「三民主義」學術研究的方法，他一面可使我們深入於「主義」思想之研究，而能真正的認識到和把握到「主義」最深奧最精華的部份。但我們的「知識」，却不是來自「強辯」式的「說教」或「道聽塗說」的言論，而是由於我們自己專誠深入之研究，故能得之於「心」，自然亦就可加「信受」、「奉行」而「矢志不渝」了。

再看關於後面的兩個方法，所謂「實踐」與「宏揚」。實際上，這是由於「三民主義」本身內在的「目的性」所自然產生的。

現在讓我們問：如果我們肯定「三民主義」是一個「真確的」和「正確的」真理，是我們「革命」、「救國」的最高指導原則和藍圖，那末，我們却不能「實心」的去「實踐」和「宏揚」，而我還去研究他，認識他，其意義又何在呢？

因此，這「實踐」和「宏揚」，就做爲研究的「方法」而言，還必須要基於已經有了「實踐」的成效，和「宏揚」之事實爲「前提」。同時，我們對「三民主義」研究的「新」方法之探討，主要尤是爲了「三民主義」之「實踐」與「宏揚」。

## 肆、研究法新功能

我們上面採用的三民主義研究法，一共六種，就是歷史法、分析法、綜合法、比較法、實踐法、宏揚法六種。我們對這六種研究法，偶一看來，似不會感覺有如何特殊之處，然在事實上，他們似有其不凡的表出與功能。

第一，上述這六種研究法，極能綜合過去各種研究法的優良，發展今後三民主義研究的新生命。

我們都知道這六種三民主義研究法，在過去都是分別散佈在各種研究法中，不過他們彼此浮動離立，並不連貫與統一，因而就缺乏系統，降低力量。今後這六種三民主義研究法，當可避免如此支離破碎。他們從縱的貫通（歷史）到橫的關聯（比較），從分的進深（分析）到合的推廣（綜合），從知的理解（科學與哲學）到行的發揚（實踐與宏揚），然後再從過去歷史的承繼到未來生命的新創，一切都能全力兼顧。這無疑就是今後三民主義研究法光輝燦爛的前途。

因此，如從研究三民主義的「方法」來看，即由歷史、分析、綜合、比較以主實踐與宏揚的方法來看，這些方法雖然個別的看着，看不出那一個是「新」的，但如總和連貫在一起而構成一個方法的體系來運用，那即顯出他的生命真是新的了。

第二，這六種三民主義研究法極能配合人類思想發展的程序，取得學術上最大的理論基礎（注崔載陽：「國父思想新教學法」二八）

二九頁)

我們都知思想是人類主動思維與客觀事物結合而成，但人類每一思想發展的程序，合攏起來雖有其一貫性，而分析起來却有種種不同的階段，現試略將人類思想此種發展階段如何能為三民主義研究法的學術基礎加以說明。

(一)是問題發現階段。大凡人類接觸事物，一切都能順利進行，未遇困難急需解決時，就不會發生思想。思想之來，一定要我們感到有了問題，要從「行以求知」，這才是思想發展的初階。

(二)是研究原因階段。人類接觸事物而發生種種驚訝、好奇、懷疑、或困難時，就即發生思想，要去研究這些問題的因果究竟為何，或對人利害關係為何，而想作有效的解決。人類有此尋因究底思想的階段，因此就與各種學術發生關連。

(三)是實證假設階段。人類在知行中解決困難，於是使出種種假設，作為解決問題的方法。在許多假設中，有些真能證明解決是對的，那麼，此時間便算解決了。所有科學的基本工作，都無不是以合理的假設與切實的求證以為重點。

(四)是創造體系階段。當人類證實某一假設是真實的和可用的，他還要查考從前有無這種假設經驗，如果都是肯定沒有的，那就算得了思想上的創新與發明。國父一生不知有多少這種創造發明，成為人類最寶貴的思想。

(五)是比較批判階段。人類認為已經獲得真理，便要對過去，現在與未來有關的思想加以嚴格的檢討與批判，與嚴格的比較異同與長短，來豐富自己的不變的真理。這一思想目標，實是古今思想家所努力追求的目標。

(六)是宏揚理想階段。一個偉大的思想體系在成立以後，自不止在理論上要繼續宏揚，而且在實踐上更要不斷努力。其實理論宏揚與理論實踐，實不相離。一個理想亦只有實踐宏揚才能達到最高境界。

總括的說，人類思想發展的六個階段，不只整個融會貫通，而且有機統一，又不只可為三民主義教學法的學術基礎，而且可為三民主義研究法的學術基礎。三民主義歷史法可以「問題發現」為基礎，三民主義分析法可以「研究原因」與「實證假設」為基礎，三民主義綜合法可以「創造體系」為基礎，三民主義比較法可以「比較批判」為基礎。三民主義實踐法與宏揚法，則可以思想的「實踐」與「宏揚」為基礎。三民主義研究法的分類與體系，能與人類思想發展的階段，切密相聯與融合為一，那豈非具有更重大的學術價值，與具有更理想的實際用途？

第三，這六種三民主義研究法最能貫通三民主義革命學，成為三民主義各種科學方法的中心。

我們都知三民主義是政治，亦是學術，然而三民主義的學術中心應是革命學。因三民主義就是革命主義，同時國父一生研究各種學

問，就在組成一種革命學。革命有非常的破壞與建設，革命原就是破壞不好的舊，而建設更好的新，故革命在建設，革命的事是求進步的事。尤其革字有用人的努力，將自然改革以供人類用之意。而命來自於天，如云生死有命，富貴在天，故命出於天，而革出於人。命是自然，而革為人爲，革命就是以人爲之力改造自然，使合於人類的用途。

但是三民主義的革命，不同美法俄各國的革命，他不只要將民族民權民生三大主義畢其功於一役，而且他要求全民生存，加速互助進步，以達最完全的世界。簡括的說，三民主義革命學是求人類生存，加速互進，以趨完全的一種最新行爲科學。同時，求「人羣生存」是出發，偏重自然科學。「加速互進」是過程，偏重社會科學。「以趨完全」是鵠的，偏重人文科學。這一切都以行爲爲本，而同時三民主義研究法顯然都可加以貫通起來。

怎麼說呢？這因三民主義歷史法，全可貫通人類研究；分析法可貫通人類生存研究，綜合法可貫通人類加速互進研究，比較法可貫通反共及其他主義批判研究，實踐法與宏揚法則可澈底貫通最新行爲科學的研究，故三民主義研究法及其體系必能成爲人類、自然、社會與人文各種科學研究方法的中心。（注崔載陽：『三民主義學術的研究發展』中華學報第一期六四—六六頁）

第四，這六種三民主義研究法，最能成功運用各種方法，闡明三民主義學術的體系與價值及其如何實踐與宏揚。

三民主義研究法雖只是歷史法、分析法、綜合法、比較法、實踐法、宏揚法六種，但六種方法都有其同一靈活運用成功之處，就是(1)不知亦能行，(2)由行以求知，(3)不行不能知，(4)能知必能行，(5)因知以進行，與(6)有志者事竟成（注崔載陽：『國父思想新教學法』一二六頁）三民主義研究法，憑此靈活運用而必成功的六種作爲，無疑對救國濟世，將必大有助益。

我們此時可用歷史法闡明三民主義各種演進，用分析法闡明三民主義各種學術，用綜合法闡明三民主義整個體系，用比較法闡明三民主義價值的最高地位，而對其他主義價值的批判，再用實踐法與宏揚法相輔相成的關係，直趨三民主義建民國、進大同的完成，這絕非難事。

總括說來，這六種研究法是應重視的。這因他們在真知力行上有其極大的重要性。他們在當前成就上，有其多樣的典型性。他們在組織結構上，有其分段而一貫的新體系。他們在表現作用上，更將有其思想根據，學術承繼，革命貫通，與主義運用的新功能。我們對三民主義研究，如能確用這六種研究法爲起點與爲中心，則我們無疑將更有成。