

第三章 研究方法與步驟

本研究從文獻探討中，了解大學學生事務與生活輔導組相關理論及概況、以及工作價值觀與工作投入關係的研究。根據文獻探討所得，發展出研究架構，並據以確認量表，並依研究目的選取樣本進行問卷調查，以收集實際資料，再予分析。本章共分為六節：第一節研究架構、第二節研究假設、第三節研究方法與程序、第四節研究對象、第五節研究工具、第六節資料處理。

第一節 研究架構

根據研究目的與文獻探討所得結果，擬定研究架構圖如圖3-1-1所示，藉以了解背景變項和工作價值觀的內涵，及與工作投入的關係。

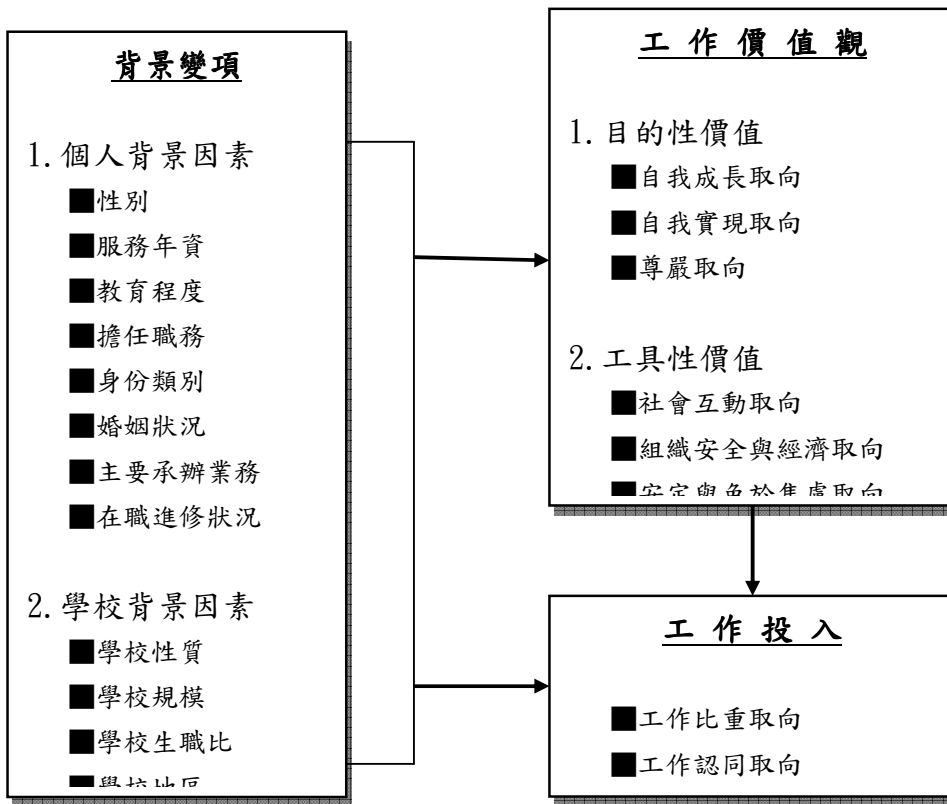


圖 3-1-1 研究架構圖

由圖 3-1-1 可知，本研究的變項包括：背景變項（個人背景因素：性別、服務年資、教育程度、擔任職務、身份類別、婚姻狀況、主要承辦業務、在職進修狀況；學校背景因素：學校性質、學校規模、學校生職比、學校地區、工作環境整體評價），工作價值觀（目的性價值：自我成長取向、自我實現取向、尊嚴取向；工具性價值：社會互動取向、組織安全與經濟取向、安定與免於焦慮的取向、休閒健康與交通取向），工作投入（工作比重取向、工作認同取向、工作成就取向），希望探討這些變項之關係如下：

- 一、不同背景變項的生活輔導組成員其工作價值觀之差異。
- 二、不同背景變項的生活輔導組成員對工作投入之差異。
- 三、生活輔導組成員工作價值觀與工作投入之相關情形。
- 四、生活輔導組成員的背景變項與工作價值觀對工作投入之預測。

第二節 研究假設

根據本研究動機、目的、研究問題、文獻分析與研究架構，提出下列研究假設：

假設一：不同背景變項的生活輔導組成員其工作價值觀有顯著差異。

- 假設1-1：不同性別的生活輔導組成員其工作價值觀有顯著差異。
- 假設1-2：不同服務年資的生活輔導組成員其工作價值觀有顯著差異。
- 假設1-3：不同教育程度的生活輔導組成員其工作價值觀有顯著差異。
- 假設1-4：擔任不同職務的生活輔導組成員其工作價值觀有顯著差異。
- 假設1-5：不同身份類別的生活輔導組成員其工作價值觀有顯著差異。
- 假設1-6：不同婚姻狀況的生活輔導組成員其工作價值觀有顯著差異。
- 假設1-7：不同主要承辦業務的生活輔導組成員其工作價值觀有顯著差異。
- 假設1-8：不同在職進修狀況的生活輔導組成員其工作價值觀有顯著差異。
- 假設1-9：不同學校性質的生活輔導組成員其工作價值觀有顯著差異。
- 假設1-10：不同學校規模的生活輔導組成員其工作價值觀有顯著差異。
- 假設1-11：不同學校生職比的生活輔導組成員其工作價值觀有顯著差異。
- 假設1-12：不同學校地區的生活輔導組成員其工作價值觀有顯著差異。
- 假設1-13：工作環境整體評價不同的生活輔導組成員其工作價值觀有顯著差異。

假設二：不同背景變項的生活輔導組成員對工作投入有顯著差異。

- 假設2-1：不同性別的生活輔導組成員對工作投入有顯著差異。
- 假設2-2：不同服務年資的生活輔導組成員對工作投入有顯著差異。
- 假設2-3：不同教育程度的生活輔導組成員對工作投入有顯著差異。
- 假設2-4：擔任不同職務的生活輔導組成員對工作投入有顯著差異。
- 假設2-5：不同身份類別的生活輔導組成員對工作投入有顯著差異。

- 假設2-6：不同婚姻狀況的生活輔導組成員對工作投入有顯著差異。
- 假設2-7：不同主要承辦業務的生活輔導組成員對工作投入有顯著差異。
- 假設2-8：不同在職進修狀況的生活輔導組成員對工作投入有顯著差異。
- 假設2-9：不同學校性質的生活輔導組成員對工作投入有顯著差異。
- 假設2-10：不同學校規模的生活輔導組成員對工作投入有顯著差異。
- 假設2-11：不同學校生職比的生活輔導組成員對工作投入有顯著差異。
- 假設2-12：不同學校地區的生活輔導組成員對工作投入有顯著差異。
- 假設2-13：工作環境整體評價不同的生活輔導組成員對工作投入有顯著差異。

假設三：生活輔導組成員的工作價值觀與工作投入各層面及整體投入有顯著相關。

- 假設3-1：生活輔導組成員的工作價值觀與工作比重取向有顯著相關。
- 假設3-2：生活輔導組成員的工作價值觀與工作認同取向有顯著相關。
- 假設3-3：生活輔導組成員的工作價值觀與工作成就取向有顯著相關。
- 假設3-4：生活輔導組成員的工作價值觀與整體工作投入有顯著相關。

假設四：生活輔導組成員的背景變項與工作價值觀各層面對工作投入各層面及整體投入有顯著預測力。

- 假設4-1：生活輔導組成員背景變項與工作價值觀各層面對工作比重取向的投入程度有顯著預測力。
- 假設4-2：生活輔導組成員背景變項與工作價值觀各層面對工作認同取向的投入程度有顯著預測力。
- 假設4-3：生活輔導組成員背景變項與工作價值觀各層面對工作成就取向的投入程度有顯著預測力。
- 假設4-4：生活輔導組成員背景變項與工作價值觀各層面對整體工作投入有顯著預測力。

第三節 研究方法與程序

本研究主要採用「問卷調查(questionnaire survey)」的調查研究法(survey research)，調查問卷包括「大學院校生活輔導組成員工作價值觀問卷」、「大學院校生活輔導組成員工作投入問卷」及「基本資料」三個部分。在「大學院校生活輔導組成員工作價值觀問卷」部分，採用行政院青年輔導委員會(1996)委託吳鐵雄等學者依據相關之工作價值觀理論與量表所編制的本土「工作價值觀量表」。在「大學院校生活輔導組成員工作投入問卷」部分，採用國內呂勝瑛、陳正沛(1983)合譯由Lodahl & Kejner所發展出之工作投入中文量表。在「基本資料」部分，包括：個人背景因素(性別、服務年資、教育程度、擔任職務、身份類別、婚姻狀況、主要承辦業務、在職進修狀況)和學校背景因素(學校性質、學校規模、學校生職比、學校地區、工作環境整體評價)，以作為本研究的研究工具，詳見附錄一。

研究樣本方面，以全國生活輔導組成員1026人為母群體，實施普查，進行問卷調查；並根據問卷調查所得的資料，進行統計、整理、分析與解釋，以了解大學院校生活輔導組成員工作價值觀現況與工作投入程度及其關係，再依據結論與發現，對生活輔導組成員、學校及相關教育主管機關提出具體建議。

本研究之程序共分為七個階段，分述如下，如圖3-6-1所示。

- 一、**確定研究範圍**：閱讀相關文獻，確定研究問題與範圍。
- 二、**蒐集文獻資料**：蒐集相關網站、書籍、期刊、論文等資料加以分析，建立理論基礎、研究架構及選定研究工具。
- 三、**擬定研究計畫**：擬訂研究計畫與進度，送請指導教授訂正。

四、**確認研究工具**：根據相關文獻選定採用。

五、**實問題卷調查**：以郵寄方式為之，並於約定截止前一日，針對尚未寄回者，以電話方式提醒催覆，增加回收率。

六、**資料分析**：檢視回收之問卷資料，剔除無效問卷（遺漏值大於3個、及填答選項過於規律或全部一致者）以SPSS/PC10.0 版電腦套裝軟體進行資料分析。

七、**研究結論與建議**：根據資料統計結果加以分析討論，提出研究發現，作成結論及提出建議，完成論文之撰寫。

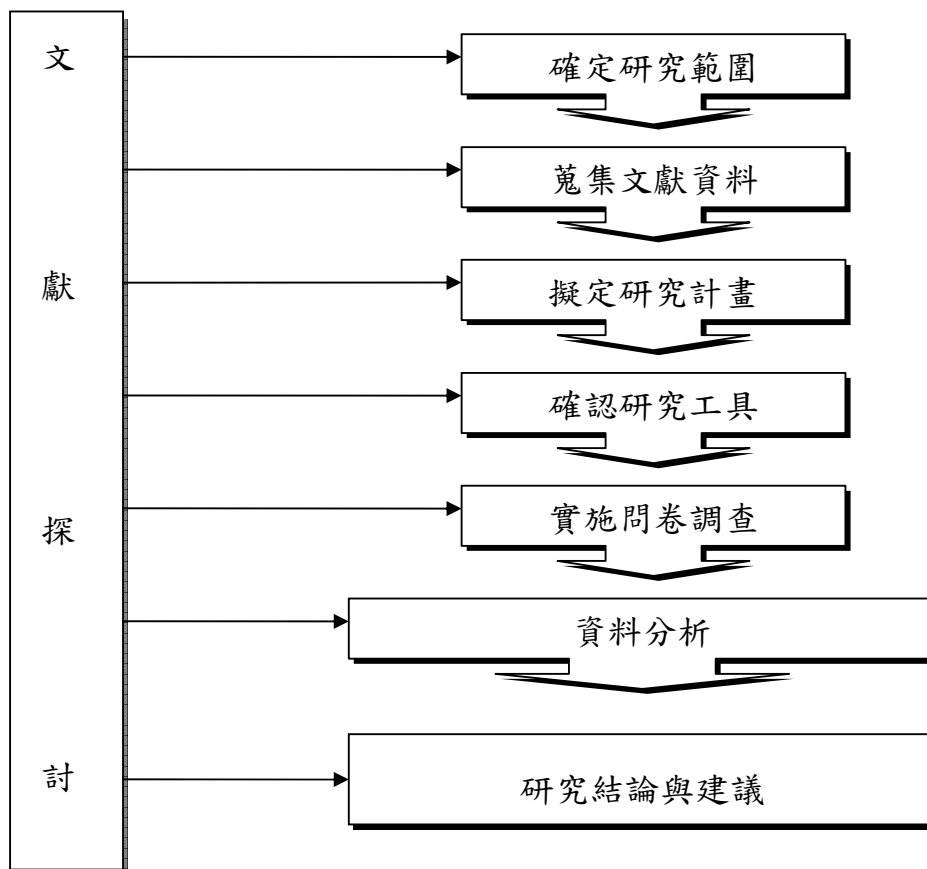


圖3-6-1 研究程序

第四節 研究對象

本研究係以我國大學院校生活輔導組成員為研究對象，以下分別敘述本研究調查對象之母群體界定、樣本分析及樣本分配情形。

一、界定母群體

本研究以我國大學院校生活輔導組成員為母群體，依據教育部統計處（2005）公布93學年度各級學校名錄，合計共有145所大學院校，並參考教育部（2002）全國大專校院學生事務（訓導）工作調查分析報告以及94年3月各大學院校生活輔導組網頁資訊，總計全國生活輔導組成員1026人為為研究對象。

二、受試樣本分析

由於本研究之母群體生活輔導組成員總人數僅有1026人，因此，採用普查方式，選取所有145所大學院校，其中學校性質區分為公立大學學院35所，私立大學學院35所，公立科技大學與技術學院16所，私立科技大學與技術學院59所；學校規模以各校日間部學生總人數區分為大型學校（8000人以上）20所，中型學校（4000-8000人）66所，小型學校（4000人以下）59所；學校生職比在平均值（814：1）以上64所，平均值（814：1）以下81所；另外，68所在北部地區（包含基隆、台北、桃園、新竹、宜蘭、花蓮等縣市）、31所在中部地區（包含苗栗、台中、彰化、南投、雲林等縣市）、46所在南部地區（包含嘉義、台南、高雄、屏東、台東、澎湖、金門等縣市）；針對各大學院校全體生活輔導組成員進行調查研究，有關生活輔導組成員人數各校資料暨學校樣本分析詳如表3-4-1所示。

表3-4-1 大學院校生活輔導組成員人數各校資料暨學校樣本分析表

學校名稱	日間部學生人數	生活輔導組成員人數	學校性質	學校規模	學校生職比	學校地區	有效問卷	百分比
國立政治大學	9861	10	公立大學學院	大型	986↑	北區	6	60%
國立清華大學	5004	5	公立大學學院	中型	1001↑	北區	4	80%
國立台灣大學	16515	12	公立大學學院	大型	1376↑	北區	9	75%
國立台灣師範大學	6814	15	公立大學學院	大型	454↓	北區	14	93%
國立成功大學	9496	20	公立大學學院	大型	475↓	南區	19	95%
國立中興大學	7562	10	公立大學學院	中型	756↓	中區	0	0%
國立交通大學	4860	8	公立大學學院	中型	608↑	北區	8	100%
國立中央大學	5432	4	公立大學學院	中型	1358↑	北區	2	50%
國立中山大學	3797	11	公立大學學院	小型	345↓	南區	5	45%
國立台灣海洋大學	4981	10	公立大學學院	中型	498↓	北區	8	80%
國立中正大學	6691	8	公立大學學院	中型	836↑	南區	0	0%
國立高雄師範大學	3008	8	公立大學學院	小型	376↓	南區	5	63%
國立彰化師範大學	4097	9	公立大學學院	中型	455↓	中區	0	0%
國立陽明大學	1914	4	公立大學學院	小型	479↓	中區	4	100%
國立台北大學	5086	4	公立大學學院	中型	1272↑	北區	1	25%
國立嘉義大學	7453	6	公立大學學院	中型	1242↑	南區	4	67%
國立高雄大學	2488	6	公立大學學院	小型	415↓	南區	0	0%
國立東華大學	3813	17	公立大學學院	小型	224↓	北區	15	88%
國立暨南國際大學	2668	4	公立大學學院	小型	667↓	中區	4	100%
國立台灣科技大學	4397	9	公立科大技院	中型	489↓	北區	8	89%
國立雲林科技大學	4960	10	公立科大技院	中型	496↓	中區	8	80%
國立屏東科技大學	5892	9	公立科大技院	中型	655↓	南區	9	100%
國立台北科技大學	4352	7	公立科大技院	中型	622↓	北區	1	14%
國立高雄第一科技大學	3324	6	公立科大技院	小型	554↓	南區	6	100%
國立高雄應用科技大學	5475	10	公立科大技院	中型	548↓	南區	0	0%
國立台北藝術大學	1146	10	公立大學學院	小型	115↓	北區	5	50%
國立台灣藝術大學	2041	3	公立大學學院	小型	680↓	北區	1	33%
國立台東大學	2641	4	公立大學學院	小型	660↓	南區	3	75%
國立宜蘭大學	2910	15	公立大學學院	小型	194↓	北區	0	0%
國立聯合大學	2651	9	公立大學學院	小型	295↓	中區	7	78%
國立虎尾科技大學	6473	11	公立科大技院	中型	588↓	中區	0	0%
國立高雄海洋科技大學	2674	7	公立科大技院	小型	382↓	南區	4	57%
國立台南藝術大學	388	3	公立大學學院	小型	129↓	南區	3	100%

表 3-4-1 大學院校生活輔導組成員人數各校資料暨學校樣本分析表 (續)

學校名稱	日間部學生人數	生活輔導組成員人數	學校性質	學校規模	學校生職比	學校地區	有效問卷	百分比
國立台南大學	2473	6	公立大學學院	小型	412↓	南區	6	100%
東海大學	10405	5	私立大學學院	大型	2081↑	中區	0	0%
輔仁大學	16501	13	私立大學學院	大型	1269↑	北區	10	77%
東吳大學	11672	8	私立大學學院	大型	1459↑	北區	8	100%
中原大學	12027	16	私立大學學院	大型	752↓	北區	11	69%
淡江大學	20594	17	私立大學學院	大型	1211↑	北區	15	88%
中國文化大學	22685	10	私立大學學院	大型	2269↑	北區	9	90%
逢甲大學	16857	11	私立大學學院	大型	1532↑	中區	11	100%
靜宜大學	8144	7	私立大學學院	大型	1163↑	中區	6	86%
長庚大學	3455	5	私立大學學院	小型	691↓	北區	4	80%
元智大學	6085	6	私立大學學院	中型	1014↑	北區	5	83%
中華大學	6188	6	私立大學學院	中型	1031↑	北區	0	0%
大葉大學	7709	7	私立大學學院	中型	1101↑	中區	4	57%
華梵大學	3119	8	私立大學學院	小型	390↓	北區	6	75%
義守大學	9567	17	私立大學學院	大型	563↓	南區	8	47%
世新大學	7154	8	私立大學學院	中型	894↑	北區	8	100%
銘傳大學	13018	11	私立大學學院	大型	1183↑	北區	11	100%
實踐大學	10853	7	私立大學學院	大型	1550↑	北區	7	100%
朝陽科技大學	7864	11	私立大學學院	中型	715↓	中區	0	0%
高雄醫學大學	4720	3	私立科大技院	中型	1573↑	南區	3	100%
南華大學	2504	3	私立大學學院	大型	835↑	南區	3	100%
真理大學	9574	10	私立大學學院	大型	957↑	北區	10	100%
大同大學	2400	3	私立大學學院	小型	800↓	北區	3	100%
南台科技大學	10256	10	私立科大技院	大型	1026↑	南區	9	90%
崑山科技大學	9310	9	私立科大技院	大型	1034↑	南區	9	100%
嘉南藥理科技大學	10228	8	私立科大技院	大型	1279↑	南區	8	100%
樹德科技大學	6729	7	私立科大技院	中型	961↑	南區	6	86%
慈濟大學	1839	3	私立大學學院	小型	613↓	北區	3	100%
台北醫學大學	3628	7	私立大學學院	小型	518↓	北區	3	43%
中山醫學大學	5344	3	私立大學學院	中型	1781↑	中區	3	100%
龍華科技大學	5399	9	私立科大技院	中型	600↓	北區	8	89%
輔英科技大學	4425	8	私立科大技院	中型	553↓	南區	5	63%
明新科技大學	8085	6	私立科大技院	大型	1348↑	北區	6	100%
長榮大學	6378	6	私立大學學院	中型	1063↑	南區	6	100%

表 3-4-1 大學院校生活輔導組成員人數各校資料暨學校樣本分析表 (續)

學校名稱	日間部學生人數	生活輔導組成員人數	學校性質	學校規模	學校生職		學校地區	有效問卷	百分比
弘光科技大學	6680	5	私立科大技院	中型	1336	↑	中區	5	100%
中國醫藥大學	5002	5	私立大學學院	中型	1000	↑	中區	0	0%
清雲科技大學	6751	7	私立科大技院	中型	964	↑	北區	0	0%
正修科技大學	6856	10	私立科大技院	中型	686	↓	南區	10	100%
萬能科技大學	4284	11	私立科大技院	小型	389	↓	北區	3	27%
玄奘大學	4067	3	私立大學學院	中型	1356	↑	北區	3	100%
建國科技大學	5126	5	私立科大技院	中型	1025	↑	中區	5	100%
明志科技大學	2101	6	私立科大技院	小型	350	↓	北區	6	100%
國立體育學院	1133	2	公立大學學院	小型	567	↓	北區	2	100%
國立台灣體育學院	1727	3	公立大學學院	小型	576	↓	中區	2	67%
國立台北護理學院	1046	3	公立科大技院	小型	349	↓	北區	3	100%
國立台北師範學院	2926	8	公立大學學院	小型	366	↓	北區	6	75%
國立新竹師範學院	2184	7	公立大學學院	小型	312	↓	北區	7	100%
國立台中師範學院	2556	9	公立大學學院	小型	284	↓	中區	0	0%
國立屏東師範學院	2649	7	公立大學學院	小型	378	↓	南區	6	86%
國立花蓮師範學院	2289	6	公立大學學院	小型	382	↓	北區	5	83%
國立屏東商業技術學院	1670	4	公立科大技院	小型	418	↓	南區	4	100%
國立台中技術學院	2684	17	公立科大技院	小型	158	↓	中區	10	59%
國立勤益技術學院	2342	7	公立科大技院	小型	335	↓	中區	4	57%
國立高雄餐旅學院	2827	6	公立科大技院	小型	471	↓	南區	2	33%
國立澎湖技術學院	1219	5	公立科大技院	小型	244	↓	南區	5	100%
國立台北商業技術學院	3488	8	公立科大技院	小型	436	↓	北區	7	88%
國立金門技術學院	752	2	公立科大技院	小型	376	↓	南區	2	100%
開南管理學院	3417	3	私立大學學院	小型	1139	↑	北區	0	0%
致遠管理學院	5926	4	私立大學學院	中型	1482	↑	南區	1	25%
立德管理學院	5068	10	私立大學學院	中型	507	↓	南區	8	80%
興國管理學院	3563	7	私立大學學院	小型	509	↓	南區	5	71%
大華技術學院	5631	3	私立科大技院	中型	1877	↑	北區	2	67%
台南女子技術學院	8209	10	私立科大技院	大型	821	↑	南區	1	10%
中台醫護技術學院	7369	4	私立科大技院	中型	1842	↑	中區	2	50%
高苑技術學院	6713	4	私立科大技院	中型	1678	↑	南區	3	75%
景文技術學院	6521	4	私立科大技院	中型	1630	↑	北區	2	50%
中華技術學院	4016	10	私立科大技院	中型	402	↓	北區	9	90%

表 3-4-1 大學院校生活輔導組成員人數各校資料暨學校樣本分析表 (續)

學校名稱	日間部學生人數	生活輔導組成員人數	學校性質	學校規模	學校生職比	學校地區	有效問卷	百分比
嶺東技術學院	7524	6	私立科大技院	中型	1254↑	中區	6	100%
文藻外語學院	3977	6	私立科大技院	小型	663↓	南區	3	50%
大漢技術學院	3519	5	私立科大技院	小型	704↓	北區	3	60%
慈濟技術學院	2207	11	私立科大技院	小型	201↓	北區	5	45%
聖約翰技術學院	5279	4	私立科大技院	中型	1320↑	北區	4	100%
遠東技術學院	5628	4	私立科大技院	中型	1407↑	南區	4	100%
永達技術學院	5078	7	私立科大技院	中型	725↓	南區	6	86%
大仁技術學院	7368	9	私立科大技院	中型	813↓	南區	9	100%
元培科學技術學院	5056	4	私立科大技院	中型	1264↑	北區	3	75%
中華醫事學院	6980	8	私立科大技院	中型	873↑	南區	8	100%
和春技術學院	6297	7	私立科大技院	中型	900↑	南區	6	86%
育達商業技術學院	6739	4	私立科大技院	中型	1685↑	中區	4	100%
德明技術學院	4487	5	私立科大技院	中型	897↑	北區	5	100%
中國技術學院	7141	4	私立科大技院	中型	1785↑	北區	3	75%
北台科學技術學院	6967	9	私立科大技院	中型	774↓	北區	8	89%
致理技術學院	4826	5	私立科大技院	中型	965↑	北區	0	0%
醒吾技術學院	4319	4	私立科大技院	中型	1080↑	北區	3	75%
亞東技術學院	3465	2	私立科大技院	小型	1733↑	北區	2	100%
東南技術學院	3781	5	私立科大技院	小型	756↓	北區	0	0%
南亞技術學院	3702	7	私立科大技院	小型	529↓	北區	5	71%
僑光技術學院	6157	13	私立科大技院	中型	474↓	中區	10	77%
中州技術學院	3653	9	私立科大技院	小型	406↓	中區	6	67%
環球技術學院	5166	7	私立科大技院	中型	738↓	中區	5	71%
吳鳳技術學院	5343	6	私立科大技院	中型	891↑	南區	5	83%
美和技術學院	3712	7	私立科大技院	小型	530↓	南區	7	100%
修平技術學院	4563	4	私立科大技院	中型	1141↑	中區	0	0%
佛光人文社會學院	282	3	私立大學學院	小型	94↓	北區	2	67%
稻江科技暨管理學院	2525	2	私立大學學院	小型	1263↑	南區	2	100%
明道管理學院	2161	6	私立大學學院	小型	360↓	中區	6	100%
台中健康暨管理學院	3367	4	私立大學學院	小型	842↑	中區	4	100%
德霖技術學院	5183	9	私立科大技院	中型	576↓	北區	0	0%
南開技術學院	5115	9	私立科大技院	中型	568↓	中區	6	67%
南榮技術學院	4323	10	私立科大技院	中型	432↓	南區	6	60%

表 3-4-1 大學院校生活輔導組成員人數各校資料暨學校樣本分析表 (續)

學校名稱	日間部學生人數	生活輔導組成員人數	學校性質	學校規模	學校生職比	學校地區	有效問卷	百分比
蘭陽技術學院	6110	5	私立科大技院	中型	1222↑	北區	2	40%
黎明技術學院	3604	4	私立科大技院	小型	901↑	北區	1	25%
東方技術學院	4104	4	私立科大技院	中型	1026↑	南區	4	100%
經國管理暨健康學院	2503	3	私立科大技院	小型	834↑	北區	2	67%
長庚技術學院	6451	5	私立科大技院	中型	1290↑	北區	3	60%
崇右技術學院	3404	6	私立科大技院	小型	567↓	北區	6	100%
大同技術學院	2325	5	私立科大技院	小型	465↓	南區	5	100%
親民技術學院	3865	8	私立科大技院	小型	483↓	中區	0	0%
高鳳技術學院	591	2	私立科大技院	小型	296↓	南區	2	100%
華夏技術學院	3809	4	私立科大技院	小型	952↑	北區	0	0%
台北市立師範學院	2311	8	公立大學學院	小型	289↓	北區	7	88%
台北市立體育學院	1311	3	公立大學學院	小型	437↓	北區	0	0%
合計：大學院校 145 所。								
備註：↑表示學校生職比高於全國平均生職比 (814:1) ；								
↓表示學校生職比低於全國平均生職比 (814:1) 。								

資料來源：整理自教育部 (2002: 139-142) ；94 年 3 月各大學院校生活輔導組網頁資訊；
教育部統計處 (2005)

http://www.edu.tw/EDU_WEB/EDU_MGT/STATISTICS/EDU7220001/service/sts4-1a.htm?UNITID=139&CATEGORYID=260&FILEID=119480。

三、受試樣本分配情形

本研究於94年4月起進行施測工作，由研究者將施測協助聯繫函（如附錄二）與量表郵寄至各施測學校。總計施測145所學校，總人數1026人，問卷回收合計回收771份，回收率達75.1%；經整理並剔除無效問卷（包含總遺漏值達3題以上與均圈選同一或規律選項者，合計共84份），有效問卷為687份，回收有效率達89.1%。在有效問卷各校回收情形，回收率達76%以上的學校有77所，其中回收率達100%的學校有49所；回收率達51%-75%的學校有29所，回收率達26%-50%的學校有13所，回收率達25%以下的學校有26所，其中回收率0%的學校有21所。

而在21所回收率0%的學校中，若以學校性質區分，公立大學院校7所（佔公立大學院校的20.0%）、私立大學院校7所（佔私立大學院校的11.4%）、公立科技大學與技術學院2所（佔公立科技大學與技術學院的12.5%）、公立科技大學與技術學院8所（佔公立科技大學與技術學院的13.6%），以公立大學院校的比例最高；若以學校地區區分，北部地區學校9所（佔北部地區學校的13.2%）、中部地區學校9所（佔中部地區學校的29.0%）、南部地區學校3所（佔南部地區學校的6.5%），以中部地區學校的比例最高。

有關總遺漏值小於3題者，在工作價值觀與工作投入量表中，共計51題，因屬態度量表，參考邱皓政（2003）之建議，均以中間估計法補入中間值（3.普通）為補救措施；而個人基本資料共計有54個遺漏題，則不列入分析數據，惟第11題對工作環境之整體評價屬態度選項（遺漏4題），另以中間估計法處理。有關大學院校生活輔導組成員樣本人數分配情形，如表3-4-2所示。

表3-4-2 大學院校生活輔導組成員樣本人數分配情形統計表

背景變項		類別	樣本人數	百分比
個人 背景 因素	性別	男生	361	52.5%
		女生	326	47.5%
		遺漏值	0	0%
	服務年資	5年以下	291	42.4%
		6-10年	176	25.6%
		11-15年	81	11.8%
		16-20年	80	11.6%
		21年以上	56	8.2%
		遺漏值	3	.4%
	教育程度	高中職	26	3.8%
		專科學校	111	16.2%
		大學/學院（含軍校）	382	55.6%
		研究所以上（含軍中指參學歷）	165	24.0%
		遺漏值	3	.4%
	擔任職務	組長（教師兼任）	6	.9%
		組長（教官兼任）	110	16.0%
		組長（兼行政專任）	3	.4%
		組員	567	82.5%
		遺漏值	1	.1%

表3-4-2 大學院校生活輔導組成員樣本人數分配情形 (續)

背景變項		類別	樣本人數	百分比
個人 背景 因素	身份類別	文職 (一般行政人員)	306	44.5%
		文職 (由軍職轉任)	26	3.8%
		現任軍職	347	50.5%
		遺漏值	8	1.2%
	婚姻狀況	未婚	149	21.7%
		已婚	515	75.0%
		其他	11	1.6%
		遺漏值	12	1.7%
	主要承辦業務	學生生活輔導	261	38.0%
		相關教育推展	81	11.8%
		安全秩序維護	119	17.3%
		相關行政作業	222	32.5%
		遺漏值	4	.6%
	在職進修狀況	已完成某階段進修	156	22.7%
		正進修中	127	18.5%
		尚未進修	381	55.5%
遺漏值		23	3.3%	
學校 背景 因素	學校性質	公立大學與學院	184	26.8%
		私立大學與學院	168	24.5%
		公立科技大學與技術學院	79	11.5%
		私立科技大學與技術學院	256	37.3%
	學校規模	大型	179	26.1%
		中型	290	42.2%
		小型	218	31.7%
	學校生職比	平均值以上	260	37.8%
		平均值以下	427	62.2%
	學校地區	北部	334	48.6%
		中部	122	17.8%
		南部	231	33.6%
	工作環境整體評價	非常不好	16	2.3%
		不好	26	3.8%
		普通	189	27.5%
良好		360	52.4%	
非常好		96	14.0%	

第五節 研究工具

本研究以問卷作為測量工具，問卷內容包含三大部份：第一部份為工作價值觀量表，第二部份為工作投入量表，第三部份為個人基本資料。

一、工作價值觀量表

(一) 量表來源

本研究所採用的工作價值觀量表係行政院青年輔導委員會（1996）委託吳鐵雄等人以大專生與大專畢業在職人員的工作價值觀為基礎，參酌國內外有關工作價值觀理論與工具的架構，並彙整學者專家意見所編製的本土「工作價值觀量表」。本量表目前授權由中國行為科學社印行，研究者經由合法程序申請購置取得授權使用，量表使用申請書與購買證明如附錄三。

(二) 量表內容

本量表包括兩領域七個分量表，即分成「目的性價值」與「工具性價值」兩領域，其中「目的性價值」再分成三個分量表：1.「自我成長取向」題目1至7題；2.「自我實現取向」題目8至14題；3.「尊嚴取向」題目15至21題。而「工具性價值」再分成四個分量表：1.「社會互動取向」題目26至32題；2.「組織安全與經濟取向」題目33至39題；3.「安定與免於焦慮的取向」題目40至46題；「休閒健康與交通取向」題目22至25及47至49題，七分量表均為各七題；全量表共49題。

(三) 量表計分方式

本量表以 Likert 五點尺度計分方法，從「非常重要」、「重要」、「普通」、「不重要」到「非常不重要」，分別以五分、四分、三分、二分、一分計分。均採正向計分，得分愈高，表示對工作價值肯定與重視的程度愈佳；反之，對工作價值肯定與重視的程度愈差。

(四) 信度與效度

本量表施測對象為大專畢業生及大專畢業在職人員。其重測信度係數平均值介於0.76和0.81之間，內部一致信度係數均在0.8以上；本量表係參考國內外有關工作價值觀理論與工具形成兩種量表架構初稿，經學者專家審核擇其一，調查樣本後修改，再經由六位專家審查，並由兩千位以上的樣本測試後才完成正式量表，因此本量表具有一定的內容效度。大專畢業生及大專畢業在職人員在本量表的同時效度，均以陳英豪等學者(1988)修訂Super(1970)的「工作價值觀量表」為效標進行考驗，建構效度均以性別差異、年齡差異、服務年資差異、內在相關和驗證性因素分析來深入考驗，結果顯示本量表的同時、建構效度均佳。梁凱旋(2000)對企業員工的研究，其各分量表之Cronbach α 值介於0.81至0.92之間。李奇憲(2003)對國軍福利品供應站員工的研究，其Cronbach α 值為0.95，由此可知，本量表的信度頗佳。

二、工作投入量表

(一) 量表來源

本研究所採用之工作投入量表原係Lodahl & Kejner (1965)發展之20題工作投入量表，經國內呂勝瑛、陳正沛(1983)合譯發展而成中文量表。本量表於94年3月3日函請呂勝瑛教授同意授權使用，授權同意書如附錄四。

(二) 量表內容

本量表包括三個分量表：1.工作比重取向：題目2、3、5、6、7、11、12、15，計八題。2.工作認同取向：題目1、4、10、13、16、18、19，計七題。3.工作成就取向：題目8、9、14、17、20，計五題；全量表共20題。

(三) 量表計分方式

本量表以Likert 五點尺度計分方法，從「非常同意」、「同意」、

「沒意見」、「不同意」到「非常不同意」，分別以五分、四分、三分、二分、一分計分。反向題則以反向計分。二十題量表題目中，以工作投入取向七題採反向計分（即題目10、13、14、16、17、18、19），其餘題目均採正向計分，所得總分越高，表示對目前工作投入越高，反之則對目前工作投入越低。

（四）信度與效度

Lodahl & Kejner (1965) 用此量表以137 位護士、70 位工程師及46 位學生作為受測對象，所測得之折半信度分別為0.72、0.80 及0.89。Goodman et al. (1969) 以多元特質—多元方法 (multitrait-multimethod) 驗證創造能力特質的歸集效度和判別效度 (convergent and discriminant validity) 時以本量表為控制特質 (control trait)，發現本量表同時具有歸集效度和判別效度 (引自莊惠敏，2002)。Lodahl & Kejner (1965) 以護士、工程師及學生三組驗證本量表之判別效度時，發現三組工作投入平均分數有顯著差異存在 (引自陳正沛，1983)。Seal (1978) 曾經對該量表進行研究，認為該量表是研究工作投入此一概念之最佳量表，後經多位研究者不斷採用，內容爭議較少 (引自陳正沛，1983)。呂勝瑛與陳正沛 (1983) 合譯成中文後，以29 位煉油廠員工，31 位製衣工人，合計60 名員工進行預試，得量表之信度Cronbach α 值為0.813；洪英正 (1987) 對企業員工的研究其Cronbach α 值為0.83；林豐哲 (1992) 對企業員工的研究其Cronbach α 值為0.86。黃緯莉 (1993) 對醫院員工的研究其Cronbach α 值為0.81；莊惠敏 (2002) 對護理人員的研究其Cronbach α 值為0.604；李奇憲 (2003) 對國軍福利品供應站員工的研究其Cronbach α 值為0.82；可見本量表的信度頗佳。

三、個人基本資料

個人基本資料包含個人背景因素與學校背景因素二項，茲分述如下：

（一）個人背景因素

- 1.性別：指男性或女性。
- 2.服務年資：依個人服務生活輔導組的年資，分為5年以下、6-10年、11-15年、16-20年、或21年以上等五部分。
- 3.教育程度：分為高中職、專科學校、大學/學院（含軍校）、或研究所以上（含軍中指參學歷）等四部分。
- 4.擔任職位：依個人目前擔任之職位，分為組長（教師兼任）、組長（教官兼任）、組長（行政人員專任）、或組員等四部分。
- 5.身份類別：分為文職（一般行政人員）、文職（由軍職轉任）、或現任軍職等三部分。
- 6.婚姻狀況：分為未婚、已婚、或其他等三部分。
- 7.主要承辦業務：依據94年3月各大學院校生活輔導組網頁之業務職掌項目，並請教相關業務主管及研究者之實務經驗，將生活輔導組所負責的工作彙整歸納，分為學生生活輔導類別（包括宿舍輔導、租賃生輔導、特殊學生輔導、工讀生輔導、僑生或外籍生輔導、擔任導師或社團指導老師等業務）、相關教育推展類別（包括春暉專案教育、服務勞動教育、學生幹部研習教育、生活規範教育、法治教育、教孝月教育等業務）、安全秩序維護類別（包括校園安全、交通安全、飲食衛生安全督導、防火防災演練、重大慶典集會等業務）、或行政作業相關類別（包括學生獎懲、學生申訴、導師業務、缺曠及請假、兵役、就學貸款、獎助學金、平安保險、學雜費減免、學生手冊、失物招領、車票月票等業務）四部分。
- 8.在職進修狀況：依據生活輔導組成員是否利用課餘進修有關教育、輔導領域的博碩士學位或學分班狀況，分為已完成某階段進修、正進修中、或尚未進修等三部分。

（二）學校背景因素

- 1.學校性質：分為公立大學與獨立學院、私立大學與獨立學院、公立科技大學與技術學院、或私立科技大學與技術學院等四部分。
- 2.學校規模：依據教育部統計處（2005）公布之各校93學年度日間部學

生總人數資料，分為大型學校（8001人以上）、中型學校（4001-8000人）、或小型學校（4000人以下）等三部分。

3. 學校生職比：以各校日間部學生總人數除以該校生活輔導組成員總人數定義學校生職比，其中各校日間部學生總人數依據教育部統計處（2005）公布之各校93學年度日間部學生總人數資料，而各校生活輔導組成員總人數依據教育部（2002）全國大專校院學生事務（訓導）工作調查分析報告結果，並佐以各校94年3月生活輔導組網頁資訊，計算出814:1之比率，因此，分為平均值（814:1）以上、或平均值（814:1）以下等二部分。
4. 學校地區：分為北部地區（包含基隆、台北、桃園、新竹、宜蘭、花蓮等縣市）、中部地區（包含苗栗、台中、彰化、南投、雲林等縣市）、或南部地區（包含嘉義、台南、高雄、屏東、台東、澎湖、金門等縣市）等三部分。
5. 對目前生活輔導組工作環境之整體評價：指生活輔導組成員對目前工作環境的整體評價，有鑑於在實際情境中，影響生活輔導組成員工作投入的變項有許多，且變項間的關係也相當複雜，例如有關工作滿足感或組織氣氛等變項，本研究將逕以綜合整體工作環境評價的概念，由成員主觀評定，區分為非常不好、不好、普通、良好、非常好等五個部分。

第六節 資料處理

本研究問卷回收後，研究者將有效問卷加以編號，並將問卷填答資料輸入電腦，再以SPSS/PC10.0 版統計套裝軟體進行統計分析。本研究的填答計分方式，均採五點量表方式，問卷的每一題都有五個選項，分別從「非常重要」到「非常不重要」，或「非常同意」到「非常不同意」，選項依序以分數5、4、3、2、1 表示，反項題則以1、2、3、4、5方式計分。受試者依自己的實際感受，圈選一個適當選項。分數愈高，表示符合程度愈高，反之則愈低。茲就各個研究假設與採用之統計方法說明：

一、次數分配、百分比、平均數及標準差

以次數分配、百分比、平均數及標準差分析受試者各項基本資料以及工作價值觀與工作投入的調查結果。

二、差異檢定

- (一) t考驗 (t-test)：以t考驗檢定背景變項中之性別、學校生職比在工作價值觀與工作投入的差異情形。
- (二) 單因子變異數分析 (One-way ANOVA)：分析背景變項中之不同服務年資、教育程度、擔任職務、身份類別、婚姻狀況、主要承辦業務、在職進修狀況、學校性質、學校規模、學校地區、工作環境整體評價在工作價值觀與工作投入的差異情形。若達到.05顯著水準，則進一步以薛費法 (Scheffe method) 進行事後比較。
- (三) 皮爾遜積差相關 (Pearson correlation)：探討生活輔導組成員之工作價值觀與工作投入的相關程度。
- (四) 逐步多元迴歸分析 (Stepwise multiple regression analysis)：分析生活輔導組成員的背景變項與工作價值觀各層面對工作投入各層面及整體投入是否具有預測作用。