

## 第四章 資料分析與討論

本章主要根據「96 年度高中職社區化現況與相關意見調查問卷」所得的資料，進行統計分析並說明其結果。全章共分十節，第一節為研究樣本描述、第二節為台北市高中職教師對高中職社區化滿意度之現況分析、第三節為台北市高中職二年級學生對高中職社區化滿意度之現況分析、第四節為台北市高中職二年級學生家長對高中職社區化滿意度之現況分析、第五節為不同組織背景變項之台北市高中職教師對社區化實施現況滿意度差異性分析、第六節為不同個人背景變項之台北市高中職教師對社區化實施現況滿意度差異性分析、第七節為不同組織背景變項之台北市高中職二年級學生對社區化實施現況滿意度差異性分析、第八節為不同個人背景變項之台北市高中職二年級學生對社區化實施現況滿意度差異性分析、第九節為不同組織背景變項之台北市高中職二年級學生家長對社區化實施現況滿意度差異性分析、第十節為不同組織背景變項之台北市高中職二年級學生家長對社區化實施現況滿意度差異性分析。

### 第一節 研究樣本描述

高中職教師樣本基本資料變項分為「學校屬性：公立高中、公立高職、私立高中以及私立高職等 4 分類」、「適性學習社區：北市北區、北市東區、北市南區 3 分類」、「性別：男與女 2 分類」、「職務：校長，主任、組長、科主任、導師以及專任教師等 6 分類」、「教授科目：一般科目、工業類、商業類、農業類、家政類、海事水產類、藝術類等 7 分類」、「教育程度：研究所、大學以及專科等 3 分類」、「年資：0 至 5 年、6 至 10 年、11 至 15 年、16 至 20 年、21 至 25 年以及 26 年以上等 6 分類」、「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區：是或否 2 分類」、「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料：是或否 2 分類」。

」以及「是否曾參與高中職社區化相關活動：是或否 2 分類」等特性。

高中職二年級學生樣本基本資料變項分為「學校屬性：公立高中、公立高職、私立高中以及私立高職等 4 分類」、「適性學習社區：北市北區、北市東區、北市南區 3 分類」、「性別：男與女 2 分類」、「就讀類科：高中部、高職部、綜高學術學程、綜高專門學程等 4 分類」、「入學管道：申請入學、甄選入學以及登記分發等 3 分類」以及「上學時間：15 分鐘以內、16 至 30 分鐘、31 至 45 分鐘以及 46 分鐘以上等 4 分類」、「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區：是或否 2 分類」、「是否知道就讀社區有高中職社區化網頁：是或否 2 分類」以及「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料：是或否 2 分類」等特性。

高中職二年級學生家長樣本基本資料變項分為「學校屬性：公立高中、公立高職、私立高中以及私立高職等 4 分類」、「適性學習社區：北市北區、北市東區、北市南區 3 分類」、「性別：男與女 2 分類」、「教育程度：研究所、大學、專科、高中職、國中與小學等 6 分類」、以及「年齡：31 至 40 歲、41 至 50 歲、51 至 60 歲以及 61 歲以上等 4 分類」、「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區：是或否 2 分類」、「是否知道孩子就讀社區有高中職社區化網頁：是或否 2 分類」以及「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料：是或否 2 分類」等特性。

#### 壹、教師樣本背景資料之分佈情形

本研究以次數分配與百分比來說明教師樣本之背景分佈情形，如表 4-1-1 所示。

一、本研究樣本之學校屬性分佈：公立高中計 56 位 (14.8%)；公立高職計 84 位 (22.2%)；私立高中計 163 位 (43.1%)；私立高職計 75 位 (19.8%)。

二、本研究樣本之適性學習社區別分佈：北市北區計 115 位 (30.4%)；

- 北市東區計 136 位 (36.0%)，北市南區計 127 位 (33.6%)。
- 三、本研究樣本之性別分佈：男性計 197 位 (52.1%)；女性計 181 位 (47.9%)。
- 四、本研究樣本之職務分佈：校長計 3 位 (0.8%)；主任計 36 位 (9.5%)；組長計 54 位 (14.3%)；科主任計 29 位 (7.7%)；導師計 182 位 (48.1%)；專任教師計 74 位 (19.6%)。
- 五、本研究樣本之教授科目分佈：一般科目計 233 位 (62.1%)；工業類計 74 位 (19.7%)；商業類計 51 位 (13.6%)；農業類計 2 位 (0.5%)；家政類計 9 位 (2.4%)；藝術類計 6 位 (1.6%)。
- 六、本研究樣本之教育程度分佈：專科 (含以下) 計 2 位 (0.5%)；大學計 136 位 (36.0%)；碩士 (含 40 學分班) 計 236 位 (62.4%)；博士計 4 位 (1.1%)。
- 七、本研究樣本之服務年資分佈：0-5 年計 128 位 (34.1%)；6 至 10 年計 69 位 (18.4%)；11 至 15 年計 53 位 (14.1%)；16 至 20 年計 49 位 (13.1%)；21 至 25 年計 30 位 (8.0%)；26 年以上計 46 位 (12.3%)。
- 八、本研究樣本之「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」分佈：「是」計 352 位 (93.1%)；「否」計 26 位 (6.9%)。
- 九、本研究樣本之「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」分佈：「是」計 321 位 (84.9%)；「否」計 57 位 (15.1%)。
- 十、本研究樣本之「是否曾參與高中職社區化相關活動」分佈：「是」計 262 位 (69.3%)；「否」計 115 位 (30.7%)。

表4-1-1 教師樣本背景變項基本資料分析一覽表

項目別	人數 (N=378)	高中職教師		備註	
		百分比 (%)	累積百分比 (%)		
學校屬性	公立高中	56	14.8	14.8	
	公立高職	84	22.2	37.0	
	私立高中	163	43.1	80.2	
	私立高職	75	19.8	100.0	
適性學習社區	北市北區	115	30.4	30.4	
	北市東區	136	36.0	66.4	
	北市南區	127	33.6	100.0	
性 別	男	197	52.1	52.1	
	女	181	47.9	100.0	
職 務	校長	3	0.8	0.8	
	主任	36	9.5	10.3	
	組長	54	14.3	24.6	
	科主任	29	7.7	32.3	
	導師	182	48.1	80.4	
	專任教師	74	19.6	100.0	
教授科目	一般科目	233	62.1	62.1	
	工業類	74	19.7	81.9	
	商業類	51	13.6	95.5	
	農業類	2	0.5	96.0	遺漏值：3
	家政類	9	2.4	98.4	
	海事水產類	0	0	0.0	
	藝術類	6	1.6	100.0	
教育程度	專科(含以下)	2	0.5	0.5	
	大學	136	36.0	36.5	
	碩士(含 40 學分 班)	236	62.4	98.9	
	博士	4	1.1	100.0	

表4-1-1 教師樣本背景變項基本資料分析一覽表（續）

項目別	高中職教師			備註
	人數 (N=378)	百分比 (%)	累積百分比 (%)	
年資	0至5年	128	34.1	遺漏值：3
	6至10年	69	18.4	
	11至15年	53	14.1	
	16至20年	49	13.1	
	21至25年	30	8.0	
	26年以上	46	12.3	
是否知道分成不同適性學習社區	是	352	93.1	
	否	26	6.9	
是否曾閱讀宣導資料	是	321	84.9	
	否	57	15.1	
是否曾參與相關活動	是	262	69.3	遺漏值：1
	否	115	30.7	

## 貳、教師背景變項的調整

本研究樣本背景變項基本資料若次數分配少於30者，研究者將予進行併組。其中「是否知道分成不同適性學習社區」部分，因有特殊分析之意義，故不予併組刪除。併組後之樣本樣本背景變項基本資料分佈如下表4-1-2：

表 4-1-2 併組後教師樣本背景變項基本資料分析一覽表

項目別	高中職教師			備註
	人數 (N=394)	百分比 (%)	累積百分比 (%)	
學校屬性	公立高中	56	14.8	14.8
	公立高職	84	22.2	37.0
	私立高中	163	43.1	80.2
	私立高職	75	19.8	100.0
適性學習社區	北市北區	115	30.4	30.4
	北市東區	136	36.0	66.4
	北市南區	127	33.6	100.0
性別	男	197	52.1	52.1
	女	181	47.9	100.0
職務	主任級以上	39	10.3	10.3
	組長	54	14.3	24.6
	科主任	30	7.9	32.5
	導師	182	48.1	80.7
	專任教師	73	19.3	100.0
教授科目	一般科目	233	62.1	62.1
	職業類科	142	37.9	100.0
教育程度	大學(含以下)	138	36.5	36.5
	研究所(含40學分班)	240	63.5	100.0
年資	0至5年	128	34.1	34.1
	6至10年	69	18.4	52.5
	11至15年	53	14.1	66.7
	16至20年	49	13.1	79.7
	21至25年	30	8.0	87.7
	26年以上	46	12.3	100.0
是否知道分成不同適性學習社區	是	352	93.1	93.1
	否	26	6.9	100.0
是否曾閱讀宣導資料	是	321	84.9	84.9
	否	57	15.1	100.0
是否曾參與相關活動	是	262	69.3	69.3
	否	115	30.7	100.0

- 一、本研究將職務「校長」與「主任」兩組合併為「主任級以上」組。併組後之職務分佈為：主任級以上計 39 位 (10.3%)；組長計 54 位 (14.3%)；科主任計 30 位 (7.9%)；導師計 182 位 (48.1%)；專任教師計 73 位 (19.3%)。
- 二、本研究將教授科目「工業類」、「商業類」、「農業類」、「家政類」、「海事水產類」及「藝術類」六組合併為「職業類科」組。併組後之教授科目分佈為：一般科目計 233 位 (62.1%)；職業類科計 142 位 (37.9%)。
- 三、本研究將教育程度「專科(含以下)」及「大學」兩組合併為「大學(含以下)」組；將「碩士(含 40 學分班)」及「博士」兩組合併為「研究所(含 40 學分班)」組。併組後之教育程度分佈為：大學(含以下)計 138 位 (36.5%)；研究所計(含 40 學分班)240 位 (63.5%)。

#### 參、學生樣本背景資料之分佈情形

本研究以次數分配與百分比來說明二年級學生樣本之背景分佈情形，如表 4-1-3 所示。

- 一、本研究樣本之學校屬性分佈：公立高中計 84 位 (14.4%)；公立高職計 124 位 (21.3%)；私立高中計 258 位 (44.3%)；私立高職計 116 位 (19.9%)。
- 二、本研究樣本之適性學習社區別分佈：北市北區計 166 位 (28.5%)；北市東區計 214 位 (36.8%)，北市南區計 202 位 (34.7%)。
- 三、本研究樣本之性別分佈：男性計 396 位 (68.0%)；女性計 186 位 (32.0%)。
- 四、本研究樣本之就讀類科分佈：高中部計 254 位 (43.8%)；高職部計 214 位 (36.9%)；綜高學術學程計 35 位 (6.0%)；綜高專門學程計 77 位 (13.3%)。

- 五、本研究樣本之入學管道分佈：申請入學(含直升、自學方案)計 118 位 (20.6%)；甄選入學計 23 位 (4.0%)；登記分發計 432 位 (75.4%)。
- 六、本研究樣本之上學時間分佈：15 分鐘以內計 106 位 (18.3%)；16 至 30 分鐘計 184 位 (31.7%)；31 至 45 分鐘計 118 位 (20.3%)；46 分鐘以上計 172 位 (29.7%)。
- 七、本研究樣本之「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」分佈：「是」計 296 位 (51.0%)；「否」計 284 位 (49.0%)。
- 八、本研究樣本之「是否知道就讀社區有高中職社區化網頁」分佈：「是」計 176 位 (30.2%)；「否」計 406 位 (69.8%)。
- 九、本研究樣本之「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」分佈：「是」計 146 位 (25.1%)；「否」計 436 位 (74.9%)。

表4-1-3 學生樣本背景變項基本資料分析一覽表

項目別	人數 (N=582)	高中職學生		備註
		百分比 (%)	累積百分比 (%)	
學校屬性	公立高中	84	14.4	14.4
	公立高職	124	21.3	35.7
	私立高中	258	44.3	80.1
	私立高職	116	19.9	100.0
適性學習社區	北市北區	166	28.5	28.5
	北市東區	214	36.8	65.3
	北市南區	202	34.7	100.0
性別	男	396	68.0	68.0
	女	186	32.0	100.0



表4-1-3 學生樣本背景變項基本資料分析一覽表（續）

項目別	人數 (N=582)	高中職學生		備註
		百分比 (%)	累積百分比 (%)	
就讀類科	高中部	254	43.8	遺漏值:2
	高職部	214	36.9	
	綜高學術學程	35	6.0	
	綜高專門學程	77	13.3	
入學管道	申請入學 (含直升、自學方案)	118	20.6	遺漏值:9
	甄選入學	23	4.0	
	登記分發	432	75.4	
上學時間	15 分鐘以內	106	18.3	遺漏值:2
	16 至 30 分鐘	184	31.7	
	31 至 45 分鐘	118	20.3	
	46 分鐘以上	172	29.7	
是否知道分成不 同適性學習社區	是	296	51.0	遺漏值:2
	否	284	49.0	
是否知道就讀社 區有社區化網頁	是	176	30.2	
	否	406	69.8	
是否曾閱讀宣導 資料	是	146	25.1	
	否	436	74.9	

## 肆、學生背景變項的調整

本研究樣本背景變項基本資料若次數分配少於 30 者，將予進行併組。分析後將入學管道「申請入學(含直升、自學方案)」與「甄選入學」兩組合併為「非登記分發」組。併組後之入學管道分佈為：登記分發計 432 位 (75.4%)；非登記分發計 141 位 (24.6%)。併組後之樣本樣本背景變項基本資料分佈如下表 4-1-4：

表4-1-4 併組後學生樣本背景變項基本資料分析一覽表

項目別	高中職學生			備註	
	人數 (N=582)	百分比 (%)	累積百分比 (%)		
學校屬性	公立高中	84	14.4	14.4	
	公立高職	124	21.3	35.7	
	私立高中	258	44.3	80.1	
	私立高職	116	19.9	100.0	
適性學習社區	北市北區	166	28.5	28.5	
	北市東區	214	36.8	65.3	
	北市南區	202	34.7	100.0	
性別	男	396	68.0	68.0	
	女	186	32.0	100.0	
就讀類科	高中部	254	43.8	43.8	
	高職部	214	36.9	100.0	
	綜高學術學程	35	6.0	49.8	遺漏值：2
	綜高專門學程	77	13.3	63.1	
入學管道	登記分發	432	75.4	75.4	
	非登記分發	141	24.6	100.0	遺漏值：9
上學時間	15 分鐘以內	106	18.3	18.3	
	16 至 30 分鐘	184	31.7	50.0	
	31 至 45 分鐘	118	20.3	70.3	遺漏值：2
	46 分鐘以上	172	29.7	100.0	
是否知道分成不同適性學習社區	是	296	51.0	51.0	
	否	284	49.0	100.0	
是否知道就讀社區有社區化網頁	是	176	30.2	30.2	
	否	406	69.8	100.0	
是否曾閱讀宣導資料	是	146	25.1	25.1	
	否	436	74.9	100.0	

#### 伍、學生家長樣本背景資料之分佈情形

本研究以次數分配與百分比來說明二年級學生家長樣本之背景分佈情形，如表 4-1-5 所示。

一、本研究樣本之學校屬性分佈：公立高中計 80 位 (14.2%)；公立高職計 116 位 (20.6%)；私立高中計 253 位 (44.9%)；私立高職計 114 位 (20.2%)。

二、本研究樣本之適性學習社區別分佈：北市北區計 159 位 (28.2%)；北市東區計 214 位 (38.0%)，北市南區計 190 位 (33.7%)。

三、本研究樣本之性別分佈：男性計 265 位 (47.1%)；女性計 298 位 (52.9%)。

四、本研究樣本之教育程度分佈：研究所計 41 位 (7.38%)；大學計 93 位 (16.6%)；專科計 240 位 (42.8%)；高中職計 92 位 (16.4%)；國(初)中計 79 位 (14.1%)；小學(含以下)計 16 位 (2.9%)。

五、本研究樣本之年齡分佈：31 至 40 歲計 60 位 (10.9%)；41 至 50 歲計 398 位 (72.2%)；51 至 60 歲計 90 位 (16.3%)；61 歲以上計 3 位 (0.5%)。

六、本研究樣本之「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」分佈：「是」計 382 位 (68.0%)；「否」計 180 位 (32.0%)。

七、本研究樣本之「是否知道孩子就讀社區有高中職社區化網頁」分佈：「是」計 213 位 (37.9%)；「否」計 349 位 (62.1%)。

八、本研究樣本之「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」分佈：「是」計 204 位 (36.2%)；「否」計 359 位 (63.8%)。

表4-1-5 學生家長樣本背景變項基本資料分析一覽表

項目別	高中職學生家長			備註
	人數 (N=563)	百分比 (%)	累積百分比 (%)	
學校屬性	公立高中	80	14.2	14.2
	公立高職	116	20.6	34.8
	私立高中	253	44.9	79.8
	私立高職	114	20.2	100.0
適性學習社區	北市北區	159	28.2	28.2
	北市東區	214	38.0	66.3
	北市南區	190	33.7	100.0
性別	男	265	47.1	47.1
	女	298	52.9	100.0
教育程度	研究所	41	7.3	7.3
	大學	93	16.6	23.9
	專科	240	42.8	66.7
	高中職	92	16.4	83.1
	國(初)中	79	14.1	97.1
	小學(含以下)	16	2.9	100.0
年齡 4 分類	31 至 40 歲	60	10.9	10.9
	41 至 50 歲	398	72.2	83.1
	51 至 60 歲	90	16.3	99.5
	61 歲以上	3	0.5	100.0
是否知道分成不同 適性學習社區	是	382	68.0	68.0
	否	180	32.0	100.0
是否知道孩子就讀 社區有社區化網頁	是	213	37.9	37.9
	否	349	62.1	100.0
是否曾閱讀宣導資 料	是	204	36.2	36.2
	否	359	63.8	100.0

陸、學生家長背景變項的調整

表4-1-6 併組後學生家長樣本背景變項基本資料分析一覽表

項目別	人數 (N=563)	高中職學生家長		備註	
		百分比 (%)	累積百分比 (%)		
學校屬性	公立高中	80	14.2	14.2	
	公立高職	116	20.6	34.8	
	私立高中	253	44.9	79.8	
	私立高職	114	20.2	100.0	
適性學習社區	北市北區	159	28.2	28.2	
	北市東區	214	38.0	66.3	
	北市南區	190	33.7	100.0	
性別	男	265	47.1	47.1	
	女	298	52.9	100.0	
教育程度	研究所	41	7.3	7.3	
	大學	93	16.6	23.9	
	專科	240	42.8	66.7	遺漏值：2
	高中職	92	16.4	83.1	
	國(初)中以下	95	17.0	100.0	
年齡 4 分類	31 至 40 歲	60	10.9	10.9	
	41 至 50 歲	398	72.2	83.1	遺漏值：12
	51 歲以上	93	16.8	100.0	
是否知道分成不同 適性學習社區	是	382	68.0	68.0	
	否	180	32.0	100.0	遺漏值：1
是否知道孩子就讀 社區有社區化網頁	是	213	37.9	37.9	
	否	349	62.1	100.0	遺漏值：1
是否曾閱讀宣導資 料	是	204	36.2	36.2	
	否	359	63.8	100.0	

本研究樣本背景變項基本資料若次數分配少於 30 者，將予進行併組。併組後之樣本樣本背景變項基本資料分佈如上表 4-1-6：

- 一、本研究將教育程度「國(初)中」與「小學(含以下)」兩組合併為「國(初)中以下」組。併組後之教育程度分佈為：研究所計 41 位 (7.38%)；大學計 93 位 (16.6%)；專科計 240 位 (42.8%)；高中職計 92 位 (16.4%)；國(初)中以下計 95 位 (17.0%)。
- 二、本研究將年齡「51 至 60 歲」與「61 歲以上」兩組合併為「51 歲以上」組。併組後之年齡分佈為：31 至 40 歲計 60 位 (10.9%)；41 至 50 歲計 398 位 (72.2%)；51 歲以上計 93 位 (16.8%)。

## 第二節 台北市高中職教師對社區化滿意度之現況分析

本節旨在依據「96 年度高中職社區化現況與相關意見調查問卷」所得資料，探討高中職教師對 96 年度高中職社區化執行成效滿意度之傾向，以回答本研究所擬之待答問題。研究所述之滿意度，係以台北市立中正高中等十八所公私立高中職學校之教師為樣本對象，以調查問卷所得資料依分數之高低來表示。本研究工具之教師卷題數為 19 題，採用李克特(Likert)五點量表方式應答，每題最高分為 5 分，最低分為 1 分。即答「非常不滿意」者給一分，答「不滿意」者給二分，答「尚滿意」者給三分，答「滿意」者給四分，答「非常滿意」者給五分。填表人依實際經驗，選取最符合的答案，分數愈高者表示學習滿意度愈趨正向。

統計分析時，除計算受測者在學習滿意度總體表現及各因素構面分量表之平均數與標準差外，並用單一樣本的 t 考驗(one-sample t-test)，以「3」為期望值來進行 t 考驗，檢驗量表之平均數是否達到顯著水準，以回答本研究所擬之待答問題並加以討論，資料分析結果如表 4-2-1、4-2-2。由表中可以發現：

- 一、高中職社區化執行成效整體滿意度之平均數為 3.24，標準差為 0.59，滿意程度 64.8%，使用單一樣本 t 檢定(以 3.0 為考驗值)來進行分析，結果達顯著水準( $t=7.83$ ， $P<0.001$ )，t 值為正，可知滿意度整體表現高於 3 分的顯著差異，其 t 值是落在平均數的右側，拒絕虛無假設，台北市高中職教師滿意度整體表現偏向正向。
- 二、各構面的平均數介於 3.22 至 3.34 之間，分別為「適性學習社區地理範圍規劃」平均數 3.34，滿意程度 66.8%；「適性學習社區基礎網絡建置」3.32，滿意程度 66.4%；「適性學習社區課程合作機制」3.22，滿意程度 64.4%；「適性學習社區輔導網絡整合」3.23，滿意程度 64.6%；、「綜合意見」3.09，滿意程度 61.8%。
- 三、細究各構面，在「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 10.04， $p=0.000 < 0.05$ ，落在平均數的右側，滿意度高於 3 分的顯著差異；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 8.93， $p=0.000 < 0.05$ ，落在平均數的右側，滿意度高於 3 分的顯著差異；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 6.43， $p=0.000 < 0.05$ ，落在平均數的右側，滿意度高於 3 分的顯著差異；「適性學習社區輔導網絡整合」t 值為 6.44， $p=0.000 < 0.05$ ，落在平均數的右側，滿意度高於 3 分的顯著差異；「綜合意見」t 值為 2.65， $p=0.009 < 0.05$ ，落在平均數的右側，滿意度高於 3 分的顯著差異。可知台北市高中職教師有關「適性學習社區地理範圍規劃」、「適性學習社區基礎網絡建置」、「適性學習社區課程合作機制」及「適性學習社區輔導網絡整合」等四個因素構面均偏向正向。
- 四、各題之滿意度，以第一題「我對本校所歸屬之適性學習社區感到」滿意度最高，平均數為 3.51，滿意程度達 70.2%；第五題「我對高中職社區化的網頁內容感到」滿意度第二高，平均數為 3.40，滿意程度達 68.0%；第十六題「我對高中職社區化推動社區教育資

源均質的成果感到」滿意程度倒數第二，平均數為 3.01，滿意程度僅 60.2%；第十五題「我對高中職社區化方案期能紓緩國中升學壓力感到」滿意程度最低，平均數為 2.91，滿意程度僅 58.2%。

表4-2-1 教師滿意度單一標本t 檢定一覽表（考驗值=3）

	人次	平均數	標準差	t 值
適性學習社區地理範圍規劃	374	3.34	0.65	10.04***
適性學習社區基礎網絡建置	377	3.32	0.69	8.93***
適性學習社區課程合作機制	376	3.22	0.67	6.43***
適性學習社區輔導網絡整合	377	3.23	0.70	6.44***
綜合意見	376	3.09	0.69	2.65 **
整體滿意度	370	3.24	0.59	7.83***

\*\*P < 0.01      \*\*\* P < 0.001

註：教師卷共回收 378 份，人次小於 378，為遺漏值所致

表 4-2-2 台北市高中職教師滿意度一覽表

題 項	滿意度		排 序
	平均數	標準差	
1.我對本校所歸屬之「適性學習社區」感到	3.51	0.77	1
2.我對本社區規劃四類適性學習課程（普通、技職、特殊—資優、特殊—身障）以滿足學生學習需求感到	3.38	0.79	3
3.我對本社區國中畢業生能依性向選讀高中職類科感到	3.26	0.82	10
4.我對本社區推動國中畢業生就近入學高中職的成效感到	3.17	0.84	13
5.我對「高中職社區化」的網頁內容感到	3.40	0.69	2
6.我對「高中職社區化」的活動訊息公告感到	3.31	0.77	5
7.我對「高中職社區化」的政策宣導感到	3.23	0.86	11



表 4-2-2 台北市高中職教師滿意度一覽表（續）

題 項	滿意度		排 序
	平均數	標準差	
8.我對本社區高中職課程區域合作在提升學生學習興趣感到	3.28	0.76	8
9.我對本社區高中職能與國中建立合作關係感到	3.29	0.81	6
10.我對本社區高中職能與大專校院建立合作關係感到	3.05	0.85	17
11.我對本社區推動資源（師資、課程、設備）共享感到	3.27	0.86	9
12.我對本社區高中職共同建置的輔導合作機制感到	3.20	0.77	12
13.我對本社區推動輔導知能研習感到	3.34	0.79	4
14.我對本社區推動高中職與心理諮商輔導機構及社福機構的合作感到	3.16	0.82	14
15.我對「高中職社區化」方案期能紓緩國中升學壓力感到	2.91	0.86	19
16.我對「高中職社區化」推動社區教育資源均質的成果感到	3.01	0.83	18
17.我對「高中職社區化」推動社區就近入學的成果感到	3.11	0.85	16
18.我對社區內高中職提供申請入學之招生名額感到	3.12	0.84	15
19.我對本社區辦理新課程教師研習感到	3.29	0.84	7

### 第三節 台北市高中職二年級學生對社區化滿意度之 現況分析

學生卷題數為 15 題，統計分析時，除計算受測者在學習滿意度總體表現及各因素構面分量表之平均數與標準差外，並用單一樣本的 t 考驗 (one-sample t-test)，以「3」為期望值來進行 t 考驗，檢驗量表之平均數是否達到顯著水準，以回答本研究所擬之待答問題並加以討論，資料分析結果如表 4-3-1、4-3-2。由表中可以發現：

- 一、高中職社區化執行成效整體滿意度之平均數為 2.98，標準差為 0.63，滿意程度 59.6%，使用單一樣本 t 檢定(以 3.0 為考驗值)來進行分析，結果未達顯著水準( $t=-0.87$ ， $P>0.05$ )，t 值為負，落在平均數的左側，無法拒絕虛無假設，可知台北市高中職學生整體滿意度未達滿意程度。
- 二、各構面的平均數介於 2.80 至 3.17 之間，分別為「適性學習社區地理範圍規劃」3.17，滿意程度 63.4%；「適性學習社區基礎網絡建置」2.80，滿意程度 56.0%；「適性學習社區課程合作機制」3.09，滿意程度 61.8%；「綜合意見」2.88，滿意程度 57.6%。
- 三、細究各構面，在「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 6.18， $p=0.000 < 0.05$ ，落在平均數的右側，滿意度高於 3 分的顯著差異；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為-6.34， $p=0.000 < 0.05$ ，落在平均數的左側，滿意度低於 3 分的顯著差異；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 2.65， $p=0.008 < 0.05$ ，落在平均數的右側，滿意度高於 3 分的顯著差異；「綜合意見」t 值為-3.79， $p=0.000 < 0.05$ ，落在平均數的左側，滿意度低於 3 分的顯著差異。
- 四、各題之滿意度，以第三題「我對就讀的類科感到」滿意度最高，平均數為 3.36，滿意程度達 67.2%；第二題「我對本社區規劃四類適性學習課程（普通、技職、特殊—資優、特殊—身障）以滿足我的學習需求感到」滿意度第二高，平均數為 3.22，滿意程度達 64.4%；第五題「我對高中職社區化的活動訊息公告感到」與第六題「我對高中職社區化的政策宣導感到」滿意程度最低，平均數均為 2.79，滿意程度僅 55.8%。

表4-3-1 二年級學生滿意度單一樣本t 檢定一覽表（考驗值=3）

	人次	平均數	標準差	t 值
適性學習社區地理範圍規劃	575	3.17	0.67	6.18***
適性學習社區基礎網絡建置	582	2.80	0.77	-6.34***
適性學習社區課程合作機制	580	3.09	0.78	2.65 **
綜合意見	579	2.88	0.77	-3.79***
整體滿意度	570	2.98	0.63	-0.87

\*\*P < 0.01      \*\*\* P < 0.001

註：二年級學生共回收 582 份，人次小於 582，為遺漏值所致

表 4-3-2 台北市高中職二年級學生滿意度一覽表

題 項	滿意度		排 序
	平均數	標準差	
1.我對就讀學校於「高中職社區化」所歸屬之地理範圍感到	2.93	0.90	8
2.我對本社區規劃四類適性學習課程（普通、技職、特殊—資優、特殊—身障）以滿足我的學習需求感到	3.22	0.81	2
3.我對就讀的類科感到	3.36	0.89	1
4.我對「高中職社區化」的網頁內容感到	2.82	0.78	12
5.我對「高中職社區化」的活動訊息公告感到	2.79	0.83	14
6.我對「高中職社區化」的政策宣導感到	2.79	0.90	14
7.我對就讀社區高中職能與國中建立合作關係感到	3.03	0.93	6
8.我對就讀社區高中職能與大專校院建立合作關係感到	3.11	0.93	4
9.我對社區高中職推動資源（師資、課程、設備）共享感到	3.09	0.98	5
10.我對課程區域合作能提升我的學習興趣感到	3.11	0.96	3

表 4-3-2 台北市高中職二年級學生滿意度一覽表（續）

題 項	滿意度		排 序
	平均數	標準差	
11.我對「高中職社區化」方案期能紓緩國中升學壓力感到	2.85	1.06	11
12.我對「高中職社區化」推動社區教育資源均質的成果感到	2.93	0.99	7
13.我對「高中職社區化」推動社區就近入學的成果感到	2.90	1.04	9
14.我對社區內高中職提供申請入學之招生名額感到	2.89	0.97	10
15.我對上學所需的時間感到	2.82	1.15	13

#### 第四節 台北市高中職二年級學生家長對社區化滿意度之現況分析

學生家長卷題數為 15 題，統計分析時，除計算受測者在學習滿意度總體表現及各因素構面分量表之平均數與標準差外，並用單一樣本的 t 考驗(one-sample t-test)，以「3」為期望值來進行 t 考驗，檢驗量表之平均數是否達到顯著水準，以回答本研究所擬之待答問題並加以討論，資料分析結果如表 4-4-1、4-4-2。由表中可以發現：

- 一、高中職社區化執行成效整體滿意度之平均數為 3.12，標準差為 0.72，滿意程度 62.4%，使用單一樣本 t 檢定(以 3.0 為考驗值)來進行分析，結果達顯著水準( $t=3.94$ ,  $P<0.001$ )，t 值為正，落在平均數的右側，確定整體滿意度高於 3 分的顯著差異，故拒絕虛無假設，滿意度整體表現偏向正向。
- 二、各構面的平均數介於 2.96 至 4.28 之間，分別為「適性學習社區地理範圍規劃」3.25，滿意程度 65.0%；「適性學習社區基礎網絡

建置」2.96，滿意程度 59.2%；「適性學習社區課程合作機制」4.28，滿意程度 85.6%；「綜合意見」3.02，滿意程度 60.4%。

三、細究各構面，在「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 8.44， $p=0.000 < 0.05$ ，落在平均數的右側，滿意度高於 3 分的顯著差異；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 -1.22， $p=0.223 > 0.05$ ，落在平均數的左側，未達滿意程度；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 28.29， $p=0.000 < 0.05$ ，落在平均數的右側，滿意度高於 3 分的顯著差異；「綜合意見」t 值為 0.50， $p=0.618 > 0.05$ ，落在平均數的右側，但未達滿意程度。

四、各題之滿意度，以第四題「我對孩子選擇就讀的類科感到」滿意度最高，平均數為 3.42，滿意程度達 68.4%；第三題「我對孩子就讀社區規劃四類適性學習課程（普通、技職、特殊—資優、特殊—身障）以滿足孩子學習需求感到」滿意度第二高，平均數為 3.26，滿意程度達 65.2%；第七題「我對高中職社區化的政策宣導感到」滿意度倒數第二，平均數為 2.91，滿意程度 58.2%；第十五題「我對社區內高中職提供申請入學之招生名額感到」滿意程度最低，平均數為 2.89，滿意程度僅 57.8%。

表4-4-1 二年級學生家長滿意度單一樣本t 檢定一覽表（考驗值=3）

	人次	平均數	標準差	t 值
適性學習社區地理範圍規劃	561	3.25	0.71	8.44***
適性學習社區基礎網絡建置	562	2.96	0.85	-1.22
適性學習社區課程合作機制	563	4.28	1.07	28.29 ***
綜合意見	562	3.02	0.87	0.50
整體滿意度	559	3.12	0.72	3.94***

\*\*\*  $P < 0.001$

註：二年級學生家長共回收 563 份，人次小於 563，為遺漏值所致

表 4-4-2 台北市高中職二年級學生家長滿意度一覽表

題 項	滿意度		排 序
	平均數	標準差	
1.我對孩子就讀學校於「高中職社區化」所歸屬之地理範圍感到	3.14	0.94	7
2.我對孩子上學所需的時間感到	3.19	0.95	6
3.我對孩子就讀社區規劃四類適性學習課程（普通、技職、特殊—資優、特殊—身障）以滿足孩子學習需求感到	3.26	0.90	2
4.我對孩子選擇就讀的類科感到	3.42	0.83	1
5.我對「高中職社區化」的網頁內容感到	3.00	0.89	12
6.我對「高中職社區化」的活動訊息公告感到	2.96	0.92	13
7.我對「高中職社區化」的政策宣導感到	2.91	0.98	14
8.我對本社區高中職能與國中建立合作關係感到	3.12	0.92	8
9.我對本社區高中職能與大專校院建立合作關係感到	3.22	0.93	5
10.我對孩子就讀社區推動資源（師資、課程、設備）共享感到	3.25	0.90	3
11.我對課程區域合作能提升孩子們的學習興趣感到	3.24	0.94	4
12.我對「高中職社區化」方案期能紓緩國中升學壓力感到	3.04	1.03	11
13.我對「高中職社區化」推動社區教育資源均質的成果感到	3.07	0.96	9
14.我對「高中職社區化」推動社區就近入學的成果感到	3.07	1.04	10
15.我對社區內高中職提供申請入學之招生名額感到	2.89	0.98	15

## 第五節 不同組織背景變項之台北市高中職教師 對社區化實施現況滿意度差異性分析

本研究為探討不同教師個人組織背景變項之受測者在「96 年度高中職社區化現況與相關意見之問卷」之差異情形，因此以單因子變異數分析法（one-way ANOVA）分別進行問卷調查資料之考驗。

依研究目的及文獻探討結果，將影響教師滿意度有關的教師組織背景變項來加以探討，包括受測教師之「學校屬性」及「適性學習社區」。所使用的統計方法，因兩項均具有兩組以上平均數作比較，故使用單因子變異數分析法（one-way ANOVA）來進行統計分析。在進行單因子變異數分析考驗，各自變項在學習滿意度總體表現及其各因素構面分量表上是否有差異後，若平均數差異達顯著水準，則利用薛費法（Scheffe'method）進行事後比較，以找出單因子變異數分析考驗達顯著水準時之差異所在。

### 壹、不同學校屬性之台北市高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度之差異分析

如表 4-5-1 所示，不同學校屬性台北市高中職教師對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度之差異分析，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之 F 值為 6.03， $p=0.001 < 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」構面之 F 值為 2.03， $p=0.110 > 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」構面之 F 值為 1.60， $p=0.190 > 0.05$ ；「適性學習社區輔導網絡整合」構面之 F 值為 3.19， $p=0.024 < 0.05$ ；「綜合意見」之 F 值為 3.84， $p=0.010 < 0.05$ 。整體問卷之 F 值為 3.79， $p=0.011 < 0.05$ 。由此可知，不同學校屬性之教師在「適性學習社區地理範圍規劃」、「適性學習社區輔導網絡整合」、「綜合意見」以及「整體滿意度」方面，其差異均達顯著水準並拒絕虛無假設，因此進一步進行薛費法事後比較，整體結果說明如下：

- 一、在「適性學習社區地理範圍規劃」方面，公立高職教師的滿意度顯著高於公立高中教師，公立高職教師的滿意度也顯著高於私立高中教師。
- 二、在「適性學習社區基礎網絡建置」方面，不同學校屬性之教師的滿意度並無顯著差異。
- 三、在「適性學習社區課程合作機制」方面，不同學校屬性之教師的滿意度並無顯著差異。
- 四、在「適性學習社區輔導網絡整合」方面，公立高職教師的滿意度顯著高於私立高中教師。
- 五、在「綜合意見」方面，公立高職教師的滿意度顯著高於公立高中教師。
- 六、在「整體滿意度」方面，公立高職教師的滿意度顯著高於公立高中教師，公立高職教師的滿意度也顯著高於私立高中教師。

表 4-5-1 不同學校屬性台北市高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	組別	分析項目				變異數分析				事後分析
		人數	平均數	標準差	變異來源	SS	Df	MS	F	
A 適性學習 社區地理 範圍規劃	1.公立高中	56	3.16	0.75	組間	7.42	3	2.47	6.03***	A2>A1
	2.公立高職	83	3.58	0.58	組內	151.69	370	0.41		A2>A3
	3.私立高中	162	3.27	0.63	總和	159.11	373			
	4.私立高職	73	3.35	0.64						
	全體	374	3.34	0.65						
B 適性學習 社區基礎 網絡建置	1.公立高中	56	3.29	0.89	組間	2.89	3	0.96	2.03	
	2.公立高職	84	3.48	0.61	組內	177.36	373	0.48		
	3.私立高中	162	3.26	0.67	總和	180.25	376			
	4.私立高職	75	3.29	0.63						
	全體	377	3.32	0.69						



表 4-5-1 不同學校屬性台北市高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表（續）

構面	分析項目				變異來源	變異數分析				事後分析
	組別	人數	平均數	標準差		SS	Df	MS	F	
C 適性學習 社區課程 合作機制	1.公立高中	55	3.14	0.71	組間	2.15	3	0.72	1.60	
	2.公立高職	84	3.30	0.67	組內	166.88	372	0.45		
	3.私立高中	162	3.17	0.66	總和	169.03	375			
	4.私立高職	75	3.32	0.68						
	全體	376	3.22	0.67						
D 適性學習 社區輔導 網絡整合	1.公立高中	55	3.13	0.78	組間	4.66	3	1.55	3.19*	D2>D3
	2.公立高職	84	3.42	0.60	組內	181.69	373	0.49		
	3.私立高中	163	3.16	0.75	總和	186.35	376			
	4.私立高職	75	3.27	0.62						
	全體	377	3.23	0.70						
E 綜合意見	1.公立高中	56	2.94	0.82	組間	5.29	3	1.76	3.84*	E2>E1
	2.公立高職	84	3.30	0.59	組內	171.09	372	0.46		
	3.私立高中	161	3.05	0.66	總和	176.38	375			
	4.私立高職	75	3.07	0.68						
	全體	376	3.09	0.69						
F 整體滿意 度	1.公立高中	55	3.13	0.71	組間	3.90	3	1.30	3.79*	F2>F1
	2.公立高職	83	3.42	0.52	組內	125.31	366	0.34		F2>F3
	3.私立高中	159	3.18	0.58	總和	129.21	369			
	4.私立高職	73	3.26	0.56						
	全體	370	3.24	0.59						

\*\*\*p<0.001 \*p<0.05

## 貳、不同適性學習社區之台北市高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度之差異分析

如表 4-5-2 所示，不同適性學習社區台北市高中職教師對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度之差異分析，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之 F 值為 0.78， $p=0.459>0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」構面之 F 值為 0.24， $p=0.788>0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」構面之 F 值為 0.59， $p=0.555>0.05$ ；「適性學習社區輔導網絡整合」構面之 F 值為 0.80， $p=0.450>0.05$ ；「綜合意見」之 F 值為 2.20， $p=0.112>0.05$ 。整體問卷之 F 值為 0.68， $p=0.510>0.05$ 。由此可知，不同適性

學習社區之台北市高中職教師對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度之差異分析，在各構面與整體皆未達顯著水準，無法拒絕虛無假設，表示台北市高中職不同適性學習社區之教師，對高中職社區化各構面之實施滿意度無顯著差異，因此無需進一步作事後比較。

表 4-5-2 不同適性學習社區台北市高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	組別	分析項目				變異數分析			
		人數	平均數	標準差	變異來源	SS	Df	MS	F
A 適性學習 社區地理 範圍規劃	1.北市北區	114	3.32	0.66	組間	0.67	2	0.33	0.78
	2.北市東區	135	3.39	0.66	組內	158.44	371	0.43	
	3.北市南區	125	3.30	0.65	總和	159.11	373		
	全體	374	3.34	0.65					
B 適性學習 社區基礎 網絡建置	1.北市北區	115	3.29	0.68	組間	0.23	2	0.11	0.24
	2.北市東區	135	3.31	0.67	組內	180.02	374	0.48	
	3.北市南區	127	3.35	0.73	總和	180.25	376		
	全體	377	3.32	0.69					
C 適性學習 社區課程 合作機制	1.北市北區	114	3.19	0.66	組間	0.53	2	0.27	0.59
	2.北市東區	136	3.27	0.68	組內	168.50	373	0.45	
	3.北市南區	126	3.20	0.67	總和	169.03	375		
	全體	376	3.22	0.67					
D 適性學習 社區輔導 網絡整合	1.北市北區	114	3.16	0.72	組間	0.79	2	0.40	0.80
	2.北市東區	136	3.26	0.66	組內	185.55	374	0.50	
	3.北市南區	127	3.26	0.74	總和	186.35	376		
	全體	377	3.23	0.70					
E 綜合意見	1.北市北區	115	3.01	0.74	組間	2.06	2	1.03	2.20
	2.北市東區	136	3.19	0.64	組內	174.33	373	0.47	
	3.北市南區	125	3.06	0.68	總和	176.38	375		
	全體	376	3.09	0.69					
F 整體滿意 度	1.北市北區	113	3.19	0.60	組間	0.47	2	0.24	0.68
	2.北市東區	135	3.28	0.58	組內	128.73	367	0.35	
	3.北市南區	122	3.24	0.60	總和	129.21	369		
	全體	370	3.24	0.59					

\* $p < 0.05$

## 第六節 不同個人背景變項之台北市高中職教師 對社區化實施現況滿意度差異性分析

本研究為探討不同教師個人背景變項之受測者在「96 年度高中職社區化現況與相關意見之問卷」之差異情形，因此以獨立樣本 t 考驗或單因子變異數分析法分別進行問卷調查資料之考驗。

依研究目的及文獻探討結果，將影響教師滿意度有關的教師個人背景變項，包括「性別」、「職務」、「教授科目」、「教育程度」、「年資」、「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」、「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」及「是否曾參與高中職社區化相關活動」八項來加以探討。所使用的統計方法，在「性別」、「教授科目」、「教育程度」、「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」、「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」及「是否曾參與高中職社區化相關活動」變項方面，因其為比較兩組平均數的差異，故使用獨立樣本 t 考驗進行分析。而在「職務」及「年資」兩變項方面，則因其具有兩組以上平均數作比較，故使用單因子變異數分析法來進行統計分析。在進行單因子變異數分析考驗，各自變項在學習滿意度總體表現及其各因素構面分量表上是否有差異後，若平均數差異達顯著水準，則利用薛費法進行事後比較，以找出單因子變異數分析考驗達顯著水準時之差異所在。

### 壹、不同性別台北市高中職教師對社區化實施現況滿意度之差異分析

一、男教師在整體滿意度之平均數為 3.23，標準差為 0.62；女教師在整體滿意度之平均數為 3.25，標準差為 0.57。經獨立樣本 t 考驗之差異分析，t 值為 -0.36， $p=0.721 > 0.05$ ，所以無法拒絕虛無假設，故台北市高中職之不同性別之教師，對 96 年度高中職社區化實施滿意度沒有差異。

二、在高中職社區化實施滿意度的四個構面及綜合意見中，經獨立樣本 t 考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 -0.65， $p=0.518 > 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 0.89， $p=0.377 > 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 -0.48， $p=0.631 > 0.05$ ；「適性學習社區輔導網絡整合」t 值為 -1.12， $p=0.263 > 0.05$ ；「綜合意見」t 值為 -0.46， $p=0.646 > 0.05$ ，以上五者皆無法拒絕虛無假設，表示台北市高中職之不同性別教師，對高中職社區化各構面之實施滿意度無顯著差異。

表 4-6-1 不同性別台北市高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	男生組(N=197)		女生組(N=181)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
適性學習社區地理範圍規劃	3.32	0.67	3.36	0.63	-0.65
適性學習社區基礎網絡建置	3.35	0.71	3.29	0.68	0.89
適性學習社區課程合作機制	3.21	0.72	3.24	0.62	-0.48
適性學習社區輔導網絡整合	3.19	0.72	3.28	0.69	-1.12
綜合意見	3.08	0.70	3.11	0.67	-0.46
整體滿意度	3.23	0.62	3.25	0.57	-0.36

\* $p < 0.05$

貳、不同教授科目台北市高中職教師對社區化實施現況滿意度之差異分析

一、教授一般科目之教師在整體滿意度之平均數為 3.26，標準差為 0.61；教授職業類科之教師在整體滿意度之平均數為 3.21，標準差為 0.56。經獨立樣本 t 考驗之差異分析，t 值為 0.78， $p=0.438 > 0.05$ ，所以無法拒絕虛無假設，故台北市高中職教授不同科目之教師，對 96 年度高中職社區化實施滿意度沒有差異。

二、在高中職社區化實施滿意度的四個構面及綜合意見中，經獨立樣本 t 考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 -0.02， $p=0.981 > 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 0.25， $p=0.806 > 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 0.72， $p=0.474 > 0.05$ ；「適性學習社區輔導網絡整合」t 值為 0.96， $p=0.336 > 0.05$ ；「綜合意見」t 值為 0.79， $p=0.430 > 0.05$ ，以上五者皆無法拒絕虛無假設，表示台北市高中職教授不同科目之教師，對高中職社區化各構面之實施滿意度無顯著差異。

表 4-6-2 不同教授科目台北市高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	一般科目 (N=233)		職業類科 (N=142)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
	適性學習社區地理範圍規劃	3.34	0.68	3.34	
適性學習社區基礎網絡建置	3.32	0.72	3.31	0.65	0.25
適性學習社區課程合作機制	3.24	0.67	3.19	0.67	0.72
適性學習社區輔導網絡整合	3.26	0.74	3.19	0.63	0.96
綜合意見	3.11	0.71	3.05	0.64	0.79
整體滿意度	3.26	0.61	3.21	0.56	0.78

\* $p < 0.05$

參、不同教育程度台北市高中職教師對社區化實施現況滿意度之差異分析

一、教育程度為大學(含以下)之教師在整體平均數為 3.27，標準差為 0.57；教育程度為研究所(含 40 學分班)之教師整體滿意度之平均數為 3.23，標準差為 0.61。經獨立樣本 t 考驗之差異分析，t 值為 0.62， $p=0.538 > 0.05$ ，所以無法拒絕虛無假設，故台北台北市高中職不同教育程度之教師，對 96 年度高中職社區化實施滿意度沒有差異。

二、在高中職社區化實施滿意度的四個構面及綜合意見中，經獨立樣本 t 考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 0.85， $p=0.379 > 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 -1.12， $p=0.263 > .05$ ；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 1.56， $p=0.120 > 0.05$ ；「適性學習社區輔導網絡整合」t 值為 0.57， $p=0.566 > 0.05$ ；「綜合意見」t 值為 0.89， $p=0.376 > 0.05$ ，以上五者皆無法拒絕虛無假設，表示台北市高中職不同教育程度之教師，對高中職社區化各構面之實施滿意度無顯著差異。

表 4-6-3 不同教育程度台北市高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	大學(含以下) (N=138)		研究所 (含 40 學分班) (N=240)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
適性學習社區地理範圍規劃	3.38	0.58	3.32	0.69	0.85
適性學習社區基礎網絡建置	3.27	0.66	3.35	0.71	-1.12
適性學習社區課程合作機制	3.29	0.65	3.18	0.68	1.56
適性學習社區輔導網絡整合	3.26	0.69	3.22	0.71	0.57
綜合意見	3.13	0.66	3.07	0.70	0.89
整體滿意度	3.27	0.57	3.23	0.61	0.62

\* $p < 0.05$

肆、不同職務之台北市高中職教師對社區化實施現況滿意度之差異分析

如表 4-6-4 所示，不同職務之台北市高中職教師對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度之差異分析，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之 F 值為 2.16， $p=0.073 > 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」構面之 F 值為 5.29， $p=0.000 < 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」構面之 F 值為 0.82， $p=0.511 > 0.05$ ；「適性學習社區輔導網絡整合」構面之 F

值為 3.54,  $p=0.008 < 0.05$ ; 「綜合意見」之 F 值為 2.11,  $p=0.079 > 0.05$ 。整體問卷之 F 值為 2.06,  $p=0.085 > 0.05$ 。由此可知, 不同職務之教師在「適性學習社區基礎網絡建置」、「適性學習社區輔導網絡整合」方面, 其差異均達顯著水準並拒絕虛無假設, 因此進一步進行薛費法事後比較, 整體結果說明如下:

- 一、在「適性學習社區地理範圍規劃」方面, 不同職務之教師的滿意度並無顯著差異。
- 二、在「適性學習社區基礎網絡建置」方面, 職務為主任級以上的教師滿意度顯著高於導師, 職務為主任級以上的教師滿意度也顯著高於專任教師。
- 三、在「適性學習社區課程合作機制」方面, 不同職務之教師的滿意度並無顯著差異。
- 四、在「適性學習社區輔導網絡整合」方面, 職務為主任級以上的教師滿意度顯著高於導師, 職務為主任級以上的教師滿意度也顯著高於專任教師。
- 五、在「綜合意見」方面, 不同職務之教師的滿意度並無顯著差異。
- 六、在「整體滿意度」方面, 不同職務之教師的滿意度並無顯著差異。

表 4-6-4 不同職務之台北市高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	分析項目					變異數分析				事後分析
	組別	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	Df	MS	F	
A 適性學習社區 地理範圍 規劃	1.主任級以上	39	3.42	0.54	組間	3.64	4	0.91	2.16	
	2.組長	54	3.52	0.63	組內	155.46	369	0.42		
	3.科主任	30	3.44	0.63	總和	159.11	373			
	4.導師	178	3.30	0.64						
	5.專任教師	73	3.22	0.75						
	全體	374	3.34	0.65						

表 4-6-4 不同職務之台北市高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	分析項目				變異數分析					事後分析
	組別	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	Df	MS	F	
B 適性學習社區 基礎網絡建置	1.主任級以上	39	3.71	0.55	組間	9.70	4	2.43	5.29***	B1>B4
	2.組長	54	3.48	0.61	組內	170.55	372	0.46		B1>B5
	3.科主任	30	3.31	0.55	總和	180.25	376			
	4.導師	181	3.23	0.71						
	5.專任教師	73	3.20	0.75						
	全體	377	3.32	0.69						
C 適性學習社區 課程合作機制	1.主任級以上	38	3.25	0.58	組間	1.49	4	0.37	0.82	
	2.組長	54	3.36	0.60	組內	167.55	371	0.45		
	3.科主任	30	3.14	0.61	總和	169.03	375			
	4.導師	182	3.22	0.67						
	5.專任教師	72	3.16	0.78						
	全體	376	3.22	0.67						
D 適性學習社區 輔導網絡整合	1.主任級以上	39	3.59	0.73	組間	6.83	4	1.71	3.54*	D1>D4
	2.組長	54	3.31	0.67	組內	179.52	372	0.48		D1>D5
	3.科主任	30	3.27	0.55	總和	186.35	376			
	4.導師	182	3.16	0.71						
	5.專任教師	72	3.14	0.71						
	全體	377	3.23	0.70						
E 綜合意見	1.主任級以上	39	3.30	0.64	組間	3.92	4	0.98	2.11	
	2.組長	54	3.21	0.57	組內	172.46	371	0.46		
	3.科主任	30	3.19	0.63	總和	176.38	375			
	4.導師	182	3.02	0.68						
	5.專任教師	71	3.03	0.78						
	全體	376	3.09	0.69						
F 整體滿意度	1.主任級以上	38	3.42	0.52	組間	2.86	4	0.71	2.06	
	2.組長	54	3.37	0.53	組內	126.35	365	0.35		
	3.科主任	30	3.26	0.53	總和	129.21	369			
	4.導師	178	3.19	0.59						
	5.專任教師	70	3.18	0.68						
	全體	370	3.24	0.59						

\*\*\*p<0.001 \*p<0.05



#### 伍、不同年資之台北市高中職教師對社區化實施現況滿意度之差異分析

如表 4-6-5 所示，不同年資台北市高中職教師對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度之差異分析，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之 F 值為 0.71， $p=0.617>0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」構面之 F 值為 1.20， $p=0.310>0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」構面之 F 值為 0.11， $p=0.990>0.05$ ；「適性學習社區輔導網絡整合」構面之 F 值為 1.32， $p=0.254>0.05$ ；「綜合意見」之 F 值為 0.80， $p=0.550>0.05$ 。整體問卷之 F 值為 0.48， $p=0.790>0.05$ 。由此可知，不同年資之台北市高中職教師對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度之差異分析，在各構面與整體皆未達顯著水準，無法拒絕虛無假設，表示台北市高中職不同年資之教師，對高中職社區化各構面之實施滿意度無顯著差異，因此無需進一步作事後比較。

表 4-6-5 不同年資之台北市高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	分 析 項 目				變 異 數 分 析				
	組 別	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	Df	MS	F
A 適性學習 社區地理 範圍規劃	1.0 至 5 年	127	3.30	0.67	組間	1.52	5	0.30	0.71
	2.6 至 10 年	68	3.31	0.74	組內	156.77	365	0.43	
	3.11 至 15 年	52	3.30	0.53	總和	158.30	370		
	4.16 至 20 年	49	3.32	0.71					
	5.21 至 25 年	29	3.49	0.54					
	6.26 年以上	46	3.45	0.61					
	全體	371	3.34	0.65					
B 適性學習 社區基礎 網絡建置	1.0 至 5 年	128	3.24	0.68	組間	2.87	5	0.57	1.20
	2.6 至 10 年	68	3.34	0.79	組內	176.49	368	0.48	
	3.11 至 15 年	53	3.23	0.65	總和	179.36	373		
	4.16 至 20 年	49	3.38	0.72					
	5.21 至 25 年	30	3.50	0.68					
	6.26 年以上	46	3.42	0.60					
	全體	374	3.32	0.69					

表 4-6-5 不同年資之台北市高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表（續）

構面	分 析 項 目					變 異 數 分 析			
	組 別	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	Df	MS	F
C 適性學習 社區課程 合作機制	1.0 至 5 年	128	3.22	0.70	組間	0.25	5	0.05	0.11
	2.6 至 10 年	68	3.25	0.71	組內	167.48	367	0.46	
	3.11 至 15 年	53	3.24	0.49	總和	167.73	372		
	4.16 至 20 年	49	3.24	0.72					
	5.21 至 25 年	29	3.16	0.64					
	6.26 年以上	46	3.20	0.71					
	全體	373	3.22	0.67					
D 適性學習 社區輔導 網絡整合	1.0 至 5 年	128	3.25	0.73	組間	3.27	5	0.65	1.32
	2.6 至 10 年	68	3.14	0.80	組內	182.24	368	0.50	
	3.11 至 15 年	53	3.09	0.54	總和	185.52	373		
	4.16 至 20 年	49	3.27	0.68					
	5.21 至 25 年	30	3.44	0.70					
	6.26 年以上	46	3.30	0.67					
	全體	374	3.23	0.71					
E 綜合意見	1.0 至 5 年	126	3.11	0.68	組間	1.88	5	0.38	0.80
	2.6 至 10 年	69	3.03	0.82	組內	172.77	367	0.47	
	3.11 至 15 年	53	3.01	0.58	總和	174.66	372		
	4.16 至 20 年	49	3.02	0.70					
	5.21 至 25 年	30	3.24	0.55					
	6.26 年以上	46	3.18	0.66					
	全體	373	3.09	0.69					
F 整體滿意 度	1.0 至 5 年	125	3.23	0.59	組間	0.85	5	0.17	0.48
	2.6 至 10 年	67	3.22	0.70	組內	127.41	361	0.35	
	3.11 至 15 年	52	3.18	0.46	總和	128.26	366		
	4.16 至 20 年	49	3.23	0.63					
	5.21 至 25 年	28	3.37	0.50					
	6.26 年以上	46	3.30	0.59					
	全體	367	3.24	0.59					

\*p<0.05

陸、「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」之台北市高中職教師對社區化實施現況滿意度之差異分析

表 4-6-6 「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」之台北市高中職教師對社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	是(N=352)		否(N=26)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
適性學習社區地理範圍規劃	3.37	0.62	2.91	0.88	2.57*
適性學習社區基礎網絡建置	3.36	0.65	2.69	0.92	3.66**
適性學習社區課程合作機制	3.25	0.65	2.77	0.85	2.79**
適性學習社區輔導網絡整合	3.27	0.68	2.71	0.82	3.95***
綜合意見	3.13	0.65	2.60	0.94	2.71**
整體滿意度	3.27	0.56	2.82	0.83	2.52**

\*\*\*p<0.001    \*\*p<0.01    \*p<0.05

- 一、回答「是」之教師在整體滿意度之平均數為 3.27，標準差為 0.56；回答「否」之教師在整體滿意度之平均數為 2.82，標準差為 0.83。經獨立樣本 t 考驗之差異分析，t 值為 2.52， $p=0.020 < 0.05$ ，所以拒絕虛無假設，「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」之台北市高中職教師，對 96 年度高中職社區化實施滿意度有顯著差異，其中知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區之教師滿意度顯著高於不知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區之教師。
- 二、在高中職社區化實施滿意度的四個構面及綜合意見中，經獨立樣本 t 考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 2.57， $p=0.016 < 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 3.66， $p=0.001 < 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 2.79， $p=0.010$

<0.05；「適性學習社區輔導網絡整合」t 值為 3.95， $p=0.000<0.05$ ；「綜合意見」t 值為 2.71， $p=0.012<0.05$ ，以上五者皆拒絕虛無假設，表示「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」之台北市高中職教師，對高中職社區化各構面之實施滿意度有顯著差異，且知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區之教師在各構面的滿意度顯著高於不知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區之教師。

柒、「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」之台北市高中職教師對社區化實施現況滿意度之差異分析

一、回答「是」之教師在整體滿意度之平均數為 3.30，標準差為 0.56；回答「否」之教師在整體滿意度之平均數為 2.91，標準差為 0.65。經獨立樣本 t 考驗之差異分析，t 值為 4.57， $p=0.000<0.05$ ，所以拒絕虛無假設，「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」之台北市高中職教師，對 96 年度高中職社區化實施滿意度有顯著差異，其中曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料之教師滿意度顯著高於不曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料之教師。

二、在高中職社區化實施滿意度的四個構面及綜合意見中，經獨立樣本 t 考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 2.62， $p=0.009<0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 6.69， $p=0.000<0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 2.99， $p=0.003<0.05$ ；「適性學習社區輔導網絡整合」t 值為 4.66， $p=0.000<0.05$ ；「綜合意見」t 值為 4.32， $p=0.000<0.05$ ，以上五者皆拒絕虛無假設，表示「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」之台北市高中職教師，對高中職社區化各構面之實施滿意度有顯著差異，且曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料之教師在各構面的滿意度顯著高

於不曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料之教師。

表 4-6-7 「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」之台北市高中職教師對社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	是(N=321)		否(N=57)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
適性學習社區地理範圍規劃	3.38	0.64	3.13	0.68	2.62**
適性學習社區基礎網絡建置	3.41	0.65	2.78	0.68	6.69***
適性學習社區課程合作機制	3.27	0.66	2.98	0.71	2.99**
適性學習社區輔導網絡整合	3.30	0.67	2.84	0.78	4.66***
綜合意見	3.16	0.65	2.74	0.78	4.32***
整體滿意度	3.30	0.56	2.91	0.65	4.57***

\*\*\*p<0.001    \*\*p<0.01    \*p<0.05

捌、「是否曾參與高中職社區化相關活動」之台北市高中職教師對社區化實施現況滿意度之差異分析

一、回答「是」之教師在整體滿意度之平均數為 3.29，標準差為 0.58；回答「否」之教師在整體滿意度之平均數為 3.13，標準差為 0.60。經獨立樣本 t 考驗之差異分析，t 值為 2.30， $p=0.022 < 0.05$ ，所以拒絕虛無假設，「是否曾參與高中職社區化相關活動」之台北市高中職教師，對 96 年度高中職社區化實施滿意度有顯著差異，其中曾參與高中職社區化相關活動之教師滿意度顯著高於不曾參與高中職社區化相關活動之教師。

二、在高中職社區化實施滿意度的四個構面及綜合意見中，經獨立樣本 t 考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 1.76， $p=0.079 > 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 5.03， $p=0.001 < 0.000$ ；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 0.56， $p=0.576 > 0.05$ ；「適性學習社區輔導網絡整合」t 值為 2.05， $p=0.041 < 0.05$

；「綜合意見」t 值為 2.72， $p=0.007<0.05$ ，故在適性學習社區基礎網絡建置、適性學習社區輔導網絡整合及綜合意見三項拒絕虛無假設，表示「是否曾參與高中職社區化相關活動」之教師在這兩構面及綜合意見部分有顯著差異，且曾參與高中職社區化相關活動之教師滿意度顯著高於不曾參與高中職社區化相關活動之教師。

表 4-6-8「是否曾參與高中職社區化相關活動」之台北市高中職教師對社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	是(N=262)		否(N=115)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
適性學習社區地理範圍規劃	3.38	0.66	3.25	0.62	1.76
適性學習社區基礎網絡建置	3.43	0.63	3.06	0.76	5.03***
適性學習社區課程合作機制	3.24	0.67	3.19	0.67	0.56
適性學習社區輔導網絡整合	3.28	0.70	3.12	0.70	2.05*
綜合意見	3.16	0.66	2.95	0.72	2.72***
整體滿意度	3.29	0.58	3.13	0.60	2.30*

\*\*\* $p<0.001$     \*\* $p<0.01$     \* $p<0.05$

## 第七節 不同組織背景變項之台北市高中職二年級學生對社區化實施現況滿意度差異性分析

依研究目的及文獻探討結果，將影響二年級學生滿意度有關的組織背景變項，包括受測學生之「學校屬性」及「適性學習社區」兩項來加以探討。所使用的統計方法，因「學校屬性」與「適性學習社區」均具有兩組以上平均數，故使用單因子變異數分析法來進行統計分析。在進行單因子變異數分析考驗，各自變項在學習滿意度總體表現及其各因素構面分量表上是否有差異後，若平均數差異達顯著水準，則利用薛費法進行事後比較，以找出單因子變異數分析考驗達顯著水準時之差異所在。

## 壹、不同學校屬性之台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之差異分析

如表 4-7-1 所示，不同學校屬性台北市高中職學生對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度之差異分析，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之 F 值為 4.36， $p=0.005 < 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」構面之 F 值為 11.74， $p=0.000 < 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」構面之 F 值為 7.70， $p=0.000 < 0.05$ ；「綜合意見」之 F 值為 7.54， $p=0.000 < 0.05$ 。整體問卷之 F 值為 10.24， $p=0.000 < 0.05$ 。由此可知，不同學校屬性之二年級學生在「適性學習社區地理範圍規劃」、「適性學習社區基礎網絡建置」、「適性學習社區課程合作機制」、「綜合意見」以及「整體滿意度」方面，其差異均達顯著水準並拒絕虛無假設，因此進一步進行薛費法事後比較，整體結果說明如下：

- 一、在「適性學習社區地理範圍規劃」方面，私立高中二年級學生的滿意度顯著高於公立高中二年級學生，私立高職二年級學生的滿意度亦顯著高於公立高中二年級學生。
- 二、在「適性學習社區基礎網絡建置」方面，公立高職二年級學生的滿意度顯著高於公立高中二年級學生，私立高中二年級學生的滿意度顯著高於公立高中二年級學生，私立高職二年級學生的滿意度亦顯著高於公立高中二年級學生。
- 三、在「適性學習社區課程合作機制」方面，公立高職二年級學生的滿意度顯著高於公立高中二年級學生，私立高中二年級學生的滿意度顯著高於公立高中二年級學生，私立高職二年級學生的滿意度亦顯著高於公立高中二年級學生。
- 四、在「綜合意見」方面，公立高職二年級學生的滿意度顯著高於公立高中二年級學生，私立高中二年級學生的滿意度顯著高於公立高中二年級學生，私立高職二年級學生的滿意度亦顯著高於公立高中二

年級學生。

五、在「整體滿意度」方面，公立高職二年級學生的滿意度顯著高於公立高中二年級學生，私立高中二年級學生的滿意度顯著高於公立高中二年級學生，私立高職二年級學生的滿意度亦顯著高於公立高中二年級學生。

表 4-7-1 不同學校屬性台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	分析項目				變異數分析					
	組別	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	Df	MS	F	事後分析
A 適性學習 社區地理 範圍規劃	1.公立高中	83	2.94	0.67	組間	5.73	3	1.91	4.36**	A3>A1
	2.公立高職	123	3.17	0.74	組內	250.22	571	0.44		A4>A1
	3.私立高中	256	3.20	0.63	總和	255.95	574			
	4.私立高職	113	3.27	0.64						
	全體	575	3.17	0.67						
B 適性學習 社區基礎 網絡建置	1.公立高中	84	2.41	0.82	組間	19.64	3	6.55	11.74***	B2>B1
	2.公立高職	124	2.75	0.80	組內	322.26	578	0.56		B3>B1
	3.私立高中	258	2.85	0.71	總和	341.90	581			B4>B1
	4.私立高職	116	3.03	0.70						
	全體	582	2.80	0.77						
C 適性學習 社區課程 合作機制	1.公立高中	84	2.73	0.82	組間	13.43	3	4.48	7.70***	C2>C1
	2.公立高職	123	3.10	0.83	組內	334.85	576	0.58		C3>C1
	3.私立高中	258	3.14	0.76	總和	348.28	579			C4>C1
	4.私立高職	115	3.21	0.65						
	全體	580	3.09	0.78						
D 綜合意見	1.公立高中	82	2.51	0.74	組間	12.90	3	4.30	7.54***	D2>D1
	2.公立高職	123	2.96	0.78	組內	328.16	575	0.57		D3>D1
	3.私立高中	258	2.92	0.78	總和	341.06	578			D4>D1
	4.私立高職	116	2.96	0.67						
	全體	579	2.88	0.77						



表 4-7-1 不同學校屬性台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表（續）

構面	分析項目				變異數分析					事後分析
	組別	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	Df	MS	F	
E 整體滿意度	1.公立高中	81	2.64	0.65	組間	11.59	3	3.86	10.24***	E2>E1
	2.公立高職	121	3.00	0.67	組內	213.56	566	0.38		E3>E1
	3.私立高中	256	3.02	0.59	總和	225.15	569			E4>E1
	4.私立高職	112	3.10	0.57						
	全體	570	2.98	0.63						

\*\*\*p<0.001    \*\*p<0.01

## 貳、不同適性學習社區之台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之差異分析

如表 4-7-2 所示，不同適性學習社區台北市高中職學生對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度之差異分析，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之 F 值為 1.35， $p=0.259>0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」構面之 F 值為 2.18， $p=0.114>0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」構面之 F 值為 1.65， $p=0.193>0.05$ ；「綜合意見」之 F 值為 3.99， $p=0.019<0.05$ 。整體問卷之 F 值為 3.18， $p=0.042>0.05$ 。由此可知，不同適性學習社區之二年級學生在「綜合意見」方面，其差異達顯著水準並拒絕虛無假設，因此進一步進行薛費法事後比較，整體結果說明如下：

- 一、在「適性學習社區地理範圍規劃」方面，不同適性學習社區之二年級學生的滿意度並無顯著差異。
- 二、在「適性學習社區基礎網絡建置」方面，不同適性學習社區之二年級學生的滿意度並無顯著差異。
- 三、在「適性學習社區課程合作機制」方面，不同適性學習社區之二年級學生的滿意度並無顯著差異。

四、在「綜合意見」方面，北市東區二年級學生的滿意度顯著高於北市北區二年級學生。

五、在「整體滿意度」方面，不同適性學習社區之二年級學生的滿意度並無顯著差異。

表 4-7-2 不同適性學習社區台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表

分 析 項 目					變 異 數 分 析					
構面	組 別	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	Df	MS	F	事後分析
A 適性學習 社區地理 範圍規劃	1.北市北區	161	3.10	0.65	組間	1.21	2	0.60	1.35	
	2.北市東區	213	3.22	0.67	組內	254.75	572	0.45		
	3.北市南區	201	3.18	0.68	總和	255.95	574			
	全體	575	3.17	0.67						
B 適性學習 社區基礎 網絡建置	1.北市北區	166	2.73	0.81	組間	2.56	2	1.28	2.18	
	2.北市東區	214	2.88	0.70	組內	339.34	579	0.59		
	3.北市南區	202	2.77	0.79	總和	341.90	581			
	全體	582	2.80	0.77						
C 適性學習 社區課程 合作機制	1.北市北區	165	3.03	0.80	組間	1.98	2	0.99	1.65	
	2.北市東區	213	3.16	0.73	組內	346.30	577	0.60		
	3.北市南區	202	3.05	0.80	總和	348.28	579			
	全體	580	3.09	0.78						
D 綜合意見	1.北市北區	165	2.78	0.79	組間	4.66	2	2.33	3.99*	D2>D1
	2.北市東區	214	2.99	0.69	組內	336.40	576	0.58		
	3.北市南區	200	2.85	0.82	總和	341.06	578			
	全體	579	2.88	0.77						
E 整體滿意 度	1.北市北區	159	2.90	0.67	組間	2.50	2	1.25	3.18	
	2.北市東區	212	3.06	0.58	組內	222.65	567	0.39		
	3.北市南區	199	2.96	0.64	總和	225.15	569			
	全體	570	2.98	0.63						

\*p<0.05

## 第八節 不同個人背景變項之台北市高中職二年級學生對 社區化實施現況滿意度差異性分析

依研究目的及文獻探討結果，將影響二年級學生滿意度有關的個人背景變項，包括受測學生之「性別」、「就讀類科」、「入學管道」、「上學時間」、「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」、「是否知道就讀社區有高中職社區化網頁」及「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」七項加以探討。所使用的統計方法，在「性別」、「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」、「是否知道就讀社區有高中職社區化網頁」及「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」變項方面，因其為比較兩組平均數的差異，故使用獨立樣本 t 考驗進行分析。而在「就讀類科」、「入學管道」及「上學時間」三變項方面，則因其具有兩組以上平均數作比較，故使用單因子變異數分析法來進行統計分析。在進行單因子變異數分析考驗，各自變項在學習滿意度總體表現及其各因素構面分量表上是否有差異後，若平均數差異達顯著水準，則利用薛費法進行事後比較，以找出單因子變異數分析考驗達顯著水準時之差異所在。

### 壹、不同性別台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之差異分析

一、男學生在整體滿意度之平均數為 2.97，標準差為 0.64；女學生在整體滿意度之平均數為 2.99，標準差為 0.61。經獨立樣本 t 考驗之差異分析，t 值為 -0.30， $p=0.762 > 0.05$ ，所以無法拒絕虛無假設，台北市高中職之不同性別之二年級學生，對 96 年度高中職社區化實施滿意度沒有差異。

二、在高中職社區化實施滿意度的三個構面及綜合意見中，經獨立樣本 t 考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為

-0.18,  $p=0.860 > 0.05$ ; 「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為-1.76,  $p=0.079 > 0.05$ ; 「適性學習社區課程合作機制」t 值為-0.42,  $p=0.678 > 0.05$ ; 「綜合意見」t 值為 0.77,  $p=0.422 > 0.05$ , 以上四者皆無法拒絕虛無假設, 表示台北市高中職之不同性別二年級學生, 在高中職社區化各構面之實施滿意度無顯著差異。

表 4-8-1 不同性別台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	男(N=396)		女(N=186)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
適性學習社區地理範圍規劃	3.17	0.69	3.18	0.62	-0.18
適性學習社區基礎網絡建置	2.76	0.81	2.87	0.67	-1.76
適性學習社區課程合作機制	3.08	0.77	3.10	0.79	-0.42
綜合意見	2.90	0.77	2.84	0.77	0.77
整體滿意度	2.97	0.64	2.99	0.61	-0.30

\* $p < 0.05$

## 貳、不同就讀類科之台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之差異分析

如表 4-8-2 所示, 不同就讀類科台北市高中職二年級學生對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度之差異分析, 在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之 F 值為 4.49,  $p=0.004 < 0.05$ ; 「適性學習社區基礎網絡建置」構面之 F 值為 8.17,  $p=0.000 < 0.05$ ; 「適性學習社區課程合作機制」構面之 F 值為 7.21,  $p=0.000 < 0.05$ ; 「綜合意見」之 F 值為 7.20,  $p=0.000 < 0.05$ 。整體問卷之 F 值為 8.95,  $p=0.000 < 0.05$ 。由此可知, 不同就讀類科之二年級學生在「適性學習社區地理範圍規劃」、「適性學習社區基礎網絡建置」、「適性學習社區課程合作機制」、「綜合意見」以及

「整體滿意度」方面，其差異均達顯著水準並拒絕虛無假設，因此進一步進行薛費法事後比較，整體結果說明如下：

一、在「適性學習社區地理範圍規劃」方面，高職部二年級學生的滿意度顯著高於高中部二年級學生。

二、在「適性學習社區基礎網絡建置」方面，高職部二年級學生的滿意度顯著高於高中部二年級學生，綜高學術學程二年級學生的滿意度顯著高於高中部二年級學生。

三、在「適性學習社區課程合作機制」方面，高職部二年級學生的滿意度顯著高於高中部二年級學生。

四、在「綜合意見」方面，高職部二年級學生的滿意度顯著高於高中部二年級學生。

五、在「整體滿意度」方面，高職部二年級學生的滿意度顯著高於高中部二年級學生。

表 4-8-2 不同就讀類科台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	分析項目					變異數分析				
	組別	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	Df	MS	F	事後分析
A 適性學習 社區地理 範圍規劃	1.高中部	252	3.07	0.65	組間	5.86	3	1.95	4.49**	A2>A1
	2.高職部	212	3.28	0.66	組內	247.79	569	0.44		
	3.綜高學術學程	34	3.10	0.73	總和	253.65	572			
	4.綜高專門學程	75	3.25	0.65						
	全體	573	3.18	0.67						
B 適性學習 社區基礎 網絡建置	1.高中部	254	2.64	0.77	組間	13.83	3	4.61	8.17***	B2>B1
	2.高職部	214	2.95	0.73	組內	324.79	576	0.56		B3>B1
	3.綜高學術學程	35	3.05	0.89	總和	338.62	579			
	4.綜高專門學程	77	2.83	0.65						
	全體	580	2.80	0.76						

\*\*\*p<0.001 \*\*p<0.01

表 4-8-2 不同就讀類科台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表（續）

構面	分 析 項 目				變 異 數 分 析					
	組 別	人 數	平 均 數	標 準 差	變 異 來 源	SS	Df	MS	F	事 後 分 析
C 適性學習 社區課程 合作機制	1.高中部	254	2.93	0.81	組間	12.48	3	4.16	7.21***	C2>C1
	2.高職部	212	3.24	0.72	組內	331.43	574	0.58		
	3.綜高學術學程	35	3.16	0.73	總和	343.91	577			
	4.綜高專門學程	77	3.19	0.72						
	全體	578	3.09	0.77						
D 綜合意見	1.高中部	252	2.74	0.79	組間	12.30	3	4.10	7.20***	D2>D1
	2.高職部	213	3.06	0.67	組內	326.55	573	0.57		
	3.綜高學術學程	35	2.94	0.81	總和	338.85	576			
	4.綜高專門學程	77	2.82	0.82						
	全體	577	2.88	0.77						
E 整體滿意 度	1.高中部	250	2.84	0.63	組間	10.09	3	3.36	8.95***	E2>E1
	2.高職部	209	3.13	0.57	組內	212.12	564	0.38		
	3.綜高學術學程	34	3.06	0.73	總和	222.22	567			
	4.綜高專門學程	75	3.00	0.61						
	全體	568	2.98	0.63						

\*\*\*p<0.001 \*\*p<0.01

### 參、不同入學管道台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之差異分析

一、入學管道為登記分發之二年級學生在整體滿意度之平均數為 2.95，標準差為 0.63；入學管道為非登記分發之二年級學生在整體滿意度之平均數為 3.08，標準差為 0.63。經獨立樣本 t 考驗之差異分析，t 值為-2.19，p=0.029<0.05，所以拒絕虛無假設，台北市高中職不同入學管道之二年級學生，對 96 年度高中職社區化實施滿意度有差異。

二、在高中職社區化實施滿意度的三個構面及綜合意見中，經獨立樣本

t 考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 -1.17， $p=0.244 > 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 -3.50， $p=0.001 < 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 -1.23， $p=0.219 > 0.05$ ；「綜合意見」t 值為 -1.79， $p=0.073 > 0.05$ ，故在「適性學習社區基礎網絡建置」構面中，非登記分發入學之二年級學生，其滿意度顯著高於登記分發入學之二年級學生；而「適性學習社區地理範圍規劃」及「適性學習社區課程合作機制」兩構面與「綜合意見」方面，不同入學管道之二年級學生，對其滿意度無顯著差異。

表 4-8-3 不同入學管道台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	登記分發 (N=432)		非登記分發 (N=141)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
適性學習社區地理範圍規劃	3.16	0.67	3.24	0.66	-1.17
適性學習社區基礎網絡建置	2.74	0.76	3.00	0.77	-3.50 ***
適性學習社區課程合作機制	3.07	0.79	3.16	0.73	-1.23
綜合意見	2.85	0.78	2.98	0.72	-1.79
整體滿意度	2.95	0.63	3.08	0.63	-2.19*

\*\*\* $p < 0.001$

#### 肆、不同上學時間之台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之差異分析

如表 4-8-4 所示，不同上學時間台北市高中職二年級學生對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度之差異分析，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之 F 值為 1.49， $p=0.218 > 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」構面之 F 值為 0.75， $p=0.521 > 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」構面之 F 值為 0.44， $p=0.726 > 0.05$ ；「綜合意見」之 F 值為 12.75，p

=0.000<0.05。整體問卷之 F 值為 3.01，p=0.030<0.05。

由此可知，不同上學時間之二年級學生在「綜合意見」與「整體滿意度」方面，其差異達顯著水準並拒絕虛無假設，因此進一步進行薛費法事後比較，整體結果說明如下：

- 一、在「適性學習社區地理範圍規劃」方面，不同上學時間之二年級學生的滿意度並無顯著差異。
- 二、在「適性學習社區基礎網絡建置」方面，不同上學時間之二年級學生的滿意度並無顯著差異。
- 三、在「適性學習社區課程合作機制」方面，不同上學時間之二年級學生的滿意度並無顯著差異。
- 四、在「綜合意見」方面，上學時間 15 分鐘以內之學生滿意度顯著高於 31 至 45 分鐘，上學時間 15 分鐘以內之學生滿意度顯著高於 46 分鐘以上，上學時間 16 至 30 分鐘之學生滿意度亦顯著高於 46 分鐘以上。
- 五、在「整體滿意度」方面，上學時間 15 分鐘以內之學生滿意度顯著高於 46 分鐘以上

表 4-8-4 不同上學時間台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	分 析 項 目					變 異 數 分 析				
	組 別	人 數	平 均 數	標 準 差	變 異 來 源	SS	Df	MS	F	事 後 分 析
A 適性學 習社區 地理範 圍規劃	1.15 分鐘以內	105	3.28	0.68	組間	1.99	3	0.66	1.49	
	2.16 至 30 分鐘	183	3.17	0.64	組內	253.91	569	0.45		
	3.31 至 45 分鐘	118	3.19	0.66	總和	255.90	572			
	4.46 分鐘以上	167	3.10	0.69						
	全體	573	3.17	0.67						



表 4-8-4 不同上學時間台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表（續）

構面	分 析 項 目				變 異 數 分 析					事後分析
	組 別	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	Df	MS	F	
B 適性學習社區 基礎網絡建置	1.15 分鐘以內	106	2.76	0.81	組間	1.33	3	0.44	0.75	
	2.16 至 30 分鐘	184	2.87	0.73	組內	339.89	576	0.59		
	3.31 至 45 分鐘	118	2.79	0.71	總和	341.22	579			
	4.46 分鐘以上	172	2.76	0.82						
	全體	580	2.80	0.77						
C 適性學習社區 課程合作機制	1.15 分鐘以內	106	3.14	0.77	組間	0.79	3	0.26	0.44	
	2.16 至 30 分鐘	182	3.04	0.73	組內	346.78	574	0.60		
	3.31 至 45 分鐘	118	3.11	0.73	總和	347.57	577			
	4.46 分鐘以上	172	3.09	0.86						
	全體	578	3.09	0.78						
D 綜合意見	1.15 分鐘以內	105	3.20	0.74	組間	21.23	3	7.08	12.75***	A1>A3
	2.16 至 30 分鐘	184	2.96	0.69	組內	318.17	573	0.56		A1>A4
	3.31 至 45 分鐘	118	2.80	0.79	總和	339.40	576			A2>A4
	4.46 分鐘以上	170	2.66	0.77						
	全體	577	2.88	0.77						
E 整體滿意度	1.15 分鐘以內	104	3.11	0.64	組間	3.54	3	1.18	3.01*	A1>A4
	2.16 至 30 分鐘	181	3.00	0.59	組內	220.90	564	0.39		
	3.31 至 45 分鐘	118	2.96	0.61	總和	224.44	567			
	4.46 分鐘以上	165	2.88	0.67						
	全體	568	2.98	0.63						

\*\*\* $p < 0.001$  \* $p < 0.05$

伍、「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」之台北市高中職二年級學生對社區化實施現況滿意度之差異分析

一、回答「是」之學生在整體滿意度之平均數為 3.09，標準差為 0.67；  
回答「否」之學生在整體滿意度之平均數為 2.86，標準差為 0.56。

經獨立樣本 t 考驗之差異分析，t 值為 4.42， $p=0.000 < 0.05$ ，所以拒絕虛無假設，「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」之台北市高中職學生，對 96 年度高中職社區化實施滿意度有顯著差異，其中知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區之二年級學生滿意度顯著高於不知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區之二年級學生。

二、在高中職社區化實施滿意度的三個構面及綜合意見中，經獨立樣本 t 考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 3.56， $p=0.000 < 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 4.51， $p=0.000 < 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 3.24， $p=0.000 < 0.05$ ；「綜合意見」t 值為 3.79， $p=0.000 < 0.05$ ，以上四者皆拒絕虛無假設，表示「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」之台北市高中職二年級學生，對高中職社區化各構面之實施滿意度有顯著差異，且知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區之學生在各構面的滿意度顯著高於不知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區之學生。

表 4-8-5 「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」之台北市高中職二年級學生對社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	是(N=296)		否(N=284)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
適性學習社區地理範圍規劃	3.27	0.72	3.07	0.60	3.56***
適性學習社區基礎網絡建置	2.93	0.80	2.65	0.70	4.51***
適性學習社區課程合作機制	3.18	0.82	2.98	0.71	3.24**
綜合意見	2.99	0.80	2.75	0.72	3.79***
整體滿意度	3.09	0.67	2.86	0.56	4.42***

\* $p < 0.05$

陸、「是否知道就讀社區有高中職社區化網頁」之台北市高中職二年級學生對社區化實施現況滿意度之差異分析

表 4-8-6「是否知道就讀社區有高中職社區化網頁」之台北市高中職學生對社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	是(N=176)		否(N=406)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
適性學習社區地理範圍規劃	3.45	0.71	3.05	0.61	6.36***
適性學習社區基礎網絡建置	3.15	0.71	2.65	0.74	7.75***
適性學習社區課程合作機制	3.33	0.79	2.98	0.75	5.15***
綜合意見	3.18	0.74	2.75	0.74	6.48***
整體滿意度	3.27	0.61	2.85	0.59	7.61***

\*p<0.05

一、回答「是」之學生在整體滿意度之平均數為 3.27，標準差為 0.61；回答「否」之學生在整體滿意度之平均數為 2.85，標準差為 0.59。經獨立樣本 t 考驗之差異分析，t 值為 7.61， $p=0.000 < 0.05$ ，所以拒絕虛無假設，「是否知道就讀社區有高中職社區化網頁」之台北市高中職學生，對 96 年度高中職社區化實施滿意度有顯著差異，其中知道就讀社區有高中職社區化網頁之二年級學生滿意度顯著高於不知道就讀社區有高中職社區化網頁之二年級學生。

二、在高中職社區化實施滿意度的三個構面及綜合意見中，經獨立樣本 t 考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 6.36， $p=0.000 < 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 7.75， $p=0.000 < 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 5.15， $p=0.000 < 0.05$ ；「綜合意見」t 值為 6.48， $p=0.000 < 0.05$ ，以上四者皆拒絕虛無假設，表示「是否知道就讀社區有高中職社區化網頁」之台北

市高中職二年級學生，對高中職社區化各構面之實施滿意度有顯著差異，且知道就讀社區有高中職社區化網頁之二年級學生在各構面的滿意度顯著高於不知道就讀社區有高中職社區化網頁之二年級學生。

柒、「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」之台北市高中職二年級學生對社區化實施現況滿意度之差異分析

一、回答「是」之學生在整體滿意度之平均數為 3.18，標準差為 0.70；回答「否」之學生在整體滿意度之平均數為 2.91，標準差為 0.59。經獨立樣本 t 考驗之差異分析，t 值為 4.25， $p=0.000 < 0.05$ ，所以拒絕虛無假設，「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」之台北市高中職學生，對 96 年度高中職社區化實施滿意度有顯著差異，其中曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料之二年級學生滿意度顯著高於不曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料之二年級學生。

二、在高中職社區化實施滿意度的三個構面及綜合意見中，經獨立樣本 t 考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 4.19， $p=0.000 < 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 4.93， $p=0.000 < 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 3.15， $p=0.002 < 0.05$ ；「綜合意見」t 值為 3.21， $p=0.001 < 0.05$ ，以上四者皆拒絕虛無假設，表示「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」之台北市高中職二年級學生，對高中職社區化各構面之實施滿意度有顯著差異，且曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料之二年級學生在各構面的滿意度顯著高於不曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料之二年級學生。

表 4-8-7「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」之台北市高中職學生對社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	是(N=146)		否(N=436)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
適性學習社區地理範圍規劃	3.37	0.75	3.11	0.63	4.19***
適性學習社區基礎網絡建置	3.06	0.86	2.71	0.71	4.93***
適性學習社區課程合作機制	3.27	0.86	3.02	0.74	3.15**
綜合意見	3.06	0.82	2.82	0.74	3.21**
整體滿意度	3.18	0.70	2.91	0.59	4.25***

\*p<0.05

## 第九節 不同組織背景變項之台北市高中職二年級學生家長對社區化實施現況滿意度差異性分析

依研究目的及文獻探討結果，將影響二年級學生家長滿意度有關的組織背景變項，包括受測學生家長之「學校屬性」及「適性學習社區」兩項來加以探討。所使用的統計方法，因「學校屬性」與「適性學習社區」均具有兩組以上平均數，故使用單因子變異數分析法來進行統計分析。在進行單因子變異數分析考驗，各自變項在學習滿意度總體表現及其各因素構面分量表上是否有差異後，若平均數差異達顯著水準，則利用薛費法進行事後比較，以找出單因子變異數分析考驗達顯著水準時之差異所在。

### 壹、不同學校屬性之台北市高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度之差異分析

如表 4-9-1 所示，不同學校屬性台北市高中職二年級學生家長對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度之差異分析，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之 F 值為 14.50， $p=0.000<0.05$ ；「適性學習社區基礎網

絡建置」構面之 F 值為 24.49， $p=0.000<0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」構面之 F 值為 13.44， $p=0.000<0.05$ ；「綜合意見」之 F 值為 27.26， $p=0.000<0.05$ 。整體問卷之 F 值為 24.52， $p=0.000<0.05$ 。由此可知，不同學校屬性之二年級學生家長在所有構面、「綜合意見」以及「整體滿意度」方面，其差異均達顯著水準並拒絕虛無假設，因此進一步進行薛費法事後比較，整體結果說明如下：

- 一、在「適性學習社區地理範圍規劃」方面，公立高職二年級學生家長的滿意度顯著高於公立高中二年級學生家長，私立高中二年級學生家長的滿意度顯著高於公立高中二年級學生家長，私立高職二年級學生家長的滿意度亦顯著高於公立高中二年級學生家長。
- 二、在「適性學習社區基礎網絡建置」方面，公立高職二年級學生家長的滿意度顯著高於公立高中二年級學生家長，私立高中二年級學生家長的滿意度顯著高於公立高中二年級學生家長，私立高職二年級學生家長的滿意度亦顯著高於公立高中二年級學生家長。
- 三、在「適性學習社區課程合作機制」方面，公立高職二年級學生家長的滿意度顯著高於公立高中二年級學生家長，私立高中二年級學生家長的滿意度顯著高於公立高中二年級學生家長，私立高職二年級學生家長的滿意度亦顯著高於公立高中二年級學生家長。
- 四、在「綜合意見」方面，公立高職二年級學生家長的滿意度顯著高於公立高中二年級學生家長，私立高中二年級學生家長的滿意度顯著高於公立高中二年級學生家長，私立高職二年級學生家長的滿意度亦顯著高於公立高中二年級學生家長。
- 五、在「整體滿意度」方面，公立高職二年級學生家長的滿意度顯著高於公立高中二年級學生家長，私立高中二年級學生家長的滿意度顯著高於公立高中二年級學生家長，私立高職二年級學生家長的滿意度亦顯著高於公立高中二年級學生家長。

表 4-9-1 不同學校屬性台北市高中職學生家長對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	分 析 項 目				變 異 數 分 析					事後 分析
	組 別	人數	平均數	標準差	變異 來源	SS	Df	MS	F	
A 適性學習 社區地理 範圍規劃	1.公立高中	80	2.82	0.58	組間	20.61	3	6.87	14.50***	A2>A1
	2.公立高職	116	3.20	0.75	組內	263.82	557	0.47		A3>A1
	3.私立高中	253	3.34	0.67	總和	284.43	560			A4>A1
	4.私立高職	112	3.42	0.74						
	全體	561	3.25	0.71						
B 適性學習 社區基礎 網絡建置	1.公立高中	80	2.28	0.84	組間	47.58	3	15.86	24.49***	B2>B1
	2.公立高職	115	2.99	0.82	組內	361.33	558	0.65		B3>B1
	3.私立高中	253	3.03	0.80	總和	408.92	561			B4>B1
	4.私立高職	114	3.24	0.76						
	全體	562	2.96	0.85						
C 適性學習 社區課程 合作機制	1.公立高中	80	3.63	1.08	組間	43.31	3	14.44	13.44***	C2>C1
	2.公立高職	116	4.30	1.11	組內	600.28	559	1.07		C3>C1
	3.私立高中	253	4.34	1.01	總和	643.59	562			C4>C1
	4.私立高職	114	4.56	0.98						
	全體	563	4.28	1.07						
D 綜合意見	1.公立高中	80	2.30	0.88	組間	53.91	3	17.97	27.26***	D2>D1
	2.公立高職	116	3.06	0.85	組內	367.84	558	0.66		D3>D1
	3.私立高中	252	3.09	0.78	總和	421.75	561			D4>D1
	4.私立高職	114	3.33	0.80						
	全體	562	3.02	0.87						
E 整體滿意 度	1.公立高中	80	2.55	0.69	組間	33.80	3	11.27	24.52***	E2>E1
	2.公立高職	115	3.13	0.75	組內	255.04	555	0.46		E3>E1
	3.私立高中	252	3.20	0.64	總和	288.83	558			E4>E1
	4.私立高職	112	3.35	0.67						
	全體	559	3.12	0.72						

\*\*\*p<0.001

## 貳、不同適性學習社區之台北市高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度之差異分析

如表 4-9-2 所示，不同適性學習社區台北市高中職二年級學生家長對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度之差異分析，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之 F 值為 11.91， $p=0.000<0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」構面之 F 值為 10.74， $p=0.000<0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」構面之 F 值為 9.98， $p=0.000<0.05$ ；「綜合意見」之 F 值為 14.33， $p=0.000<0.05$ ；整體問卷之 F 值為 14.62， $p=0.000<0.05$ 。由此可知，不同適性學習社區之二年級學生家長在所有構面、「綜合意見」以及「整體滿意度」方面，差異均達顯著水準並拒絕虛無假設，因此進一步進行薛費法事後比較，整體結果說明如下：

- 一、在「適性學習社區地理範圍規劃」方面，北市東區二年級學生家長的滿意度顯著高於北市南區二年級學生家長。
- 二、在「適性學習社區基礎網絡建置」方面，北市東區二年級學生家長的滿意度顯著高於北市南區二年級學生家長。
- 三、在「適性學習社區課程合作機制」方面，北市東區二年級學生家長的滿意度顯著高於北市北區二年級學生家長，北市東區二年級學生家長的滿意度亦顯著高於北市南區二年級學生家長。
- 四、在「綜合意見」方面，北市北區二年級學生家長的滿意度顯著高於北市南區二年級學生家長，北市東區二年級學生家長的滿意度亦顯著高於北市南區二年級學生家長。
- 五、在「整體滿意度」方面，北市東區二年級學生家長的滿意度顯著高於北市北區二年級學生家長，北市東區二年級學生家長的滿意度亦顯著高於北市南區二年級學生家長。



表 4-9-2 不同適性學習社區台北市高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	分 析 項 目				變 異 數 分 析					事後 分析
	組 別	人數	平均數	標準差	變異 來源	SS	Df	MS	F	
A 適性學習 社區地理 範圍規劃	1.北市北區	157	3.22	0.68	組間	11.64	2	5.82	11.91***	A2>A3
	2.北市東區	214	3.43	0.71	組內	272.79	558	0.49		
	3.北市南區	190	3.09	0.69	總和	284.43	560			
	全體	561	3.25	0.71						
B 適性學習 社區基礎 網絡建置	1.北市北區	159	2.93	0.86	組間	15.13	2	7.56	10.74***	B2>B3
	2.北市東區	214	3.15	0.85	組內	393.79	559	0.70		
	3.北市南區	189	2.76	0.81	總和	408.92	561			
	全體	562	2.96	0.85						
C 適性學習 社區課程 合作機制	1.北市北區	159	4.21	1.04	組間	22.15	2	11.07	9.98***	C2>C1
	2.北市東區	214	4.52	1.05	組內	621.44	560	1.11		C2>C3
	3.北市南區	190	4.06	1.07	總和	643.59	562			
	全體	563	4.28	1.07						
D 綜合意見	1.北市北區	158	3.05	0.89	組間	20.57	2	10.29	14.33***	D1>D3
	2.北市東區	214	3.22	0.80	組內	401.18	559	0.72		D2>D3
	3.北市南區	190	2.77	0.86	總和	421.75	561			
	全體	562	3.02	0.87						
E 整體滿意 度	1.北市北區	156	3.10	0.71	組間	14.43	2	7.22	14.62***	E2>E1
	2.北市東區	214	3.31	0.70	組內	274.40	556	0.49		E2>E3
	3.北市南區	189	2.93	0.70	總和	288.83	558			
	全體	559	3.12	0.72						

\*\*\*p<0.001

## 第十節 不同組織背景變項之台北市高中職二年級學生家長對社區化實施現況滿意度差異性分析

依研究目的及文獻探討結果，將影響二年級學生家長滿意度有關的個人背景變項，包括受測學生之「性別」、「教育程度」及「年齡」三項加以探討。所使用的統計方法，在「性別」變項方面，因其為比較兩組平均數的差異，故使用獨立樣本 t 考驗進行分析。而在「教育程度」及「年齡」兩變項方面，則因其具有兩組以上平均數作比較，故使用單因子變異數分析法來進行統計分析。在進行單因子變異數分析考驗，各自變項在學習滿意度總體表現及其各因素構面分量表上是否有差異後，若平均數差異達顯著水準，則利用薛費法進行事後比較，以找出單因子變異數分析考驗達顯著水準時之差異所在。

### 壹、不同性別之台北市高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度之差異分析

表 4-10-1 不同性別之台北市高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	男生組(N=265)		女生組(N=297)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
適性學習社區地理範圍規劃	3.21	0.74	3.29	0.68	-1.31
適性學習社區基礎網絡建置	2.93	0.92	2.98	0.79	-0.62
適性學習社區課程合作機制	4.28	1.12	4.27	1.03	0.10
綜合意見	3.01	0.95	3.02	0.79	-0.18
整體滿意度	3.10	0.77	3.14	0.67	-0.64

\*p<0.05

一、男家長在整體滿意度之平均數為 3.10，標準差為 0.77；女家長在整體滿意度之平均數為 3.14，標準差為 0.67。經獨立樣本 t 考驗之差

異分析， $t$  值為-0.64， $p=0.525 > 0.05$ ，所以無法拒絕虛無假設，故台北市高中職之不同性別之二年級學生家長，對 96 年度高中職社區化實施滿意度沒有差異。

二、在高中職社區化實施滿意度的三個構面及綜合意見中，經獨立樣本  $t$  考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」 $t$  值為-1.31， $p=0.191 > 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」 $t$  值為-0.62， $p=0.533 > 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」 $t$  值為 0.10， $p=0.923 > 0.05$ ；「綜合意見」 $t$  值為-0.18， $p=0.860 > 0.05$ ，以上四者皆無法拒絕虛無假設，表示台北市高中職之不同性別之二年級學生家長，對高中職社區化各構面之實施滿意度無顯著差異。

貳、不同教育程度之台北市高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度之差異分析

如表 4-10-2 所示，不同教育程度之台北市高中職二年級學生家長對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度之差異分析，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之  $F$  值為 1.67， $p=0.155 > 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」構面之  $F$  值為 2.50， $p=0.042 < 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」構面之  $F$  值為 2.69， $p=0.030 < 0.05$ ；「綜合意見」之  $F$  值為 2.88， $p=0.022 < 0.05$ 。整體問卷之  $F$  值為 2.57， $p=0.037 < 0.05$ 。由此可知，不同教育程度之二年級學生家長在「適性學習社區基礎網絡建置」、「適性學習社區課程合作機制」、「綜合意見」以及「整體滿意度」方面，其差異均達顯著水準並拒絕虛無假設，因此進一步進行薛費法事後比較，但經事後比較發現各構面並無兩兩組別的差異。

表 4-10-2 不同教育程度之台北市高中職學生二年級家長對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	分 析 項 目				變 異 數 分 析					事後 分析
	組 別	人數	平均數	標準差	變異 來源	SS	Df	MS	F	
A 適性學 習社區 地理範 圍規劃	1.研究所	16	3.17	1.12	組間	3.39	4	0.85	1.67	
	2.大學	79	3.18	0.72	組內	280.97	554	0.51		
	3.專科	92	3.15	0.62	總和	284.36	558			
	4.高中職	239	3.26	0.69						
	5.國(初)中以下	133	3.37	0.74						
	全體	16	3.17	1.12						
B 適性學 習社區 基礎網 絡建置	1.研究所	16	2.81	0.93	組間	7.21	4	1.80	2.50*	
	2.大學	79	2.75	0.93	組內	400.04	555	0.72		
	3.專科	92	2.87	0.77	總和	407.25	559			無差異
	4.高中職	239	3.00	0.84						
	5.國(初)中以下	134	3.09	0.87						
	全體	560	2.96	0.85						
C 適性學 習社區 課程合 作機制	1.研究所	16	4.52	1.32	組間	12.19	4	3.05	2.69*	
	2.大學	79	4.05	1.14	組內	628.73	556	1.13		
	3.專科	92	4.12	0.89	總和	640.92	560			無差異
	4.高中職	240	4.29	1.08						
	5.國(初)中以下	134	4.47	1.05						
	全體	561	4.28	1.07						
D 綜合意 見	1.研究所	16	3.00	0.96	組間	8.54	4	2.14	2.88*	
	2.大學	78	2.87	0.87	組內	412.17	555	0.74		
	3.專科	92	2.86	0.72	總和	420.71	559			無差異
	4.高中職	240	3.03	0.86						
	5.國(初)中以下	134	3.20	0.94						
	全體	560	3.02	0.87						
E 整體滿 意度	1.研究所	16	3.11	0.84	組間	5.28	4	1.32	2.57*	
	2.大學	78	2.99	0.72	組內	282.81	552	0.51		
	3.專科	92	3.00	0.62	總和	288.09	556			無差異
	4.高中職	238	3.13	0.71						
	5.國(初)中以下	133	3.26	0.76						
	全體	557	3.12	0.72						

\* $p < 0.05$

## 參、不同年齡之台北市高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度之差異分析

如表 4-10-3 所示，不同年齡台北市高中職二年級學生家長對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度之差異分析，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之 F 值為 3.21， $p=0.041<0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」構面之 F 值為 8.58， $p=0.000<0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」構面之 F 值為 5.53， $p=0.004<0.05$ ；「綜合意見」之 F 值為 4.64， $p=0.010<0.05$ 。整體問卷之 F 值為 5.59， $p=0.004<0.05$ 。由此可知，不同年齡之二年級學生家長在各構面與「綜合意見」及「整體滿意度」方面，其差異均達顯著水準並拒絕虛無假設，因此進一步進行薛費法事後比較，整體結果說明如下：

- 一、在「適性學習社區地理範圍規劃」方面，41 至 50 歲之二年級學生家長滿意度顯著高於 51 歲以上。
- 二、在「適性學習社區基礎網絡建置」方面，31 至 40 歲之二年級學生家長滿意度顯著高於 51 歲以上，41 至 50 歲之二年級學生家長滿意度亦顯著高於 51 歲以上。
- 三、在「適性學習社區課程合作機制」方面，31 至 40 歲之二年級學生家長滿意度顯著高於 51 歲以上，41 至 50 歲之二年級學生家長滿意度亦顯著高於 51 歲以上。
- 四、在「綜合意見」方面，31 至 40 歲之二年級學生家長滿意度顯著高於 51 歲以上，41 至 50 歲之二年級學生家長滿意度亦顯著高於 51 歲以上。
- 五、在「整體滿意度」方面，31 至 40 歲之二年級學生家長滿意度顯著高於 51 歲以上，41 至 50 歲之二年級學生家長滿意度亦顯著高於 51 歲以上。

表 4-10-3 不同年齡之台北市高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度之單因子變異數分析摘要表

構面	分 析 項 目				變 異 數 分 析					事後 分析
	組 別	人數	平均數	標準差	變異 來源	SS	Df	MS	F	
A 適性學習 社區地理 範圍規劃	1.31 至 40 歲	60	3.27	0.69	組間	3.20	2	1.60	3.21*	A2>A3
	2.41 至 50 歲	396	3.30	0.67	組內	271.76	546	0.50		
	3.51 歲以上	93	3.09	0.84	總和	274.95	548			
	全體	549	3.26	0.71						
B 適性學習 社區基礎 網絡建置	1.31 至 40 歲	60	3.16	0.74	組間	12.19	2	6.10	8.58***	B1>B3
	2.41 至 50 歲	397	3.00	0.86	組內	388.62	547	0.71		B2>B3
	3.51 歲以上	93	2.65	0.82	總和	400.81	549			
	全體	550	2.96	0.85						
C 適性學習 社區課程 合作機制	1.31 至 40 歲	60	4.53	0.96	組間	12.42	2	6.21	5.53**	C1>C3
	2.41 至 50 歲	398	4.31	1.05	組內	615.79	548	1.12		C2>C3
	3.51 歲以上	93	3.98	1.14	總和	628.21	550			
	全體	551	4.28	1.07						
E 綜合意見	1.31 至 40 歲	60	3.18	0.75	組間	6.91	2	3.46	4.64**	D1>D3
	2.41 至 50 歲	398	3.05	0.85	組內	407.85	547	0.75		D2>D3
	3.51 歲以上	92	2.79	0.99	總和	414.76	549			
	全體	550	3.02	0.87						
F 整體滿意 度	1.31 至 40 歲	60	3.26	0.64	組間	5.66	2	2.83	5.59**	E1>E3
	2.41 至 50 歲	395	3.15	0.71	組內	275.46	544	0.51		E2>E3
	3.51 歲以上	92	2.91	0.78	總和	281.12	546			
	全體	547	3.12	0.72						

\*\*\*p<0.001 \*\*p<0.01 \*p<0.05

肆、「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」之台北市高中職二年級學生家長對社區化實施現況滿意度之差異分析

一、回答「是」之學生家長在整體滿意度之平均數為 3.22，標準差為 0.70；回答「否」之學生家長在整體滿意度之平均數為 2.90，標準差為 0.71。經獨立樣本 t 考驗之差異分析，t 值為 5.03， $p=0.000<0.05$ ，所以拒絕虛無假設，「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同

適性學習社區」之台北市高中職二年級學生家長，對 96 年度高中職社區化實施滿意度有顯著差異，其中知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區之二年級學生家長滿意度顯著高於不知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區之二年級學生家長。

二、在高中職社區化實施滿意度的三個構面及綜合意見中，經獨立樣本 t 考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 6.33， $p=0.000 < 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 4.21， $p=0.000 < 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 4.94， $p=0.000 < 0.05$ ；「綜合意見」t 值為 3.29， $p=0.001 < 0.05$ ，以上四者皆拒絕虛無假設，表示「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」之台北市高中職二年級學生家長，對高中職社區化各構面之實施滿意度有顯著差異，且知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區之二年級學生家長在各構面的滿意度顯著高於不知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區之二年級學生家長。

表 4-10-4 「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」之台北市高中職二年級學生家長對社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	是(N=382)		否(N=180)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
適性學習社區地理範圍規劃	3.38	0.67	2.98	0.73	6.33***
適性學習社區基礎網絡建置	3.06	0.86	2.74	0.79	4.21***
適性學習社區課程合作機制	4.42	1.00	3.96	1.14	4.94***
綜合意見	3.10	0.88	2.84	0.82	3.29**
整體滿意度	3.22	0.70	2.90	0.71	5.03***

\* $p < 0.05$

伍、「是否知道孩子就讀社區有高中職社區化網頁」之台北市高中職二年級學生家長對社區化實施現況滿意度之差異分析

表 4-10-5 「是否知道孩子就讀社區有高中職社區化網頁」之台北市高中職二年級學生家長對社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	是(N=213)		否(N=349)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
適性學習社區地理範圍規劃	3.57	0.66	3.06	0.68	8.84***
適性學習社區基礎網絡建置	3.33	0.81	2.73	0.80	8.61***
適性學習社區課程合作機制	4.69	0.94	4.02	1.07	7.55***
綜合意見	3.30	0.87	2.85	0.82	6.25***
整體滿意度	3.45	0.66	2.92	0.68	8.92***

\*p<0.05

一、回答「是」之學生家長在整體滿意度之平均數為 3.45，標準差為 0.66；回答「否」之學生家長在整體滿意度之平均數為 2.92，標準差為 0.68。經獨立樣本 t 考驗之差異分析，t 值為 8.92， $p=0.000 < 0.05$ ，所以拒絕虛無假設，「是否知道孩子就讀社區有高中職社區化網頁」之台北市高中職二年級學生家長，對 96 年度高中職社區化實施滿意度有顯著差異，其中知道孩子就讀社區有高中職社區化網頁之二年級學生家長滿意度顯著高於不知道孩子就讀社區有高中職社區化網頁之二年級學生家長。

二、在高中職社區化實施滿意度的三個構面及綜合意見中，經獨立樣本 t 考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 8.84， $p=0.000 < 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 8.61， $p=0.000 < 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 7.55， $p=0.000 < 0.05$ ；「綜合意見」t 值為 6.25， $p=0.000 < 0.05$ ，以上四者皆拒絕



虛無假設，表示「是否知道孩子就讀社區有高中職社區化網頁」之台北市高中職二年級學生家長，對高中職社區化各構面之實施滿意度有顯著差異，且知道孩子就讀社區有高中職社區化網頁之二年級學生家長在各構面的滿意度顯著高於不知道孩子就讀社區有高中職社區化網頁之二年級學生家長。

陸、「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」之台北市高中職二年級學生家長對社區化實施現況滿意度之差異分析

一、回答「是」之學生家長在整體滿意度之平均數為 3.42，標準差為 0.73；回答「否」之學生家長在整體滿意度之平均數為 2.95，標準差為 0.65。經獨立樣本 t 考驗之差異分析，t 值為 7.58， $p=0.000 < 0.05$ ，所以拒絕虛無假設，「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」之台北市高中職二年級學生家長，對 96 年度高中職社區化實施滿意度有顯著差異，其中曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料之二年級學生家長滿意度顯著高於不曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料之二年級學生家長。

二、在高中職社區化實施滿意度的三個構面及綜合意見中，經獨立樣本 t 考驗後結果分別敘述如下：「適性學習社區地理範圍規劃」t 值為 8.13， $p=0.000 < 0.05$ ；「適性學習社區基礎網絡建置」t 值為 7.14， $p=0.000 < 0.05$ ；「適性學習社區課程合作機制」t 值為 6.67， $p=0.000 < 0.05$ ；「綜合意見」t 值為 5.29， $p=0.000 < 0.05$ ，以上四者皆拒絕虛無假設，表示「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」之台北市高中職二年級學生家長，對高中職社區化各構面之實施滿意度有顯著差異，且曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料之二年級學生家長在各構面的滿意度顯著高於不曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料之二年級學生家長。

表 4-10-6 「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」之台北市高中職二年級學生家長對社區化實施現況滿意度之獨立樣本 t 考驗分析摘要表

	是(N=204)		否(N=359)		t 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
適性學習社區地理範圍規劃	3.56	0.68	3.08	0.67	8.13***
適性學習社區基礎網絡建置	3.30	0.89	2.76	0.77	7.14***
適性學習社區課程合作機制	4.66	1.08	4.06	1.00	6.67***
綜合意見	3.27	0.92	2.88	0.80	5.29***
整體滿意度	3.42	0.73	2.95	0.65	7.58***

\*p < 0.05