



## 第四章 研究結果

本章研究結果主要在瞭解青少年網路行為與沈迷情形、父母教養態度，以及家庭親子關係的關連情形，以下將研究結果分四節呈現，前三節為背景變項的差異性分析，第一節為不同背景的父母在教養態度、子女網路沈迷情形，以及親子關係的差異性分析；第二節為不同家庭網路設備中，父母知覺子女網路沈迷情形與親子關係的差異性分析；第三節為子女不同性別與網路行為對子女網路沈迷情形與親子關係的差異性分析。最後，第四節則為教養態度、子女網路沈迷與親子關係的相關與迴歸分析，以及其間交互影響的情形與路徑。

### 第一節 不同背景變項的差異性分析

本節以 t 考驗及單因子變異數分析，來探討不同背景的父母在教養態度、知覺子女網路沈迷情形，以及親子關係的差異情形。以下依序針對父母背景變項中的性別、教育程度、職業、是否使用電腦網路等加以探討。

#### 一、性別

本研究以性別為自變項，家長區分為男性及女性兩組，進行 t 考驗來瞭解性別不同在教養態度、知覺子女網路沈迷情形，以及知覺與網路青少年的親子關係等方面是否有顯著差異，兩組家長在三個量表的得分與 t 考驗的結果整理如表 4-1-1。

由表 4-1-1 可知，整體而言，本研究中不同性別的家長在子女網路沈迷，以及親子關係等方面的得分並無顯著差異，顯示網路青少年的家長知覺子女網路沈迷的情形，以及與網路青少年的親子關係方面，不會因為家長的性別不同而有所區別。但在教養態度上，女性的得分顯著高於男性 ( $t=-2.34, p<.05$ )，表示母親在教養網路青少年方面，較父親有更為正向積極的想法與行為。

表 4-1-1 不同性別家長在「教養態度」、「子女網路沈迷」，以及「親子關係」的差異考驗摘要表

性別	男 (N=197)		女 (N=397)		t 值
	M	SD	M	SD	
教養態度	135.61	12.95	138.66	13.75	-2.34*
子女網路沈迷	37.25	15.31	36.61	14.67	.47
親子關係	30.12	9.81	30.44	9.59	-.37

\* p<.05

以下針對每一個變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為性別的不同，而在其中有顯著的差異。

(一) 父母教養態度的差異性分析

網路青少年父母在教養子女的態度上，是否會因為性別的不同而有顯著差異？本研究比較男性與女性的受試家長在「父母教養態度量表」上的分數，進行平均數差異 t 考驗來回答這個問題。兩組家長在父母教養態度量表四個分量表上的得分，以及 t 考驗之結果，整理如表 4-1-2。

表 4-1-2 不同性別家長在「教養態度」上的差異性考驗摘要表

性別	男 (N=197)		女 (N=397)		t 值
	M	SD	M	SD	
自信	31.11	5.24	31.76	5.69	-1.30
歸因	33.31	3.92	33.32	3.95	-0.17
接納	32.50	3.89	33.88	4.54	-3.52***
瞭解	38.94	3.92	39.49	4.11	-1.52

\*\*\*p<.001

由表 4-1-2 可知，在「自信」、「歸因」與「瞭解」分量表上，父親的得分（31.11、33.31、38.94）與母親（31.76、33.32、39.49）沒有顯著差異。亦即，對於教養子女的信心、當遭遇的教養困擾時的歸因，以及是否瞭解子女的心情想法、鼓勵子女發表意見和感覺等方面，不會因為家長的性別不同而有所區別。

但在「接納」分量表上，父親的得分（32.50）與母親的得分（33.88）有顯著差異，而且兩組的差異達到統計上非常顯著的程度（ $t=-3.52$ ， $p<.001$ ）。亦即，對於子女的接納程度上，例如接納子女的需要，尊重子女獨特的成長速度等方面，母親在這些方面的接納程度顯著高於父親。

## （二）子女網路沈迷的差異性分析

網路青少年父母在知覺子女網路沈迷情形方面，是否會因為性別的不同而有顯著差異？本研究比較男性與女性的受試家長在「子女網路沈迷量表」上的分數，進行平均數差異  $t$  考驗來回答這個問題。兩組家長在三個分量表上的得分，以及  $t$  考驗之結果，整理如表 4-1-3。

由表 4-1-3 可知，在三個分量表中，性別不同的父母在知覺子女網路沈迷情形的表現上並沒有顯著差異。在「生活影響」、「人際影響」，以及「情緒影響」等分量表中，父親的得分（14.45、12.81、10.41）與母親的得分（14.25、12.25、10.28）差異未達顯著。亦即，對於知覺子女網路沈迷的整體表現上，包括知覺網路對於子女的生活、人際與情緒方面的影響，不會因為家長性別不同而有所區別。

表 4-1-3 不同性別父母在「子女網路沈迷」上的差異性考驗摘要表

性別	男 (N=197)		女 (N=397)		t 值
	M	SD	M	SD	
生活影響	14.45	6.23	14.25	6.24	.36
人際影響	12.81	5.52	12.25	5.15	1.20
情緒影響	10.41	4.87	10.28	5.05	.29

## 二、教育程度

本研究以教育程度為自變項，將家長區分為國小（含以下）、國中、高中、大專，以及碩士（含以上）五組，進行單因子變異數分析來瞭解教育程度是否會在教養態度、知覺子女網路沈迷情形，以及知覺自己與網路青少年的親子關係等方面有顯著差異，五組家長在三個量表的得分平均數標準差整理如表 4-1-4，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表 4-1-5。

由表 4-1-5 可知，整體而言，本研究中不同教育程度的家長在子女網路沈迷及親子關係等方面的得分並無顯著差異，顯示網路青少年的家長對知覺子女

網路沈迷的情形，以及與網路青少年的親子關係方面，不會因為家長的教育程度不同而有所區別。

表4-1-4 不同教育程度父母在「教養態度」、「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的平均數與標準差摘要表

教育程度	國小(含以下) (N=39)		國中 (N=101)		高中 (N=259)		大專 (N=175)		碩士(含以上) (N=20)	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
教養態度	132.76	12.68	137.66	12.29	135.77	13.42	140.11	13.76	150.27	11.47
子女網路沈迷	35.89	13.19	33.90	12.82	37.36	15.28	37.72	15.43	41.74	16.22
親子關係	31.45	8.02	29.67	9.39	30.17	9.92	30.54	9.89	32.53	8.24

表4-1-5 不同教育程度的父母在「教養態度」、「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的變異數分析摘要表

項目		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	Scheffe 事後比較
教養態度	組間	4785.65	4	1196.41	6.83***	碩士 > 大專 > 高中、國中、國小
	組內	83762.03	478	175.23		
	總和	88547.68	482			
子女網路沈迷	組間	1522.55	4	380.64	1.73	
	組內	120291.74	547	219.91		
	總和	121814.29	551			
親子關係	組間	186.37	4	46.59	.5	
	組內	50972.55	547	93.19		
	總和	51158.91	551			

\*\*\*p<.001

但在教養態度上，不同教育程度的家長的得分有顯著差異 ( $F=6.83$ ， $p<.001$ )，並且根據Scheffe事後比較的結果，教育程度較高（大專與碩士以上）家長的得分顯著高於教育程度較低（高中、國中與國小以下）的家長，表示高教育程度的家長在教養網路青少年方面，有更為正向積極的想法與行為。

以下針對每一個變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為家長教育程度的不同，而在其中有顯著的差異。

#### （一）父母教養態度的差異性分析

網路青少年的家長在教養子女的態度上，是否會因為教育程度的不同而有顯著差異？五組不同教育程度家長在「父母教養態度量表」四個分量表上的得分平均數與標準差整理如表 4-1-6，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表 4-1-7。

表4-1-6 不同教育程度父母在「教養態度」各分量表得分平均數與標準差摘要表

教育程度	國小(含以下)		國中		高中		大專		碩士(含以上)	
	(N=39)		(N=101)		(N=259)		(N=175)		(N=20)	
項目	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
自信	30.53	4.85	31.07	5.51	31.00	5.49	32.37	5.79	34.89	3.77
歸因	32.53	4.29	34.11	3.84	32.93	3.98	33.40	3.76	35.33	4.13
接納	31.11	4.52	32.63	3.89	33.10	4.37	34.53	3.97	36.76	6.02
瞭解	38.44	3.28	39.26	3.52	38.80	3.99	39.85	4.13	43.63	4.18

由表 4-1-7 可知，在「自信」分量表上，不同教育程度家長的得分有顯著差異 ( $F=3.64$ ， $p<.01$ )。根據 Scheffe 事後比較結果發現，碩士教育程度家長在教養子女的自信方面顯著高於高中及國小以下教育程度家長。本研究結果指出，教育程度為碩士的家長對於教養子女的自信程度，包括教養子女的能力與信心等，顯著高於高中或國小以下教育程度的家長。

在「歸因」分量表上，五組家長的得分有顯著差異 ( $F=3.15$ ， $p<.05$ )。亦即，對於教養子女時所遭遇的教養困擾與子女行為時，不同教育程度家長在歸因方面有所區別。

在「接納」分量表上，不同教育程度家長的得分有顯著差異，而且五組的差異達到統計上非常顯著的程度 ( $F=9.24$ ， $p<.001$ )。根據 Scheffe 事後比較結

果發現，碩士以上與大專教育程度家長在教養子女的接納方面顯著高於高中、國中，以及國小以下教育程度家長。本研究結果指出，教育程度較高的家長對於子女的接納程度，包括接納子女的需要、尊重子女獨特的成長速度等，顯著高於教育程度較低的家長。

在「瞭解」分量表上，不同教育程度家長的得分有顯著差異（ $F=8.13$ ， $p<.001$ ）。根據 Scheffe 事後比較結果發現，碩士以上教育程度家長在教養子女的瞭解方面顯著高於大專、高中、國中，以及國小以下教育程度家長。本研究結果指出，教育程度碩士以上的家長對於子女的瞭解程度，包括在傾聽子女的說話、注重親子溝通、瞭解子女的心情和想法，以及鼓勵子女發表意見和感覺等方面，顯著高於大專以下教育程度的家長。

表4-1-7 不同教育程度的父母在「教養態度」各分量表得分的變異數分析摘要表

項目		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	Scheffe 事後比較
自信	組間	440.12	4	110.03	3.64**	碩士 > 高中、國小
	組內	16515.61	546	30.25		
	總和	16955.73	550			
歸因	組間	193.53	4	48.38	3.15*	
	組內	8442.66	550	15.35		
	總和	8636.19	554			
接納	組間	667.49	4	166.87	9.24***	碩士、大專 > 高中、國中、國小
	組內	9934.15	550	18.06		
	總和	10601.65	554			
瞭解	組間	499.75	4	124.94	8.13***	碩士 > 大專、高中、國中、國小
	組內	8778.54	571	15.37		
	總和	9278.29	575			

\*  $p<.05$  \*\* $p<.01$  \*\*\* $p<.001$

## （二）子女網路沈迷的差異性分析

網路青少年的家長對知覺子女網路沈迷的情形，是否會因為教育程度的不同而有顯著差異？五組不同教育程度家長在「子女網路沈迷量表」中三個分量

表上的得分平均數與標準差整理如表 4-1-8，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表 4-1-9。

表 4-1-8 不同教育程度的父母在「子女網路沈迷量表」中各分量表得分的平均數與標準差摘要表

教育程度	國小(含以下) (N=39)		國中 (N=101)		高中 (N=259)		大專 (N=175)		碩士(含以上) (N=20)	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
生活影響	14.37	6.15	13.27	5.90	14.54	6.33	14.56	6.24	15.63	6.41
人際影響	11.70	3.96	11.65	4.72	12.51	5.29	12.70	5.66	14.65	6.13
情緒影響	9.95	4.78	8.96	3.75	10.63	5.33	10.80	5.10	11.15	4.79

表4-1-9 不同教育程度的父母在「子女網路沈迷量表」中各分量表得分的變異數分析摘要表

項目		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	Scheffe 事後比較
生活影響	組間	166.42	4	41.61	1.07	
	組內	22476.74	580	38.75		
	總和	22643.16	584			
人際影響	組間	191.20	4	47.80	1.73	
	組內	15542.26	561	27.71		
	總和	15733.46	565			
情緒影響	組間	267.11	4	66.78	2.70*	高中、大專 > 國中
	組內	14254.47	577	24.70		
	總和	14521.58	581			

\*p<.05

由表 4-1-9 可知，在「生活影響」與「人際影響」分量表上，五組家長的得分並沒有顯著差異。亦即，父母知覺網路影響子女生活與人際交往的情形，並不因為教育程度的不同而有所區別。

但是在「情緒影響」分量表上，不同教育程度家長的得分有顯著差異 ( $F=2.70, p<.05$ )。根據 Scheffe 事後比較結果發現，高中與大專教育程度的家長在知覺子女上網所造成情緒上的影響顯著高於國中教育程度家長。因此本研究結果指出，高中與大專教育程度的家長知覺子女上網造成負面情緒的部分較國中教育程度的家長所知覺的情形更為嚴重。

### 三、職業類型

本研究以職業類型為自變項，將家長區分為商、資訊、工、公教文化，家管以及其他六組，進行單因子變異數分析來瞭解職業類型是否會在教養態度、知覺子女網路沈迷情形，以及知覺自己與網路青少年的親子關係等方面有顯著差異，六組家長在三個量表的得分平均數標準差整理如表 4-1-10，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表 4-1-11。

表 4-1-10 不同職業的父母在「教養態度」、「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的平均數與標準差摘要表

職業	商 (N=162)		資訊 (N=19)		工 (N=106)		公教文化 (N=104)		家管 (N=144)		其他 (N=58)	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
教養 態度	137.22	11.75	141.00	12.45	134.34	12.15	140.23	14.58	139.17	13.50	135.06	17.89
子女 網路 沈迷	37.17	16.47	45.79	18.77	36.93	13.39	37.84	14.39	35.48	14.58	35.24	11.98
親子 關係	30.22	9.50	29.58	10.96	29.84	9.30	30.89	10.24	30.73	9.47	29.27	10.07

由表 4-1-11 可知，整體而言，本研究中不同職業的家長在子女網路沈迷及親子關係等方面的得分並無顯著差異，顯示網路青少年的家長知覺子女網路沈



迷的情形，以及與網路青少年的親子關係方面，不會因為家長的職業不同而有所區別。

但在教養態度上，不同職業的家長的得分有顯著差異 ( $F=2.53, p<.05$ )，並且根據Scheffe事後比較的結果，從事公教文化等職業家長的得分顯著高於從事工方面職業的家長，表示公教文化相關職業的家長在教養網路青少年方面，有更為正向積極的想法與行為。

表4-1-11 不同職業的父母在「教養態度」、「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的變異數分析摘要表

項目		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	Scheffe 事後比較
教養 態度	組間	228.50	5	457.70	2.53*	公教文化 > 工
	組內	85712.90	473	181.21		
	總和	88001.41	478			
子女網 路沈迷	組間	2008.77	5	401.75	1.83	
	組內	119462.00	544	219.60		
	總和	121470.77	549			
親子 關係	組間	148.45	5	29.69	.32	
	組內	51147.97	543	94.20		
	總和	51296.36	548			

\*  $p<.05$

以下針對每一個變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為家長職業的不同，而在其中有顯著的差異。

#### (一) 父母教養態度的差異性分析

網路青少年的家長在教養子女的態度上，是否會因為職業類型的不同而有顯著差異？六組不同職業類型的家長在「父母教養態度量表」四個分量表上的得分平均數與標準差整理如表 4-1-12，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表 4-1-13。

表4-1-12 不同職業的父母在「教養態度」各分量表得分的平均數與標準差摘要表

職業	商		資訊		工		公教文化		家管		其他	
	(N=162)		(N=19)		(N=106)		(N=104)		(N=144)		(N=58)	
項目	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
自信	31.04	5.20	32.11	3.95	30.20	5.12	32.22	5.76	32.53	5.41	31.11	7.12
歸因	33.94	3.67	32.71	3.29	33.24	3.64	32.95	3.59	33.29	4.31	32.54	4.80
接納	33.21	3.87	36.13	4.15	32.48	3.77	34.93	4.64	33.26	4.64	32.65	4.92
瞭解	39.31	3.70	39.47	5.58	38.76	3.52	40.00	4.35	39.54	3.71	38.46	4.99

表4-1-13 不同職業的父母在「教養態度」各分量表得分的變異數分析摘要表

項目		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	Scheffe 事後比較
自信	組間	401.45	5	80.290	2.64*	家管 > 工
	組內	16467.29	541	30.439		
	總和	16868.79	546			
歸因	組間	112.51	5	22.503	1.46	
	組內	8409.99	547	15.375		
	總和	8522.503	552			
接納	組間	461.64	5	92.33	4.99***	公教文化 > 商、工、家管、 其他 資訊 > 工
	組內	10118.86	547	18.50		
	總和	10580.51	552			
瞭解	組間	130.91	5	26.18	1.63	
	組內	9127.89	568	16.07		
	總和	9258.80	573			

\*  $p < .05$  \*\*\* $p < .001$

由表 4-1-13 可知，在「自信」分量表上，不同職業類型家長的得分有顯著差異，而且六組的差異達到統計上顯著的程度 ( $F=2.64, p < .05$ )。根據 Scheffe 事後比較結果發現，從事家管的家長在教養子女的自信方面顯著高於從事工職業類型的家長。本研究結果指出，從事家管方面工作的家長對於教養子女的自

信程度，包括教養子女的能力與信心等，顯著高於職業類型為工的家長。

在「接納」分量表上，不同職業類型家長的得分有顯著差異，而且六組的差異達到統計上非常顯著的程度 ( $F=4.99, p<.001$ )。根據 Scheffe 事後比較結果發現，公教文化方面職業的家長在教養子女的接納方面顯著高於從事商、工、家管以及其他職業的家長；另外從事資訊方面職業的家長接納子女的程度高於從事工方面職業類型的家長。本研究結果指出，職業類型以公教文化或是資訊方面的家長對於子女的需要、子女獨特的成長速度等等，相較於其他職業領域來說，有較高的接納與尊重程度。

在「歸因」與「瞭解」分量表上，六組家長的得分並沒有顯著差異。亦即，對於子女的行為的歸因、對子女的瞭解程度，包括傾聽子女的說話、注重親子溝通、瞭解子女的心情和想法，以及鼓勵子女發表意見和感覺等方面，不同職業類型的家長沒有區別。

#### (二) 子女網路沈迷的差異性分析

網路青少年的家長對知覺子女網路沈迷的情形，是否會因為職業類型的不同而有顯著差異？六組不同職業類型的家長在「子女網路沈迷量表」中三個分量表上的得分平均數與標準差整理如表 4-1-14，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表 4-1-15。

表 4-1-14 不同職業的父母在「子女網路沈迷量表」中各分量表得分的平均數與標準差摘要表

職業	商 (N=162)		資訊 (N=19)		工 (N=106)		公教文化 (N=104)		家管 (N=144)		其他 (N=58)	
	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
生活 影響	14.28	6.64	16.84	6.50	14.61	5.89	14.59	5.90	13.81	6.46	14.33	5.50
人際 影響	12.54	5.92	16.26	7.34	12.14	4.15	12.90	5.50	11.97	5.09	11.86	3.94
情緒 影響	10.74	5.42	12.68	5.97	10.27	4.75	10.85	4.83	9.69	4.79	9.68	4.48

表4-1-15 不同職業的父母在「子女網路沈迷量表」中各分量表得分的變異數分析摘要表

項目		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	Scheffe 事後比較
生活影響	組間	171.53	5	34.31	.88	
	組內	22392.44	577	38.81		
	總和	22563.97	582			
人際影響	組間	357.64	5	71.53	2.60*	資訊 > 商、工、家管、其他
	組內	15348.17	558	27.51		
	總和	15705.80	563			
情緒影響	組間	239.77	5	47.96	1.93	
	組內	14260.78	574	24.85		
	總和	14500.55	579			

\*p<.05

由表 4-1-15 可知，在「生活影響」與「情緒影響」分量表上，六組家長的得分並沒有顯著差異。亦即，父母知覺網路影響子女生活或情緒的情形，並不因為職業類型的不同而有所區別。

在「人際影響」分量表上，六組家長的得分有顯著差異 (F=2.60, p<.05)。而且根據 Scheffe 事後比較結果發現，從事資訊相關職業的家長知覺子女上網所造成人際上的負面影響顯著高於從事商、工、家管與其他方面職業類型的家長。因此本研究結果指出，從事資訊相關職業的家長，認為子女上網情形對於人際上的負面影響較為嚴重。

#### 四、上網與否

本研究以上網與否為自變項，家長區分為有上網及沒有上網兩組，進行t考驗來瞭解家長上網與否是否會在教養態度、知覺子女網路沈迷情形，以及知覺與網路青少年的親子關係等方面有顯著差異，兩組家長在三個量表的得分與t考驗的結果整理如表4-1-16。

由表4-1-16可知，整體而言，本研究中上網與否的家長在子女網路沈迷的得分並無顯著差異，顯示網路青少年的家長知覺子女網路沈迷的情形方面，不

會因為家長的上網與否而有所區別。但在教養態度上，上網家長的得分顯著高於沒有上網的家長 ( $t=3.244, p<.01$ )，表示上網家長在教養網路青少年方面，比沒有上網的家長更有正向積極的想法與行為。而在親子關係方面也反應出相同的現象，上網家長的得分顯著高於沒有上網的家長 ( $t=2.070, p<.05$ )，顯示出有上網的家長與網路青少年的親子關係相處情形較沒有上網的家長為優。

表 4-1-16 是否使用電腦網路的家長在「教養態度」、「子女網路沈迷」，以及「親子關係」等方面的差異性考驗摘要表

使用網路	是 (N=374)		否 (N=212)		t 值
	M	SD	M	SD	
教養態度	139.05	13.85	134.89	12.80	3.224**
子女網路 沈迷	37.00	14.93	37.33	14.71	.501
親子關係	30.99	9.73	29.22	9.34	2.070*

\* $p<.05$  \*\*\* $p<.001$

以下針對每一個變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為上網與否，而在其中有顯著的差異。

#### (一) 父母教養態度的差異性分析

網路青少年父母在教養子女的態度上，是否會因為自身上網與否而有顯著差異？本研究比較有上網與沒有上網的受試家長在「父母教養態度量表」上的分數，進行平均數差異 t 考驗來回答這個問題。兩組家長在父母教養態度量表四個分量表上的得分，以及 t 考驗之結果，整理如表 4-1-17。

由表 4-1-17 可知，在「自信」分量表上，上網家長中的得分 (31.96) 與沒有上網家長的得分 (30.69) 有顯著差異 ( $t=2.55, p<.05$ )。亦即，對於教養子女的能力方面，上網家長的自信程度顯著高於沒有上網的家長。

在歸因分量表上，上網家長的得分 (33.43) 與沒有上網家長的得分 (33.12) 沒有顯著差異，也就是說，對於教養子女所遭遇的教養困擾或子女的行為，兩組家長在教養子女的歸因方面是沒有區別的。

在「接納」分量表上，上網家長的得分 (33.99) 與沒有上網家長的得分 (32.40) 有顯著差異 ( $t=4.12, p<.001$ )。亦即，對於子女的接納程度上，例

如接納子女的需要，尊重子女獨特的成長速度等方面，上網家長在這些方面的接納程度顯著高於沒有上網的家長。

在「瞭解」分量表上，上網家長的得分（39.63）與沒有上網家長的得分（38.75）有顯著差異（ $t=2.51$ ， $p<.05$ ）。亦即，對於子女的瞭解程度，包括在傾聽子女的說話、注重親子溝通、瞭解子女的心情和想法，以及鼓勵子女發表意見和感覺等方面，上網家長在這些方面的表現高於沒有上網的家長。

表 4-1-17 是否使用電腦網路的家長在「教養態度」上的差異性考驗摘要表

使用網路	是 (N=374)		否 (N=212)		t 值
	M	SD	M	SD	
自信	31.96	5.63	30.69	5.39	2.55*
歸因	33.43	3.88	33.12	4.08	.89
接納	33.99	4.30	32.40	4.36	4.12***
瞭解	39.63	4.10	38.75	3.84	2.51*

\* $p<.05$  \*\*\* $p<.001$

## (二) 子女網路沈迷的差異性分析

網路青少年父母在知覺子女網路沈迷情形方面，是否會因為上網與否而有顯著差異？本研究比較上網與沒有上網的受試家長在「子女網路沈迷量表」上的分數，進行平均數差異 t 考驗來回答這個問題。兩組家長在三個分量表上的得分，以及 t 考驗之結果，整理如表 4-1-18。

表 4-1-18 是否使用電腦網路的家長在「子女網路沈迷」的差異性考驗摘要表

使用網路	是 (N=374)		否 (N=212)		t 值
	M	SD	M	SD	
生活影響	14.36	6.09	14.17	6.47	.34
人際影響	12.49	5.39	12.26	5.06	.51
情緒影響	10.55	5.13	9.91	4.72	1.46

由表 4-1-18 可知，在三個分量表中，父母上網與否在知覺子女網路沈迷情形的表現上並沒有顯著差異。在「生活影響」、「人際影響」，以及「情緒影

響」等分量表中，上網家長的得分（14.36、12.49、10.55）與沒有上網家長的得分（14.17、12.26、9.91）差異未達顯著。亦即，對於知覺子女網路沈迷的整體表現上，包括知覺網路對於子女的生活、人際與情緒方面的影響，家長不會因為是否有上網行為而有所區別。

### 五、配偶上網與否

本研究以配偶上網與否為自變項，受試家長中區分為配偶有上網及沒有上網兩組，進行t考驗來瞭解配偶上網與否是否會在教養態度、知覺子女網路沈迷情形，以及知覺與網路青少年的親子關係等方面有顯著差異，兩組家長在三個量表的得分與t考驗的結果整理如表4-1-19。

由表4-1-19可知，整體而言，本研究中配偶上網與否的家長在教養態度、子女網路沈迷，以及親子關係等方面的得分並無顯著差異，顯示網路青少年的家長教養態度，以及知覺子女網路沈迷的情形與親子關係方面，不會因為配偶上網與否而有所區別。

表 4-1-19 配偶是否使用電腦網路的家長在「教養態度」、「子女網路沈迷」，以及「親子關係」等方面的差異性考驗摘要表

配偶上網	是 (N=325)		否 (N=254)		t 值
	M	SD	M	SD	
教養態度	138.24	13.75	136.40	12.93	1.47
子女網路 沈迷	38.04	15.52	35.61	13.89	1.89
親子關係	30.96	9.66	29.70	9.58	1.51

以下針對每一個變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為配偶上網與否，而在其中有顯著的差異。

#### （一）父母教養態度的差異性分析

網路青少年父母在教養子女的態度上，是否會因為配偶上網與否而有顯著差異？本研究比較配偶有上網與沒有上網的受試家長在「父母教養態度量表」上的分數，進行平均數差異 t 考驗來回答這個問題。兩組家長在父母教養態度量表四個分量表上的得分，以及 t 考驗之結果，整理如表 4-1-20。

由表 4-1-20 可知，在「自信」、「歸因」與「瞭解」分量表上，配偶上網的家長的得分（31.80、33.25、39.58）與配偶沒有上網家長的得分（31.05、33.35、38.96）沒有顯著差異。也就是說，對於教養子女能力的自信，對於教養子女所遭遇的困擾或子女行為的歸因，以及對於子女的瞭解程度，包括傾聽子女的說話、注重親子溝通、瞭解子女的心情和想法，以及鼓勵子女發表意見和感覺等方面，不會因為配偶上網與否而有所區別。

但是在「接納」分量表上，配偶有上網的家長的得分（33.91）與配偶沒有上網的家長的得分（32.73）有顯著差異（ $t=3.16$ ， $p<.01$ ）。亦即，對於子女的接納程度上，例如接納子女的需要，尊重子女獨特的成長速度等方面，配偶有上網的家長在這些方面的接納程度顯著高於配偶沒有上網的家長。

表 4-1-20 配偶是否使用電腦網路的家長在「教養態度」的差異性考驗摘要表

配偶上網	是 (N=325)		否 (N=254)		t 值
	M	SD	M	SD	
自信	31.80	5.52	31.05	5.49	1.56
歸因	33.25	3.94	33.35	3.96	-.29
接納	33.91	4.66	32.73	3.84	3.16**
瞭解	39.58	4.12	38.96	3.80	1.82

\*\* $p<.01$

## （二）子女網路沈迷的差異性分析

網路青少年父母在知覺子女網路沈迷情形方面，是否會因為配偶上網與否而有顯著差異？本研究比較配偶有上網與沒有上網的受試家長在「子女網路沈迷量表」上的分數，進行平均數差異 t 考驗來回答這個問題。兩組家長在三個分量表上的得分，以及 t 考驗之結果，整理如表 4-1-21。

由表 4-1-21 可知，在三個分量表中，配偶上網與否的家長在知覺子女網路沈迷情形的表現上並沒有顯著差異。在「生活影響」、「人際影響」，以及「情緒影響」等分量表中，配偶有上網的家長的得分（14.76、12.72、10.52）與配偶沒有上網的家長的得分（13.91、12.06、10.19）差異未達顯著。亦即，對於知覺子女網路沈迷的整體表現上，包括知覺網路對於子女的生活、人際與情緒方面的影響，家長不會因為配偶是否有上網行為而有所區別。



表 4-1-21 配偶是否使用電腦網路的家長在「子女網路沈迷」的差異性考驗摘要表

配偶上網	是 (N=325)		否 (N=254)		t 值
	M	SD	M	SD	
生活影響	14.76	6.17	13.91	6.28	1.622
人際影響	12.72	5.64	12.06	4.73	1.476
情緒影響	10.52	5.06	10.19	4.94	.790

## 第二節 不同家庭網路設備的差異性分析

本節以單因子變異數分析，來探討家庭電腦設備不同的父母知覺子女網路沈迷情形，以及親子關係的差異情形。以下依序針對家庭電腦設備變項中的連線方式、網路電腦數目與網路電腦位置等加以探討。

### 一、連線方式

本研究以家庭網路連線的方式為自變項，將家庭區分為不能上網、撥號連線、與寬頻連線三組，進行單因子變異數分析來瞭解家庭中網路連線的方式不同，在父母知覺子女網路沈迷情形，以及知覺自己與網路青少年的親子關係等方面是否有顯著差異，三組家庭在二個量表的得分平均數標準差整理如表4-2-1，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表4-2-2。

表4-2-1 不同網路連線方式的家庭，在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的平均數與標準差摘要表

網路連線方式	不能上網		撥號連線		寬頻連線	
	(N=23)		(N=78)		(N=497)	
項目	M	SD	M	SD	M	SD
子女網路沈迷	32.22	13.31	30.95	13.55	38.06	14.87
親子關係	25.36	9.22	29.18	10.32	30.75	9.51

表4-2-2 不同網路連線方式的家庭，在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的變異數分析摘要表

項目	平方和	自由 度	平均平方 和	F 檢定	Scheffe 事後比較
子女	3777.77	2	1888.89	8.81***	寬頻 > 撥號
網路	118351.98	552	214.41		
沈迷	122129.76	554			
親子	719.41	2	359.70	3.90*	寬頻 > 不能上網
關係	50834.46	551	82.26		
	51553.87	553			

\* p<.05    \*\*\*p<.001

由表4-2-2可知，整體而言，本研究中家庭電腦連線方式不同在子女網路沈迷及親子關係等方面的得分有顯著差異。在子女網路沈迷方面，連線方式不同的家庭的得分有顯著差異（ $F=8.81$ ， $p<.001$ ），並且根據Scheffe事後比較的結果，寬頻上網的得分顯著高於撥號連線的家庭，表示運用速度較快的寬頻上網的家庭中，父母知覺子女網路沈迷的情形較為嚴重。

在親子關係上，連線方式不同的家庭的得分有顯著差異（ $F=3.90$ ， $p<.05$ ），並且根據Scheffe事後比較的結果，寬頻上網的得分顯著高於不能上網的家庭，表示運用速度較快的寬頻上網的家庭，父母與青少年子女的親子關係較不能上網的家庭為佳。

以下針對子女網路沈迷變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為家庭電腦連線方式的不同，而在其中有顯著的差異。三組不同連線方式的家庭，父母填寫「子女網路沈迷量表」中三個分量表上的得分平均數與標準差整理如表4-2-3，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表4-2-4。

表4-2-3 不同網路連線方式的家庭，在「子女網路沈迷量表」中各分量表得分的平均數與標準差摘要表

網路連線方式	不能上網		撥號連線		寬頻連線	
	(N=23)		(N=78)		(N=497)	
項目	M	SD	M	SD	M	SD
生活影響	11.52	5.56	10.94	5.65	14.99	6.14
人際影響	11.52	5.06	10.79	4.51	12.74	5.34
情緒影響	9.17	4.40	9.14	4.67	10.60	5.04

由表4-2-4可知，在「生活影響」、「人際影響」與「情緒影響」分量表上，五組家長的得分有顯著差異。在「生活影響」分量表上，連線方式不同的家庭的得分有顯著差異（ $F=17.51$ ， $p<.001$ ）。根據Scheffe事後比較結果發現，寬頻上網的得分顯著高於撥號連線或不能上網的家庭，表示運用速度較快的寬頻上網的家庭中，父母知覺子女上網造成生活功能的負面影響較不上網或撥接上網的家庭更為嚴重。

在「人際影響」分量表上，連線方式不同的家庭的得分有顯著差異（ $F=4.88$ ， $p<.01$ ）。根據Scheffe事後比較結果發現，寬頻上網的得分顯著高

於撥號連線的家庭，表示運用速度較快的寬頻上網的家庭中，父母知覺子女上網造成現實生活中人際關係的負面影響較撥接上網的家庭更為嚴重。

至於「情緒影響」分量表方面，連線方式不同的家庭的得分也有顯著差異（ $F=3.52, p<.05$ ）。根據 Scheffe 事後比較結果發現，寬頻上網的得分顯著高於撥號連線的家庭，表示運用速度較快的寬頻上網的家庭中，父母知覺子女上網造成現實生活中子女情緒的負面影響較撥接上網的家庭更為嚴重。

表4-2-4 不同網路連線方式的家庭，在「子女網路沈迷量表」各分量表得分的變異數分析摘要表

項目		平方和	自由 度	平均平方 和	F 檢定	Scheffe 事後比較
生活 影響	組間	1283.91	2	641.96	17.51***	寬頻 > 撥號、 不能上網
	組內	21443.40	585	36.66		
	總和	22727.31	587			
人際 影響	組間	267.05	2	133.53	4.88**	寬頻 > 撥號
	組內	15494.73	566	27.38		
	總和	15761.78	568			
情緒 影響	組間	173.83	2	86.92	3.52*	寬頻 > 撥號
	組內	14391.33	582	24.73		
	總和	14565.16	584			

\*  $p<.05$     \*\* $p<.01$     \*\*\* $p<.001$

## 二、網路電腦數量

本研究以家庭有架設網路的電腦數量為自變項，將家庭區分為一台、二台、三台以及三台以上共四組，進行單因子變異數分析來瞭解家庭網路電腦的數量不同，在父母知覺子女網路沈迷情形，以及知覺自己與網路青少年的親子關係等方面是否有顯著差異，四組家庭在二個量表的得分平均數標準差整理如表4-2-5，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表4-2-6。

表4-2-5 不同網路電腦數量的家庭，在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的平均數與標準差摘要表

網路電腦數量	一台		二台		三台		三台以上	
	(N=332)		(N=168)		(N=37)		(N=18)	
項目	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
子女網路沈迷	36.70	14.94	35.29	13.49	43.97	17.69	39.83	15.68
親子關係	29.74	9.66	30.69	9.75	33.35	10.09	31.87	5.59

由表4-2-6可知，整體而言，本研究中家庭網路電腦數量不同在親子關係的得分沒有顯著差異。顯示網路青少年的家長與網路青少年的親子關係方面，不會因為家庭所擁有的網路電腦多寡而有所區別。

但在子女網路沈迷方面，網路電腦數量不同的家庭的得分有顯著差異 ( $F=3.77, p<.05$ )，並且根據Scheffe事後比較的結果，三台網路電腦的得分顯著高於只有一台或二台的家庭，表示家庭中擁有較多網路電腦，到達三台的家庭，父母知覺子女網路沈迷的情形較為嚴重。

表4-2-6 不同網路電腦數量的家庭，在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的變異數分析摘要表

項目	平方和	自由 度	平均平方 和	F 檢定	Scheffe 事後比較
子女 組間	2453.30	3	817.77	3.77*	三台 > 二台、一台
網路 組內	119676.46	551	217.20		
沈迷 總和	122129.76	554			
親子 組間	512.95	3	170.99	1.84	
關係 組內	51040.91	550	92.80		
總和	51553.87	553			

\*  $p<.05$  \*\*\* $p<.001$

以下針對子女網路沈迷變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為家庭網路電腦數量的不同，而在其中有顯著的差異。四組不同網路電腦數量的家庭，父母填寫「子女網路沈迷量表」中三個分量表上的得分平均數與標準差整

理如表4-2-7，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表4-2-8。

表4-2-7 不同電腦網路數量的家庭，在「子女網路沈迷量表」中各分量表得分的平均數與標準差摘要表

電腦網路數量	一台		二台		三台		三台以上	
	(N=332)		(N=168)		(N=37)		(N=18)	
項目	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
生活影響	14.07	6.16	13.99	6.02	17.60	6.86	15.37	6.18
人際影響	12.40	5.30	12.03	4.78	13.92	6.22	13.94	6.52
情緒影響	10.41	5.12	9.71	4.39	12.75	5.86	10.11	4.60

表4-2-8 不同網路電腦數量的家庭，在「子女網路沈迷量表」各分量表得分的變異數分析摘要表

項目		平方和	自由 度	平均平方 和	F 檢定	Scheffe 事後比較
生活 影響	組間	492.75	3	164.26	4.31**	三台 > 二台、一台
	組內	22234.52	584	38.07		
	總和	22727.31	587			
人際 影響	組間	151.31	3	50.44	1.83	
	組內	15610.47	565	27.63		
	總和	15761.78	568			
情緒 影響	組間	304.74	3	101.58	4.14**	三台 > 二台、一台
	組內	14260.42	581	24.55		
	總和	14565.16	584			

\* p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

由表 4-2-8 可知，在「生活影響」與「情緒影響」分量表上，四組家長的得分有顯著差異。在「生活影響」分量表上，網路電腦數量不同的家庭的得分有顯著差異 (F=4.31, p<.01)。根據 Scheffe 事後比較結果發現，家中有三台網路電腦的家庭得分顯著高於一台或二台的家庭，表示可連接網路的電腦較多的家庭中，父母知覺子女上網造成子女生活功能的負面影響較為嚴重。

在「情緒影響」分量表上，網路電腦數量不同的家庭的得分有顯著差異（ $F=4.14, p<.01$ ）。根據 Scheffe 事後比較結果發現，家中有三台網路電腦的家庭得分顯著高於一台或二台的家庭，表示可連接網路的電腦較多的家庭中，父母知覺子女上網造成子女情緒的負面影響較為嚴重。

至於「人際影響」分量表方面，網路電腦數量不同的家庭的得分則沒有顯著差異。表示家庭中可連接網路電腦的數量多寡，對於父母知覺子女上網造成子女人際關係的負面影響情形並沒有顯著的不同。

### 三、網路電腦位置

本研究以家庭網路電腦的位置為自變項，區分為客廳、家長臥房、書房、孩子的房間，以及其他，共五組，進行單因子變異數分析來瞭解家庭電腦網路位置不同，在父母知覺子女網路沈迷情形，以及知覺自己與網路青少年的親子關係等方面是否有顯著差異，五組家庭在二個量表的得分平均數、標準差整理如表4-2-9，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表4-2-10。

表4-2-9 不同電腦網路位置的家庭，在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的平均數與標準差摘要表

電腦網路位置	客廳		家長臥房		書房		孩子房間		其他	
	(N=196)		(N=26)		(N=109)		(N=206)		(N=18)	
項目	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
子女網路沈迷	37.53	15.15	34.58	13.42	34.46	14.46	37.87	15.18	35.83	10.79
親子關係	29.83	8.91	28.96	10.87	30.95	10.24	30.82	9.82	28.06	10.25

由表4-2-10可知，整體而言，本研究中家庭網路電腦位置不同在父母知覺子女網路沈迷情形與親子關係的得分沒有顯著差異。顯示網路青少年的家長知覺子女網路沈迷的嚴重程度以及親子關係方面，不會因為家庭中電腦網路擺放位置不同而有所區別。

表4-2-10 不同電腦網路位置的家庭，在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的變異數分析摘要表

項目		平方和	自由 度	平均平方 和	F 檢定	Scheffe 事後比較
子女 網路 沈迷	組間	1079.51	4	269.88	1.23	
	組內	121050.24	550	220.09		
	總和	122129.76	554			
親子 關係	組間	279.87	4	69.97	.75	
	組內	51274.00	549	93.40		
	總和	51553.87	553			

以下針對子女網路沈迷變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為家庭網路電腦位置的不同，而在其中有顯著的差異。五組不同電腦網路擺放位置的家庭，父母填寫「子女網路沈迷量表」中三個分量表上的得分平均數與標準差整理如表4-2-11，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表4-2-12。

由表4-2-12可知，在「生活影響」、「人際影響」與「情緒影響」分量表上，三組家長的得分沒有顯著差異。網路電腦擺放位置不同的家庭的得分沒有顯著差異，表示家庭中可連接網路電腦的擺放位置不同，對於父母知覺子女上網造成子女生活功能、人際關係，以及情緒方面的負面影響情形並沒有顯著的不同。

表4-2-11 不同網路電腦位置的家庭，在「子女網路沈迷量表」中各分量表得分的平均數與標準差摘要表

網路電腦位置	客廳		家長臥房		書房		孩子房間		其他	
	(N=196)		(N=26)		(N=109)		(N=206)		(N=18)	
項目	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
生活影響	14.69	6.35	13.54	5.98	13.53	6.11	14.50	6.30	14.50	4.78
人際影響	12.35	5.26	11.67	4.52	11.51	5.15	13.18	5.45	11.28	4.00
情緒影響	10.52	5.05	9.18	3.80	9.70	4.81	10.71	5.25	10.06	3.51



表 4-2-12 不同網路電腦位置的家庭，在「子女網路沈迷量表」各分量表得分的變異數分析摘要表

項目		平方和	自由 度	平均平方 和	F 檢定	Scheffe 事後比較
生活 影響	組間	125.90	4	31.48	.81	
	組內	22601.40	583	38.77		
	總和	22727.31	587			
人際 影響	組間	254.90	4	63.72	2.32	
	組內	15506.88	564	27.49		
	總和	15761.78	568			
情緒 影響	組間	123.96	4	30.99	1.25	
	組內	14441.20	580	24.90		
	總和	14565.16	584			

### 第三節 子女性別與網路行為不同的差異性分析

本節以 t 考驗及單因子變異數分析，來探討不同性別與網路行為的子女，父母知覺子女網路沈迷與親子關係的差異情形。以下依序針對子女屬性變項中的性別、上網頻率、上網時間、上網地點，以及電子郵件、全球資訊網、網路聊天、連線遊戲等網路活動加以探討。

#### 一、性別

本研究以性別為自變項，子女區分為男性及女性兩組，進行 t 考驗來瞭解子女性別不同時，父母知覺子女網路沈迷情形，以及知覺與網路青少年的親子關係等方面是否有顯著差異，兩組在二個量表的得分與 t 考驗的結果整理如表 4-3-1。

表 4-3-1 子女不同性別的家長在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」的差異性考驗摘要表

子女性別	男 (N=267)		女 (N=309)		t 值
	M	SD	M	SD	
子女網路沈迷	40.34	15.90	34.09	13.55	4.91***
親子關係	30.07	9.57	30.59	9.65	-.62

\*\*\*  $p < .001$

由表 4-3-1 可知，整體而言，本研究中子女不同性別的家長在知覺子女網路沈迷有顯著差異 ( $t=4.91$ ,  $p < .001$ )，表示家長認為男生網路沈迷的嚴重程度顯著高於女生。但親子關係的得分則無顯著差異，顯示網路青少年的家長與子女的親子關係方面，不會因為子女的性別不同而有所區別。

以下針對子女網路沈迷變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為子女性別的不同，而在其中有顯著的差異。二組子女性別不同的父母填寫「子女網路沈迷量表」中三個分量表上的得分，以及 t 考驗之結果，整理如表 4-3-2。

由表 4-3-2 可知，在「生活影響」、「人際影響」與「情緒影響」分量表上，二組家長的得分有顯著差異。在「生活影響」分量表上，子女性別不同的家長得分有顯著差異 ( $t=5.69$ ,  $p < .001$ )，男生的得分顯著高於女生，表示父母知覺

男生上網造成生活功能的負面影響較女生更為嚴重。

在「人際影響」分量表上子女性別不同的家長得分有顯著差異 ( $t=4.39$ ,  $p<.001$ )，男生的得分顯著高於女生，表示父母知覺男生上網造成人際關係的負面影響較女生更為嚴重。

至於「情緒影響」分量表方面，子女性別不同的家長得分也有顯著差異 ( $t=3.75$ ,  $p<.001$ )，男生的得分仍顯著高於女生，表示父母知覺男生上網造成情緒上的負面影響較女生更為嚴重。

表 4-3-2 子女不同性別的家長在「子女網路沈迷」上的差異性考驗摘要表

子女性別	男 (N=267)		女 (N=309)		t 值
	M	SD	M	SD	
生活影響	15.95	6.33	13.02	5.90	5.69***
人際影響	13.50	5.86	11.54	4.58	4.39***
情緒影響	11.23	5.27	9.66	4.72	3.75***

\*\*\*  $p<.001$

## 二、子女上網頻率

本研究以子女上網頻率為自變項，區分為一天多次、一天一次、兩三天一次、四五天一次，一星期一次，以及一個月以上一次，共六組，進行單因子變異數分析來瞭解子女上網頻率不同，父母是否會在知覺子女網路沈迷情形，以及知覺自己與網路青少年的親子關係等方面有顯著差異，六組家長在二個量表的得分平均數標準差整理如表4-3-3，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表4-3-4。

由表4-3-4可知，整體而言，本研究中子女不同上網頻率的家長在知覺子女網路沈迷的得分有顯著差異 ( $F=17.73$ ,  $p<.001$ )，並且根據Scheffe事後比較的結果，一天多次與一天一次上網的子女，父母認為他們網路沈迷的情形較為嚴重。

另外在親子關係方面，本研究中子女不同上網頻率的家長在知覺與子女的親子關係的得分沒有顯著差異，顯示網路青少年的家長知覺自己與網路青少年的親子關係方面，不會因為子女上網頻率的的不同而有所區別。

表4-3-3 子女不同上網頻率的父母在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的平均數與標準差摘要表

上網 頻率	一天多次		一天一次		兩三天一次		四五天一次		一星期一次		一個月一次	
	(N=76)		(N=160)		(N=128)		(N=88)		(N=105)		(N=178)	
項目	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
子女 網路 沈迷	46.00	16.09	41.80	15.52	35.06	13.69	46.00	16.09	41.80	15.52	35.06	13.69
親子 關係	28.42	9.30	30.80	9.97	31.25	10.0	28.93	9.56	31.15	9.07	29.07	11.15

表4-3-4 子女不同上網頻率的父母在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的變異數分析摘要表

項目		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	Scheffe 事後比較
子女網 路沈迷	組間	17135.17	5	3427.03	17.73***	一天多次、一天一次 > 兩三天一次、四五天一次、一星期一次或一個月以上一次
	組內	101843.20	527	193.25		
	總和	118978.37	532			
親子 關係	組間	650.40	5	130.08	1.39	
	組內	49500.36	527	93.93		
	總和	50150.76	532			

\*\*\* p<.001

以下針對子女網路沈迷變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為子女上網頻率的的不同，而在其中有顯著的差異。六組不同上網頻率的子女，父母填寫「子女網路沈迷量表」中三個分量表上的得分平均數與標準差整理如表 4-3-5，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表 4-3-6。

表4-3-5 子女不同上網頻率的父母在「子女網路沈迷量表」中各分量表得分的平均數與標準差摘要表

上網 頻率	一天多次		一天一次		兩三天一次		四五天一次		一星期一次		一個月一次	
	(N=76)		(N=160)		(N=128)		(N=88)		(N=105)		(N=178)	
項目	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD	M	SD
生活 影響	18.37	6.02	16.73	6.01	13.61	5.88	13.19	5.28	10.85	4.84	9.71	5.77
人際 影響	15.47	6.04	13.87	5.79	11.65	4.74	11.29	4.30	10.52	3.89	9.60	3.36
情緒 影響	12.67	6.15	11.39	5.34	9.91	4.72	10.03	4.66	8.54	3.38	7.94	3.17

表4-3-6 子女不同上網頻率的父母在「子女網路沈迷量表」中各分量表得分的變異數分析摘要表

項目		平方和	自由度	平均平方和	F 檢定	Scheffe 事後比較
生活 影響	組間	3896.53	5	779.31	24.23***	一天多次、一天一次 > 兩三天一次、四五天一次、一星期一次 或一個月以上一次
	組內	17982.49	559	32.17		
	總和	21879.02	564			
人際 影響	組間	1643.52	5	328.71	13.01***	一天多次、一天一次 > 兩三天一次、四五天一次、一星期一次 或一個月以上一次
	組內	13616.34	539	25.26		
	總和	15259.86	544			
情緒 影響	組間	1029.95	5	205.99	8.68***	一天多次 > 兩三天一次、四五天一次、一星期一次 或一個月以上一次  一天一次 > 一星期一次
	組內	13189.36	556	23.72		
	總和	14219.31	561			

\*\*\*p<.001

由表 4-3-6 可知，在「生活影響」分量表上，六組家長的得分有顯著差異 ( $F=24.23, p<.001$ )。而且根據 Scheffe 事後比較結果發現，一天多次與一天一次上網的子女，父母認為子女上網情形對於他們生活中其他層面與功能的負面影響較為嚴重。

在「人際影響」分量表上，六組家長的得分有顯著差異 ( $F=13.01, p<.001$ )。而且根據 Scheffe 事後比較結果發現，一天多次與一天一次上網的子女，父母認為子女上網情形對於他們人際關係與社交表現的負面影響較為嚴重。

在「情緒影響」分量表上，六組家長的得分有顯著差異 ( $F=8.68, p<.001$ )。而且根據 Scheffe 事後比較結果發現，一天多次與一天一次上網的子女，父母認為子女上網情形對於他們情緒狀態的負面影響較為嚴重。

### 三、子女單次上網時間

本研究以子女單次上網時間為自變項，區分為一小時以內、一至三個小時、三小時以上，共三組，進行單因子變異數分析來瞭解子女單次上網的時間長短不同，是否會在父母知覺子女網路沈迷情形，以及親子關係等方面有顯著差異，三組子女的家長在二個量表的得分平均數標準差整理如表 4-3-7，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表 4-3-8。

表 4-3-7 子女單次上網時間不同的父母在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的平均數與標準差摘要表

單次上網時間	一小時以內		一至三小時		三小時以上	
	(N=149)		(N=207)		(N=79)	
項目	M	SD	M	SD	M	SD
子女網路沈迷	32.86	13.71	38.01	14.21	45.90	17.24
親子關係	31.10	9.94	30.00	8.99	27.29	10.30

由表 4-3-8 可知，整體而言，本研究中子女單次上網時間不同的家長在知覺子女網路沈迷的得分有顯著差異 ( $F=20.58, p<.001$ )，並且根據 Scheffe 事後比較的結果，單次上網三小時以上的子女，父母認為他們網路沈迷的情形最為嚴重；其次是一至三小時，最後是一小時以內的子女，父母認為他們網路沈迷的情形較輕微。

另外在親子關係方面，本研究中子女單次上網時間不同的家長在親子關係

的得分有顯著差異 ( $F=4.24, p<.05$ )，並且根據 Scheffe 事後比較的結果，父母認為與單次上網一小時以內的子女之間的親子關係較上網三小時以上的子女更為良好。

表4-3-8 子女單次上網時間不同的父母在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的變異數分析摘要表

項目		平方和	自由 度	平均平 方和	F 檢定	Scheffe 事後比較
子女 網路 沈迷	組間	8821.73	2	4410.87	20.58***	三小時以上 > 一至三 小時 > 一小時以內
	組內	92629.21	432	214.42		
	總和	101450.94	434			
親子 關係	組間	776.86	2	388.43	4.24*	一小時以內 > 三小時 以上
	組內	39581.73	432	91.62		
	總和	40358.58	434			

\*  $p<.05$  \*\*\* $p<.001$

以下針對子女網路沈迷變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為子女單次上網時間的不同，而在其中有顯著的差異。三組不同上網時間的子女，父母填寫「子女網路沈迷量表」中三個分量表上的得分平均數與標準差整理如表 4-3-9，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表 4-3-10。

表4-3-9 子女單次上網時間不同的父母在「子女網路沈迷量表」中各分量表得分的平均數與標準差摘要表

單次上網時間	一小時以內 (N=149)		一至三小時 (N=207)		三小時以上 (N=79)	
	M	SD	M	SD	M	SD
生活影響	12.10	5.54	15.06	5.97	18.31	6.74
人際影響	11.62	5.06	12.33	4.88	14.86	6.06
情緒影響	9.24	4.26	10.60	5.01	13.12	6.31

表4-3-10 子女單次上網時間不同的父母在「子女網路沈迷量表」中各分量表得分的變異數分析摘要表

項目		平方和	自由 度	平均平 方和	F 檢定	Scheffe 事後比較
生活 影響	組間	2192.04	2	1096.02	30.68***	三小時以上 > 一至三 小時 > 一小時以內
	組內	16324.87	457	35.72		
	總和	18516.91	459			
人際 影響	組間	576.39	2	288.19	10.77***	三小時以上 > 一至三 小時、一小時以內
	組內	1182.92	442	26.75		
	總和	12400.31	444			
情緒 影響	組間	810.97	2	405.48	16.01***	三小時以上 > 一至三 小時 > 一小時以內
	組內	11552.38	456	25.33		
	總和	12363.35	458			

\*\*\*p<.001

由表 4-3-10 可知，在「生活影響」分量表上，三組家長的得分有顯著差異（ $F=30.68$ ， $p<.001$ ）。而且根據 Scheffe 事後比較結果發現，單次上網三小時以上的子女，父母認為子女上網情形對於他們生活中其他層面與功能的負面影響最為嚴重，其次為單次上網一至三小時，至於一小時以內的則最為輕微。

在「人際影響」分量表上，三組家長的得分有顯著差異（ $F=10.77$ ， $p<.001$ ）。而且根據 Scheffe 事後比較結果發現，單次上網三小時以上的子女，父母認為子女上網情形對於他們人際關係與社交表現的負面影響較上網三小時以內的子女更為嚴重

在「情緒影響」分量表上，三組家長的得分有顯著差異（ $F=16.01$ ， $p<.001$ ）。而且根據 Scheffe 事後比較結果發現，單次上網三小時以上的子女，父母認為子女上網情形對於他們情緒狀態的負面影響最為嚴重，其次為單次上網一至三小時，至於一小時以內的則最為輕微。

#### 四、子女上網地點

本研究以子女上網地點為自變項，區分為家中、網咖與學校，共三組，進行單因子變異數分析來瞭解子女上網的地點不同，是否會在父母知覺子女網路



沈迷情形，以及親子關係等方面有顯著差異，三組子女的家長在二個量表的得分平均數標準差整理如表4-3-11，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表4-3-12。

由表4-3-12可知，整體而言，本研究中子女上網地點不同的家長在知覺子女網路沈迷以及親子關係的得分並沒有顯著差異，表示網路青少年的家長知覺子女網路沈迷情形，以及自己與網路青少年的親子關係方面，不會因為子女上網地點的不同而有所區別。

表4-3-11 子女上網地點不同的父母在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的平均數與標準差摘要表

上網地點	家中		網咖		學校	
	(N=493)		(N=18)		(N=34)	
項目	M	SD	M	SD	M	SD
子女網路沈迷	37.11	14.91	36.72	15.83	33.26	14.05
親子關係	30.53	9.56	27.61	11.38	27.70	8.95

表4-3-12 子女上網地點不同的父母在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」量表得分的變異數分析摘要表

項目	平方和	自由 度	平均平 方和	F 檢定	Scheffe 事後比較
子女					
網路					
沈迷					
組間	417.53	2	235.77	1.06	
組內	120149.87	542	221.68		
總和	120621.40	544			
親子					
關係					
組間	378.86	2	189.43	2.06	
組內	49692.07	541	91.85		
總和	50070.93	543			

以下針對子女網路沈迷變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為子女上網地點的不同，而在其中有顯著的差異。三組不同上網地點的子女，父母填寫「子女網路沈迷量表」中三個分量表上的得分平均數與標準差整理如表4-3-13，單因子變異數分析與事後考驗結果整理如表4-3-14。

表4-3-13 子女上網地點不同的父母在「子女網路沈迷量表」中各分量表得分的平均數與標準差摘要表

上網地點	家中		網咖		學校	
	(N=493)		(N=18)		(N=34)	
項目	M	SD	M	SD	M	SD
生活影響	14.52	6.23	13.67	6.61	11.97	5.76
人際影響	12.46	5.32	12.67	5.12	12.21	4.97
情緒影響	10.39	5.01	10.39	5.61	9.61	4.63

由表4-3-14可知，本研究中子女上網地點不同的家長在「子女網路沈迷量表」中各分量表的得分並沒有顯著差異，表示網路青少年的家長知覺子女網路使用情形，對於子女生活功能、人際關係與情緒表現等方面所造成的負面影響，不會因為子女上網地點的不同而有所區別。

表4-3-14 子女上網地點不同的父母在「子女網路沈迷量表」中各分量表得分的變異數分析摘要表

項目	平方和	自由 度	平均平 方和	F 檢定	Scheffe 事後比較
生活 影響	組間	227.52	2	113.76	2.95
	組內	22181.70	575	38.58	
	總和	22409.21	577		
人際 影響	組間	2.89	2	1.45	.05
	組內	15543.10	555	28.01	
	總和	15545.99	557		
情緒 影響	組間	20.68	2	10.34	.41
	組內	14329.02	571	25.10	
	總和	14349.70	573		

## 五、子女網路活動

本研究以子女的各種網路活動為自變項，討論子女平常是否進行電子郵件

(e-mail)、全球資訊網 (www)、網路聊天，以及連線遊戲等活動的情況下，父母知覺子女網路沈迷情形，以及親子關係等方面是否有顯著差異，以下針對不同的網路活動分別說明之。

#### (一) 電子郵件

本研究中子女是否使用電子郵件為自變項，進行t考驗來瞭解子女使用與否，對於父母知覺子女網路沈迷情形，以及知覺與網路青少年的親子關係等方面是否有顯著差異，兩組在二個量表的得分與t考驗的結果整理如表4-3-15。

表 4-3-15 子女是否使用電子郵件的家長在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」等方面的差異性考驗摘要表

電子郵件	否 (N=182)		是 (N=394)		t 值
	M	SD	M	SD	
子女網路沈迷	38.67	15.62	36.37	14.55	1.66
親子關係	29.34	9.64	30.73	9.73	-1.55

由表4-3-15可知，整體而言，本研究中子女是否使用電子郵件的家長在知覺子女網路沈迷與親子關係並沒有顯著差異，表示家長在知覺子女網路沈迷情形與親子關係方面，不會因為子女是否使用電子郵件而有所區別。

以下針對子女網路沈迷變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為子女使用電子郵件，而在其中有顯著的差異。二組子女使用電子郵件與否的父母填寫「子女網路沈迷量表」中三個分量表上的得分，以及t考驗之結果，整理如表 4-3-16。

表 4-3-16 子女是否使用電子郵件的家長在「子女網路沈迷量表」上的差異性考驗摘要表

電子郵件	否 (N=182)		是 (N=394)		t 值
	M	SD	M	SD	
生活影響	15.28	6.63	14.08	6.03	2.12*
人際影響	12.80	5.53	12.36	5.20	.88
情緒影響	10.85	5.29	10.20	4.89	.15

\*p<.05

由表 4-3-16 可知，在「生活影響」分量表上，子女是否使用電子郵件的家長得分有顯著差異 ( $t=2.12, p<.05$ )，沒有使用電子郵件的得分顯著高於使用的子女，表示父母知覺沒有使用電子郵件造成子女生活功能的負面影響較有使用的子女更為嚴重。

另外在「人際影響」與「情緒影響」分量表上，子女是否使用電子郵件的家長的得分則沒有顯著差異，表示家長認為子女使用網路的情形對於子女的人際關係與情緒狀態的負面影響，不會因為子女是否使用電子郵件而有所區別

## (二) 全球資訊網

本研究中子女是否使用全球資訊網 (www) 為自變項，進行t考驗來瞭解子女使用與否，對於父母知覺子女網路沈迷情形，以及知覺與網路青少年的親子關係等方面是否有顯著差異，兩組在二個量表的得分與t考驗的結果整理如表4-3-17。

由表4-3-17可知，整體而言，本研究中子女是否使用全球資訊網 (www) 的家長在知覺子女網路沈迷與親子關係並沒有顯著差異，表示家長在知覺子女網路沈迷情形與親子關係方面，不會因為子女的是否使用全球資訊網 (www) 而有所區別。

表4-3-17 子女是否使用全球資訊網 (www) 的家長在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」等方面的差異性考驗摘要表

全球資訊網(www)	否 (N=394)		是 (N=184)		t 值
	M	SD	M	SD	
子女網路沈迷	37.87	14.82	35.46	14.97	1.74
親子關係	29.88	9.32	31.13	10.46	-1.38

以下針對子女網路沈迷變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為子女使用全球資訊網 (www)，而在其中有顯著的差異。二組子女使用全球資訊網與否的父母填寫「子女網路沈迷量表」中三個分量表上的得分，以及t考驗之結果，整理如表 4-3-18。

表 4-3-18 子女是否使用全球資訊網 (www) 的家長在「子女網路沈迷量表」上的差異性考驗摘要表

全球資訊網 (www)	否 (N=394)		是 (N=184)		t 值
	M	SD	M	SD	
生活影響	14.95	6.24	13.41	6.11	2.75**
人際影響	12.70	5.35	12.05	5.17	1.34
情緒影響	10.67	5.03	9.86	5.00	1.78

\*\*p<.01

由表 4-3-18 可知，在「生活影響」分量表上，子女是否使用全球資訊網 (www) 的家長得分有顯著差異 ( $t=2.75$ ,  $p<.01$ )，沒有使用全球資訊網的得分顯著高於使用的子女，表示父母知覺子女沒有使用全球資訊網造成生活功能的負面影響較有使用的子女更為嚴重。

另外在「人際影響」與「情緒影響」分量表上，子女是否使用全球資訊網的家長的得分則沒有顯著差異，表示家長認為子女使用網路的情形對於子女的人際關係與情緒狀態的負面影響，不會因為子女是否使用全球資訊網而有所區別。

### (三) 網路聊天

本研究中子女是否使用網路聊天為自變項，進行t考驗來瞭解子女使用與否，對於父母知覺子女網路沈迷情形，以及知覺與網路青少年的親子關係等方面是否有顯著差異，兩組在二個量表的得分與t考驗的結果整理如表4-3-19。

表 4-3-19 子女是否使用網路聊天的家長在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」的差異性考驗摘要表

網路聊天	否 (N=285)		是 (N=293)		t 值
	M	SD	M	SD	
子女網路沈迷	35.24	14.47	38.93	15.10	-2.89**
親子關係	28.86	9.89	31.58	9.36	-3.28**

\*\*p<.01

由表4-3-19可知，整體而言，本研究中子女是否使用網路聊天的家長在知

覺子女網路沈迷與親子關係有顯著差異，其中在子女網路沈迷方面，子女是否使用網路聊天的得分有顯著差異 ( $t=-2.89, p<.01$ )，表示子女使用網路聊天的家長認為子女網路沈迷的情形較沒有使用者更為嚴重。在親子關係方面，子女是否使用網路聊天的得分也有顯著差異 ( $t=-3.28, p<.01$ )，表示子女使用網路聊天的家長的親子關係較沒有使用者為差。

以下針對子女網路沈迷變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為子女使用網路聊天，而在其中有顯著的差異。二組子女使用與否的父母填寫「子女網路沈迷量表」中三個分量表上的得分，以及 t 考驗之結果，整理如表 4-3-20。

表 4-3-20 子女是否使用網路聊天的家長在「子女網路沈迷量表」上的差異性考驗摘要表

網路聊天	否 (N=285)		是 (N=293)		t 值
	M	SD	M	SD	
生活影響	13.63	6.30	15.27	6.08	-3.15**
人際影響	11.92	5.01	13.06	5.52	-2.55*
情緒影響	9.93	4.85	10.89	5.16	-2.26*

\* $p<.05$  \*\* $p<.01$

由表 4-3-20 可知，在「生活影響」分量表上，子女是否使用網路聊天的家長得分有顯著差異 ( $t=-3.15, p<.01$ )，使用網路聊天的得分顯著高於沒有使用的子女，表示父母知覺使用網路聊天造成子女生活功能的負面影響較沒有使用的子女更為嚴重。

在「人際影響」分量表上，子女是否使用網路聊天的家長得分有顯著差異 ( $t=-2.55, p<.05$ )，使用網路聊天的得分顯著高於沒有使用的子女，表示父母知覺使用網路聊天造成子女人際關係與社交能力的負面影響較沒有使用的子女更為嚴重。

在「情緒影響」分量表上，子女是否使用網路聊天的家長得分有顯著差異 ( $t=-2.26, p<.05$ )，使用網路聊天的得分顯著高於沒有使用的子女，表示父母知覺使用網路聊天造成子女情緒狀態的負面影響較沒有使用的子女更為嚴重。

#### (四) 連線遊戲

本研究中子女是否使用連線遊戲為自變項，進行 t 考驗來瞭解子女使用連

線遊戲與否，對於父母知覺子女網路沈迷情形，以及知覺與網路青少年的親子關係等方面是否有顯著差異，兩組在二個量表的得分與t考驗的結果整理如表4-3-21。

由表4-3-21可知，整體而言，本研究中子女是否使用連線遊戲的家長在知覺子女網路沈迷情形有顯著差異 ( $t=-6.70$ ,  $p<.001$ )，子女使用連線遊戲的得分顯著高於沒有使用者，表示子女使用連線遊戲的家長認為子女網路沈迷的情形較沒有使用者更為嚴重。但在親子關係方面，子女是否使用連線遊戲的得分則沒有顯著差異，表示家長與網路青少年的親子關係方面，不會因為子女的是否使用連線遊戲而有所區別。

表 4-3-21 子女是否使用連線遊戲的家長在「子女網路沈迷」，以及「親子關係」等方面的差異性考驗摘要表

連線遊戲	否 (N=295)		是 (N=283)		t 值
	M	SD	M	SD	
子女網路沈迷	33.09	12.95	41.36	15.64	-6.70***
親子關係	30.69	9.75	29.86	9.66	.98

\*\*\* $p<.001$

以下針對子女網路沈迷變項中所包含的因素，進一步探討是否會因為子女使用連線遊戲，而在其中有顯著的差異。二組子女使用與否的父母填寫「子女網路沈迷量表」中三個分量表上的得分，以及t考驗之結果，整理如表4-3-22。

由表4-3-22可知，在「生活影響」分量表上，子女是否使用連線遊戲的家長得分有顯著差異 ( $t=-7.46$ ,  $p<.001$ )，使用連線遊戲的得分顯著高於沒有使用的子女，表示父母知覺使用連線遊戲造成子女生活功能的負面影響較沒有使用的子女更為嚴重。

在「人際影響」分量表上，子女是否使用連線遊戲的家長得分有顯著差異 ( $t=-5.11$ ,  $p<.001$ )，使用連線遊戲的得分顯著高於沒有使用的子女，表示父母知覺使用連線遊戲造成子女人際關係與社交能力的負面影響較沒有使用的子女更為嚴重。

在「情緒影響」分量表上，子女是否使用連線遊戲的家長得分有顯著差異 ( $t=-4.99$ ,  $p<.001$ )，使用連線遊戲的得分顯著高於沒有使用的子女，表示父

母知覺使用連線遊戲造成子女情緒狀態的負面影響較沒有使用的子女更為嚴重。

表 4-3-22 子女是否使用連線遊戲的家長在「子女網路沈迷量表」上的差異性考驗摘要表

連線遊戲	否 (N=295)		是 (N=283)		t 值
	M	SD	M	SD	
生活影響	12.65	5.77	16.37	6.14	-7.46***
人際影響	11.40	4.55	13.66	5.77	-5.11***
情緒影響	9.40	4.33	11.47	5.48	-4.99***

\*\*\*p<.001



#### 第四節 教養態度、子女網路沈迷與親子關係的迴歸分析

本節主要在探討網路青少年的父母的教養態度、子女網路沈迷情形與親子關係之間的相關情形與預測作用。以下依序先針對父母教養態度、子女網路沈迷與親子關係進行相關與徑路分析；而後探討各個變項中包含不同向度之間的相關，並且針對父母教養態度各個向度對子女網路沈迷不同指標與親子關係的影響；以及進一步討論教養態度各個向度、電腦網路沈迷不同指標對於親子關係的預測作用；另外再反向討論由教養態度各個向度、親子關係對於子女網路沈迷不同指標的預測作用。

##### 一、父母教養態度、子女網路沈迷與親子關係各量表總分相關與徑路分析

針對父母教養態度、子女網路沈迷與親子關係之間的相關與預測情形，本研究藉由變項總分的相關與迴歸分析，瞭解這些變項之間交互影響的情形。以下依序先瞭解父母教養態度、子女網路沈迷與親子關係總分的相關情形；而後討論教養態度、電腦網路沈迷的總分對於親子關係總分的預測作用；另外再反向討論由教養態度、親子關係總分對於子女網路沈迷總分的預測作用；最後形成這三個變項之間徑路分析。

##### (一) 父母教養態度、子女網路沈迷與親子關係各量表總分的相關分析

網路青少年父母的教養態度、知覺子女網路沈迷情形與親子關係總分的積差相關分析結果如表 4-4-1。

表 4-4-1 網路青少年父母的教養態度、知覺子女網路沈迷情形與親子關係總分之積差相關矩陣

	教養態度	子女網路沈迷	親子關係
父母教養態度	1		
子女網路沈迷	-.34***	1	
親子關係	.52***	-.41***	1

\*\*\*  $p < .001$

由表4-4-1可知，父母教養態度與子女網路沈迷，以及親子關係的相關皆達顯著，其中教養態度與子女網路沈迷為顯著負相關 ( $r = -.34$ ,  $p < .001$ )，與

親子關係則是顯著正相關 ( $r=.52, p<.001$ )，而親子關係與子女網路沈迷也有顯著負相關 ( $r=-.41, p<.001$ )。相關分析結果顯示，父母在教養子女的正向積極程度與子女網路沈迷的嚴重程度，以及親子關係的優劣都達到顯著相關；表示父母對教養子女的態度行為愈正向，子女沈迷於網路的嚴重度也愈低，親子關係也愈好；反之，父母的教養方式愈負向消極，子女網路沈迷的嚴重度也愈高，親子關係也愈差。

三個變項的相關情形中，以父母教養態度與親子關係的相關最高，其次為子女網路沈迷與親子關係，教養態度與子女網路沈迷的相關較低，其間相關的程度如圖4-4-1。

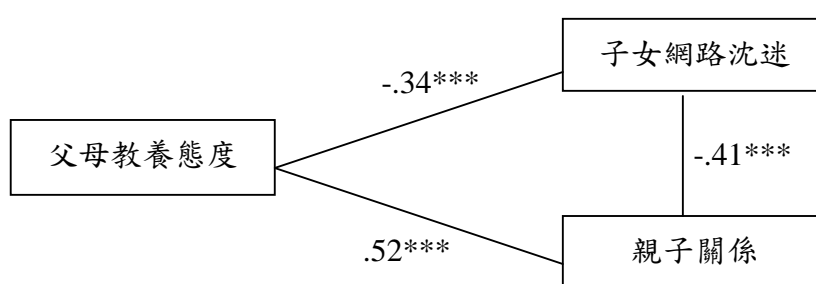


圖4-4-1 父母教養態度、子女網路沈迷與親子關係的相關分析圖

## (二) 父母教養態度、子女網路沈迷對親子關係的迴歸分析

以下討論教養態度、子女網路沈迷對親子關係的預測分析，表 4-4-2 呈現的是父母教養態度、子女網路沈迷對親子關係的多元逐步迴歸分析結果。由表 4-4-2 得知，父母教養態度與子女網路沈迷的總分可以解釋親子關係的總變異。

表4-4-2 父母教養態度、子女網路沈迷預測親子關係之逐步迴歸分析摘要表

效標變項	投入變項	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 增加量	F值	迴歸係數	標準化迴歸係數	t值
親子關係	父母教養態度	.27	.27	159.95***	.30	.42	10.25***
	子女網路沈迷	.34	.08	115.25***	-.19	-.30	-7.21***

\*\*\* $p<.001$

教養態度與子女網路沈迷預測親子關係方面，由表4-4-2中可以得知，教養態度 ( $F=159.95$ ,  $p<.001$ ) 與子女網路沈迷 ( $F=115.25$ ,  $p<.001$ ) 皆達到顯著水準。顯示在父母教養態度與子女網路沈迷一同預測親子關係時，父母教養子女的正向積極程度，以及子女沈迷於網路的嚴重程度，都能有效預測親子關係。在解釋力方面，首先投入迴歸方程式的變項是父母教養態度，決定係數值  $R^2=.27$ ；隨後投入子女網路沈迷，決定係數值  $R^2=.34$ ， $R^2$ 增加量為.08；顯示父母教養態度與子女網路沈迷能解釋親子關係的總變異量為34%。

從表4-4-2中可知，父母教養態度與子女網路沈迷對親子關係之迴歸分析結果中，父母自陳教養子女的正向與積極程度與知覺子女沈迷於網路的嚴重程度，能有效預測親子關係，解釋變異量達34%，其中父母教養態度標準化迴歸係數  $\beta=.42$  ( $p<.001$ )，也就是說當父母在教養子女正向積極程度上升一個標準差時，與子女的親子關係也會更為良好，上升.42個標準差。而子女網路沈迷標準化迴歸係數  $\beta=-.30$  ( $p<.001$ )，也就是說當父母知覺子女網路沈迷的嚴重程度增加一個標準差時，和子女的親子關係也會下降.30個標準差。

### (三) 父母教養態度、親子關係對子女網路沈迷各量表總分的迴歸分析

以下討論教養態度、子女網路沈迷對親子關係的預測分析，表 4-4-3 呈現的是父母教養態度、親子關係對子女網路沈迷的多元逐步迴歸分析結果。由表 4-4-3 得知，父母教養態度與親子關係的總分可以解釋子女網路沈迷的總變異。

教養態度與親子關係預測子女網路沈迷方面，親子關係 ( $F=101.54$ ,  $p<.001$ ) 與教養態度 ( $F=55.79$ ,  $p<.001$ ) 皆達到顯著水準。顯示在父母教養態度與親子關係一同預測子女網路沈迷時，親子關係適應良好的程度與父母教養子女的正向積極程度，都能有效預測子女網路沈迷的嚴重程度。在解釋力方面，首先投入迴歸方程式的變項是親子關係，決定係數值  $R^2=.19$ ；隨後投入父母教養態度，決定係數值  $R^2=.20$ ， $R^2$ 增加量為.02；顯示親子關係與父母教養態度能解釋子女網路沈迷的總變異量為20%。

從表4-4-3中可知，父母教養態度與親子關係對子女網路沈迷之迴歸分析結果中，父母知覺自己與網路青少年的親子關係與自陳教養子女的正向與積極程度能有效預測子女沈迷於網路的嚴重程度，解釋變異量達20%，其中親子關係標準化迴歸係數  $\beta=-.36$  ( $p<.001$ )，也就是說當父母與網路青少年的親子關係較為良好而上升一個標準差時，其知覺子女網路沈迷的嚴重程度就會下降.36個標準差。而父母教養態度標準化迴歸係數  $\beta=-.14$  ( $p<.001$ )，也就是說當父

母教養子女的正向積極程度增加一個標準差時，其知覺子女網路沈迷的嚴重程度就會下降.14個標準差。

表4-4-3 父母教養態度、親子關係預測子女網路沈迷之逐步迴歸分析摘要表

效標變項	投入變項	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 增加量	F值	迴歸係數	標準化迴歸係數	t值
子女網路沈迷	親子關係	.19	.19	101.54***	-.56	-.36	-7.21***
	父母教養態度	.20	.02	55.79***	-.16	-.14	-2.89**

\*\*p<.01 \*\*\*p<.001

#### (四) 父母教養態度、子女網路沈迷與親子關係的徑路分析

綜上所述，父母教養態度、子女網路沈迷與親子關係之間徑路分析結果如圖4-4-2，父母教養態度對於子女網路沈迷與親子關係有直接的預測作用，但也有透過子女網路沈迷影響親子關係，或是透過親子關係影響子女網路沈迷的間接預測作用。

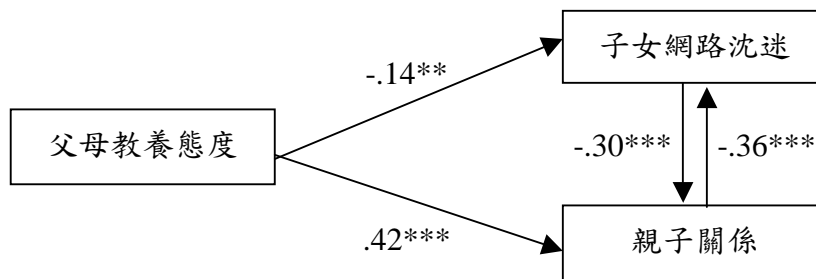


圖4-4-2 父母教養態度、子女網路沈迷與親子關係的迴歸分析圖

由圖4-4-2可得知，教養態度對於親子關係的預測力最大 ( $\beta = .42$ ,  $p < .001$ )，其次是親子關係影響子女網路沈迷的預測力 ( $\beta = -.36$ ,  $p < .001$ )，第三是子女網路沈迷對於親子關係的預測力 ( $\beta = -.30$ ,  $p < .001$ )，最後才是父母教養態度對於子女網路沈迷的直接預測力 ( $\beta = -.14$ ,  $p < .01$ )。另外根據徑

路分析，預測力皆達顯著的情形下，變項之間除了直接效果之外，父母教養態度透過親子關係影響子女網路沈迷的情形，具有間接效果（.42x-.36=.15）；父母教養態度透過子女網路沈迷影響親子關係也具有間接效果（-.14x-.30=.04）。教養態度、子女網路沈迷情形與親子關係之間影響的徑路已經瞭解之後，教養態度、子女網路沈迷與親子關係內部各個指標影響的情形如何，以下針對各變項分量表的相關與迴歸分析加以說明。

## 二、教養態度、子女網路沈迷情形與親子關係各個向度的積差相關分析

網路青少年父母的教養態度、知覺子女網路沈迷情形與親子關係各個向度的積差相關分析結果如表 4-4-4。

表 4-4-4 網路青少年父母的教養態度、知覺子女網路沈迷情形與親子關係之積差相關矩陣

	教養態度				子女網路沈迷			親子關係
	自信	歸因	接納	瞭解	生活影響	人際影響	情緒影響	親子關係
自信	1							
歸因	.42***	1						
接納	.44***	.27***	1					
瞭解	.43***	.42***	.49***	1				
生活影響	-.30***	-.22***	-.10*	-.15***	1			
人際影響	-.34***	-.28***	-.16***	-.24***	.70***	1		
情緒影響	-.31***	-.25***	-.11**	-.14**	.75***	.77***	1	
親子關係	.50***	.35***	.32***	.38***	-.32***	-.41***	-.39***	1

\* p<.01    \*\* p<.01    \*\*\* p<.001

以下將父母教養態度與子女網路沈迷情形、父母教養態度與親子關係、子女網路沈迷情形與親子關係各個向度的相關分析，分述如下：

#### (一) 父母教養態度與子女網路沈迷情形

由表4-4-4可知，在教養態度的自信方面，與子女網路沈迷的三個向度皆達顯著負相關，包括生活影響( $r=-.30, p<.001$ )、人際影響( $r=-.34, p<.001$ )，以及情緒影響( $r=-.31, p<.001$ )。相關分析結果顯示，父母在教養子女的自信程度與三項子女受到網路負面影響的程度都達到顯著負相關；表示父母對教養子女愈有把握，自信程度愈高時，子女受到網路的各種負面影響也愈低；反之，當父母愈懷疑自己的教養方式，對教養的自信程度愈低時，子女受到網路的各種負面影響也愈高。

在教養態度的歸因方面，與子女網路沈迷的三個向度皆達顯著負相關，包括生活影響( $r=-.22, p<.001$ )、人際影響( $r=-.28, p<.001$ )，以及情緒影響( $r=-.25, p<.001$ )。相關分析結果顯示，父母在教養子女的歸因向度與三項子女受到網路負面影響的程度都達到顯著負相關；表示父母對教養子女愈歸因於自己的責任時，子女受到網路的各種負面影響也愈低；反之，當父母愈認為教養子女受先天因素與命運的安排，對教養的自我歸因與責任愈低時，子女受到網路的各種負面影響也愈高。

至於在教養態度的接納方面，與子女網路沈迷的三個向度皆達顯著負相關，包括生活影響( $r=-.10, p<.05$ )、人際影響( $r=-.16, p<.001$ )，以及情緒影響( $r=-.11, p<.01$ )。相關分析結果顯示，父母在教養子女的接納程度與三項子女受到網路負面影響的程度都達到顯著負相關；表示父母教養子女時，對子女的成長與獨特性愈接納，子女受到網路的各種負面影響也愈低；反之，當父母愈認為教養子女需按照成人的規範，對子女的接納度愈低時，子女受到網路的各種負面影響也愈高。

最後在教養態度的瞭解方面，與子女網路沈迷的三個向度皆達顯著負相關，包括生活影響( $r=-.15, p<.001$ )、人際影響( $r=-.24, p<.001$ )，以及情緒影響( $r=-.14, p<.01$ )。相關分析結果顯示，父母在教養子女的瞭解向度與三項子女受到網路負面影響的程度都達到顯著負相關；表示父母教養子女時，愈注重親子溝通，傾向瞭解子女的心情想法時，子女受到網路的各種負面影響也愈低；反之，當父母愈不注重親子溝通，對瞭解子女的程度愈低時，子女受到網路的各種負面影響也愈高。

## (二) 父母教養態度與親子關係

由表4-4-4可知，在教養態度的自信方面與親子關係達顯著相關 ( $r=.50$ ,  $p<.001$ )。相關分析結果顯示，父母對教養子女愈有把握，自信程度愈高時，與網路青少年子女的關係愈好；反之，當父母愈懷疑自己的教養方式，對教養的自信程度愈低時，與網路青少年子女的關係就愈差。

在教養態度的歸因方面與親子關係達顯著相關 ( $r=.35$ ,  $p<.001$ )。相關分析結果顯示，父母對教養子女愈歸因於自己的責任時，與網路青少年子女的關係愈好；反之，當父母愈認為教養子女受先天因素與命運的安排，對教養的自我歸因與責任愈低時，與網路青少年子女的關係就愈差。

至於在教養態度的接納方面與親子關係達顯著相關 ( $r=.32$ ,  $p<.001$ )。相關分析結果顯示，父母教養子女時，對子女的成长與獨特性愈接納，與網路青少年子女的關係愈好；反之，當父母愈認為教養子女需按照成人的規範，對子女的接納度愈低時，與網路青少年子女的關係就愈差。

最後在教養態度的瞭解方面與親子關係達顯著相關 ( $r=.38$ ,  $p<.001$ )。相關分析結果顯示，父母教養子女時，愈注重親子溝通，傾向瞭解子女的心情想法時，與網路青少年子女的關係愈好；反之，當父母愈不注重親子溝通，對瞭解子女的程度愈低時，與網路青少年子女的關係就愈差。

## (三) 子女網路沈迷與親子關係

由表4-4-4可知，在子女網路沈迷情形的生活影響方面與親子關係達顯著負相關 ( $r=-.32$ ,  $p<.001$ )。相關分析結果顯示，父母知覺子女使用網路影響現實生活中的活動與功能愈嚴重時，與網路青少年子女的關係愈差；反之，當父母知覺子女使用網路影響現實生活中的活動與功能愈少時，與網路青少年子女的關係就愈好。

另外在子女網路沈迷情形的人際影響方面與親子關係達顯著負相關 ( $r=-.41$ ,  $p<.001$ )。相關分析結果顯示，父母知覺子女使用網路影響人際關係或社交能力愈嚴重時，與網路青少年子女的關係愈差；反之，當父母知覺子女使用網路影響人際關係或社交能力愈少時，與網路青少年子女的關係就愈好。

最後在子女網路沈迷情形的情緒影響方面與親子關係達顯著負相關 ( $r=-.39$ ,  $p<.001$ )。相關分析結果顯示，父母知覺子女使用網路影響情緒反應而較多負面情緒時，與網路青少年子女的關係愈差；反之，當父母知覺子女使用網路較少影響情緒反應時，與網路青少年子女的關係就愈好。

### 三、父母教養態度、子女網路沈迷各個向度對親子關係的迴歸分析

以下討論教養態度、子女網路沈迷對親子關係的預測分析，表 4-4-5 呈現的是父母教養態度、子女網路沈迷對親子關係的多元逐步迴歸分析結果，圖 4-4-3 呈現的是父母教養態度、子女網路沈迷對親子關係之多元逐步迴歸分析圖。由表 4-4-5 和圖 4-4-3 得知，在父母教養態度的各向度中，包括自信與瞭解二個向度的得分可以解釋親子關係的總變異，在子女網路沈迷的各個指標中，只有情緒影響的指標可以解釋親子關係的總變異，所以只有自信、情緒影響與瞭解可以留在迴歸公式中，而歸因、接納、生活影響與人際影響等向度則予以淘汰。以下針對親子關係的預測情形分述如下。

表4-4-5 父母教養態度、子女網路沈迷預測親子關係之逐步迴歸分析摘要表

效標變項	投入變項	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 增加量	F值	迴歸係數	標準化迴歸係數	t值
親子關係	自信	.27	.27	160.19***	.62	.36	8.08***
	情緒影響	.34	.07	113.71***	-.56	-.29	-7.07***
	瞭解	.36	.02	80.71***	.33	.14	3.17**

\*\*p<.01 \*\*\*p<.001

教養態度與子女網路沈迷各個向度預測親子關係方面，由表4-4-5中可以得知，教養態度中自信（F=160.19，p<.001）、瞭解（F=80.71，p<.001）皆達到顯著水準，而子女網路沈迷的指標中，只有情緒影響（F=113.71，p<.001）達到顯著水準。顯示在父母教養態度與子女網路沈迷各因素一同預測親子關係時，父母教養子女的自信程度、子女受網路影響情緒的程度，以及父母瞭解子女與願意溝通的程度可以有效預測親子關係。在解釋力方面，首先投入迴歸方程式的變項是教養態度的自信，決定係數值R<sup>2</sup>=.27；隨後投入情緒影響，決定係數值R<sup>2</sup>=.34，R<sup>2</sup>增加量為.07；最後投入瞭解，決定係數值R<sup>2</sup>=.36，R<sup>2</sup>增加量為.02；顯示自信、情緒影響與瞭解能夠解釋親子關係的總變異量為36%。



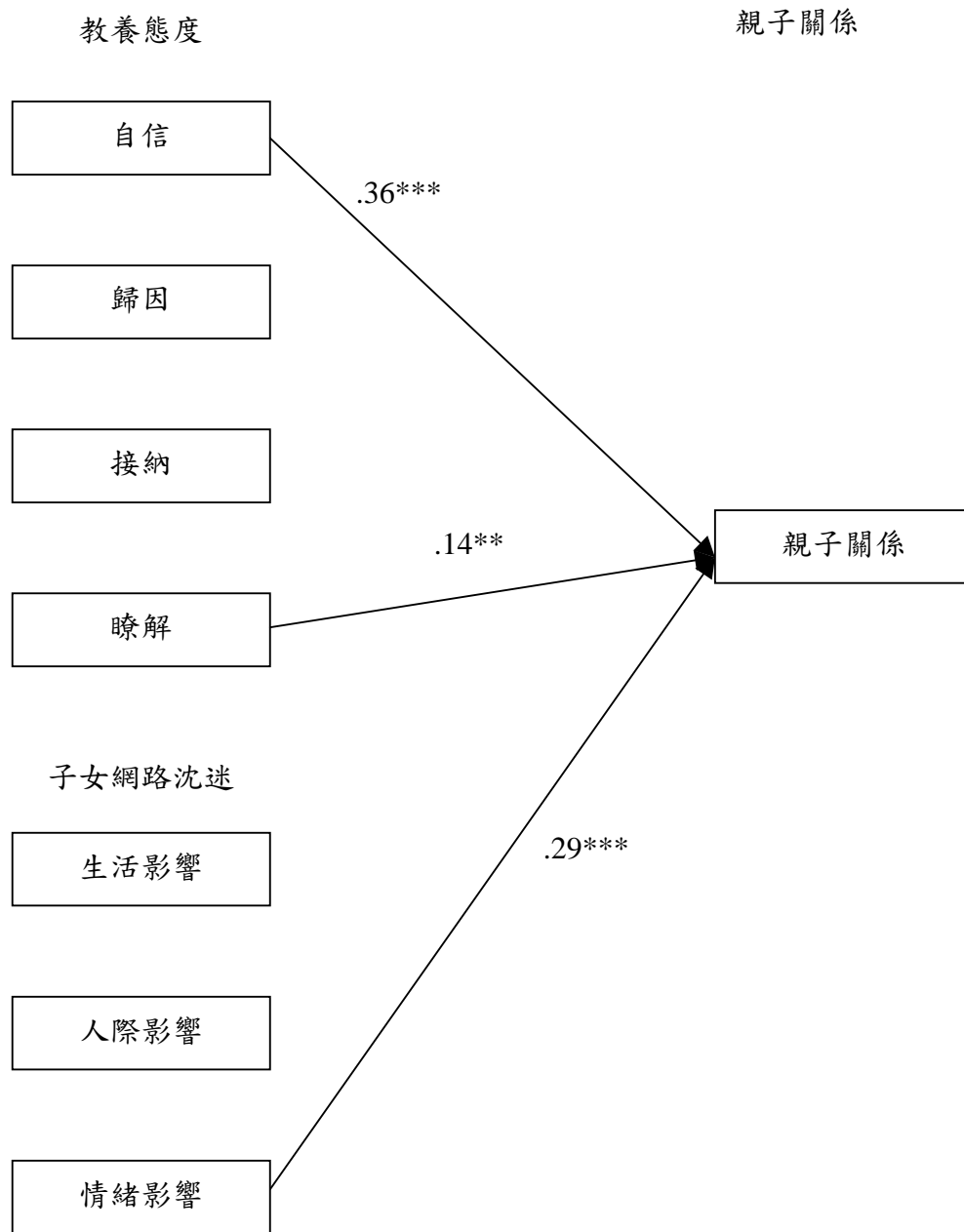


圖4-4-3 父母教養態度、子女網路沈迷各因素預測親子關係之迴歸分析圖

從表4-4-5與圖4-4-3中可知，父母教養態度與子女網路沈迷各個向度對親子關係之迴歸分析結果中，父母自陳教養子女的自信與把握程度，其次是子女使用網路影響情緒狀態的程度，以及最後是父母對子女的瞭解與溝通意願這三個因素，能有效預測親子關係，解釋變異量達36%，其中自信標準化迴歸係數

$\beta = .36$  ( $p < .001$ )，也就是說當父母在教養子女的自信程度上升一個標準差時，與子女的親子關係也會更為良好，上升.36個標準差。而情緒影響標準化迴歸係數 $\beta = -.29$  ( $p < .001$ )，也就是說當父母知覺子女運用網路造成負面情緒的程度增加一個標準差時，和子女的親子關係也會下降.29個標準差。至於瞭解標準化迴歸係數 $\beta = .14$  ( $p < .01$ )，也就是說當父母在教養子女時，願意和子女溝通，瞭解子女的程度上升一個標準差時，和子女的親子關係也會上升.16個標準差。

綜上所述，本研究發現教養態度對於親子關係的影響中，以自信與瞭解二個因素較具預測力，至於子女網路沈迷的指標，則以情緒影響對親子關係的預測達顯著，三者之中，又以自信程度的預測力最為顯著，至於歸因、接納、生活影響或人際影響等因素，在教養態度與子女網路沈迷指標共同預測親子關係時，對於親子關係的影響較不明顯。

#### 四、父母教養態度、親子關係各個向度對子女網路沈迷各個向度的迴歸分析

以下是針對子女網路沈迷情形的預測分析，表 4-4-6 呈現的是父母教養態度、親子關係對子女網路沈迷各種指標的多元逐步迴歸分析結果，圖 4-4-4 呈現的是父母教養態度、親子關係對子女網路沈迷各種指標的多元逐步迴歸分析圖。由表 4-4-6 和圖 4-4-4 得知，在父母教養態度的各向度中，只有自信與歸因二個向度的得分可以解釋子女網路沈迷部分指標的總變異，所以只有自信與歸因可以留在迴歸公式中，而接納與瞭解這二個向度則予以淘汰；在親子關係的部分則能夠預測每一個子女網路沈迷的指標。以下針對各個子女網路沈迷的預測情形分述如下。

##### 1. 生活影響

在預測子女網路沈迷指標中的生活影響方面，由表4-4-6中可以得知，親子關係 ( $F=58.20$ ,  $p < .001$ ) 以及教養態度中自信 ( $F=34.04$ ,  $p < .001$ ) 達到顯著水準，顯示在親子關係以及教養態度的自信向度能夠有效預測子女網路指標中的生活影響。在解釋力方面，首先投入迴歸方程式的變項是親子關係，決定係數值 $R^2 = .11$ ；隨後投入教養態度的自信，決定係數值 $R^2 = .13$ ， $R^2$ 增加量為.02；二者顯示親子關係與自信能解釋子女網路沈迷指標中生活影響的總變異量為13%。

##### 2. 人際影響

在預測子女網路沈迷指標中的人際影響方面，由表4-4-6中可以得知，親子

關係 (F=96.47, p<.001)、教養態度中歸因 (F=56.58, p<.001) 以及自信 (F=40.14, p<.001) 皆達到顯著水準，顯示在親子關係以及父母教養態度的自信與歸因這三個向度能夠有效預測子女網路指標中的人際影響。在解釋力方面，首先投入迴歸方程式的變項是親子關係，決定係數值R<sup>2</sup>=.18；其次投入教養態度的歸因因素，決定係數值R<sup>2</sup>=.20，R<sup>2</sup>增加量為.02；最後投入教養態度的自信因素，決定係數值R<sup>2</sup>=.21，R<sup>2</sup>增加量為.01；顯示親子關係、歸因與自信能解釋子女網路沈迷指標中人際影響的總變異量為21%。

### 3. 情緒影響

在預測子女網路沈迷指標中的情緒影響方面，由表4-4-6中可以得知，親子關係 (F=94.19, p<.001) 以及教養態度中歸因 (F=53.18, p<.001) 達到顯著水準，顯示親子關係與父母教養態度的歸因二個向度能夠有效預測子女網路指標中的人際影響。在解釋力方面，首先投入迴歸方程式的變項是親子關係，決定係數值R<sup>2</sup>=.17；隨後投入教養態度中的歸因因素，決定係數值R<sup>2</sup>=.19，R<sup>2</sup>增加量為.02；二者顯示親子關係與歸因能解釋子女網路沈迷指標中情緒影響的總變異量為19%。

表4-4-6 父母教養態度預測子女網路沈迷各因素之逐步迴歸分析摘要表

效標變項	投入變項	R <sup>2</sup>	R <sup>2</sup> 增加量	F值	迴歸係數	標準化迴歸係數	t值
生活影響	親子關係	.11	.11	58.20***	-.17	-.26	-5.02***
	自信	.13	.02	34.04***	-.17	-.15	-2.98***
人際影響	親子關係	.18	.18	96.47***	-.18	-.31	-6.23***
	歸因	.20	.02	56.58***	-.18	-.13	-2.81**
	自信	.21	.01	40.14***	-.12	-.13	-2.45*
情緒影響	親子關係	.17	.17	94.19***	-.19	-.37	-8.16***
	歸因	.19	.02	53.18***	-.18	-.14	-3.20**

\*p<.05 \*\*p<.01 \*\*\*p<.001

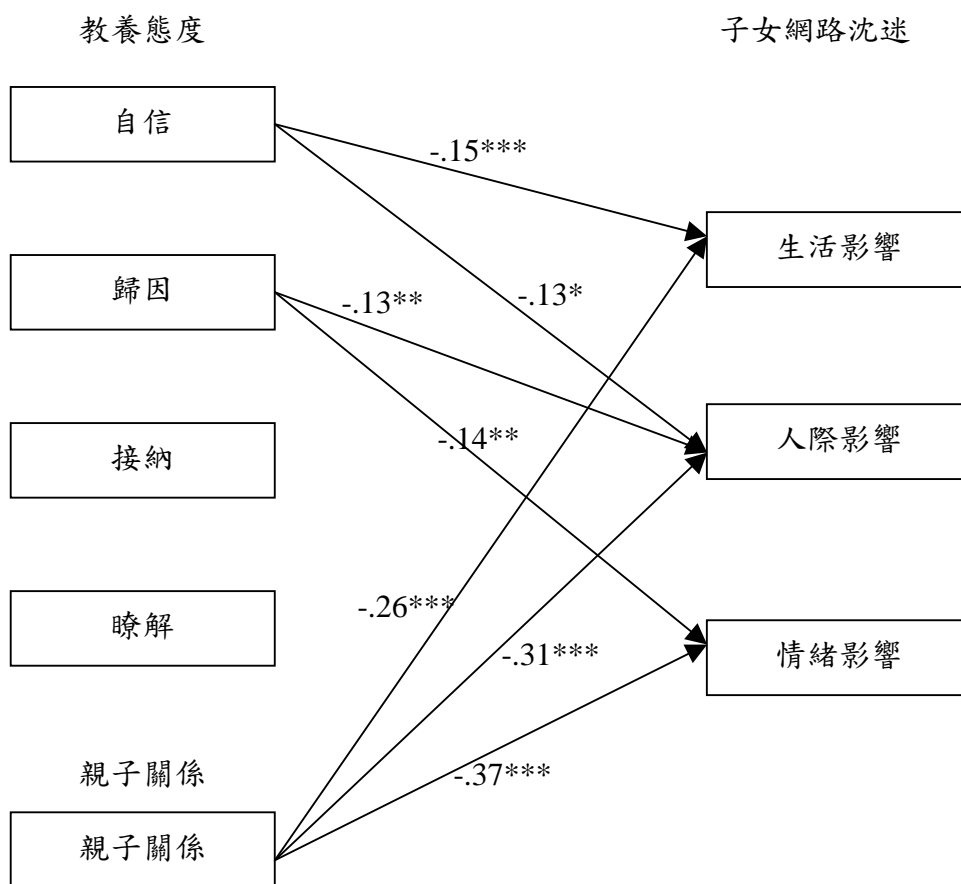


圖4-4-4 父母教養態度、親子關係預測子女網路沈迷各因素之迴歸分析圖

從表4-4-6與圖4-4-4中可知，父母教養態度、親子關係對子女網路沈迷情形之迴歸分析結果中，在父母知覺子女使用網路對現實生活其他活動與功能造成的負面影響方面，父母與網路青少年的親子關係，以及自陳教養子女的自信與把握程度，能有效預測父母知覺子女網路沈迷指標之一的生活影響，解釋變異量達13%，其中親子關係標準化迴歸係數 $\beta = -.26$  ( $p < .001$ )，也就是說當父母與網路青少年之間的親子關係較好而上升一個標準差時，子女使用網路影響生活的程度會下降.26個標準差。而教養態度中的自信標準化迴歸係數 $\beta = -.15$  ( $p < .001$ )，也就是說當父母在教養子女的自信程度上上升一個標準差時，子女使用網路影響生活的程度會下降.15個標準差。

在父母知覺子女使用網路對人際關係與社交行為造成的負面影響方面，父母與網路青少年的親子關係、自陳教養子女的自信與把握程度，以及子女行為的歸因，負擔教養責任的程度，都能有效預測父母知覺子女網路沈迷指標之一

的人際影響，三者解釋變異量達21%，其中親子關係標準化迴歸係數 $\beta = -.31$  ( $p < .001$ )，也就是說當父母與網路青少年之間的親子關係較好而上升一個標準差時，子女使用網路影響人際關係的程度就會下降.310個標準差。而歸因標準化迴歸係數 $\beta = -.13$  ( $p < .01$ )，也就是說當父母在教養子女的歸因於自己的程度上升一個標準差時，子女使用網路影響人際關係的程度會下降.13個標準差。至於自信標準化迴歸係數 $\beta = -.13$  ( $p < .05$ )，也就是說當父母在教養子女的自信程度上升一個標準差時，子女使用網路影響生活的程度會下降.127個標準差。

至於在父母知覺子女使用網路對情緒狀態造成的負面影響方面，父母與網路青少年的親子關係，以及子女行為的歸因，負擔教養責任的程度，也能有效預測父母知覺子女網路沈迷指標之一的人際影響，解釋變異量達19%，其中親子關係標準化迴歸係數 $\beta = -.37$  ( $p < .001$ )，也就是說當父母與網路青少年之間的親子關係較好而上升一個標準差時，子女使用網路影響情緒狀態的程度就會下降.37個標準差。而歸因標準化迴歸係數 $\beta = -.14$  ( $p < .01$ )，也就是說當父母在教養子女的歸因於自己的程度上升一個標準差時，子女使用網路影響情緒狀態的程度會下降.14個標準差。

綜上所述，發現親子關係對於子女網路沈迷的影響，不論是在生活、人際與情緒任一指標，親子關係與教養態度共同預測時，親子關係都有很好的預測力，至於教養態度對於子女網路沈迷的影響中，以自信、歸因二個因素較具預測力，其中父母教養子女的自信因素能預測子女上網對生活與人際的影響；而父母教養的歸因因素則能預測子女上網對人際與情緒的影響。至於接納與瞭解對於子女網路沈迷各種指標的影響則較不明顯。