

〔書評〕

評鑑學家的系譜—— 一趟探尋《評鑑根源》之旅

郭昭佑¹ 陳美如²

壹、評鑑理論的圖像

評鑑雖是人類存在以來一種普遍的日常生活行為，但其正式概念的形成與發展卻自十九世紀方啟開端，並在二十世紀間逐漸受到重視而成為專業學門，相信二十一世紀將更為蓬勃發展。然而，相對於傳統學門，這樣的一段歷史如同嬰兒時期，許多理論正開始為這個學門奠基。為能一窺評鑑梗概，諸多學者尋根溯源，嘗試化約並架構評鑑理論發展的根源圖像。Madaus 和 Stufflebeam 即曾提出自一九七二年以來，包括：改革、效率與測驗、泰勒、純真、發展、專業化及擴展與整合等七個評鑑發展時期。而 Guba 及 Lincoln 則以「代」(generation)來區隔一九一〇年以後將評鑑視為測量、描述、判斷及協商等四代評鑑。亦有些學者從典範的概念，提出評鑑的實徵或技術、自然或實用、批判等三個典範發展

1 郭昭佑 Chao-Yu Kuo

國立台灣藝術大學師資培育中心教授
E-mail: chaoyu@mail.tpc.edu.tw

2 陳美如 Mei-Ju Chen

國立新竹教育大學教育學系副教授
E-mail: meiju@mail.nhcue.edu.tw

本文評介 Marvin C. Alkin (Ed.) (2004). *Evaluation roots*. Thousand Oaks, CA: Sage.

(李子健、黃顯華，1996；陳美如、郭昭佑，2003)。

除了從整體評鑑發展的歷史縱向面進行區隔外，亦有學者試著提出評鑑理論的分類。Worthen 及 Sanders 在一九七三年即依各理論在評鑑定義、評鑑者角色、模式限制……等十二個要素的不同見解，將評鑑理論分為三類，包括：1.判斷的理論：視評鑑為專業判斷，由專家評估方案的價值；2.管理決定的理論：提供有用資訊協助決策；及 3.目標決定的理論：決定應達成目標的範圍。Williams 亦在一九八八年針對十四個理論家的觀點進行比較，發展一個理論家的分類系統，包括三個層面：質的相對量的，績效責任相對政策導向，委託人參與相對未參與。Stufflebeam 在二〇〇一年即建議應從方案評鑑標準區分評鑑理論。而 Madaus 則在二〇〇三年明確指出評鑑理論家的不同主要在認識論／觀念。

不管如何，這些從歷史的或分類的方式區隔評鑑理論，都提供了評鑑研究者或讀者更後設的觀點，觀看評鑑理論的樣貌，同時豐實讀者衡量評鑑的立足視野。

貳、《評鑑根源》——Marvin C. Alkin 的初衷

Alkin 任教於 UCLA，一手創立並領導 UCLA 的評鑑研究中心，主要論述集中在評鑑使用 (evaluation utilization) 及評鑑理論比較上，著有評鑑辯論 (*Debates on evaluation*)、使用評鑑 (*Using evaluation*) 及評鑑決策者導引 (*A guide for evaluation decision makers*) 等書，同時參與許多評鑑期刊編輯工作，曾擔任六個國家的評鑑諮詢及執行七十多個有關教育、政府與方案評鑑，在理論基礎外，更有豐富的評鑑實務經驗。

一九六四年，初至 UCLA 的 Alkin 花許多時間與一位較年長的同事 Erick Lindman 相處，在其辦公室中，一個卷夾上「新思維」(new ideas) 的字樣吸引了他，數月後鼓起勇氣詢問，Lindman 微笑著翻過來，另一面卻是「仍然好的舊思維」(old ideas still good)。這個經驗讓 Alkin 難以忘懷，也讓他決定「再訪與強化仍然好的舊思維」(old ideas revisited and enhanced- but still good)，又因新

的理論常受許多影響，包括評鑑領域內的及外在的訓練，更促使他企圖尋找理論間的關係，探訪評鑑根源（evaluation roots），進而形成評鑑理論樹（evaluation theory tree），此一想法 Alkin 已於二〇〇二年在美國評鑑協會（American Evaluation Association, AEA）的研討會上發表，並接受相關的質問，及至二〇〇四年正式出版。

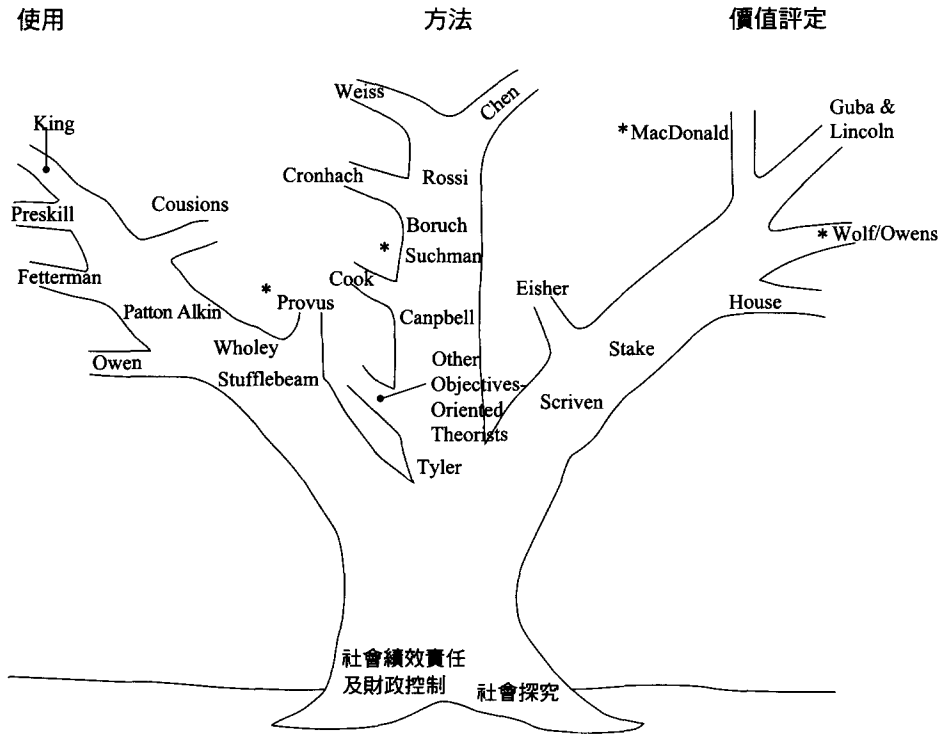
《評鑑根源》一書的架構環繞在評鑑理論樹上，因為分類的困難，而僅以各評鑑理論的主要特徵作為歸類依據，試圖簡化複雜的評鑑模式間的關係。書中架構除了第一章的簡介外，第二章即完整呈現評鑑理論樹的樹根、各枝幹上的理論家及其主要主張，並陳述這些理論家為何在某枝幹上位置的理由。第三至二十四章則由各理論家本人或其他評鑑學者，簡短的描述他們的評鑑理論觀點，評論他們在評鑑理論樹上的位置，並討論他們的評鑑觀點之各種影響；最後兩章（二十五至二十六）則藉由作者評論的回應，修正評鑑理論樹。

這樣的主編方式相當有趣，主編者依據自己的理論綜觀，選擇評鑑理論家並依其理論特徵架構其間的關係，並區別其根源，以形塑成評鑑理論樹；其次，讓這些理論家理解其在樹上的位置及主編者的理由後，各自論述其看法；最後，主編者再「參考」其意見修正評鑑理論樹。這其中，雖然強烈呈現主編者的主觀意志，但同時融攝各評鑑理論家的觀點，讓每一位參與者都能再一次的釐清自己的及他人的評鑑觀點，更讓未來的讀者得以閱讀這種潛在的對話，如同 Alkin 所言：「我將此書視為吸引評鑑理論學者社群的一種彼此互動」。

參、評鑑學家的系譜——樹的隱喻

如同 Patton 主張以河流來隱喻評鑑（patton river）一般，Alkin 亦採用隱喻的方式描繪評鑑學家的系譜，以評鑑理論樹呈現（詳如附圖）。

評鑑理論樹



一、樹根

首先，是樹根，評鑑理論樹植基於績效責任與控制（accountability & control）及社會探究（social inquiry）的樹根上，支撐著評鑑理論樹往上各種方向的發展。其中，Alkin 指出績效責任不僅是一種限制行為，更是一種方案改進的設計，提供方案評鑑發展的最大可能；而社會探究係藉由各種不同的方法，對不同社會型態的個人及群體行為進行系統性的研究，主要在決定績效責任時提供一個系統的、公正的方法，成為績效責任的判斷基礎。後來為了避免字義誤解，績效

責任與控制部分改為社會績效責任及財政控制（Social Accountability & Fiscal Control）。

二、三個枝幹

樹根延續樹幹後即分成三個枝幹。這樣的區隔其來有自。Alkin 及 Ellett 在一九八五年〈評鑑模式及其發展〉（Evaluation models and their development）一文中即區分評鑑模式為三個層面，包括：1.方法論應用的議題；2.資料判斷或價值評定的方法；3.使用者對評鑑結果的聚焦；並強調這是非互斥性的分法。之後，與House在一九九二年在〈方案評鑑〉（Evaluation of problem）一文中為每一個層面創造了連續性：1.在方法上從量的到質的；2.在價值上從單一的到多元的；3.在使用上從效用性到啟蒙性。

而評鑑理論樹的三個枝幹中，延續先前的觀點：最主要的（中間的）枝幹架構在社會探究上，係評鑑即研究，或評鑑為研究方法所導引的枝幹，稱為「方法」（methods），關心普遍化的結果，或稱「知識的建構」（knowledge construction）；第二個枝幹為「價值評定」（valuing），始於 Michael Scriven（1967）的重視，認為評鑑者工作中的最重要成分為資料價值的評定。第三個枝幹是「使用」（use），始於 Daniel Stufflebeam 及 Joseph Wholey 聚焦在評鑑的決策取向，關心使用評鑑資訊的人及評鑑資訊的使用方式。

三、枝幹之一：方法

在方法枝幹上，第一個是進行著名「八年研究」的Ralph Tyler，主要聚焦在目標的敘述及結果的測量，後人稱為「目標達成模式」。其次是追隨Tyler之後，強調方法論及目標本位測量的一些目標導向理論家，包括側重工具的 Metfessel 及 Michael、追求制度性與教育性的 Hammond、擁護行為目標敘述的 Popham、對教育目標認知領域進行分類的 Bloom、Englehart、Furst、Hill 及 Krathwohl，發展情意領域目標的 Krathwohl、Bloom 及 Masia……等。

緊隨 Tyler 之後，即為強調實驗研究，尤其是準實驗設計的評鑑觀點，在二十世紀產生很大影響的 Donald Campbell。其次是在一九六七年著《評鑑研究》（*Evaluative research*）一書，第一個完整描述應用研究方法於評鑑，視評鑑為研究的 Edward Suchman。接著，包括延伸 Campbell 的觀點，研發新的準實驗設計並開始注意內部效度問題的 Thomas Cook。評鑑哲學與 Campbell 相近，重視隨機的實驗研究設計的 Robert Boruch。於一九七九年與 Freeman 及 Wright 合著《評鑑：一個系統化的取向》（*Evaluation: A systematic approach*）的 Peter Rossi，但此一系統性被批評無法實施，Rossi 在回應後並發展裁縫式評鑑（*tailored evaluations*），強調方案步驟中的方法應用。

另外，發展理論導向評鑑（*theory-driven evaluation*）的 Huey-Tsyh Chen，認為應建構詳細的方案理論以導引評鑑進行。在評鑑年報中論述「政治脈絡中的評鑑研究」（*Evaluation research in the political context*）的 Carol Weiss，指陳政治以各種方式介入方案評鑑，因此評鑑須重視「謹慎且完整的研究」品質。最後是著有「朝向方案評鑑的改革」（*Toward reform of program evaluation*），認為評鑑者的角色在提供資訊給決策者做工具性使用，而非提供決策者做或不做之簡單決定的 Lee J. Cronbach，是 Tyler 的學生，亦是方法論的巨人之一，Cronbach alpha 係數、建構效度等都是其重要的方法論研究成果。諸如上述評鑑理論家，Alkin 將其歸類為「方法」枝幹。

四、枝幹之二：價值評定

第二個枝幹聚焦在價值評定或做判斷，這些理論家相信評鑑者與研究者的區別，在於評鑑者必須對其發現評定價值，並在某些時候考驗結果。Michael Scriven 設定評鑑者角色在價值判斷，科學的判斷，為了確保正確及誤差控制，他進一步發展「不受目標約束的評鑑」（*goal-free evaluation*），而評鑑的責任對象則是消費者導向的。其次，主張教育鑑賞與批評（*education connoisseurship and criticism*）的 Elliot Eisner 認為事物不能被量化的測量，他使用藝術鑑賞與批評的角色，評鑑者必須具備基礎知識，區別細微的能力，及覺察與理解的體驗，程序

包括描述、解釋、評鑑，是一種質的判斷歷程。再者，Thomas Ovens/Robert Wolf 的抗詰評鑑模式（adversary evaluation model），兩組評鑑者評定資料的價值，並站在抗詰的位置，最後從兩個價值解釋中進行判斷與選擇，或接受對方一點意見。

Robert Stake 的回應性評鑑（responsive evaluation）同時影響許多價值評定及使用二個枝幹的理論家，他也主張個案研究（case study）方法中評鑑者的詳細描述，但由於他很少談到評鑑發現如何使用，更強調「我從未放棄評鑑者提供總結性判斷的責任」，因此 Alkin 將他歸在價值評定的枝幹。Barry Macdonald 理解利害關係人的多元觀點且相信評鑑者的責任在呈現不同利害關係人的價值，描述評鑑者為「多元觀點的協調者」。Ernest House 則依循 Rawls 在社會正義的追求，重視倫理議題，他認為評鑑者應提供所蒐集與分析的資訊給利害關係人，將自己投入權力弱勢的發言人角色，其「價值判斷」並非好與壞，而是權利、正義與公平。還有 Egon Guba 和 Yvonna Lincoln 的第四代評鑑（forth generation evaluation），他們視利害關係人為評定價值的主要涉入個體，而評鑑者的角色則須在許多個體反應的多元真實間進行協商，以達成一致性的歷程，這類同於編曲者的角色。上述論理論家，Alkin 歸類為價值評定枝幹。

五、枝幹之三：使用

使用枝幹始於「決策導向理論家」，認為執行評鑑主要在幫助方案利害關係人決策。Daniel Stufflebeam 的 CIPP（脈絡、輸入、歷程、結果）評鑑模式，評鑑必須提供持續的資訊予決策者，以確保方案持續的改進，是一個循環的，聚焦在決策的歷程；而 Stufflebeam 所領導的教育評鑑標準聯合會議（Joint Committee on Standard for Educational Evaluation）所發展的方案評鑑標準，包括有效性、可行性、適切性及精確性，導引評鑑者依據此一專業標準執行評鑑。Malcolm Probus 在一九七一年出版《差距性的評鑑》（Discrepancy evaluation），包括四個發展階段：定義（目標、歷程及資源）、設定（定義方案實施的差距），歷程（決定短期結果或能達成目標的範圍），及成果（最後目標的範圍），及一個運

作階段，為成本效益分析（cost-benefit analysis），置於使用枝幹上是因為他認為評鑑係提供資訊予管理者的歷程，更直言「評鑑係行政的佣人」。Joseph Wholley 則認為評鑑資訊的獲得是昂貴的，建議程序包括：可評鑑性的評估、快速回饋、結果表現的監控及密集評鑑，因為長期參與聯邦政府方案，使得他對方案管理者的需求較為敏感，在許多觀點上，他重視管理者及決策者而較少關心利害關係人。

Michael Patton 則強調利害關係人的評鑑使用需求，主張「以使用為焦點的評鑑」（Utilization-Focused Evaluation, UFE），首要步驟在定義預期使用者，其他四個階段為：使用者承諾對評鑑的使用；參與方法、設計及測量；直接參與解釋發現及判斷；對更遠的傳播做決策。他更推薦所謂「發展性的評鑑」（developmental evaluation），評鑑者成為方案設計團隊或組織管理團隊的一部分，完全參與決定與討論有關評鑑如何發生，評鑑者協助介入發展，扮演管理諮詢角色。Marvin Alkin 的評鑑研究中心模式（Center for the Study of Evaluation; CSE），則類似 Stufflebeam 的 CIPP 模式，不同的是，過程與成果都有總結性與形成性層面，傾向盡可能呈現真實的評鑑資料而不做價值判斷，近來被認為是使用者導向的評鑑理論家。J. Bradley Cousins 與 Earl 的參與式評鑑（participatory evaluation）是使用枝幹的另一延伸，源自 Patton，但強調評鑑的結構化及持續性，更重視使用者實際參與的必要以提高使用的可能性。

Hallie Preskill 聚焦在組織學習與發展，她認為評鑑的使用發生在評鑑歷程中，在組織轉型學習上是有價值的工具，評鑑者應使組織：1.使用臨床取向；2.跨越評鑑者與方案成員間傳統的界限；3.診斷組織學習的能力，並創造對話機會；最後的目標在創造方案工作、研究、評鑑及組織發展無縫的混合體。Jean King 的交互作用的評鑑實施（Interactive Evaluation Practice ;IEP）是參與的，是使用的，強調使用是為了價值性的目的，以與使用者合作的方法增加使用的機會，她提出成功的條件：1.一個接受的權力結構；2.分享參與經驗的意義；3.自願與領導者；4.足夠時間；5.足夠資源；6.大量的個人與組織信任。John M. Owen 自認其領域在評鑑及組織發展與改變，並探究組織發展諮詢者及評鑑者間的異同：一般來說，諮詢者提供指示與建議，而評鑑者提供描述與判斷，但多數時

候，兩者間的界限是模糊的。David Fetterman 是賦權增能評鑑（empowerment evaluation）的作者，鼓勵方案評鑑的接受者自我決定的歷程，包括訓練、協助、支持主張、啟發與解放。上述評鑑理論家，Alkin 將之歸類為使用枝幹。

肆、剪不斷，理還亂——漫畫創作藝術家的隱喻

事實上，如從較有共識的評鑑定義：「評鑑係應用方法，蒐集與分析評鑑客體資料並評估其功績與價值，以提供相關資訊予決策參考的歷程」（郭昭佑，2007），「方法的應用」、「描述與判斷的評鑑本質」、及「提供資訊予決策參考」的使用概念，三者既為評鑑的基本要素，多數學者在架構評鑑理論時，均應或多或少進行相關討論與探究，只是聚焦重點或有不同而已，所以 Alkin 依此三者進行分類，只怕是剪不斷，理還亂。

Alkin 第一個須解決的問題是，應置放那些評鑑理論家在樹上？幾經思考，他後來置於樹上的多是英語系的且有全球性影響的一般的評鑑理論家，所謂一般，即不包括特殊的，例如有關教育的、社會福利的及公共健康的評鑑理論家，這是一種解決策略，也是限制。

第二個問題是置放的位置。Alkin 要求「樹上」的作者為自己被歸屬的根源進行評論，許多理論家都有一些延伸的看法，包括提供一些個人的意見，著作，其他的訓練、受業師長、閱讀、與其他人的互動，或是更理論的層面（如後現代的、哲學的……），個人的專業或實際經驗，如在聯邦、州或地方的機構執行相關評鑑計畫的經驗。甚至有提及兒童時期，或受到家人的影響，在困難環境中的生活經驗……等。Alkin 更從各篇章各理論家對自己理論根源的論述中，整理出每一個枝幹的理論家所受到其他理論家的影響，有些是在同一枝幹上的理論家所影響，而有些則是受到不同枝幹理論家的影響，更有些受到其他評鑑者的影響（不在樹上的）。

而在本書各篇章中對自己本身在評鑑理論樹位置有意見的理论家，包括 Guba 與 Lincoln、Greene、Fetterman、Stake 等，他們認為自己的評鑑主張應有更廣大

的影響，而不僅在單一枝幹的位置。Alkin 並不懷疑，他也認為有些理論家很難區分。除了上述理論家之外，如 Suchman 雖被置於方法枝幹，但也論述評鑑為「判斷價值的社會歷程」（評定價值枝幹）；而 House 在他所謂「倫理的謬誤」（ethical fallacies）中，包括委託人論（視委託人的關注為最終考量）、契約論（固著沒有變通的契約）、管理人論（將管理人的關注置於其他所有人之上）、方法論（相信完整方法論能解決所有倫理問題）、多元論／傑出人物統治論（在評鑑中僅重視有權力利害關係人的關心）、相對主義論（視所有觀點同等重要），Alkin 亦指出從上述觀點，House 似乎與所有枝幹相關，前三項是與使用枝幹相關，方法論則與方法相關，後兩項則為各種利害關係人取向，然而在他的理論觀點中強調價值與判斷，最終才置放在評定價值枝幹。

甚至有一些理論家因無法歸類而未放入，例如二〇〇〇年，將社會改善視為評鑑最終目的的 Mark 等人，因其所設的四個目的：評估功績與價值，方案與組織的改進，知識的發展，及監督與承諾中，其中前三個即為三個枝幹，另一目的則為績效責任與控制的樹根，因此無法歸類。Alkin 自己也理解，有些理論家的觀點不是固定的（因此僅能就當時所知的去理解），更可能某理論家的觀點已影響其他理論家，但該觀點已不是該理論家目前所持有的，而是過去的想法。這樣的錯綜複雜，都使得此一分類基礎愈顯薄弱。

Alkin 也了解如此區隔的限制，他直言「在一個延展的、凌亂的和時常改變的評鑑社群中，任何評鑑理論分類系統的發展將變得很難理解」。他認為評鑑理論樹不是一個針對特質差異的分類系統，而僅是試著了解每一個理論家所持理論的「最顯著」特徵進行分類，如同 Alkin 自己的隱喻：「分類者如同一位漫畫創作的藝術家，僅能盡量畫出並強調理論（家）的主要特徵」。

伍、評鑑研究者的必修課

雖然 Alkin 評鑑理論樹的分類仍未達理想，還有討論的空間，但這終究是個開始。一方面，他再次導引本書中的理論家再檢視其研究的定位與價值，更讓人

們思考評鑑發展縱向歷史與橫向分類間，錯綜複雜的評鑑理論系譜；其次，本書中除了主編的意志外，樹上的理論家亦多在書中的篇章陳述己見，對讀者來說，這即是一種文本間的對話，使讀者獲得多元觀點的呈現；另外，Alkin 拋出一個圖像，強迫閱聽者思考，這些理論（家）彼此的關連，及其在評鑑理論樹上的適切性，在辯論與檢證中，除了驗證該理論家的位置適當與否，更藉此釐清自己的問題，明晰自身對評鑑的概念。

Alkin 在 UCLA 評鑑理論課程的教學已逾二十年，他經常讓學生思考此一分類的適當性，就如同對運動、餐廳、食物、居住……等進行分類一樣，對每一位理論家的位置進行思考，這個歷程促使學生對理論家的更深刻理解，因為「為了解某位理論家的根源，就須了解他們看待世界的角度」，同時也強迫學生審酌不同取向的細微差別，及其間的關係，強化學生及 Alkin 自身對評鑑圖像與系譜的再理解。而這似乎也應是評鑑研究者的必修課。

最後，願意借用 Alkin 在書末的邀請：「邀請讀者嘗試解構我們的評鑑理論樹，或創造一個完全新的架構，透過這個歷程，強化對評鑑的理解」。