

第二章 文獻探討

在探討臺灣地區安全學校之現況前，必須先要對校園安全相關議題深入了解，本章的內容主要分為國際安全學校之源起與現況、臺灣地區校園安全相關之實施概況、校園安全相關研究等三節，依序分別敘述如下。

第一節 國際安全學校之源起與現況

一、國際安全學校認證由來

「國際安全學校」(International Safe School, ISS)之發展緣起來自於世界衛生組織(WHO)所屬「預防傷害與暴力處」(Department of Injuries and Violence Prevention)於1989年9月於瑞典斯德哥爾摩(Stockholm)舉行第一屆事故及傷害預防世界會議上，安全社區的宣言為「所有人類均享有同等權利獲得健康及安全的生活」(All human beings have an equal right to health and safety.)。這是世界衛生組織對所有健康策略及全球事故預防與傷亡控制方案的基礎，自此，世界衛生組織致力推動事故預防與傷害控制，基於此信念發展出安全社區的概念。世界衛生組織國際安全的社區運動，注意到對整個世界的安全的學校的需要，所以將「安全學校」納入「安全社區」認證項目之一，並以推動建構與認證安全學校作為全球性的行動與策略。隸屬於世界衛生組織(WHO)的「安全社區推廣協進中心」(Collaboration Center on Community Safety Promotion)應運而生，成立十餘年來，積極舉辦各項有意義的研究工作及活動，成功的把包括安全學校等理念與活動網絡推展到全世界，一年一度的「安全社區國際會議」是一大盛事，安排在全世界各地舉行，在2001年5月於美國阿拉斯加州舉行的第10屆安全的社區國際會議

上，形成國際安全學校的工作坊。在這委員會的最近較大型的會議—第6屆在加拿大蒙特婁魁北克舉辦的傷害預防世界會議上，展出了安全學校及透過網際網路修正的過程的評估、準則和標準的計劃。國際安全的學校委員會在2003年3月18日至3月20日在香港在舉辦第12屆國際安全的社區會議中再一次聚集。除在安全的學校上的許多展示之外，委員會的成員一般都由教師組成(大學教授，校長，副校長，負責人)來自全世界的人從他們的視角在整合意義上討論安全學校。2004年6月2日至4日在捷克布拉格召開的「第十三屆安全社區國際學術研討會」，即於會前先行召開為期兩天的「第一屆安全學校國際研習營」；2005年6月13至16日假挪威博根市(Bergen)召開的「第十四屆安全社區國際學術研討會」，則在會後召開為期兩天的「第二屆安全學校國際研習營」(International safe schools, 2007a; 邱美英, 2005)。

而2007年國際安全學校與社區研討會已於2007年2月22至24日在美國的亞利桑那州內的Sedona市舉辦，探討主要議題包括「創造學校安全及傷害預防的合作會議」、「學校道路交通及安全路線」、「本土與國際的接合」、「過去與未來的學校計畫」、「在學校場域內發展和執行有效的計畫來促進孩童及青少年的安全」(International safe schools, 2007b)。

2007年11月17至18日由行政院衛生署國民健康局在三軍總醫院舉辦「2007臺灣安全社區與安全學校發展研討會」，主題為社區與學校攜手共織安全網(Working together for Community and School Safety)，探討主題有「澳洲安全社區發展現況」、「中國安全社區發展經驗」、「臺灣國際安全學校在世界上的角色」、「美國兒童及少年安全的政策」、「校園霸凌事件預防」及「安全學校與安全社區的連結」(行政院衛生署國民健康局, 2007)。

二、國際安全學校的定義及指標

（一）國際安全學校定義

「安全學校」依據國際安全學校認證標準的定義指在建立清楚的校園安全政策，以豐富學童安全知識與提升學童安全警覺，建立學童安全行為、透過安全教育增進老師與學童之間的情感與關係、增進學校與社區之間的關係與家長之間滿意、減少事故傷害發生，降低社會醫療支出為目的（International safe schools,2003；邱美英，2005）。

而所謂的「安全學校」與目前國內「校園安全」的最大區別，在於「安全學校」強調從建構推動組織開始就需要結合公私部門與社區人士共同參與協力，共同當家做主（co-chairman）、共同打造成果（co-produce），並且要共同討論認定問題所在，據以規劃永續的方案與推動對象，同時透過內外評鑑與經驗分享協助推展與建構更多的「安全學校」（邱美英，2005）。

（二）國際安全學校指標

安全學校指標由國際安全學校委員會制定於2003年3月18日，安全學校須符合下列條件：

1. 成立一個推動安全學校的相關委員會，並由校務代表擔任主席，校長擔任共同主席。
2. 學校的安全政策由學校及社區委員來共同決定。
3. 安全學校計畫必須可執行、可長期延續，並能兼顧性別、年齡、環境及所有情況。
4. 安全學校計畫需以高危險群及環境為推動目標，並對容易發生事故傷害的全體推動相關工作。
5. 學校需紀錄傷害之頻率與原因，包括「非蓄意性」（unintentional，如：事故

傷害)及「蓄意」(intentional)，如：暴力及自殘事件。

6. 學校需評價學校政策、計畫、過程以及改變的效果。

7. 持續參與安全學校、及安全社區聯合網絡—包含社區、國家和國際層次
(International safe schools, 2003)。

除了以上七項指標之外，要全面性檢核安全議題必須經由國際安全學校之七個工作向度與七項安全學校指標所衍生出之指標矩陣，由於第三項及第四項指標合併探討，故形成 $7*6=42$ 項矩陣檢核指標。這四十二項矩陣指標，由 $7*6$ 項目進行交叉方格建立安全學校標準（橫軸：社會環境、物質環境、健康教育、體育活動、健康服務、危機因應、社區和家庭七項；縱軸：結構面、政策面、計畫執行面、紀錄面、評價面、分享面六項）(International safe schools, 2003；李明憲，2007)，讓各校可以科學驗證且多面向之方式來檢視自身安全議題。

三、國際安全學校現況及認證步驟

(一) 國際安全學校現況

世界衛生組織安全社區推廣協進中心針對國際安全學校認證設定七項準則，在2006年時獲得認證的「國際安全學校」僅四所學校，分別位於瑞典 Källby Gård Skola 一所(2003年11月24日認證)、捷克 Zachar Základní Škola School 一所(2005年3月31日認證)、紐西蘭 Woodend Primary School 一所(2005年8月11日認證)及以色列 Shaked Elementary School 一所(2005年9月28日認證)等四個國家 (International safe schools, 2007a)；2007年時通過認證的學校已有十七所，除上述四所之外，分別為美國 William S. Potter Elementary School 一所；泰國 Pending Safe Schools、Saint Johns International School、Suan Bua School 三所；紐西蘭 Cosgrove School、Murrays Bay School and Murrays Bay Intermediate、Red Hill Primary School 三所；臺灣國立花蓮高級中學、花蓮縣康樂國民小學、花蓮縣豐濱國民小學、台

北市成德國民小學、宜蘭縣東澳國民小學、台中縣東勢國民小學六所（都於 2007 年 11 月通過認證）（臺灣國際安全學校發展中心，2008）。每個安全學校所發展的特色也都不盡相同，像是瑞典 Källby Gårds Helhetsskola 安全學校是在 2003 年 11 月 24 日成為第一個國際安全學校，以師生、行政人員一同登錄所有事故傷害的方式，深入瞭解傷害可能的原因，以找出預防的方法。全校教職員、學生一起檢視物質、社會心理以及學習的環境，檢討如何改進並推動計畫。目前學校的傷害統計計畫與推動方式被瑞典政府所採納參考，並加以標準化後，逐漸推展到各校作為參考（International safe schools, 2007c）。

另一個國際安全學校的例子是紐西蘭的 Woodend Primary，在 2001 年家長因為關心學童的交通安全、遊戲場所設備安全及學童的不良行為等，而開始注意學校安全議題，進而引進全面性的安全學校計畫，結合了友善校園、交通安全及遊樂設施安全等計畫，成為認證的安全學校（Safe Communities, 2007）。

由以上安全學校推行先例可以發現，要推行國際安全學校，必須要整合校內分離的眾多計畫，而且要建立與教職員生、社區民眾對此議題的認同，最後要有專業標準化的推動方式（李明憲，2007）。

(二) 國際安全學校認證步驟

國際安全學校認證詳細步驟如圖 1 (李明憲, 2007):

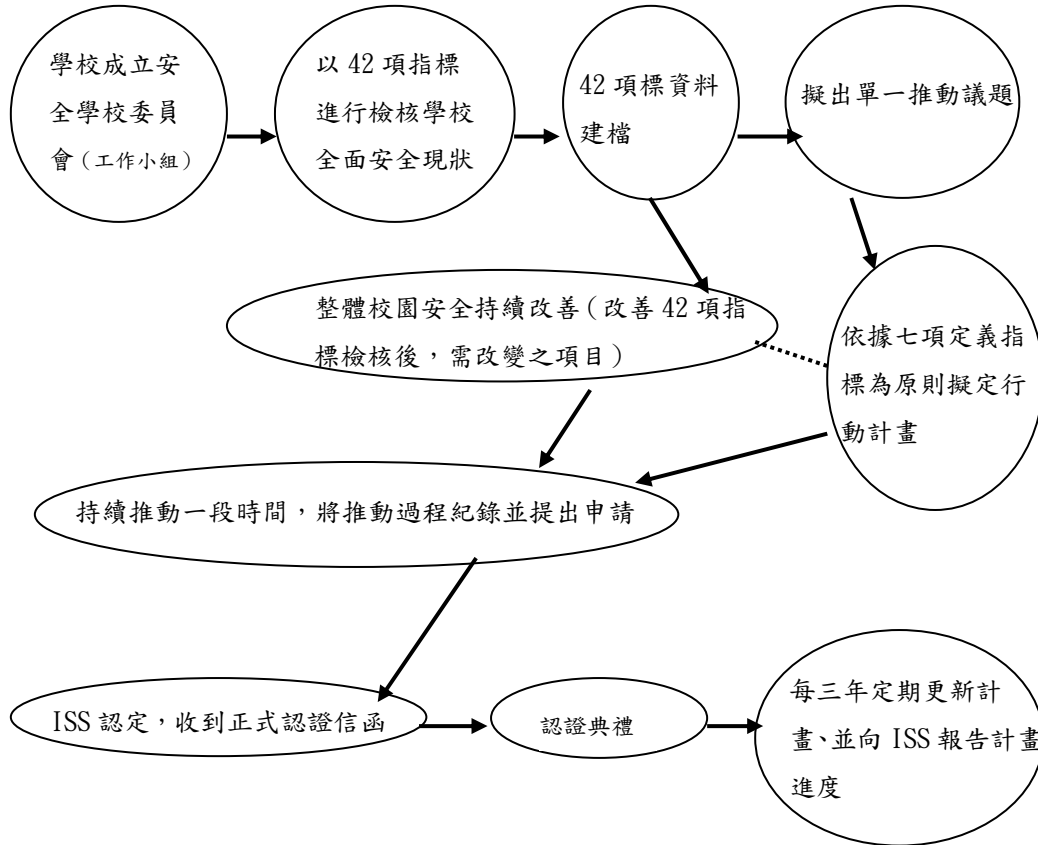


圖 1 國際安全學校認證步驟 (引自李明憲, 2007)

四、臺灣地區推行安全學校現況

目前臺灣安全學校正處於國際安全學校推行期，且多半由已經過世界衛生組織認證之安全社區中進一步發展安全學校，但在實務上安全議題對每個學校來說都是第一要務，且都有在執行相關安全計畫、策略或措施，所缺乏的就如同李明憲 (2007) 所提到的，需要進一步整合校內分離的眾多計畫，而且要建立與教職員生、社區民眾對此議題的認同，最後要有專業標準化的推動方式，通過認證喚起榮譽心及團體意識。

2006 年開始在花蓮縣康樂國民小學、鳳仁國民小學、國風國民中學以及花蓮

高級中學試辦安全學校，以朝著國際安全學校目標邁進，2007年新加入五所學校（臺北市成德國民小學、臺北市南湖國民小學、宜蘭縣東澳國民小學、台中縣東勢國民小學以及花蓮縣豐濱國民小學）一併推動國際安全學校，並於2007年有六所學校（臺北市成德國民小學、花蓮高級中學、花蓮縣康樂國民小學、花蓮縣豐濱國民小學及宜蘭縣東澳國民小學、台中縣東勢國民小學）申請加入國際安全學校，開始與國際接軌，六所學校也於2007年11月17至18日在台北市內湖區三總醫院第一演講廳召開的臺灣地區安全社區與安全學校發展研討會當中，由世界衛生組織社區安全推廣協進中心主任 Max Vosskuhler 頒贈國際安全學校認證牌，通過國際安全學校認證，開啟國內安全學校另一里程碑。

2008年嘉義市蘭潭國民小學、嘉北國民小學、僑平國民小學、垂楊國民小學、興安國民小學、學和育人國民小學；台北市至善國民中學和南湖國民小學；台北縣淡江大學一共9所學校加入推動國際安全學校行列，希冀對於學生及教職員工的安全保護從國小至大學階段能更臻完善。

第二節 臺灣地區校園安全相關之實施概況

一、臺灣健康促進學校中與校園安全相關之實施概況

世界衛生組織自1995年開始推動健康促進學校(Health Promoting Schools)，它的概念是結合衛生、教育資源，營造學校衛生、家長的共識，促進社區共同參與推動，建構一個健康安全的校園環境，全球許多國家實施健康促進學校計畫之後，都能有效減少健康問題、提升教育效率、促進其公共衛生及社會經濟之發展(臺灣健康促學校，2007)。我國自2001年始教育部開始推動「學校健康促進計畫」；2002年行政院衛生署與教育部聯合簽署「學校健康促進計畫」，並推動「學校健康營造計畫」；2003年行政院衛生署委由中華民國學校衛生學校編撰「健康促進學校工作指引」，並徵求10所試辦學校開始健康促進學校試辦計畫；2004年由行政院衛生署與教育部簽署共同推動健康促進學校，50所學校加入試辦；2005年教育部辦理健康促進學校計畫遴選，共計318所公私立學校參與(曾如敏，2004、教育部，2007)。到了2006年，已經計有516所公私立學校參與此計畫。

國際安全學校所探討之七個工作向度分成社會環境、物質環境、健康教育、身體活動與體育、健康服務、危機處理、社區與家庭，和目前臺灣所大力推動之「健康促進學校」的六大範疇有許多相似之概念，世界衛生組織健康促進學校的六大範疇為學校衛生政策、學校物質環境、學校社會環境、社區關係、個人健康技能及健康服務(臺灣健康促學校，2007a)，所以以下我們將以健康促進學校目前推動和校園安全相關之議題先作探討。

黃松元、陳政友、賴香如(2004)提出健康促進學校依據世界衛生組織在1996年所下的定義是「學校社區的全體成員共同合作，為學生提供整體性與積極性的經驗和組織，以促進並維護學生的健康。」，其建構與推動之要點與程序如下：第一步驟是加入國內健康促進學校網絡；第二步驟接著建立全校教職員生之共

識；第三步驟成立學校衛生委員會；第四步驟評估校內健康需求，並設定處理之優先順序，擬定健康促進學校工作實施策略、方法、時間表及經費預算；第五步驟是執行行動方案。所以我們可以由此得知，國內目前健康促進之推動模式，是先建立起一般性的共識並建構完整組織之後，接下來仍須在學校中先作需求評估，瞭解學校的需求及問題所在，依其分析結果選定之單一議題來進行行動方案之實施，接著評價相關結果，並在其過程中運用政府、學校師生、家庭和社區的需參與投入，將自己的學校做一個定位，共同建立健康促進計畫、資源網絡及合作關係並不斷的改進。在瞭解學校的需求及問題所在後進一步選定單一議題之部分，國內目前也有發展各項議題之教學資源供學校相關人員參考，由健康促進學校資源中心研發的教學資源，其中和校園安全相關之議題像是在95年度健康促進學校教師教學資源手冊-國小篇當中的「小紅帽的防身術」、「遠離火神」教學方案；教師教學資源手冊-國中篇的「搶救危機」教學方案；以及教師教學資源手冊-高中篇的「安全上路 機車到家」教學方案。另外在健康促進學校健康議題活動方案方面，有針對國中設計之「事故傷害防制」及高中之「自殺防治」活動方案可供學校教師在教學使用時參考（臺灣健康促學校，2007b）。

二、國內現行校園安全相關處置流程之現況

（一）校園安全及災害事件即時通報系統

教育部為維護校園安全，自2001年7月依「災害防救法」成立「校園安全暨災害防救通報處理中心」，統籌各級學校校園安全通報與處理。為精進校園安全作業及爭取處理時效，教育部並於2003年1月建構「校園安全及災害事件即時通報系統」，彙整全國各級學校所發生的各類校園事件，藉資訊科技與網路線上作業減少通報時間，以即時瞭解、掌握各級學校校園安全及災害事件，提供各教育行政主管機關與各級學校（含幼稚園）必要之協助，有效維護校園及學生安全。另於2003年10月20日訂頒「教育部構建校園災害管理機

制實施要點」，明訂各級學校、單位及館所應訂定校園災害管理實施計畫，律定減災、整備、應變及復原等階段具體作為及作業流程。為精進通報作業，2004年8月特要求各縣市政府教育局及各級學校校安業務主管與承辦人，完成緊急通訊聯絡網之填報並定期更新，以健全行政與學校緊急通訊網路之暢通，落實校安事件之通報與處理（教育部，2006）。

（二）校園緊急傷病處理及危機因應概況

彭秀英於2000年以臺灣地區國民小學為對象，進行調查研究顯示，校園緊急傷病處理事前規劃措施缺乏整體性和協調性，只有三成左右學校完成緊急傷病處組織運作及程序之建置，學校健康中心處理緊急傷病的人力資源、廣播通訊及急救器材不足，而且學校護理人員差假期間，學校沒有指定專責職務代理人協助處理突發傷病事件，可以看出學校行政面極待妥當規劃與統整。

彭秀英、陳政友（2002）研究結果發現校園緊急傷病處理事前規劃措施越周延，事發後處置表現越好，其中「組織運作」、「程序擬訂」、「支援聯絡網建置」、「急救訓練」、「職務代理人安排」等與事發後處置關係密切，而這些事前規劃措施又受到「學校所在地」、「工作主要執行人員」及「其最近一次接受急救訓練時間間隔」的影響。

另一方面教師也非常需要學校訂定完整的校園危機應變計畫、設置完善急救設備和支援系統，學校教職員工急救素養十分不足，對於緊急傷病處理知識與技能學習的需求很高，期待能在學生最危急狀況，提供正確的協助（蕭秋菊，2002）

2005年邱美英以結合危機管理理論、社會系統理論、公私協力精神理念，以國際「安全學校」認證指標內涵為依據，進行花蓮社區內三所學校的研究，結果顯示，校園安全在危機的預防及處理，已具備完整的架構及處理流程，包括危機處理小組的設立、計畫的擬定，成員的編組，各處室角色的分工及對校

園安全狀況的了解與應變做好防範措施。且社區內三所學校能主動尋求社區相關單位協助，保障學生學習安全，在社區的學校主動與社區政府單位及民間商店，如兒童保護商店、愛心商店實施共同防制措施，另如認養路燈、認養公園，加強與社區的資源聯結、敦親睦鄰，運用舉辦村校運動會，增加社區與學校間互動，唯有部份受訪者認為與家長及社區其它單位，如民代、記者間的聯繫溝通仍需加強。

三、校園安全相關法令

(一) 學校衛生法

學校衛生法中，和校園安全較相關的第6條規定了學校應設健康中心作為緊急傷病處理之場所；第15條規定學校應訂定緊急傷病處理相關規定；第21條規定學校環境相關事宜；第25條則是針對環境設施及建築方面的安全檢查及維護之規定。

(二) 學校衛生法施行細則

學校衛生法施行細則中，和校園安全較相關的第12條是關於任務性編組之急救教育推廣中心；而第16條是規定維護教學及運動遊戲器材設備相關事宜。

(三) 教育部主管各級學校緊急傷病處理準則

我國於2003年7月16日公佈實施，第3條說明準則所稱緊急傷病處理，係指學校應提供學生及教職員工在學校內發生事故傷害與疾病之急救及照護。其餘條文主要針對緊急傷病處理事件發生時，緊急醫療救護體系之連結、教職員工之分工、緊急通報流程、交通工具等相關流程及單位作一規範（第4條），另外也明訂健康中心之救護設備（第5條），教職員工、學生及學校護理人員定期接受基本救命術訓練課程（第6、7條）；並且要求學校要對緊急傷病處理情形加以登錄、統計分析（第8條）。

整體來看，我們具有許多校園安全相關之法令規章，但是重要的是如何將

其落實執行，才不會辜負法令規章之真正美意。

四、我國教育體制中安全教育的課程內容

(一) 國民中小學

我國自 1968 年首次開設健康教育課程，可惜對學生緊急傷病處理部分不夠重視，隨著世界教育改革的趨勢我國也於 2001 年全面實行九年一貫教育改革課程，國民教育的目標是培養健全的國民，新課程的領域劃分將「健康與體育」「安全生活」包含在七大學習領域七大主題軸之中（蕭秋菊，2002）。

教育部（2003）於 2003 年 1 月 15 日發布包含語文領域、健康與體育領域、生活課程、社會領域、綜合活動領域、藝術與人文領域的國民中小學九年一貫課程綱要，在健康與體育學習領域規劃七大主題軸當中第五項即為「安全生活」，研究者依學習階段區分其分段能力指標內容整理如下表 2-1：

表 2-1 國民中小學健康與體育學習領域綱要—安全生活主題軸之分段能力指標

學習階段	分段能力指標
第一學習階段： 小學一至三年級	5-1-1 分辨日常生活情境的安全與不安全。
	5-1-2 說明並演練促進個人及他人生活安全的方法。
	5-1-3 思考並演練處理危險和緊急情況的方法。
第二學習階段： 小學四至六年級	5-1-4 認識藥物及其對身體的影響，並能正確使用。
	5-1-5 說明並演練預防運動傷害的方法。
	5-2-1 覺察生活環境中的潛在危機並尋求協助。
第三學習階段： 國中一至三年級	5-2-2 判斷影響個人及他人安全的因素並能進行改善。
	5-2-3 評估危險情境的可能處理方法及其結果。
	5-2-4 評估菸、酒、檳榔及成癮藥物對個人及他人的影響並能拒絕其危害。
	5-2-5 探討不同運動情境中的傷害預防及其處理。
	5-3-1 評估日常生活安全性並討論社會對促進個人及他人安全的影響。
	5-3-2 規劃並參與改善環境危機所需的預防策略和行動。
	5-3-3 規劃並演練緊急情境的處理與救護的策略和行動。
	5-3-4 演練拒絕菸、酒、檳榔、成癮藥物的有效策略並實踐於日常生活。
	5-3-5 重視並能積極促進運動安全。

資料來源：本研究整理

(二) 普通高級中學及綜合高中

教育部(2004)於2004年8月31日發布普通高級中學課程暫行綱要，其中必修科目「健康與護理」課程欲培養之八大核心能力當中，第四項為安全與急救，其詳細目標如下：

1. 具備安全情境的評估能力，並有效運用安全資源執行安全行動，以落實安全健康的生活。
2. 具備運動防護的知能。
3. 具備處理緊急情況的應變能力及正確急救的技能。

依照學習階段將安全與急救之主要內容整理如表 2-2：

表 2-2 普通高級中學健康與護理課程－安全與急救主要內容

學習階段	主要內容	說明
一年級	1. 不安全情境之辨識與處理	1-1 安全的應變原則 1-2 危害安全的人、事、物之辨識
	2. 面臨危險的處理原則	2-1 外出危機預防原則 2-2 模擬面臨危險的處理原則
	3. 青少年常見危害安全問題之預防	3-1 燒燙傷預防及緊急處理 3-2 運動傷害之預防與處理
二年級	1. 事故傷害處理緊急原則	1-1 事故傷害緊急處理原則與優先順序 1-2 事故傷害相關損傷之簡易處理方法(包括創傷、止血與骨折之觀察與處理) 1-3 簡易傷患搬運技術及原理 1-4 居家常見急症的處理原則 1-5 急救的一般原則及求救注意事項
	2. 心肺復甦術及異物梗塞的急救技術	1-6 異物進眼、耳、鼻、喉之處理原則 2-1 心肺復甦術的意義及技術 2-2 成人、兒童、嬰兒心肺復甦術之差異 2-3 異物梗塞的緊急處理方法
	3. 包紮傷口的原則及技術	3-1 包紮傷口的原則及技術 3-2 緊急醫療救護資源之運用

資料來源：本研究整理

總括來看，在我國教育體制中安全教育的課程內容大致區分為上述之國民中小學以及高級中學部分，其內容包含了安全相關知識的傳授、技能的教導及生活技巧的演練等重要議題，但在目前現況看來，國民中學部分由於健康與體育課程

不用考試；且高級中學部分的「健康與護理」也只有四學分，另外在張立言與高嘉蓮於 2006 年所作的研究中發現，目前國內推動之九年一貫課程中納入更多課程與活動，在課程內容有增無減的情況下，大多數的學校都將交通安全教育課程安排在「彈性實習節數」實施。以低年級為例，每週之彈性實習節數雖有 2-4 節，但在扣除了導師時間之後大多僅剩下一節，由學校自行規劃辦理全校性和全年級活動、執行依學校特色所設計的課程或活動、安排學習領域選修節數、實施補救教學、進行班級輔導或學生自我學習等活動。因此交通安全教育課程實施與否與詳細的執行情形，由班導師視其他課程之進度決定，即使實施，大多數之老師亦僅能以一學期一節課的時間實施（張立言、高嘉蓮，2006）。整體而言，在在都突顯了「健康」相關課程在教育體系中相對性地並未受重視，所以要在校園內推行安全相關議題更是困難。

五、國際安全學校與健康促進學校的差異

目前校園安全相關之實施計畫主要有健康促進學校與國際安全學校，表 2-3 呈現兩者間之差別。

表 2-3 健康促進學校與國際安全學校之差別

	健康促進學校	國際安全學校
目的	注重預防。	國際安全學校以流行病學的手法，找出事故傷害的原因，並訂有學校 42 項矩陣檢核，具有實證基礎的推動手法。
推動議題	臺灣之健康促進學校具有三項必選議題，整體學校健康政策、菸害防制、檳榔防制三項。若再加入安全學校議題，安全學校議題將會著力不足。	<ol style="list-style-type: none"> 1.安全議題在學校的推動議題中屬於重大議題，若發生安全問題將會影響學校辦學績效，因此，學校均願意在專家輔導之下以標準化的方式推動此一議題。 2.議題包含暴力霸凌、交通安全、友善校園、自殺防制等，所有會引起事故傷害的層面皆被關懷，目標在建立『尊重』的核心價值。

資料來源：引自李明憲，2008。

綜合以上資料顯示，健康促進學校與國際安全學校各自分流、相輔相成。因為兩個計畫強調重點不同，手法有所差異，國際上多採取區隔推動，如香港、韓國等等，皆由學校依需求來自由選擇參加哪一個計畫，但我國預計將全面推動健康促進學校計畫，未來更將成學校例行的工作之一，但健康促進學校的議題較為廣泛，推動方法關懷六大層面甚廣，而安全問題是立竿見影且有急迫性的，建議仍分流推動（引自李明憲，2008）。

第三節 校園安全相關研究

一、校園事故傷害之傷害特質

由於在校園安全相關文獻之論述中，校園事故傷害一直是首要被探討的部分，又在國際安學學校指標中，指標四（安全學校計畫需以高危險群及環境為推動目標，並對容易發生事故傷害的全體推動相關工作）及指標五（學校需紀錄傷害之頻率與原因，包括非蓄意性及蓄意事件）均有提及事故傷害的相關規範，足見事故傷害之於校園安全的重要性。故研究者依相關文獻，將有關校園事故傷害之傷害特質分為【發生率】、【發生原因】、【時間及場所】、【安全習慣】、【結果】方面作探討，其中在校園事故傷害發生的發生率部分，吳俊盛（1998）在國小學童事故傷害之調查研究中發現，學校事故傷害發生率為 0.13%；Knight, Vernon, Fines & Dean 在 1999 年的研究中也發現學校傷害的發生率以小學生為最高，是每千名小學生為 14.7。另一方面青少年非致命性事故傷害的季發生率為 56.37%（王國川，1997）、以性別來看，男生發生率都比女生來得高（吳俊盛，1998；Knight, Vernon, Fines & Dean，1999；王國川，1997）。

校園事故傷害發生原因部份，Junkins, Knight, Lightfoot & Cazier 在 1999 年的研究發現，幼稚園到六年級學生再發生的傷害都與運動有關，且校園地面的材質如柏油、碎石子、草地、水泥會影響傷害發生的次數；彭秀英（2000）針對臺灣地區國民小學探討學校緊急傷病處理現況與相關因素研究中也發現，造成這些傷害的因素以環境不安全、運動遊戲活動、相關器材設備等為主。秦金生、黃松元（2002）也指出校園事故傷害發生的原因可歸納成學生、學校及社會三方面。

在校園事故傷害發生之場所及時間，彭秀英（2000）指出學齡期兒童事故傷害發生的主要場所有學校、家庭、及與交通工具有關的時間、地點，如交通車上或上、下學途中；黃彥芳（1994）研究發現國小學童受傷次數分佈以夏季的下午

二點至下午五點人數最多，時間為下課時間，上課中為體育課最多；張文育（1996）的研究也發現受傷時間與學校辦理體育活動的月份有關；李柏佳（2002）提到遊憩場所是學童傷害事件常常發生的所在。王國川（1997）針對青少年做的研究指出事故傷害最常發生的地點是學校操場、教室、校園、樓梯、及走廊。

林武雄（2001）針對台北市國小學生進行健康生活型態研究中指出，在安全習慣上女生得分高於男生；黃淑貞、姜逸群、賴香如、洪文綺、陳曉玟、邱雅莉、袁寶珠（2003）針對臺灣地區國小學童健康行為現況進行的調查亦指出，「安全生活」約有七成以上學童能夠做到。

在校園事故傷害結果部分，學生傷害案件的發生次數及所造成的醫療負擔及健康損失花費成本極高（黃彥芳，1994；Miller & Spicer，1998）；Sabin,Zazick,& Rivara（2005）指出傷害引起的殘障包含認知虧損、行為問題、功能虧損、心理痛苦。

相關文獻整理於表 2-3 中：

表 2-4 校園事故傷害特質

作者	題目及分類項目	傷害特質
黃彥芳（1994）	國小學童事故傷害與影響申請學生團體保險給付的因素探討 【時間】及【結果】	1. 受傷次數分佈以夏季的下午二點至下午五點人數最多，時間為下課時間，其次為上課時間，上課中又依序為體育課最多，美勞課次之 2. 發生在校園內的傷害多於發生在校園外的傷害 3. 學生傷害案件的次數及醫療負擔及健康損失成本很高
張文育（1996）	本校意外傷害之統計分析【時間】	受傷時間與學校辦理體育活動的月份有關
王國川（1997）	臺灣地區青少年非致命性事故傷害之描述性流行病學研究 【發生率】及【場所】	1. 青少年非致命性事故傷害的季發生率為 56.37%，男性比女性為高，國中比高中、職為高，曾發生過傷害的比未曾發生過的為高，發生率隨著年齡增加而減少 2. 最常發生的地點是學校操場、教室、

表 2-4 校園事故傷害特質（續一）

作者	題目及分類項目	傷害特質
		校園、樓梯、及走廊
吳俊盛（1998）	國小學童事故傷害之調查研究【發生率】	學校事故傷害發生率為 0.13% ，男生發生率為女生的 1.48 倍
Miller & Spicer（1998）	How Safe Are Our School? 【結果】	1. 估計學生傷害案件的發生次數及所造成的醫療負擔及健康損失花費成本極高 2. 孩子在校園中發生的傷害以非致命性傷害（nonfatal injury）最多
Knight, Vernon, Fines & Dean（1999）	Prehospital emergency care for children at school and nonschool locations. 【發生率】	1. 學校傷害的發生率以小學生為最高，是每千名小學生為 14.7，每千人傷害比率男生高過女生 2. 發生在校園內的傷害多於發生在校園外的傷害
Junkins, Knight, Lightfoot & Cazier（1999）	Epidemiology of school injuries in Utah: A population-based study. 【發生原因】	1. 幼稚園到六年級學生有較高比率的重複傷害，剛開始是跌倒，後來再發生的傷害都與運動有關，重複傷害的高危險群學生中重複四次以上傷害者佔 3.1% 2. 校園地面的材質如柏油、碎石子、草地、水泥會影響傷害發生的次數
彭秀英（2000）	臺灣地區國民小學學校緊急傷病處理現況與相關因素探討【場所及時間】、【發生原因】	1. 學齡期兒童事故傷害發生的主要場所學校、家庭、及與交通工具有關的時間、地點，如交通車上或上、下學途中 2. 造成這些傷害的因素以環境不安全、運動遊戲活動、相關器材設備等為主
林武雄（2001）	台北市國小學生健康生活型態研究【發生率】、【安全習慣】	1. 有 20% 左右的學生隨意穿越馬路或闖紅燈；16.57% 的學生常在巷口玩；12.07% 乘車時會把頭、手伸出車外；11.53% 常在無大人陪同下去游泳、戲水。 2. 在安全習慣上女生得分高於男生；父母親教育程度、職業分類和社經地位高者普遍優於低者。

表 2-4 校園事故傷害特質 (續二)

作者	題目及分類項目	傷害特質
李柏佳 (2002)	學生意外事件面面觀-- 談兒童在學校及遊憩場 所的事故傷害與預防 【場所】	遊憩場所為學童的最愛，也是學童傷害事件 常常發生的所在。
蔡宛真 (2002)	臺灣地區兒童頭部外傷 之探討 【發生率】、【發生原 因】	1. 以 0-4 歲及 10-14 歲此兩年齡層所佔的 比率較大，分別佔 35.5% 及 37.2% ，以 性別來看，男童所佔的比例為女童的 1.69 倍 2. 發生原因主要為車禍(47.3%)及跌落 (40.3%)；其中年齡越小的組別，發生跌 落的機會越高，而年齡越大的組別，車 禍所佔的比率也越高；在車禍種類中， 車禍時所使用的交通工具，以機車事故 發生率最高(36.1%)，其次為行走(27.4 %)及腳踏車事故 (21.4%)。
秦金生、黃松元 (2002)	加強校園安全，促進學 生健康 【發生原因】	校園事故傷害發生的原因可歸納成下列三 方面：1. 學生方面 2. 學校方面 3. 社會方 面
黃淑貞、姜逸 群、賴香如、洪 文綺、陳曉玟、 邱雅莉、袁寶珠 (2003)	臺灣地區國小學童健康 行為現況及其與社會人 口學變項之相關研究【安 全習慣】	「安全生活」約有七成以上學童能夠做到， 「坐摩托車會戴安全帽」經常及總是佔有 72.7% ，「利用行人穿越道穿越馬路」經常 及總是只佔 63.9%
Sabin,Zazick,& Rivara (2005)	A role for school health personnel in supporting children and famulues following childhood injury 【結果】	傷害引起的殘障包含認知虧損、行為問題、 功能虧損、心理痛苦

資料來源：本研究整理

綜合以上文獻，可以發現學校事故傷害的發生率高、發生原因多元化、時間場所分佈密集且事故傷害所造成結果的醫療負擔及健康損失花費成本很高的特質，事故傷害同時也是國際安全學校指標中相當重視的一部分（指標四—安全學校計畫需以高危險群及環境為推動目標，並對容易發生事故傷害的全體推動相關

工作；指標五—學校需紀錄非蓄意性及蓄意傷害之頻率與原因）。

二、校園安全相關文獻

研究者將校園安全相關文獻分為【現況調查】、【整體性計畫】、【校園安全相關措施及策略】三部分進行探討，並將文獻整理如表 2-4。

校園安全現況調查部分，國內僅有邱美英於 2005 年，針對花蓮縣新城鄉北埔村社區內三所學校，以國際『安全學校』認證的觀點，來探討校園危機管理的角色與權認知、校園危機處理通報體系、造成事故傷害事件影響最大的因素、以及校園危機管理所遭遇的困境，做一現況探討。Reddick & Peach (1998) 學校安全相關議題知覺評估的研究指出，美國田納西州學校內教師熟知自身學校安全學校計畫規定的程序者有 83%；參與發展自身學校“安全學校計畫”者只有 20%。

整體性計畫方面，此部分屬於國際安全學校指標中的第三項及第四項（指標三一安全學校計畫必須可執行、可長期延續，並能兼顧性別、年齡、環境及所有情況；指標四—安全學校計畫需以高危險群及環境為推動目標，並對容易發生事故傷害的全體推動相關工作。），Haynes（1996）運用學校發展計畫(SDP)對於校園暴力程度直接或間接影響的方法以及孩童、父母、老師和學校管理者對其的反應頗有成效；Sanders（1996）指出巴的摩爾市學校-家庭-社區合作計畫可以透過合作活動的實行來達成特殊的學校目標，包括促進學生安全；Gallagher & Satter（1998）提出 IMPACT 是一個藉由依照學生的需要，發展學生、教職員工以及社區多種的預防方法、合作及介入活動來促進正向和支持性的環境的整合性高中計畫；Lupinacci（2002）強調四個關鍵步驟的學校整體安全計畫包含：制止（deterrence）、發現（detection）、延遲（delay）及復原（recovery），而且應該要讓計畫是活動的文件，可以不斷地被檢討及修正；Brenner, ejavara, Barrios, Crossett, Lee, McKenna 等（2006）指出可以運用學校衛生指標（SHI）來作為幫助每個學校在學校健康政策及計畫方面確認自己的優勢與弱勢之自我評估及

計畫的工具。

校園安全相關措施及策略部分之文獻，有王懋雯於2001年指出安全校園相關議題應包括：校園環境設計、校園暴力、危機處理、科技運用及安全教育課程幾個面向；李文娟（2001）論述校園運動安全的預防之道；陳喬木（2001）說明校園安全管理機制中應具備的規劃，而溫明正也於2005年提出六大安全校園之經營策略；莊慧貞（2001）則強調校園心靈安全的建構，包括有關的人、事、地、物之心靈安全；秦金生、黃松元（2002）指出落實學校安全教育可透過安全行政、安全組織、安全的學校環境、安全教學與活動四大範疇來推動，黃哲彬（2004）建構學校安全教育實施制度之建構，可分前、中、後三階段進行；Kennedy（2002）提出保持學校安全方面前10大措施，另外Brunner, J., & Lewis, D.（2005）也說明安全學校前10名的策略需要；Oswald, Safran, & Johanson（2005）指出正向行為支持（PBS）的介入可以減少中學生在走廊上42.36%的問題行為；張凱元（2006）則提出校園安全管理策略及運用行動研究在校園安全管理上。

表 2-5 校園安全相關文獻

作者	題目及分類類型	內容
Haynes（1996）	Creating safe and caring school communities: Comer school development program schools 【整體性計畫】	1.運用學校發展計畫(SDP)、探究計畫中對於校園暴力程度直接或間接影響的方法以及孩童、父母、老師和學校管理者對其的反應。 2.藉由將孩童包圍在專業的社會關係及活動的網絡中，學校發展計畫可以營造出可以支持他們健康發展、良好學習以及減少暴力行為的”安全避難所”。
Sanders（1996）	School-family-community partnerships focused on school safety: The Baltimore example	教育卓越基金會和約翰霍普金斯大學的合作，遍及在美國馬里蘭州巴的摩爾市的學校中，形成了巴的摩爾市學校-家庭-社區合作計畫（School-Family-Community

表 2-5 校園安全相關文獻 (續一)

作者	題目及分類類型	內容
	【整體性計畫】	Partnership Program)。透過合作活動的實行來達成特殊的學校目標，包括促進學生安全。
Gallagher & Satter (1998)	Promoting A safe school environment through a schoolwide wellness program 【整體性計畫】	<ol style="list-style-type: none"> 2. 首先，學校和家庭及社區的合作關係，可以為孩童在學校及校外時創造更安全的環境。其次，他們指出學校能為學生指導，並且提供支援他們對於避免暴力纏繞或不安全活動及情境的需要。 1. IMPACT 是一個藉由依照學生的需要，發展學生、教職員工以及社區多種的預防方法、合作及介入活動來促進正向和支持性的環境的整合性高中計畫。 2. 計畫的遠程目標是使學生擁有成為健康成人的必備技能。 3. 美中西部的高中率先採用有結構的步驟來保護學生以及加強他們和其同儕、教職員工以及社區的關係，IMPACT 計畫著重於促進整個學校的環境，以此提高學生的健康和安安全。
Reddick & Peach (1998)	A study concerning selected elements of a safe school environment 【現況調查】	<p>一個美國田納西州”學校安全相關議題知覺評估”的研究，由 1998 年秋天開始針對教師如何覺察關於學校內安全與暴力議題進行研究，資料從為了教師、學校管理者及執法官員所舉辦的”安全學校”研討會蒐集而來，大約 320 位教師被調查，有效問卷 263 份。結果顯示：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 熟知自身學校”安全學校計畫”規定的程序者有 83%； 2. 參與發展自身學校”安全學校計畫”者只有 20%。

表 2-5 校園安全相關文獻 (續二)

作者	題目及分類類型	內容
王懋雯 (2001)	尊重每一個生命的安 全校園 【校園安全相關措施 及策略】	安全校園相關議題應包括以下向度： 1. 校園環境設計 2. 校園暴力 3. 危機處理 4. 科技運用 5. 安全教育課程
李文娟 (2001)	正視校園運動安全 【校園安全相關措施 及策略】	校園運動安全的預防之道： 1. 運動安全環境的維護 2. 實施健康調查及相關生理狀況的評 估 3. 體育教師應掌握運動安全的第一道 防線 4. 運動安全維護體系的建立與暢通 5. 建立運動者運動安全維護及其相關 常識
陳喬木 (2001)	校園開放與學校安全 計畫方案之擬定 【校園安全相關措施 及策略】	校園安全管理機制中應有的規劃： 1. 動線的規劃配置 2. 訂定學校設備標準 3. 制定校園開放規則及管理辦法 4. 建立校園安全通報系統 5. 繪製校園危險地圖
莊慧貞 (2001)	實施價值領導教化 營造心靈安全校園 【校園安全相關措施 及策略】	校園心靈安全的建構，包括有關的人、 事、地、物之心靈安全： 1. 人與心靈安全—分為校內與校外 2. 事與心靈安全—行政事宜、教師教 學工作、學生課業、親師生活動規等 3. 地與心靈安全—遍及校園每一角落 4. 物與心靈安全—公共設施、自然 物、器物
秦金生、黃松元 (2002)	加強校園安全，促進 學生健康 【校園安全相關措施 及策略】	落實學校安全教育可透過下列四大範 疇來推動： 1. 安全行政 2. 安全組織

表 2-5 校園安全相關文獻 (續三)

作者	題目及分類類型	內容
Kennedy (2002)	Keys to a safe, secure school 【校園安全相關措施及策略】	<p>3. 安全的學校環境</p> <p>4. 安全教學與活動</p> <p>保持學校安全方面前10大措施：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 經由環境設計預防犯罪活動 (Crime Prevention Through Environmental Design, CPTED) 2. 危機處理計畫 (Crisis plan) 3. 較少的出入口 (Fewer entrances) 4. 照明 (Lighting) 5. 更多的警力 (More police officers) 6. 預防性計畫 (Prevention programs) 7. 學生間關係和諧 (Rapport with students) 8. 學校規模較小 (Small schools) 9. 技術 (Technology) 10. 訓練 (Training)
Lupinacci(2002)	A safe haven 【整體性計畫】	<ol style="list-style-type: none"> 1. 為孩童建立一個安全的學習環境需要所有學校相關人員持續的努力，教育工作者以及社區成員需要強調四個關鍵步驟的學校整體安全計畫包含：制止 (deterrence)、發現 (detection)、延遲 (delay) 及復原 (recovery)。 2. 威脅評估 (threat assessment) 一般包含：犯罪統計 (crime statistics)、歷史 (history)、當地文化和環境 (the local culture and environment)、以及人口統計學的變化 (changes in demographics)。學校執行者、設備管理者以及教師在辨識可能的危險中扮演重要角色，也應該納入威脅評估中。 3. 不要將寫好的計畫放在架子上，而是應該要讓它是活動的文件，可以不

表 2-5 校園安全相關文獻 (續四)

作者	題目及分類類型	內容
黃哲彬 (2004)	談如何建構學校安全教育實施之制度 【校園安全相關措施及策略】	<p>斷地被檢討及修正。</p> <p>建構學校安全教育實施制度之建構，可分前、中、後三階段探討：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學校安全教育實施前一 <ol style="list-style-type: none"> (1) 預防觀念的建立，提高危機意識； (2) 成立安全教育實施小組； (3) 尋求家長、社區支持，建立學校安全教育網絡系統。 2. 學校安全教育實施中一 <ol style="list-style-type: none"> (1) 發揮實施小組的功能； (2) 將安全教育融入各科教學與生活當中。 3. 學校安全教育實施後一 <ol style="list-style-type: none"> (1) 進行績效評估； (2) 總結有關的結果及經驗。
邱美英 (2005)	校園危機管理的新視野與策略之探討—以國際『安全學校』認證的觀點 【現況調查】	<ol style="list-style-type: none"> 1. 針對花蓮縣新城鄉北埔村社區內三所學校，探討校園危機管理的角色與權認知、校園危機處理通報體系、造成事故傷害事件影響最大的因素、以及校園危機管理所遭遇的困境。 2. 校園安全在危機的預防及處理，已具備完整的架構及處理流程，包括危機處理小組的設立、計畫的擬定，成員的編組，各處室角色的分工及對校園安全狀況的了解與應變做好防範措施。 3. 與家長及社區其它單位，如民代、記者間的聯繫、溝通仍需加強。 4. 造成社區內的校園安全最大傷害是死亡車禍，尤其大專部份，分析原因與其使用之交通工具有很大關係；其次是國小生因追逐嬉戲造成跌倒骨折傷害及國中生打架鬥毆等，因此；校園安全應針對造成事故傷害的最高因素，建立一套有效的防制措施。

表 2-5 校園安全相關文獻 (續五)

作者	題目及分類類型	內容
溫明正 (2005)	安全校園之有效管理機制 【校園安全相關措施及策略】	安全校園之經營策略： 1. 增進師生安全防護觀念與危機意識 2. 強化校園安全防護措施 3. 落實校園安全自我檢核機制 4. 規劃安全合宜的校園環境設施 5. 建立完善的通報聯絡體系 6. 有效運用家長及社會資源
Brunner, J., & Lewis, D. (2005)	A safe school's top 10 needs 【校園安全相關措施及策略】	提供實務訊息給教育工作者，設計了前 10 名的策略需要如下： 10. 提供學生匿名的通報系統。 9. 不要認為校內維持安全部門或是其他外部教職員工會檢測校園安全。 8. 不要認為父母相信學校已經做好營造安全校園的所有可能。 7. 在學年中定期和所有教職員工檢討學校的緊急應變計畫。 6. 不要認為學生會因為”這是正確的事”而自動地討論重大的校園安全訊息。 5. 每學年計畫並再檢討多樣性且個體性的緊急應變計畫。 4. 不要認為當地緊急服務提供者在學校危急或緊急期間時能提供立即的支援。 3. 不要認為，作為校長，在緊急期間你會在場或要為此負責。 2. 強調文件的重要性以及保證所有教職員工文件的發布以及與學校安全有關的行動。 1. 不要低估策略性管理的價值。
Oswald, Safran, & Johanson (2005)	Preventing trouble: Making schools safer places using positive behavior supports 【校園安全相關措施	正向行為支持 (PBS) 的介入 (正向實施、事先教導、言語讚揚、增強、對不適當行為的修正、積極地監督、與學生討論行為問題以及準時解散) 可以減少中學生在走廊上 42.36% 的問題行為。

表 2-5 校園安全相關文獻 (續六)

作者	題目及分類類型	內容
張凱元 (2006)	行動研究 對校園安全管理之啟示 【校園安全相關措施及策略】	<ol style="list-style-type: none"> 1. 校園安全管理策略包括： <ol style="list-style-type: none"> (1) 交通安全 (2) 遊戲器材 (3) 防暴力安全 (4) 反性騷擾與侵害 (5) 注意飲食安全 2. 行動研究在校園安全管理上之啟示： <ol style="list-style-type: none"> (1) 掌握校園安全所面臨的問題 (2) 擬定校園安全管理方案 (3) 注重校安通報系統 (4) 加強評鑑及回饋機制
Brener, ejava, Barrios, Crossett, Lee, McKenna, et al. (2006)	Applying the school health index to a nationally representative sample of schools 【整體性計畫】	<p>學校衛生指標 (SHI) 是一種幫助每個學校在學校健康政策及計畫方面確認自己的優勢與弱勢之自我評估及計畫的工具，本研究分析「2000 年學校健康政策及計畫研究」(School Health Policies and Programs Study 2000, SHPPS) 資料是透過電腦系統針對全國性學校中教職員工代表性樣本個體的訪問取得，SHPPS 2000 以分析配合校衛生指標 (SHI) 項目方式來計算學校在下列推薦的 4 個領域中會議的百分比：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 學校衛生和安全政策及環境； 2. 衛生教育； 3. 體育課程以及其他身體活動計畫； 4. 以及營養服務。

資料來源：本研究整理

綜合上述文獻發現，整體而言在我國校園安全相關文獻多半集中在安全相關措施及策略部分，在現況調查以及整體性計畫之探討相對而言較缺乏。又國內探

討有關「安全學校」一詞之期刊及論文甚少，僅有邱美英於 2005 年，曾以國際安全學校認證的觀點針對花蓮縣三所學校進行現況調查，所以引發研究者進行此研究之動機，針對 2007 年預定推行推動國際安全之學校進行現況調查，以期瞭解臺灣地區推動安全學校相關人員對國際安全學校認知、態度，並瞭解國際安全學校執行情形，從中探究推行者所面臨的困難及需要的協助。