

青少年同儕愛滋病防治教育介入效果 (II)

Effects of a peer AIDS education program of adolescents (II)

計畫編號：NSC 88-2511-S-003-056

執行期限：87年8月1日至88年7月31日

主持人：晏涵文 執行單位：國立台灣師範大學

一、中文摘要

本研究藉著同儕團體的訓練，並以其為種子隊做愛滋病防治的推廣。研究目的有三(1)驗證同儕教育者本身在愛滋病知識、愛滋病相關態度、愛滋病防治自我效能、愛滋病防治行為意向的效果，(2)了解同儕教育者的推廣成效，(3)建立同儕教育者的推廣模式。

為達成研究目的，本研究於民國八十七年至民國八十八年間，以台北市某私立高中 64 位學生為研究對象，其中 26 位為實驗組(同儕教育者)，對照組 38 位。另被同儕教育者進行教育推廣的實驗對象為 253 位。分別以準實驗設計、前實驗設計做為此實驗研究。蒐集到的資料進行量化與質化的分析，結果發現：

1. 愛滋病防治教育的介入確實可有效提昇同儕教育者的愛滋病知識、愛滋病相關態度、愛滋病防治自我效能及愛滋病防治行為意向。
2. 不論是量化分析或質化分析的結果都說明愛滋同儕教育者的推廣介入在愛滋病防治的推廣上都得到很好的成效。
3. 愛滋病同儕教育者有參與推廣及講述主題者比沒有者更能增進其愛滋病知識、愛滋病相關態度、愛滋病防治自我效能及愛滋病防治行為意向。
4. 有六到七成的愛滋同儕教育者非常同意這課程協助澄清其價值觀，更了解人類的性與生殖健康，及如何與他人溝通，並認為這計畫對青少年是很有用的。

關鍵詞：同儕教育者、愛滋病防治教育、愛滋病知識、愛滋病相關態度、愛滋病防治自我效能、愛滋病防治行為意向

Abstract

Traditional instruction has been proved to be beneficial in increasing Knowledge, changing attitude, and to improving performances, but falling short of facilitating interactions and information transactions among the studies. Based on this rationale, the present research was set up to test (1) the effectiveness of peer group education on the individual participants to becoming a peer education on AIDS prevention; (2) the performances of the peer educators; and (3) the establishment of such a peer education model.

Sixty-four students in a senior high school in Taipei City were recruited to participated in the present research. 26 were assigned to the peer educator-training group and 38 were assigned to the control group. An extra of 253 students' responses was collected to test the effectiveness of the peer educators. Results were:

1. Peer group education was effective in improving the peer educators' knowledge, attitude, self-efficacy, and behavioral intention toward AIDS prevention.
2. Quantitative and qualitative analyses both gave evidence that the peer educators were effective in promoting AIDS prevention among their peers.
3. Those with AIDS prevention campaign propaganda and issues handy did better on knowledge increasement, attitude change, self-efficacy and behavioral intention improvement.
4. Sixty to seventy peer educators rated their training positively. The training was judged to be worthy and helpful in (1) clarifying their values; (2) gaining more knowledge of human sexuality and reproductive health; and (3) improving communication skills.

Keywords:

Peer education, AIDS prevention, knowledge, attitude, self efficacy, and behavior intention

二、緣由與目的

(一) 影響青少年健康行為之因素

有很多的因素會影響青少年的健康行為，像低學習成就、同儕關係、同儕有較多項危害健康行為、家人關係差、父母有較多項危害健康行為等都可預測青少年危害健康行為之發生頻率（李蘭，民 78）。Polacsek, Celentano, O'campo, Santell; (1999) 的研究也發現除了性關係的特性、地區、心理特性外，同儕特性、同儕規範與健康行為有關。妨礙健康的行為中，又以酗酒、交通意外事件、嗑藥、擁有多個性伴侶、進行性行為時未採取安全的措施（戴保險套）以致於感染性傳染病（含愛滋病）為最嚴重。因為罹患愛滋病的結果，將造成患者身心重大的改變，就學、工作的可能受歧視排斥，甚且還影響到生命的喪失。根據行政院衛生署的統計資料顯示，民國八十七年十二月中旬感染愛滋病毒者有 1,908 位，男性為 1,771 位（92.8%），女性是 137 位（7.2%）。對男性而言，其性行為的表現通常比女性能獲得較高层次的贊同（Darling & Hicks, 1982），加上大眾媒體、色情書刊似乎都以「性」作為表達親密的主體，青少年置身於如此具有性暗示的環境下，對性行為一事變成不再認為是遙不可及的事。從研究的趨勢比較中更了解到青少年的性行為在逐年增高（晏涵文、林燕卿、張利中，民 87）。連帶所產生的問題，青少年必須面對和處理，因此他們轉向遇有相同問題的人求助，同儕在此時便扮演了相當重要的角色。

(二) 青少年同儕性訊息之分享

由於同儕團體間，彼此年齡相仿，生活背景、經驗相似，因此所具有的性知識、性行為經驗會類似。為何會有這種現象？乃是青少年性知識的主要來源大多數是同儕（Onyehalu, 1983；簡維政，民 82；黃德祥，民 84）。另外根據林惠生和林淑慧（民 85）最近的一項調查中指出，國內高中、職學生中，性知識最主要的來源除了老師外，便是朋友、同學，其中男女生分別佔 22.7% 和 14.4%，男生比例幾乎是女生的兩倍。而當他們在異性交往中發生困難時，有三分之二左右的學生均表示希望從朋友、同學處獲得協助。性行為的經驗也是一樣，若團體成員中已有人從事性行為時，彼此之間會分享性經驗，增加其發生性行為的機會（Schulz, Bohrnstedt, Borgatta & Evans, 1977）。

由研究中發現，青少年以同儕作為性資訊分享的主要來源與對象，他們似乎較少與父母、老師討論有關性方面的事；青少年雖然從老師的講授中獲得有關性的知識，然而當真正遇到困難或有不懂之事，大部份的青少年仍較傾向與同儕分享和討論。因為同儕朋友不但會提供歸屬感及價值觀，更提供態度及行為等楷模，當作日後做決定的基本參考。

(三) 同儕教育介入效果

早期均是以學校為基礎，進行傳統式的教學模式，傳遞訊息給學生，其行為的改變效果不大，後來應用社會心理理論與研究放在青少年的健康行為上，有些計畫就以學生為中心，以相同年齡的同儕領導者做為教育介

入對象，像 Telch, Miller, Killen, Cooke & Maccoby (1990) 就應用社會壓力與同儕領導者的方法進行研究，其他的研究也是以同儕壓力的方法來教導學生抗拒社會的影響(Thomas, Fick & Henderson, 1992; Mackinnon, Johnson, Pentz, Dwyer, Hansen, Flay & Wang, 1991)。

同儕教育計畫在許多的預防實務計畫中都得到很好的成效：美國一項大型家庭計畫方案結果顯示出，就算聘請很專業的成人輔導員，同儕輔導員還是較能讓未婚懷孕的青少年得到更好的相關教育及諮商服務，在調查接受服務滿意度時顯示，有 40% 的青少年對同儕輔導員滿意，但對成人輔導員只有 20% 的滿意度。

因此同儕教育者是一有影響力的教育模式。同儕教育者可增強社會責任及健康的價值；又同儕教育者有效教導拒絕不良行為壓力的技巧，並去幫助其他學生執行健康行為。同儕教育者的角色模範提供社會訊息遠勝於僅提供事實，而訓練同儕教育者或領導者要考慮三個主要的策略：第一是建立一個合適的環境，這訓練將是值得記憶及享受的；第二是這訓練是可以應用的，確定同儕教育可以執行他們所接受的訓練內容；第三是加強訓練的動機 (Klepp, 1986)。

任何一種模式的同儕教育或輔導若能逐漸發展，並使之普遍化或制度化，則對實務多元化的推展與實質成效，都可產生重大的影響。同儕教育曾應用在不同的領域，包含社會研究、英文、科學、數學及健康或健康教育（包含安全教育、環境衛生、急救、心臟血管疾病預防、節育、性傳染病預防、體育、藥物濫用、減重及營養等）。

從 Macri & Tsiantis (1998) 一項預防抽菸計畫研究中得知：同儕領導者的介入減緩了危險行為的發生，其介入計畫的預防功效比處理問題來得大。尤其是在發展教材時、參與製作教材的討論中與參與活動的過程，本身也是介入的效果之一。

Fraser (1989) 從 3 所高中裡雇用 12 名高中生擔任同儕教育者，在親子關係的計畫中，這些同儕教育者以一對一或教室或團體的方式提供其他學生訊息。這些同儕教育者認為他們經過訓練和累積經驗的結果，使他們成為一個成熟的教導者，父母親也說到，這個計畫幫助了他們的孩子，他們更可以打開心胸和孩子交談，這些都是此計畫所延伸的效果。同儕教育者自己也認為他們能更容易地和別人談話，所談的主題是避孕、親密關係、性傳染病和愛滋病、約會強暴、懷孕等。超過 80% 的學生知道他們學校有同儕教育者，同儕教育者以自己的工作為榮，但也有少數的同儕教育者的工作不被其父母諒解。

全國性 or 大區域性的實施，就屬以色列的全國性同儕教育方案，以色列於 1974 年起嘗試推展。最初該計畫為縮小一些不同族群學童的學業成績落差，並對高漲的大學學費所作的一種補貼措施。其方式是徵選大學生來定期教導由中、小學所推薦出來需要接受教導的學生（每週二次，每次二小時，為期八個月）；而參與的大學生可減免 40% 的該學年年費。從剛開始的九百名到 1989 年時的一萬二千人，成為以色列所進行的最大規模之同儕輔導方案。另一個是美國明尼蘇達大學兩位學者 (Johnson, D. W ; &

Johnson, R. T. 1995) 所強調的「同儕協調」的輔導性功能，並以實證研究獲得支持性的效果。它的實施方式分核心取向及全體取向。核心取向則是先訓練少數學生為同儕協調者，在由這些協調者協助解決同學間的人際衝突；全體取向則是教導全校每一位學生如何處理衝突，平常除了用在自己的日常生活中，並請每位學生輪流擔任同儕輔導員去協調校內或班上其他同學的衝突（引自許永熹，民86）。

一個以學校為基礎的愛滋病預防計畫之長程實驗研究，其計畫所持續的時間是1991~1993年，整整兩年的期間，實驗組的訓練內容是以技巧訓練為主來影響學生的愛滋病知識、態度、意向和行為，以及用同儕規範來減少危險行為、預防愛滋病，控制組則以訊息為基礎做為引導。主題包含HIV/AIDS，懷孕與性傳染病預防，做決定及拒絕的技巧。教學活動採講述、課室討論、媒體呈現、小團體運作、角色扮演、腦力激盪、無記名問題討論，一共十次課程，結果發現實驗組學生在性行為時比控制組更能使用保險套，使用保險套行為的意向上，也是實驗組比控制組好。

國內李蘭等（民85）曾以台北市高職學生為對象實施教育介入，先於醫學校徵募二十位大學生，參與健康促進成長團體十二次的訓練課程，再前往高職學校實際帶團教學，發現接受同儕教育者上課後的學生，不論在藥物知識及溝通技巧、自我肯定、生涯規劃均有顯著效果。

雖然很多的研究都證實同儕教育者本身在接受過訓練後，不論是知識、態度、輔導能力、執行安全性行為方面都有了明顯的改變，但對於同儕教育者推展這些訊息到其他學生身上所發生的影響力到底有多少，很少給明確、嚴謹的測量。況且在執行的過程上，這些同儕教育者本身對這計畫的看法、感覺及這課程內容所給予的影響是什麼並沒有做探討。

因此在整個的實驗過程，藉著同儕教育的基礎訓練，再針對有關技能進行研習訓練（包含海報、投影片製作與演講、授課的演練後），接著以這同儕教育者為種子隊，在自己就讀的學校對其同年級學生進行愛滋病防治教導，並探討其愛滋病防治教導的成效。

（四）研究目的

本研究的主要目的在了解被青少年同儕愛滋防治教育者教導過的學生在愛滋

病知識、態度、自我效能及行為意向上增進的情形，及同儕愛滋防治教育者本身

對自己能力的評估和影響層面。

三、研究方法

(一) 研究設計

1. 本研究設計在同儕教育者的部份，主要採準實驗設計，分實驗組、對照組，以前測、後測做數量性的效果評價，實驗組在教學過程評價部份以問卷資料及訪談結果，錄音資料做質性分析而對照組則未進行任何的教育介入。

研究設計如下：

實驗組	O ₁	×	O ₂
對照組	O ₃		O ₄

2. 愛滋同儕教育者推廣部份則採前實驗設計，只有單組前測、後測設計，沒有對照組。在同儕教育者進行愛滋病防治教育前一星期給予同儕者前測，介入二次後，給予後測。

研究設計如下：

單組	O ₁	×	O ₂
----	----------------	---	----------------

(二) 研究對象

第一年的實驗對象，由於不易找到志願者，不得已從已成立之社團中立意選取成員參與此課程，其學習動機很差，加上學校本身的行政需求挪用課程時間，造成教學時間不足，致使學生在學習的效果不佳，且沒有意願將所學習的內容推廣到其他學生。因此第二年則另選擇有意願的某私立高中學校之學生來參與此計畫，在開課前二週貼出公告，公告中列出課程名稱及課程內容、教學的進行方式與將來需推廣的工作，讓有意原願參與此課程的學生報名，共計有 26 位一年級學生為實驗對象，在該校之輔導室進行愛滋防治教育課程，又選取另一所私立高中一年級學生幹部 38 位為對照組。另由同儕教育者進行教育推廣的實驗對象共計 253 位。

(三) 教學活動

本課程希望藉由自我效能、認知評估和技能的訓練，強化實驗對象的自信心與能力。整個教學活動的安排分為二個階段，第一階段在民國八十七年 9 月～八十八年 1 月進行。有六個單元，其訓練內容包括：第一單元，建立認同及使命感（包含對愛滋病的警覺性和助人角色的認同與使命感）。第二單元，兩性交往、愛與性（澄清性愛的價值觀、意義及兩性交往的正確態度、觀念）。第三單元，拒絕婚前性行為（包含對婚前性行為的避免、拒絕的技巧）。第四單元，認識愛滋病、強調愛滋病的一般認識（傳染途徑、預防方法、錯誤觀念及溝通技巧）。第五單元，安全性行為（含對愛滋病患者的接納、正確使用保險套技巧及溝通）。第六單元，同儕助人角色（辨別時機、界定需要的對象，並能了解助人者的責任、規範的限制）。在六個單元內依課程及活動內容，採講述、討論、角色扮演、說故事、放映錄影帶等方式進行教學。

第二階段是在民國八十八年 3 月～6 月做接續循環訓練及將所習得的

技能向外延伸至同年級其他學生。所增強的單元以「異性交往」和「安全的性」等主題進行溝通演練、討論、回覆示教的能力訓練，另外為了促進同儕教育者能有輔助教材來協助其課室的講課，設計了二次的教材(海報/投影片)製作。每次進行的時間為1½小時，一週一次，訂在週三下午4點半到6點實施，共進行七次教學。除了主授課教師外，尚有五位輔導教師，他們均有健康教育、社會工作、及性教育課程訓練的背景經驗。在每次課程結束後，每位輔導教師帶領5位同儕教育者進行溝通演練，回覆示教的複習與協助教材的製作。

在實際執行推廣時，由研究者從一年級13個班級中，隨機抽取6個班，由同儕教育者分別以二次週六的上午，對其同儕做愛滋病防治教育的推廣介入。

(四) 研究工具

調查問卷分為二部分：一類為結構式問卷，供量化分析用；一類是質性研究方法中的半結構式訪談法，與研究對象進行訪談，蒐集資料，記錄訪談內容，進行內容的分析。

1. 結構式問卷：(1)包含基本資料(性別、年齡、班級、父母親教育程度、父母親職業)(2)愛滋病知識測驗(3)愛滋病態度量表(4)愛滋病防治自我效能表(5)愛滋病防治行為意向。整個量表內部的一致性Cronbach α 為0.6~0.8之間(6)推廣性教育與愛滋病防治教育行為(7)社會支持度量表及(8)總評價表。

2. 內容分析：擬了訪談綱要(參考Fraser, 1989的訪談問卷)，如(1)從這次的社團活動中，有哪些是你原來不了解的？(2)這課程對你有影響嗎？(3)你希望獲得哪些更多的訊息？(4)你認為做個同儕教育者，你有哪兩項最大的優點？(5)你認為做為同儕教育者，你有哪兩項是最需要加強的？(6)你現在覺得你對愛滋病的看法和過去有否不同？

為避免資料分析流於主觀，由研究者和協同編碼員共同分析研究資料。分析過程由研究者與協同編碼者先分別針對同一份資料，獨立找出資料內容所蘊含的意義與主題，作摘要性描述，給予一個碼，有新主題時，再給另一個編碼。所得一致性係數為.86。所使用的計算公式： $A =$ 一致性係數 (Miles &

$$\frac{A}{(A+B)}$$

Huberman 1994 A：兩位編碼者相同的編碼數，B：兩位編碼者不同的編碼數。

四、重要結果與討論

(一) 結果

1. 學生背景資料

在實驗進行期間排除退出及無法完成前、後測問卷或填答不完整的受試者，從表一結果得知，實驗組與對照組共計58位為有效樣本，其中實驗組為23位，對照組是35位。全體學生中，男性佔58.6%，女性佔41.4%，而實驗組與對照組在性別變項方面，並無顯著差異。在父母親教育程度不論是實驗組或對照組大多集中在小學、國/初中與高中職、專科

階段，父母親的職業則是以工、商與其他業為主，兩組在統計上並無顯著差異。在是否參加過性教育的研習，二組約有六成的學生表示沒有參加過，顯示仍普遍缺乏性教育的經驗，且也看到二組間未有差異情形。

2. 實驗前，兩組在依變項方面的差異情形

實驗前，實驗組與對照組的學生在愛滋病知識總分與其分測驗分數（傳染途徑、檢驗症狀與治療、保險套使用知識），愛滋病相關態度總分與分測驗分數（對使用保險套、對愛滋病感染者、有關性行為態度），愛滋病防治自我效能總分及分測驗分數（不進行性交行為、使用保險套、對他人協助、勸導及提供訊息之把握程度）等變項，兩組沒有顯著差異（表二）。

3. 實驗介入效果

(1) 實驗組與對照組的比較

所有的依變項後測分數，不論是總測驗分數及分測驗分數，因符合組內迴歸係數同質性（見表三），所以直接進行共變數分析比較。從表三之摘要表顯示，同儕教育者實驗組與對照組在「愛滋病知識總分」及「傳染途徑知識」、「檢驗症狀與治療知識」、「保險套使用知識」等經教學介入後，兩組學生呈顯著差異（ $F=14.58, F=12.00, p<0.001$ ； $F=4.65, p<0.05, F=16.37, p<0.001$ ）。另「愛滋病相關態度總分」（ $F=23.20, p<0.001$ ）與「對愛滋病感染者態度」、「有關性行為態度」之分測驗（ $F=3.80, F=4.87, p<0.05$ ）也是實驗組分數高於對照組；「愛滋病防治自我效能」方面，除了「對他人協助之把握程度」分測驗，兩組不顯著外，其他不論是總分及其他分測驗分數，兩組都呈顯著差異（ $F=21.12, p<0.001$ ； $F=5.43, p<0.05$ ； $F=4.23, p<0.05$ ； $F=10.97, p<0.01$ ）。愛滋病防治行為意向方面，實驗組與對照組在整個的總分上有顯著差異（ $F=14.00, p<0.001$ ），顯示教學效果顯著。

(2) 愛滋同儕教育者有無參與推廣及講述主題在愛滋病知識、愛滋病相關態度、愛滋病防治自我效能、愛滋病防治行為意向的差異情形由表四可看出有進行教室解說、製作海報／投影片、回答問題及談到相關主題者，其愛滋病知識、愛滋病相關態度、愛滋病防治自我效能、愛滋病防治行為意向分數都比沒有者高，且達到統計上的顯著差異。

4. 實驗介入後推廣愛滋病防治教育的效果

從表五得知愛滋同儕教育者向其同儕進行愛滋病防治教育後，其同儕的愛滋病知識總分在後測時比前測進步（後 15.07，前 12.57， $p<0.001$ ），其分測驗如傳染途徑知識、檢驗症狀與治療知識、保險套使用知識也是有增進的情形（5.03，4.32；6.10，5.11；3.92，3.13， $p<0.001$ ）。另在愛滋病相關態度總分也是後測分數高於前測分數（後 50.87，前 48.08， $p<0.05$ ），關於分測驗的分數除了有關（婚前）性行為態度沒有差別外，其他像對使用保險套態度、對愛滋病感染者態度之後測分數都是比介入前高（後 21.96，前 20.46， $p<0.01$ ；後 15.66，前 14.27， $p<0.05$ ）。

5. 同儕教育者在推廣愛滋病防治教育的情形與社會支持度的情形

由表六看到同儕教育者上完課後，實際應用教室解說的佔了六成（60.9%），而製作海報／製作投影片（39.1%）、私下回答問題（34.8%）佔的比較少。在講述／回答的主題方面，是異性交友最多（65.1%），其次是愛滋病預防（52.1%），和戴保險套方法（47.8%）、愛滋病傳染途徑（47.7%）。社會支持度方面，不論是父母親、親戚、兄弟姐妹、男女朋友、家中其他成人及老師等認為增加了支持和分享訊息的佔了四成左右（表七）。

6. 愛滋同儕教育者對愛滋病防治教育活動的評價

(1) 總評價

從表八了解，有六成至七成的愛滋同儕教育者非常同意這課程澄清了價值觀，讓他們了解人類的性與生殖健康，並且更知道如何與青少年、同學及老師溝通。同儕教育者認為這計畫對青少年和對本身是有用的（78.2%，74.0%）。

(2) 愛滋同儕教育者在本次課程的經驗及影響

從對同儕推廣實施愛滋病防治教育的愛滋同儕教育者的訪談中發現，他們對自己在本次課程內的表現感到驚訝且引以為傲。過去傳統式的授課雖然有各種教學方法加入，但最後的結果，只是讓他們吸收知識，並沒有將所學習到的知識傳佈出去，這次的課程有教材製作和到班級講述是一項非常不一樣的經驗：

① 教材製作的經驗和感受

有四位受訪者對製作教材時的感受與經驗是覺得很好的：

在製作教材時，老師說可以選擇畫海報或作投影片，當時有一些同學說他們不會畫，而我自己有美工的底子，就眾望所歸的接下畫圖的工作，老師們也給了主題內容，在討論時，感覺大家很投入，也對我畫出的東西，嘖嘖稱奇，覺得被重用。

（洪同學）

有六位受訪者原本很擔心教材製作出來會是不被接受的，使得他剛開始時遲遲不敢有所動作，抱持著觀望的態度，後來因時間的緊迫，不得不動手，發現大家的潛力很夠：

...面對著如何構思將要講的內容變成投影片的佈局畫面時，同學們都安靜下來，我在那個場面感到有壓力和恐慌，幸好，老師會在旁邊提醒，我們就比較不害怕，慢慢地可以做一些...（沈同學）

剛開始為了減少焦慮，不斷地在投影片上畫來畫去，填得滿滿的，自己知道還沒有東西出來，七嘴八舌討論了以後，也就沒有那麼緊張，用電腦把字形和圖案抓進來，發現很快就完成了。（張同學）

有四位受訪者沒想到大家在製作教材時非常的認真用心：

意識到要做教材的消息，是老師在上一堂課時宣佈的，當時並沒有放在心上，這天到了輔導室，發現老師已經把投影片、海報紙及色筆放在桌上時，知道是玩真的，早死早超生，反正都是做打底稿、畫草稿圖、寫字，由一位同學分派了工作，

二話不說，我們這組還真認真，而且速度最快，第一個完成。(鄧同學)

從教材製作敘述裡，看出受訪者在製作教材的過程中，有擔心、焦慮、也有感到驕傲的情緒，同時受訪者也學習到如何共同討論、運思、合作與分配任務的經驗，努力完成作品。

②課室講述的收穫

課室講述一共有二次，選擇在週六的上午舉行。受訪者認為這經驗很特別，感覺很不一樣。

有三位受訪者覺得自己的膽量變大，比較敢講，不像過去會害怕講話：上台上課的感覺和演講不同，在訓練自己膽量，覺得比過去勇敢，會認為沒什麼。

(曾同學)

有比別人更大的勇氣，能傳達同學正確的知識，而那些都是他們平時不會談論的。

(許同學)

上台時自己變得更理智和冷靜，知道要保持頭腦清楚，才能說得出話，不過有時會忘記，只好跳過。(張同學)

有七位受訪者認為比較會上課了，而且能向自己挑戰，台風方面也有老師模式出現。

表達時很緊張，看到那麼多眼睛在看，還好表演了戴保險套的方法，把老師教得那一套讓他們試試看，發現同學們很興奮，一下子覺得自己也好棒，會上課了。(蔣同學)

膽識增加了，上課前準備的知識使自己覺得言之有物，而且比較能向自己挑戰。(許同學)

以前台風可以說沒有，現在覺得自己上課很有樣子，儼然像個老師，這次上台上課可以說在練習自己的台風。(羅同學)

有四位同受訪者，對於此次上課的表現，感到不滿意，希望自己再有類似機會時能做加強。

增加了自信心，較以前開放，語言表達能力進步了，但主題內容自己還是覺得菜菜的，需要加強這部份。(林同學)

從上述的說明，了解到受訪者對上台上課之後的感受均表示和過去的自己完全不同，對自我的信心增加，同時對自己有講課的能力感到高興。

③對受訪者的影響：

整體而言，此次課程對受訪者的觀念和行為產生影響。大多數受訪者發現自己在知識和觀念上有更深度的了解，並且又是同儕的重要他人，可以將知識傳達給他人，而且也被接受時，會想再繼續扮演這個角色，且以此工作為榮。

比較敢在眾人面前大聲說話，也能將基本的性教育知識和愛滋病知識講給別人聽，爸爸媽媽訝異我的改變，會想從我這裡去談一些東西。(廖同學)

了解更多有關兩性關係之間的事，不會再害羞去談有關這些事。(董同學)

能使自己更了解自己，學習在課外學不到的知識及常識，發現人與人是可以更接

近、更了解、更熟悉，也更覺得這個工作很有意義，以後會一直做下去。(張同學)
對兩性的交往與性關係都有更進一步的認知，從前只知交往是男女雙方心甘情願，
然而現在有從心理到生理上的認知了。(林同學)

對男女身體、心理了解更加透徹，也了解「性開放」以後，後果有多嚴重，AIDS、
淋病、梅毒等性病都能了解，比較不會排斥與厭惡。(楊同學)

更進一步認知兩性交往，如何和異性相處，不會使異性厭惡你。(許同學)

觀念上的改變，由最基本的兩性交友到兩性交往，由心靈上到生理上知識的了解，
以及對於性病的傳染及預防，如今所得到的收穫，都和先前有較大的差異，便會
勇於談論一些正常但常人卻又避而不談的話題。(關同學)

知道的更深入，更正確，而非盲目的跟隨不正確的觀念而是更有自己的主見及做
法，不但改變自己，也影響別人。(洪同學)

朋友談感情問題，不知有正確方法去告訴他們，分手的藝術，如何分手、如何走出
陰霾，愛滋病在以前有很多不知道，現在覺得懂得比較多。同學問的時候，會很
清楚告訴他們，不會害羞。(李同學)

變得比較開放，知道的比別人更多的性教育和愛滋病知識。(蘇同學)

已經有過上台上課經驗的受訪者對此次課程所感受的收穫很大，在動
機上比較傾向自我的挑戰，不怕失敗的心理，而未參與上台上課的九
位受訪者則表示他們不敢嚙式大庭廣眾之下的講課，比較願意吸收知
識，和同學在課室內進行分享。看到同學上台的緊張會暗自慶幸自己
沒上台，然而當看到同學表現成功時，會有羨慕的心情。

(二) 討論

由前述的結果得知，愛滋同儕教育者的影響分為二個層次，一個層次
乃是同儕教育者本身從課程中獲得了正確的知識，正向的態度與強烈的協
助他人的動機意願也就是個人責任的重要性及健康價值的提昇；另一個層
次則是同儕教育者會去協助其他人執行健康行為這在 Kilep (1986) 與
Johnson & Johnson (1995) 的研究中一樣的獲得支持性的效果

在研究中發現進行了教材製作及講述主題者，其相關的愛滋病知識、
態度與防治自我效能、行為意向均獲得一顯著的效果。在整個執行的經驗
感受中，覺得自己有潛力，有興趣、自信及成就感。在 Macri & Tsiantis
(1998) 也談到其教材發展與製作的參與、投入之氣氛，其本身就是一個
介入的效果。相對地，參與者在這計畫中獲得自己父母、家人及老師的支
持，更容易和他人交談，且也以自己的工作為榮，這種延伸的效果在 Fraser
(1989) 的計畫中也獲得証實。

在此計畫中，雖然有 23 位同儕教育者進入課程研習，然而在要實際運
作教材製作及到教室解說時，只剩下 14 位學生，其他的 9 位學生在這方面
缺席，這些學生報名這社團時是因對性教育和愛滋病相關知識到興趣，也
了解將要擴廣，可能心裡抱著僥倖，於是在課室中的幾次演練溝通、上課
講述時，覺得有壓力、焦慮，而選擇退出推廣的部份。

五、結論與建議

(一) 結論

1. 愛滋同儕教育課程的介入確實可有效提昇愛滋同儕教育者的愛滋病知識，愛滋病相關態度，愛滋病防治自我效能及愛滋病防治行為意向。
2. 不論是量化分析或質化分析的結果都說明愛滋同儕教育者推廣在愛滋病防治上都得到很好的成效。
3. 愛滋同儕教育者有推廣及講述主題者比沒有者更能增進其愛滋病知識，愛滋病相關態度，愛滋病防治自我效能及愛滋病防治行為意向。
4. 有六到七成的愛滋同儕教育者非常同意這課程澄清其價值觀，及更了解人類的性與生殖健康，如何與他人溝通，並認為這計畫對青少年是很有用的。

(二) 建議

1. 在將來的研究計畫中，可再加入同儕教育者對同儕的評量，進行雙向評價，以驗證其推廣成效。
2. 可擴展至不同的對象及不同的場所，如社區領導者，民間團體等進行其同儕教育者的介入，了解其不同對象的參與者其學習和推廣成效。
3. 運用個案研究的方法進行預防計畫的評價，著重在多重的關係面，像一些原因，效果及一些偶發的事件上。
4. 在高中，高職學校成立常態性教育或愛滋病防治社團，有計畫培訓「核心同儕教育者」或「全面性同儕教育者」。

表一 同儕教育者實驗組與對照組學生基本資料分佈情形

	實驗組 n=23 人數 (%)	對照組 n=35 人數 (%)	合計 N=58 人數 (%)	X ² 值
<u>性別</u>				
男	11 (47.8)	23 (65.7)	34 (58.6)	1.83
女	12 (52.2)	12 (34.3)	24 (41.4)	
<u>父親教育程度</u>				
小學	7 (30.4)	7 (20.0)	14 (24.1)	6.91
國/初中	3 (13.0)	8 (22.9)	11 (19.0)	
高中/職	4 (17.4)	11 (31.4)	15 (25.9)	
專科	7 (30.4)	4 (11.4)	11 (19.0)	
大學以上	2 (8.7)	5 (14.3)	7 (12.0)	
<u>母親教育程度</u>				
小學	5 (21.7)	10 (28.6)	15 (25.9)	1.22
國/初中	6 (26.1)	8 (22.9)	14 (24.1)	
高中/職	9 (39.1)	11 (31.4)	20 (34.5)	
專科	3 (13.0)	5 (14.3)	8 (13.8)	

<u>父親職業</u>				
工	5 (21.7)	9 (25.7)	14 (24.1)	10.10
商	8 (34.8)	11(31.5)	19 (32.8)	
公	3 (13.0)	4(11.4)	7 (12.1)	
服務業	2 (8.8)	4 (11.4)	6 (10.3)	
其他	5 (21.7)	7 (20.0)	12 (20.7)	
<u>母親職業</u>				
工	1 (4.3)	2 (5.7)	3 (5.2)	10.35
商	6 (26.2)	4 (11.4)	10 (17.2)	
公	1 (4.3)	2 (5.7)	3 (5.2)	
教育	1 (4.3)	1 (2.9)	2 (3.5)	
服務業	3 (13.1)	7 (20.0)	10 (17.2)	
其他	11 (47.8)	19 (54.3)	30 (51.7)	
<u>是否參加過性教育</u>				
有	7 (30.4)	14 (40.0)	21 (36.2)	.54
沒有	16 (69.6)	21 (60.0)	37 (63.8)	

表二 同儕教育者實驗組與對照組在各變項前測得分之分析比較

	實驗組 n=35		對照組 n=23		F
	平均值	標準差	平均值	標準差	
<u>愛滋病知識總量表</u>	13.82	3.14	13.22	3.62	.41
傳染途徑知識	4.82	1.49	4.65	1.21	.22
檢驗症狀與治療知識	5.56	1.61	5.28	1.94	.32
保險套使用知識	3.43	1.23	3.28	1.87	.11
<u>愛滋病相關態度總量表</u>	50.60	6.30	51.40	5.23	3.31
對使用保險套態度	19.82	3.55	19.20	3.38	.45
對愛滋病感染者態度	16.47	2.81	15.31	1.87	3.59
有關(婚前)性行為態度	14.30	1.98	13.88	2.21	2.16
<u>愛滋病防治自我效能總量表</u>	53.17	9.67	52.74	10.09	.02
不進行性交行為把握程度	12.26	2.37	11.62	2.95	.73
使用保險套把握程度	19.26	4.19	18.80	5.03	.13
對他人協助之把握程度	10.82	2.48	10.85	2.80	.00
勸導及提供訊息之把握程度	10.82	2.63	11.45	2.87	.71
<u>愛滋病防治行為意向總量表</u>	21.60	5.42	19.37	5.38	2.38

表三 同儕教育者實驗組與對照組在各變項之共變數分析摘要表

	迴歸同質性 檢定 F 值	實驗組 n=23			對照組 n=35			F
		平均值	標準差	調整後 平均值	平均值	標準差	調整後 平均值	
<u>愛滋病知識總量表</u>	.81	18.09	3.19	18.08	14.74	3.58	14.74	14.58***
傳染途徑知識	1.68	6.09	1.04	6.08	4.09	1.07	5.09	12.00***
檢驗症狀與治療知識	.83	7.00	1.38	6.91	6.11	1.83	6.20	4.65*
保險套使用知識	.38	5.00	1.17	4.98	3.54	1.48	3.56	16.37***
<u>有關愛滋病態度總量表</u>	.07	50.04	8.87	49.47	47.49	4.62	48.05	23.20***
對使用保險套態度	.00	20.83	4.40	20.66	19.66	3.34	19.81	.86
對愛滋病感染者態度	.87	18.09	3.19	16.34	14.89	1.60	14.92	3.80*
有關(婚前)性行為態度	.90	12.83	2.15	12.82	12.94	1.95	12.94	4.87*
<u>愛滋病防治自我效能總量表</u>	1.39	55.83	10.68	55.70	53.69	9.13	53.61	21.12***
不進行性交行為把握程度	.89	12.96	1.49	20.22	11.40	2.94	18.42	5.43*
使用保險套把握程度	.94	20.35	4.35	20.22	19.31	4.46	19.44	4.23*
對他人協助之把握程度	.11	10.70	3.82	10.70	11.11	2.03	11.10	.33
勸導及提供訊息之把握程度	.30	12.85	2.29	12.84	11.86	1.94	11.85	10.97**
<u>愛滋病防治行為意向總量表</u>	.22	19.94	3.95	20.44	18.78	8.42	18.78	14.00***

*p <0.05

**p <0.01

***p <0.001

表四 愛滋同儕教育者有無參與推廣活動及講述主題在愛滋病知識、愛滋病相關態度、愛滋病防治自我效能、愛滋病防治行為意向的差異情形

題目	n	愛滋病知識			愛滋病相關態度			愛滋病防治自我效能			愛滋病防治行為意向		
		平均值	標準差	t 值	平均值	標準差	t 值	平均值	標準差	t 值	平均值	標準差	t 值
一、推廣活動													
1. 教室解說													
有	14	19.29	1.68		54.00	5.05		58.29	10.17		23.14	5.86	
無	9	16.22	4.11	-2.5*	43.88	10.21	-3.17**	52.00	10.87	-4.33***	12.00	7.34	-4.03***
2. 製作海報													
有	14	19.66	1.58		55.22	3.11		61.33	5.70		25.11	3.55	
無	9	17.07	3.58	-2.04*	46.71	9.82	-2.5*	52.28	11.76	-2.14*	14.71	8.16	-3.58***
3. 回答問題													
有	8	19.87	1.55		55.75	2.86		61.75	5.94		25.00	3.78	
無	15	17.13	3.46	-2.11*	47.00	9.53	-2.51*	52.66	11.43	-2.09*	15.46	8.39	-3.03***
二、講述/回答主題													
1. 異性交友													
有	15	19.13	1.72		54.06	4.87		58.20	9.81		23.20	5.65	
無	8	16.12	4.39	-2.37*	42.50	9.98	-3.77***	51.37	11.45	-2.50*	10.50	6.21	-4.96***
2. 愛滋病傳染途徑													
有	11	19.54	1.44		54.36	3.55		61.09	5.26		24.81	3.51	
無	12	16.75	3.79	-2.29*	46.08	10.48	-2.49*	51.00	12.23	-2.53*	13.25	7.79	-4.51***
3. 愛滋病預防													
有	12	19.66	1.43		54.66	3.55		61.33	5.08		24.66	3.39	
無	11	16.36	3.72	-2.86*	45.00	10.26	-3.07***	49.82	12.09	-3.03***	12.36	7.51	-5.14***
4. 戴保險套方法													
有	11	19.54	1.44		54.27	3.43		61.36	5.33		24.63	3.55	
無	12	16.75	3.79	-2.29*	46.16	10.59	-2.42*	50.75	11.97	-2.70*	13.41	8.03	-4.26***
		*p<0.05		**p<0.01		***p<0.001							

表五 接受愛滋同儕教育者推廣的同儕之愛滋病知識、愛滋病相關態度之前、後測分數比較

變 項	人 數	前 測		後 測		t 值
		平均值	標準差	平均值	標準差	
<u>愛滋病知識總量表</u>	253	12.57	3.47	15.07	3.16	-11.51***
傳染途徑知識		4.32	1.25	5.03	1.33	-7.26***
檢驗症狀與治療知識		5.11	1.74	6.10	1.65	-9.09***
保險套使用知識		3.13	1.59	3.92	1.21	-7.66***
<u>愛滋病相關態度總量表</u>	253	48.08	5.23	50.87	5.51	-2.35*
對使用保險套態度		20.46	3.06	21.96	3.22	-2.45**
對愛滋病感染者態度		14.27	2.93	15.66	2.81	-2.29*
有關婚前性行為態度		13.34	1.72	13.25	1.57	.97

* p<0.05 ** p<0.01 *** p<0.001

表六 愛滋同儕教育者在推廣愛滋病防治教育的情形

項 目	沒有	一次	二次	三次	共計
	人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)
<u>推廣活動的方法</u>					
教室解說	9 (39.1)	2 (8.7)	12 (52.2)	0	23(100.0)
製作海報	14 (60.9)	8 (34.8)	1 (4.3)	0	23(100.0)
製作投影片					
私下回答問題	15 (65.2)	4 (17.4)	2 (8.7)	2(8.7)	23(100.0)
<u>講述回答的主題</u>					
異性交友	8 (34.8)	13(56.5)	1 (4.3)	1 (4.3)	23(100.0)
愛滋病傳染途徑	12(52.2)	9(39.1)	1 (4.3)	1 (4.3)	23(100.0)
愛滋病預防	11(47.8)	9(39.1)	2 (8.7)	1 (4.3)	23(100.0)
戴保險套方法	12(52.2)	9(39.1)	2 (8.7)	0	23(100.0)

表七 愛滋同儕教育者在上了「愛滋病防治教育課」之後的社會支持度之情形

項 目	分享與支持				共計 人數(%)
	下降 人數(%)	差不多 人數(%)	增加 人數(%)	不知道 人數(%)	
你的母親	2 (8.7)	3 (13.0)	9 (39.1)	9 (39.1)	23(100.0)
你的父親	3 (13.0)	2 (8.7)	9 (39.1)	9 (39.1)	23(100.0)
家中其他成人	3 (13.0)	4 (17.4)	6 (26.1)	10 (43.5)	23(100.0)
親戚	4 (17.4)	1 (4.3)	9 (39.1)	9 (39.1)	23(100.0)
哥哥		3 (13.0)			
		4 (17.4)			
		9 (39.1)			

表八 青少年愛滋同儕教育者對愛滋病防治教育活動之整體評價

1. 這個計劃幫助我澄清我的價值

六、參考文獻

中文部份

行政院衛生署（民87）愛滋病統計報表。行政院衛生署防疫處。

李蘭、晏涵文、洪百薰、楊雪華、張利中（民85）台北市高職學生藥物濫用研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，計畫編號：NSC-85-2511-5-002-010。未發表。

李蘭（民87）國中學生同儕地位及危害健康行為之發展研究與教育介入效果評價。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告，計畫編號：NSC-87-2511-S-002-004。未發表。

- 林惠生、林淑慧(民85)台灣地區高中、高職及五專在校男女學生性知識、態度與行為現況及變遷,發表於第四屆亞洲性學會議「青少年與性」工作坊。台北:台灣省家庭計畫研究所。
- 晏涵文、林燕卿、張利中(民87)青少年婚前性行為及其趨勢之探討。台灣性學學刊,4(2):1~13。
- 許永熹(民86)同儕輔導的功能及兩種方案模式。學生輔導,52期:43-51。
- 黃德祥(民86)同儕輔導的功能與推展。學生輔導,52期:18-24。
- 簡維政(民82)青少年性態度及性行為影響因素之研究。青少年兒童福利學報,2,149-177。

英文部份

- Darling, C. A., & Hicks, M. W. (1982). Parental influence on adolescent sexuality: Implications for parents as educators. *Journal of Youth and Adolescence*, 11, 231-245.
- Fraser, R. W. (1989). Case study analysis of the process evaluation of a peer based primary prevention program. Unpublished doctoral dissertation, The University of Southern Illinois.
- Kleep, K I., Andrew H., perry C L. (1986). The efficacy of peer leaders in drug abuse prevention. *Journal of School Health*, 56 (9) : 407-411.
- Mackinnon D. P., Johnson C. A., Pentz M. A., Dwyer J. H., Hansen W. B., Flay B. R. and Wang E. Y., (1991). Mediation mechanisms in a school- based drug prevention program : First-year effects of the midwestern prevention project, *Health Psychology*, 10 : 164-172.
- Macri, I., & Tsiantis, J. (1998). Effects of a peer led intervention program on smoking prevention : A case example in Greece. *Quarterly of Community Health Education*, 17(3) : 297-308.
- Miles, M. B., & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis* (2nd ed.). CA : Sage.
- Onyehalu, A. S. (1983). Inadequacy of sex knowledge of adolescents : Implications for counseling and sex education. *Adolescence*, 18 (71) : 627-630.
- Polacsek, M., Celentano, D. D., O'Campo, p. & Santelli, J. (1999). Correlates of condom use stage of change : Implications for intervention. *AIDS Education and Prevention*, 11 (1) : 38-52.
- Schulz, B., Bohrnstedt, G. W., Borgatta, E. F., & Evans, R. (1977). Explaining premarital sexual intercourse among college students : A causal model. *Social Forces*, 56 (1) : 148-165.
- Telch M. J., Miller L. M., Killen J. D., Cooke S., and Maccoby N., (1990). Social influences approach to smoking prevention : The effects of videotaped delivery with and without same-age peer leader participation, *Addictive Behaviors*, 15 : 21-28.
- Thomas, S. M., Fick A. C. and Henderson J. A. (1992). Meeting the needs of special populations : A formative evaluation of a school-based smoking prevention program, *Journal La State Medical Society*, 144 : 157-161.