

第四章 資料分析與討論

本章將呈現本研究之調查問卷收集回來後的分析結果，以了解北區綜合高中學生學習滿意度及其各項度所呈現的情形。

第一節 填答學生基本資料分析

本研究調查對象為台灣北區綜合高中學生，依據問卷回收的結果分析學生基本資料如表 4-1 所示。本調查問卷基本資料共分為學生性別、學校屬性、選讀類別、選讀受誰影響、進路規劃及就讀地區等六項。

- 一、 學生性別：男性同學有 433 位，佔全體樣本 53.5%；女性同學有 376 位，佔全體樣本 46.5%。
- 二、 學校屬性：公立學校有 537 位，佔全體樣本 66.4%；私立學校有 272 位，佔全體樣本 33.6%。
- 三、 選讀類別：選讀工業類科同學有 210 位，佔全體樣本 26.0%；選讀商業類科同學有 183 位，佔全體樣本 22.6%；選讀外語類科同學有 0 位，佔全體樣本 0%；選讀家事類科同學有 18 位，佔全體樣本 2.2%；選讀學術學程同學有 323 位，佔全體樣本 39.9%；其他類別同學有 75 位，佔全體樣本 9.3%。
- 四、 選讀影響：選讀影響受同學自己有 442 位，佔全體樣本 54.6%；選讀影響受老師有 41 位，佔全體樣本 5.1%；選讀類科受家人影響有 146 位，佔全體樣本 18.0%；選讀類科受親戚影響有 7 位，佔全體樣本 .9%；選讀類科受同學影響有 52 位，佔全體樣本 6.4%；選讀類科受朋友影響有 59 位，佔全體樣本 6.2%；選讀類科受其他人影響有 71 位，佔全體樣本 8.8%

五、 進路規劃：畢業後升學同學有 698 位，佔全體樣本 86.3%；畢業後就業的同學有 43 位，佔全體樣本 5.3%。尚未決定進路規劃的同學有 68 位，佔全體樣本 8.4%。

六、 就讀地區：居住在院轄市的同學有 13 位，佔全體樣本 1.6%；居住在省轄市的同學有 253 位，佔全體樣本 31.3%；居住在縣轄市的同學有 250 位，佔全體樣本 30.9%；居住在鄉、鎮的同學有 293 位，佔全體樣本 36.2%。

表 4 - 1 調查問卷填答學生基本資料整理分析表

基本資料	項目	人數	百分比	累積百分比
1、學生性別	男生	433	53.5	53.5
	女生	376	46.5	100
2、學校屬性	公立	537	66.4	66.4
	私立	272	33.6	100
3、選讀類別	工業類	210	26.0	26
	商業類	183	22.6	48.6
	外語類	0	0	48.6
	家事類	18	2.2	50.8
	學術類	323	39.9	90.7
	其他類科	75	9.3	100
4、選讀影響	自己	442	54.6	54.6
	老師	41	5.1	59.7
	家人	146	18.0	77.8
	親戚	7	.9	78.6
	同學	52	6.4	85.0
	朋友	59	6.2	91.2
	其他	71	8.8	100
5、進路規劃	升學	698	86.3	86.3
	就業	43	5.3	91.6
	未決定	68	8.4	100
6、就讀地區	院轄市	13	1.6	1.6
	省轄市	253	31.3	32.9
	縣轄市	250	30.9	63.8
	鄉、鎮	293	36.2	100

第二節 台灣北區綜合高中學生學習滿意度滿意情形

壹、就學習滿意度各構面分析

由分析後研究者求得之數據資料可以瞭解各構面中台灣北區綜合高中同學對學習滿意度各構面中。見表 4-2，滿意程度依序為：人際關係、教師教學、生活輔導、學習環境、課程教材、實習設施、學習成果及生活教育。

各構面大都達平均數為 3 的水準，但由於問卷的量尺中平均數 3 代表其滿意程度仍是距離「滿意」及「非常滿意」的程度水準有頗大之差距。所以，從事綜合高中的第一線教育同仁，大家仍有一段需要努力的空間。才能真正達成目前教育改革的目的，給予學生最高品質的教育服務，學生得以從滿意中學習，適性發展其生涯進路。

表 4-2 台灣北區綜合高中學生學習滿意度問卷各構面平均數及標準差之情形

各滿意度構面	平均數	標準差
課程教材	3.0577	.6113
教師教學	3.2297	.7926
學習環境	3.1489	.9369
實習設施	2.9623	.7331
生活輔導	3.1630	.6934
生活教育	2.3331	.5780
學習成果	2.6880	.6375
人際關係	3.3291	.8397

貳、就學習滿意度各構面之子題分析

在問卷最後整理後，可以得知在問卷各細題項中的滿意度程度多有達平均數 3 以上，唯有第十八題及十九題未達平均數為 3 的結果，見表 4-3。但研究者認為各個題項未達平均數為 4 (達滿意程度情形)，顯示在台灣北區綜合高中學生學習滿意度，值得各校教務、總務及學務等單位重視，以提供學生精緻的課程教材、精湛的教師教學、良善的學習環境、安全的實習設施、充份的生活輔導等等。最終目的是讓學生有快樂的學習，適切的進路發展，以達到綜合高中設立的初衷。

表 4-3 台灣北區綜合高中學生學習滿意度問卷各題項平均數及標準差之情形

題號	問題	平均數	標準差
1.	對綜合高中一般科目課本的內容	3.04	.84
2.	對綜合高中專業科目課本的內容	3.09	.75
3.	對綜合高中實習課課本的內容	3.09	.76
4.	對綜合高中一般科目的上課時數	3.06	.92
5.	對綜合高中專業科目的上課時數	3.03	.84
6.	對綜合高中實習課的上課時數	3.04	.84
7.	對任課老師的表達能力	3.23	.95
8.	對任課老師的專業學識	3.34	.94
9.	對任課老師的專業技能	3.30	.92
10.	對任課老師的實務經驗	3.24	.92
11.	對任課老師的教學方式	3.17	.93
12.	對任課老師的評分方式	3.05	.92
13.	對任課老師對待同學的方式	3.21	.95
14.	對本校校園環境景觀及設地	3.20	1.01
15.	對本校校園建築設施的安全維護情形	3.08	.93
16.	對本校實習場所的設備	3.00	.90
17.	對本校提供的視聽教室設備	3.03	.94
18.	對本校提供的電腦教室設備	2.90	1.00
19.	對本校提供適量的休閒活動設施	2.93	.97
20.	就讀本學程後，同學大都能遵守校規	3.09	.85
21.	就讀本學程後，同學的整潔習慣進步了	3.10	.84

表4-3 台灣北區綜合高中學生學習滿意度問卷各題項平均數及標準差之情形(續)

題號	問題	平均數	標準差
22.	就讀本學程後，同學的禮貌習慣進步了	3.06	.83
23.	就讀本學程後，同學的上課秩序進步了	3.03	.86
24.	就讀本學程後，導師經常關心我們	3.38	.98
25.	就讀本學程後，與老師關係良好	3.32	.99
26.	本校對學生生活輔導的措施合理	3.15	.96
27.	就讀本學程後，對技能的學習有成就感	3.10	.88
28.	就讀本學程後，對學科的學習較有信心	3.08	.92
29.	就讀綜合高中後，學習了相關知識	3.28	.90
30.	就讀綜合高中後，將可獲得高中文憑	3.36	.94
31.	就讀綜合高中後，可以繼續升學大專	3.46	.95
32.	就讀綜合高中後，將有更好的工作機會	3.34	.94
33.	就讀綜合高中後，學會了瞭解自我興趣	3.29	.97
34.	就讀本學程後，學會了尊重別人	3.32	.93
35.	就讀本學程後，學會了接納別人	3.33	.92
36.	就讀本學程後，學會了關心別人	3.34	.92
37.	就讀本學程後，學會了讚美別人	3.30	.91
38.	就讀本學程後，學會了與人溝通	3.33	.93
39.	就讀本學程後，與同學相處融洽	3.38	.96
40.	就讀本學程後，與朋友互動良好	3.38	.97
41.	就讀本學程後，與家人氣氛良好	3.29	.95
42.	就讀本學程後，身心發展比較健全	3.27	.98

第三節 不同背景變項之台灣北區綜合高中學生學習滿意

度差異分析

為探討台灣北區綜合高中學生在學習滿意度上的差異情形，本研究分析之不同背景變項有：學生性別、學校屬性、選讀類別、選讀影響、進路規劃及就讀地區等六大變項。而在問卷內涵中主要分析的構面有課程教材、教師教學、學習環境、實習設施、生活輔導及生活教育成果等六大構面。本研究所採用統計方法以 t 考驗或單因子變異數分析並考驗是否達顯著水準，若達顯著再以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異，以達成本研究的目的並回答本研究的待答問題。待答問題如下：

- 一、探討台灣北區綜合高中不同性別之學生對學習滿意度是否有差異。
- 二、探討台灣北區綜合高中公私立學校學生對學習滿意度是否有差異。
- 三、探討台灣北區綜合高中學生選讀類別在學習滿意度是否有差異。
- 四、探討台灣北區綜合高中學生之選讀影響在學習滿意度是否有差異。
- 五、探討台灣北區綜合高中不同進路規劃之學生對學習滿意度是否有差異。
- 六、探討台灣北區綜合高中不同就讀地區之學生對學習滿意度是否有差異。

首先，研究者就不同背景變項的學生一一作統計分析，以了解其學習滿意度的差異情形。

壹、對學生性別變項分析

台灣北區綜合高中不同性別之學生對學習滿意度之差異分析，採用 t 考驗來分析之，結果呈現於表 4-4 中。

就「課程教材」構面的滿意程度分析而言，不同性別之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 1-1：台灣北區綜合高中不同性別之學生對「課程教材」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：男性學生的平均數

μ_1 ：女性學生的平均數

由表 4-4 中可以了解到不同性別變項中在課程教材滿意度的程度上 t 值(.752)未落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同性別的同學在「課程教材」構面上滿意度沒有差異的情形。

就「教師教學」構面的滿意程度分析而言，不同性別之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 1-2：台灣北區綜合高中不同性別之學生對「教師教學」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：男性學生的平均數

μ_1 ：女性學生的平均數

由表 4-4 中可以了解到不同性別變項中在教師教學之滿意程度表現上 t 值(1.038)未落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同性別的同學在「教師教學」構面上滿意度沒有差異的情形。

就「學習環境」構面的滿意程度分析而言，不同性別之綜合高中學生對學習環境滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 1-3：台灣北區綜合高中不同性別之學生對「學習環境」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：男性學生的平均數

μ_1 ：女性學生的平均數

由表 4-4 中可以了解到不同性別變項中在學習環境滿意度的程度表現上 t 值(-.338)未落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同性別的同學在「學習環境」構面上滿意度沒有差異的情形。

就「實習設施」構面的滿意程度分析而言，不同性別之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 1-4：台灣北區綜合高中不同性別之學生對「實習設施」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：男性學生的平均數

μ_1 ：女性學生的平均數

由表 4-4 中可以了解到不同性別變項中在實習設施滿意度的程度表現上 t 值(-2.50)已落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同性別的同學在「實習設施」構面上滿意度有顯著差異的情形。女性同學在實習設施上的滿意程度高於男性同學對實習設施滿意度較高。

就「生活輔導」構面的滿意程度分析而言，不同性別之綜合高中學生「生活輔導」構面的滿意程度差異情形之研究假設如下：

研究假設 1-5：台灣北區綜合高中不同性別之學生對生活輔導滿意度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：男性學生的平均數

μ_1 ：女性學生的平均數

由表 4-4 中可以了解到不同性別變項中在生活輔導滿意度的程度表現上 t 值(.993)未落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同性別的同學在「生活輔導」構面上滿意度沒有差異的情形。

就「生活教育」構面的滿意程度分析而言，不同性別之綜合高中學生「生活教育」構面的滿意程度差異情形之研究假設如下：

研究假設 1-6：台灣北區綜合高中不同性別之學生對「生活教育」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：男性學生的平均數

μ_1 ：女性學生的平均數

由表 4-4 中可以了解到不同性別變項中在生活教育滿意度的程度表現上 t 值(2.51)已落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同性別的同學在「生活教育」構面上滿意度有差異的情形。男性同學在生活教育的滿意程度高於女性同學對生活教育滿意度較高。

就「學習成果」構面的滿意程度分析而言，不同性別之綜合高中學生「學習成果」構面的滿意程度差異情形之研究假設如下：

研究假設 1-7：台灣北區綜合高中不同性別之學生對學習成果滿意度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：男性學生的平均數

μ_1 ：女性學生的平均數

由表 4-4 中可以了解到不同性別變項中在學習成果滿意度的程度表現上 t 值(.63)未落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同性別的同學在「學習成果」構面上滿意度沒有差異的情形。

就「人際關係」構面的滿意程度分析而言，不同性別之綜合高中學生

「人際關係」構面的滿意程度差異情形之研究假設如下：

研究假設 1-8：台灣北區綜合高中不同性別之學生對人際關係滿意度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：男性學生的平均數

μ_1 ：女性學生的平均數

由表 4-4 中可以了解到不同性別變項中在人際關係滿意度的程度表現上 t 值(.76)未落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同性別的同學在「人際關係」構面上滿意度沒有差異的情形。

表 4-4 不同性別之綜合高中學生學習滿意度 t 考驗分析摘要表

學習滿意度題項	背景	人數	平均數	標準差	T 值
1、課程教材	1、男	433	3.0727	.6533	.752
	2、女	376	3.0403	.5593	
2、教師教學	1、男	433	3.2567	.8181	1.038
	2、女	376	3.1987	.7620	
3、學習環境	1、男	433	3.1386	.9087	-.338
	2、女	376	3.1609	.9696	
4、實習設施	1、男	433	2.9024	.7691	-2.501
	2、女	376	3.0313	.6838	
5、生活輔導	1、男	433	3.1855	.7234	.993
	2、女	376	3.1370	.6571	
6、生活教育	1、男	433	2.3805	.6076	2.509
	2、女	376	2.2786	.5376	
7、學習成果	1、男	433	2.7012	.6507	.629
	2、女	376	2.6729	.6225	
8、人際關係	1、男	433	3.3500	.8447	.761
	2、女	376	3.3050	.8345	

貳、對不同學校屬性變項分析

台灣北區綜合高中不同學校屬性之學生對學習滿意度之差異分析，採用 t 考驗來分析之，結果呈現於表 4-5 中。

就「課程教材」構面的滿意程度分析而言，不同學校屬性之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 2-1：台灣北區綜合高中不同學校屬性之學生對「課程教材」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：公立學校學生的平均數

μ_1 ：私立學校學生的平均數

由表 4-5 中可以了解到不同學校屬性變項中在課程教材滿意度的程度上 t 值(.06)未落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同學校屬性的同學在「課程教材」構面上滿意度沒有差異的情形。

就「教師教學」構面的滿意程度分析而言，不同性別之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 2-2：台灣北區綜合高中不同學校屬性之學生對「教師教學」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：公立學校學生的平均數

μ_1 ：私立學校學生的平均數

由表 4-5 中可以了解到不同學校屬性變項中在教師教學滿意度的程度上 t 值(-3.15)已落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同學校屬性的同學在「教師教學」構面上滿意度有顯著差異存在的情形。檢視一下表 4-3，研究者推論私立學校的學生對於教師教學構面上的滿意度高於公立綜合高中之教師教學。

就「學習環境」構面的滿意程度分析而言，不同學校屬性之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 2-3：台灣北區綜合高中不同學校屬性之學生對「學習環境」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：公立學校學生的平均數

μ_1 ：私立學校學生的平均數

由表 4-5 中可以了解到不同學校屬性變項中在學習環境滿意度的程度上 t 值(3.32)已落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同學校屬性的同學在「學習環境」構面上滿意度有顯著差異的情形。研究者推論公立學校的學生對於學習環境構面上的滿意度高於私立綜合高中之學習環境。

就「實習設施」構面的滿意程度分析而言，不同學校屬性之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 2-4：台灣北區綜合高中不同學校屬性之學生對「實習設施」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：公立學校學生的平均數

μ_1 ：私立學校學生的平均數

由表 4-5 中可以了解到不同學校屬性變項中在實習設施滿意度的程度上 t 值(4.81)已落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同學校屬性的同學在「實習設施」構面上滿意度有顯著差異的情形存在。研究者推論公立學校的學生對於實習設施構面上的滿意度高於私立綜合高中之實習設施。

就「生活輔導」構面的滿意程度分析而言，不同學校屬性之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 2-5：台灣北區綜合高中不同學校屬性之學生對「生活輔導」構

面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：公立學校學生的平均數

μ_1 ：私立學校學生的平均數

由表 4-5 中可以了解到不同學校屬性變項中在生活輔導滿意度的程度上 t 值(.20)未落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同學校屬性的同學在「生活輔導」構面上滿意度沒有差異的情形。

就「生活教育」構面的滿意程度分析而言，不同學校屬性之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 2-6：台灣北區綜合高中不同學校屬性之學生對「生活教育」構

面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：公立學校學生的平均數

μ_1 ：私立學校學生的平均數

由表 4-5 中可以了解到不同學校屬性變項中在生活教育滿意度的程度上 t 值(-1.05)未落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同學校屬性的同學在「生活教育」構面上滿意度沒有差異的情形。

就「學習成果」構面的滿意程度分析而言，不同學校屬性之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 2-7：台灣北區綜合高中不同學校屬性之學生對「學習成果」構

面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：公立學校學生的平均數

μ_1 ：私立學校學生的平均數

由表 4-5 中可以了解到不同學校屬性變項中在學習成果滿意度的程度上 t 值(-1.69)未落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同學校屬性的

同學在「學習成果」構面上滿意度沒有差異的情形。

就「人際關係」構面的滿意程度分析而言，不同學校屬性之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 2-8：台灣北區綜合高中不同學校屬性之學生對「人際關係」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_0 = \mu_1$$

μ_0 ：公立學校學生的平均數

μ_1 ：私立學校學生的平均數

由表 4-5 中可以了解到不同學校屬性變項中在人際關係滿意度的程度上 t 值(-.71)未落入拒絕區(1.96)的範圍。由此可推論不同學校屬性的同學在「人際關係」構面上滿意度沒有差異的情形。

表 4-5 不同屬性之綜合高中學生學習滿意度 t 考驗分析摘要表

學習滿意度題項	背景	人數	平均數	標準差	T 值
1、課程教材	3、公立	537	3.0587	.5491	.064
	4、私立	272	3.0558	.7195	
2、教師教學	1、公立	537	3.1676	.7783	-3.151
	2、私立	272	3.3524	.8075	
3、學習環境	1、公立	537	3.2263	.9510	3.318
	2、私立	272	2.9963	.8907	
4、實習設施	1、公立	537	3.0493	.7118	4.810
	2、私立	272	2.7904	.7454	
5、生活輔導	1、公立	537	3.1664	.6821	.196
	2、私立	272	3.1563	.7165	
6、生活教育	1、公立	537	2.3180	.5718	-1.048
	2、私立	272	2.3631	.5900	
7、學習成果	1、公立	537	2.6611	.6527	-1.690
	2、私立	272	2.7412	.6041	
8、人際關係	1、公立	537	3.3141	.8716	-.713
	2、私立	272	3.3587	.7736	

參、對選讀類別變項分析

台灣北區綜合高中不同選讀類別之學生對學習滿意度之差異分析，採用單因子變異數(one-way ANOVA)考驗來分析之，結果呈現於表 4 - 5 中。就本次的調查中，恰好無外語類學程之學生填答，所以在研究假設中研究者將其假設剔除，不納入統計分析。

就「課程教材」構面的滿意程度分析而言，不同選讀類別之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 3-1：台灣北區綜合高中不同選讀類別之學生對「課程教材」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{工業}} = \mu_{\text{商業}} = \mu_{\text{家事}} = \mu_{\text{學術}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{工業}}$ = 選讀工業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{商業}}$ = 選讀商業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{家事}}$ = 選讀家事類學程學生的平均數

$\mu_{\text{學術}}$ = 選讀學術學程學生的平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 選讀其他類學程學生的平均數

由表 4-6 中可以了解到不同選讀類別變項中在課程教材滿意度的程度上 F 值已達顯著水準($F=3.831$ ； $p=.004$)。由此可推論不同選讀類別的同學在「課程教材」構面上滿意度有差異的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異可得並推論之。

經雪費法比較後，見表 4-7。研究者可由表 4-7 得到統計分析的數據資料推論，在不同職業學程選擇之綜合高中學生對課程教材的滿意程度上，選讀家事類職業學程之學生滿意度高於其他類職業學程之學生。

表 4 - 6 台灣北區綜合高中之學生學程選讀類別單因子變異數分析

		平方和	自由度	平均平方和	F檢定	P值
1、課程教材	組間	5.646	4	1.412	3.831	.004*
	組內	296.273	804	.368		
	總和	301.919	808			
2、教師教學	組間	15.236	4	3.809	6.220	.000*
	組內	492.331	804	.612		
	總和	507.567	808			
3、學習環境	組間	7.352	4	1.838	2.105	.078*
	組內	701.950	804	.873		
	總和	709.302	808			
4、實習設施	組間	2.591	4	.648	1.207	.306
	組內	431.634	804	.537		
	總和	434.225	808			
5、生活輔導	組間	2.959	4	.740	1.543	.188
	組內	385.530	804	.480		
	總和	388.489	808			
6、生活教育	組間	5.145	4	1.286	3.905	.004*
	組內	264.827	804	.329		
	總和	269.972	808			
7、學習成果	組間	18.312	4	4.578	11.871	.000*
	組內	310.062	804	.386		
	總和	328.374	808			
8、人際關係	組間	34.157	4	8.539	12.819	.000*
	組內	535.594	804	.666		
	總和	569.751	808			

* p 值 < .05

表 4-7 不同職業學程之學生對課程教材滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 學程	(J) 學程	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	.2850	.3683	.963	-.8522	1.4222
	4	-2.3206	.8945	.152	-5.0824	.4411
	5	.3885	.3229	.836	-.6083	1.3853
	6	1.1838	.4899	.213	-.3289	2.6965
2	1	-.2850	.3683	.963	-1.4222	.8522
	4	-2.6056	.8997	.079	-5.3834	.1721
	5	.1035	.3370	.999	-.9369	1.1439
	6	.8988	.4994	.519	-.6430	2.4406
4	1	2.3206	.8945	.152	-.4411	5.0824
	2	2.6056	.8997	.079	-.1721	5.3834
	5	2.7092	.8821	.052	-0.0142	5.4325
	6	3.5044*	.9560	.010	.5530	6.4559
5	1	-.3885	.3229	.836	-1.3853	.6083
	2	-.1035	.3370	.999	-1.1439	.9369
	4	-2.7092	.8821	.052	-5.4325	0.0142
	6	.7953	.4669	.575	-.6461	2.2367
6	1	-1.1838	.4899	.213	-2.6965	.3289
	2	-.8988	.4994	.519	-2.4406	.6430
	4	-3.5044*	.9560	.010	-6.4559	-.5530
	5	-.7953	.4669	.575	-2.2367	.6461

* 在.05 水準上的平均差異顯著

1：選讀工業類學程學生對課程教材滿意度的平均值

2：選讀商業類學程學生對課程教材滿意度的平均值

4：選讀家事類學程學生對課程教材滿意度的平均值

5：選讀學術學程學生的對課程教材滿意度平均值

6：選讀其他類學程學生對課程教材滿意度的平均值

註：本研究於隨機抽樣時未能抽樣選擇外語學程之學生，故無選讀外語學程之學生樣本。

就「教師教學」構面的滿意程度分析而言，不同選讀類別之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 3 - 2：台灣北區綜合高中學校選讀類別之學生對「教師教學」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{工業}} = \mu_{\text{商業}} = \mu_{\text{家事}} = \mu_{\text{學術}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{工業}}$ = 選讀工業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{商業}}$ = 選讀商業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{家事}}$ = 選讀家事類學程學生的平均數

$\mu_{\text{學術}}$ = 選讀學術學程學生的平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 選讀其他類學程學生的平均數

由表 4-6 中可以了解到不同選讀類別變項中在教師教學滿意度的程度上 F 值已達顯著水準 ($F=6.220$; $p<.05$)。由此可推論不同選讀類別的同學在「教師教學」構面上滿意度有顯著差異存在的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異以比較組間之差異可得並推論之。

經雪費法比較後，見表 4-8。研究者可由表 4-8 得到統計分析的數據資料並推論之，在不同職業學程選擇之綜合高中學生對教師教學的滿意程度上，選讀商業類職業學程之學生滿意度高於工業類職業學程及學術類學程之學生之滿意程度。

表 4-8 不同職業學程之學生對教師教學滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 學程	(J) 學程	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	.2967*	0.0791	.007	0.0524	.5410
	4	-.1880	.1922	.916	-.7813	.4054
	5	0.0218	0.06934	.999	-.1923	.2360
	6	.2860	.1053	.118	-0.0390	.6110
2	1	-.2967*	0.0791	.007	-.5410	-0.0523
	4	-.4846	.1933	.180	-1.0814	.1122
	5	-.2748*	0.0724	.006	-.4984	-0.0513
	6	-0.0106	.1073	1.000	-.3419	.3206
4	1	.1880	.1922	.916	-.4054	.7813
	2	.4846	.1933	.180	-.1122	1.0814
	5	.2098	.1895	.874	-.3753	.7949
	6	.4740	.2054	.257	-.1601	1.1081
5	1	-0.0218	0.0694	.999	-.2360	.1923
	2	.2748*	0.0724	.006	0.0513	.4984
	4	-.2098	.1895	.874	-.7949	.3753
	6	.2642	.1003	.140	-0.0455	.5738
6	1	-.2860	.1053	.118	-.6110	0.0390
	2	0.0107	.1073	1.000	-.3206	.3419
	4	-.4740	.2054	.257	-1.1081	.1601
	5	-.2642	.1003	.140	-.5738	0.0455

* 在.05 水準上的平均差異顯著

1：選讀工業類學程學生對教師教學滿意度的平均值

2：選讀商業類學程學生對教師教學滿意度的平均值

4：選讀家事類學程學生對教師教學滿意度的平均值

5：選讀學術學程學生的對教師教學滿意度平均值

6：選讀其他類學程學生對教師教學滿意度的平均值

註：本研究於隨機抽樣時未能抽樣選擇外語學程之學生，故無選讀外語學程之學生樣本。

就「學習環境」構面的滿意程度分析而言，不同選讀類別之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 3-3：台灣北區綜合高中不同選讀類別之學生對「學習環境」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{工業}} = \mu_{\text{商業}} = \mu_{\text{家事}} = \mu_{\text{學術}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{工業}}$ = 選讀工業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{商業}}$ = 選讀商業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{家事}}$ = 選讀家事類學程學生的平均數

$\mu_{\text{學術}}$ = 選讀學術學程學生的平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 選讀其他類學程學生的平均數

由表 4-6 中可以了解到不同選讀類別變項中在學習環境滿意度的程度上 F 值未達顯著水準 ($F=2.105$; $p=.078$)。由此可推論不同選讀類別的同學在「學習環境」構面上滿意度有顯著差異的情形。

就「實習設施」構面的滿意程度分析而言，不同選讀類別之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 3-4：台灣北區綜合高中不同選讀類別之學生對「實習設施」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{工業}} = \mu_{\text{商業}} = \mu_{\text{家事}} = \mu_{\text{學術}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{工業}}$ = 選讀工業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{商業}}$ = 選讀商業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{家事}}$ = 選讀家事類學程學生的平均數

$\mu_{\text{學術}}$ = 選讀學術學程學生的平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 選讀其他類學程學生的平均數

由表 4-6 中可以了解到不同選讀類別變項中在實習設施滿意度的程度上 F 值未達顯著水準 ($F=1.207$; $p=.306$)。由此可推論不同選讀類別的同學在「實習設施」構面上滿意度沒有顯著差異的情形存在。

就「生活輔導」構面的滿意程度分析而言，不同選讀類別之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 3-5：台灣北區綜合高中學校選讀類別之學生對「生活輔導」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{工業}} = \mu_{\text{商業}} = \mu_{\text{家事}} = \mu_{\text{學術}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{工業}}$ = 選讀工業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{商業}}$ = 選讀商業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{家事}}$ = 選讀家事類學程學生的平均數

$\mu_{\text{學術}}$ = 選讀學術學程學生的平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 選讀其他類學程學生的平均數

由表 4-6 中可以了解到不同選讀類別變項中在生活輔導滿意度的程度上 F 值未達顯著水準 ($F=1.543$; $p=.188$)。由此可推論不同選讀類別的同學在「生活輔導」構面上滿意度沒有差異的情形。

就「生活教育」構面的滿意程度分析而言，不同選讀類別之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 3-6：台灣北區綜合高中不同選讀類別之學生對「生活教育」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{工業}} = \mu_{\text{商業}} = \mu_{\text{家事}} = \mu_{\text{學術}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{工業}}$ = 選讀工業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{商業}}$ = 選讀商業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{家事}}$ = 選讀家事類學程學生的平均數

$\mu_{\text{學術}}$ = 選讀學術學程學生的平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 選讀其他類學程學生的平均數

由表 4-6 中可以了解到不同選讀類別變項中在生活教育滿意度的程度上 F 值已達顯著水準 ($F=3.905$; $p=.004$)。由此可推論不同選讀類別的同學在「生活教育」構面上滿意度有差異的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異。

但經由事後比較分析後卻是無差異的情形，見表 4-9。研究者在此必須推論其無差異存在。

表 4-9 不同職業學程之學生對生活教育滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 學程	(J) 學程	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	.1477	0.0700	.349	-0.0685	.3639
	4	0.0635	.1701	.998	-.4616	.5886
	5	0.0114	0.0614	1.000	-.1884	.1907
	6	0.0446	0.0932	.994	-.2430	.3322
2	1	-.1477	0.0700	.349	-.3639	0.0685
	4	-0.0842	.1711	.993	-.6124	.4439
	5	-.1466	0.0641	.265	-.3444	0.0512
	6	-.1031	0.0949	.881	-.3963	.1900
4	1	-0.0635	.1701	.998	-.5886	.4616
	2	0.0842	.1711	.993	-.4439	.6124
	5	-0.0623	.1677	.998	-.5801	.4554
	6	-0.0188	.1818	1.000	-.5800	.5422
5	1	-0.0114	0.0614	1.000	-.1907	.1884
	2	.1466	0.0641	.265	-0.0512	.3444
	4	0.0624	.1677	.998	-.4554	.5801
	6	0.0435	0.0888	.993	-.2306	.3175
6	1	-0.0446	0.0931	.994	-.3322	.2430
	2	.1031	0.0949	.881	-.1900	.3963
	4	0.0189	.1818	1.000	-.5422	.5800
	5	-0.0435	0.0888	.993	-.3175	.2306

* 在.05 水準上的平均差異顯著

1：選讀工業類學程學生對生活教育滿意度的平均值

2：選讀商業類學程學生對生活教育滿意度的平均值

4：選讀家事類學程學生對生活教育滿意度的平均值

5：選讀學術學程學生的對生活教育滿意度平均值

6：選讀其他類學程學生對生活教育滿意度的平均值

註：本研究於隨機抽樣時未能抽樣選擇外語學程之學生，故無選讀外語學程之學生樣本。

就「學習成果」構面的滿意程度分析而言，不同選讀類別之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 3-7：台灣北區綜合高中不同選讀類別之學生對「學習成果」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{工業}} = \mu_{\text{商業}} = \mu_{\text{家事}} = \mu_{\text{學術}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{工業}}$ = 選讀工業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{商業}}$ = 選讀商業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{家事}}$ = 選讀家事類學程學生的平均數

$\mu_{\text{學術}}$ = 選讀學術學程學生的平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 選讀其他類學程學生的平均數

由表 4-6 中可以了解到不同選讀類別變項中在學習成果滿意度的程度上 F 值已達顯著水準 ($F=11.871$; $p=.00$)。由此可推論不同選讀類別的同學在「學習成果」構面上滿意度有差異的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異。

經雪費法比較後，見表 4-10。研究者可由表 4-10 得到統計分析的數據資料並推論之，在不同職業學程選擇之綜合高中學生對學習成果的滿意程度上，選讀工業類職業學程之學生滿意度高於商業類職業學程以及選讀學術類學程之學生之滿意程度亦高於選讀商業類職業學程之學生。

表 4-10 不同職業學程之學生對學習成果滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 學程	(J) 學程	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	.2413*	0.0628	.005	0.0474	.4352
	4	-.2206	.1525	.719	-.6915	.2502
	5	-.1386	0.0551	.176	-.3086	0.0313
	6	0.0878	0.0835	.893	-.1701	.3457
2	1	-.2413*	0.0628	.005	-.4352	-0.0474
	4	-.4619	.1534	.060	-.9355	0.0117
	5	-.3799*	0.0575	.000	-.5573	-.2025
	6	-.1535	0.0851	.517	-.4164	.1094
4	1	.2206	.1525	.719	-.2502	.6915
	2	.4619	.1534	.060	-0.0117	.9355
	5	0.0820	.1504	.990	-.3823	.5463
	6	.3084	.1630	.466	-.1948	.8117
5	1	.1386	0.0551	.176	-0.0313	.3086
	2	.3799*	0.0575	.000	.2025	.5573
	4	-0.0820	.1504	.990	-.5463	.3823
	6	.2264	0.0796	.089	-0.0193	.4722
6	1	-0.0878	0.0835	.893	-.3457	.1701
	2	.1535	0.0851	.517	-.1094	.4164
	4	-.3084	.1630	.466	-.8117	.1948
	5	-.2264	0.0796	.089	-.4722	0.0193

* 在.05 水準上的平均差異顯著

1：選讀工業類學程學生對學習成果滿意度的平均值

2：選讀商業類學程學生對學習成果滿意度的平均值

4：選讀家事類學程學生對學習成果滿意度的平均值

5：選讀學術學程學生的對學習成果滿意度平均值

6：選讀其他類學程學生對學習成果滿意度的平均值

註：本研究於隨機抽樣時未能抽樣選擇外語學程之學生，故無選讀外語學程之學生樣本。

就「人際關係」構面的滿意程度分析而言，不同選讀類別之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 3-8：台灣北區綜合高中不同選讀類別之學生對「人際關係」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{工業}} = \mu_{\text{商業}} = \mu_{\text{家事}} = \mu_{\text{學術}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{工業}}$ = 選讀工業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{商業}}$ = 選讀商業類學程學生的平均數

$\mu_{\text{家事}}$ = 選讀家事類學程學生的平均數

$\mu_{\text{學術}}$ = 選讀學術學程學生的平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 選讀其他類學程學生的平均數

由表 4-6 中可以了解到不同選讀類別變項中在人際關係滿意度的程度上 F 值已達顯著水準 ($F=12.819$; $p=.00$)。由此可推論不同選讀類別的同學在「人際關係」構面上滿意度有差異的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異

經雪費法比較後，見表 4-11。研究者可由表 4-11 得到統計分析的數據資料並推論之，在不同職業學程選擇之綜合高中學生對人際關係的滿意程度上，選讀工業類職業學程之學生滿意度高於商業類職業學程；選讀學術類學程之學生之人際關係滿意程度亦高於選讀商業類職業學程之學生；以及選讀其他類職業學程之學生在人際關係滿意程度上也高於選讀學術學程之學生。

表 4-11 不同職業學程之學生對人際關係滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 學程	(J) 學程	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	.3005*	0.0825	.010	0.0457	.5553
	4	-0.0554	.2005	.999	-.6743	.5635
	5	-.2220	0.0724	.052	-.4454	0.0137
	6	.1508	.1098	.757	-.1882	.4898
2	1	-.3005*	0.0825	.010	-.5553	-0.0457
	4	-.3559	.2016	.539	-.9784	.2666
	5	-.5225*	0.0755	.000	-.7557	-.2894
	6	-.1497	.1119	.774	-.4952	.1958
4	1	0.0554	.2005	.999	-.5635	.6743
	2	.3559	.2016	.539	-.2666	.9784
	5	-.1666	.1977	.950	-.7769	.4436
	6	.2062	.2142	.921	-.4552	.8676
5	1	.2220	0.0724	.052	-0.0137	.4454
	2	.5225*	0.0755	.000	.2894	.7557
	4	.1666	.1977	.950	-.4436	.7769
	6	.3728*	.1046	.013	0.0498	.6958
6	1	-.1508	.1098	.757	-.4898	.1882
	2	.1497	.1119	.774	-.1958	.4952
	4	-.2062	.2142	.921	-.8676	.4552
	5	-.3728*	.1046	.013	-.6958	-0.0498

* 在.05 水準上的平均差異顯著

1：選讀工業類學程學生對人際關係滿意度的平均值

2：選讀商業類學程學生對人際關係滿意度的平均值

4：選讀家事類學程學生對人際關係滿意度的平均值

5：選讀學術學程學生的對人際關係滿意度平均值

6：選讀其他類學程學生對人際關係滿意度的平均值

註：本研究於隨機抽樣時未能抽樣選擇外語學程之學生，故無選讀外語學程之學生樣本。

肆、對選讀影響變項分析

台灣北區綜合高中不同選讀類別之學生對學習滿意度之差異分析，採用單因子變異數(one-way ANOVA)考驗來分析之，結果呈現於表 4-12 中。

就「課程教材」構面的滿意程度分析而言，不同選讀影響之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 4-1：台灣北區綜合高中不同選讀影響之學生對「課程教材」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{自己}} = \mu_{\text{老師}} = \mu_{\text{家人}} = \mu_{\text{親戚}} = \mu_{\text{同學}} = \mu_{\text{朋友}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{自己}}$ = 自己選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{老師}}$ = 受老師影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{家人}}$ = 受家人影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{親戚}}$ = 受親戚影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{同學}}$ = 受同學影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{朋友}}$ = 受朋友影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 受其他人影響選讀學程的學生之平均數

由表 4-12 中可以了解到不同選讀類別變項中在課程教材滿意度的程度上 F 值顯著($F=3.111$; $p=.005$)。由此可推論不同選讀影響的同學在「課程教材」構面上滿意度有顯著差異的情形。

但經由雪費法分析之後，見表 4-13。所得之資料顯示受不同選讀之同學在課程教材的滿意度差異不顯著。

表 4-12 台灣北區綜合高中之學生學程選讀影響單因子變異數分析

		平方和	自由度	平均平方和	F檢定	P值
1、課程教材	組間	247.202	6	41.200	3.111	.005*
	組內	10621.889	802	13.244		
	總和	10869.090	808			
2、教師教學	組間	457.490	6	76.248	2.505	.021*
	組內	24413.296	802	30.441		
	總和	24870.786	808			
3、學習環境	組間	36.159	6	6.027	1.726	.112
	組內	2801.047	802	3.493		
	總和	2837.206	808			
4、實習設施	組間	47.450	6	7.908	.919	.480
	組內	6900.152	802	8.604		
	總和	6947.602	808			
5、生活輔導	組間	220.902	6	36.817	2.145	.046*
	組內	13764.698	802	17.163		
	總和	13985.600	808			
6、生活教育	組間	43.747	6	7.291	1.368	.225
	組內	4275.808	802	5.331		
	總和	4319.555	808			
7、學習成果	組間	49.809	6	8.302	.816	.558
	組內	8159.533	802	10.174		
	總和	8209.342	808			
8、人際關係	組間	417.665	6	69.611	1.221	.293
	組內	45732.147	802	57.023		
	總和	46149.812	808			

* p 值 < .05

表 4-13 不同選讀影響之學生對課程教材滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 選讀影響	(J) 選讀影響	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1、自己	2、老師	-.1073	0.0990	.978	-.4597	.2450
	3、家人	-0.0190	0.0579	1.000	-.2250	.1870
	4、親戚	.2980	.2311	.948	-.5241	1.1201
	5、同學	.1574	0.0889	.792	-.1590	.4738
	6、朋友	-0.0163	0.0905	1.000	-.3383	.3057
	7、其他	.2645	0.0776	.072	-0.0115	.5404
	2、老師	1、自己	.1073	0.0990	.978	-.2450
3、家人		0.0883	.1072	.995	-.2931	.4698
4、親戚		.4053	.2481	.849	-.4772	1.2879
5、同學		.2648	.1267	.627	-.1860	.7155
6、朋友		0.0911	.1278	.998	-.3636	.5457
7、其他		.3718	.1190	.136	-0.0515	.7951
3、家人		1、自己	0.0190	0.0579	1.000	-.1870
	2、老師	-0.0883	.1072	.995	-.4698	.2931
	4、親戚	.3170	.2347	.935	-.5180	1.1520
	5、同學	.1765	0.0980	.777	-.1721	.5250
	6、朋友	0.0274	0.0994	1.000	-.3509	.3564
	7、其他	.2835	0.0878	.109	-0.0288	.5957
	4、親戚	1、自己	-.2980	.2311	.948	-1.1201
2、老師		-.4053	.2481	.849	-1.2879	.4772
3、家人		-.3170	.2347	.935	-1.1520	.5180
5、同學		-.1406	.2442	.999	-1.0094	.7283
6、朋友		-.3143	.2448	.949	-1.1852	.5566
7、其他		-0.0335	.2403	1.000	-.8885	.8214
5、同學		1、自己	-.1574	0.0889	.792	-.4738
	2、老師	-.2648	.1267	.627	-.7155	.1860
	3、家人	-.1765	0.0980	.777	-.5250	.1721
	4、親戚	.1406	.2442	.999	-.7283	1.0094
	6、朋友	-.1737	.1201	.911	-.6012	.2537
	7、其他	.1070	.1107	.988	-.2869	.5009
	6、朋友	1、自己	0.0163	0.0905	1.000	-.3057
2、老師		-0.0911	.1278	.998	-.5457	.3636
3、家人		-0.0274	0.0994	1.000	-.3564	.3509
4、親戚		.3143	.2448	.949	-.5566	1.1852
5、同學		.1737	.1201	.911	-.2537	.6012
7、其他		.2808	.1120	.393	-.1177	.6792
7、其他		1、自己	-.2645	0.0776	.072	-.5404
	2、老師	-.3718	.1190	.136	-.7951	0.0515
	3、家人	-.2835	0.0878	.109	-.5957	0.0288
	4、親戚	0.0335	.2403	1.000	-.8214	.8885
	5、同學	-.1070	.1107	.988	-.5009	.2869
	6、朋友	-.2808	.1120	.393	-.6792	.1177

* 在.05 水準上的平均差異顯著

就「教師教學」構面的滿意程度分析而言，不同選讀影響之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 4-2：台灣北區綜合高中不同選讀影響之學生對「教師教學」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{自己}} = \mu_{\text{老師}} = \mu_{\text{家人}} = \mu_{\text{親戚}} = \mu_{\text{同學}} = \mu_{\text{朋友}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{自己}}$ = 自己選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{老師}}$ = 受老師影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{家人}}$ = 受家人影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{親戚}}$ = 受親戚影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{同學}}$ = 受同學影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{朋友}}$ = 受朋友影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 受其他人影響選讀學程的學生之平均數

由表 4-12 中可以了解到不同選讀影響變項中在教師教學滿意度的程度上 F 值已達顯著水準 ($F=2.505$; $p=.021$)。由此可推論不同選讀影響的同學在「教師教學」構面上滿意度有顯著差異存在的情形。

但經由雪費法分析之後，見表 4-14。所得之資料顯示受不同選讀之同學在教師教學的滿意度差異不顯著。

表 4-14 不同選讀影響之學生對教師教學滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 選讀影響	(J) 選讀影響	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1、自己	2、老師	-.1248	.1287	.988	-.5826	.3331
	3、家人	-.1677	0.0752	.548	-.4354	0.1000
	4、親戚	.4277	.3003	.917	-.6406	1.4960
	5、同學	0.0341	.1156	1.000	-.3770	.4452
	6、朋友	.1637	.1176	.925	-.2548	.5821
	7、其他	.1653	.1008	.846	-.1932	.5239
	2、老師	1、自己	.1248	.1287	.988	-.3331
3、家人		-0.0430	.1393	1.000	-.5386	.4527
4、親戚		.5525	.3223	.816	-.5943	1.6994
5、同學		.1589	.1646	.988	-.4268	.7446
6、朋友		.2884	.1661	.807	-.3024	.8793
7、其他		.2901	.1546	.741	-.2600	.8402
3、家人		1、自己	.1677	0.0752	.548	-0.1000
	2、老師	0.0430	.1393	1.000	-.4527	.5386
	4、親戚	.5955	.3050	.702	-.4896	1.6805
	5、同學	.2018	.1273	.867	-.2511	.6547
	6、朋友	.3314	.1292	.362	-.1281	.7909
	7、其他	.3330	.1140	.203	-0.0727	.7388
	4、親戚	1、自己	-.4277	.3003	.917	-1.4960
2、老師		-.5525	.3223	.816	-1.6994	.5943
3、家人		-.5955	.3050	.702	-1.6805	.4896
5、同學		-.3936	.3173	.957	-1.5227	.7354
6、朋友		-.2641	.3181	.995	-1.3958	.8676
7、其他		-.2624	.3122	.994	-1.3734	.8485
5、同學		1、自己	-0.0341	.1156	1.000	-.4452
	2、老師	-.1589	.1646	.988	-.7446	.4268
	3、家人	-.2018	.1273	.867	-.6547	.2511
	4、親戚	.3936	.3173	.957	-.7354	1.5227
	6、朋友	.1296	.1561	.995	-.4259	.6850
	7、其他	.1312	.1439	.991	-.3807	.6431
	6、朋友	1、自己	-.1637	.1176	.925	-.5821
2、老師		-.2884	.1661	.807	-.8793	.3024
3、家人		-.3314	.1292	.362	-.7909	.1281
4、親戚		.2641	.3181	.995	-.8676	1.3958
5、同學		-.1296	.1561	.995	-.6850	.4259
7、其他		0.0165	.1455	1.000	-.5161	.5194
7、其他		1、自己	-.1653	.1008	.846	-.5239
	2、老師	-.2901	.1546	.741	-.8402	.2600
	3、家人	-.3330	.1140	.203	-.7388	0.0727
	4、親戚	.2624	.3122	.994	-.8485	1.3734
	5、同學	-.1312	.1439	.991	-.6431	.3807
	6、朋友	-0.0165	.1455	1.000	-.5194	.5161

* 在.05 水準上的平均差異顯著

就「學習環境」構面的滿意程度分析而言，不同選讀類別之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 4-3：台灣北區綜合高中不同選讀影響之學生對「學習環境」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{自己}} = \mu_{\text{老師}} = \mu_{\text{家人}} = \mu_{\text{親戚}} = \mu_{\text{同學}} = \mu_{\text{朋友}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{自己}}$ = 自己選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{老師}}$ = 受老師影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{家人}}$ = 受家人影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{親戚}}$ = 受親戚影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{同學}}$ = 受同學影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{朋友}}$ = 受朋友影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 受其他人影響選讀學程的學生之平均數

由表 4-12 中可以了解到不同選讀影響變項中在學習環境滿意度的程度上 F 值未達顯著水準 ($F=1.726$; $p=.113$)。由此可推論不同選讀影響的同學在「學習環境」構面上滿意度沒有顯著差異的情形。

就「實習設施」構面的滿意程度分析而言，不同選讀影響之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 4-4：台灣北區綜合高中不同選讀影響之學生對「實習設施」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{自己}} = \mu_{\text{老師}} = \mu_{\text{家人}} = \mu_{\text{親戚}} = \mu_{\text{同學}} = \mu_{\text{朋友}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{自己}}$ = 自己選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{老師}}$ = 受老師影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{家人}}$ = 受家人影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{親戚}}$ = 受親戚影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{同學}}$ = 受同學影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{朋友}}$ = 受朋友影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 受其他人影響選讀學程的學生之平均數

由表 4-12 中可以了解到不同選讀影響變項中在實習設施滿意度的程度上 F 值未達顯著水準 ($F=.919$; $p=.48$)。由此可推論不同選讀影響的同學在「實習設施」構面上滿意程度沒有顯著差異的情形存在。

就「生活輔導」構面的滿意程度分析而言，不同選讀類別之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 4-5：台灣北區綜合高中不同選讀影響之學生對「生活輔導」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{自己}} = \mu_{\text{老師}} = \mu_{\text{家人}} = \mu_{\text{親戚}} = \mu_{\text{同學}} = \mu_{\text{朋友}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{自己}}$ = 自己選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{老師}}$ = 受老師影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{家人}}$ = 受家人影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{親戚}}$ = 受親戚影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{同學}}$ = 受同學影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{朋友}}$ = 受朋友影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 受其他人影響選讀學程的學生之平均數

由表 4-12 中可以了解到不同選讀影響變項中在生活輔導滿意度的程度上 F 值未達顯著水準 ($F=2.145$; $p=.046$)。由此可推論不同選讀影響的同學在「生活輔導」構面上滿意度沒有差異的情形。

就「生活教育」構面的滿意程度分析而言，不同選讀影響之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 4-6：台灣北區綜合高中不同選讀影響之學生對「生活教育」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{自己}} = \mu_{\text{老師}} = \mu_{\text{家人}} = \mu_{\text{親戚}} = \mu_{\text{同學}} = \mu_{\text{朋友}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{自己}}$ = 自己選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{老師}}$ = 受老師影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{家人}}$ = 受家人影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{親戚}}$ = 受親戚影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{同學}}$ = 受同學影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{朋友}}$ = 受朋友影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 受其他人影響選讀學程的學生之平均數

由表 4-12 可以了解到不同選讀影響變項中在生活教育滿意度的程度上 F 值顯著 ($F=1.368$ ； $p=.225$)。由此可推論不同選讀影響的同學在「生活教育」構面上滿意度有差異的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異情形。

見表 4-15 可得知經由雪費法分析之後，所得之資料顯示受不同選讀影響之同學在生活教育的滿意度差異不顯著。

表 4-15 不同選讀影響之學生對生活教育滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 選讀影響	(J) 選讀影響	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1、自己	2、老師	0.0201	.1127	1.000	-.3810	.4212
	3、家人	0.0536	0.0659	.995	-.1809	.2881
	4、親戚	-0.0312	.2630	1.000	-.9390	.9327
	5、同學	0.0862	.1012	.994	-.2740	.4463
	6、朋友	0.0745	.1030	.998	-.2921	.4410
	7、其他	.3121	0.0883	.053	-0.0200	.6262
	2、老師	1、自己	-0.0201	.1127	1.000	-.4212
3、家人		0.0335	.1220	1.000	-.4007	.4677
4、親戚		-0.0232	.2824	1.000	-1.0279	.9815
5、同學		0.0661	.1442	1.000	-.4470	.5791
6、朋友		0.0544	.1455	1.000	-.4632	.5720
7、其他		.2920	.1354	.590	-.1899	.7739
3、家人		1、自己	-0.0536	0.0659	.995	-.2881
	2、老師	-0.0335	.1220	1.000	-.4677	.4007
	4、親戚	-0.0568	.2672	1.000	-1.0073	.8938
	5、同學	0.0325	.1115	1.000	-.3642	.4293
	6、朋友	0.0209	.1131	1.000	-.3817	.4234
	7、其他	.2585	0.0999	.351	-0.0969	.6139
	4、親戚	1、自己	0.0312	.2630	1.000	-.9327
2、老師		0.0232	.2824	1.000	-.9815	1.0279
3、家人		0.0568	.2672	1.000	-.8938	1.0073
5、同學		0.0893	.2780	1.000	-.8998	1.0783
6、朋友		0.0776	.2786	1.000	-.9138	1.0690
7、其他		.3152	.2735	.970	-.6580	1.2885
5、同學		1、自己	-0.0862	.1012	.994	-.4463
	2、老師	-0.0661	.1442	1.000	-.5791	.4470
	3、家人	-0.0325	.1115	1.000	-.4293	.3642
	4、親戚	-0.0893	.2780	1.000	-1.0783	.8998
	6、朋友	-0.0117	.1368	1.000	-.4983	.4749
	7、其他	.2259	.1260	.781	-.2225	.6743
	6、朋友	1、自己	-0.0745	.1030	.998	-.4410
2、老師		-0.0544	.1455	1.000	-.5720	.4632
3、家人		-0.0209	.1131	1.000	-.4234	.3817
4、親戚		-0.0776	.2786	1.000	-1.0690	.9138
5、同學		0.0117	.1368	1.000	-.4749	.4983
7、其他		.2376	.1275	.747	-.2159	.6912
7、其他		1、自己	-.3121	0.0883	.053	-.6262
	2、老師	-.2920	.1354	.590	-.7739	.1899
	3、家人	-.2585	0.0999	.351	-.6139	0.0970
	4、親戚	-.3152	.2735	.970	-1.2885	.6580
	5、同學	-.2259	.1260	.781	-.6743	.2225
	6、朋友	-.2376	.12750.0	.747	-.6912	.2159

* 在.05 水準上的平均差異顯著

就「學習成果」構面的滿意程度分析而言，不同選讀影響之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 4-7：台灣北區綜合高中不同選讀影響之學生對「學習成果」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{自己}} = \mu_{\text{老師}} = \mu_{\text{家人}} = \mu_{\text{親戚}} = \mu_{\text{同學}} = \mu_{\text{朋友}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{自己}}$ = 自己選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{老師}}$ = 受老師影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{家人}}$ = 受家人影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{親戚}}$ = 受親戚影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{同學}}$ = 受同學影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{朋友}}$ = 受朋友影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 受其他人影響選讀學程的學生之平均數

由表 4-12 中可以了解到不同選讀影響變項中在學習成果滿意度的程度上 F 值未達顯著水準 ($F=.816$; $p=.558$)。由此可推論不同選讀影響的同學在「學習成果」構面上滿意度沒有差異的情形。

就「人際關係」構面的滿意程度分析而言，不同選讀影響之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 4-8：台灣北區綜合高中不同選讀影響之學生對「人際關係」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{自己}} = \mu_{\text{老師}} = \mu_{\text{家人}} = \mu_{\text{親戚}} = \mu_{\text{同學}} = \mu_{\text{朋友}} = \mu_{\text{其他}}$$

$\mu_{\text{自己}}$ = 自己選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{老師}}$ = 受老師影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{家人}}$ = 受家人影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{親戚}}$ = 受親戚影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{同學}}$ = 受同學影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{朋友}}$ = 受朋友影響選讀學程的學生之平均數

$\mu_{\text{其他}}$ = 受其他人影響選讀學程的學生之平均數

由表 4-12 中可以了解到不同選讀影響變項中在人際關係滿意度的程度上 F 值未達顯著水準 ($F=1.221$; $p=.293$)。由此可推論不同選讀影響的同學在「人際關係」構面上滿意度有差異的情形。

由本小節對選讀影響的變項分析來觀之，可以瞭解到不同選讀影響的學生在各項滿意度上皆無顯著差異存在。

伍、對學生進路規劃變項分析

台灣北區綜合高中不同進路規劃之學生對學習滿意度之差異分析，採用單因子變異數(one-way ANOVA)考驗來分析之，結果呈現於表 4-16 中。

就「課程教材」構面的滿意程度分析而言，不同進路規劃之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 5-1：台灣北區綜合高中不同進路規劃之學生對「課程教材」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{升學}} = \mu_{\text{就業}} = \mu_{\text{未決定}}$$

$\mu_{\text{升學}}$ = 進路為升學的學生之平均數

$\mu_{\text{就業}}$ = 進路為就業的學生之平均數

$\mu_{\text{未決定}}$ = 進路為未決定的學生之平均數

由表 4-16 中可以了解到不同進路規劃變項中在課程教材滿意度的程度上 F 值未達顯著水準($F=2.593$ ； $p=.075$)。由此可推論不同進路規劃的同學在「課程教材」構面上滿意度沒有差異的情形。

就「教師教學」構面的滿意程度分析而言，不同進路規劃之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 5-2：台灣北區綜合高中不同進路規劃之學生對「教師教學」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{升學}} = \mu_{\text{就業}} = \mu_{\text{未決定}}$$

$\mu_{\text{升學}}$ = 進路為升學的學生之平均數

$\mu_{\text{就業}}$ = 進路為就業的學生之平均數

$\mu_{\text{未決定}}$ = 進路為未決定的學生之平均數

由表 4-16 中可以了解到不同進路規劃變項中在教師教學滿意度的程度上 F 值已達顯著水準($F=3.975$ ； $p=.19$)。由此可推論不同進路規劃的同學在「教師教學」構面上滿意度有顯著差異存在的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異情形。

經由雪費法分析之後，見表 4-17。所得之資料顯示進路規劃不同之同學在教師教學的滿意度顯著差異。差異情形為選擇升學的同学對教師教學滿意度高於進路未抉擇的同学。

表 4-16 台灣北區綜合高中之學生進路規劃單因子變異數分析

		平方和	自由度	平均平方和	F檢定	P值
1、課程教材	組間	69.485	2	34.742	2.593	.075
	組內	10799.606	806	13.399		
	總和	10869.090	808			
2、教師教學	組間	242.925	2	121.462	3.975	.019*
	組內	24627.861	806	30.556		
	總和	24870.786	808			
3、學習環境	組間	47.270	2	23.635	6.828	.001*
	組內	2789.937	806	3.461		
	總和	2837.206	808			
4、實習設施	組間	38.299	2	19.150	2.234	.108
	組內	6909.303	806	8.572		
	總和	6947.602	808			
5、生活輔導	組間	274.055	2	137.028	8.055	.000*
	組內	13711.544	806	17.012		
	總和	13985.600	808			
6、生活教育	組間	55.423	2	27.711	5.238	.005*
	組內	4264.132	806	5.290		
	總和	4319.555	808			
7、學習成果	組間	136.340	2	68.170	6.806	.001*
	組內	8073.002	806	10.016		
	總和	8209.342	808			
8、人際關係	組間	616.831	2	308.415	5.459	.004*
	組內	45532.981	806	56.493		
	總和	46149.812	808			

* p 值 < .05

表 4-17 不同進路規劃之學生對教師教學滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 進路	(J)進路	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	0.0953	.1241	.745	-.2090	.3996
	3	.2770*	.1003	.023	0.0310	.5230
2	1	-0.0953	.1241	.745	-.3996	.2090
	3	.1817	.1539	.498	-.1956	.5590
3	1	-.2770*	.1003	.023	-.5230	-0.0310
	2	-.1817	.1539	.498	-.5590	.1956

* 在.05 水準上的平均差異顯著

1：進路為升學的學生對教師教學滿意程度之平均值

2：進路為就業的學生對教師教學滿意程度之平均值

3：進路為未決定的學生對教師教學滿意程度之平均值

就「學習環境」構面的滿意程度分析而言，不同進路規劃之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 5-3：台灣北區綜合高中不同進路規劃之學生對「學習環境」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{升學}} = \mu_{\text{就業}} = \mu_{\text{未決定}}$$

$\mu_{\text{升學}}$ = 進路為升學的學生之平均數

$\mu_{\text{就業}}$ = 進路為就業的學生之平均數

$\mu_{\text{未決定}}$ = 進路為未決定的學生之平均數

由表 4-16 中可以了解到不同進路規劃變項中在學習環境滿意度的程度上 F 值已達顯著水準(F=6.828；p=.001)。由此可推論不同進路規劃的同學在「學習環境」構面上滿意度有顯著差異的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異情形。

經由雪費法分析之後，見表 4-18。所得之資料顯示進路規劃不同之同學在學習環境的滿意度有顯著差異。差異情形為選擇升學的同學對學習環境滿意度高於選擇就業及進路未抉擇的同學。

表 4-18 不同進路規劃之學生對學習環境滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 進路	(J)進路	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	.3830*	.1462	.033	0.0246	.7415
	3	.3293*	.1182	.021	0.0395	.6191
2	1	-.3830*	.1462	.033	-.7415	-0.0246
	3	-0.0537	.1812	.957	-.4982	.3908
3	1	-.3293*	.1182	.021	-.6191	-0.0395
	2	0.0537	.1812	.957	-.3908	.4982

* 在.05 水準上的平均差異顯著

- 1：進路為升學的學生對學習環境滿意程度之平均值
- 2：進路為就業的學生對學習環境滿意程度之平均值
- 3：進路為未決定的學生對學習環境滿意程度之平均值

就「實習設施」構面的滿意程度分析而言，不同進路規劃之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 5-4：台灣北區綜合高中不同進路規劃之學生對「實習設施」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{升學}} = \mu_{\text{就業}} = \mu_{\text{未決定}}$$

$\mu_{\text{升學}}$ = 進路為升學的學生之平均數

$\mu_{\text{就業}}$ = 進路為就業的學生之平均數

$\mu_{\text{未決定}}$ = 進路為未決定的學生之平均數

由表 4-16 中可以了解到不同進路規劃變項中在實習設施滿意度的程度上 F 值未達顯著水準 ($F=2.234$; $p=.108$)。由此可推論不同進路規劃的同學在「實習設施」構面上滿意度沒有顯著差異的情形存在。

就「生活輔導」構面的滿意程度分析而言，不同進路規劃之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 5-5：台灣北區綜合高中不同進路規劃之學生對「生活輔導」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{升學}} = \mu_{\text{就業}} = \mu_{\text{未決定}}$$

$\mu_{\text{升學}}$ = 進路為升學的學生之平均數

$\mu_{\text{就業}}$ = 進路為就業的學生之平均數

$\mu_{\text{未決定}}$ = 進路為未決定的學生之平均數

由表 4-16 中可以了解到不同進路規劃變項中在生活輔導滿意度的程度上 F 值已達顯著水準 ($F=8.055$; $p=.00$)。由此可推論不同進路規劃的同學在「生活輔導」構面上滿意度有顯著差異存在的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異情形。

經由雪費法分析之後，見表 4-19。所得之資料顯示進路規劃不同之同學在生活輔導的滿意度有顯著差異。差異情形為選擇升學的同學對生活輔導滿意度高於進路未作抉擇的同學。

表 4-19 不同進路規劃之學生對生活輔導滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 進路	(J)進路	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	.1086	.1080	.604	-.1563	.3734
	3	.3448*	0.0873	.000	.1306	.5589
2	1	-.1086	.1080	.604	-.3734	.1563
	3	.2362	.1339	.212	-0.0922	.5647
3	1	-.3448*	0.0873	.000	-.5589	-.1306
	2	-.2362	.1339	.212	-.5647	0.0923

* 在.05 水準上的平均差異顯著

1：進路為升學的學生對生活輔導滿意程度之平均值

2：進路為就業的學生對生活輔導滿意程度之平均值

3：進路為未決定的學生對生活輔導滿意程度之平均值

就「生活教育」構面的滿意程度分析而言，不同選讀影響之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 5-6：台灣北區綜合高中不同進路規劃之學生對「生活教育」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{升學}} = \mu_{\text{就業}} = \mu_{\text{未決定}}$$

$\mu_{\text{升學}}$ = 進路為升學的學生之平均數

$\mu_{\text{就業}}$ = 進路為就業的學生之平均數

$\mu_{\text{未決定}}$ = 進路為未決定的學生之平均數

由表 4-16 中可以了解到不同進路規劃變項中在生活教育滿意度的程度上 F 值已達顯著水準 ($F=5.238$; $p=.005$)。由此可推論不同進路規劃的同學在「生活教育」構面上滿意度有差異的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異情形。

經由雪費法分析之後，見表 4-20。所得之資料顯示進路規劃不同之同學在生活教育的滿意度有顯著差異。差異情形為選擇升學的同學對生活教育滿意度高於進路未作抉擇的同學。

表 4-20 不同進路規劃之學生對生活教育滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 進路	(J)進路	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	-0.0207	0.0904	.975	-.2419	.2012
	3	.2341*	0.0731	.006	0.0549	.4132
2	1	0.0207	0.0904	.975	-.2012	.2419
	3	.2544	.1120	.076	-0.0203	.5292
3	1	-.2341*	0.0731	.006	-.4132	-0.0549
	2	-.2544	.1120	.076	-.5292	0.0203

* 在.05 水準上的平均差異顯著

1：進路為升學的學生對生活教育滿意程度之平均值

2：進路為就業的學生對生活教育滿意程度之平均值

3：進路為未決定的學生對生活教育滿意程度之平均值

就「學習成果」構面的滿意程度分析而言，不同進路規劃之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 5-7：台灣北區綜合高中不同進路規劃之學生對「學習成果」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{升學}} = \mu_{\text{就業}} = \mu_{\text{未決定}}$$

$\mu_{\text{升學}}$ = 進路為升學的學生之平均數

$\mu_{\text{就業}}$ = 進路為就業的學生之平均數

$\mu_{\text{未決定}}$ = 進路為未決定的學生之平均數

由表 4-16 中可以了解到不同進路規劃變項中在學習成果滿意度的程度上 F 值已達顯著水準(F=6.806；p=.001)。由此可推論不同進路規劃的同學在「學習成果」構面上滿意度有差異的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異情形。

經由雪費法分析之後，見表 4-21。所得之資料顯示進路規劃不同之同學在學習成果的滿意度有顯著差異。差異情形為選擇升學的同學對學習成果滿意度高於進路未作抉擇的同學。

表 4-21 不同進路規劃之學生對學習成果滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 進路	(J)進路	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	.1425	0.0995	.359	-.1014	.3863
	3	.2810*	0.0804	.002	0.0838	.4782
2	1	-.1425	0.0995	.359	-.3863	.1014
	3	.1385	.1233	.532	-.1639	.4409
3	1	-.2810*	0.0804	.002	-.4782	-0.0838
	2	-.1385	.1233	.532	-.4409	.1639

* 在.05 水準上的平均差異顯著

1：進路為升學的學生對學習成果滿意程度之平均值

2：進路為就業的學生對學習成果滿意程度之平均值

3：進路為未決定的學生對學習成果滿意程度之平均值

就「人際關係」構面的滿意程度分析而言，不同進路規劃之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 5-8：台灣北區綜合高中不同進路規劃之學生對「人際關係」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{升學}} = \mu_{\text{就業}} = \mu_{\text{未決定}}$$

$\mu_{\text{升學}}$ = 進路為升學的學生之平均數

$\mu_{\text{就業}}$ = 進路為就業的學生之平均數

$\mu_{\text{未決定}}$ = 進路為未決定的學生之平均數

由表 4-16 中可以了解到不同進路規劃變項中在人際關係滿意度的程度上 F 值已達顯著水準 ($F=5.459$; $p=.004$)。由此可推論不同進路規劃的同學在「人際關係」構面上滿意度有差異的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異情形。

經由雪費法分析之後，見表 4-22。所得之資料顯示進路規劃不同之同學在人際關係的滿意度有顯著差異。差異情形為選擇升學的同學對人際關係之滿意度程度高於進路未作抉擇的同學。

表 4-22 不同進路規劃之學生對人際關係滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 進路	(J)進路	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	.1696	.1312	.434	-.1522	.4914
	3	.3317*	.1061	.008	0.0715	.5918
2	1	-.1696	.1312	.434	-.4914	.1522
	3	.1621	.1627	.609	-.2370	.5611
3	1	-.3317*	.1061	.008	-.5918	-0.0715
	2	-.1621	.1627	.609	-.5611	.2370

* 在.05 水準上的平均差異顯著

- 1：進路為升學的學生對人際關係滿意程度之平均值
- 2：進路為就業的學生對人際關係滿意程度之平均值
- 3：進路為未決定的學生對人際關係滿意程度之平均值

由本小節對不同進路規劃的同學對各構面的分析，研究者可以得知同學如果進路規劃為升學者對各構面的滿意程度會較高於進路未抉擇的同學。

六、對不同地區變項分析

台灣北區綜合高中不同就讀地區之學生對學習滿意度之差異分析，採用單因子變異數(one-way ANOVA)考驗來分析之，結果呈現於表 4-22 中。

就「課程教材」構面的滿意程度分析而言，不同就讀地區之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 6-1：台灣北區綜合高中不同就讀地區之學生對「課程教材」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{院轄市}} = \mu_{\text{省轄市}} = \mu_{\text{縣轄市}} = \mu_{\text{鄉鎮}}$$

$\mu_{\text{院轄市}}$ = 就讀地區為院轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{省轄市}}$ = 就讀地區為省轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{縣轄市}}$ = 就讀地區為縣轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{鄉鎮}}$ = 就讀地區為鄉鎮的學生之平均數

由表 4-23 中可以了解到不同就讀地區變項中在課程教材滿意度的程度上 F 值未達顯著($F=2.141$ ； $p=.094$)。由此可推論不同就讀地區的同學在「課程教材」構面上滿意度沒有差異的情形。

表 4-23 台灣北區綜合高中之學生就讀地區單因子變異數分析

		平方和	自由度	平均平方和	F檢定	P值
1、課程教材	組間	86.042	3	28.681	2.141	.094
	組內	10783.049	805	13.395		
	總和	10869.090	808			
2、教師教學	組間	1341.741	3	447.247	15.302	.000*
	組內	23529.045	805	29.229		
	總和	24870.786	808			
3、學習環境	組間	56.125	3	18.708	5.415	.001*
	組內	2781.082	805	3.455		
	總和	2837.206	808			
4、實習設施	組間	68.148	3	22.716	2.658	.047*
	組內	6879.454	805	8.546		
	總和	6947.602	808			
5、生活輔導	組間	186.999	3	62.333	3.636	.013*
	組內	13798.601	805	17.141		
	總和	13985.600	808			
6、生活教育	組間	112.322	3	37.441	7.164	.000*
	組內	4207.233	805	5.226		
	總和	4319.555	808			
7、學習成果	組間	775.876	3	258.625	28.008	.000*
	組內	7433.467	805	9.234		
	總和	8209.342	808			
8、人際關係	組間	3731.017	3	1243.672	23.602	.000*
	組內	42418.795	805	52.694		
	總和	46149.812	808			

* p 值 < .05

就「教師教學」構面的滿意程度分析而言，不同就讀地區之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 6-2：台灣北區綜合高中不同就讀地區之學生對「教師教學」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{院轄市}} = \mu_{\text{省轄市}} = \mu_{\text{縣轄市}} = \mu_{\text{鄉鎮}}$$

$\mu_{\text{院轄市}}$ = 就讀地區為院轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{省轄市}}$ = 就讀地區為省轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{縣轄市}}$ = 就讀地區為縣轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{鄉鎮}}$ = 就讀地區為鄉鎮的學生之平均數

由表 4-23 中可以了解到不同就讀地區變項中在教師教學滿意度的程度上 F 值已達顯著水準 ($F=15.302$; $p=.00$)。由此可推論不同就讀地區的同學在「教師教學」構面上滿意度有顯著差異存在的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異情形。

經由雪費法分析之後，見表 4-24。所得之資料顯示不同就讀地區之同學在教師教學的滿意度有顯著差異。差異情形為就讀地區為省轄市之同學對教師教學之滿意程度高於就讀於縣轄市及鄉鎮地區的同學。

表 4-24 不同就讀地區之學生對教師教學滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 地區	(J)地區	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	-1.1043	1.5375	.915	-5.4114	3.2029
	3	-3.3588	1.5379	.190	-7.6672	.9496
	4	-4.0192	1.5324	.077	-8.3119	.2736
2	1	1.1043	1.5375	.915	-3.2029	5.4114
	3	-2.2545*	.4821	.000	-3.6051	-.9039
	4	-2.9149*	.4640	.000	-4.2147	-1.6151
3	1	3.3588	1.5379	.190	-.9496	7.6672
	2	2.2545*	.4821	.000	.9039	3.6051
	4	-.6604	.4655	.570	-1.9644	.6436
4	1	4.0192	1.5324	.077	-.2736	8.3119
	2	2.9149*	.4640	.000	1.6151	4.2147
	3	.6604	.4655	.570	-.6436	1.9644

* 在.05 水準上的平均差異顯著

1：就讀地區為院轄市的學生對教師教學滿意程度之平均值

2：就讀地區為省轄市的學生對教師教學滿意程度之平均值

3：就讀地區為縣轄市的學生對教師教學滿意程度之平均值

4：就讀地區為鄉鎮的學生對教師教學滿意程度之平均值

就「學習環境」構面的滿意程度分析而言，不同就讀地區之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 6-3：台灣北區綜合高中不同就讀地區之學生對「學習環境」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{院轄市}} = \mu_{\text{省轄市}} = \mu_{\text{縣轄市}} = \mu_{\text{鄉鎮}}$$

$\mu_{\text{院轄市}}$ = 就讀地區為院轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{省轄市}}$ = 就讀地區為省轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{縣轄市}}$ = 就讀地區為縣轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{鄉鎮}}$ = 就讀地區為鄉鎮的學生之平均數

由表 4-23 中可以了解到不同就讀地區變項中在學習環境滿意度的程度上 F 值已達顯著水準 ($F=5.415$; $p=.001$)。由此可推論不同就讀地區的同學在「學習環境」構面上滿意度有顯著差異的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異情形。

經由雪費法分析之後，見表 4-25。所得之資料顯示不同就讀地區之同學在學習環境的滿意度有顯著差異。差異情形為就讀地區為鄉、鎮地區之同學對學習環境之滿意度程度高於就讀於省轄市及縣轄市地區之同學。

表 4-25 不同就讀地區之學生對學習環境滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 地區	(J)地區	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	-.7379	.5286	.583	-2.2187	.7429
	3	-.7554	.5287	.564	-2.2366	.7258
	4	-1.2400	.5268	.137	-2.7158	.2359
2	1	.7379	.5286	.583	-.7429	2.2187
	3	-0.0175	.1658	1.000	-.4818	.4469
	4	-.5020*	.1595	.020	-.9489	-0.0552
3	1	.7554	.5287	.564	-.7258	2.2366
	2	0.0175	.1658	1.000	-.4469	.4818
	4	-.4846*	.1600	.028	-.9329	-0.0363
4	1	1.2400	.5268	.137	-.2359	2.7158
	2	.5020*	.1595	.020	0.0552	.9489
	3	.4846*	.1600	.028	0.0363	.9329

* 在.05 水準上的平均差異顯著

1：就讀地區為院轄市的學生對學習環境滿意程度之平均值

2：就讀地區為省轄市的學生對學習環境滿意程度之平均值

3：就讀地區為縣轄市的學生對學習環境滿意程度之平均值

4：就讀地區為鄉鎮的學生對學習環境滿意程度之平均值

就「實習設施」構面的滿意程度分析而言，不同就讀地區之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 6-4：台灣北區綜合高中不同就讀地區之學生對「實習設施」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{院轄市}} = \mu_{\text{省轄市}} = \mu_{\text{縣轄市}} = \mu_{\text{鄉鎮}}$$

$\mu_{\text{院轄市}}$ = 就讀地區為院轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{省轄市}}$ = 就讀地區為省轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{縣轄市}}$ = 就讀地區為縣轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{鄉鎮}}$ = 就讀地區為鄉鎮的學生之平均數

由表 4-23 中可以了解到不同就讀地區變項中在實習設施滿意度的程度上 F 值達顯著水準 ($F=2.658$; $p=.047$)。由此可推論不同就讀地區的同學在「實習設施」構面上滿意度有顯著差異的情形存在。差異情形需經由雪費法來作事後比較，以比較組間之差異情形。

經由雪費法分析之後，見表 4-26。所得之資料顯示不同就讀地區之同學在實習設施的滿意度呈現沒有顯著差異的情形。

表 4-26 不同就讀地區之學生對實習設施滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 地區	(J)地區	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	-.2642	.8314	.992	-2.5932	2.0648
	3	.2603	.8316	.992	-2.0693	2.5900
	4	-.4271	.8286	.966	-2.7483	1.8940
2	1	.2642	.8314	.992	-2.0648	2.5932
	3	.5245	.2607	.257	-.2058	1.2548
	4	-.1629	.2509	.936	-.8658	.5399
3	1	-.2603	.8316	.992	-2.5900	2.0693
	2	-.5245	.2607	.257	-1.2548	.2058
	4	-.6875	.2517	.059	-1.3926	0.0177
4	1	.4271	.8286	.966	-1.8940	2.7483
	2	.1629	.2509	.936	-.5399	.8658
	3	.6875	.2517	.059	-0.0176	1.3926

* 在.05 水準上的平均差異顯著

- 1：就讀地區為院轄市的學生對實習設施滿意程度之平均值
- 2：就讀地區為省轄市的學生對實習設施滿意程度之平均值
- 3：就讀地區為縣轄市的學生對實習設施滿意程度之平均值
- 4：就讀地區為鄉鎮的學生對實習設施滿意程度之平均值

就「生活輔導」構面的滿意程度分析而言，不同就讀地區之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 6-5：台灣北區綜合高中不同就讀地區之學生對「生活輔導」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{院轄市}} = \mu_{\text{省轄市}} = \mu_{\text{縣轄市}} = \mu_{\text{鄉鎮}}$$

$\mu_{\text{院轄市}}$ = 就讀地區為院轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{省轄市}}$ = 就讀地區為省轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{縣轄市}}$ = 就讀地區為縣轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{鄉鎮}}$ = 就讀地區為鄉鎮的學生之平均數

由表 4-23 中可以了解到不同就讀地區變項中在生活輔導滿意度的程度上 F 值已達顯著水準 ($F=3.636$; $p=.013$)。由此可推論不同就讀地區的同學在「生活輔導」構面上滿意度有顯著差異存在的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異情形。

經由雪費法分析之後，見表 4-27。所得之資料顯示不同就讀地區之同學在生活輔導的滿意度呈現沒有顯著差異的情形。

表 4-27 不同就讀地區之學生對生活輔導滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 地區	(J)地區	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	-1.9854	1.1774	.417	-5.2838	1.3130
	3	-2.2686	1.1778	.295	-5.5680	1.0308
	4	-2.8727	1.1735	.113	-6.1601	.4147
2	1	1.9854	1.1774	.417	-1.3130	5.2838
	3	-.2832	.3692	.899	-1.3175	.7511
	4	-.8873	.3553	.102	-1.8827	.1081
3	1	2.2686	1.1778	.295	-1.0308	5.5680
	2	.2832	.3692	.899	-.7511	1.3175
	4	-.6041	.3565	.412	-1.6027	.3945
4	1	2.8727	1.1735	.113	-.4147	6.1601
	2	.8873	.3553	.102	-.1081	1.8827
	3	.6041	.3565	.412	-.3945	1.6027

* 在.05 水準上的平均差異顯著

- 1：就讀地區為院轄市的學生對生活輔導滿意程度之平均值
- 2：就讀地區為省轄市的學生對生活輔導滿意程度之平均值
- 3：就讀地區為縣轄市的學生對生活輔導滿意程度之平均值
- 4：就讀地區為鄉鎮的學生對生活輔導滿意程度之平均值

就「生活教育」構面的滿意程度分析而言，不同就讀地區之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 6-6：台灣北區綜合高中不同就讀地區之學生對「生活教育」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{院轄市}} = \mu_{\text{省轄市}} = \mu_{\text{縣轄市}} = \mu_{\text{鄉鎮}}$$

$\mu_{\text{院轄市}}$ = 就讀地區為院轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{省轄市}}$ = 就讀地區為省轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{縣轄市}}$ = 就讀地區為縣轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{鄉鎮}}$ = 就讀地區為鄉鎮的學生之平均數

由表 4-23 中可以了解到不同就讀地區變項中在生活教育滿意度的程度上 F 值已達顯著水準 ($F=7.164$; $p=.00$)。由此可推論不同就讀地區的同學在「生活教育」構面上滿意度有差異的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異情形。

經由雪費法分析之後，見表 4-28。所得之資料顯示不同就讀地區之同學在生活教育的滿意度有顯著差異。差異情形為就讀地區為鄉、鎮地區之同學對生活教育之滿意度程度高於就讀於省轄市及縣轄市地區之同學。

表 4-28 不同就讀地區之學生對生活教育滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 地區	(J)地區	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	-1.3965	.6501	.203	-3.2178	.4248
	3	-1.6606	.6503	.090	-3.4825	.1612
	4	-2.1184*	.6480	.014	-3.9336	-.3032
2	1	1.3965	.6501	.203	-.4248	3.2178
	3	-.2641	.2039	.642	-.8353	.3070
	4	-.7219*	.1962	.004	-1.2716	-.1723
3	1	1.6606	.6503	.090	-.1612	3.4825
	2	.2641	.2039	.642	-.3070	.8353
	4	-.4578	.1968	.145	-1.0092	0.0936
4	1	2.1184*	.6480	.014	.3032	3.9336
	2	.7219*	.1962	.004	.1723	1.2716
	3	.4578	.1968	.145	-0.0936	1.0092

* 在.05 水準上的平均差異顯著

- 1：就讀地區為院轄市的學生對生活教育滿意程度之平均值
 2：就讀地區為省轄市的學生對生活教育滿意程度之平均值
 3：就讀地區為縣轄市的學生對生活教育滿意程度之平均值
 4：就讀地區為鄉鎮的學生對生活教育滿意程度之平均值

就「學習成果」構面的滿意程度分析而言，不同就讀地區之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 6-7：台灣北區綜合高中不同就讀地區之學生對「學習成果」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{院轄市}} = \mu_{\text{省轄市}} = \mu_{\text{縣轄市}} = \mu_{\text{鄉鎮}}$$

$\mu_{\text{院轄市}}$ = 就讀地區為院轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{省轄市}}$ = 就讀地區為省轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{縣轄市}}$ = 就讀地區為縣轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{鄉鎮}}$ = 就讀地區為鄉鎮的學生之平均數

由表 4-23 中可以了解到不同就讀地區變項中在學習成果滿意度的程度上 F 值已達顯著水準 ($F=28.008$; $p=.00$)。由此可推論不同就讀地區的同學在「學習成果」構面上滿意度有差異的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異情形。

經由雪費法分析之後，見表 4-29。所得之資料顯示不同就讀地區之同學在學習成果的滿意度有顯著差異。差異情形為就讀地區為鄉、鎮地區之同學對學習成果之滿意度程度高於就讀於省轄市及縣轄市地區的同學；以及就讀縣轄市的同學學習滿意度也高於就讀地區為省轄市的同學。

表 4-29 不同就讀地區之學生對學習成果滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 地區	(J)地區	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	0.0608	.8642	1.000	-2.3601	2.4817
	3	-1.2812	.8644	.533	-3.7029	1.1404
	4	-2.2982	.8613	.069	-4.7111	.1146
2	1	-0.0608	.8642	1.000	-2.4817	2.3601
	3	-1.3420*	.2710	.000	-2.1012	-.5829
	4	-2.3590*	.2608	.000	-3.0896	-1.6285
3	1	1.2812	.8644	.533	-1.1404	3.7029
	2	1.3420*	.2710	.000	.5829	2.1012
	4	-1.0170*	.2616	.002	-1.7500	-.2841
4	1	2.2982	.8613	.069	-.1146	4.7111
	2	2.3590*	.2608	.000	1.6285	3.0896
	3	1.0170*	.2616	.002	.2841	1.7500

* 在.05 水準上的平均差異顯著

- 1：就讀地區為院轄市的學生對學習成果滿意程度之平均值
 2：就讀地區為省轄市的學生對學習成果滿意程度之平均值
 3：就讀地區為縣轄市的學生對學習成果滿意程度之平均值
 4：就讀地區為鄉鎮的學生對教師學習成果程度之平均值

就「人際關係」構面的滿意程度分析而言，不同就讀地區之綜合高中學生滿意度差異情形之研究假設如下：

研究假設 6-8：台灣北區綜合高中不同就讀地區之學生對「人際關係」構面的滿意程度是否有差異？

$$H_0: \mu_{\text{院轄市}} = \mu_{\text{省轄市}} = \mu_{\text{縣轄市}} = \mu_{\text{鄉鎮}}$$

$\mu_{\text{院轄市}}$ = 就讀地區為院轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{省轄市}}$ = 就讀地區為省轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{縣轄市}}$ = 就讀地區為縣轄市的學生之平均數

$\mu_{\text{鄉鎮}}$ = 就讀地區為鄉鎮的學生之平均數

由表 4-23 中可以了解到不同就讀地區變項中在人際關係滿意度的程度上 F 值已達顯著水準 ($F=23.602$; $p=.00$)。由此可推論不同就讀地區的同學在「人際關係」構面上滿意度有差異的情形。差異情形需經由以雪費法來作事後比較，以比較組間之差異情形。

經由雪費法分析之後，見表 4-30。所得之資料顯示不同就讀地區之同學在人際關係的滿意度有顯著差異。差異情形為就讀地區為鄉、鎮地區之同學對人際關係構面之滿意度程度高於就讀於院轄市、省轄市及縣轄市地區的同學；且就讀地區為縣轄市之同學對人際關係之滿意度程度又高於就讀於省轄市之同學。

表 4-30 不同就讀地區之學生對人際關係滿意程度之雪費法來作事後比較

(I) 地區	(J)地區	平均差異	標準誤	顯著性	95% 信賴區間	
					下界	上界
1	2	-2.2828	2.0644	.748	-8.0659	3.5004
	3	-4.9431	2.0650	.126	-10.7280	.8418
	4	-7.2985*	2.0575	.006	-13.0624	-1.5347
2	1	2.2828	2.0644	.748	-3.5004	8.0659
	3	-2.6603*	.6473	.001	-4.4738	-.8468
	4	-5.0157*	.6230	.000	-6.7610	-3.2705
3	1	4.9431	2.0650	.126	-.8418	10.7280
	2	2.6603*	.6473	.001	.8468	4.4738
	4	-2.3554*	.6250	.003	-4.1063	-.6046
4	1	7.2985*	2.0575	.006	1.5347	13.0624
	2	5.0157*	.6230	.000	3.2705	6.7610
	3	2.3554*	.6250	.003	.6046	4.1063

* 在.05 水準上的平均差異顯著

- 1：就讀地區為院轄市的學生對教師人際關係程度之平均值
 2：就讀地區為省轄市的學生對教師人際關係程度之平均值
 3：就讀地區為縣轄市的學生對教師人際關係程度之平均值
 4：就讀地區為鄉鎮的學生對教師人際關係程度之平均值

第四節 綜合討論

本研究旨在探討台灣北區綜合高中學生的學習滿意度，其內容主要包括：分析台灣北區綜合高中學生學習滿意度之傾向；分析不同背景因素的台灣北區綜合高中學生學習滿意度之差異性。本節主要根據上述探討的主要內容及資料分析的結果，歸納研究發現，加以討論。分別敘述如下：

壹、台灣北區綜合高中學生學習滿意度傾向之討論

一、北區綜合高中學生對「各個學習滿意度構面」傾向於「滿意程度」，平均數介於 2.33-3.33 之間。意即台灣北區綜合的整體教學成效尚稱平平，惟綜合高中教育同仁仍有努力與改進之空間。

二、在本研究的八個學習滿意度構面，台灣北區綜合高中學生對「人際關係」層面的滿意度最高，平均數為 3.3291，其次依序為「教師教學」、「生活輔導」、「學習環境」、「課程教材」、「實習設施」、「學習成果」、「生活教育」；而在「生活教育」方面，其滿意程度最低，平均數為 2.3331。從表 4-2 可知，學生進入綜合高中就讀後，對於個人在「人際關係」、「教師教學」、「生活輔導」的層面，有較高的滿意度，對於學校提供的教學資源諸如：「生活教育」、「學習成果」及「實習設施」的滿意度則較低。

綜合以上發現，可知台灣北區綜合高中學生，對於個人「人際關係」的增長、「學習成果」的達成，滿意均持尚肯定的看法；對於學校所提供的「教學設備」、「學習環境」以及「實習設施」等教學資源的滿意度較低，則有待教育主管機關及學校的重視與改進。

貳、不同背景因素的台灣北區綜合高中學生學習滿意度之差異性

一、在不同性別方面

從表 4-4 可知，不同性別（男生、女生）的綜合高中學生對「整體學習滿意度」的看法無顯著差異，意即男生或女生之學生對「整體學習滿意度」的看法大致相同。在本研究的八個學習滿意度構面中，「教師教學」、「學習環境」、「生活輔導」、「學習成果」等四個學習滿意度構面的看法無顯著差異；而在「生活教育」、「實習設施」等二個學習滿意度構面的看法卻有顯著差異，生活教育構面男性學生較女性學生的滿意度為高；而實習設施女性學生之滿意度較男性同學之滿意度高。

綜合以上發現，由於女學生對於較需要體力動手操作及生活常規上面，男性學生較女性學生有較高的學習興趣滿意程度。不過研究者認為各職業學程的實習設備是性質不同的，在問卷作答時可以會有不同的認知。這也是本研究的限制之一。

二、在不同學校屬性方面

從表 4-5 得知，不同屬性之學校之台灣北區綜合高中學生在「教師教學」構面的差異比較，私立綜合高中的學生對「教師教學」之構面滿意程度高於公立綜合高中，而在「學習環境」及「實習設備」兩個滿意構面上則是公立綜合高中學生滿意度高於私立綜合高中學生。顯見台灣北區綜合高中學校中如同高級職業學校一般，教師之教學敬業度高於公立學校教師，也可能是私立學校的教務單位對教師的教學品質較公立要求較得高，或是有其他因素使私立綜合高中的學生在「教師教學」此一構面足以與公立綜合高中之學生學習滿意度出現有顯著之差異情形。不過，公立的教育資源也較私立學校充足，在「學習環境」及「實習設備」能夠比私立綜合高中充足，

兩個構面滿意度程度差異呈現公立綜合高中學生學習滿意度高於私立綜合高中，如此的現象是可預知的情形。

三、在不同選讀類別方面

從表 4-6 不同選讀類別的台灣北區綜合高中學生學習滿意度之單因子變數分析摘要表可知，不同選讀類別（工業類、商業類、學術類、家事類、其他類）的學生對各學習滿意度的看法有顯著差異，經事後比較發現，商業類及學術類學生較工業類學生有較高的學習滿意度。本研究的八個學習滿意度構面也有顯著差異，經事後比較發現：

- （一） 在「課程教材」構面：家事類學生的學習滿意度高於其他類。
- （二） 在「教師教學」構面：商業類學生的學習滿意度高於工業類及學術類。
- （三） 在「學習成果」方面：工業類學生的學習滿意度高於商業類及學術類；而學術類學生的學習滿意度高於商業類。
- （四） 在「人際關係」方面：工業類、學術類學生的學習滿意度卻均高於商業類。而其他類學程，在「人際關係」構面又高於學術類。

「生活教育」、「生活輔導」、「實習設施」及「學習環境」等其餘構面，無顯著差異情形。

對於分析後呈現四個構面有顯著差異情形，研究者認為家事及商業學程可能是女性同學及女性教師居多，在教與學的互動中也較為融洽，這可能是造成滿意度有如此差異之情形。而工業類的學程在學習學程內容後有職業證照，一技在身可能使學生更有成就感，進而有比較高的學習滿意度。

四、選讀影響變項在各個不同背景變項之同學對滿意度之各構面皆為差異不顯著的情形。

五、在不同進路規畫方面

從表 9-6 不同進路規畫台灣北區綜合高中學生學習滿意度之單因子變異數分析摘要表可知，不同進路規畫（畢業後繼續升學、未決定及畢業後就業）的台灣北區綜合高中學生對「各構面學習滿意度」的看法有顯著差異，經事後比較發現，選擇畢業後繼續升學的學生學習滿意度均高於未決定者。本研究的八個學習滿意度構面以「課程教材」、「實習設施」等兩個學習滿意度構面的看法大致相同；而在「教師教學」、「學習環境」、「生活教育」、「生活輔導」、「學習成果」及「人際關係」等六個學習滿意度構面均達顯著差異，經事後考驗發現：

- (一) 在「教師教學」方面：畢業後繼續升學的學生學習滿意度均高於未決定者。
- (二) 在「學習環境」方面：畢業後繼續升學的學生學習滿意度均高於就業及未決定者。
- (三) 在「生活輔導」方面：畢業後繼續升學的學生學習滿意度高於未決定者。
- (四) 在「生活教育」方面：畢業後繼續升學及畢業後就業的學生學習滿意度均高於未決定者。
- (五) 在「學習成果」方面：畢業後繼續升學的學生學習滿意度高於未決定者。
- (六) 在「人際關係」方面：畢業後繼續升學的學生學習滿意度高於未決定者。

綜合以上發現，可知規畫在畢業後繼續升學之台灣北區綜

合高中學生，其學習滿意度均高於未決定者。意即畢業後希望繼續升學，對於本研究「整體學習滿意度」較就業者及未決定者均有較高的滿意程度。由上述分析，可得知台灣北區綜合高中教師如果可讓同學及早進路定向，將有助於同學提升其學習滿意程度。

六、在不同就讀地區方面

從表 4-23 不同就讀地區的台灣北區綜合高中學生學習滿意度之單因子變異分析摘要表可知，不同就讀地區（院轄市、縣轄市、鄉鎮）的綜合高中學生對「各項度學習滿意度」的看法均有顯著的差異。本研究的八個學習滿意度構面中以「生活輔導」、「課程教材」及「學習環境」未達顯著差異，即不同就讀地區的綜合高中學生對於學習滿意度各構面的看法大致相同；而在「教師教學」、「學習環境」、「學習成果」、「生活教育」及「人際關係」等五個構面皆有顯著的差異，經雪費法事後比較發現：

- (一) 在「教師教學」方面：省轄市學生滿意度高於縣轄市及鄉、鎮學生之學習滿意度。
- (二) 在「學習環境」方面：鄉、鎮學生學習滿意度高於省轄市及縣轄市。
- (三) 在「生活教育」方面：鄉、鎮的學生學習滿意度均高於省轄市及縣轄市綜合高中學生滿意程度。
- (四) 在「學習成果」方面：鄉、鎮學生學習滿意度高於省轄市及縣轄市；縣轄市學生學習滿意又高於省轄市學生之學習滿意度。
- (五) 在「人際關係」方面：鄉、鎮學生其學習滿意度高於院轄市、省轄市及縣轄市的綜合高中學生；其中就讀於縣轄市

的學生學習滿意度又高於省轄市的綜合高中學生學習滿意度。

參、研究次要發現

在研究者進行本研究的過程中，除了本要研究目的外也額外得到一些發現。以下將羅列研究者於研究過程中的若干心得與發現：

- 一、 在台灣北區綜合高中的學生，在選擇學程時由學生個人自主抉擇的比例為 54.6%。但在教師影響選讀方面則是只有 5.1%，這顯現綜合高中的職業試探課程及帶班導師影響學生的選讀程度不足及未給予學生充份的資訊所致。教師宜多多提供學生生涯發展或職場訊息，提昇對學生的生涯決策的影響力。
- 二、 在進路規劃方面經本研究之調查，決定未來升學者 86.6%、決定就業者 5.3%、未決定者 8.4%。台灣北區綜合高中之學生。近九成的學生是選擇升學，所以學校的教務相關決策可以主要以升學方向作考量，以少數人配合多數人為主。