

第四章 結果分析與討論

從 1992 年二十一世紀議程提出後，世界各國各地方開始嘗試依循永續發展的原則，考量當地環境並結合地方民眾的參與發展屬於當地的二十一世紀議程。地方二十一世紀議程的發展立基於追求地方永續發展必須建立在所有領域的社群參與 (Counsell, 1999)。對於地方政府而言，如何透過參與式的方法建構出整體、全面屬於地方的願景、策略、與行動是重要的挑戰，也關係著如何藉由推動的過程深化地方永續發展文化。在本章中一開始將先簡要說明金門發展地方二十一世紀議程之緣由。繼之從第一節至第五節將分別就金門當地的民眾參與現況，從民眾參與方式、民眾參與態度、金門地方民眾對於永續發展看法至民眾參與意圖進行分析討論。第六節則為綜合分析。

第一節 金門發展「永續發展策略計畫」說明

2004 年行政院經濟建設委員會辦理「推動地方永續發展策略計畫」甄選，通過甄選的縣市給與經費兩百五十萬的補助以及專家顧問的協助支援「發展地方永續發展策略」，也就是地方二十一世紀議程。在此計畫甄選下共有十個縣市入選²⁰。入選的縣市在經濟建設委員會的要求下需依據計畫甄選之規範，進行建置地方永續發展推動組織及運作機制；研訂地方永續發展願景、總目標及策略，發展永續發展指標、以及產出初步的「地方永續發展策略執行計畫書」等工作。經濟建設委員會並在甄選規範要點中規定縣市需辦理教育訓練最少人次、及永續發展委員會以及推動工作小組工作會議及地方永續發展公開說明會及座談會的最少次數。2003 年，金門在獲得此一計畫甄選訊息後，即著手規劃參與²¹。

2004 年 2 月金門縣政府委託大葉大學黃世明教授以及三位在地人士組成工作團

²⁰ 入選縣市分別為：北部縣市為台北市、宜蘭縣；中部縣市為台中市、彰化縣南部有台南縣、高雄縣市、以及屏東縣、東部為花蓮縣；離島則有金門縣。

²¹ 金門日報 2003 年 9 月 24 日。

隊，協助金門縣政府擬定地方永續發展策略，依照經濟建設委員會所提供的地方二十一世紀議程發展方式，從「設置組織委員會及願景設定階段」、「議題分析階段」、「策略規劃階段」、「執行與追蹤」、「反饋與評估」等歷程進行規劃，見附錄二。

金門縣政府在短短三個多月的時間內，從設立地方永續發展委員會、發展願景、地方議題分析、策略規劃、建立永續發展指標、以及規劃後續執行與追蹤機制，完成「金門永續發展策略規劃書」此一文件。然而，地方永續發展的推動、或是 LA21 的發展精神與內涵，決不僅止於規劃書的完成。因此，除了政府在行政上需將永續發展的概念融入外，民眾的參與以及學習如何與地方政府合作、進入共同決策的模式，乃至形成所謂的「學習型組織」，共同學習永續發展的概念並加以實踐，為地方永續發展推動的核心。而金門此一地方經驗，可視為運用民眾參與的方法將永續發展的概念、地方民眾的意見、行政人員的考量整合進入金門永續發展策略規劃及行動方案規劃中的嘗試。然而，在如此短的時間需要完成整個發展地方二十一世紀議程的歷程，確實在推行及發展上有許多的限制。參與第二次地方十個縣市的成果報告時，即有一兩個縣市反應出，過短的時間，政府內行政人員對於永續發展概念仍不清楚、對於整個推動歷程其內涵也不明瞭，因此在倉卒的發展中並未有時間能夠調整、修正。再者，後續的影響是否能夠持續，短期之內亦尚無法看出後續執行的成效以及民眾持續參與的情形。如何讓推動地方二十一世紀議程持續的進行，以及如何讓地方民眾能夠一起想像地方永續發展的願景進而一起行動，需要引入更多民眾參與，持續擴大聽眾。金門縣永續發展策略規劃書中即提到：

地方社會推動永續發展的策略目標和行動方案，需要仰賴社會大眾以及民間社團的認同、支持和參與。民眾、團體和民間組織的參與方式和參與程度，將決定永續發展目標實現的進程。……民眾是否對永續發展有正確的認知，對於永續發展有支持的意識，能否有效參與永續發展的行動，乃是實施永續發展能否獲致重要成果的關鍵(金門縣永續發展策略規劃書，2004，p.74)。

在 2004 年六月完成「金門地方永續發展策略規劃書」之後，規劃書之中所提出的後續執行與追蹤機制的建立—「地方永續發展資訊公開系統」，此系統所提供資訊、

以及民眾論壇皆有助後續民眾參與，但至今尚未建置。而在計畫進行期間於縣政府網頁內所建置的「金門縣永續發展全球資訊網」使用率極低。就目前的狀況，後續持續參與機制的建立以及實際行動方案的落實仍需要更長期的時間才能看見具體的影響。

未來後續推動過程仍持續漫長，引入民眾參與的過程應持續進行。在這推動初始，以下將透過問卷調查之資料，了解當前推動地方永續發展，民眾對於「參與方式」、「參與態度」、「永續發展認知」、以及「參與意圖」等面向上之特性。

第二節 問卷受訪者背景資料

本次研究透過自製問卷了解民眾對於推動地方永續發展及民眾參與態度的現況，共蒐集到問卷 186 份。以下針對此 186 份問卷進行受訪者基本資料之描述，分別有性別、年齡、居住地、世居情形、職業、教育程度、參與團體。

1. 性別

問卷填答者性別分布上，男性填答者為 109 位，佔全體 58.6%、女性填答者 77 位，佔全體 41.4%。受訪者男性所佔比例較高。

2. 年齡

問卷填答者年齡分布上，以 41-50 歲，64 人(34.4%)為最多，其餘年齡層 20 歲以下 5 人(2.7%)、21-30 歲 44 人(23.7%)、31-40 歲 37 人(19.9%)、51-60 歲 27 人(14.5%)、61 歲以上 9 人 4.9%，受訪者從青年到壯年皆有所涵括。

3. 居住地/世居情形

問卷填答者居住地之分布以金城鎮為最多有 72 位(39.1%)、金湖鎮有 31 位(16.8%)、金寧鄉 19 位(10.3%)、金沙鄉 21 位(12.5%)、烈嶼鄉 39 位(21.2%)。

受訪者中以金城鎮居民所佔比例最高。91.4%受訪者世居於金門。

4. 職業

問卷填答者職業類別部分，軍公教佔 64%；服務業佔 8.1%；工、商、農漁業分別各佔 7%、3.8%、3.7%；自由業有 3.8%；家管佔 2.2%；另有 3.8%選取其他，填答多為公教退休人士。回收後發現，軍公教所佔比例相當高，可能與社區團體參與成員屬性以及抽樣方式設計及對象的選取有關。

5. 教育程度

在教育程度上，大學以上學歷佔全體 44.6%，其次則為高中職(24.1%)及專科(21%)，傾向於中高教育的水準。

6. 參與團體

問卷填答者中，77 位有參與地方社區組織或民間社團，而其餘 109 位受訪者填答無參與。

表 4-1、問卷樣本人口統計變項分配表

變項	類別	次數	百分比%	變項	類別	次數	百分比%	
性別	男	109	58.6	職業	學生	7	3.8	
	女	77	41.4		軍公教	119	64.0	
年齡	20 歲以下	5	2.7		商	7	3.8	
	21-30 歲	44	23.7		農、漁	7	3.7	
	31-40 歲	37	19.9		工	13	7.0	
	41-50 歲	64	34.4		服務業	15	8.1	
	51-60 歲	27	14.5		自由業	7	3.8	
	61 歲以上	9	4.9		家管	4	2.2	
居住地	金城鎮	72	39.1		教育程度	其他	7	3.8
	金湖鎮	31	16.8			國中	19	10.2
	金寧鄉	19	10.3	高中		14	7.5	
	金沙鄉	23	12.5	高職		29	15.6	
	烈嶼鄉	39	21.2	專科		39	21.0	
世居與否	世居	171	91.4	大學		66	35.5	
	非世居	16	8.6	研究所以上	17	9.1		
參與團體	無	109	58.6	參與團體	無	109	58.6	
	有	77	41.4		有	77	41.4	

第三節 民眾參與方式

從 2 月到 5 月的時間裡金門工作服務團隊在有限的時間，以及經建會對於計畫所要求的基本民眾參與方式及次數之下，在不同的階段運用了座談會、公開說明會、問卷、教育訓練、以及開放空間會議等參與方式，而地方媒體亦配合此計畫傳播消息以及資訊，見表 4-2。以下分別從「告知/教育」、「意見諮詢」兩部分分析金門地方永續發展策略規劃過程中所進行的民眾參與方式及情形。並討論根據問卷調查所獲得金門地方民眾對於參與方式的看法。

表 4-2：金門推動地方永續發展策略規劃民眾參與歷程

階段	民眾參與歷程	參與對象
委員會成立及願景設定	1. 第一次委員會會議(2004/02/04) 2. 成立工作小組(2004/02/04)	委員會委員、工作小組成員、工作團隊
議題分析	1. 第一、二次座談會-金門自然學友之家(2004/02/07) 2. 透過問卷發放，由民眾就 19 項議題區分出應制定推動策略與行動方案的優先順序。	工作團隊、一般民眾、工作小組成員
策略規劃	1. 第三次座談會-莒光樓(2004/02/25) 2. 第一次公開說明會(2004/02/27) 3. 第四次座談會-烈嶼國中(2004/02/28) 4. 第二次公開說明會(2004/03/04)	工作團隊、一般民眾、工作小組成員
指標與評量建置	1. 第三次公開說明會(2004/03/07) 2. 第四次公開說明會(2004/04/09) 3. 針對委員會委員、工作小組成員、及地方熱心人士等發放問卷調查	工作團隊、一般民眾、委員會委員、工作小組成員
教育訓練— 六次教育訓練，內容分別為「永續台灣評量系統」、「地方永續發展的推動」、「中央督導團及美國舊金山灣區專家學者與金門推動地方永續發展之經驗交流」、「地方永續發展執行與追蹤」、「以開放空間會議方式進行“結合農漁村產業發展生態觀光與休閒遊憩”之討論」。		一般民眾(民間社團、社區負責人、地方熱心人士)
媒體傳播—		一般民眾

金門日報： 名城電視臺：工作團隊受訪說明金門永續發展規劃要點 (2004/05/25)。	
--	--

一、二月到五月運用之民眾參與方式

(一) 告知/教育

在任何計畫開始之時，需要廣泛的告知該計畫。民眾參與在此一時期，目的在於喚起覺知並且產生更多的興趣。因此需要向民眾解釋過程將如何進行，會有什麼樣的產出(Jackson, 2001)。

在整個共識規劃的過程中，“擴大聽眾”是必要的，如此才能持續的教育和傳達訊息給民眾，並且使民眾了解整個計畫的進程(Jackson, 2001)。

金門 2004 年 2 月到 5 月的推動經驗中，在「告知及教育」方面透過下列方式進行：

1.地方媒體

在發展地方二十一世紀議程過程中，當地的地方報紙—金門日報相較於台灣其他縣市為地方提供更多專屬的訊息。從金門縣政府有意願爭取行政院經建會推動地方永續發展策略規劃之始，金門日報即加以報導²²。之後隨著計畫展開，報紙成為傳遞邀集民眾參加公開說明會的管道。而在其他相關資訊的傳遞上，包括：1.地方永續發展委員會成員名單，2.經過討論後所列出的金門地方永續發展的議題，3.簡介美國舊金山「灣區」專家學者來訪所提出的當地推動地方永續發展的經驗及教育訓練課程中講師們所傳遞的內容，見表 4-3。此外在五月底完成金門地方永續發展策略規劃後，工作團隊中的主要成員透過當地地方的電視台—名城電視台接受訪問，說明整個計畫的

²² 金門日報 2003 年 9 月 24 日報導。

進行以及結果。

除了報紙以及電視台的運用外，工作服務團對也透過縣政府「永續發展全球資訊」網發布參與訊息，提供議題討論區。然而，網頁使用率極低，對於傳播參與訊息或是提供議題討論未能產生實質的效用。因此在媒體的運用上，只有地方報紙較為持續的傳遞計畫相關訊息。

2.教育訓練課程

依經建會所提出的計畫要求，工作服務團隊應以縣政府人員為主要對象進行教育訓練課程。在 2 月至 5 月過程中，共舉辦了六次約兩個小時的教育訓練課程，其中第一~三次主要參與人員多為縣府相關局室人員，及府外單位人士，教育訓練內容包含“永續台灣評量系統的發展經驗”、“地方永續發展的推動意涵”、“中央督導團及美國舊金山灣區專家學者與金門推動地方永續發展之經驗交流”。第四次及第五次教育訓練課程則擴大開放給民間社團、社區負責人、地方熱心人士，計有四十多人次參加，內容為“地方永續發展推動”以及“地方永續發展的執行與追蹤”²³。第六次教育訓練則以「開放空間會議」的方式，討論金門如何結合農漁村產業發展生態觀光與休閒遊憩，該次約有三四十名人次參與討論。

表 4-3、金門日報關於該計畫之報導

日期	報紙標題	說明
2003/09/24	縣府研討地方永續發展願景及策略	報導說明縣政府將參與經建會獎勵推動地方永續發展策略規劃，該計畫由全國廿五縣市所提推動規劃計畫中評選出十件優良計畫方案，經建會將補助二百五十萬元經費執行。
2004/02/05	落實地方永續發展規劃委會打造願景	報導召開「第一次金門永續發展委員會會議」。由規劃單位提出永續發展策略規劃說明，會議中決定六大任務；分組，並列出委員會成員，未來推動將以落實金門永續發展之四

²³ 金門日報 2004 年 4 月 13 日報導。

		大願景為目標。
2004/02/25	縣府審查地方永續發展願景與議題報告	報導召開「第二次委員會會議」：工作團隊向委員報告永續發展緣起目的與簡介、組織成立與願景設立、重要相關議題分析與說明等。縣長說明此項計畫需要結合地方眾人的智慧，邀集大家一同來投入參與。
2004/02/29	推動永續發展策略規劃三月七日歡迎鄉親獻策	報導說明工作團隊成員將在金城國中舉行公開說明會，會議中將報告目前已經討論分析出的地方各項永續發展議題，邀集民眾參與。
2004/03/02	推動地方永續發展策略規劃說明會七日開鑼	報導邀集民眾參與地方民眾參與公開說明會，並以較大的版面列出已討論出的六大分組下數項地方永續發展議題。
2004/03/08	地方永續發展策略規劃團隊舉行首次說明會	報導說明多位關心地方事務和金門發展的人士在提出諸多意見供規劃團隊參考同時，亦冀望在公部門引導、民間參與下，由下而上務實的從民間生活利基出發，促進金門整體永續發展。並再次報導金門永續發展委員會組成人員，以及中央政府推動永續發展的歷程以及內涵。
2004/03/12	縣府推動永續發展與美專家交流	報導說明在行政院經濟建設委員會的協助下，金門縣邀請到美國舊金山灣區的專家學者分享灣區推動地方永續發展的經驗。「灣區」為研擬永續發展計畫，經三年多時間凝聚共識、建立願景，透過「由下而上」的決策模式，為地方建立長期公共政策，避免因行政首長及民選官員的更迭，造成政策的搖擺與變動，並說明永續發展計畫必須有清晰且廣為民眾接受的目標，透過各種策略吸引大眾的參與，包括：民間社團、公益團體及社會大眾的贊助及參與，以及透過學校教育等管道所進行的推廣與教育。
2004/03/23	推動地方永續發展舉行期中報告	報導說明工作團隊向永續發展委員會進行期中報告，說明後續執行與追蹤機制建立的計畫。與會人士並針對報告內容提出建議及更新資料。
2004/04/08	金門縣推動地方永續發展策略規劃案本月九日辦公開說明會	報導說明公開說明會中將就地方永續發展規劃緣起目的與程序步驟、組織成立願景設定及執行與追蹤機制、議題分析、策略規劃以及優

		先順序排列之過程，以及地方永續發展指標選取進行說明。邀集民眾參與，並報導後續工作團隊的活動。
2004/04/10	推動地方永續發展策略規劃預定五月底提出期末報告六月底結案	報導第四次公開說明會邀請了地區各局室、府外各單位相關人員共三十餘人參與。而工作團隊三月二十六日赴行政院經建會作期中報告時，獲中央督導委員好評，工作團隊已依據中央督導委員的意見作補正與加強。
2004/04/12	縣府今辦地方永續發展教育訓練	報導當日將舉辦地方永續發展教育訓練，歡迎民間社團、社區負責人、地方熱心人士參與。
2004/04/13	孫志鴻以「永續發展的推動」為主題開講	報導孫志鴻講授「永續發展的推動」，以及葉欣誠講授「永續發展的執行與監督」等主題課程，共有民間社團、社區負責人、地方熱心人士四十多人參加。
2004/05/09	地區召開推動地方永續發展委員會會議	報導第四次委員會議暨期末報告，會議中國策顧問蕭新煌前來指導表示，地方上要有特色才有推動地方永續發展的資源，期望地方政府結合各界依規劃案內容及方向努力推動。
2004/11/12	縣府召開推動地方永續發展會議研討經費編列順序	報導縣府召開「推動地方永續發展工作小組會議」，研討地方永續發展行動方案經費編列順序，向中央爭取相關建設經費。

資料來源：本研究整理。

(二)意見諮詢

此階段目的不在於推銷暫定的計畫決策，而是誠實的與民眾討論以及獲得可行的想法。所以無論什麼樣的方法被運用在這個階段的民眾參與裡，很重要的是必須明確與民眾溝通、測試反應以及獲得回饋 (Jackson, 2003)。

從金門地方永續發展議題優先順序的討論、策略的規劃到指標的選取，金門工作服務團隊分別運用了三種方式進行意見的溝通與調查，分別為座談會、公開說明會、以及問卷調查。

1、座談會

2 月到 5 月間共舉辦了四次座談會。座談會內容包含了：1.工作服務團隊說明「永

續發展的觀念」、「金門願景」；2.針對地方議題進行問卷之排序及討論。而在參與成員的邀集上則透過工作團隊人員對於地方各領域的了解及其人際網絡以電話邀集。以第一次、第二次座談會為例，參與人員涵括有金門水試所人員、主計處課長、金門日報社社長、教育界人士、廣播電台人員、畜試所、國家公園人員、衛生局、以及當地大學生等。每一場座談會約有八到九位人員參與。

座談過程中由於人數少且被邀集之人士多為地方意見領袖或是各領域專業人士，因此能夠針對議題進行較為深入的討論。而座談會後工作團隊依據討論之內容，配合上會議中參與人員所填答之問卷，獲得參與人士對於地方議題的看法及排列之優先順序。該部分諮詢獲得之意見經過整合後成為下一階段發展策略方案之依據。

整體來說，座談會所邀集的民眾，多透過工作團隊的人際網絡。而座談會中討論溝通的效果與民眾對於計畫以及議題的了解有著密切的關係。

2、公開說明會

相較於座談會公開說明會主要以傳遞訊息為主。工作團隊透過媒體管道發布參與訊息並且主動邀集當地團體，如：社區規劃師、以及金門技術學院觀光系學生等。會中工作團隊依序說明「永續發展意涵」、「金門願景與議題」以及「西雅圖透過民眾參與建構地方永續發展指標案例」後，民眾則進行議題或是策略排序問卷的填寫。除了第三次公開說明會因為人數少進行的方式與座談會相似外，民眾意見的提供主要仍以會中所提供的問卷為主，雙向溝通互動的機會較少。

3、問卷調查

在金門經驗中，問卷的運用主要在於議題分析、擬定策略方案所召開之座談會及公開說明會過程裡。此外在議題分析階段曾發問卷給一般民眾進行議題優先順序排列。透過問卷進行意見調查成為工作服務團隊分析民眾意見的主要來源。地方指標建構階段，在時間有限情況下，亦以透過地方永續發展委員會、及工作小組部份成員、以及部分地方人士所填答的問卷為主發展出金門七項地方永續發展關鍵指標。

(三) 討論

Fazio& Gilbert(1986)提到演說、報告、社區報、廣播電視或是談話節目等所有方法都是持續進行民眾教育過程裡必要的溝通方式。國外推動地方二十一世紀議程的案例也呈現出資訊流通以及喚起居民對於地方永續發展關注的重要性，例如：英國蘭開夏郡在推動地方二十一世紀議程過程裡，透過綠色審查報告簡化而成的小冊子說明郡內的環境狀態，藉此喚起居民對於地方的關注，更進一步延伸發行傳遞居民可以採取使生活更為永續的行動，郡議會也發展了提供民眾環境資訊查詢的電腦化地理資訊系統。加拿大漢彌爾頓-溫渥斯則每年定期舉辦「永續社區日」持續凝聚居民對於地方永續發展的關注。而「為永續而教育(education for sustainable)」一書中曾提到在社會中推動永續發展，首要採取的行動為透過發展「大眾覺知方案(public awareness program)」喚起民眾對於永續性的覺知。從金門的經驗中可以觀察到在「告知以及教育」部份所能運用的管道有限。因此，消息、資訊所能擴及的民眾範圍有限。一般民眾除了透過報紙獲得計畫進行的資訊，例如：已討論出的推動小組成員、已討論出的地方議題外，對於了解永續發展意涵及如何實踐的教育傳播管道尙未有整體之規劃。

「意見諮詢」部分，從上述參與方式的運用過程並無法探尋民眾是否於溝通、教育過程中受到影響，另外民眾參與對於規劃結果是否實質造成影響亦有待商榷。然而，提供諮詢機會的過程中必然對於促進民眾思考地方永續發展議題、了解金門的願景，更甚者對於永續發展之了解有所助益。因此持續提供單向或雙向機會參與機會，對於開啓金門討論地方永續發展必然有喚起覺知、聚焦於地方永續發展議題之效果。

二、民眾對於參與方式之選擇

以下為藉由問卷調查的方式了解民眾對於推動地方永續發展過程中民眾參與方式的看法：

(一) 獲得資訊之管道

1. 已參與者獲得參與訊息的管道

186 問卷填答者中有 33 位曾經參與過 2 月到 5 月發展「地方永續發展策略規劃」計畫期間所舉辦的座談會、公開說明會。61% 的人參與過任一次座談會及公開說明會，27% 則參加過兩次。民眾獲知參與活動訊息的管道最多的是「親友關係」(39%)，其次為「政府公文通知」(27%)，再者是金門日報(24.24%)，見表 4-4。

顯示初期辦理，醞釀時間不夠長，計畫訊息傳布的範圍有限。親友關係相互邀請以及政府公文的通知是主要的傳遞管道。此外金門地方報紙的報導也佔有相當程度的重要性，透過地方報紙的傳遞將使有意願的居民得到活動訊息進而參與。從研究者參與過的幾次座談會以及公開說明會觀察到活動之前工作團隊需要透過電話邀請較為熟識的人，透過人際網絡來邀集民眾參與的狀況相符。此外，工作團隊的成員也曾反映出在邀集民眾參與上，頗為困難。透過媒體發布參與訊息的效果並不好，初步必須針對特定的人士邀集。在計畫時間壓力情形下並無法有更為廣泛的參與。

表 4-4、已參與民眾獲得參與訊息之管道

獲得訊息管道	勾選次數	百分比
親友關係	11	32.4%
政府公文通知	9	27%
金門日報	8	24%

* 其他列舉：有 2 位填答因為參與社區規劃師課程，工作團隊主動到場進行說明。

對照於國外發展地方二十一世紀議程的經驗。Selman(2001)針對英國各地推動 LA21 團隊進行參與者調查，調查結果也呈現出推動起步階段，主動參與者的侷限情形，需要依賴固有的人際網絡、親友關係。而金門呈現出相似的情。

一開始啟動階段公眾的座談會等，很難有廣泛的參與，……社會資本長期很難看出擴張的情形，因此，既存的個人、網絡、和互惠的關係，是不停重複的(selman,2001)。

不過，在英國的案例研究中也發現，雖然，主動參與的人數並未明顯增加，但是人們透過朋友同事之間的談論、傳遞，似乎也造成人們對於地方永續發展議題的覺知。

2.一般民眾獲取公共事務訊息管道

進一步針對 186 位受訪者問卷填答情形了解地方民眾獲取公共事務訊息的管道。受訪民眾最常獲得公共事務相關訊息的方式，勾選次數前三項分別為報紙(26%)、廣播/電視(18.1%)、網路公告訊息(14.4%)。繼之，親友告知亦佔有近百分之十的比例(9.4%)，見表 4-5。

表 4-5、民眾獲取公共事務資訊傳播管道

項目	報紙	廣播 電視	網路 公告 訊息	親 友 告 知	村 里 長 通 知	傳 單	電 話 通 知	郵 寄 相 關 資 料	詢問 中心 如： 鄉公 所	佈 告 欄 公 告/ 展 覽	紅 布 條	總 計
勾選 次數	144	98	78	51	46	40	24	21	19	9	7	537
百分 比	26.6 %	18.1 %	14.4 %	9.4 %	8.5 %	7.4 %	4.4 %	3.9 %	3.5 %	1.7 %	1.3 %	99 %

* 本題以複選題方式計算

由上述數據可了解三項常見的傳播媒體，「報紙」、「廣播/電視」、以及「網路」為金門民眾接受公共事務資訊的重要管道。細究金門地方情況，相較於其他縣市，金門除了可獲得全國性的報紙外，還有專屬的地區性報紙(金門日報)及電視台(名城電視台)，在此次 2 月到 5 月的策略規劃計畫中即扮演了重要傳遞資訊的角色。另外地方上亦有專屬網站提供相關訊息公告²⁴、留言討論，如：金門大學網留言板、金門縣政府網頁提供的新聞公告/活動公告、留言討論等，應可善加利用成為訊息傳播及溝通的平台。

前段分析「已參與民眾」獲得參與訊息的方式，比例最高為「親友關係」，顯示初期人際網絡的傳遞管道佔有相當重要的角色，而透過群體間的關係或稱之為壓力，也將讓民眾有實際的參與，開啓了解與認識的第一步，而在此部分對於一般民眾接受公共事務訊息的管道「親友告知」及「村里長通知」有佔有了相當的比例。Green and Haines(2002)即在其《社區發展》的書中提過「社會關係」在鼓勵民眾參與上為相當有價值的機制(mechanism)。許多人將因為熟識人的影響、帶動而投入參與」。因此，善用人際網絡，以親友關係及村里長的角色，從「點」開始經營公共事務相關訊息的傳播，在金門聚落間聯繫程度佳的情況下，應為有利的資訊傳播管道，也有利於使更多民眾有實際參與行動。

(二) 民眾選擇之參與方式

1. 參與者對於已運用參與方式之看法

2 月到 5 月計畫期間從議題分析到策略發展、到指標的選取，受限於時間，未能充分深入社區進行溝通及傳播，使多一點民眾了解地方永續發展的意涵或是此計畫的目的。加上所能邀集之民眾相當有限，因此，當時所產生的傳播及影響效果有限。

²⁴ 金門大學網 <http://kmip.org/kmu/>、金門縣政府網頁 <http://www.kinmen.gov.tw/> 新聞公告、留言板討論甚為活絡，許多地方的即時問題及縣政皆在網路上經民眾反應後引起討論。金門大學網從 2002 年八月開站，已有一千三百多名註冊會員。

透過問卷開放式問題「您對於未來推動地方永續發展的民眾參與方式及舉辦時間有什麼樣的建議？」，曾參與過 2004 年月到 5 月座談會及說明會部分民眾對於後續推動方式及舉辦時間提出下列建議：

- 「應深入社區辦理」、
- 「相關資訊未能普及」、
- 「多辦座談會」、
- 「聽取專業人士的意見」、
- 「常舉辦說明會」、
- 「應深入各社區辦理以輔導為主，時間以假日或夜間休閒」、
- 「借由親子活動加強宣導」、
- 「建議可以配合地區性活動時辦理」、
- 「鄉村非知識份子的參與度應加強以更親民方式舉辦」、
- 「說明會，座談會的訊息要更多管道向外傳送，對於與會人士(已確定)應該事先給予資料，讓對方有充分思索的時間，以免流於倉促膚淺。時間應考慮可能參與者的作息，針對不同對象來釐清舉辦時間、地點」、
- 「要讓民眾充分的參與，使政府與專業人員暨各方意見相互溝通，以達共識」等。

從這些填答意見中反映出民眾對於此項計畫的需求在於未來應提供更豐富資訊，並且花更長的時間，透過深入社區的活動或是說明會讓民眾可以了解地方永續發展推動的意涵及方法(不論是宣導或是提供民眾聽取專家意見之機會等)。填答者並且認為工作團隊應主動走進社區了解民眾的想法，以更多元的方式引起民眾參與的興趣，例如：配合地區性的活動、親子活動等、針對不同對象來釐清舉辦時間、地點。

其中，提出可配合地區性活動辦理，或是以更親民的方式舉辦等意見，也間接反映過往常用的民眾參與方式在發言上或是溝通上較具有壓力而使參與者來源有所侷限。後續應可嘗試運用更具創意的參與方式。

2.一般民眾對於參與方式之選擇

民眾參與有不同程度以及方式的區別，了解民眾目前可接受的參與方式，營造合適的參與環境，將有助提高民眾實際行動參與的機會。因此，進一步調查民眾對於所偏好參與方式的選擇，186位受訪者所勾選前三項分別為，(1)「透過媒體、網路、親朋好友了解相關訊息，例如：報紙、電視/廣播、展覽/公告。」佔19.1%；(2)參與公聽會、說明會，佔15.8%，以及(3)「接受民意調查提供自己的見解，例如：訪談、問卷調查。」，見表4-6。

表 4-6、民眾參與方式之喜好

民眾參與方式	勾選 次數	百分比 %
◆透過媒體、網路、親朋好友了解相關訊息，例如：報紙、電視/廣播、展覽/公告。	105	19.1
◆參與公聽會、說明會。(主要以傳遞訊息為目的)	87	15.8
◆接受民意調查提供自己的見解，例如：訪談、問卷調查。	75	13.6
◆提供意見給相關社團人士、政治人物，請他們代表發言、參與。	68	12.3
◆透過媒體傳播管道，如：報紙、廣播，提供自己的相關意見。	63	11.4
◆參與討論議題的小型座談會、協調會，提供自己的意見。	59	10.7
◆透過網路提供意見。	59	10.7
◆到已設立的諮詢站，與相關人員面對面溝通。	30	5.4
◆其他	5	0.9

*本題以複選題方式計算

從填答結果來看，在參與方式上不論是透過媒體、網路、親朋好友、或是參與公聽會、說明會了解相關訊息，此種偏向「告知/教育」的部分為民眾當前最能接受。反映出民眾對於永續發展的意涵、地方上對於地方永續發展議題的討論以及可採取的

永續作為等需要有更深入的了解。在意見表達方面，願意接受民意調查的比例較高。反應出大多數的人對於出席、參與實際的活動，不論是座談會、或是透過廣播、網路表達意見等方式的主動性仍有相當提升的空間。

此外，值得注意的是「提供意見給相關社團人士、政治人物，請他們代表發言、參與。」佔有12.3%，顯示透過團體或代表表達意見亦為許多民眾所接受。在第二章文獻中曾回顧到地方政府是地方事務的主要負責者，然而在永續發展的概念下此種傳統的主導地位，將被夥伴關係所取代（呂育誠，2003）。因此，如何活絡地方社團運作、善用民意代表貼近民眾的關係，讓民眾能夠有固定的管道傳達意見，討論地方公共事務，並與社團及民意代表、意見領袖之間建立夥伴關係獲得民眾的意見與之溝通、互動，形成地方永續發展的文化，為長期推動地方永續發展需要持續關注的。

進一步了解民眾認為哪些人士或團體在「參與推動地方永續發展及監督政府決策上」未來可扮演重要角色，此角色內涵可能包括民眾能夠信賴、且能凝聚居民對於地方永續發展事務的關注、並且貼近民眾與政府進行互動溝通和合作。受訪民眾對於「社區發展協會」(19.2%)、「議員、立委」(15.8%)以及「環保團體」(15.4%)三者認同度最高，見表 4-7。

表 4-7、參與推動地方永續發展及監督政府決策重要團體人士

	勾選次數	百分比%
1.社區發展協會	101	19.2
2.議員、立委	83	15.8
3.環保團體(如，野鳥學會)	81	15.4
4.村里長	55	10.5
5.新聞記者	38	7.2
6.教育人員	37	7.0
7.社區規劃師	36	6.8
8.公益團體(如，愛心基金會)	30	5.7
9.職業團體，如：工、商、農漁會	27	5.1
10.宗親會	16	3.0
11.宗教團體	9	1.7

12.旅遊發展協會	7	1.3
13.其他	5	1

* 本題以複選題方式計算

從其角色來分析，可發現其具有不同的階層性可共同監督政府、並與地方政府建立夥伴關係共同合作。社區發展協會最為貼近社區居民，與居民能有最頻繁與密切的接觸，反應居民的看法，或是傳遞相關資訊。議員及立委，相對於一般民眾對於政府有更直接的溝通與制衡的力量。此外，永續發展為以環境為基礎的發展，因此環保團體對於地方生態環境等專業相關知識及了解與熱誠，對於政府施政的監督以及地方永續發展工作之推動、民眾教育皆可著力。

雖然，受訪民眾認為在參與推動地方永續發展及監督政府決策上，「社區發展協會」可扮演重要角色。然而，有地方人士對於社區發展協會的運作提出了一些實際的描述：

社區活動大都為短期活動，缺乏延續性，無法展現出社區的特性，造成資源浪費。……社區缺乏組織整體規劃的能力因而很難掌握社區需求(引自金門永續發展客觀因素分析，p115)。

此外在發放問卷的過程裡，有社區發展協會理事長²⁵提到：

目前社區中村里長的角色與社區發展協會有所重疊，然而村里長為專職，社區發展協會理事長卻有其工作，在運作協會上不論是資金或是人力上皆有限制。

因此，未來在社區發展協會推動參與地方永續發展工作上，如何使社區發展協會有更為明確的社區經營目標，強化其組織運作與社區規劃能力，能與地方政府建立共同合作與監督政府在地方永續發展事務上之夥伴關係，需要有更進一步的培力與規劃。

²⁵ 2004年9月6日仁愛社區。

(三) 人口背景變項在資訊獲得管道、參與方式選擇上之分析比較

本研究以人口基本資料來進行考驗與分析以瞭解民眾在資訊獲得管道以及參與方式選擇上是否有差異存在，以提供後續推動工作進行之參考。

在獲得公共事務相關訊息管道，前三項比例最高的選項中，「性別」、有無「參與團體」與「親友告知」此選項選擇有顯著差異存在。其中，女性選擇透過「親友告知」獲取公共事務相關訊息的比例相較男性為高($\chi^2=4.335$ ，達到.01的水準，顯著性.037)；而有參與團體之受訪人士，選擇「親友告知」此方式獲取公共事務相關訊息的比例較無「參與團體」人士為低($\chi^2=9.195$ ，達到.01的水準，顯著性.002)。

在參與方式的選擇上，前三項比例最高的選項中，年齡之長幼與是否選取「參與以傳遞訊息為主的公聽會、說明會。」經卡方列聯分析則與有顯著差異($\chi^2=23.689$ ，在顯著水準0.05下，顯著性.005)。進一步經相關性分析呈顯著正相關($r=.240$ ，在顯著水準0.05下，顯著性.001)，顯示年紀愈長相對年輕者愈傾向此種參與方式。此外，「年齡」之長幼與是否選取「透過網路提供意見」經卡方列聯分析有顯著差異($\chi^2=35.753$ ，在顯著水準0.05下，顯著性.008)，進一步觀察其百分比可發現年紀較輕者相對年紀愈長者容易透過網路提供意見。因此不同的參與方式與年齡層有所關聯，在運用上需多元的運用與設計，顧及每個年齡層。「性別」差異與是否選取「透過媒體、網路、親朋好友了解相關訊息，例如：報紙、電視/廣播、展覽公告。」，經由卡方列聯分析呈顯著差異，觀察其所佔百分比可得知，女性相較於男性選擇百分比比較高。而男性在「參與以傳遞訊息為主的公聽會、說明會。」比起女性有較高選擇的傾向。

第四節 民眾參與態度

在民主制度中，公民的態度應該包含公民實際上能夠參與實際公共事務的感覺，如果一個人相信他有影響力，他就更可能試圖發揮這種影響力，而成爲一個積極參與的公民(Verba，1985 張明澍譯，1996)。此外，對於自身參與責任以及對於政治系統輸入的信任態度皆可能影響其外在參與行爲的呈現。因此，在提供管道與機會促成參與前，有必要了解民眾對於推動地方永續發展中引入民眾參與的態度。

一、參與者的參與經驗

33 位參與過 2 月到 5 月所舉辦的座談會、公開說明會受訪者，根據其參與經驗對於「參與過程中是否提供充分表達意見的機會」、「透過活動參與是否有助了解永續發展的意義」、以及「參與經驗能否引起對於金門公共事務討論的興趣」三個問項上，多持正面贊同的態度，見表 4-8。

表 4-8、座談會及公開說明會參與者之看法

題項	非常同意 %	同意 %	無意見 %	不同意 %	非常不同意 %	平均數	標準差
◆這樣的參與經驗，提供了充分的機會讓我表達意見與看法。	18.2	72.7	3	3	3	4	.79
◆透過活動的參與，幫助我了解永續發展的意義。	21.2	69.7	6.1	3	0	4.09	.63
◆這樣的參與經驗，能引起我對參與金門公共事務討論的興趣。	18.2	66.7	12.1	3	0	4	.66

備註：「非常同意」給五分依序至「非常不同意」給一分。

雖然大多數的人對於所提供的表達意見的機會、以及幫助了解永續發展上皆能認同，然而談到是否能引起後續的參與興趣時，正向認同的態度略爲降低，呈現不

確定態度的回答比例略微增加(填答無意見者佔 12.1%)。顯示在後續參與的興趣上確有略為降低的情形，對於這樣的參與方式是否能持續達到參與對象心中期望的目的，或是對於這樣的參與是否能有具體貢獻與影響性，民眾仍有所疑慮。此外，由於永續發展議題較為廣泛抽象，牽涉到對於未來的承諾、未來世代、以及抽象的環境系統、整體策略，對於部分人來說參與計畫擬定的機會將可能因為前述理由而較難引起參與的熱情。因此從表 4-9 中可以看出對於後續是否參與的「無意見」意見明顯的增加。

二、一般民眾對於推動地方永續發展「民眾參與」之態度

進一步了解一般民眾對於推動地方永續發展中引入民眾參與的看法，根據調查結果呈現，民眾對於「推動地方永續發展中民眾應多參與關心地方公共事務，使自身對於地方環境更加了解」此一問項相當認同，也認為「民眾監督關心地方的公共事務不能僅在選舉期間借由選舉投票方式」而已，還需要在其他時間、透過其他的方式來進行。此兩題關於個人在地方永續發展推動過程中應付出的參與責任，民眾皆有高比例的認同。

但是，在面對「加入關心地方永續發展的團體後，只要繳費成為會員即可，不要干擾團體運作，以便讓他們能好好盡其職責。」方面，民眾相較前述對於民眾參與公共事務高比例認同(接近 95%)，在此問題上卻只有 69.6%的人不認同民眾加入關心地方永續發展的團體後，只要繳交會費，不需投入了解團體運作，見表 4-9。這樣的數據也許可反映出民眾在參與公共事務上，仍有部份人士抱持參與很重要但是可由別人代表不需要自身參與的搭便車²⁶心態。

²⁶ Box (1998)認為公民對參與公共事務的態度系呈現光譜現象，一端是搭便車(free-rider)，對公共事務不太注意，對於社區事務的了解及參與非常少，而是讓別人代為執行其公民資格的權利與義務，為純粹的公共服務消費者。在光譜的另一端則是積極的公民，投入社區公共事務，希望其行動能夠產生正面而持續的影響(轉引自許文傑，1999)。

表 4-9、民眾對於永續發展中民眾參與的看法

題項	非常 同意 %	同意 %	無意 見 %	不同意 %	非常不 同意 %	平均數	標準差
◆民眾參與地方永續發展課題、策略的討論，以及實際執行，可以加深自己對於金門環境的了解與認同。	25.0	70.7	3.8	0.5	0	4.2	0.52
	加總=95.7		加總=0.5				
◆為了有效監督政府施政決策是否背離永續原則，除了選舉期間的投票外，同時也必須在非選舉期間多參與、關心地方公共事務。	25.0	69.0	4.3	1.6	0	4.17	0.58
	加總=94		加總=1.6				
◆加入關心地方永續發展的團體後，只要繳費成為會員即可，不要干擾團體運作，以便讓他們能好好盡其職責。	3.3	14.7	12.5	52.2	17.4	3.66	1.03
	加總=18		12.5	加總=69.6			

備註：「非常同意」給五分依序至「非常不同意」給一分。「加入關心地方永續發展的團體...」此為反向題記分方式相反。

接下來的問項「民眾如果參與地方永續發展議題、策略討論，提供政府意見、影響政府政策，可能可以避免政策與民意相背。」同意者佔了 81.5%，見表 4-10。相較於前面「參與地方永續發展課題、策略的討論，以及實際執行，可以加深自己對於金門環境的了解與認同。」以及「選舉期間的投票外，同時也必須在非選舉期間多參與、關心地方公共事務。」此兩個敘述項近於 95% 的同意比例，此題項因牽涉到政府方面看待民眾意見及參與的心態而在同意的比例上降低了 14%。

研究者在參與觀察的過程中即曾觀察到有位女士在會議中反應到「為什麼都沒有縣政府單位的人員出席，為什麼不能直接與民眾溝通。這樣的討論有用嗎？」此外，一位社區規劃師在會議中亦表達出「自解除戰地任務十年以來，許多的地方人士對於地方的發展、環境各方面的議題相當關心，也提供許多建言，但是政府似乎沒有回應，使得一些人漸漸心灰意冷...」。這樣的反應似也說明著，民眾對於政府在推動

上是否能引入民眾意見想法以及工作服務團隊的規劃與意見是否能為縣府所接受的信任程度存有質疑的態度。

再者，談到「只有有權勢的人才能影響政府的施政與決策」有 78.8%的受訪民眾表示不同意，但是相較於前兩題關於個人參與責任以及從參與獲得地方認同等敘述的高度認同，此題數據再次亦突顯出民眾與政府之間的信任仍有改善的空間。

表 4-10、民眾對於永續發展中民眾參與的看法(續)

題項	非常同意 %	同意 %	無意見 %	不同意 %	非常不同意 %	平均數	標準差
◆民眾如果參與地方永續發展議題、策略討論，提供政府意見、影響政府政策，可能可以避免政策與民意相背。	9.8	71.7	12.0	6.5	0	3.85	0.68
	加總=81.5			加總=6.5			
◆大部分的民眾不需要花時間關心、參與地方公共事務，因為只有有權勢的人才能影響政府的施政與決策。	4.3	9.8	7.1	42.4	36.4	3.98	1.1
	加總=14.1			加總=78.8			

備註：「非常同意」給五分依序至「非常不同意」給一分。「大部分的民眾不需花時間...」此為反向題記分方式相反。

本研究透過「為了使金門的地方發展能夠以保持環境品質(自然資源)為基礎，在推動永續發展時，您個人可以發揮什麼樣的影響力？」此題項來看民眾在面對永續發展議題時的內外控觀，表 4-11，顯示出有 19%的受訪者，不認為自己能發揮什麼影響力；而有 44%的受訪者願意持續了解相關消息，關心地方環境；而願意有更進一步參與行動的則有 37%。

近 20%的人不認為自己的參與對於地方永續發展的推動能造成什麼影響。背後的影响的因素可能眾多。然而，某種程度是反映出社會環境提供民眾感受個人在參與中的影響力仍有所不足。44%的受訪者選擇了持續了解相關消息，關心地方環境的方

式，亦反映出民眾對於推動地方永續發展仍處於觀望的態度。後續推動者需要進一步思考如何提升民眾參與的積極性，透過更多相關訊息的傳播，使民眾了解推動地方永續發展的意涵。

表 4-11、民眾對於地方永續發展中民眾參與之內外控觀

問卷題目	勾選 次數	百分 比 %	累計
爲了使金門的地方發展能夠以保持環境品質(自然資源)爲基礎，在推動永續發展時，您個人可以發揮什麼樣的影響力？			
1.因爲個人的力量太小，無法改變什麼。	16	8.7	19%
2.因爲自己並非專業人士，無法改變什麼。	19	10.3	
3.願意持續接收相關消息，關心地方環境。	81	44.0	81%
4.願意在政府決策過程中提供意見。	20	10.9	
5.願意積極投入團體或組織的運作，爲地方永續發展工作的推動而行動。	48	26.1	

* 本題爲單選題

三、人口背景變項在參與態度上的分析比較

本研究以人口基本資料進行考驗與分析，瞭解民眾在參與態度上是否有差異存在。

不同人口背景變項對於參與態度中關於「參與責任」、「信任」等選項並無顯著差異存在。然而，對於反應個人對於參與影響力程度感受的「內外控觀」選項，在「性別」方面有顯著影響，經F檢定後達到.05顯著水準。反映出男性受訪者比起女性受訪者對於自身參與的影響性的感受程度較高，亦就是當前受訪男性對於參與推動地方永續發展的積極以及有力感程度較女性高。

此外，「社團參與」對於「內外控觀」也有顯著影響。呈現出有參與地方社團經驗者，對於參與推動地方永續發展的自身感受影響程度也比無參與團體者高。

第五節 民眾對於金門永續發展的看法

一、對於地方永續發展認知情形

推動地方永續發展初始，了解地方民眾對於永續發展的認知、對於地方永續發展的想像，為發展地方計畫時了解潛在參與者背景概念的重要步驟。

本研究以蕭新煌(2003)所提出的永續發展的三大內涵包括：1.「跨代共享發展」、2.「體認生態體系有其承載極限」、3.「從單純科技解決手段到整體策略的轉變」，此廣泛性永續發展定義轉化為六道題目，藉以了解居民對於永續發展意涵的認知情形，並增加兩項問題以調查民眾對於金門地方永續發展現況之意見。在描述性分析中，以評分 5、4 為「正向」，表示其對各個概念持較正面認同意見；評分為 3 則為「不確定或無意見」，表示其對此概念看法較不確定；評分為 1 或 2 則為「負向」，表示其對各個概念的看法較為負向。

從調查結果顯示，在「跨代共享發展」的問項上：「金門居民應該保持好的自然環境，使下一代能擁有相同的環境品質。」，民眾擁有高度的認同(100%)；在「體認生態體系有其承載極限」的問項上：「金門自然資源是取用不盡的，不必限制自然資源的使用。」 88.7%的人不認同；而「從單純科技解決手段到整體策略的轉變」概念的問項「金門當前永續發展問題可以單靠科技手段來解決。」不認同者佔 75.3%，見表 4-12。

顯示民眾對於“跨代共享發展”的概念相較於“體認生態體系有其承載極限”以及「從單純科技解決手段到整體策略的轉變」概念較為了解。另外值得注意的是有 10.8%的受訪民眾對於永續發展可以單靠科技來解決持「不知道」的意見，而另有 13.5%的人仍有科技手段可解決一切的迷思。

而民眾對於「即使花較長的時間使多方意見相互溝通與對話，達到共識，對於金門能永續發展是必要的」呈現高度的認同(96.8%)。反映出民眾已經了解到，地方永

續發展事務需要各領域意見的融合、溝通、討論，而民主參與的程序亦為地方永續發展推動時的要點，而非由單一領域所主導。因此，即使需要花較多的時間在參與對話過程，這樣的歷程仍是必要的。

面對「金門的永續發展需仰賴文化及自然資源的完好。」此問項上，97.8%的民眾持認同意見。然而提到「比起保護自然環境，讓金門經濟有更好發展，是更為重要的事。」有47.3%的民眾表示認同，而有45.2%的民眾表示反對，在此問項上呈現分歧的看法。突顯，金門在面對經濟發展議題上高度的期待，而可能產生就經濟而忽略環境保護自然環境的情形，值得加以重視。

整體來說，受訪民眾在永續發展的概念上，對於跨世代的共享皆了解與認同，然而，對於「生態有其極限」以及「整體策略的轉變而非單獨相信科技手段」的概念則仍有分別近十分之一以及四分之一的人仍處於模糊不了解或是不認同的情形。

而對於金門地方永續發展有近97.8%的人認為文化及自然資源的完好是必要的。然而，面對地方經濟問題時，卻有近五成的人認為經濟發展比保護環境更重要。顯示出部分民眾在面對經濟發展以及生態環境保育時，仍有重經濟發展捨自然環境的想法，也間接反映出民眾對於地方在經濟、社會、環境之間取得平衡的可能性及策略的想像上甚為缺乏。

表 4-12、民眾對於金門地方永續發展的認知情形

題項	非常同意 %	同意 %	無意見 %	不同意 %	非常不同意 %	平均數	標準差
◆金門的永續發展需仰賴文化及自然資源的完好。	50.5	47.3	1.1	1.1	0	4.47	.581
	加總=97.8		加總=1.1				
◆金門居民應該保持好的自然環境，使下一代能擁有相同的環境品質。	71	29	0	0	0	4.71	.455
	加總=100		加總=0				

◆金門當前永續發展問題可以單靠科技手段來解決。	1.1	12.4	10.8	59.7	15.6	3.77	.900
	加總=13.5			加總=75.3			
◆金門自然資源是取用不盡的,不必限制自然資源的使用。	2.2	8.1	1.1	32.8	55.9	4.32	.994
	加總=10.3			加總=88.7			
◆比起保護自然環境,讓金門經濟有更好發展,是更為重要的事。	7.5	39.8	7.5	32.3	12.9	3.03	1.243
	加總=47.3			加總=45.2			
◆為使金門能永續發展,應花較長的時間深入思考每一項地方發展的課題,讓「民眾、政府、專家」各方意見相互溝通對話,達到共識與合作。	40.9	55.9	1.6	1.6	0	4.36	.601
	加總=96.8			加總=1.6			

備註：「非常同意」給五分依序至「非常不同意」給一分。「永續發展問題可以單靠科技...」以及「自然資源是取用不盡的...」、「比起保護自然環境,讓金門經濟有更好發展...」此為反向題計分方式相反。

進一步針對民眾對於金門環境現況的看法進行調查：

民眾對於「依照目前的發展建設,金門社會將保持好的自然環境資源給下一代。」的意見呈現正向的佔 58.6%,不知道的佔 12.6%,28.5%則為負向。對於「金門當前政府政策與建設的推行,相當符合永續發展的原則。」33.4%為正向者、28.5%不知道、38.1%負向者,見表 4-13。

有近六成的受訪民眾認為,依照目前的情形仍可保持好的自然資源給下一代,呈現民眾對於金門自然環境資源的利用情形具相當程度的信心。但是提到政府的政策與建設之推行是否符合永續發展原則,不知道的比例近三成。也許可以反應出民眾不太了解永續發展的原則為何,因此政府的施政建設是否符合無法判斷,或是民眾對於政府的施政決策了解程度仍有限,因此亦無法判斷政府施政是否符合永續發展原則。

表 4-13、民眾對於金門地方永續發展的認知情形(續)

題項	非常同意 %	同意 %	不知道 %	不同意 %	非常不同意 %	平均數	標準差
◆依照目前的發展建設，金門社會將保持好的自然環境資源給下一代。	21.0	37.6	12.9	23.1	5.4	3.46	1.208
	加總=58.6			加總=28.5			
◆金門當前政府政策與建設的推行，相當符合永續發展的原則。	3.8	29.6	28.5	34.9	3.2		
	加總=33.4			加總=38.1		2.96	.963

備註：「非常同意」給五分依序至「非常不同意」給一分。

二、民眾認為金門永續發展的意義

在問卷設計中，提供了開放式的問題「對於金門地方而言，我認為永續發展的意義是...」，期望民眾提出他們對於金門地方永續發展的想像及意見。

填答者反應出他們根據自己對於永續發展的了解以及對於當地社會的觀察，寫出他們認為金門的永續發展為何？而這些意見與想像大致上可以歸納出，「生態保護與聚落文化保存」、「人才回流以及保留地方特色的經濟發展」、「制度面的改善，重視長遠規劃及政府與民眾間的溝通對話」以及較高層次的「跨世代的資源共享」。

「生態保護與聚落文化保存」方面，例如：

“金門應該發展生態保育，及環境保護，致力推行基礎與公共建設，展現海島生態之美維護生物多樣特性，發展成為生態的金門。”

“保存金門特有文化建築及自然生態”

“希望能保存金門文化資源及各地村里現有環境資源”

“維護戰地風貌，淳樸的民風，自然生態的保護，使用有限的資源發展出無限的將來。”

“不作大型公共建設開發，公共建築應與人文自然景觀環境配合。”

「人才回流以及保留地方特色的經濟發展」方面，例如：

“利用金門的文化、自然資源，造福金門人的就業，保留人才才能永續發展”、

“讓金門經濟得以發展，全民皆能有安身立命之工作”

“盡量保持文化與自然資源的完好條件下，以金門地區傳統特性發展適合地區產業，開發經濟”

也有民眾對地方永續發展的想像，聚焦在如何透過環境的營造，提升觀光(經濟)的發展，例如：

“繼續保有良好的環境資源(人文、自然)等，追求社會的進步(包含硬體、軟體)、經濟的發展、優質的觀光發展方向，讓居民能在此安居樂業(留住人才)讓當地培養出的人才能有更好的發展”

“建設地方須保留閩南文化建設以保有地區傳統文化，開放觀光，須作軟硬體同步建設，讓來到金門客人有娛樂有觀光來的之後再想來，如此多方面改善才能使金門永續發展觀光客會連綿不斷。”

此外，也有人認為金門的永續發展在於發展經濟同時應維護自然環境品質，例如：

“自然環境的維護應加強，不可因為經濟發展的緣故而損害到大自然的景觀。”

“發展經濟時(觀光)，應清楚了解觀光主軸(自然生態、閩南文化)，並非以觀光之名大肆進行現代化建設。”

「制度面的改善，重視長遠規劃及政府與民眾間的溝通對話」方面，例如：

“建立正確之環境維護、保育、利用計畫及環境控制管理機制；落實兼具生活、生產、生態的整體環境。”

“能讓民眾和政府互溝通對話”

“共識為最重要”

“限制自然資源開發，確保自然環境，長期規劃，配合施政永續經營而非因政治

立場而改變”

“要有高瞻遠矚的規劃”

「跨世代的資源共享」方面，例如：

“保持良好的自然環境，使下一代能擁有相通的環境品質。”

“永續發展，資源的使用及開發要有限度，不可過度開發，應該要保護自然資源，使下一代也能使用。”

“經營留與子孫安居(保有自然，資源共享)”

從填答的文字中，可以匯聚出民眾角度下對於金門地方永續發展的想像，從生態文化保存、社會經濟兼顧、制度量能的提升皆在民眾的關注之下。也反映出地方民眾對於現今經濟發展下，自然環境問題憂心，以及對於政府應有長遠地方政策規劃並能與民眾充分溝通的期許。不同的人士關注的面向不同，透過提供更多的對話機制，以及參與決策的機會，也許將能在互相的關注焦點中看見永續發展更多的面向，提供更多角度的思考。其餘文字意見填答詳見附錄三。

三、人口背景變項在永續發展認知上的分析比較

本研究以人口基本資料進行考驗與分析，瞭解民眾在認知上是否有差異存在。而統計結果顯示人口背景變項在永續發展認知的題項上並無顯著差異存在。若進一步將「生態極限」、「跨世代共享」、以及「整體策略」、「共識決策」概念題共六題加總，滿分30分，與年齡、性別、教育程度進行相關性分析，得到年齡與得分數高低呈現負相關，見表4-14，反應出年齡較輕者相對年齡高者對於永續發展的概念較為了解。

表 4-14、年齡與永續發展概念認知相關性

相關性	年齡
<p>永續發展認知六題項總分：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1.金門的永續發展需仰賴文化及自然資源的完好。 2.金門居民應該保持好的自然環境，使下一代能擁有相同的環境品質。 3.金門當前永續發展問題可以單靠科技手段來解決。 4.金門自然資源是取用不盡的，不必限制自然資源的使用。 5.比起保護自然環境，讓金門經濟有更好發展，是更為重要的事。 6.為使金門能永續發展，應花較長的時間深入思考每一項地方發展的課題，讓「民眾、政府、專家」各方意見相互溝通對話，達到共識與合作。 	<p>-.222**</p>

** 在顯著水準0.01 時(雙尾)，相關顯著。

* 「非常同意」給予五分至「非常不同意」給予一分。3.4.5.為反向計分題。

第六節 民眾參與意圖

口語的承諾代表願意採取行動的可溝通意願。當一個人傳達出採取行動的意圖，將比起傳達出沒有如此意願者更有投入行動的可能性(Hines, 1978)。

詢問受訪者是否有意願參與推動「金門地方永續發展」相關的活動，例如：加入關心地方永續發展之社團；參與和地方永續發展有關的說明會、座談會，討論地方議題等。87.23%(121位)的受訪者填答「是」，而12.76%(64位)則表示「否」，沒有意願參與，見表4-15。

表 4-15、參與推動金門永續發展相關活動意願

選項	勾選人數	百分比%
「是」-有參與意圖	121	87.23
「否」-無參與意圖	64	12.76

一、有參與意圖之原因

進一步了解填答有意願參與者所選取的原因，「想要了解金門地方永續發展規劃與策略」(27.8%) 所佔百分比最高，再者為「對於生態環境相關議題感興趣」(17.1%)、「了解不同人士的意見與看法」(16.3%)、以及「了解自身的權益」(14.9%)，見表4-16。

表 4-16、民眾有意願參與的原因

參與原因	勾選次數	百分比
1.想要直接了解金門地方永續發展規劃與策略。	99	27.8 %
2.我本身對與生態環境相關議題感興趣。	61	17.1 %
3.我想要了解不同人士的意見與看法。	58	16.3 %
4.可以了解自身的權益。	53	14.9 %

5.有閒暇的時間。	29	8.1 %
6.我希望我的意見能夠被採納。	29	8.1 %

* 本題以複選題方式計算。

從民眾選取願意參與的原因來看，計畫本身及地方議題的認識與了解是民眾願意參與的主要原因，包括對於金門整體永續發展的規劃、與金門近年開發日益增多引起諸多討論的生態環境議題以及不同領域人士的觀點。從黃文華(2003)對於金門居民進行環境意識的調查中發現，居民自解除戰地任務、地方以觀光為主的發展主軸中逐漸了解到島嶼環境的重要，覺知開發與建設必須顧及自然環境的保育，對於地方未來的走向與發展，以及當前面臨的發展與環境保育之間的問題，受到許多人的關注。因此，了解金門未來整體永續發展的規劃、當前所面對的生態環境問題在未來整體規劃下將如何面對、以及不同領域的聲音以及專業人士的看法，這些面向可理解的將受到民眾的重視。

再者，「期望個人意見受到採納」以及「有閒暇的時間」各佔8.1%比例，未來提供合適的參與時間，以及給與參與者充分的回應以及重視同為影響參與意圖需要關注的原因。

進一步了解辦理相關活動，如說明會、座談會、社區活動等較為合適的時間。受訪的居民中36.8%的人認為假日的晚上適合，31%的人認為非假日的晚上、假日下午則佔20%，其餘時段的时间則選取比例不超過5.5%。而每次活動時間二個小時最為民眾所能接受(佔53.9%，一個小時佔14.8%、三個小時佔24.3%)。

表 4-17、民眾選擇之合適參與活動時間

舉辦活動時間	百分比%
• 假日的晚上	36.8
• 非假日的晚上	31
• 假日下午	20

上述針對 186 位受訪者所填答對於未來「是否有意願參與推動“金門地方永續發

展”相關的活動」，以「想要了解金門地方永續發展規劃與策略」為首要影響參與的原因。而 2 月到 5 月工作服務團隊透過人際網絡邀請、媒體訊息發布、以及政府公文傳遞邀集民眾參與座談會、公開說明會。曾出席之受訪民眾認為自身參與的主要原因，最多人填答為「因為公務的需要」，佔了八名；次要為「想要直接了解金門地方永續發展規劃與策略」、以及「對於生態環境相關議題感興趣」，分別佔了六名及五名，其餘的原因包括「想要了解不同人士的意見」及「可以了解自身的權益」分佔四名，而單純只是因為「親友的邀請」、以及「有閒暇的時間」則各有三名。除了因為公務需要而來的參與者，「了解整體金門永續發展規劃內容」與「對於地方生態環境議題感興趣」同為影響參與的首要因素。

表 4-18、參與過 2 月至 5 月座談會及公開說明會受訪者之參與原因

參與原因	勾選次數	百分比%
1.因為公務的需要	8	23.5
2.想要直接了解金門地方永續發展規劃與策略	6	17.6
3.對於生態環境相關議題感興趣	5	14.7
4.想要了解不同人士的意見	4	11.8
5.可以了解自身的權益	4	11.8
6.親友的邀請	3	8.8
7.有閒暇的時間	3	8.8

二、沒有參與意願之原因

受訪者中12.76%(64例)選擇填答沒有參與意願。填答沒有參與意願的原因，所佔比例最高的為「很忙，沒有空」(25.6%)。次要認為自己「無法提供有具體貢獻的意見」(17.0%)以及「不認為政府會接納民眾的意見」(12.3%)，見表4-19。

對於填答「很忙，沒有空」的人，除了個人時間受限制之外，議題或是活動安排與宣傳引不起民眾的興趣應也是一項重要的因素。在國外的案例中，以2001年地方環境計畫國際委員會(ICLEI)所進行的世界地方發展二十一世紀議程的調查為例，該研

究也發現「難引起社區興趣」²⁷為地方發展LA21及執行時普遍遭遇的限制(ICLEI，2002)，呈現出此一發展歷程雖然引入民眾參與為其重要核心，然而在推動初始如何引起民眾關注、以及使民眾產生興趣，仍是一項需要克服的挑戰。因此，對於金門而言，後續參與方式的設計規劃，宜更多元，或藉由大眾媒體，如：報紙、網路、展覽、相關活動設計喚起民眾的覺知以及興趣仍是值得重視的，如此才仍持續的「擴大視聽」，進行地方永續發展議題的喚起覺知與教育。

此外，「不認為政府會接納民眾意見」、「無法提供有具體貢獻的意見」、「認為意見多無法有效討論」、「永續發展是口號、並沒有實質的推動效果」等，所佔比例雖低，仍顯示部分人士對於參與本身有疑慮，不論是對於政府的信任程度，或是自身的能力。因此，在建立互信基礎，並使民眾熟悉在推動地方永續發展過程中的民眾參與上，仍需持續加強，促進落實民眾參與。

表 4-19、民眾選擇沒有參與意願的原因

理由	勾選次數	百分比
1.很忙，沒有空。	41	25.6 %
2.無法提供有具體貢獻的意見。	24	15.0 %
3.我不認為政府會接納民眾的意見。	20	12.5 %
4.我認為意見多，無法有效討論。	18	11.3 %
5.不太了解永續發展的具體意涵。	17	10.6 %
6.永續發展是口號，並沒有實質的推動效果。	15	9.4 %

* 本題以複選題方式計算。

三、民眾關心的地方永續發展議題

地方永續發展議題內容多元，在推動過程中需設定議題關注的優先順序。在引入民眾參與的過程中了解民眾感興趣以及認為對於金門地方而言最為迫切的議題，將可提供後續推動者在執行及教育方向上切入點，以進行討論溝通及教育宣導。

²⁷ 根據 2001 年 ICLEI 之調查，全球推動 LA21 的限制主要為(1)缺乏財政支持、(2)社區缺乏興趣、(3)以及缺乏中央政府的支持(ICLEI，2002)。

本研究問卷以金門工作團隊透過相關文獻探討與縣政府相關局處的代表、鄉鎮公所代表、不同領域之個別縣民、縣內關懷環境或專業的團體，如：國家公園、野鳥協會、觀光研究學會、旅遊發展協會，觀光協會等、以及商界人士和產業公會代表討論，並經由二次座談會所形成的19項重要議題為題項，調查民眾對於地方永續發展議題的看法。

調查結果顯示，對於金門永續發展議題，受訪民眾首要三項感興趣議題分別為「保存傳統聚落文化與發揚光大，增進大眾對金門文化之認知」佔14.1%，次要為「改善金廈兩岸關係，共同解決環保問題、防疫、健康、醫療等問題」佔9.9%、以及「落實推展環境綠美化，使金門成為國際化的花園城市。」佔9.5%，表4-20。

民眾認為金門最為迫切應該優先討論的永續發展議題首要三項則為「改善金廈兩岸關係，共同解決環保問題、防疫、健康、醫療等問題」(11.6%)、「保存傳統聚落文化與發揚光大，增進大眾對金門文化之認知。」佔9.4%以及「善用中央與地方財政資源之結合與合理分配，推動永續發展建設。」佔8.4%，表4-21。

從民眾選取感興趣的議題及其認為對於金門而言迫切的問題來看，保存傳統聚落文化加以發揚、以及與廈門共同解決環保、防疫、健康及醫療等問題皆為首要重要議題。從金門當前主要以觀光發展為主軸，帶動地方經濟產業的焦點，已成為當地發展觀光主軸一大資源的金門傳統聚落，如何轉化為新的文化產業賣點，吸引本地人以及外地人的關注，對於地方民眾而言確實為深切關注的議題。而金門在小三通後，與廈門關係日漸密切而實際地理空間距離亦相對台灣近，彼此相互影響程度高，例如：兩岸海域間的污染問題非單一地區可以解決，實需要與廈門進行合作。然而，此議題在「金門永續發展策略規劃書」中，在彙集民眾意見以及行政承辦人員可行性的考量下，列為長程計畫。呈現在法令及相關條件限制下，此議題之策略並非短期可執行。然而彙整民眾所關心的地方議題，透過議題的討論凝聚民眾對於地方永續發展的關注，可進一步有助於將永續發展的概念透過議題的討論加以傳遞。

表 4-20、民眾感興趣的地方永續發展議題

議題	勾選 次數	百分比 %
1.保存傳統聚落文化與發揚光大，增進大眾對金門文化之認知。	76	14.1
2.改善金廈兩岸關係，共同解決環保問題、防疫、健康、醫療等問題。	53	9.9
3.落實推展環境綠美化，使金門成爲國際化的花園城市。	51	9.5
4.善用中央與地方財政資源之結合與合理分配，推動永續發展建設。	49	9.1
5.保存戰役資源，發展戰地觀光。	41	7.6
6.土地資源之開發與利用，建立成爲適合居住的永續島嶼。	40	7.4
7.以永續發展概念創造就業機會。	33	6.1
8.結合農、漁村產業發展生態觀光與休閒遊憩。	28	5.2
9.積極培養推動各行各業永續發展之專業人才。	28	5.2
10. 以永續環境運作系統，來規劃水資源之開發與利用，建立完善供水系統。	33	5.0

* 本題以複選題方式計算

表 4-21、民眾認爲最迫切應該優先討論的議題

議題	勾選 次數	百分比 %
1.改善金廈兩岸關係，共同解決環保問題、防疫、健康、醫療等問題。	62	11.6
2.保存傳統聚落文化與發揚光大，增進大眾對金門文化之認知。	50	9.4
3.善用中央與地方財政資源之結合與合理分配，推動永續發展建設。	45	8.4
4.落實推展環境綠美化，使金門成爲國際化的花園城市。	41	8.2
5.土地資源之開發與利用，建立成爲適合居住的永續島嶼。	39	7.3
6.以永續發展概念創造就業機會。	38	7.1
7.環境資源之保育與保護。	31	5.8
8.積極培養推動各行各業永續發展之專業人才。	31	5.8
9.以永續環境運作系統，來規劃水資源之開發與利用，建立完善供水系統。	30	5.6

10.永續觀光政策及法規的訂定與管理。	27	5.1
11.保存戰役資源，發展戰地觀光。	27	5.1

* 本題以複選題方式計算

四、後續推動地方永續發展工作

從前述調查中已知有高比例的民眾對於後續推動相關活動有參與意願。然而，從民眾的角度來看推動地方永續發展的首要作為，選取比例最高的是「金門縣政府決策資訊應公開，使民眾有機會了解、關心。」，次者為「規劃並提供民眾可以參與地方重大決策討論的機會，建立民眾與政府間的互信關係。」，後為「讓民眾了解地方永續指標的意義與功能，追蹤地方朝向永續發展的情形。」，見表 4-22。

首要兩個比例最高的選項，說明了長期民眾對於地方重大決策以及相關資訊的疏離，因此未來「地方決策資訊的公開」以及「讓民眾有更多機會參與決策討論，建立政府與民眾之間的良性關係」，是民眾認為在推動地方永續發展時首先需要進行的工作。而建立指標的意義在於能夠持續追蹤地方的永續發展狀況，更進一步能擴大視聽，引起地方民眾關注地方永續發展狀況，成為環境溝通的重要工具。因此，藉由「讓民眾了解地方永續指標的意義與功能，追蹤地方朝向永續發展的情形。」此選項，顯示民眾期望透過指標了解當前金門環境狀況，因此後續推動者應可善用指標作為環境溝通的工具，使民眾參與在監督、追蹤地方永續發展狀況的歷程裡。

歸結來說，從民眾所選取的首要三項作為，反映出民眾對於永續發展推動，當前較為期望能夠提升對於地方事務、地方環境「知」的程度。另一方面，也期望地方政府能夠釋出資訊、分享權力開啓溝通、對話的管道在建立信任關係之下，能有進一步合作的機制產生。因此，民眾對於瞭解決策資訊、了解地方環境實際狀況的需求比起直接由政府宣傳教導如何時間永續、了解永續意涵為優先。透過這樣的選項結果也間接的呈現出民眾已有實踐、進入民主參與過程的想法。

表 4-22、民眾關切的首要推動地方永續發展之作爲

題項	勾選 次數	百分比 %
◆金門縣政府決策資訊應公開，使民眾有機會了解、關心。	122	22.2
◆規劃並提供民眾可以參與地方重大決策討論的機會，建立民眾與政府間的互信關係。	96	17.5
◆讓民眾了解地方永續指標的意義與功能，追蹤地方朝向永續發展的情形。	78	14.2
◆透過公家機關的宣導、教育、傳播，了解如何於生活中實踐永續發展的理念與行動。	68	12.4
◆多舉辦永續發展相關的工作坊，使大眾了解永續發展的意涵。	63	11.5
◆提昇民間社團積極參與地方事務的能力。	63	11.5
◆金門縣政府應將永續發展工作制度化，並列管考核。	58	10.6

* 本題以複選題方式計算。

* 其他意見列舉：「民間的意見，政府要採納，聽的進去。」

五、人口背景變項在參與意圖上的分析比較

本研究以人口基本資料進行考驗與分析，瞭解民眾在「參與意圖」上是否有差異存在。統計結果顯示，「性別」與「參與團體之經驗」在「參與意圖」上有顯著差異存在。男性有參與意願之百分比女性為高。而有「參與團體經驗」者比無參與團體經驗者有較高百分比之參與意圖。其他人口背景變項則無顯著差異。

表 4-23、「性別」、「參與團體」與參與意願之列聯分析

	無參與意願	有參與意願	總計		無參與意願	有參與意願	總計
男性	27(24.8%)	82(76.2%)	109 (100%)	無參與 團體	49(45%)	60(55%)	109 (100%)
女性	37(48.7%)	39(51.3%)	76 (100%)	有參與 團體	15(19.7%)	61(80.3%)	76 (100%)
$\chi^2=11.317$ ，達到.01的水準，顯著性.001				$\chi^2=12.585$ ，達到.01的水準，顯著性.000			

第七節 綜合討論

本研究主要在瞭解金門 2004 年 2 月到 5 月發展「地方永續發展策略規劃」的歷程、民眾參與情形。並藉由立意抽樣發放給不同領域的民眾，了解民眾對於參與方式的看法、民眾參與的態度、當前對於永續發展的認知和金門地方永續發展的看法、以及未來在推動地方永續發展上的參與意圖及影響原因。

綜合上述分析結果，進行下列討論：

一、民眾參與方式

(一)應以更長期的規劃透過媒體傳播豐富訊息，透過人際網絡經營擴散影響性使民眾了解地方永續發展推動的意義與目標。

2004 年 2 月到 5 月的計畫期間，金門經驗在告知與教育方面，運用了電視、網路、電台等媒體進行訊息的傳遞，其中以金門日報為最主要參與訊息及計畫進行資訊的傳播管道。而在民眾教育方面，除了透過媒體傳遞永續發展的概念外，共舉辦了四場教育訓練課程，主要針對縣政府員工以及少部分民間社團人士及熱心民眾三四十名。收集訊息想法、互動諮詢方面，運用座談會以及公開說明會，進行民眾意見諮詢。

參與訊息獲得來源方面，受訪民眾較多為透過政府公文、親友關係、以及金門日報。與進一步調查民眾獲得公共事務資訊的管道相對照，最多為「報紙」、「廣播/電視」、及「網路公告訊息」，反映出引入參與的訊息傳播上，人際關係的運用重要，而媒體也應扮演重要傳遞訊息的角色。

推動初期為擴及影響性，引入更多民眾的關心、覺知，人際關係的運用應加強從「點」的人員分布擴及影響、傳遞訊息，輔以透過媒體發布更豐富的資訊。另一方面從前述民眾認為未來推動地方永續發展工作中，選擇的參與方式初步較高比例以相關訊息的了解為主(不論是透過媒體、網路、親朋好友、或是參與說明會等)，加上已參

與過民眾的相關建議，例如：相關資訊未能普及、應深入各社區辦理以輔導為主等，反映出民眾仍需要更長的時間已了解推動計畫的意義、目標與行動相關資訊。

(二) 民眾在參與方式上的選擇，主要以接受訊息及非公開場合之意見調查為主。

受訪的民眾對於了解或投入推動地方永續發展所選擇的參與方式。最常見的是「透過媒體、網路、親朋好友了解相關訊息，例如：報紙、電視/廣播、展覽/公告。」、其次為「參與以傳遞訊息為主的公聽會、說明會」以及「接受民意調查提供自己的見解，例如：訪談、問卷調查。」。整體觀之，民眾在參與方式的選擇上，仍呈現以訊息接受、和透過非公開的場合接受意見調查的方式為主，即為Arnstein參與階梯或Dorecy參與光譜上互動較為少的參與方式。然而在此問項調查結果上，其他各種參與方式選取的百分比差距不大。因此多元的運用參與技術，將能夠更全面的在推動地方永續發展上引入民眾參與。

(三) 「社區發展協會、環保團體、議員、立委」為重要民間監督地方永續發展推動之角色。

在參與未來監督永續發展的推動，社區發展協會、環保團體、議員、立委為首要三個民眾認為重要的角色。如何善用政府與此團體角色建立夥伴關係，扮演民眾與政府間的橋樑，代表民眾監督政府也協助傳遞溝通意見、教育民眾，為推動地方永續發展的長期工作。

(四) 「性別」、「參與團體」經驗在訊息獲得管道之選擇上有顯著差異。而年齡、性別與在選擇的參與方式有顯著差異。

在獲取公共事務相關訊息的管道上，女性選擇透過「親友告知」獲取公共事務相關訊息的比例相較男性為高。而有參與地方團體之者，選擇「親友告知」此方式獲取公共事務相關訊息的比例較「無參與地方團體人士」為低。

在參與方式的選擇上，年紀較輕者相對年紀愈長者較選擇使用網路提供意見比例

較高，而年紀愈長相對年輕者愈傾向出席參與以傳遞訊息為主的公聽會、說明會。性別方面，女性相對於男性較傾向於選擇「透過媒體、網路、親朋好友了解相關訊息，例如：報紙、電視/廣播、展覽公告。」，而男性在「參與以傳遞訊息為主的公聽會、說明會。」比起女性有較高選擇的傾向。不同的參與方式與年齡、性別有所關聯，在運用上需多元的運用與設計，顧及每個不同年齡與性別偏好之差異。

二、民眾參與態度

(一)民眾對於自身參與的責任有高比例的認同，然對於參與意義仍需要更多時間了解。

民眾對於在推動地方永續發展過程中，民眾的參與能夠加身對於地方環境的了解；以及監督和關心地方事務不能僅藉由投票還應透過其他的方式有高比例的認同。然而，對於民眾參與的積極作為，許多民眾似乎不了解。因此對於加入關心永續發展的團體後，只要繳交會費，仍有三成的人認同或是無意見。

(二)民眾與政府之間的互信關係，以及民眾對於推動永續發展過程中參與之內外控觀程度上有待提升。

民眾對於「參與地方永續發展的議題及策略討論提供政府意見影響政府決策可以避免政策與民意相背」，贊同比例比起對於個人的參與義務的問項下降。有近兩成的人不認為自己對於地方永續發展的推動能造成什麼影響。也有 23.1% 的人認為有權勢的人才能影響政府的施政與決策，反應民眾在社會欠缺參與文化以及參與機制下，缺乏對於參與的信心，也在長期缺少與政府互動以及與政府決策的疏離下，對於政府信任顯示出有待提升的狀況。此外，從這樣的反應中也可觀察出民眾對於如何參與永續發展的推動之了解以及經驗不足，因此不認為自己的參與能對於地方永續發展的推動造成什麼影響。

(三)「性別」、「參與團體」經驗在個人對於參與影響力程度感受的「內外控觀」上有顯著差異。

在對於地方永續發展時個人可以發揮影響力的問項上，男性受訪者比起女性受訪者對於自身參與影響程度相較女性受訪者高，可解釋為當前受訪男性對於參與推動地方永續發展的積極以及有力感程度較女性高。此外，有參與團體經驗者對於參與推動地方永續發展的自身感受影響程度也比無參與團體者高，應與參與團體之經驗有助於提升自我能力之感受有著密切關聯性。

三、民眾對於金門地方永續發展的看法

(一)民眾對於永續發展在「生態有其承載極限」以及「從單純科技手段到整體策略轉變」兩面向之概念仍有待釐清。

在永續發展的三個概念中，民眾對於「生態有其承載極限」以及「從單純科技手段到整體策略轉變」的認同比例比起「跨世代資源共享」的概念相對較低。並且在面對地方經濟發展的問題時，有近五成的受訪民眾，認為經濟發展比保護環境更為重要。換言之，金門民眾對於永續發展概念中，對以生態環境為基礎的經濟發展意義仍不清楚，而出現捨生態環境重經濟發展的想法。這樣的想法也與受訪民眾對於面對永續發展應有整體策略轉變而非科技萬能的想法仍有近兩成五的民眾不認同或無意見相互呼應。整體來說，這些概念對於地方民眾而言，仍需要透過更多的溝通與教育過程，讓民眾了解永續發展的概念為何。進一步思考以金門地方而言，什麼樣的狀態以及行動將達成邁向地方永續發展的理想。因此後續在推動地方永續發展上，對於永續發展概念的說明仍應加強，而如何透過多領域的對話與溝通，以及公部門與私部門協力為永續發展中經濟、環境、社會三面向找出可平衡共識，政府與民間仍需多方的討論與相互教育。

(二)民眾對於金門地方永續發展的想像應可透過多方的多話與溝通凝聚共識。

從前述封閉選項分析而得民眾對於地方永續發展的概念有待釐清。然而從開放性的填答民眾所認為的金門地方永續發展，可看出對於地方文化、自然環境的保存的關注、以及兼具經濟發展與自然環境保存的反思、長遠的規劃以及與民眾良好溝通以達到共識皆有民眾提出，陳述出在不同的思考下不同關懷地方的重點。綜合而言，如何以文化及自然環境為本，發展具地方特色之產業，創造就業機會留住人才為民眾所想像的金門地方永續發展。因此，民眾不盡然對於永續發展的概念相當了解。然而，透過不同民眾傳遞不同的觀察與需求，凝聚共識，除了提供政府具民意基礎之施政作為外，也能夠建構政府與民間之夥伴關係，產生共同推動地方永續發展的行動。

四、民眾參與意圖

(一)欲了解「整體金門永續發展策略與規劃」為影響民眾參與的主要原因。

2004年2月到5月計畫期間，曾參與之受訪者認為自身參與的主要原因，填答「因為公務需要」最多，其次為想要直接了解金門地方永續發展規劃與策略。進一步了解民眾未來有意願參與的原因，「想要直接了解金門地方永續發展規劃與策略」佔最高的比例，而對於「生態環境議題感興趣」為次之。綜合上述分析，民眾對於金門地方未來的整體規劃與策略，以及自解除戰地任務後所面臨開發與生態保育之間的問題甚為關切。換言之，應透過決策資訊公開，建立使民眾了解地方規劃發展及參與決策的機制，立基於民眾對於地方永續發展策略與規劃感興趣的意願營造參與機會，使私部門與公部門一起合作建構地方之永續發展的遠景。

(二)傳統聚落文化之保存與發揚為受訪民眾最感興趣之議題；改善金廈兩岸關係，共同解決環保問題、防疫、健康、醫療等問題為受訪民眾認為當前應迫切解決的議題。

金門在特殊歷史脈絡下保留下重要的文化資產，不論是未來發展地方觀光產業，

或是日亦提倡的鄉土意識、社區營造，金門傳統文化聚落之皆為重要的地方特色，也是大眾對於金門文化的了解深刻的切入點。因此，與居民生活文化密切的傳統聚落保存與發揚光大為民眾最感興趣之議題。此外，金廈關係相對近，廈門地區污染問題影響金門島海岸環境，小三通後的防疫問題對於生態環境相對敏感的島嶼金門而言，甚為關切。此外，醫療方面如何運用金廈相對較近的距離，提供居民長期以來深感不足的醫療資源，對於民眾也存在有急迫性。從民眾所關切的地方議題切入，引發民眾對於地方永續發展的關注、思考、討論與行動。

(三)後續推動地方永續發展事務，應以「公開決策資訊」、「地方邁向永續發展狀態」、「提供民眾參與決策機會」以建立民眾、政府間信任合作關係為首要工作。

從民眾所選取的首要三項作為，反映出民眾對於永續發展推動，當前認為釋出資訊、分享權力開啓溝通、對話的管道，在建立信任關係之下能有進一步合作的機制產生為重要工作。而在前述對於參與態度的調查以及參與方式的調查中，不論是對於政府信任關係的建立，或是民眾當前希望更深入了解推動地方永續發展相關資訊亦可與此結果產生呼應。

(四)「性別」、及「參與團體」經驗在民眾是否有「參與意願」上有顯著差異。

在表達對於後續推動相關事務的參與意願上，男性受訪者相較女性受訪者有較高比例的參與意願。此一結果與前述參與態度面向中，男性受訪者比起女性受訪者對於自身參與影響程度相較女性受訪者高相為呼應。這應與在金門宗親社會文化下，女性在公共事務的決策空間上比起男性相對小有密切關聯。然而，在《二十一世紀議程中》特別強調婦女角色引入推動地方永續發展過程之重要性。因此，後續如何提升女性的參與意願，以及在地方公共事務決策、發聲中產生感受實質的影響力，實需關注。此外，有參與團體經驗者相對無參與團體經驗者有較高比例的參與意願，反映出後續在地方社團的培力上應可著力，促進地方團體投入地方永續發展的推動。