

第三章 研究設計與實施

本研究之目的為深入瞭解社會學習領域教師實施課程統整教學的考量因素、教學準備、評量方式，及統整教學的優缺、心得，進而建構三個同領域但不同專長科目教師的統整合科動力過程，及其對未來課程統整教學的展望與建議。因此，本研究擬採紮根理論的精神再配合觀察法進入研究場域。

本章第一節介紹研究方法，第二節說明研究流程與步驟，第三節詳述研究對象與研究情境，第四節針對研究信實度做闡述，第五節為資料整理與分析之說明，最後敘述研究者角色。

第一節 研究方法

許多量化研究者會認為質性研究無法產生有效的發現，認為質性研究只比新聞記者的論述還好一些而已。他們堅稱質性研究者忽視代表性抽樣，其研究發現僅取決於單一個案或少數幾個個案；但質性研究者認為統計或其他量化方法僅是產生潛薄或完全誤導的資訊（吳芝儀，廖梅花譯，2001）。

事實上，質性研究著眼於「社會事實的建構過程」與「人們在不同、特有的文化脈絡下的經驗與解釋」（胡幼慧、姚美華，1996）。因為關於人類社會現象的研究，不能忽視行動者的主體性(subjectivity)，行動者會對於自身的行動與其他事物進行詮釋，並賦予「主觀意義」(subjective meaning)。這種主觀意義並非真相(reality)之外的添加物，而是真相的重要構成部分（齊力，網路 ppt，無日期）。也就是說，質性研究法是研究者對問題所涉到的人、事件、參與者的語言和意義，進行詳盡和豐富的描述，以達到發現與揭露之責（陳麗華，1995:17）。

由於本研究目的在於探討國中社會學習領域教師統整合科教學之發展歷程及其影響因素，所以在研究法的選擇上採取深度訪談法與參與觀察法，並輔以紮根理論研究法（the grounded theory method）的精神。因其適合於具微觀的、以行為為導向的及時間上的發展歷程等特色的社會現象的分析，而後建

構一理論模式（余憶鳳，2001）。但本研究只取其研究要求與精神，不重理論之建構。

紮根理論由社會學家 Strauss 和 Corbin 於 1967 年發展出來的，其理論淵源於實用主義和符號互動論。該理論基礎為運用系統化的資料蒐集，歸納和演繹交互運行的分析程序，針對某一現象來發掘、歸納並發展出紮根於現實世界的理論的一種質性研究方法（Strauss & Corbin, 1998, 引自徐宗國譯, 1997）。因其遵循歸納與演繹並用的科學推理原則、比較的原則、假設驗證與理論建立，而被認為是質化方法中最科學的一種方法（Hammersley, 1989, 引自徐宗國, 1996）。紮根理論法其抽樣原則為理論性抽樣（theoretical sampling），指由概念驅動的資料蒐集，從已發展的理論和以「相互比較」的概念為基礎所做的抽樣；重視資訊的豐富內涵，傾向從以往的經驗和理論的視角出發，是以理論基礎策略（theory-based）的抽樣方法，目的在發現、了解概念之間的差異處，並精緻化內涵（吳芝儀、李奉儒譯，1995；胡幼慧、姚美華，1996；Strauss & Corbin, 引自徐宗國譯，1997）。理論性抽樣的對象數目或是事件沒有固定。當每個類別都達到理論性飽和（theoretical saturation），再也沒有新的性質和面向從資料中浮現出來時，就可停止蒐集資料，目的在使理論涵蓋稠密性與變異性（吳芝儀、廖梅花譯，2001）。即當關於某個類別再沒有新的或相關資料出現、類別已被發展完善，或類別間的關係被驗證屬實，則該現象資料之蒐集即告完整，這也是本研究所要效法的精神——努力萃取研究參與者的相關資料以求研究之豐富與信實。

一、**深度訪談（in-depth interviewing）**一般質化研究的資料來源是透過訪問與觀察取得（徐宗國譯，1997），本研究之設計亦結合這兩種方法。訪談是一種互動的過程，它不是在訪談之前就已經將存在的可觀事實挖掘出來，而是不斷在互動的過程中創造新的意義（畢恆達，1994）。藉由訪談的協助，可以獲得研究參與者對於問題的看法、信念系統與知識。此外，訪談法允許研究者重複問題、釐清疑點、避免誤解，且可觀察研究參與者的非語言反應。當與參與觀察法並用時，可以進行立即的跟隨（follow-up）、再質詢的動作，藉以協助確認、澄清、交互檢視（cross-checking）其他的資料來源（賴秀芬，2003）。

本研究採深度訪談的方式，針對研究參與教師之合科教學歷程與展望蒐集深入、詳細而完整的資料；其中混和了兩種訪談法，包括正式訪談與非正式訪談。

正式訪談是以研究者閱讀相關文獻並與指導教授討論後所擬定的訪談大綱（見附錄一）。題目採半結構式，即研究參與者針對研究者的訪談大綱題目做開放性的回答，研究者再根據研究參與者的回答內容，更動或增刪題目的次序，席間全程錄音並寫成逐字稿，供資料分析。非正式訪談是指非預期性的對話機會，如課間的偶遇、疑問的澄清、逐字稿內容檢核時的交談等。

本研究根據研究目的、動機，擬訂八個訪談問題：

許多國內相關研究都認為教師個人背景變項與學校背景變項會影響其對教改的態度、認知與表現，那麼同是社會領域但不同專長的合科教學教師，其個人背景變項有無異同處？即其求學經驗、學歷、婚姻狀況、年齡、年資、專業增進方式、個性等是否有值得我們玩味的特質？此為本研究訪談問題一與二。

根據研究顯示，九年一貫課程的實施給中小學教師不少壓力，那麼這些社會學習領域教師為何選擇課程統整教學？是因為學校行政方面為了配合教育政策而強制要求教師配合，還是教師們認同教改潮流與趨勢而做的志願性選擇？還是另有其他考量？此為本研究的訪談問題三。

此外，研究者整理歸納研究文獻，發現教師教學專業知能的來源與增進方式至少有十種，受訪的教師在實施課程統整時，僅常用「尋求支持、經驗分享」一種，讓人頗覺疑惑。因依據研究者實務上的教學經驗與觀察發現，過去的學習經驗、日常生活所累積的常識與利用網際網路查資料等三種方式，被課程統整教學教師使用的頻率並不亞於經驗分享一途，是這三種方式有領域上的使用偏好，還是教師剛面臨課程統整教學時，多以經驗分享取代其他方法？而除了以上幾種方式，社會領域課程統整教學教師又使用哪些方式來補足其專業不足？此為本研究之訪談問題四。

九年一貫課程的評量方式強調「做中學」，要求教師應改進傳統偏重考驗記憶的紙筆測驗方式，增加實作評量、真實評量實的比重，讓學生在真實情境下或有意義的情況下，運用其之事、技巧來解決問題，增益其「帶著走的能力」。

潘道仁（2003）調查國中實施九年一貫課程課程的實際困難發現，前五個主要困難依次為：1. 一綱多本，課程銜接困難，增加新課程推動阻力（89.9%）；2. 學生程度差異太大，教師教學時甚感困擾及挫折（88.8%）；3. 教師參加研習必須自行補課，工作負擔增加（86.7%）；4. 教師缺乏第二專長及領域認證培訓管道（84.2%）；5. 合科教學時教師自認專業能力不足教學感到心虛（81.4%）。四、五兩項即是因課程統整教學而生的問題，既然課程統整教學教師都自覺專業能力不足，那麼如何做到多元評量？其評量方法有哪些？跟九年一貫課程前有哪些不同？若有改變原因為何？此為本研究之訪談問題五。

僅有單科專長卻要進行課程統整，若沒有相當的教學準備與相關知識、經驗作為輔助的話，對實施課程統整教師而言，將是一項非常大的挑戰與考驗。在這種情況下實施課程統整教學的教師是落實九年一貫課程統整精神，頗值得研究瞭解。而他們的課程統整模式是否符合 Beane 的標準？此為本研究之訪談問題六。

相較於歷史、地理兩科，公民與道德科更重視而價值觀與情意教學，其師資培育過程中對情意能力養成的訓練也較另兩科為多，九年一貫課程後，歷史、地理專長教師合科教學時，能否有能力充分掌握每一單元的情意目標並應用適切？即課程統整教師授課時要如何兼顧公民批判思考能力培養、教學進度掌握與處理學生延伸性非專業科目的提問？此構成本研究的訪談問題七。

課程統整教學多年的社會學習領域教師至今壓力仍以課程統整教學技巧及時間管理為主嗎？他們的壓力源有哪些？有無轉變？轉變原因為何（即如何調適或解決）？有無至今仍無解的壓力與問題？此構成本研究訪談問題八。

目前國內相關研究的重點多擺在壓力、調適與教學法成效的比較，少有針對課程統整教學教師教學後的改變做研究，究竟教師在合科後對合科教學的態度、收穫與建議為何，仍是一待補的研究缺口。研究者認為這部分更是教育主管單位該重視地方，因為教學的成敗在教師，「而教學的效果有左右教育成敗的作用」（賈馥茗，2000），若統整合科教學教師有所成長、建議與展望，不是更顯示教育之可為性？此為本研究之訪談問題九。

二、參與觀察 (participant observation)

黃政傑（1996）指出，質性研究認為人類的行為有其意義，要瞭解行為的意義，就必須探討參與者的主觀感受才能透徹理解，這需要研究者進入真實的情境脈絡、接觸參與者的實際經驗，才能直接取得這些有意義的資料，因此觀察法在質性研究中被廣為運用。參與觀察是研究者長時間在生活的現場，將自己融入現場的生活中，並維持一個專業的距離，藉以觀察人們的生活，瞭解人們的活動信念，並有系統的作成紀錄（黃瑞琴，1994）。

從觀察者參與的程度來分，參與觀察的方式有四類型（張紹勳，2001）：
1. 局外觀察者（complete observer）：與被觀察者角色獨立；2. 觀察者參與（observer-asparticipant）：觀察者身份完全暴露，但允許參加觀察；3. 觀察者參與（participantas-observer）：觀察者參加部分活動，涉入程度比觀察者參與少；4. 完全參與者：融入參與研究情境中的各種活動，並親身體驗研究情境中的所有活動。本研究採用第三種，即研究者在自我時間、體力與避免干擾研究參與者的教學活動下，盡量加入研究參與者的教學相關活動。研究者試以第三者的角度來看待研究參與者與他人間的互動或自我省思，以求觀點之客觀與多重面向的思考。

本研究進行時，事先表明研究者的身份，並參與受訪者教學活動，藉著進入研究參與者的生活世界以整體地瞭解其觀點與想法，並設法探討與事件有關的其他人之看法，輔以觀察日誌、研究反省日誌、相關文件資料的彙整等方式，讓資料交叉檢正以還原真相。參與觀察的方法雖然易受研究者主觀性而影響研究結果，但透過研究者對照相關事實與文獻紀錄，得以將過度主觀的限制降低，並能協助研究者對國中社會學習領域教師合科教學的內涵進行較深入的探討。

三、文件分析

Anderson（1998）指出資料的來源是相當多元的，除了現場直接觀察、訪談的資料外，尚有環境、建築等人為飾物，以及文件資料，其中文件資料包括文章、信件、議程、便條、報紙的新聞、日記、書信、圖文書、歷史文獻等（引自林明地，2000；齊力，無日期）。但其實文件的蒐集並不限於書面，還可包括錄音、幻燈片、照片、光碟、磁碟片或錄影資料等（黃政傑，1996）。這些均可擴展書面資料的面向，增進研究者的理解、分析與解釋。質性研究作為一

般經驗研究方法，傾向採取多元方法，也就是不只一種資料蒐集與詮釋、分析的方法，多元方法可促成交互檢證（cross-validation），可提昇研究的效度或值得信任度（trustworthiness）（齊力，無日期）。文件蒐集與分析可作為觀察與訪談的佐證，研究可信度也因此三種方法的綜合運用而達多元檢證性。本研究之文件來源有：觀察日誌、研究反省日誌、其他相關文件資料等，茲分述說明如下：

（一）觀察日記

觀察及參與參與研究者之教學活動時，盡量如實記載當次觀察到的現象和心得，以供與其他資料交相檢正並尋找開放性編碼的意義概念。

（二）研究反省日誌

Hammersley（1990）提出效度即反省（validity as reflexive account），認為研究者要反省研究過程中，研究者的角度與資料解釋之間的關係、被研究者與研究者的關係等與效度有關的層面（引自胡幼慧、姚美華，1996）。所以，在研究初期，以觀察日記和訪談札記記錄進行研究的心得與反思。

（三）其他文件資料

受訪教師的編碼檢核回饋函、教學使用的學習單、作業類型、評量標準與項目等。

第二節 研究流程與步驟

一、研究流程

本研究從研究者自身合科經驗所產生的疑問出發，藉由大量文獻的蒐集與閱讀擬定研究焦點，經與指導教授討論後，確立研究的範圍與主題。研究主題與方向明確後，即找尋合適的研究參與者，參與其教學活動並與之作深度訪談，經由訪談資料的分析與資料的檢核及增補後，將研究資料整理後，提出結論及建議。茲將本研究的流程，以圖3-2-1示之：

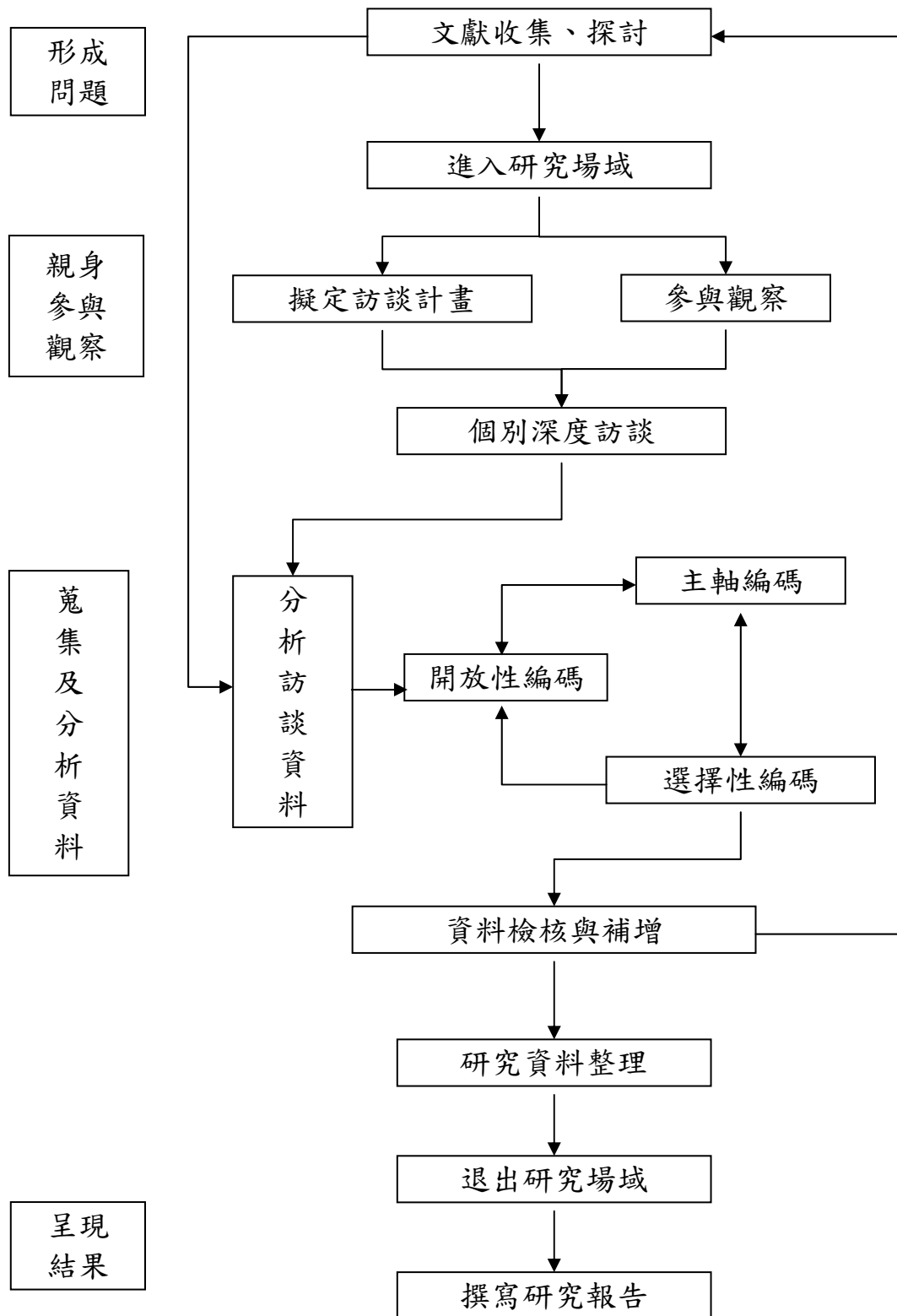


圖 3-2-1 研究流程

二、研究步驟

(一) 文獻收集與探討

研究者本身是國中社會學習領域公民與道德專長教師，自九年一貫課程正式實施當年即開始擔任七年級社會科的合科教學。這些年來，研究者本身對另外兩科（歷史、地理）由不懂、恐懼教學至現今的游刃有餘，自覺收穫與成長頗多，也興起想探究歷史、地理專長教師合科教學之歷程、收穫等為何的好奇，因此著手收集相關文獻並詳細研讀，而後擬定主題與範圍進行研究。

(二) 進入研究場域

研究者以立意抽樣方式，選取三位國中社會學習領域統整合科教學，但專長科目不同的教師作為研究參與者。研究者事先說明研究目的、方法、程序，並充分告知研究前後的資料處理方式（如錄音帶與文字稿銷毀、個人資料保密、不願公開之資訊不寫入等），取得參與研究者之認同、簽訂訪談同意函等文件後（參見附錄二），於九十四年九月下旬至九十五年一月中旬親身參與觀察受訪者的教學活動並做必要的相關記錄與深度訪談。

(三) 擬訂訪談計畫

研究者以觀察所見，配合相關文獻擬定訪談大綱，經與指導教授討論後修正為正式的訪談大綱（見附錄一）。研究者與三位合科教學教師的訪談時間、地點、次數、時機等詳見附錄三。

(四) 深度訪談

請參與研究者就訪談大綱之序號題目進行至少兩小時以上的開放性回答，研究者視參與研究者的回答情況調整答題順序或延伸問題。訪談後，再視資料蒐集的完整性與否，以電話、補訪等方式加強，以增加資料的正確性及確認每個類別達到理論性「飽和」。

(五) 資料分析

將錄下來的訪談內容以逐字稿方式謄寫整理，有疑問處則以電話或補訪等方式確認，並將逐字稿內容送請研究參與者審閱，爾後以紮根理論的研究精神

進行開放性編碼、主軸編碼、選擇性編碼。

(六) 資料檢核與補增

為增加資料與分析的信實度，本研究以三種方式來做資料檢核與補增工作：1. 請研究參與者檢核逐字稿內容；2. 將逐字稿與觀察日誌、訪談札記、研究反省日記、札記與其他相關文件之內容作比對，若有不一致或缺漏情形則補訪或去電詢問；3. 請三位研究對象針對逐字稿做編碼類別的審定並以相關文件、參與觀察所得做三角檢定 (triangulation)，希望藉由多重的方法確保分析之確實性、可轉移性、可靠性。

所謂的三角檢定法是指對同一事件一個以上的來源資料，並透過使用不同資料、蒐集方法、人員、理論模式，進行交叉檢核 (李奉儒等譯，2001)。包括多種來源資料、資料蒐集方法、人員的以及理論的等四個部分。本研究在多種來源資料方面的三角檢定有：觀察札記、訪談記錄、研究者省思、文件分析等。在資料蒐集方法的三角檢定方面為：運用訪談法、觀察、省思、文件分析等方法。在人員的三角檢定方面，研究者除了與受訪教師深入溝通、探討，使能互相佐證之外，並請受訪者過目每一次的開放性編碼、主軸編碼、選擇性編碼結果，以取得雙方同意之類別 (參見附錄四)。此外，並與指導教授進行論文的討論與檢證，避免落入自我主觀性，同時提升論文的品質。最後則以學者專家的文獻、研究做檢定為理論方面的檢定，使論點更為圓融、周延。

(七) 資料整理

將資料分析後的結果加以整理，確定選擇性編碼之類別能充分涵蓋主軸編碼與開放性編碼的概念，且其內容對待答問題達理論性的飽和。

(八) 退出研究場域

本研究歷經文件資料收集、親身參與觀察、深度訪談等歷程，於九十五年一月退出研究場域，研究時間約一學期。

(九) 撰寫研究報告

根據研究分析結果作詳實且條理的陳述，最後做成結論與建議，完成論文

的撰寫。

第三節 研究對象與研究場域

為求研究之信實度，研究參與者之選取條件為「取得中等學校社會科合格教師證、任教年資至少五年，其教學表現深受同事及學生讚許，且合科教學七年級長達三年以上之社會學習領域教師」。由於符合此嚴格標準者極少，因此以立意抽樣選取研究參與者，基於保密原則，所有相關受訪者及其服務學校均以化名方式呈現，茲將三位研究參與者之個人背景與教學環境敘述如下：

一、研究對象

- (一) 歷優老師（化名，逐字稿代號FA），是綠地（化名）國民中學的歷史科教師。原就讀台灣師範大學公民訓育學系，大三時因確定該系所與性向不符故降轉歷史系二年級，教書後回母校進修歷史四十學分班畢業。任教年資二十年，結婚十九年，育有二子。畢業後在一偏遠學校執教，因該校唯一的地理老師調校，因此曾支援地理課程三年，後輾轉調至目前學校。九年一貫課程合科教學經驗兩年，目前擔任七年級導師。
- (二) 地優老師（化名，逐字稿代號FB），畢業於台灣師範大學教育系，輔修地理系。目前是綠地（化名）國民中學的地理科教師，任教年資六年。由於該校是社會學習領域試辦學校，因此自八十九學年度任教初年即合科教學，迄今有五年合科教學經驗。育有一女，目前擔任八年級導師，授課班級並不包含七年級，但因地優老師極符合本研究受訪者所需條件，因此研究者仍進行訪談。95年二月下旬，同校一合科教師請產假，由地優老師代課，因此能對地優教師進行五十六天的教室參與觀察。
- (三) 公優老師（化名，逐字稿代號FC），是藍天（化名）國民中學的公民與道德科教師。國立台灣大學政治學系畢業，任教年資六年，自九年一貫課程正式實施該年即合科教學，有四年合科教學經驗。目前在职進修國立台灣大學國家發展研究所社會組碩士班（九十五學年度第一學期時已取得碩士學歷）。未婚，目前擔任該校專任教師。

二、研究場域

(一) 學校環境及規模

由於研究者本身以在職進修的方式進行研究，只能利用沒有授課的節數進行觀察，由於需考量交通往返時間，再加上台中市國中目前合科教學的學校極少，因此在受訪對象的選取上受到極大限制，最後敲定綠地、藍天兩所國民中學進行受訪對象的選取。

1. 綠地(化名)國民中學

西元一九九三年創校，至今十二年，校地面積二九三二公頃。目前班級數四十四班，學生一千五百多人，教職員工 116 人，是一中型學校。該校重視學生升學率、生活教育、語文教育及資訊教育，並配合創世基金會與惠明盲校推動生命教育，加強英聽訓練、推動鄉土教育，落實學生護照（游泳技能檢定、迷你馬拉松、社區服務），推動科學教育。強調「人性、精進、卓越」，讓學生在快樂中學習與成長，是一學風鼎盛的新興學校。

2. 藍天(化名)國民中學

位在台中市交通、生活機能便利的文教區，創校至今 37 年。原設校規劃為實施國民中學九年一貫課程制之實驗學校，故選定毗鄰統一（化名）國小之原市立幼稚園舊址改設，面積僅 4231 平方公尺，約 1280 坪。爾後學生數年年增加，校地日顯侷促，八十六年七月，全校師生遷入面積 27525 平方公尺，約 8326 坪的新校區，目前班級數六十六班，學生二千三百多人，教職員工 179 人，是一中大型學校。教師平均年齡低，且進修風氣鼎盛，研究所畢業或進修教師達二分之一以上，另組織讀書會定期自我充實。藍天國民中學的學生不論在生活教育、品德教育、基測表現或是技藝表現都屢獲佳績，近年並獲准成立多種才藝班及語文資優班，是一前景看好、升學率極佳的學校。

(二) 參與班級與選取方式

由於綠地國中與研究者任教學校的課堂時間起點不一，再加上需考量交通往返時間，因此僅能就受訪者與研究者兩人課表上找出往返時間充裕的班級作

為觀察，無法完整觀察同一班一週四堂課的表現。

在歷優老師方面，參與班級的選取為 94/9/29~1/19 的每週一 713 班的第八節輔導課及每週四 715 班的第八節輔導課，為求能充分觀察到受訪教師的教學，因此觀察歷優師的兩個第八節班級。

地優老師因是下學期代理產假授課，合科授課班級僅一班，因此參與班級鎖定 95/2/20~4/10 綠地國中每週一的 702 班第八節輔導課。

公優老師因為與研究者同在藍天國中任教，因此較能觀察到同一班級的表現，配合兩者課表後，決定觀察 94/10/6~1/23 每週四第三節及每週五第七節的 722 班。

(三) 學生素質與表現簡述

綠地國中 713 班位於歷優老師辦公室的旁邊，由於導師管教甚嚴，所以即使歷優老師因處理班務而遲進教室十分鐘，班上仍是鴉雀無聲的看書或全班閉眼低頭靜思等候。除了坐在末位同學外較易分心、頑皮，班上給人安靜、不多話的感覺，歷優老師說此班在生活常規、整潔、靜坐競賽上常常榜上有名，但學生學習成就反而不如活潑好動的 715 班。

綠地國中 715 班位在 713 班的斜對角，中間相隔約十公尺，相較於 713 班，715 班甚為活潑，除非導師在場否則利用歷優教師未到達班上空檔講話、走動放置物品的情形頗多，研究者曾多次看見全班罰站情形。該班上課時的專心度不夠，常有做自己事情或小聲傳話的情形；回答問題時也常忘了舉手就逕自發表意見，常被歷優老師提醒。但歷優老師說該班在全年級學習成就上表現極佳。

綠地國中 702 班位在另一棟大樓四樓，與導師室間相隔一個班級。班上學生適應老師的能力極強，在第二節課後就能跟地優老師話家常。反應力極佳，常能呼應地優老師的問題或舉例，是一個活潑的班級。上課聽講秩序甚好，當地優老師丟出開放性問題時，發表情形踴躍，偶有令人莞爾的戲謔回答，但當地優老師將焦點放回課文上時，全班常能立即將注意力擺回課本上，學習成就表現中上。

藍天國中 722 班學生也是一活潑的班級，尤其前排約有四位男學生非常熱

烈回應公優老師的教學提問，但常會因意見不同而鬥起嘴來，常需公優老師介入、打斷；其中一位身兼社會科老師，常有與課文相關但不經大腦思索、令人錯愕的怪問題，讓公優老師哭笑不得，再加上有點好動傾向，總是自顧自在公優老師上課時發起已改完的社會習作或考卷，且需公優老師厲聲禁止才做罷。其他學生相較下安靜多了，雖也有人會趁機做私事，但整體而言該班聽講常規不錯，尤其有位女學生常會問延伸性的問題，求知心極高。學習成就表現屬於中上程度。

第四節 研究信實度

以紮根理論的質化研究典範為主要的研究取向，發展出不同於實證主義語言的信度、效度指標。量化研究重視內在效度（internal validity）、外在效度（external validity）、信度（reliability）和客觀性（objectability）；質性研究的信效度指標稱為：1. 確實性（credibility）：指資料真實的程度，即研究者真正觀察到所希望觀察的；2. 可轉換性（transferability）：即資料的可比較性與詮釋性，指經由受訪者所陳述的感受與經驗，能有效的做資料性的描述與轉換成文字陳述；3. 可靠性（dependability）：指資料來源的穩定性（Guba & Lincoln, 1989；齊力，無日期）。對此，本研究以下列作法增加成果的可信程度：

一、確實性（credibility）

即量化研究中的內在效度。為提高研究之確實性，研究者在研究現場蒐集資料與觀察近一學期的時間，並採三角測定法（triangulation）進行資料檢核。三角測定有助於質性分析的檢驗和實證功用，方式為將各種與研究主題（themes）相關的資料交互檢核，並將不同成員對特定事件的知覺擺在一起，以檢查資料的正確性，提高研究的確實性（Patton, 1990，引自吳芝儀等人譯，1995）。本研究之三角測定以研究對象訪談並確認內容、參與觀察、研究者省思日誌及相關文件佐證等三方面來達成。

在深度訪談方面，本研究先將訪談錄音內容做成逐字稿請受訪教師過目，

檢查是否有與原意不符或欲增、修補充的文句，研究者並將整理逐字稿時所衍生出的問題，以附註的方式註明，請受訪教師逐一補充回答。然後將確定內容無誤後的逐字稿依序進行逐字稿編碼，如「FA1-2, 3」；「F」表示受訪者為女性，「A」表示為歷史科，「1-2, 3」表示該句在逐字稿第一段的二、三行。隨後開放性編碼、主軸編碼、選擇性編碼，每次的編碼均需受訪教師過目、確認使用的概念、命題與原意相符，若不夠貼切原意，則商討雙方均能接受的更佳用詞。

在參與觀察方面，本研究如實記錄三位受訪教師每一次的教學流程與內容，包含師生雙方當時的應答與反應。研究者並將觀察過程中所感受到的疑問註明於後，於課後請受訪教師進一步說明，最後將每一次的觀察紀錄列表，如「歷優教觀 15-1」，代表歷優教師七年十五班第一次的教學參與觀察。然後分析觀察記錄內容，並根據研究目的確認登錄類別，最後進行紀錄內容的概念分析。

研究者省思日誌與文件分析方面，則是記錄研究者在正式/非正式訪談或參與觀察時所體悟到的心得與理解，並記載受訪教師訪談時與實際教學觀察時言行一致或不一致處，並收集受訪教師上課講義、筆記與其他相關文件。由於省思日誌涉及個人觀感，因此視情況請受訪教師提供相關文件佐證之。例如：受訪教師表示自己會將三科中相關的主題拉出來一起談，若研究者教學觀察時並無發現此情形，則將之記錄於省思日誌中，並請受訪教師說明，或請其提供能證明確實將三科相關主題統整的講義、教案或文件資料。

二、可轉換性 (transferability)

量化研究稱為外在效度。本研究詳述三位研究參與者的背景脈絡與特質，深入探究其教學經歷、評量方式與合科心得、展望及建議，期能萃取出三位教師個人背景與教學活動的共同類別，提高本研究結果能類推到類似情境的程度及他人對本研究之瞭解。

三、可靠性 (dependability)

如同量化研究之信度。本研究在研究可靠性上的作法為，首先，在報告中

詳述研究目的、研究方法，並清楚釐清研究者的角色。其次，對於研究對象的選取過程、研究對象背景、合科教學歷程、展望與建議，以及資料的蒐集與分析等，都有詳細的描述。再者，研究者並於觀察時隨時做現場觀察札記，且在研究參與者的允許下使用錄音機輔以記錄資料，之後轉譯成逐字稿，讓研究參與教師核對、確認。最後，研究者再請研究對象做三角測定檢核，並與指導教授共同檢驗成果。

四、 堅定性 (confirmability)

相當於量化研究中的客觀性，即研究者是否具客觀的特質避免對研究有所影響（賴秀芬，2003）。為求本研究之堅定性，研究者以三角檢核確保研究信度，並於研究期間隨時和三位研究對象、指導教授不斷討論，期能以較客觀的角度進行闡述。

第五節 資料整理與分析

一、 資料整理

質性研究中，資料的蒐集與分析必須同時進行，由初步分析所得的暫時性結論會成為下次進入研究現場時的待答性問題（歐用生，1995）。因此，研究者同時進行資料蒐集與資料分析工作，務求發現與驗證能同時發生。茲將本研究訪談逐字稿的編碼處理方式，以歷優 (FB) 老師為例，整理如下表3-5-1：

表 3-5-1

訪談逐字稿的編碼與定義現象舉例

逐字稿 編號 (註)	原始逐字稿	命題或概念	備註 或 (省思 日誌)
FA1-2, 3	我是轉系，我本來是公訓系，大二時才降轉	從公訓轉歷史系	
FA1-11, 12	我覺得，人有時候不要太現實，就是憑你的興趣。像我對三民主義那套就是不喜歡，所以就算可以教高中，我也不會轉組。	堅持要念有興趣的科系	不斷強調興趣重要 (9/29 訪談札記)
FA1-12, 13	我公訓念了兩年，還是覺得他(系上)給我的東西不紮實，所以決定轉系	覺得念公訓沒收穫，想轉系	大三時降轉
FA1-13, 14	教心喜歡是因為當初授課老師教的很棒，所以我覺得老師給學生的鼓勵其實是會給學生很大的動力。	修教心課有收穫，感覺老師的鼓勵是學生的動力	老師給看成績單，教心為 79 及 99 分
FA16-18	我只在乎喜不喜歡，還有當初老師給我很高的分數，考試題目是開放式問答給我很大的發揮，老師可接受我們有主見的想法，雖然不是很成熟，但有將理論應用進去	重視學習的收穫與興趣並重	
FA1-18, 19	也考慮國文系，但覺得國文的東西太龐雜且已太多人轉進去，所以後來選歷史系	覺國文系內容龐雜，轉系人數飽和，故不考慮	
FA2-20, 21	你現在要我教公民，憲法、法學概論什麼的，我都找的到，但是要複習，因為太久沒摸了，所以我不會怕合科	有公民科的資料，不怕公民合科	
FA2-21, 22	只有經濟我會比較陌生，因為那是(公訓系)以後(大三後)的課，不過合科是七年級，我沒教到沒關係。	沒修過經濟課，但不影響七年級的合科	

註：1. FA 中的「F」表示該研究參與為女性，若為男性則以 M 表示。

2. FA 中的「A」無意義，僅為方便代表歷優老師。

(地優老師代號為 B，公優老師代號為 C)。

3. 「1-8」表示該句在逐字稿第一段第八行。

二、 資料分析

首先，詳細閱讀逐字稿，將內容加以分類，進行「開放性編碼」。即檢視內容的意義與範圍，找出涵蓋資料內容的類別，將現象予以第一階段的概念化詮釋，如上表 3-5-1 所示。而後並發展類別、為類別命名，舉例參見表 3-5-2:

表 3-5-2

開放性編碼舉例

類別	次類別	高層概念	概念	原始逐字稿摘要	逐字稿編號
處事態度屬積極、勇於嘗試	及早面對	面對合科，及早準備	若真需合科，就自己早點準備	我是真的覺得如果那時候需要教，那就自己早點準備，我是抱這樣的心態啦。	FA2-23
	不怕合科困難	不怕苦個性，讓她試試合科	不怕苦的個性	所以這個（教新課程）就跟個性有關，你就不以為苦	FA2-38
			對於合科會想試試看	我較屬於勇於挑戰型，像這個合科我會想試試看，我的個性本來就是比較這個樣子	FA4-71, 71
	不怕學新知	學東西有意外收穫	常接觸新東西，因為會有意外收穫	我自己覺得我應該屬於比較會去接觸新東西的，因為在這過程中，常會有意外的收穫，所以我不會排斥新東西。	FA4-75, 76
教非專長科耗神、耗時	教授非專長科目需讓學生多練習	合科初年很辛苦的練習、檢討	第一年合科很辛苦 地理花很多時間練習、檢討	你第一年（合科）摸索一定是比較辛苦 我花很多時間給她們做練習與檢討（地理科）	FA3-44 FA4-64
	教非專長科很耗神	要付出很多的心血	要付出很多的心血	當然你要付出很多的心血，像我教國文時，常打電腦打到半夜，因為隔天要給學生考試，但這都是一個過程。	FA5-89, 90

第二步為「主軸編碼」。將開放性編碼後的類別及次類別，加以比對、分類、歸納、聯結，並在面向層次上聯結類別，例子參見表 3-5-3：

表 3-5-3

主軸編碼舉例

聯結類別	類別	次類別	原始逐字稿摘要	逐字稿編號
面對未知事情的態度	處事較積極、勇於嘗試	覺應及早面對合科事實	我是真的覺得如果那時候需要教，那就自己早點準備，我是抱這樣的心態啦。	FA2-23
		會想挑戰合科	所以這個（教新課程）就跟個性有關，你就不以為苦	FA2-38
			我較屬於勇於挑戰型，像這個合科我會想試試看，我的個性本來就是比較這個樣子	FA4-71, 71
非專長科的教授方法	教非專長科目需讓學生多練習	教授非專長科目需讓學生多練習	你第一年（合科）摸索一定是比較辛苦	FA3-44
			我花很多時間給她們做練習與檢討（地理科）	FA4-64
	教非專長科很耗神	當然你要付出很多的心血，像我教國文時，常打電腦打到半夜，因為隔天要給學生考試，但這都是一個過程。	FA5-89, 90	

最後做選擇性編碼。即選擇一個可涵蓋所有核心現象的類別為核心，將其其他類別附屬其下，再將這樣的分析結果與相關文獻做比較、討論與解釋，以回應研究問題做成結論。例子可見表 3-5-4:

表 3-5-4 選擇性編碼舉例

核心類別	聯結類別	類別	原始逐字稿摘要	逐字稿編號
合科的態度	面對未知事情的態度	處事較積極、勇於嘗試	我是真的覺得如果那時候需要教，那就自己早點準備，我是抱這樣的心態啦。	FA2-23
			所以這個（教新課程）就跟個性有關，你就不以為苦	FA2-38
			我較屬於勇於挑戰型，像這個合科我會想試試看，我的個性本來就是比較這個樣子	FA4-71, 71
			我自己覺得我應該屬於比較會去接觸新東西的，因為在這過程中，常會有意外的收穫，所以我不會排斥新東西。	FA4-75, 76
合科教學方法	非專長科的教授方法	教非專長科耗時、耗神	你第一年（合科）摸索一定是比較辛苦	FA3-44
			我花很多時間給她們做練習與檢討（地理科）	FA4-64
			當然你要付出很多的心血，像我教國文時，常打電腦打到半夜，因為隔天要給學生考試，但這都是一個過程。	FA5-89, 90

第六節 研究者角色

為使本研究成果具有信效度與客觀性，研究者努力閱讀中英文相關文獻、充實專業能力，並善用過去參與服務性團體習得的輔導諮商技巧於訪談對話與友好關係的建立，撰寫論文時常反省自己是否保持客觀性與忠實陳述原則；研究者努力善盡每一環節應有的角色扮演，茲分研究前期、研究中期、研究後期三時期，詳述研究者扮演的角色與作法。

一、 研究前期

研究者在本時期扮演「能力充實者」，有三個工作目標。一方面需充分閱讀相關文獻，二方面為培養專業諮商輔導能力，才能在訪談過程中充分取得重要資訊，三方面為提昇質性研究的能力。研究者有下列背景，確知自己具有此方面能力：

研究者就讀五專時參加「心輔義工社」與「台中市救國團假期活動服務隊」。「心輔社」成立目的是協助輔導工作的推廣，因此研究者參加多次的輔導諮商成長營，並協助輔導教師舉辦各類輔導活動，瞭解專業輔導教師如何引導對話、如何澄清受輔導者的陳述、如何技巧提問、如何調解受輔導者的情緒等，研究者也因此習得輔導技巧。「救國團服務員」主要是使參與活動的各階層人士，能在其中玩得盡情盡興、潛移默化於樂精神，服務時間遍及全學年，該社團讓研究者習得領導、協調與短時間建立良好關係的技巧。

大學時，研究者本身主修科系為「社會學系」，輔修「企業管理學系」及「教育學程」。修過「社會研究方法」、「文化人類學」、「社會學」、「心理學」、「社會心理學」、「輔導原理與實務」、「公眾關係」、「小團體研究」、「教育心理學」、「環境與社會」、「性別的文化分析」、「華人社會研究」、「團體工作」等十三個與有助於質性研究的相關課程，共計四十四學分。此外，研究者參加「台灣展望會受虐兒童少年保護熱線志工」訓練，取得資格證書，並有一年半的接個案實務經驗。

研究所修課期間，教授商請學校圖書館館員對班上進行瞭解圖書館各類資料搜尋與使用方式的專業介紹。「社會科學方法論」與「質的研究」兩門課讓研究者對訪談法、觀察法、文件分析法與訪談資料的歸納、演繹技巧有更深入的瞭解。尤其「質的研究」課程，教授質化方法中公認最具科學性的「紮根理論」，並有多次的實作練習與報告，研究者取得九十五分的高分，足認質性方法的研究能力充備。擔任教職八年來，除參加輔導室舉辦的各類輔導知能研習，也主動爭取參加校外單位舉辦的輔導研習，加上輔導學生的實務經驗，讓研究者的輔導諮商技巧更具深度。

以上種種，讓研究者充分具備訪談所必須運用的傾聽、同理、發問、具體、澄清、摘要等基本能力，並能適切且熟捻地在訪談進行中交替使用，且有足夠的質性研究與文獻搜尋能力。

二、 研究中期

即研究進行期間。此時的角色為「活用多元方法窮盡類別飽和度的研究者」與「資料整理與澄清者」。即善用文件分析法、觀察法、訪談法等研究法，以

蒐集豐富資料，使每一類別能達理論性飽和；質性研究資料的分析與蒐集是相互檢核與辯證的歷程（黃淑真，1996），因此需同時進行資料的整理分析與問題澄清。研究者與此時期的作法為：

在整個研究期間不斷地蒐羅合科教學相關的新近期刊論文，俾能與訪談、觀察資料作比較與提問用。

對於觀察與訪談的資料力求忠實且詳細的記載當下情形，謄寫成逐字稿進行開放性編碼時，若發現有疑問或資料性單薄時，則在最短時間內以電話、親訪等方式做澄清與加強；並不斷反覆細聽訪談與參與觀察的錄音帶，將自己沈浸在研究參與者的教學情境中，使後續的編碼不失真、失焦且能達理論性飽和。

同時，與三位研究對象做三角測定檢核，雙方就同一逐字稿所萃取的概念差異處進行充分討論，取得共識下的類別編碼，並以相關文件輔證，最後請指導教授檢核，以求得最適的編碼。

訪談進行期間，謹遵研究倫理；除非研究參與者知情且同意，否則不透露與其身份有關的任何訊息。對於研究參與者表示只願於訪談中分享的事情，絕不納入研究成果中。

三、 研究後期

本時期涵蓋研究成果撰寫與研究結束後，此時研究者角色為「恪守研究倫理的客觀寫作者」。

在論文撰寫方面，為兼顧保護研究參與者之身分秘密性，因此舉凡任教學校、本名、訪談中提及的相關人士等均予以化名處理，研究者也避免與研究外第三者交談時透露研究參與者的個人特定資訊，或把研究發現告知研究場域中的人，以確保其隱私與研究約定。在前述原則下，研究者真實呈現其餘資料的原貌，除逐字稿的類別編碼轉呈研究參與者過目評論外，後續分析與最後的研究發現與成果，也請研究者給予意見回饋，確保陳述與演繹歸納的正確性。

研究結束、取得論文學位後，則銷毀論文以外如檔案、文件、錄音帶等有可能洩漏研究參與者身份的物品，且日後與他人交談時也小心不說出任何訊息。