

第三章 研究方法

本研究以陳唐山「LP/PLP」事件為例，探討新聞文本中此新聞事件的報導框架。本章分為三節，第一節為研究方法之採用，敘述本研究採用的研究方法；第二節為資料蒐集的介紹，包括研究範圍的界定、研究對象的選擇及背景介紹、新聞文本選擇的原則，以及各種類目的訂定等；第三節為資料處理，包括內容分析法工具的使用、信度檢驗。

第一節 研究方法的採用

一、內容分析法

針對新聞框架研究，國內外大多採用內容分析作為主要研究方式。

內容分析的運用開始於十八世紀的瑞典，自1930年代隨著宣傳分析與傳播研究的興起而蓬勃發展，迄今已成為傳播研究與其他社會科學研究的重要研究方法之一（王石番，1996）。Babbie（1998）也認為內容分析可以適用於任何形式的傳播媒介（李美華譯，1998）。

Kerlinger（1986）認為內容分析法乃針對傳播內容進行客觀、系統、定量的描述，目的在於測量傳播中某些可測量的變數，具備下列特性（李天任、藍莘譯，1995）：

- 1.客觀性（objectivity）：研究過程中每一步驟的進行皆以明確規則為依歸；
- 2.系統性（systematicity）：內容與類目的採用與取捨，必須符合始終一致的規則；
- 3.定量性（quantitativity）：內容分析可依照規則，對擬定的類目與分析單位加以計量，以數字來比較符號或文字出現的次數，以達準確之要求。

Weber (1966) 則指出與其他資料蒐集和分析技術比較，內容分析法具有以下數種優點：

- 1.內容分析之程序是針對人類溝通的文件或抄本直接加以運作。
- 2.最佳的內容分析研究，就是對文件同時使用「定量與定性運作」(qualitative and quantitative operations)。
- 3.各種不同的文件已經保存很長的一段時間了。由於這一系列的文件所產生的文化指標，構成了可以跨越數個世紀之久的可靠資料。
- 4.這些文化指標可用來對經濟、社會、政治和文化變遷之間的相互關係，作定量的評估。
- 5.與訪問法等技術比較，內容分析法通常可以產生一些「非干擾性量數」(unobtrusive measures)，即消息的傳送者或接受者都不覺得自己正在被分析。因此測量行動本身就不會產生一種改變力量，所以不致於使資料受到干擾。(林義男主譯，1989)

王石番(1996)則認為，內容分析是研究傳播行為的系統途徑，研究過程有許多不同的說法，但大致涵蓋以下十點：1.形成研究問題或假設；2.界定母群體；3.抽取樣本；4.建構類目；5.界定分析單位；6.建立量化系統；7.執行預測；8.遵照定義，將內容編碼及登錄資料；9.分析資料；10.下結論並解釋。

本研究將針對陳唐山「LP/PLP」事件中的所有新聞文本分析，根據內容分析法進行客觀、系統、定量的歸類與分析，這樣才能使內容分析的結果能夠進行統計分析，並且更精確的解釋研究發現。

根據2004年第二季4月至6月的ACNielsen媒體大調查顯示，蘋果日報閱報率已到達全國第一名，說明蘋果日報在台灣報業市場實已站穩根基。因此，本研究也將蘋果日報列入分析對象，除了因為該報已躋身台灣「四大報」的行列，影響力不可小覷；也可藉此觀察比較，外來港資媒體的報導傾向，與本土三大報有何異同？該報的選舉新聞立場是否較為中立客觀？

因此，分析本研究問題時，蘋果日報、自由時報、中國時報及聯合報四報將可以清楚描繪出媒體對陳唐山「LP/PLP」事件的報導框架有何異同。

三、樣本的選取原則

在新聞內容的選取上，本研究不進行抽樣，而是將所有關於陳唐山「LP/PLP」事件的新聞，皆納入為本研究樣本，同時不管新聞出現於何種版面皆列入樣本分析。

在報紙資料來源部份，本研究以國家圖書資料館館藏的報紙為主，台北師範大學即時報紙全文影像單機光碟版為輔（僅收錄中國時報及聯合報）。

四、類目的建構

本研究為陳唐山「LP/PLP」新聞事件之框架分析，主要採用 Tankard (1991) 的「框架清單」取向，在「框架清單」取向中，研究者主要針對新聞事件訂立架構類目，再為類目上的每一種框架，建構定義和指標。此取向的意義在於揭露媒介文本所提供的「示意框架」(suggesting frame)。

所以「框架清單」的研究方式是找出媒體對於某一事件或議題的所有可能「發言位置」或「框架方向」，並以此觀察、組織、引導出一種「偏好閱讀」(preferred reading)

方向，此一取最大的優點就是以量化的方式進行框架分析，在程序上符合客觀性，測量的操作也較為容易（羅世宏，1994）。

登錄員需先對每一則新聞作內容分析，建構出本研究的「操作型框架清單」，並從新聞樣本中找出指標，再將這些樣本分配到某一「框架清單」下，依序完成登錄手續，目錄上所列出的「框架」必須互斥，且能涵蓋研究領域中主要的研究中心主旨。

1. 分析單位

本研究以新聞「則數」為分析單位。新聞則數不以「標題」界定，凡出現記者XXX報導、XX訊或社論等字樣，皆計量為一則新聞。至於讀者投書方面，以投書者之名字出現為計量新聞則數的單位。如果同一標題下有兩篇記者各別屬名報導或訊頭，就算為二則。登錄原則以報導中最為主要明顯的內容特徵為依歸。

2. 類目建構

內容分析法的類目一般可區分成「如何說類目」（how is said）和「說什麼類目」（what is said）兩大項，前者屬於形式（form）的探究，後者為實質部分（substance）的分析（王石番，1991）。

Wimmer & Dominick（1983）認為內容分析的所有類目必須符合三項原則：

（1）互斥：互斥是指所建構的類目系統，類目間必須互斥。在編碼時，每一項傳播內容都只能歸入一個類目，如果編碼時發現一項內容可以同時被納入兩個不同的類目時，就違反了類目建構的互斥原則。

（2）窮盡：窮盡是指建構的類目系統必須完整，在編碼時，所有的傳播內容都應該能歸入一個類目，如果發現有些內容無法歸類，所建構的類目系統，就不符合窮盡的原則。

(3) 可靠：可靠是指不同的編碼員對相同的傳播內容進行編碼時，編碼的結果應大致相同。內容分析類目系統的可靠與否，會影響編碼員在編碼時的相互同意度（intercoder agreement）。一般而言，所建構的類目系統愈精確可靠，編碼員間的相互同意度會愈高，研究結果也就愈可靠。

1. 如何說類目

在「如何說類目」中以新聞的報導形式（form or type of communication）為研究重點，目的是要以新聞陳述方式來了解新聞報導所呈現的形式。

(1) 報別：分為聯合報、中國時報、自由時報、蘋果日報等四個單位。

(2) 報紙刊載日期及刊登版面。

(3) 新聞報導方式：

分為一般新聞、社論、特寫/特稿、專欄/評論，以及讀者投書等五種，在報導中，考量標題、內文文本、以及相關之關鍵字、議題事件等決定整篇報導的性質。

A. 一般新聞：一般由記者撰寫，對於事件本身作客觀公正之敘述與說明的新聞，不摻入記者個人過度之批評、議論。

B. 社論：代表報社立場之評論文章，每天刊登在報紙固定版面上。通常由各報主筆或總編輯執筆，針對特定事件，發表含有主觀意識之評論，具有強烈之針對性、政策性與指導性。

C. 特寫／特稿：由報社資深記者、主筆所撰寫之分析稿，通常出現版面有特殊圖案、標題或不止一篇文章出現，例如新聞觀察、新聞分析等。

D. 專欄／評論：針對某一時事，作條理、系統的評論，通常是由各報社邀請學者、專家執筆評論，題材多針對某一社會現象或新聞事件作深入的

分析。

- E. 讀者投書：社會大眾或專家學者針對主要發生事件，向報社投稿，經報社錄用刊出；或由讀者投稿表達意見之文章。
- F. 圖文、漫畫新聞：文本以新聞照片加圖說方式呈現，或以漫畫方式表示作者對新聞事件之意見、看法。

2. 說什麼類目

說什麼類目，包括主題（subject）類目、來源類目（origin）、方向類目（direction）及文本修辭類目。主題類目特別用於趨勢研究（trends studies），研究者比較相同主題在不同媒介裡出現情況，也可分析不同時段相同主題存在的情形（王石番，1991）。來源類目是指消息來源；方向類目是指新聞報導的立場態度，通常分成贊成、中立或是反對，主要是根據報導所選擇的事件、引用消息來源的觀點或記者的措辭等所造成的印象。

綜合以上分析類目，加上本研究根據研究目的與研究問題及第二章框架理論之文獻探討和陳唐山「LP/PLP」事件新聞文本檢閱，訂定出主要研究架構，表 3-1 為研究類目建構表，詳細說明如下：

表 3-1-1 研究類目建構表

類目	定義	研究目的	類目訂定的論點依據	研究問題
1.新聞框架 (Frames) 類目	新聞內容的中心或核心思想。	了解此議題中包含那些新聞框架？並檢視出不同報紙如何框架陳唐山LP/PLP」事件。	Tankard, et al. (1991) 對「媒介框架」定義，是新聞內容的中心思想，經由選擇、強調、排除與周密製作的手法，來提供新聞報導的情境及新聞的主要議題	研究問題一：台灣報紙在報導陳唐山發事件時，有哪些框架存在？
2.文本修辭類目	新聞文本中所使用的修飾辭語	探討新聞文本中呈現的報導技巧或修辭方式。	Gamson 與 Modigliani (1989)、Gamson (1992)：框架裝置，具有裝配、襯托及強化詮釋框架的作用	研究問題一及二：不同報紙、不同新聞主題框架在報導陳唐山發言事件時，在文本修辭特徵上有哪些差異？
3.消息來源身份類目	提供訊息給記者或記者採訪的個人、組織或團體。	了解台灣主流報紙針對此一事件主要引述哪些消息來源？不同報紙對於不同屬性的消息來源，是否呈現顯著的差異？	Wolfsfeld (1996) 以為媒介框架的形成因素包括新聞媒介組織的政治獨立程度、社會事件的訊息提供者(即消息來源)、新聞與議題津貼、媒介規範與實務運作過程，記者本身的政治與文化意識型態，以及新聞事件本身。	研究問題二：台灣主流報紙在報導陳唐山發言事件時，較常引述哪些消息來源？
4.新聞報導立場類目	對於陳唐山發言事件所支持的「贊成」、「反對」或「中立」的態度。	了解不同報紙、不同消息來源對於爭議性事件的新聞立場為何？	Gamson 與 Modigliani (1989) 認為有積極的支持者(sponsor)才能讓某項議題取得社會顯示性。	研究問題一：不同報紙在報導陳唐山發言事件時，在報導立場上是否有顯著差異？

本研究主要類目共分爲：「新聞主題框架類目」、「文本修辭類目」、「消息來源身分類目」、「新聞報導立場類目」。詳細說明如下：

1. 新聞框架類目：

所謂新聞框架是指：「新聞內容的主要議題、中心組織思想、主題及意識形態的呈現」（Gamson, 1987）。而Tankard, et al. (1991)也延續Gamson的定義，除了認爲框架是「新聞內容的中心思想」，還具有排他性(exclusive)和含括性(inclusive)，即在框架的機制中會包含以及排除某些訊息與事實。

而羅世宏(1994)認爲框架類目的建構，至少需符合兩項要求：

- (1) 框架的目的性與宣稱的合法性：亦即所建構的框架，必須反映行動者的某種支配或反制目的，所以不可能在意識型態上中立，或爲框架而框架的框架類目。這些框架係作爲一種宣稱而存在，並且至少是對行動者一方是合理的。
- (2) 框架的文化共鳴(cultural resonance)：行動者使用的框架必須有文化基礎，即其所用之框架皆須是人們可以理解的(recognizable)，換言之，行動者只是在文化或傳統觀念的深層結構中汲取框架的素材、資源，再加以變造、改裝、利用於特定目的。所以研究所建構的框架類目，必須是傳統、文化及社會背景中已存有的一些信仰。

根據陳唐山「LP/PLP」事件，經研究者者反覆閱讀相關新聞文本後，訂定出以下幾種新聞框架類目：

(1) 個人與施政風格：

認爲陳唐山發言事件是陳唐山在外交上展現率直的一面，屬於陳唐山的率直平

民化作風，或是強調「陳唐山個人不適任台灣外交部長」、「聲援陳唐山」等框架論點，皆屬「個人與施政風格」框架，本研究基於上述框架論點，列舉數例如下：

例如，

……台北大學公共行政系教授江岷欽則以「暴虎馮河、有勇無謀」形容陳唐山，凸顯陳對台灣外交困境束手無策。(蘋果日報，2004年9月30日，2版)

因言詞引發軒然大波的外交部長陳唐山，…面對鄉親熱情招呼，以故鄉的語言交談，不必捲舌、咬文嚼字，直呼「感覺真爽」。在推介參選人之際，不忘為自己辯解，以逗趣流利台語俗諺，向南部鄉親大大撒嬌。(中國時報，10月24日，A4)

「台灣外交部長陳唐山最不講究辭令，「鼻屎」、「卵葩」全出籠……貶低了自己的身分和台灣的國際形象，殊為不智。」(蘋果日報，2004年9月29日)

(2) 社會與政治議題：

文中凡是強調「政治／政黨立場」、「(泛)藍/(泛)綠」、「集會、遊行抗爭」等相關框架論點，皆屬於「社會與政治議題」框架，根據上述框架論點，列舉數例如下：

例如：

親民黨主席宋楚瑜昨晚為黨籍立委林郁方、秦慧珠站台時指出，……，但看不到陳水扁政府成立危機小組應變，只會成天胡言亂語，證明我們的總統是「LP總統(Lousy President)」(爛總統)、LP 的執政黨。(聯合報，2004年10月1日，A4)

連戰批判行政院這次花了四千萬人民血汗錢，為民進黨做文宣、搞宣傳，國民黨沒錢依賴媒體宣傳，也不會做這種浪費人民血汗錢的事。因為，現在什麼東西都漲價，只有人民的荷包不漲。連戰並批評陳水扁總統指中華民國是什麼碗糕？這擺

明就是中共同路人，而外交部長陳唐山的新加坡LP論，更是丟盡國人的臉，美國國務卿鮑爾的LP論，扁政府又為何不敢抗議？。(中國時報，2004年11月1日，C2)

台聯黨支持群眾昨天上午在高市三民區焚燒新加坡國旗，大家齊呼「支持陳唐山、終止星光計畫」，表達對新加坡的不滿。抗議人士表示，新加坡游走兩岸，在聯合國反台獨，扼殺台灣國格與尊嚴，陳唐山用「捧卵葩」形容還太客氣。(聯合報，2004年10月2日，A4)

(3) 國際與外交考量：

認為陳唐山「LP/PLP」事件反映出台灣主體性與國際現實衝突的問題，將問題角度放在台灣目前所面臨的軍事與外交困境。也就是文中凡是強調「台星外交」、「與美關係」、「兩岸問題」等相關框架論點，皆屬於「國際與外交考量」框架，根據上述框架論點，列舉數例如下：

例如：

外交部長陳唐山以粗俗俚語批評新加坡之舉，相繼引發批評。國家領導人發言失當固然應該檢討，朝野各界為此再掀一場口水戰，但政府領導人接連在重大對外政策上做出如此情緒性反應，其實更隱含著台灣長期面對中共壓力卻無力改變現實的無奈。…政府在處理對外關係上已經到達過去外交戰略所能發揮的最大極限，此一戰略的主要目的是在確保中共不會輕易對台動武的前提下堅持台灣的主體性，期望中共與國際社會最終能以務實態度承認台灣存在。(中國時報，2004年9月30日，A15)

……台灣外交部長的悲憤可想而知。因為對岸部署了六百枚飛彈瞄準台灣，還不斷宣示「絕不放棄對台動武」，並在全球全面地打壓台灣。…在這種情況下，新加坡不僅不主持公道，其外長反而利用在聯合國大會發言機會，欺負台灣，指台灣「造成兩岸關係惡化」，…任何一個有尊嚴的國家，都不會接受新加坡這種羞辱和

欺負，任何一個國家的官員和國會議員，都會做出反擊。（自由時報，10月3日，第3頁）

……府院高層表示，新加坡外長發言對台灣造成的傷害，遠比陳唐山的「鼻屎說」、「LP說」對新加坡的傷害更大，政府抗議新加坡外長發言的嚴正態度，絕不可能退縮。政府高層透露，新加坡新總理李顯龍就職前來台灣訪問是他主動提出要求，台灣方面全力配合，結果李顯龍的動作引起中國不悅，不斷對新加坡施壓，李顯龍自己承受不了壓力，「就打台灣給中國看」，台灣政府絕不接受這樣的侮辱。（聯合報，2004年9月30日，A2）

（4）文化、族群與語言

文中凡是強調「族群認同」、「文化」、「語言」等相關框架論點，皆屬於「文化、族群與語言」框架，根據上述框架論點，列舉數例如下：

例如：

即以語言來說，全世界的「本土」語言皆有粗俗的一面，福佬話當然也有。於是，在綠色文化中，李登輝罵陳水扁「豎仔」，是「本土」；陳唐山說「PLP」，也是「本土」；陳水扁說「噯你嚟安納」，更是「本土」。然而，福佬話其實也是朗誦唐詩的最佳古音，為何如今只有俚俗的一面被綠色文化發揚光大？（聯合報，2004年10月3日，A2）

民間的漢學大師杜建坊昨日指出，外交部長陳唐山批評新加坡的用詞是「民間正港」用語，不僅力道恰到好處，也相當「傳神且舒適」，發揮了上乘閩式的「罵人藝術」，因而遭到嚴厲批評，他為陳唐山抱屈，也認為是許多人由「台北看天下」，及不了解台灣的語言所致。（自由時報，2004年9月30日，第2頁）

…他說，媒體未還原真相，炒作LP，是以大中國意識打壓台灣意識，也讓

台灣外館正名運動聯盟請願的主要訴求失焦了。「鼻屎不重要、L P 也不重要」，能讓台灣正名才是最重要的。(中國時報，2004年10月17日，A17)

(5) 其他(或無)

凡文中強調無這四項框架或無法判斷者，皆屬於其他框架。

2. 文本修辭類目

新聞文本修辭類目訂定的目的，是爲了檢視新聞文本中所使用的修辭或消息來源發言時修辭的使用，是否會增加其框架論述被接受的程度，也就是說，修辭類目爲「框架特徵」之一。

Gamson & Modigliani (1989) 以爲，框架裝置類似詮釋包裹的次框架，具有裝配、襯托及強化詮釋框架的作用，運用符號(symbols)、隱喻、修辭、情節選擇等方式來凸顯議題。一般而言媒介常使用的框架裝置包括有五種策略：隱喻、舉例(如歷史教訓)、引人注意的標語、精細描繪及視覺圖像(如人物畫像)等。

國內框架研究中，張甄薇(1992)及黃慧新(2003)對於研究衝突性社會議題新聞框架時，都使用了「文本修辭」類目予以操作，並選取了「比喻詞彙」和「標籤化」等項目。

因此本研究參考上述研究者觀點，配合研究目的，欲以文本修辭類目來觀察，列出「譬喻」、「舉例」、「視覺圖像」等詞彙運用，來解釋新聞框架特徵。

(1) 譬喻

根據教育部所修訂的國語辭典(1998)定義，譬喻爲利用二件事物的相似點，用彼方來說明此方，通常是以易知說明難知，以具體說明抽象，可分爲明喻、隱喻、略喻、借喻、假喻五種。

…外交部長陳唐山以「鼻屎大小」、「捧X X」形容新加坡。在華府，稍具常識的人大呼不可思議，因為，前者惡化台灣的國際形象；後者則顯得缺乏基本禮儀。前者無助於台灣的生存與發展，必有長期的損害；後者可能在短期內就讓台灣蒙受損害。（中國時報，2004年9月29日，A2）

（2）舉例

舉例就是提出例子，如歷史經驗。

例如，以台語發音，「國家」對「LP」，不僅是名詞對仗名詞，念音也符合押韻。…而中國著名的「詩經」，收錄的就是古時的俗語，才會流傳至今。……以「鼻屎大」來形容小，是很好的對比，「捧LP」則讓情境相當生動，反而是符合林語堂「說話的藝術」。…（自由時報，2004年9月30日，第2頁）

（3）其他（或無）

不屬於上述二種修辭者的新聞文本，歸到此類。

3. 消息來源身份類目

在消息來源類目方面，參考張錦華（1994）《媒介文化、意識型態與女性：理論與實例》的分類，消息來源可界定為：(1)凡新聞內容引述某人、某機構或某單位組織所發表的言論，此文中所引述的人、機構、單位稱為消息來源。(2)文中常出現的引述詞有「指出」、「表示」、「透露」、「覺得」、「批評」等，這些動詞前後所連接的句子，通常可以直接或間接地被指認為說話者發表的言論。(3)但不包括文中提及的人、機構、單位組織。

若文中消息來源不只一位，判斷順序依序為標題、導言、內文。本研究基於相關研究文獻回顧，以及研究個案的特殊性，將消息來源依以下分類：

- (1) 政府部門、官方發言人：包括總統府、行政院、行政省長、外交部及相關發言人等。
- (2) 國民黨發言人及民意代表：包括黨主席、發言人及民意代表等。
- (3) 親民黨發言人及民意代表：包括黨主席、發言人及民意代表等。
- (4) 民進黨民意代表：包括民進黨立法委員、縣市議員等。
- (5) 台聯黨發言人及民意代表：包括黨主席、發言人及民意代表等。
- (6) 新聞記者與媒體：包括一般記者、編輯、總主筆、總編輯等。
- (7) 專家學者、社會運動團體：包括民間團體、傳播學者等，皆視為此類。
- (8) 一般社會大眾：民眾讀者投書或是發表個人看法者。
- (9) 陳唐山本人

4. 新聞報導立場類目（即方向類目）：在判斷表現方式之立場時，以該報導之整體立場為判標準。

- (1) 贊成：內容對陳唐山「LP/PLP」事件持肯定與支持的態度取向。
- (2) 中立：新聞文本中無並未表示支持或反對之態度或立場。
- (3) 反對：內容有關陳唐山「LP/PLP」事件，表示反對、否定、批判的態度或立場。

五、內容分析登錄規則

1. 登錄單位的界定：

本研究分析聯合報、中國時報、自由時報、蘋果日報四報的新聞內容，登錄單位為則，所謂一則新聞，是「台北訊」、「記者 XXX 報導」、「記者 XXX 特稿」、「記者 XXX 專題報導」等為開頭的新聞；在評論性新聞或讀者投書方面，則以作者署名為上則；或以固定討論版面為一則，例如社論、黑白集。

此外，新聞則數不以標題為界定，若是同一新聞標題內，有兩名記者分別屬名報導或訊頭，就算為二則。

2. 新聞主體框架之登錄原則：

在判斷每則新聞所屬的主體框架類目時，編碼者須完整閱讀該篇新聞內容，以新聞中最重要之意義內涵來作為主體框架；若某新聞論述包含兩個以上的新聞主體框架，則視上下文結構判定哪個議題框架為主要核心框架，可以根據篇幅大小來登錄較大篇幅的主體框架；如遇兩個至三個框架在新聞文本中互相陳述時，則以登錄導言中率先被提及的框架為優先。

3. 消息來源身份的登錄原則

在消息來源身份登錄方面，以文中所提及消息來源的篇幅比例及次數來判斷何者消息來源，研究者先衡量消息來源被提及所佔的比例為何，接續相同再依據提及次數來判斷，如遇單則新聞文本中有兩至三者消息來源提及篇幅及比例相同時，則登錄新聞文本中率先出現的消息來源。

第三節 資料處理

一. 信度考驗

信度是內容分析中的關鍵性概念，如果要保證內容分析之客觀性，則測量程序必須是具有信度的。多次測量同樣的資料而能得到類似的結論，就表示這項內容分析具有一定的信度。編碼者間的信度取決於，獨立的編碼者用同樣的編碼方式對同樣的內容進行編碼，而能取得一致性的結果（李天任、藍莘譯，1995）。

如果沒有達到信度要求，表示可能在某些方面存有偏差，可能是編碼者本身、編碼提綱、類目定義、分析單位中的某一項或某幾項綜合因素（李天任等譯，1995）。

本研究採王石番（1991）提出計算編碼者信度的公式加以測量，公式如下：

$$\text{兩人的相互同意度} = 2M / (N1 + N2)$$

M 為完全同意的題數

N1 為第一位編碼者應有的同意題數

N2 為第二位編碼者應有的同意題數

$$\text{而信度} = n \times (\text{平均同意度}) / 1 + [(n-1) \times \text{平均同意度}]$$

n 為參與編碼人員數目

本研究選取陳唐山發言事件相關新聞加以檢驗，依隨機抽樣方式抽取 9 月 27 日至 11 月 31 日聯合報、蘋果日報、自由時報各 15 則新聞進行前測，由本研究者與另一人進行相互意同意度與信度的檢測。

得知結果為：

$$\text{兩人的相互同意度} = 2 * 39 \div (45 + 45) = 0.866$$

$$\text{整體信度} = 2 * (0.867) / \text{【} 1 + ((2 - 1) * 0.867) \text{】} = 0.9266$$

經由信度結果得知已達至0.90 的信心水準。

二. 資料處理

使用SPSS 8.0進行統計分析，並以 $\alpha = .05$ 為顯著水準進行統計考驗。使用的統計方法包括次數分配 (frequency)、百分比 (percent)、卡方檢定 (chi-square) 等方式進行資料分析。