

第參章 研究設計

第一節 研究者的角色

我的家鄉清水，是位於台灣中部的鄉間小鎮，求學過程從小學、中學、高中、大學、研究所，從淳樸的鄉鎮到繁華台中市區、到「首善之都」台北，面對著不同的生活場域，所碰觸到對「俗」的見解也隨之更加嚴苛，在台中都市談論的鄉下人的土味，在臺北則首度聽聞所謂的「台中腔」。初聞「台客」一詞是 2002 年在某綜藝節目中，主持人戲謔的模仿他們眼中中南部台客的說話語氣和姿態…，爾後在網站看到許多對「台客」的批評，逐漸成型的「俗氣」、「土味」、「江湖味」的「台客」輪廓，竟讓我倍感親切——這些形容不正與我在清水鄉下的鄰人、親朋好友的形象不謀而合！

這麼說來我身邊九成以上都是所謂的「台客」？這也讓我思索我的成長歷程：這條台灣社會普遍認同的階級爬升之路，在學校捨棄母語練就一口標準國語的、何時開始擺脫菜市場購買服飾的契機、在台北的所謂台中腔的笑點等，我們的文化習慣，在階級爬升的過程中必須迎合著什麼？必須放棄了什麼？被灌輸了什麼？

過去，我從來覺得清水鎮到臺北大安區差距不大，只是一條往返兩小時車程很近的距離，直到「台客」一詞的出現。

細究「台客」的內涵使我發現台灣社會存在許多偏見，不斷的透過各種場域再生：對於服飾的品味、消費場所、語言的使用，例如不標準的台灣國語向來在生活中遭到訕笑，然而馬英九在市長致詞不標準台語卻被媒體以莞爾正面的親和

效果報導之，語言的差別待遇隨著政局的變遷看似消逝但卻深刻的植入我們的生活；也發現在台灣政治上一直被簡單化約的北部與中南部的差距是存在的，但並不是政黨操弄議題的政治族群差距，而是多重社會階級結構所構成的權力失衡，上層階級擁有社會資源，操控再現機制，台灣因而有文化上價值的判讀以及「台客」一詞的出現。

「台客」的奇特、異議性、逸趣性乃至於現今的得以有被「復興」、「正名」的新聞價值，意味著台灣社會某程度差異所帶來的距離——因為有距離才會覺得奇怪有趣，也因為有距離有差異才有機會被打造成另類流行——這也是清水與臺北之間的距離，這條距離是文化，文化隔閡某程度以曖昧不明的「台客」內涵包裝著。

爾後伍佰等人的「台客搖滾」所挾帶的「新台客宣言」像是藥劑般讓整個「台客」的文化觀感起了變化，然而，讓我感到興趣的是，它是一個已經在根本結構上質變的「化學變化」，或者只是表面重組的「物理變化」？

本研究採取「批判取向的研究設計」，批判典範關心的焦點著重於社會權力的分配及不平等現象的探討，希望藉由過去對歷史的解釋，改變或調整被研究者原先錯誤的認知與意識形態，基本上，批判典範反對價值中立的立場，強調研究者在整個過程必須保持密切互動與對話(潘淑滿，2003)，本研究自始即將「台客」論述認知為一意識形態來作探討，期望能探究背後的迷思，以及製造、再製這個迷思背後的文化主宰權力。

第二節 研究對象

根據研究目的，本研究所要瞭解的是與「台客」建構相關的呈現與機制，所要接觸的包括：

一·「台客」相關的陳述

「台客言論」是解答本研究所欲探討關於「台客」建構的主要研究對象。從「台客」的相關談論中可以檢視對於「台客」的刻板印象、迷思與意識形態等，並從「台客」與「非台客」之間的對於其身分、自我認同的對話，來思考「台客建構者」與社會結構位置的關係。

而「台客勢力反撲」中，對於「台客」的再現有「同曲異工」之不同，本研究將藉由這些「尊台客」勢力的對於「台客」意義化過程的敘事模式作分析探討。

二·「台客言論」的再現機制——媒體

本研究的主旨探討「台客」建構與社會結構的關係，而傳播媒體的則是中介於社會結構和「台客」建構的關係，它同時也是社會結構的一環。

「台客」從無到有，從模糊到刻板印象的奠定，媒體其政經位置、本身的意識形態影響，以及近來唱片業、出版業等娛樂工業發行的許多「台客」商品等，透過不同媒體機制和對於「台客」再現的觀察，可以理解社會結構與媒體的關係，以及透過媒體的運作會造成什麼樣的結構效果。

尤其隨著 2005 年「台客搖滾演唱會」所帶動的「台客勢力的反撲」，使得媒體對於「台客」議題的製作方向、內容、話題甚至參與來賓皆有所變動，「台客」內涵轉化過程在媒體中的再現紀錄是相當有解讀價值的。

小眾媒體是許多弱勢團體發聲的主要管道，它們低成本經營、沒有市場壓力。某些獨立唱片組織與地下樂團，以「台客音樂」作為其文化鬥爭的精神指標，本研究也將對於這些樂團以音樂形式作為社會革命所運用的媒介，作觀察與討論。

網路這個新興的媒體，低成本、去中心化使多元的聲音得以呈現，網路也可以觀察到網友對於主流媒體中台客報導回應與討論，此外「反台客」、「挺台客」甚至「反華客」等網路社群也可以察覺閱聽眾最新的反射，是了解「台客」言論中社會觀感的風向球。

三 · 公開的「台客社群」

本研究認為並沒有「台客主體」的存在，因此強調對於「公開自稱」為「台客」者的研究，符合對於「台客」的社會建構特質的假設。自稱為「台客」者，包括以濁水溪公社為首的地下台客樂團等，還有伍佰為首的台客搖滾，以及主流媒體中的觀眾台客代表，這些「台客」發言內容、發聲媒體脈絡與其社會身分間的關係為何？其內部關係又有何不同？希望能藉此理解「台客」文化爭霸勢力的流派，以及對於社會結構的影響。

本研究從「台客」是由少數建構多數衍伸，採取「批判論述分析」(critical discourse analysis)來解答「台客」再現有什麼價值評斷。為什麼人們會去注意某

些屬性，進而把具有這些共同屬性的東西劃歸為「台客」此類別呢？是什麼樣的社會脈絡及歷史成因使「台客」這個概念與分類範疇能成立？這些被挪用的特質和台灣社會階級區辨有何關聯？「誰」在定義與再現？媒體的中介性在階級的再製中扮演什麼樣的角色？由此這些切入點可以理解「台客」被建構的過程。而「以台客為尊」的運動中，是由什麼樣的權力在運作？宣稱或組織「台客」的目的是什麼？選擇在什麼樣的文化場域中以文化資本為階級鬥爭的可能性？

第三節 批判論述分析

一．為何採用論述分析

本研究對於「台客」採社會建構的觀點，站在披露建構原因、建構過程及背後意識形態的角度，希望藉由分析「台客」相關論述，以探究「台客」的建構其背後的權力關係。

M. M. Bakhtin 對於語言方面的見解是從「意義」切入，回到話語中去尋找意義，注重語言的社會性、歷史性和互文性，例如，兩人之間的對話所表達的意義不能逃脫社會結構的影響。Bakhtin 也認為話語意義是為社會的權力關係所制約，但社會也存在著離心的力量，是衝突與變動的眾聲喧嘩(鍾蔚文，2004)。

因此「台客」意義的形成與建構必需回到話語中去尋找，「台客」的再現是根據社會脈絡(再現背後的力量結構)以及所形成的社會形勢(再現後的社會秩序再生產)有緊密的關係，從「台客」相關談論的脈絡、情境去掌握社會結構與權力。

論述分析在蘇峰山(2004)的文章〈論述分析導論〉中有精闢的系統性介紹，以下以他的文章為主軸，說明論述分析的理論傳統以及相關內涵。

論述分析(discourse analysis)有人譯作言說分析或話語分析，對於論述分析的概念以及看法隨著發展有所改變：S. Mills(1997；轉引自蘇峰山，2004)認為論述分析有三大群組，包括語言學、批判語言學／社會心理學和文化理論，「語言學」對論述的界定強調會話交談的意涵，論述必然牽涉一個以上句子的交談與組合，論述是比句子更高一層，更為複雜的分析層次。學者 Harris 在 1952 年提出要研究文本與社會情境之間的關係，Hymes 在 1964 年更具體提出，以社會學和社會語言學的觀點，在社會脈絡中研究論述。另一方面，Austin(1962)等人提出言說行動理論(speech-act theory)，將語言視為社會行動加以研究，而對於語用學研究的重視也隨之興起，對於論述的社會脈絡分析才獲得重要進展(蘇峰山，2004：21)。

英美在論述分析傳統上有所差異：英國論述分析較遵循結構學語言學的準則；而美國則注重對話時的情境以及社會面向例如社會效果的探討。論述分析有多種取徑，在蘇峰山的介紹中包括了在語用學與言說行動(pragmatics and speech act theory)，交談分析(conversation analysis)，俗民方法學(ethnomethodology)，互動社會語言學(interactional sociolinguistics)，敘事分析(narrative analysis)，批判的論述分析等(蘇峰山，2004：20)。

二·批判論述分析(critical discourse analysis)

論述分析包含有各種不同對語言、文本、溝通上的觀點，本研究考量研究問題以及研究者的位置採用「批判論述分析」來探究「台客」相關論述。

批判論述分析的源起是在 1979 年，R. Fowler 提出批判語言學(critical linguistics)的概念(Fowler, 2002；轉引自蘇峰山，2004)，針對公開的論述背後的符碼形式，意識型態，並在社會形構的脈絡中檢視論述的運作，人們不會毫無批判地接受這些文本與論述，毫無保留地信任這些論述，批判語言學不只是語言學的，更是批判的，其批判的立足點在於將語言視為一種社會實踐(social practice)，蘇峰山論即「實踐，意謂著語言是社會經濟秩序運作的一部份，語言是意識型態再製的重要機置，而批判則是意謂著對於意識型態的扭曲加以反省，對於再現系統(system representation)的運作進行分析」(蘇峰山，2004：26)。

透過批判論述分析(critical discourse analysis)而產生的研究必須能產生行動，揭露人在結構下的弱勢的現實，指向社會的不公不義(鍾蔚文，2004：245)，其宗旨為應用語言分析和揭露公共論述中扭曲和歧視的情形(Fowler, 1996；轉引自鍾蔚文，2004)。Teun A. van Dijk (1997: 6-32)提出了關於批判論述分析的四個要點：

1.行動：必須去定義論述的行動，包括意圖、暗示、如何做歸納與結論、以及相互作用(參與論述者的合作、反應、協調)等等。

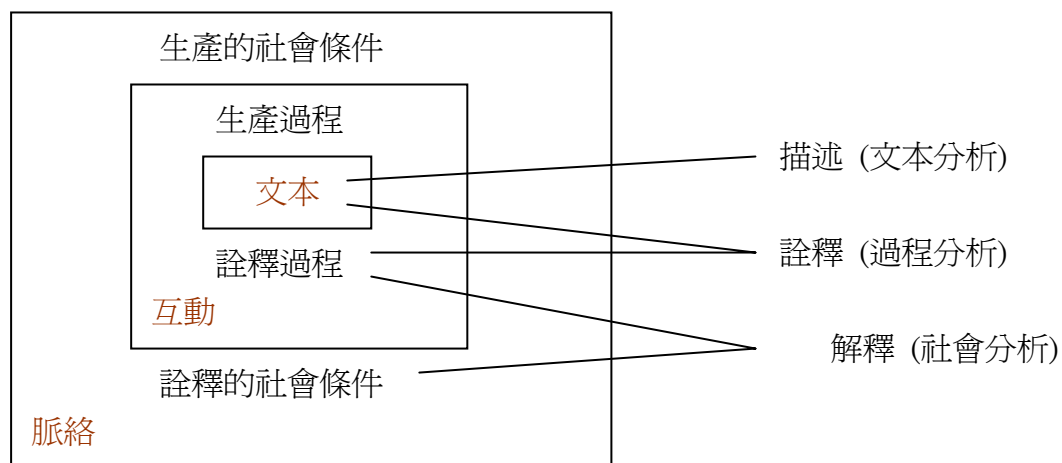
2.脈絡：需掌握在論述互動過程中參與者是誰？什麼樣的社會身分(性別、教育程度、年齡等)？論述是在什麼樣的設定(時間、地點、參與者身分)下進行？有什麼樣的道具(props)、舞台陳設？說話、對話的細節與意圖，是否有隱含什麼樣知識的預設？

3.權力：論述參與者來自不同的社會團體，「權力」是解讀社會團體關係的一個關鍵，了解在論述過程中是誰在掌控，誰在做論述的說服，擁有霸權使意見一致，使其接受或妥協。

4.意識形態：意識形態是權力階級爲了使社會持續再製其利益而推動運作的，它在不被質疑的情況下成了社會的基本認知，意識形態將社會與論述建立了連結關係，它會控制著團體組織中的語言使用者如何(依其身分)論述。

由以上可以參照到 Fairclough & Wodak (1997: 271- 280)提出的批判論述分析的關懷與目的——爲了解並解讀社會問題，並從語言上的角色來了解社會、文化過程以及社會結構，重視與言語論述中的社會權力關係。他們認爲論述會使原有的社會關係與文化持續運作。此外，論述是歷史性的，這個論述永遠和早前的一個論述相扣連，必須了解存在對話背後的規則，根植的中心文化和意識形態、和過去的連結。在做批判論述分析的過程中，也必須注意論述與社會、文化結構中間的媒介；而論述分析是會因爲經驗性、脈絡有解讀的不同。

批判論述分析集大成的學者 N. Fairclough 認爲批判的論述分析之目標乃在於有系統地探討論述實踐與社會文化結構之間的關係。探究論述實踐如何由權力關係與權力鬥爭所形成，並如何成爲一種意識型態，指出論述與社會之間的關係具有某種不透明性，這乃是爲了確保權力與霸權的行使，批判的論述分析有助於我們不再將論述視爲理所當然，因此批判的論述分析可說是對意識型態的分析 (Fairclough, 1993；轉印自蘇峰山，2004)。Fairclough 提出一個批判分析的研究架構如下：



圖二： Fairclough 批判分析的研究架構

資料來源：(Fairclough, 1989；轉引自蘇峰山，2004：28)

Fairclough(1989；轉引自蘇峰山，2004)指出，論述有三個層次——「文本」、「互動」與「脈絡」；因此對應到批判的論述分析也有三個層次的工作，整理如下：

- 1.描述(description)：是針對文本的形式性質進行分析。
- 2.詮釋(interpretation)：是探討文本與互動的關係。Fairclough 將探討文本「詮釋的過程」和「生產的過程」這兩者稱之為互動的層次。批判論述分析中「詮釋」即是對於文本的分析與描述做為基礎，並且探討文本如何產生以及作用的互動關係(蘇峰山，2004)。
- 3.解釋(explanation)：研究互動與社會脈絡的關係。批判的論述分析必須探討到脈絡的層次，即文本生產過程和詮釋過程的「社會條件」。在這三個層次的研究上，批判的論述分析不只是文本分析，而是能夠解析權力與控制的運作，對意識型態進行批判的分析(蘇峰山，2004)。

本研究欲探討「台客」的再現，根據批判論述分析理解社會脈絡(再現背後的力量結構)以及所形成的社會形勢(再現後的社會秩序再生產) 揭露「台客」論述背後的刻板印象、迷思以及意識形態，以及「台客」圖像被建構過程中的社會權力關係以及社會結構不平等。

三·「台客」論述分析對象的擇定

本研究並非希望能接觸所有「台客」相關言論與以統整分析，因為一方面「台客」論述目前仍在劇烈的演變，並非所有「台客」言論都有討論價值，另一方面本研究不想作「台客」言論的歸納，而是探討言論如何建構，因此盡可能從公開的資料中尋找其相關的脈絡。

關於論述的分析，黃基祐(2002：6)的論文〈E世代的誕生〉中引用 Foucault 的說法：論述是屬於同一形塑體系的陳述群(the group of statements)，一張圖表、一個次數分布圖都是陳述，只要有一個符號就會有陳述的存在(Foucault, 1972: 107；轉引自黃基祐，2002：6)，因此只要是「普遍論述空間中的事件」都是分析的對象。

本研究蒐集 1995 年至 2006 年 4 月間各種文類包括音樂作品，期刊、平面媒體的「台客報導」，電子媒體綜藝節目的「台客單元」或者政論性節目對「台客」的 call in 電話內容，網路(BBS、個人網誌、奇摩知識+等)對於「台客」的談論，相關演唱會的「台客宣傳單」、相關唱片專輯歌曲的歌詞，凡是牽涉到「台客」，皆可以是分析對象。以下廬列出主要分析的文本，本研究將依此類(論述)活動為主體並探討衍生的相關報導與討論：

表一：本研究分析的主要文本

媒體類別	節目與報導	附註
電視節目	TVBS-G《兩代電力公司》「金光閃閃台客族」	2004 年 6 月撥出
	TVBS-G《兩代電力公司》「閃亮台灣妹」	2004 年 11 月撥出

	<p>TVBS-G《兩代電力公司》「我很台可是我很帥」</p> <p>TVBS-G《兩代電力公司》「我的台客男友」</p> <p>TVBS-G《兩代電力公司》「爆乳台妹」</p> <p>TVBS-G《兩代電力公司》「台客擂台賽」</p> <p>TVBS-G《娛樂新聞》節目衛視中文台</p> <p>衛視中文台《麻辣天后宮》「ABC大戰台客」</p> <p>三立新聞台《大話新聞》節目</p>	<p>2005年1月撥出</p> <p>2005年3月撥出</p> <p>2005年4月撥出</p> <p>2005年7月撥出</p> <p>2005年3月撥出</p> <p>2005年7月撥出</p> <p>2005年8月撥出</p>
<p>書籍</p>  	<p>《誠品好讀》〈新台客正騷熱?〉專題</p> <p>《call me 台客!》</p>	<p>2005年8月號</p> <p>誠品書店出版</p> <p>2005年8月</p> <p>網路與書出版</p>
<p>報紙</p>		

 	<p>《可樂報》〈馬英九你好台〉專題</p> <p>《中國時報》人間副刊 〈台客不土，他是我兄弟〉 〈台客的爆發力〉 〈新台語歌浪潮推手：倪重華的台客真言〉</p>	<p>2004 年 12 月 9 號</p> <p>2005 年 7 月 26 號、 8 月 16 號</p>
<p>音樂作品</p>   	<p>濁水溪公社「台灣地下音樂檔案伍」</p> <p>濁水溪公社「台客的復仇」專輯</p> <p>濁水溪公社「臭死了」專輯</p>	<p>1995 年 友善的狗發行</p> <p>1998 年喜樂音發行</p> <p>2001 年 水晶發行</p>

	<p>濁水溪公社「爛頭殼」紀錄片</p>	<p>2001年 水晶發行</p>
	<p>濁水溪公社「天涯棄逃人」專輯</p>	<p>2005年 角頭發行</p>
	<p>伍佰「雙面人」專輯</p>	<p>2005年 艾迴發行</p>
	<p>台客搖滾演唱會</p>	<p>2005年 8月</p>
	<p>台客搖滾嘉年華會</p>	<p>2006年 4月</p>