

## 第四章 結果與討論

本章依研究問題及研究假設，將蒐集之資料進行統計分析後，分下列七節呈現研究結果並進行討論：第一節國際安全學校推動相關人員個人及學校背景變項分佈；第二節推動相關人員對國際安全學校的認知、態度和執行情形；第三節國際安全學校推動相關人員個人及學校背景變項與國際安全學校的認知、態度、執行的關係；第四節推動相關人員對國際安全學校的認知、態度與執行情形間的關係；第五節國際安全學校認知、態度與執行重要解釋因素；第六節推動相關人員對國際安全學校的執行困難、應加強之能力和建議。

### 第一節 國際安全學校推動相關人員個人及學校背景變項分佈

本研究針對臺灣地區95學年度在臺灣國民小學、國民中學及高級中學負責推動國際安全學校之學校承辦人（可能為校長、衛生組長或老師）、校內老師及行政人員進行問卷調查。正式問卷共寄出問卷108份，回收93份，回收率86.1% 其中無效問卷共有3份，有效問卷為90份，故有效回收率達83.3%。針對90份有效問卷進行資料分析，少數題目有漏答之狀況，進行統計分析時加以扣除，因此隨變項之不同，有效份數略有不同。

本節分為國際安全學校推動相關人員個人背景變項及學校背景變項二部分來描述。

#### 一、國際安全學校推動相關人員個人背景變項資料

研究對象之個人背景變項資料分佈情形，如表4-1-1 所示。

##### （一）性別

研究對象90人當中，女性共有46人，佔51.1%；男性則有44人，佔48.9%，男女約佔各半。

## （二）年齡

研究對象之年齡從24歲到58歲，平均年齡為39.7歲，其中35歲以上到40歲（含）以下者有24人，佔26.7%，佔比率最多；45歲以上者有20人，佔22.2%次之；30歲以上到35歲（含）以下者有19人，佔21.1%；40歲以上到45歲（含）以下者也有17人，佔18.9%；以30歲（含）以下人數最少，只有10人，佔11.1%。故整體而言，國際安全學校推動相關人員的年齡分佈主要在30歲到45歲間，合計佔60.0%。

## （三）教育程度

高達97.7%的研究對象學歷均在大學或大專以上，其中大學或大專畢業者有54人，佔60.0%；其次為碩士班者有28人，佔31.1%；博士班與研究所40學分班者各有3人，佔3.3%；高中職則只有2人，佔2.2%。

## （四）畢業科系

研究調查之國際安全學校推動相關人員中，屬於教育相關系所畢業者，共有36人，佔40.0%；其次，屬於各專門系所（語文、數學、音樂及藝術等）畢業者，則有22人，佔24.4%；衛生教育、體育及護理系所畢業者，則有9人，佔10.0%；其他科系畢業者，共有11人，佔12.2%，其中有4人是行政類科系畢業，有3人是資訊類系畢業，有2人是經濟、商業類科系畢業，觀光系、機械系各1人。另有12人未填答。

## （五）任教總年資

研究對象任教年資分佈在1至33年之間，平均為13.8年，教學年資以15年以上者最多，共有30人，佔33.3%；其次為10年以上到15年（含）以下者，共有22人，佔24.4%；5年以上到10年（含）以下者共有18人，佔20.0%；5年（含）

以下者，共有17人，佔18.9%為最少。另有3人未填答。

#### (六) 該校服務年資

研究對象該校服務年資分佈在1至32年之間，平均為9年，年資以5年(含)以下者最多，共有37人，佔41.1%；其次為5年以上到10年(含)以下者，共有25人，佔27.8%；15年以上者共有14人，佔15.6%；10年以上到15年(含)以下者，共有13人，佔14.4%為最少。另有1人未填答。

#### (七) 擔任職務

研究對象中達43.3%擔任未兼行政之非健體領域教師工作，共有39人；其次為非健體領域教師兼主任者有17人，佔18.9%；擔任非健體領域教師兼組長者有8人，佔8.9%；健體領域教師兼主任及專任護理師、護士、營養師專業人員者各有6人，各佔6.7%；擔任校長者有5人，佔5.6%；健體領域教師兼組長者有4人，佔4.4%；其中以未兼行政之健體領域教師者有4人，佔4.4%為最少。另有1人未填答。

#### (八) 健康與體育相關課程研習時數

研究對象參與校內外有關健康與體育相關課程之研習，以累積達1~10小時最多，共有38人，佔42.2%；其次為11~20小時，共有9人，佔10.0%；累積31小時及以上有7人，佔7.8%；累積21~30小時則有4人，佔4.4%。值得注意的是，仍有32人，佔35.6%的國際安全學校推動相關人員未曾參加過健康與體育相關研習。

溫若男(2003)研究發現，台北市國民中學教師有81.3%曾參加過健康與體育相關課程之研習，且主要已累積達36小時為最多(57.5%)；李復惠(2002)研究也發現，台中市國小教師有68%曾參加過健康與體育相關課程研習，以1至12小時為最多(59.1%)，相較之下推動國際安全學校相關人員參加健康與體育相關課程研習的比率較台北市及台中市來得低些(64.4%)。

#### (九) 安全相關課程研習時數

研究對象參與校內外有關安全相關課程研習，以累積達1~10 小時最多，共有48 人，佔53.3%；其次為11~20 小時，有12 人，佔13.3%；累積21~30 小時有5 人，佔5.6%；累積31 小時及以上有4 人，佔4.4%；未曾參加過安全相關課程研習者有21 人，佔23.3%。整體而言，研究對象參與校內外有關健康與體育及安全相關課程之研習情形，近2年內多以研習1~10 小時為主，且未曾參加過健康與體育及安全相關課程研習者比例各為35.6% 及23.3%，如何配合落實學校安全，值得有關當局注意。

#### (十) 是否曾任教健康教育課程

研究對象中從未任教過健康教育課程者有39 人，佔43.3%，所佔比率最高；曾任教健康教育課程者有33 人，佔36.7%；目前正任教中的國際安全學校推動相關人員最少，只有14 人，佔15.6%。由此可知有52.3%的國際安全學校推動相關人員都有任教健康教育課程的經驗。

#### (十一) 對安全學校支持度

研究對象曾聽過「國際安全學校」者有76 人，佔84.4%；仍有14 人，佔15.6%沒有聽過「國際安全學校」。在曾聽過「國際安全學校」者當中，對國際安全學校支持的居多共有43 人，佔56.6%；其次非常支持有26 人，佔34.2%；稍微支持有7 人，佔9.2%。

#### (十二) 對安全學校執行能力

研究對象在對安全學校執行能力上，自覺能力足夠者居多有44 人，佔57.9%；能力稍不足者有21 人，佔27.6%；非常有能力者有8 人，佔10.5%；能力不足者有3 人，佔4.0%。

#### (十三) 對安全學校推展困難度

研究對象推展安全學校自覺困難度尚可者居多有49 人，佔64.5%；困難者有

14 人，佔18.4%；不困難者有11 人，佔14.5%；非常困難者有2 人，佔2.6 %。

表 4-1-1 研究對象之個人背景變項分佈情形

n=90

變 項	人數	百分率	統計值
<b>性別</b>			
男	44	48.9	
女	46	51.1	
<b>年齡</b>			
30歲（含）以下	10	11.1	最小值 24
30歲以上-35歲（含）以下	19	21.1	最大值 58
35歲以上-40歲（含）以下	24	26.7	平均值 39.7
40歲以上-45歲（含）以下	17	18.9	標準差 8.0
45歲以上	20	22.2	
<b>教育程度</b>			
高中職	2	2.2	
大學或大專	54	60.0	
碩士班	28	31.1	
博士班	3	3.3	
研究所40學分班	3	3.3	
<b>畢業科系</b>			
衛生教育、體育及護理系所	9	10.0	
教育相關系所	36	40.0	
各專門系所（語文、數學、音樂等）	22	24.4	
其他科系	11	12.2	
未填答	12	13.3	
<b>任教總年資</b>			
5年（含）以下	17	18.9	最小值 1
5年以上-10年（含）以下	18	20.0	最大值 33
10年以上-15年（含）以下	22	24.4	平均值 13.8
15年以上	30	33.3	標準差 8.4
未填答	3	3.3	
<b>該校服務年資</b>			
5年（含）以下	37	41.1	最小值 1
5年以上-10年（含）以下	25	27.8	最大值 32
10年以上-15年（含）以下	13	14.4	平均值 9.0
15年以上	14	15.6	標準差 7.2

未填答 1 1.1

表4-1-1 研究對象之個人背景變項分佈情形 (續一)

變 項	人數	百分率	統計值
<b>擔任職務</b>			
校長	5	5.6	
健體領域教師兼主任	6	6.7	
非健體領域教師兼主任	17	18.9	
健體領域教師兼組長	4	4.4	
非健體領域教師兼組長	8	8.9	
未兼行政之健體領域教師	4	4.4	
未兼行政之非健體領域教師	39	43.3	
專任護理師、護士、營養師專業人員	6	6.7	
未填答	1	1.1	
<b>健康與體育相關課程研習時數</b>			
未曾參加	32	35.6	
1~10 小時	38	42.2	
11~20 小時	9	10.0	
21~30 小時	4	4.4	
31 小時及以上	7	7.8	
<b>安全相關課程研習時數</b>			
未曾參加	21	23.3	
1~10 小時	48	53.3	
11~20 小時	12	13.3	
21~30 小時	5	5.6	
31 小時及以上	4	4.4	
<b>是否曾任教健康教育課程</b>			
從未任教過	39	43.3	
曾任教	33	36.7	
目前正任教中	14	15.6	
未填答	4	4.4	
<b>是否曾聽過「國際安全學校」</b>			
有	76	84.4	
沒有	14	15.6	

表4-1-1 研究對象之個人背景變項分佈情形（續二）

變 項	人數	百分率	統計值
<b>對安全學校支持度</b>			
不支持	0	0.0	
稍微支持	7	9.2	
支持	43	56.6	
非常支持	26	34.2	
<b>對安全學校執行能力</b>			
能力不足	3	4.0	
能力稍不足	21	27.6	
能力足夠	44	57.9	
非常有能力	8	10.5	
<b>對安全學校推展困難度</b>			
非常困難	2	2.6	
困難	14	18.4	
尚可	49	64.5	
不困難	11	14.5	

## 二、國際安全學校推動相關人員學校背景變項資料

研究對象之學校背景變項資料分佈情形，如表4-1-2 所示。

### （一）學校城鄉別

研究對象所屬學校所在地以在鎮鄉者居多為59 人，佔65.6%；其次為直縣轄市有19 人，佔21.1%；縣轄市有12 人，佔13.3%；其中學校所在處於偏遠地區者有12 人，佔13.3%；處於非偏遠地區者78 人，佔86.7%。

### （二）已推行國際安全學校年數

研究對象所屬學校已推行國際安全學校年數屬於1 年（含）以上至2 年為最多，為58 人，佔64.4%；其次為2 年（含）以上為24 人，佔26.7%；已推行國際安全學校年數1 年以下最少，為8 人，佔8.9%。

### （三）是否通過國際安全學校認證

研究對象所屬學校已通過國際安全學校認證者為57人，佔63.3%；尚未通過國際安全學校認證者為33人，佔36.7%。

### （四）學校規模

研究對象的學校規模，以12班以下的學校居多有35人，佔38.9%；其次為49~72班有32所，佔35.6%；13~48班有23所，佔25.6%。

### （五）學校安全政策

有成立學校安全工作小組或委員會，共計76人，佔84.4%；沒有成立學校安全工作小組或委員會共有12人，佔13.3%；另有2人未填答。成立的時間最短為1年，最長為10年，平均成立時間為2.1年。以成立1年（含）以上至2年以下為最多共32人，佔41.0%；其次是成立3年（含）以上共15人，佔19.2%；成立2年（含）以上至3年以下共12人，佔15.4% (11.0%)；未填答有19人，佔24.4%。

有定期開會者為68人，佔87.2%；沒有定期開會的有6人，佔9.7%；未填答有4人，佔5.1%。

在擬訂學校安全計畫之前，有先就擬訂議題進行需求評估的學校有69人，佔88.5%；沒有進行需求評估的學校有2人，佔2.6%；未填答有7人，佔8.9%。

### （六）社區資源運用

每學期辦理安全相關活動共計有85人，佔94.4%；沒有每學期辦理安全相關活動共有4人，佔4.4%；1人未填答，佔1.1%；其中辦理安全相關活動時曾經運用社區資源共有81人，佔95.2%；未曾運用過社區資源共有2人，佔2.4%；未填答的有2人，佔2.4%。

曾經運用社區資源以學生家長為最多共66人，佔79.5%；其次為醫院或診所共有64人，佔77.1%及衛生局（所）64人，佔77.1%；消防局55人，佔66.3%。



此與曾如敏（2004）研究國小護理人員對健康促進學校看法及謝慧妙（2005）台北市和宜蘭縣國小校護最常運用之社區資源為醫院、診所、衛生所和學生家長之結果相符。研究對象知道附近可運用的社區資源，以學生家長的資源為最多共71人，佔79.8%；其次為醫院或診所及衛生局（所）各有71人，分別佔79.8%；第三仍為消防局62人，佔69.7%。

#### （七）經費預算

由表4-1-2可知，研究對象學校在執行安全相關活動有經費預算的有15人，佔16.7%；無經費預算的有42人，佔46.6%。另未填答者33人，佔36.7%。

經費一年最少1萬5千元，最多30萬，一年20萬（含）以上至30萬元有3人，佔20.0%；10萬以下元台幣及30萬（含）以上元台幣各有2人，分別佔13.3%；10萬（含）以上至20萬元只有1人，佔6.7%；有7人表示有，但不清楚，佔了46.7%。

#### （八）人力配置

承辦國際安全學校計畫的處室為訓導處有28人，佔31.1%；學務處有12人，佔13.3%；教導處23人，佔25.6%；總務處4人，佔4.4%。另未填答者23人，佔25.6%。

承辦人數最少1人，最多10人，平均承辦人數3.8人。以4人以上承辦最多有25人，佔27.8%；其次為3人承辦有18人，佔20.0%；2人承辦及1人承辦各有9人，分別佔10.0%。另有29人未填答，佔32.2%。

由表4-1-2可知，其他協助安全學校業務的人力以行政人員為最多，有49人勾選此答案，佔69.0%；其次為老師兼任，有28人勾選此答案，佔39.4%；志工有19人勾選此答案，佔26.8%；其他部分（衛生所、家長會、里長等）有8人勾選此答案，佔11.3%；沒有其他協助安全學校業務的人力者也有13人勾選此答案，佔18.3%。

#### （九）學校同仁瞭解度

由表4-1-2可知，認為學校同仁對安全學校計畫以瞭解居多有40人，佔44.4%；其次為稍瞭解有29人，佔32.2%；不瞭解有17人，佔18.9%；非常瞭解有3人，佔3.3%。另有1人未填答，佔1.1%。

#### (十) 學校同仁支持度

若學校安全工作採行國際安全學校計畫模式校長以支持居多有87人，佔96.7%；不支持的有1人，佔1.1%；未答題的有2人，佔2.2%。主任以支持的居多有85人，佔94.4%；不支持的有3人，佔3.3%；未答題的有2人，佔2.2%。組長支持的居多有81人，佔90.0%；不支持的有7人，佔7.8%，其原因為「事情多，責任會攬於某位身上」、「業務繁忙，恐無法兼顧」及「增加額外工作」等；未答題的有2人，佔2.2%。行政人員支持的居多有82人，佔91.1%；不支持的有6人，佔6.7%，其原因為「工作量變大」、「增加額外工作」等；未答題的有2人，佔2.2%。老師支持的居多有81人，佔90.0%；不支持的有8人，佔8.9%，其原因亦為「覺得麻煩增加工作」、「增加額外工作」等；未答題的有1人，佔1.1%。

表 4-1-2 研究對象之學校背景變項分佈情形 n=90

變 項	次數	百分率	統計值
<b>學校城鄉別</b>			
直轄市	19	21.1	
縣轄市	12	13.3	
鄉鎮	59	65.6	
<b>是否為偏遠地區</b>			
是	12	13.3	
否	78	86.7	
<b>已推行國際安全學校年數</b>			
1年以下	8	8.9	
1年(含)以上至2年	58	64.4	
2年(含)以上	24	26.7	
<b>是否通過國際安全學校認證</b>			
是	57	63.3	
否	33	36.7	

表4-1-2 研究對象之學校背景變項分佈情形（續一）

變 項	次數	百分率	統計值
<b>學校規模</b>			
12 班以下	35	38.9	
13~48 班	23	25.6	
49~72 班	32	35.6	
<b>學校安全政策</b>			
有成立學校安全工作小組或委員會	76	84.4	
成立1年（含）以上至2年以下	32	41.0	最小值 1
成立2年（含）以上至3年以下	12	15.4	最大值 10
成立3年（含）以上	15	19.2	平均值 2.1
未填答	12	24.4	標準差 1.8
有定期召開會議	68	87.2	
無定期召開會議	6	7.7	
未填答	4	5.1	
有先進行需求評估	69	88.5	
無先進行需求評估	2	2.6	
未填答	7	8.9	
無成立學校安全工作小組或委員會	12	13.3	
未填答	2	2.2	
<b>社區資源運用</b>			
有每學期辦理安全相關活動	85	94.4	
辦理活動時曾經運用社區資源	81	95.2	
辦理活動時未曾運用社區資源	2	2.4	
未填答	2	2.4	
無每學期辦理安全相關活動	4	4.4	
未填答	1	1.1	

表4-1-2 研究對象之學校背景變項分佈情形（續二）

變 項	次數	百分率	統計值
<b>曾經運用社區資源</b>			
其他學校	18	21.7	
民意代表	26	31.3	
消防局	55	66.3	
醫院或診所	64	77.1	
衛生局(所)	64	77.1	
社區健康營造中心	20	24.1	
社區發展委員會	36	43.4	
學生家長	66	79.5	
民間組織	31	37.3	
其他（大學社團、警察局、派出所、 超商、鐵路局等）	6	7.2	
<b>可能運用社區資源</b>			
其他學校	35	39.3	
民意代表	32	36.0	
消防局	62	69.7	
醫院或診所	71	79.8	
衛生局(所)	71	79.8	
社區健康營造中心	29	32.6	
社區發展委員會	45	50.6	
學生家長	77	86.5	
民間組織	40	44.9	
其他（原住民永續發展會、宗教團 體、警察局、派出所、超商、鐵路 局等）	6	6.7	
<b>經費預算</b>			
有經費預算	15	16.7	
10萬以下元台幣	2	13.3	最小值 15000
10萬（含）以上至20萬元台幣	1	6.7	最大值 300000
20萬（含）以上至30萬元台幣	3	20.0	
30萬（含）以上元台幣	2	13.3	

有，但不清楚	7	46.7
無經費預算	42	46.6
未填答	33	36.7

變項	次數	百分率	統計值
----	----	-----	-----

### 人力配置

#### 承辦國際安全學校計畫的處室

訓導處	28	31.1
教導處	23	25.6
學務處	12	13.3
總務處	4	4.4
未填答	23	25.6

#### 承辦人數

1人	9	10.0	最小值 1
2人	9	10.0	最大值 10
3人	18	20.0	平均值 3.8
4人以上	25	27.8	標準差 2.5
未填答	29	32.2	

#### 其他協助安全學校業務的人力

老師兼任	28	39.4	
1-5人	4		最小值 2
5-10人	7		最大值 41
11-15人	3		平均值 10.9
16人以上	2		標準差 10.3
行政人員	49	69.0	
1-5人	26		最小值 1
5-10人	5		最大值 15
11-15人	5		平均值 5.4
16人以上	0		標準差 4.2
志工	19	26.8	
1-5人	5		最小值 3
5-10人	4		最大值 50
11-15人	0		平均值 13.5
16人以上	5		標準差 13.7
其他（衛生所、家長會、里長等）	8	11.3	
1-5人	2		最小值 1
5-10人	1		最大值 10

11-15人	0	平均值 4.3
16人以上	0	標準差 4.9
沒有	13	18.3

表4-1-2 研究對象之學校背景變項分佈情形 (續四)

變 項	次數	百分率	統計值
<b>學校同仁瞭解度</b>			
非常瞭解	3	3.3	
瞭解	40	44.4	
稍瞭解	29	32.2	
不瞭解	17	18.9	
未填答	1	1.1	
<b>學校同仁支持度</b>			
校 長	支持	87	96.7
	不支持	1	1.1
	未填答	2	2.2
主 任	支持	85	94.4
	不支持	3	3.3
	未填答	2	2.2
組 長	支持	81	90.0
	不支持	7	7.8
	未填答	2	2.2
行政人員	支持	82	91.1
	不支持	6	6.7
	未填答	2	2.2
老 師	支持	81	90.0
	不支持	8	8.9
	未填答	1	1.1

註：曾運用資源為複選題，N=83；可能運用資源為複選題，N=89；其他協助安全學校業務的人力為複選題，N=71。

## 第二節 推動相關人員對國際安全學校的認知、態度和執行情形

本節共分三部分，依序說明研究對象對國際安全學校的的認知、態度及執行情形。

### 一、推動相關人員對國際安全學校的認知情形

為了解臺灣地區推動安全學校相關人員對國際安全學校的認知情形，研究者以自行編製之結構式問卷，調查研究對象對國際安全學校的認知。國際安全學校的認知量表是依據國際安全學校之七個工作向度與七項安全學校指標所衍生出之指標矩陣設計，以下並分別依照各工作向度（國際安全學校概念、社會環境、物質環境、健康教育、體育活動、健康服務、危機因應、社區和家庭，共八項）部分加以探討：

國際安全學校認知量表共有 37 題，其中國際安全學校概念部份有 6 題，社會環境部份有 4 題、物質環境部份有 4 題、健康教育部份有 3 題、體育活動部份有 4 題、健康服務部分有 4 題、危機因應部分有 4 題、而社區和家庭部份有 7 題。採用正確、不正確及不知道作答方式，計分方式，答「正確」給 1 分，答「不正確」及「不知道」給 0 分。總分可能介於 0~37 分之間。得分愈高表示推動安全學校相關人員對國際安全學校的認知程度愈好。

推動相關人員對國際安全學校的認知是以答對率來表示，共分為：國際安全學校的整體認知情形、國際安全學校概念項目的認知、國際安全學校中社會環境項目的認知、國際安全學校中物質環境項目的認知、國際安全學校中健康教育項目的認知、國際安全學校中體育活動項目的認知、國際安全學校中健康服務項目的認知、國際安全學校中危機因應項目的認知、國際安全學校中社區和家庭項目

的認知等九個部分探討之。

### (一) 國際安全學校的整體認知情形

由表4-2-1得知，國際安全學校認知得分最高為37分，最低為14分，平均為31.84分，以總分滿分37分來看，中位數33.00分，研究對象對國際安全學校的認知屬中上程度，顯示研究對象對於國際安全學校已有相當程度的瞭解。再以標準化得分指標排序，當中得分最高者是體育活動認知（標準化得分指標96.60）；健康教育認知居次（標準化得分指標93.33）；在國際安全學校概念認知上則相較之下較低，標準化得分指標為71.00，但此部分認知亦屬於中上程度（滿分6分，平均值4.26，中位數4.00）。

表 4-2-1 研究對象國際安全學校認知量表得分情形

n=90

題目內容	題數 總分	最小值	最大值	平均值	標準差	中位數	標準化 得分指標	排 序
國際安全學校 整體認知	0-37	14	37	31.84	4.401	33.00	86.05	
國際安全學校 概念認知	0-6	1	6	4.26	1.214	4.00	71.00	8
社會環境認知	0-4	1	4	3.30	.841	4.00	82.50	6
物質環境認知	0-4	1	4	3.40	.897	4.00	85.00	5
健康教育認知	0-3	1	3	2.80	.502	3.00	93.33	2
體育活動認知	0-5	0	5	4.83	.691	5.00	96.60	1
健康服務認知	0-4	1	4	3.18	.943	3.00	79.50	7
危機因應認知	0-4	2	4	3.72	.475	4.00	93.00	3
社區和家庭認知	0-7	2	7	6.36	.975	7.00	90.86	4

註：標準化得分指標=(分量表得分平均數/分量表滿分數)\*100%

### (二) 國際安全學校各題認知情形

從表4-2-2、4-2-3、4-2-4、4-2-5、4-2-6、4-2-7、4-2-8及4-2-9呈現研究對象對



國際安全學校認知各題可看出，各項題目中，答對率最高前六名分別為「危機因應之評價應分析學校環境的威脅，包括學校周圍環境，交通問題等」(100.0%)、「學校應與社區支援系統互相協調」(100.0%)、「制定緊急應變計畫，需要包括短期和長期目標」(98.9%)、「安全學校只要將校內安全做好，不需與社區資源結合」(97.8%)、「藉由體育活動倡導非暴力行為也是安全學校的一環」(97.8%)及「學校應舉辦運動傷害急救訓練」(97.8%)；其中又以「安全學校需要記錄傷害事件，是指記錄校內暴力事件的頻率、原因」(52.2%)、「安全學校計畫須以高危險群為推動目標」(62.2%)、「應避免邀請商業團體加入安全學校小組，會有圖利之嫌」(63.3%)、「在安全學校理念中，是完全以評估負面行為的減少效果來評價社會環境」(64.4%)和「安全學校計畫以短期的效果為優先考量」(66.7%)答對率較低。研究對象在各向度的答對情形呈現如下：

### 1. 國際安全學校概念

由表4-2-2 可知，國際安全學校概念共6 題，研究對象對國際安全學校概念認知方面，答對率最高者為「安全學校只要將校內安全做好，不需與社區資源結合」(97.8%)；其次為「安全學校需要評價學校42項指標改變的效果」(77.5%)；得分最低者為「安全學校需要記錄傷害事件，是指記錄校內暴力事件的頻率、原因」(52.2%)。

### 2. 社會環境

由表4-2-3 可知，社會環境共4 題，研究對象對國際安全學校社會環境認知方面，答對率最高者為「推動安全學校計畫，學校應設置一個專責組織，如安全學校委員會」(95.6%)；其次為「學校的安全政策要由學校及社區委員來共同決定」(85.6%)；得分最低者為「在安全學校理念中，是完全以評估負面行為的減少效果來評價社會環境」(64.4%)。

### 3. 物質環境

由表4-2-4 可知，物質環境共4 題，研究對象對國際安全學校物質環境認知方面，答對率最高者為「在監督遊樂場及維護設備安全部份，可以由學校員工及社區代表協助執行，共同推動公共空間安全」（96.7%）；其次為「擬定教室、設備使用管理辦法，並制訂相關表單、定期維護等與安全學校沒有關係」（90.0%）；得分最低者為「學校安全物質環境改善的工作是由學校主管進行評價」（68.9%）。

#### 4. 健康教育

由表4-2-5 可知，健康教育共3 題，研究對象對國際安全學校物質環境認知方面，答對率最高者為「防制傷害和暴力的內容，應列入健康與體育領域的課程」（95.6%）。

#### 5. 體育活動

由表4-2-6 可知，體育活動共5 題，研究對象對國際安全學校體育活動認知方面，答對率最高者為「藉由體育活動倡導非暴力行為也是安全學校的一環」及「學校應舉辦運動傷害急救訓練」（均為97.8%）；其次為「學校辦理體育活動時，應有專業人員在場」（96.7%）。

#### 6. 健康服務

由表4-2-7 可知，健康服務共4 題，研究對象對國際安全學校健康服務認知方面，答對率最高者為「學校應透過教育部學生健康資訊管理系統，建立事故傷害統計及原因分析」（96.7%）；得分最低者為「只有學校教職員工需要知道急救器材擺放位置，以因應緊急狀況」（67.8%）。

#### 7. 危機因應

由表4-2-8 可知，危機因應共4 題，研究對象對國際安全學校危機因應認知方面，答對率最高者為「危機因應之評價應分析學校環境的威脅，包括學校周圍環境，交通問題等」及「學校應與社區支援系統互相協調」（均為100.0%）；得分最低者為「學校在危機發生時，才要積極尋求所有社區資源之協助」（73.3%）。

## 8. 社區和家庭

由表4-2-9 可知，社區和家庭共4 題，研究對象對國際安全學校社區和家庭認知方面，答對率最高者為「學校可以與社區各機構或商店訂定合作協議書」、「安全學校要與當地醫療衛生機構結成網絡，建立社區照護功能」、「安全學校要與當地醫療衛生機構結成網絡，建立社區照護功能」及「建立社區資源檔案，並主動與社區團體建立關係」（均為96.7%）；得分最低者為「應避免邀請商業團體加入安全學校小組，會有圖利之嫌」（63.3%）。

表 4-2-2 研究對象對國際安全學校概念認知之分佈情形

國際安全學校概念題目	答對 人數 (%)	答錯 人數 (%)	遺漏值 人數 (%)
*1.安全學校計畫以短期的效果為優先考量。	60(66.7)	30(33.3)	
*2.安全學校計畫 <u>不要</u> 經常修改，以免執行效果不佳。	63(70.0)	27(30.0)	
3.安全學校計畫須以高危險群為推動目標。	56(62.2)	34(37.8)	
*4.安全學校需要記錄傷害事件，是指記錄校內暴力事件的頻率、原因。	47(52.2)	43(47.8)	
5.安全學校需要評價學校42項指標改變的效果。	69(76.7)	20(22.2)	1(1.1)
*6.安全學校只要將校內安全做好， <u>不需</u> 與社區資源結合。	88(97.8)	2(2.2)	

註：題目標\*答案為”不正確”。

表 4-2-3 研究對象對社會環境認知之分佈情形

社會環境題目	答對 人數 (%)	答錯 人數 (%)	遺漏值 人數 (%)
1.推動安全學校計畫，學校應設置一個專責組織，如「安全學校委員會」。	86(95.6)	4 (4.4)	
*2.安全學校和現行相關計畫（如：友善校園、健康促進學校、春暉專案、環境教育、校園災害防制等計畫）是無法共同結合實施的。	76(84.4)	14(15.6)	
3.學校的安全政策要由學校及社區委員來共同決定。	77(85.6)	13(14.4)	
*4.在安全學校理念中，是完全以評估負面行為的減少效果來評價社會環境。	58(64.4)	31(34.4)	1 (1.1)

註：題目標\*答案為”不正確”。

表 4-2-4 研究對象對物質環境認知之分佈情形

物質環境題目	答對 人數 (%)	答錯 人數 (%)
1.在監督遊樂場及維護設備安全部份，可以由學校員工及社區代表協助執行，共同推動公共空間安全。	87 (96.7)	3 (3.3)
*2.擬定教室、設備使用管理辦法，並制訂相關表單、定期維護等與安全學校沒有關係。	81 (90.0)	9 (10.0)
*3.校園硬體設備的危險評估只能由專家進行。	76 (84.4)	14 (15.6)
*4.學校安全物質環境改善的工作是由學校主管進行評價。	62 (68.9)	28 (31.1)

註：題目標\*答案為”不正確”。

表 4-2-5 研究對象對健康教育認知之分佈情形

健康教育題目	答對	答錯
	人數 (%)	人數 (%)
*1.安全學校委員會應擬定安全教育相關之教學課程、活動宣導、教師研習等之規劃，但 <u>不</u> 需納入學校行事曆。	83 (92.2)	7 (7.8)
2.防制傷害和暴力的內容，應列入健康與體育領域的課程。	86 (95.6)	4 (4.4)
*3.安全教育課程教學， <u>不</u> 宜融入其他科目中。	83 (92.2)	7 (7.8)

註：題目標\*答案為”不正確”。

表 4-2-6 研究對象對體育活動認知之分佈情形

體育活動題目	答對	答錯
	人數 (%)	人數 (%)
1.學校辦理體育活動時，應有專業人員在場。	87 (96.7)	3 (3.3)
*2.學校運動場是專屬學生的地區， <u>不</u> 需要特別監督。	86 (95.6)	4 (4.4)
*3.學校遊戲場所由學生自我管理， <u>不</u> 需要特別監督。	86 (95.6)	4 (4.4)
4.藉由體育活動倡導非暴力行為也是安全學校的一環。	88 (97.8)	2 (2.2)
5.學校應舉辦運動傷害急救訓練。	88 (97.8)	2 (2.2)

註：題目標\*答案為”不正確”。

表 4-2-7 研究對象對健康服務認知之分佈情形

健康服務題目	答對	答錯
	人數 (%)	人數 (%)
*1.社區醫療應避免學校將帶入校園，以免造成爭議。	69 (76.7)	21 (23.3)
2.學校應透過教育部學生健康資訊管理系統，建立事故傷害統計及原因分析。	87 (96.7)	3 (3.3)
*3.罹患特殊疾病學生，應避免造冊而損害個人隱私權。	69 (76.7)	21 (23.3)
*4.只有學校教職員工需要知道急救器材擺放位	61 (67.8)	29 (32.2)

置，以因應緊急狀況。

註：題目標\*答案為”不正確”。

表 4-2-8 研究對象對危機因應認知之分佈情形

危機因應題目	答對 人數 (%)	答錯 人數 (%)
1.制定緊急應變計畫，需要包括短期和長期目標。	89 (98.9)	1 (1.1)
2.危機因應之評價應分析學校環境的威脅，包括學校周圍環境，交通問題等。	90 (100.0)	0 (0.0)
3.學校應與社區支援系統互相協調。	90 (100.0)	0 (0.0)
*4.學校在危機發生時，才要積極尋求所有社區資源之協助。	66 (73.3)	24 (26.7)

註：題目標\*答案為”不正確”。

表 4-2-9 研究對象對社區和家庭認知之分佈情形

社區和家庭題目	答對 人數 (%)	答錯 人數 (%)
*1.應避免邀請商業團體加入安全學校小組，會有圖利之嫌。	57 (63.3)	33 (36.7)
2.學校可以與社區各機構或商店訂定合作協議書（例如導護愛心商店）。	87 (96.7)	3 (3.3)
*3.辦理安全教育課程的對象主體是學生， <u>無</u> 將家長以及社區人員納入。	85 (94.4)	5 (5.6)
4.安全學校要與當地醫療衛生機構結成網絡，建立社區照護功能。	87 (96.7)	3 (3.3)
5.建立社區資源檔案，並主動與社區團體建立關係。	87 (96.7)	3 (3.3)
*6.安全學校運作成果只要能改善校園安全就好， <u>不用</u> 將成果公佈於社區中。	83 (92.2)	7 (7.8)
7.學校可與衛生單位合作舉辦安全相關活動，邀請社區民眾參與。	86 (95.6)	4 (4.4)

註：題目標\*答案為”不正確”。

## 二、推動相關人員對國際安全學校的態度情形

為了解臺灣地區推動安全學校相關人員對國際安全學校的態度情形，研究者以自行編製之結構式問卷，調查研究對象對國際安全學校的態度。國際安全學校態度量表共有51題，其中國際安全學校概念部份有5題，社會環境部份有5題、物質環境部份有7題、健康教育部份有5題、體育活動部份有4題、健康服務部份有7題、危機因應部分有6題、而社區和家庭部份有12題。量表計分方式採Likert Scale五分量表計分，以「非常同意」得5分，「同意」得4分，「沒意見」得3分，「不同意」得2分，「非常不同意」得1分。得分愈高，推動安全學校相關人員對國際安全學校的態度愈正向。

推動相關人員對國際安全學校的態度是以平均得分來表示，共分為：國際安全學校的整體態度情形、國際安全學校概念項目的態度、國際安全學校中社會環境項目的態度、國際安全學校中物質環境項目的態度、國際安全學校中健康教育項目的態度、國際安全學校中體育活動項目的態度、國際安全學校中健康服務項目的態度、國際安全學校中危機因應項目的態度、國際安全學校中社區和家庭項目的態度等九個部分探討之。

### （一）國際安全學校的整體態度情形

由表4-2-10可知，推動相關人員對國際安全學校的整體態度平均得分為4.29分，表示推動相關人員對國際安全學校的態度持正向看法，整體態度介於「同意」至「非常同意」之間。再以標準化得分指標排序，當中得分最高者是物質環境態度（平均得分4.38）；健康服務態度居次（平均得分4.35）；在國際安全學校概念態度上則相較之下較低，平均得分為4.04，但態度亦趨向正向（介於「同意」至「非常同意」之間）。

表 4-2-10 國際安全學校整體態度分析表

n=90

題目內容	題數總分	最小值	最大值	平均值	標準差	平均 得分	標準化 得分指標	排 序
國際安全學校 整體態度	51-255	51	255	219.02	28.86	4.29		
國際安全學校 概念態度	5-25	5	25	20.19	2.93	4.04	80.76	8
社會環境態度	5-25	5	25	21.39	3.06	4.28	85.56	6
物質環境態度	7-35	7	35	30.68	4.08	4.38	87.66	1
健康教育態度	5-25	5	20	21.66	3.16	4.33	86.64	4
體育活動態度	4-20	4	20	16.99	2.43	4.25	84.95	7
健康服務態度	7-35	7	35	30.46	4.36	4.35	87.03	2
危機因應態度	6-30	6	30	26.04	3.63	4.34	86.80	3
社區和家庭態度	12-60	12	60	51.62	7.54	4.30	86.03	5

註：標準化得分指標=(分量表得分平均數/分量表滿分數)\*100%

## (二) 國際安全學校各項目的態度情形

### 1. 國際安全學校概念項目的態度情形

由表4-2-11 各題得分情形可看出，推動相關人員認為各項國際安全學校概念同意與否的態度分佈。



表 4-2-11 國際安全學校概念項目之態度情形分析表

n=90

題號	題目內容	非常不同意 n (%)	不同意 n (%)	沒意見 n (%)	同意 n (%)	非常同意 n (%)	平均值	標準差	排序
1.	我覺得推動安全事務必須成立專責的學校安全委員會	1 (1.1)	4 (4.4)	5 (5.6)	49 (54.4)	31 (34.4)	4.17	.81	3
2.	我覺得學校的安全政策應由學校及社區委員來共同決定	1 (1.1)	1 (1.1)	4 (4.4)	59 (65.6)	25 (27.8)	4.18	.66	2
3.	我覺得安全學校計畫須以高危險群為推動目標	1 (1.1)	22 (24.4)	13 (14.4)	42 (46.7)	12 (13.3)	3.47	.04	5
4.	我覺得安全學校需要記錄傷害之頻率與原因，包括非蓄意性（如：事故傷害）及蓄意性（如暴力及自殘）事件	1 (1.1)	0 (0.0)	1 (1.1)	57 (63.3)	31 (34.4)	4.30	.61	1
5.	我覺得安全學校需要評價學校的42項指標改變的效果	1 (1.1)	1 (1.1)	8 (8.9)	60 (66.7)	20 (22.2)	4.08	.67	4

由表4-2-11可知，國際安全學校概念共5題，研究對象對國際安全學校概念方面整體的得分在3.47~4.30間，態度介於「沒意見」至「非常同意」之間。得分最高者為「我覺得安全學校需要記錄傷害之頻率與原因，包括非蓄意性（如：事故傷害）及蓄意性（如暴力及自殘）事件」（平均數為4.30）；其次為「我覺得學校的安全政策應由學校及社區委員來共同決定」（平均數4.18）；得分最低者為「我覺得

安全學校計畫須以高危險群為推動目標」(平均數為3.47)。

## 2. 社會環境項目的態度情形

推動相關人員對國際安全學校中社會環境的態度情形如表4-2-12。由表4-2-12可知，研究對象對學校社會環境方面，各項的平均得分都在4.14 以上，態度介於「同意」至「非常同意」之間。其中得分最高者為「我認為安全學校要和現行相關計畫（如：友善校園、健康促進學校、春暉專案、環境教育、校園災害防制等）共同結合實施。」(平均數為4.36)；其次為「我認為學校要建立良好的學校-學生的互動關係」(平均數為4.33)；得分最低者為「我認為學校安全的改善評價，是評估優良行為及良好的人際關係、正面的自我形象等」(平均數為4.14)。

表 4-2-12 國際安全學校社會環境項目之態度情形分析表 n=90

題號	題目內容	非常不同意 n (%)	不同意 n (%)	沒意見 n (%)	同意 n (%)	非常同意 n (%)	平均值	標準差	排序
1.	我認為安全學校要和現行相關計畫（如：友善校園、健康促進學校、春暉專案、環境教育、校園災害防制等）共同結合實施	1 (1.1)	0 (0.0)	5 (5.6)	44 (48.9)	40 (44.4)	4.36	.69	1
2.	我認為學校要建立良好的學校-學生的互動關係	1 (1.1)	0 (0.0)	3 (3.3)	50 (55.6)	36 (40.0)	4.33	.65	2
3.	我認為學校應訂定正面的社會風氣政策	1 (1.1)	0 (0.0)	5 (5.6)	49 (54.4)	35 (38.9)	4.30	.68	3
4.	我認為學校安全的改善評價，是評估優良行為及良好的人際關係、正面的自我形象等	1 (1.1)	1 (1.1)	8 (8.9)	54 (60.0)	26 (28.9)	4.14	.71	5
5.	我認為學校應訂定學	1	2	3	51	33	4.26	.73	4

生個別與團體輔導實施辦法 (1.1) (2.2) (3.3) (56.7) (36.7)

施辦法

### 3. 物質環境項目的態度情形

由表4-2-13 可知，研究對象對於學校物質環境都有相當程度的重視，整體的得分在4.21 以上，態度介於「同意」至「非常同意」之間。特別是「我覺得學校硬體設備（建築物、遊樂場設備、體育活動場所）需要定期維護」（平均值4.49）；其次為「我覺得要倡導校園安全觀念，防止非蓄意性傷害和暴力事件發生」（平均數為4.43）；得分最低者為「我覺得校園的運動與遊戲場所的設備安全可由學校員工及社區代表協助監督」（平均數為4.21）。

表 4-2-13 國際安全學校物質環境項目之態度情形分析表 n=90

題號	題目內容	非常不同意 n (%)	不同意 n (%)	沒意見 n (%)	同意 n (%)	非常同意 n (%)	平均值	標準差	排序
1.	我覺得校園的運動與遊戲場所的設備安全可由學校員工及社區代表協助監督	1 (1.1)	0 (0.0)	4 (4.4)	59 (65.6)	26 (28.9)	4.21	.63	7
2.	我覺得在校規中應明訂不可攜帶危險物品到校之規定	1 (1.1)	0 (0.0)	4 (4.4)	41 (45.6)	44 (48.9)	4.41	.69	3
3.	我覺得學校硬體設備（建築物、遊樂場設備、體育活動場所）需要定期維護	1 (1.1)	0 (0.0)	2 (2.2)	38 (42.2)	49 (54.4)	4.49	.66	1
4.	我覺得校園硬體設備的危險評估由學校組成的小組定期進行檢查並記錄	1 (1.1)	0 (0.0)	3 (3.3)	44 (48.9)	42 (46.7)	4.40	.67	4
5.	我覺得要倡導校園安全觀念，防止非蓄意性傷害和暴力事件發生	1 (1.1)	0 (0.0)	2 (2.2)	43 (47.8)	44 (48.9)	4.43	.65	2
6.	我覺得學校應進行校園設備安全分析	1 (1.1)	0 (0.0)	3 (3.3)	49 (54.4)	37 (41.1)	4.34	.66	6

7. 我覺得學校應進行照明設備評估分析	1 (1.1)	0 (0.0)	2 (2.2)	47 (52.2)	40 (44.4)	4.39	.65	5
---------------------	------------	------------	------------	--------------	--------------	------	-----	---

#### 4. 健康教育項目的態度情形

由表4-2-14 可知，研究對象對健康教育方面整體的得分在4.30 以上，態度介於「同意」至「非常同意」之間。得分最高者為「我認為學校應舉辦非蓄意傷害（如事故傷害）防治教學課程、活動宣導」（平均數為4.36）；其次為「我認為學校應舉辦暴力防制教學課程、活動宣導」（平均數為4.34）；得分最低者為「我認為學校應舉辦非蓄意傷害（如事故傷害）教師研習活動」（平均數為4.30）。

表 4-2-14 國際安全學校健康教育項目之態度情形分析表

題號	題目內容	非常不同意 n (%)	不同意 n (%)	沒意見 n (%)	同意 n (%)	非常同意 n (%)	n=90 平均 值	標準 差	排 序
1.	我認為防制傷害和暴力的內容，可列入健康與體育的課程	1 (1.1)	0 (0.0)	5 (5.6)	47 (52.2)	37 (41.1)	4.32	.68	4
2.	我認為學校應舉辦暴力防制教學課程、活動宣導	1 (1.1)	0 (0.0)	4 (4.4)	47 (52.2)	38 (42.2)	4.34	.67	2
3.	我認為學校應舉辦暴力防制教師研習活動	1 (1.1)	0 (0.0)	4 (4.4)	48 (53.3)	37 (41.1)	4.33	.67	3
4.	我認為學校應舉辦非蓄意傷害（如事故傷害）防治教學課程、活動宣導	1 (1.1)	0 (0.0)	2 (2.2)	50 (55.6)	37 (41.1)	4.36	.64	1
5.	我認為學校應舉辦非蓄意傷害（如事故傷害）教師研習活動	1 (1.1)	0 (0.0)	5 (5.6)	49 (54.4)	35 (38.9)	4.30	.68	5

#### 5. 體育活動項目的態度情形

由表4-2-15 可知，研究對象對體育活動方面整體的得分在4.18 以上，態度介於「同意」至「非常同意」之間。得分最高者為「我覺得學校應舉辦運動傷害急救訓練」（平均數為4.34）；其次為「我覺得學校辦理體育活動時，應有專業人員在

場」(平均數為4.27)；得分最低者為「我覺得學校要促進健康生活和防制非蓄意性傷害，應倡導參與體育活動」(平均數為4.18)。

表 4-2-15 國際安全學校體育活動項目之態度情形分析表 n=90

題號	題目內容	非常不同意 n (%)	不同意 n (%)	沒意見 n (%)	同意 n (%)	非常同意 n (%)	平均值	標準差	排序
1.	我覺得學校辦理體育活動時，應有專業人員在場	1 (1.1)	0 (0.0)	4 (4.4)	54 (60.0)	31 (34.4)	4.27	.65	2
2.	我覺得學校應藉由體育活動倡導非暴力行為	1 (1.1)	1 (1.1)	5 (5.6)	55 (61.1)	28 (31.1)	4.20	.69	3
3.	我覺得學校要促進健康生活和防制非蓄意性傷害，應倡導參與體育活動	1 (1.1)	1 (1.1)	6 (6.7)	55 (61.1)	27 (30.0)	4.18	.70	4
4.	我覺得學校應舉辦運動傷害急救訓練	1 (1.1)	0 (0.0)	2 (2.2)	51 (56.7)	36 (40.0)	4.34	.64	1

#### 6. 健康服務項目的態度情形

由表4-2-16 可知，研究對象對學校健康服務方面整體的得分在4.27 以上，態度介於「同意」至「非常同意」之間。得分最高者為「我覺得學校應訂定學生緊急傷病救護實施計畫」(平均數為4.39)；其次為「我覺得學校教職員工及學生都要知道急救器材擺放位置」(平均數為4.38)；得分最低者為「我覺得安全學校應密切連繫社區組織，以提供照護系統」(平均數為4.27)，大部份的看法均正向。

表 4-2-16 國際安全學校健康服務項目之態度情形分析表

n=90

題號	題目內容	非常不同意 n (%)	不同意 n (%)	沒意見 n (%)	同意 n (%)	非常同意 n (%)	平均值	標準差	排序
1.	我覺得學校應訂定學生緊急傷病救護實施計畫	1 (1.1)	0 (0.0)	2 (2.2)	47 (52.2)	40 (44.4)	4.39	.65	1
2.	我覺得學校應透過教育部學生健康資訊管理系統以及校園安全暨災害防制緊急通報系統，建立各項事故傷害統計及原因分析	1 (1.1)	0 (0.0)	3 (3.3)	48 (53.3)	38 (42.2)	4.36	.66	4
3.	我覺得學校應提供完善傷病學生就醫及轉診，並追蹤管理	1 (1.1)	0 (0.0)	5 (5.6)	43 (47.8)	31 (45.6)	4.37	.69	3
4.	我覺得學校要造冊管理罹患特殊疾病學生，掌握病情有紀錄可查	1 (1.1)	0 (0.0)	5 (5.6)	45 (50.0)	39 (43.3)	4.34	.70	6
5.	我覺得安全學校應密切連繫社區組織，以提供照護系統	1 (1.1)	0 (0.0)	7 (7.8)	48 (53.3)	34 (37.8)	4.27	.70	7
6.	我覺得學校教職員工及學生都要知道急救器材擺放位置	1 (1.1)	0 (0.0)	4 (4.4)	44 (48.9)	41 (45.6)	4.38	.68	2
7.	我覺得學校教職員工及學生都要會操作學校急救設備	1 (1.1)	0 (0.0)	5 (5.6)	44 (48.9)	40 (44.4)	4.36	.69	5

## 7. 危機因應項目的態度情形

由表4-2-17 可知，研究對象對危機因應方面整體的得分在4.30 以上，態度介於「同意」至「非常同意」之間。，得分最高者為「我認為學校應每年進行防空避難、地震、火災演習，好讓學校社區的各個成員了解該如何應變急難發生時的情況」及「我認為學校應與所有社區資源建立合作關係」(平均數均為4.37)；其次為「我認為學校應與社區支援系統互相協調」(平均數為4.36)；得分最低者為「我認為制定緊急應變計畫，包括短期和長期目標」(平均數為4.30)。

表 4-2-17 國際安全學校危機因應項目之態度情形分析表 n=90

題號	題目內容	非常不同意 n (%)	不同意 n (%)	沒意見 n (%)	同意 n (%)	非常同意 n (%)	平均 值	標準 差	排 序
1.	我認為制定緊急應變計畫，包括短期和長期目標	1 (1.1)	0 (0.0)	4 (4.4)	51 (56.7)	34 (37.8)	4.30	.66	6
2.	我認為學校應每年進行防空避難、地震、火災演習，好讓學校社區的各個成員了解該如何應變急難發生時的情況	1 (1.1)	0 (0.0)	2 (2.2)	49 (54.4)	38 (42.2)	4.37	.64	1
3.	我認為執行校園安全維護計畫，包括校園反霸凌政策、防制幫派入侵政策、及藥物濫用預防政策等	1 (1.1)	0 (0.0)	4 (4.4)	47 (52.2)	38 (42.2)	4.34	.67	4
4.	我認為學校應分析對於學校環境的威脅	1 (1.1)	0 (0.0)	1 (1.1)	56 (62.2)	32 (35.6)	4.31	.61	5
5.	我認為學校應與社區支援系統互相協調	1 (1.1)	0 (0.0)	2 (2.2)	50 (55.6)	37 (41.1)	4.36	.64	3
6.	我認為學校應與所有社區資源建立合作關係	1 (1.1)	0 (0.0)	3 (3.3)	47 (52.2)	39 (43.3)	4.37	.66	1

註：第 2 及 6 題並列排序第 1。

## 8. 社區和家庭項目的態度情形

由表4-2-18 可知，研究對象在社區和家庭方面整體的得分在4.22 間，態度介於「同意」至「非常同意」之間。得分最高者為「我覺得學校應採取多元化聯絡方式，維持家長與學校間之溝通管道」(平均數為4.38)；其次為「我覺得安全學校要與當地醫療衛生機構結成網絡，建立社區照護功能」(平均數為4.36)；得分最低者為「我覺得學校應辦理訓練家長瞭解蓄意性和非蓄意性傷害課程」(平均數為4.22)。

在社區和家庭項目的態度上，得分在4.22 至4.38 間，顯示研究對象大致上都是認同社區及家庭在安全學校方面的合作關係，此結果和李永霽（2005）及黃靖華（2005）的研究結果教師對社區資源的合作都採正向的態度相似，推動國際安全學校相關人員態度也偏向於正向。

表 4-2-18 國際安全學校社區和家庭項目之態度情形分析表 n=90

題號	題目內容	非常不同意 n (%)	不同意 n (%)	沒意見 n (%)	同意 n (%)	非常同意 n (%)	平均 值	標準 差	排 序
1.	我覺得安全學校要與當地醫療衛生機構結成網絡，建立社區照護功能	1 (1.1)	0 (0.0)	2 (2.2)	50 (55.6)	37 (41.1)	4.36	.64	2
2.	我覺得學校應將安全學校小組運作成果透過校園活動（班親會、參觀日、親職教育）呈現給家長、社區知道	1 (1.1)	0 (0.0)	3 (3.3)	50 (55.6)	36 (40.0)	4.33	.65	3
3.	我覺得學校可以與社區各機構或商店訂定合作協議書（例如導護愛心商店）	1 (1.1)	0 (0.0)	6 (6.7)	45 (50.0)	38 (42.2)	4.32	.70	4



表 4-2-18 國際安全學校社區和家庭項目之態度情形分析表（續）

題號	題目內容	非常不同意 n (%)	不同意 n (%)	沒意見 n (%)	同意 n (%)	非常同意 n (%)	平均值	標準差	排序
4.	我覺得學校應辦理訓練家長瞭解蓄意性和非蓄意性傷害課程	1 (1.1)	0 (0.0)	10 (11.1)	46 (51.1)	33 (36.7)	4.22	.73	12
5.	我覺得學校應辦理訓練社區成員瞭解蓄意性和非蓄意性傷害課程	1 (1.1)	0 (0.0)	9 (10.0)	47 (52.2)	33 (36.7)	4.23	.72	11
6.	我覺得學校應辦理學校日活動將安全學校議題納入討論題綱	1 (1.1)	0 (0.0)	6 (6.7)	50 (55.6)	33 (36.7)	4.27	.68	10
7.	我覺得學校應採取多元化聯絡方式，維持家長與學校間之溝通管道	1 (1.1)	0 (0.0)	2 (2.2)	48 (53.3)	39 (43.3)	4.38	.65	1
8.	我覺得學校應辦理安全專題座談會，邀請家長及社區民眾參加	1 (1.1)	0 (0.0)	4 (4.4)	50 (55.6)	35 (38.9)	4.31	.66	5
9.	我覺得學校應建立社區資源檔案，並主動與社區團體建立關係	1 (1.1)	0 (0.0)	6 (6.7)	46 (51.1)	37 (41.1)	4.31	.70	5
10.	我覺得學校應推動安全教育親子活動，協助家庭成員及社區民眾獲取相關的健康生活技能	1 (1.1)	0 (0.0)	5 (5.6)	50 (55.6)	34 (37.8)	4.29	.67	8
11.	我覺得學校應與衛生單位合作舉辦安全相關活動，邀請社區民眾參與	1 (1.1)	0 (0.0)	5 (5.6)	47 (52.2)	37 (41.1)	4.32	.68	4
12.	我覺得學校應公開表揚社區積極參與安全	1 (1.1)	0 (0.0)	6 (6.7)	49 (54.4)	34 (37.8)	4.28	.69	9

### 三、推動相關人員對國際安全學校的執行情形

為了解臺灣地區推動安全學校相關人員對國際安全學校的執行情形，研究者以自行編製之結構式問卷，調查研究對象的工作執行情形。國際安全學校執行情形量表共有59題，其中國際安全學校概念部份有8題，社會環境部份有6題、物質環境部份有7題、健康教育部份有7題、體育活動部份有4題、健康服務部分有9題、危機因應部分有6題、而社區和家庭部份有12題。本調查所使用的量表，是推動安全學校相關人員最近一年內執行國際安全學校工作時辦理各項執行的狀況，由研究對象自行勾選，量表計分方式採Likert Scale五分量表計分，以「做到81%以上」得5分，「做到61%-80%」得4分，「做到41%-60%」得3分，「做到21%-40%」得2分，「做到20%以下」得1分。得分愈高，表示推動安全學校相關人員對國際安全學校的執行現況有較佳的評價。

推動相關人員對國際安全學校的執行情形是以平均得分來表示，共分為：國際安全學校的整體執行情形、國際安全學校概念項目的執行情形、國際安全學校中社會環境項目的執行情形、國際安全學校中物質環境項目的執行情形、國際安全學校中健康教育項目的執行情形、國際安全學校中體育活動項目的執行情形、國際安全學校中健康服務項目的執行情形、國際安全學校中危機因應項目的執行情形、國際安全學校中社區和家庭項目的執行情形等九個部分探討之。

#### (一) 國際安全學校的整體執行情形

由表4-2-19可知，推動相關人員對國際安全學校的整體執行情形平均得分為4.04分，表示推動相關人員對國際安全學校的整體執行情形介於「61-80%」至「81%以上」之間。再以標準化得分指標排序，當中得分最高者是物質環境的執行（平均得分4.30）；健康服務的執行居次（平均得分4.25）；在社區和家庭的執行上則相較之下較低，平均得分為3.81，介於「41-60%」至「61-80%」之間。

表 4-2-19 國際安全學校整體執行情形分析表

n=90

題目內容	題數總分	最小值	最大值	平均值	標準差	平均 得分	標準化 得分指標	排 序
國際安全學校整體 的執行	59-295	129	295	238.80	36.40	4.04		
國際安全學校概念 的執行	8-40	10	40	31.08	7.20	3.89	77.70	7
社會環境的執行	6-30	13	30	24.49	4.33	4.08	81.63	5
物質環境的執行	7-35	16	35	30.12	4.63	4.30	86.06	1
健康教育的執行	7-35	13	35	27.97	4.46	4.00	79.91	6
體育活動的執行	4-20	9	20	16.44	2.57	4.11	82.20	4
健康服務的執行	9-45	23	45	38.26	5.27	4.25	85.02	2
危機因應的執行	6-30	11	30	24.76	4.45	4.12	82.53	3
社區和家庭的執行	12-60	18	60	45.69	9.83	3.81	76.15	8

註：標準化得分指標=(分量表得分平均數/分量表滿分數)\*100%

## (二) 國際安全學校各項目的執行情形

### 1. 國際安全學校概念項目的執行情形

由表4-2-20 可知，研究對象對國際安全學校概念方面的執行程度平均得分在 3.68~4.21 分間，執行程度介於「41-60%」到「81%以上」間。得分最高者為「記錄非蓄意性（如：事故傷害）傷害之頻率與原因」（平均數為4.21）；其次為「記錄蓄意性（如暴力及自殘）傷害之頻率與原因」（平均數為4.08）；得分最低者為「參加國際安全學校研討會議分享執行經驗」（平均數為3.68）。

表 4-2-20 國際安全學校概念項目之執行情形分析表

n=90

題號	題目內容	做到 20%以下 n (%)	做到 21-40% n (%)	做到 41-60% n (%)	做到 61-80% n (%)	做到 81%以上 n (%)	平均 值	標準 差	排 序
1.	學校的安全政策 由學校及社區委 員來共同決定	4 (4.4)	8 (8.9)	15 (16.7)	33 (36.7)	30 (33.3)	3.86	1.12	4
2.	在制訂、執行和 評價、檢討政策 時能在安全學校 委員會充分溝通 及討論	5 (5.6)	5 (5.6)	15 (16.7)	42 (46.7)	23 (25.6)	3.81	1.06	6
3.	安全學校計畫須 以高危險群為推 動目標	2 (2.2)	8 (8.9)	12 (13.3)	44 (48.9)	24 (26.7)	3.89	.98	3
4.	記錄非蓄意性 (如：事故傷害) 傷害之頻率與原 因	1 (1.1)	5 (5.6)	9 (10.0)	33 (36.7)	41 (45.6)	4.21	.92	1
5.	記錄蓄意性(如 暴力及自殘)傷 害之頻率與原因	2 (2.2)	6 (6.7)	10 (11.1)	37 (41.1)	35 (38.9)	4.08	.99	2
6.	評價學校的42項 指標改變的效果	4 (4.4)	9 (10.0)	12 (13.3)	39 (43.3)	25 (27.8)	3.81	1.10	6
7.	定期召開校園安 全聯繫會報	4 (4.4)	8 (8.9)	14 (15.6)	37 (41.1)	27 (30.0)	3.83	1.09	5
8.	參加國際安全學 校研討會議分享 執行經驗	14 (15.6)	3 (3.3)	11 (12.2)	32 (35.6)	30 (33.3)	3.68	1.38	8

註：1.第2及6題並列排序第6。2.第4題及6題另有遺漏值n=1(1.1%)。

## 2. 社會環境項目的執行情形

由表4-2-21 可知，社會環境的執行程度平均得分都在4 分以上，執行程度介於「61%~80%」到「81%以上」間。得分最高為「安全學校計畫是和現行相關計畫(如：友善校園、健康促進學校、春暉專案、環境教育、校園災害防制等)共

同結合實施」及「建立好的學校-學生的互動關係」(平均值均為4.18 分),其次是「校規中訂定正面的社會風氣政策」(平均值4.08 分),執行程度得分最低者是「成立安全學校委員會,依權責劃分執行業務、定期召開會議,擬定計畫」(平均值4.00分),但執行程度仍是屬於61-80%間。

表 4-2-21 國際安全學校社會環境項目之執行情形分析表 **n=90**

題號	題目內容	做到 20%以下 n (%)	做到 21-40% n (%)	做到 41-60% n (%)	做到 61-80% n (%)	做到 81%以上 n (%)	平均 值	標準 差	排 序
1.	成立安全學校委員會,依權責劃分執行業務、定期召開會議,擬定計畫	5 (5.6)	4 (4.4)	15 (16.7)	28 (31.1)	38 (42.2)	4.00	1.13	6
2.	安全學校計畫是和現行相關計畫(如:友善校園、健康促進學校、春暉專案、環境教育、校園災害防制等)共同結合實施	1 (1.1)	2 (2.2)	12 (13.3)	40 (44.4)	35 (38.9)	4.18	.83	1
3.	建立好的學校-學生的互動關係	0 (0.0)	2 (2.2)	15 (16.7)	38 (42.2)	35 (90.0)	4.18	.79	1
4.	校規中訂定正面的社會風氣政策	0 (0.0)	4 (4.4)	16 (17.8)	39 (43.3)	31 (34.4)	4.08	.84	3
5.	對於學校安全的改善評價,不只評估負面行為的減少效果,也評估優良行為及良好的人際關係、正面的自我形象等	0 (0.0)	3 (3.3)	15 (16.7)	47 (52.2)	25 (27.8)	4.04	.76	4

表 4-2-21 國際安全學校社會環境項目之執行情形分析表（續）

題 號	題目內容	做到	做到	做到	做到	做到	平 均 值	標 準 差	排 序
		20%以下 n (%)	21-40% n (%)	41-60% n (%)	61-80% n (%)	81%以上 n (%)			
6.	訂定周延之學生 個別與團體輔導 實施辦法	0 (0.0)	2 (2.2)	20 (22.2)	43 (47.8)	25 (27.8)	4.01	.77	5

註：第 2 及 3 題並列排序第 1。

### 3. 物質環境項目的執行情形

由表4-2-22 可知，物質環境的執行程度平均得分也都在4.02 分以上，執行程度介於「61%~80%」到「81%以上」間。得分最高為「定期維護硬體設備（建築物、遊樂場設備、體育活動場所）及學校巴士」（平均值4.41 分），其次是「在校規中明訂不可攜帶危險物品到校之規定」（平均值4.40 分），執行程度得分最低者是「由學校員工及社區代表協助監督校園的運動與遊戲場所的設備安全」（平均值4.02 分），但執行程度仍是屬於61-80%間。

表 4-2-22 國際安全學校物質環境項目之執行情形分析表

題號	題目內容	做到	做到	做到	做到	做到	平均	標準差	排序
		20%以下 n (%)	21-40% n (%)	41-60% n (%)	61-80% n (%)	81%以上 n (%)			
1.	由學校員工及社區代表協助監督校園的運動與遊戲場所的設備安全	3 (3.3)	2 (2.2)	18 (20.0)	34 (37.8)	33 (36.7)	4.02	.98	7
2.	在校規中明訂不可攜帶危險物品到校之規定	0 (0.0)	1 (1.1)	9 (10.0)	32 (35.6)	47 (52.2)	4.40	.72	2
3.	定期維護硬體設備（建築物、遊樂場設備、體育活動場所）及學校巴士	0 (0.0)	3 (3.3)	5 (5.6)	34 (37.8)	48 (53.3)	4.41	.75	1
4.	在校園較易發生危險區域使用防護性的工具和設備	0 (0.0)	5 (5.6)	5 (5.6)	38 (42.2)	42 (46.7)	4.30	.81	5
5.	倡導校園安全觀念，防止非蓄意性傷害和暴力事件發生	0 (0.0)	2 (2.2)	7 (7.8)	35 (38.9)	46 (51.1)	4.39	.73	3
6.	進行校園設備安全分析	0 (0.0)	1 (1.1)	7 (7.8)	41 (45.6)	41 (45.6)	4.36	.68	4
7.	進行照明設備評估分析	0 (0.0)	2 (2.2)	10 (11.1)	38 (42.2)	40 (44.4)	4.29	.75	6

註：第 2 題另有遺漏值 n=1 (1.1%)。

#### 4. 健康教育項目的執行情形

由表4-2-23 可知，健康教育整體的得分都在在3.69~4.29 分間，執行程度介於

「41-60%」到「81%以上」間。其中較佳者仍以「將安全健康教育活動納入學校行事曆」為主(平均值4.29 分)，「將防制傷害和暴力的內容，列入健康與體育領域的課程」執行程度居後(平均值4.12 分)，執行程度得分最低者是「舉辦暴力防制教學教師研習」(平均值3.69 分)。

n=90

表 4-2-23 國際安全學校健康教育項目之執行情形分析表

題號	題目內容	做到 20%以下 n (%)	做到 21-40% n (%)	做到 41-60% n (%)	做到 61-80% n (%)	做到 81%以上 n (%)	平 均 值	標 準 差	排 序
1.	安全學校委員會擬定安全教育相關之教學課程、活動宣導、教師研習等規劃	0 (0.0)	2 (2.2)	15 (16.7)	50 (55.6)	22 (24.4)	4.03	.71	4
2.	將安全健康教育活動納入學校行事曆	0 (0.0)	2 (2.2)	3 (3.3)	52 (57.8)	33 (36.7)	4.29	.64	1
3.	將防制傷害和暴力的內容，列入健康與體育領域的課程	0 (0.0)	1 (1.1)	13 (14.4)	50 (55.6)	26 (28.9)	4.12	.68	2
4.	舉辦暴力防制教學課程、活動宣導	1 (1.1)	0 (0.0)	16 (17.8)	50 (55.6)	23 (25.6)	4.04	.73	3
5.	舉辦暴力防制教學教師研習	4 (4.4)	4 (4.4)	24 (26.7)	42 (46.7)	16 (17.8)	3.69	.97	7
6.	舉辦非蓄意傷害(如事故傷害)防治教學課程、活動宣導	3 (3.3)	1 (1.1)	15 (16.7)	48 (53.3)	23 (25.6)	3.97	.88	5
7.	舉辦非蓄意傷害(如事故傷害)教師研習活動	4 (4.4)	1 (1.1)	17 (18.9)	49 (54.4)	19 (21.1)	3.87	.91	6

註：第 1 題另有遺漏值 n=1 (1.1%)。



## 5. 體育活動項目的執行情形

由表4-2-24 可知，研究對象對體育活動方面的執行程度平均得分在4.04分以上，執行程度介於「61%~80%」到「81%以上」間。得分最高者為「辦理體育活動時，有專業人員在場」(平均數為4.16)；其次為「倡導參與體育活動，以促進健康生活 and 防制非蓄意性傷害」(平均數為4.12)；得分最低者為「藉由體育活動倡導非暴力行為」(平均數為4.04)。

表 4-2-24 國際安全學校體育活動項目之執行情形分析表 n=90

題號	題目內容	做到	做到	做到	做到	做到	平均	標準	排序
		20%以下 n (%)	21-40% n (%)	41-60% n (%)	61-80% n (%)	81%以上 n (%)			
1.	辦理體育活動時，有專業人員在場	0 (0.0)	2 (2.2)	14 (15.6)	42 (46.7)	32 (35.6)	4.16	.76	1
2.	藉由體育活動倡導非暴力行為	0 (0.0)	3 (3.3)	16 (17.8)	45 (50.0)	26 (28.9)	4.04	.78	4
3.	倡導參與體育活動，以促進健康生活和防制非蓄意性傷害	0 (0.0)	3 (3.3)	12 (13.3)	46 (51.1)	29 (32.2)	4.12	.76	2
4.	舉辦運動傷害急救訓練	2 (2.2)	3 (3.3)	10 (11.1)	42 (46.7)	33 (36.7)	4.12	.90	3

## 6. 健康服務項目的執行情形

由表4-2-25 可知，研究對象對健康服務方面的執行程度平均得分在3.86~4.49分之間，執行程度介於「41%~60%」到「81%以上」間。得分最高者為「訂定學生緊急傷病救護實施計畫」(平均數為4.49)；其次為「能造冊管理罹患特殊疾病學生，掌握病情有紀錄可查」(平均數為4.40)；得分最低者為「學校教職員工及學生會操作學校急救設備」(平均數為3.86)，但執行程度仍在41~60%至61~80%之間。

值得注意的是，執行程度最差者為「學校教職員工及學生會操作學校急救設備」(平均值3.86)，顯示推動相關人員自認為在這方面的執行最不足，蕭秋菊(2002)

研究指出，學校教職員工急救素養十分不足，對於緊急傷病處理知識與技能學習的需求很高，可見學校在這部分之健康服務可以再加強。

表 4-2-25 國際安全學校健康服務項目之執行情形分析表

題 號	題目內容	n=90					平 均 值	標 準 差	排 序
		做到 20%以下	做到 21-40%	做到 41-60%	做到 61-80%	做到 81%以上			
		n (%)	n (%)	n (%)	n (%)	n (%)			
1.	訂定學生緊急傷病救護實施計畫	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (7.8)	32 (35.6)	51 (56.7)	4.49	.64	1
2.	透過教育部學生健康資訊管理系統以及校園安全暨災害防制緊急通報系統，建立各項事故傷害統計及原因分析（按月統計）	0 (0.0)	1 (1.1)	7 (7.8)	38 (42.2)	44 (48.9)	4.39	.68	3
3.	提供完善傷病學生就醫及轉診，並追蹤管理	0 (0.0)	0 (0.0)	11 (12.2)	36 (40.0)	43 (47.8)	4.36	.69	4
4.	能造冊管理罹患特殊疾病學生，掌握病情有紀錄可查	0 (0.0)	0 (0.0)	10 (11.1)	34 (37.8)	46 (51.1)	4.40	.68	2
5.	學生的健康紀錄檔案都以「健康資訊管理系統」作資訊化管理	0 (0.0)	2 (2.2)	12 (13.3)	34 (37.8)	428 (46.7)	4.29	.78	6
6.	提供學生和員工所需的社區醫療	0 (0.0)	3 (3.3)	13 (14.1)	36 (40.0)	38 (42.2)	4.21	.81	7
7.	辦理活動及體育競技活動時，能增置醫護人員、設救護站，因應突發傷病	0 (0.0)	1 (1.1)	10 (11.1)	37 (41.1)	42 (46.7)	4.33	.72	5

表 4-2-25 國際安全學校健康服務項目之執行情形分析表（續）

題號	題目內容	做到 20%以下 n (%)	做到 21-40% n (%)	做到 41-60% n (%)	做到 61-80% n (%)	做到 81%以上 n (%)	平均 值	標準 差	排 序
8.	學校教職員工及 學生知道急救器 材擺放位置	1 (1.1)	2 (2.2)	19 (21.1)	48 (53.3)	20 (22.2)	3.93	.79	8
9.	學校教職員工及 學生會操作學校 急救設備	4 (4.4)	3 (3.3)	15 (16.7)	48 (53.3)	20 (22.2)	3.86	.96	9

#### 7. 危機因應項目的執行情形

由表4-2-26 可知，研究對象對危機因應方面的執行程度平均得分在4.02 分以上，執行程度介於「61%~80%」到「81%以上」間。得分最高者為「執行校園安全維護計畫，包括校園反霸凌政策、防制幫派入侵政策、及藥物濫用預防政策等」（平均數為4.26）；其次為「每年進行演習（防空避難、地震、火災）」（平均數為4.23）；得分最低者為「制定緊急應變計畫，包括短期和長期目標」（平均數為4.02）。

表 4-2-26 國際安全學校危機因應項目之執行情形分析表

n=90

題號	題目內容	做到 20%以下 n (%)	做到 21-40% n (%)	做到 41-60% n (%)	做到 61-80% n (%)	做到 81%以上 n (%)	平 均 值	標 準 差	排 序
1.	制定緊急應變計畫，包括短期和長期目標	2 (2.2)	3 (3.3)	14 (15.6)	43 (47.8)	28 (31.1)	4.02	.90	6
2.	每年進行演習（防空避難、地震、火災）	1 (1.1)	3 (3.3)	12 (13.3)	32 (35.6)	42 (46.7)	4.23	.89	2
3.	執行校園安全維護計畫，包括校園反霸凌政策、防制幫派入侵政策、及藥物濫用預防政策等	1 (1.1)	0 (0.0)	12 (13.3)	39 (43.3)	38 (42.2)	4.26	.77	1
4.	與社區支援系統互相協調	1 (1.1)	4 (4.4)	15 (16.7)	36 (40.0)	34 (37.8)	4.09	.91	3
5.	與所有社區資源建立合作關係	1 (1.1)	4 (4.4)	16 (17.8)	36 (40.0)	33 (36.7)	4.07	.91	5
6.	分析對於學校環境的威脅	0 (0.0)	5 (5.6)	12 (13.3)	43 (47.8)	30 (33.3)	4.09	.83	4

#### 8. 社區和家庭項目的執行情形

由表4-2-27 可知，研究對象對社區和家庭方面的執行程度平均得分在 3.53~4.20 分間，執行程度介於「41%~60%」到「81%以上」間。得分最高者為「採取多元化聯絡方式，維持家長與學校間之溝通管道」（平均數為4.20）；其次為「與當地醫療衛生機構結成網絡，建立社區照護功能」（平均數為4.07）；得分最低者為「訓練社區成員瞭解蓄意性和非蓄意性傷害課程」（平均數為3.53）。

由表4-2-19 可知，在所有執行情形項目中，社區和家庭的執行排序為最後（平均數為3.81），執行程度相較之下較低，介於「40-60%」至「60-80%」之間。溫

若男（2003）在教師執行九年一貫課程的社區資源運用部份的平均得分在2.61 至 3.17 之間；黃靖華（2005）在國小班級導師對學校衛生工作的研究中，整個社區關係的執行程度平均數為3.32，本研究之平均數雖較高，但整體執行情形而言仍舊是最低的項目，顯示推動相關人員在社區資源的執行情形上仍有待加強。

表 4-2-27 國際安全學校社區和家庭項目之執行情形分析表 **n=90**

題 號	題目內容	做到	做到	做到	做到	做到	平 均 值	標 準 差	排 序
		20%以下 n (%)	21-40% n (%)	41-60% n (%)	61-80% n (%)	81%以上 n (%)			
1.	與當地醫療衛生機構結成網絡，建立社區照護功能	0 (0.0)	6 (6.7)	13 (14.4)	40 (44.4)	31 (34.4)	4.07	.87	2
2.	公佈安全學校小組運作成果於社區中	2 (2.2)	12 (13.3)	18 (20.0)	41 (45.6)	17 (18.9)	3.66	1.01	9
3.	與社區各機構或商店訂定合作協議書（例如導護愛心商店）	3 (3.3)	11 (12.2)	14 (15.6)	27 (30.0)	35 (38.9)	3.89	1.16	5
4.	訓練家長瞭解蓄意性和非蓄意性傷害課程	4 (4.4)	8 (8.9)	25 (27.8)	39 (43.3)	14 (15.6)	3.57	1.01	11
5.	訓練社區成員瞭解蓄意性和非蓄意性傷害課程	6 (6.7)	10 (11.1)	19 (21.1)	40 (44.4)	15 (16.7)	3.53	1.10	12
6.	辦理學校日活動將安全學校議題納入討論題綱	5 (5.6)	5 (5.6)	21 (23.3)	39 (43.3)	20 (22.2)	3.71	1.05	8
7.	採取多元化聯絡方式，維持家長與學校間之溝通管道	0 (0.0)	3 (3.3)	10 (11.1)	43 (47.8)	34 (37.8)	4.20	.77	1
8.	辦理安全專題座談會，邀請家長及社區民眾參加	3 (3.3)	4 (4.4)	15 (16.7)	43 (47.8)	25 (27.8)	3.92	.96	4

表 4-2-27 國際安全學校社區和家庭項目之執行情形分析表（續一）

題號	題目內容	做到 20%以下 n (%)	做到 21-40% n (%)	做到 41-60% n (%)	做到 61-80% n (%)	做到 81%以上 n (%)	平 均 值	標 準 差	排 序
9.	建立社區資源檔案，並主動與社區團體建立關係	3 (3.3)	6 (6.7)	20 (22.2)	37 (41.1)	24 (26.7)	3.81	1.02	7
10.	學校推動安全教育親子活動，協助家庭成員及社區民眾獲取相關的健康生活技能	3 (3.3)	5 (5.6)	18 (20.0)	38 (42.2)	26 (28.9)	3.88	1.00	6
11.	學校與衛生單位合作舉辦安全相關活動，邀請社區民眾參與	1 (1.1)	6 (6.7)	13 (14.4)	47 (52.2)	22 (24.4)	3.93	.88	3
12.	公開表揚社區積極參與安全活動之人員	9 (10.0)	6 (6.7)	18 (20.0)	34 (37.8)	22 (24.4)	3.61	1.22	10

註：第 11 及 12 題另有遺漏值 n=1 (1.1%)。

整體說來，推動相關人員在各項國際安全學校的執行仍是偏重物質環境、健康服務與危機因應的執行，但重要的是在其它像是學校行政面的整合（國際安全學校概念）；與社區、家長的溝通聯繫與結合資源（社區和家庭）以及針對安全方面舉辦的蓄意、非蓄意傷害課程、活動及宣導之健康教育（健康教育）方面的執行則有必要深入探討其執行較差的原因，以謀求改善。

### 第三節 國際安全學校推動相關人員個人及學校背景變項與國際安全

#### 學校的認知、態度、執行情形的關係

本節依據研究架構，分為六個部份討論推動相關人員在個人及學校背景變項與國際安全學校的認知、態度及執行情形的關係，並驗證研究假設一至六。

個人背景變項共有性別、年齡、最高學歷、畢業科系、任教總年資、該校服務年資、擔任職務、健康與體育相關課程研習時數、安全相關課程研習時數、是否曾任教健康教育課程、是否聽過國際安全學校、對安全學校支持度、對安全學校執行能力及對安全學校推展困難度等十四個變項。

學校背景變項分為學校城鄉別、偏遠地區別、已推行國際安全學校年數、是否通過國際安全學校認證、學校規模、學校安全政策、社區資源運用、經費預算、承辦處室、人力配置、學校同仁瞭解度、學校同仁支持度等十二個變項，就其和學校衛生工作的認知、態度及執行情形的關係進行討論。

分析方式採 t-test、單因子變異數分析統計方法進行分析。單因子變異數分析檢定結果達顯著水準後，未違反變異同質性假定者，再以薛費氏法（Scheffe's method）進行事後比較；違反變異同質性假定者，以 Dunnett T3 檢定法進行事後比較，以了解組別間差異的顯著來源。

#### 一、推動相關人員個人背景變項與國際安全學校認知的關係

研究假設一：臺灣地區推動安全學校相關人員個人背景因素之不同，在國際安全學校認知上有顯著差異。

推動相關人員個人背景變項與在國際安全學校整體認知關係的分析，結果如表4-3-1 所示。十四項個人背景變項中，僅有擔任職務、是否曾聽過國際安全學校、對安全學校支持度三項有顯著關係存在，其餘十一項皆未達顯著差異水準。

### (一) 擔任職務

推動相關人員擔任職務與其對國際安全學校的整體認知有顯著差異 ( $F=2.192, p < .05$ )，經薛費氏事後檢定發現，擔任未兼行政之健體領域教師者，在整體認知上顯著高於未兼行政之非健體領域教師。

### (二) 是否曾聽過國際安全學校

推動相關人員是否曾聽過國際安全學校與其對國際安全學校的整體認知有顯著差異 ( $t=3.190, p < .01$ )，曾聽過國際安全學的推動相關人員，在整體認知上顯著高於從未曾聽過國際安全學校者。

### (三) 對安全學校支持度

推動相關人員對安全學校支持度情形與其對國際安全學校的整體認知有顯著差異 ( $F=6.297, p < .01$ )，經Dunnett T3 檢定法進行事後比較發現，非常支持推行國際安全學校計畫者，在整體認知上顯著高於支持推行國際安全學校計畫者。

表 4-3-1 推動相關人員個人背景變項與國際安全學校整體認知的差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
性別	1. 男	44	31.27	4.77	-1.208	—
	2. 女	46	32.39	4.00		
年齡	1. 30歲(含)以下	10	29.40	6.19	1.031	—
	2. 30歲以上-35歲(含)以下	19	32.00	4.08		
	3. 35歲以上-40歲(含)以下	24	31.67	4.45		
	4. 40歲以上-45歲(含)以下	17	32.71	4.50		
	5. 45歲以上	20	32.40	3.41		
教育程度	1. 高中職	2	32.00	2.83	.881	—
	2. 大學或大專	54	31.59	4.40		
	3. 碩士班	28	32.43	4.51		
	4. 博士班	3	34.33	1.16		
	5. 研究所 40 學分班	3	28.33	5.86		
畢業科系	1. 衛生教育、體育及護理系所	9	33.89	2.76	2.436	—
	2. 教育相關系所	36	32.61	3.14		
	3. 各專門系所	22	30.36	6.05		
	4. 其他科系	11	33.36	2.20		



表 4-3-1 推動相關人員個人背景變項與國際安全學校整體認知的差異檢定表 (續)

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
任教總年資	1. 5年(含)以下	17	30.53	4.67	1.829	—
	2. 5年以上-10年(含)以下	18	30.56	5.64		
	3. 10年以上-15年(含)以下	22	32.32	4.05		
	4. 15年以上	30	33.00	3.44		
該校服務年資	1. 5年(含)以下	37	31.22	4.49	1.360	—
	2. 5年以上-10年(含)以下	25	31.48	4.83		
	3. 10年以上-15年(含)以下	13	34.00	2.80		
	4. 15年以上	14	31.86	4.37		
擔任職務	1. 校長	5	33.80	1.64	2.192*	6>7
	2. 健體領域教師兼主任	6	32.00	4.90		
	3. 非健體領域教師兼主任	17	33.29	2.62		
	4. 健體領域教師兼組長	4	26.25	8.46		
	5. 非健體領域教師兼組長	8	32.25	2.25		
	6. 未兼行政之健體領域教師	4	34.50	.58		
	7. 未兼行政之非健體領域教師	39	30.82	4.86		
	8. 護理師、護士、營養師專業人員	6	33.83	3.43		
健康與體育相關課程研習時數	1. 未曾參加	32	31.25	4.15	.305	—
	2. 1~10 小時	38	32.03	5.15		
	3. 11~20 小時	9	32.00	3.67		
	4. 21~30 小時	4	33.25	2.63		
	5. 31 小時及以上	7	32.57	2.99		
安全相關課程研習時數	1. 未曾參加	21	32.05	4.08	.457	—
	2. 1~10 小時	48	31.40	4.59		
	3. 11~20 小時	12	32.92	3.58		
	4. 21~30 小時	5	31.40	7.02		
	5. 31 小時及以上	4	33.50	2.89		
是否曾任教健康教育課程	1. 從未任教過	39	31.23	4.69	.647	—
	2. 曾任教	33	32.03	4.12		
	3. 目前正任教中	14	32.71	4.73		
是否曾聽過國際安全學校	1. 有	76	32.57	3.87	3.190**	1>2
	2. 沒有	14	27.93	5.18		

表 4-3-1 推動相關人員個人背景變項與國際安全學校整體認知的差異檢定表 (續)

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
對安全學	1. 不支持	0	0.00	0.00	6.297**	4>3
校支持度	2. 稍微支持	7	29.57	5.77		
	3. 支持	43	31.95	3.98		
	4. 非常支持	26	34.38	1.92		
對安全學	1. 能力不足	3	31.00	4.58	.703	—
校執行能	2. 能力稍不足	21	32.29	4.34		
力	3. 能力足夠	44	32.50	3.90		
	4. 非常有能力	8	34.25	1.49		
對安全學	1. 非常困難	2	27.50	12.02	2.580	—
校推展困	2. 困難	14	33.86	3.30		
難度	3. 尚可	49	32.08	3.86		
	4. 不困難	11	34.00	1.10		

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

綜合以上結果，研究假設一：「臺灣地區推動安全學校相關人員個人背景因素之不同，在國際安全學校認知上有顯著差異」，部份得到支持。

對安全學校支持度與認知有顯著正相關，與曾如敏（2004）在國小護理人員對健康促進學校的看法研究結果類似。其原因可能是對安全學校支持度較好的推動相關人員，相對地接觸國際安全學校相關工作內容的機會比較多，其認知也會較好。

## 二、推動相關人員學校背景變項與國際安全學校認知的關係

研究假設二：臺灣地區推動安全學校相關人員學校背景因素之不同，在國際安全學校認知上有顯著差異。

推動相關人員學校背景變項與國際安全學校整體認知的關係，分析結果如表 4-3-2 所示。十二項學校背景變項中，有通過國際安全學校認證、學校規模、學校同仁瞭解度三項有顯著關係存在，其餘九項皆未達顯著差異水準。

### （一）通過國際安全學校認證

推動相關人員是否通過國際安全學校認證與其對國際安全學校的整體認知有顯著差異 ( $t=2.643, p<.05$ )，其學校通過國際安全學校認證者，在整體認知上顯著高於其學校未通過國際安全學校認證之推行者。

## (二) 學校規模

推動相關人員之學校規模與其對國際安全學校的整體認知有顯著差異 ( $F=3.593, p<.05$ )，經薛費氏事後檢定發現，學校規模為13~48 班的推動相關人員，在整體認知上顯著高於學校規模為49~72 班者。

## (三) 學校同仁瞭解度

推動相關人員之學校同仁對國際安全學校計畫瞭解度與其對國際安全學校的整體認知有顯著差異 ( $F=4.398, p<.01$ )，經薛費氏事後檢定發現，學校同仁非常瞭解國際安全學校計畫者，在整體認知上顯著高於學校同仁稍瞭解及不瞭解國際安全學校計畫者。

表 4-3-2 推動相關人員學校背景變項與國際安全學校整體認知的差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
學校城鄉別	1. 直轄市	19	32.05	5.47	.915	—
	2. 縣轄市	12	33.33	2.74		
	3. 鄉鎮	59	31.47	4.29		
偏遠地區	1. 是	12	33.25	4.81	.237	—
	2. 否	78	31.63	4.33		
已推行國際安全學校年數	1. 1年以下	8	30.13	7.08	.955	—
	2. 1年(含)以上至2年	58	31.78	4.16		
	3. 2年(含)以上	24	32.58	3.91		
通過國際安全學校認證	1. 是	57	32.86	3.29	2.643*	1>2
	2. 否	33	30.09	5.47		
學校規模	1. 12 班以下	35	32.20	4.13	3.593*	2>3
	2. 13~48 班	23	33.39	3.16		
	3. 49~72 班	32	30.34	5.06		

表 4-3-2 推動相關人員學校背景變項與國際安全學校整體認知的差異檢定表 (續一)

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
學校安全政策	1. 有成立學校安全工作小組或委員會	76	32.18	4.09	1.772	—
	2. 無成立學校安全工作小組或委員會	12	29.17	5.67		
	1. 成立1年(含)以上至2年以下	32	32.84	3.66	.458	—
	2. 成立2年(含)以上至3年以下	12	32.17	3.07		
	3. 成立3年(含)以上	15	33.33	1.59		
	1. 有定期召開會議	68	32.29	4.26	.128	—
	2. 無定期召開會議	6	31.67	1.37		
	1. 有先進行需求評估	69	32.26	4.19	.855	—
	2. 無先進行需求評估	2	29.50	2.12		
	社區資源運用	1. 有每學期辦理安全相關活動	85	31.98	4.32	.587
2. 無每學期辦理安全相關活動		4	30.25	6.29		
1. 辦理活動曾經運用社區資源		81	31.93	4.40	.001	—
2. 辦理活動未曾運用社區資源		2	32.00	1.41		
經費預算	1. 有經費預算	21	31.19	5.39	.495	—
	2. 無經費預算	42	32.02	3.88		
承辦國際安全學校計畫的處室	1. 訓導處	28	32.00	4.75	1.313	—
	2. 教導處	23	32.96	2.51		
	3. 學務處	12	33.42	3.61		
	4. 總務處	4	29.50	3.11		
承辦人數	1. 1人	9	31.00	3.97	.859	—
	2. 2人	9	33.22	3.19		
	3. 3人	18	32.00	5.18		
	4. 4人以上	25	33.12	2.89		
學校同仁瞭解度	1. 非常瞭解	3	34.33	.58	4.398**	1>3
	2. 瞭解	40	33.38	2.48		1>4
	3. 稍瞭解	29	30.66	4.95		
	4. 不瞭解	17	29.71	5.94		

表 4-3-2 推動相關人員學校背景變項與國際安全學校整體認知的差異檢定表 (續二)

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
學校同仁 支持度	1. 校長支持	87	31.80	4.42	.732	—
	2. 校長不支持	1	28.00	.		
	1. 主任支持	85	31.92	4.02	3.203	—
	2. 主任不支持	3	27.33	11.72		
	1. 組長支持	81	32.00	3.82	3.045	—
	2. 組長不支持	7	29.00	8.87		
	1. 行政人員支持	82	32.01	3.80	.941	—
	2. 行政人員不支持	6	28.33	9.52		
	1. 老師支持	81	32.20	3.76	1.510	—
	2. 老師不支持	8	27.88	8.01		

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

由以上結果得知，研究假設二：「臺灣地區推動安全學校相關人員學校背景因素之不同，在國際安全學校認知上有顯著差異」部份得到支持。

學校規模與認知有顯著正相關，與曾如敏（2004）在國小護理人員對健康促進學校的看法研究及黃靖華（2005）在國小班導師在學校衛生工作認知研究結果不同，但與葉芷嫻（2001）國中小九年一貫課程政策執行研究、李復惠（2002）國小教師對九年一貫課程健康與體育領域健康教學範疇之認知與關注程度研究及李書文（2003）國中健康與體育學習領域教師對實施九年一貫課程的認知與態度之研究結果相同。

學校同仁瞭解度與認知有顯著正相關，與曾如敏（2004）在國小護理人員對健康促進學校的看法研究結果亦不同，值得進一步探討。

整體而言國際安全學校認知之結果，研究假設一：「臺灣地區推動安全學校相關人員個人背景因素之不同，在國際安全學校認知上有顯著差異」、研究假設二：「臺灣地區推動安全學校相關人員學校背景因素之不同，在國際安全學校認知上有顯著差異」獲得部分支持。其中個人背景之擔任職務、是否曾聽過安全學

校、對安全學校支持度及學校背景之是否通過安全學校認證、學校規模、學校同仁瞭解度等與國際安全學校整體認知有顯著之關係。此外，個人背景之性別、年齡、教育程度、畢業科系、任教總年資、該校服務年資、健康與體育相關課程研習時數、安全相關課程研習時數、是否任教健康教育課程、對安全學校執行能力、對安全學校推展困難度及學校背景變項之學校城鄉別、已推行國際安全學校年數、學校安全政策、社區資源運用、經費預算、承辦處室、承辦人數、學校同仁支持度等變項與國際安全學校整體認知無顯著之關係。

### 三、推動相關人員個人背景變項與國際安全學校態度的關係

研究假設三：臺灣地區推動安全學校相關人員個人背景因素之不同，在國際安全學校態度上有顯著差異。

推動相關人員個人背景變項與在國際安全學校整體態度關係，分析結果如表 4-3-3 所示。十四項個人背景變項中，僅有任教總年資一項有顯著關係存在，其餘十三項皆未達顯著差異水準。

#### (一) 任教總年資

推動相關人員任教總年資與其對國際安全學校的整體態度有顯著差異 ( $F=3.573, p < .05$ )，經薛費氏事後檢定發現，任教總年資15年以上之推動相關人員，在整體態度上顯著高於任教總年資5年(含)以下者。

表 4-3-3 推動相關人員個人背景變項與國際安全學校整體態度的差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
性別	1. 男	44	31.27	4.77	1.120	—
	2. 女	46	32.39	4.00		
年齡	1. 30歲(含)以下	10	206.20	17.91	1.058	—
	2. 30歲以上-35歲(含)以下	19	215.00	20.69		
	3. 35歲以上-40歲(含)以下	24	221.42	42.26		
	4. 40歲以上-45歲(含)以下	17	217.82	24.78		
	5. 45歲以上	20	227.40	21.95		

表 4-3-3 推動相關人員個人背景變項與國際安全學校整體態度的差異檢定表 (續一)

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
教育程度	1. 高中職	2	228.50	2.12	.775	—
	2. 大學或大專	54	214.72	31.76		
	3. 碩士班	28	225.71	23.78		
	4. 博士班	3	226.67	22.19		
	5. 研究所 40 學分班	3	220.00	30.32		
畢業科系	1. 衛生教育、體育及護理系所	9	228.22	22.03	.309	—
	2. 教育相關系所	36	217.42	36.28		
	3. 各專門系所	22	218.55	26.10		
	4. 其他科系	11	219.09	20.33		
任教總年 資	1. 5年(含)以下	17	204.71	44.36	3.573*	4>1
	2. 5年以上-10年(含)以下	18	212.72	21.17		
	3. 10年以上-15年(含)以下	22	219.41	24.25		
	4. 15年以上	30	230.73	21.12		
該校服務 年資	1. 5年(含)以下	37	212.14	34.17	1.892	—
	2. 5年以上-10年(含)以下	25	217.80	24.21		
	3. 10年以上-15年(含)以下	13	228.46	22.83		
	4. 15年以上	14	230.00	23.36		
擔任職務	1. 校長	5	227.60	17.64	.843	—
	2. 健體領域教師兼主任	6	224.33	21.72		
	3. 非健體領域教師兼主任	17	225.53	21.39		
	4. 健體領域教師兼組長	4	212.25	17.29		
	5. 非健體領域教師兼組長	8	202.63	66.10		
	6. 未兼行政之健體領域教師	4	224.75	25.75		
	7. 未兼行政之非健體領域教師	39	216.18	24.37		
	8. 護理師、護士、營養師專業人員	6	231.83	19.53		
健康與體 育相關課 程研習時 數	1. 未曾參加	32	212.19	37.87	1.020	—
	2. 1~10 小時	38	220.76	22.65		
	3. 11~20 小時	9	221.44	20.40		
	4. 21~30 小時	4	236.25	17.41		
	5. 31 小時及以上	7	227.86	22.59		

表 4-3-3 推動相關人員個人背景變項與國際安全學校整體態度的差異檢定表 (續二)

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
安全相關課程研習時數	1. 未曾參加	21	223.10	22.51	2.309	—
	2. 1~10 小時	48	211.46	32.26		
	3. 11~20 小時	12	235.50	19.22		
	4. 21~30 小時	5	223.60	22.94		
	5. 31 小時及以上	4	233.25	23.68		
是否曾任教健康教育課程	1. 從未任教過	39	220.82	22.89	.083	—
	2. 曾任教	33	218.21	38.41		
	3. 目前正任教中	14	218.14	22.28		
是否曾聽過國際安全學校	1. 有	76	219.80	29.20	.595	—
	2. 沒有	14	214.79	27.59		
對安全學校支持度	1. 不支持	0	0.00	0.00	2.751	—
	2. 稍微支持	7	208.29	16.28		
	3. 支持	43	215.47	33.29		
	4. 非常支持	26	230.08	21.31		
對安全學校執行能力	1. 能力不足	3	207.33	7.57	.438	—
	2. 能力稍不足	21	224.57	24.01		
	3. 能力足夠	44	217.93	32.85		
	4. 非常有能力	8	222.25	26.09		
對安全學校推展困難度	1. 非常困難	2	226.50	31.82	.910	—
	2. 困難	14	221.93	19.96		
	3. 尚可	49	216.24	32.02		
	4. 不困難	11	231.73	24.90		

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

綜合以上結果，研究假設三：「臺灣地區推動安全學校相關人員個人背景因素之不同，在國際安全學校態度上有顯著差異」，部份得到支持。

任教總年資對推動相關人員的整體態度有顯著影響，與曾如敏（2004）國小護理人員對健康促進學校的看法研究研究結果不同，值得進一步研究。推估其原因可能因為任教愈久的推動相關人員，對於學校相關事務歷練愈多，對其推行之後帶來的正面影響也越瞭解，故對學校推行相關計畫的態度會比較重視。



#### 四、推動相關人員學校背景變項與國際安全學校態度的關係

研究假設四：臺灣地區推動安全學校相關人員學校背景因素之不同，在國際安全學校態度上有顯著差異。

推動相關人員學校背景變項與國際安全學校整體態度的關係，分析結果如表 4-3-4 所示。十二項學校背景變項中，推動相關人員對國際安全學校的整體態度都是未達顯著水準的。

表 4-3-4 推動相關人員學校背景變項與國際安全學校整體態度的差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
學校城鄉別	1. 直轄市	19	221.95	22.56	.175	—
	2. 縣轄市	12	220.75	23.13		
	3. 鄉鎮	59	217.73	31.84		
偏遠地區	1. 是	12	226.75	22.71	.322	—
	2. 否	78	217.83	29.64		
已推行國際安全學校年數	1. 1年以下	8	219.38	26.22	.051	—
	2. 1年(含)以上至2年	58	218.33	31.80		
	3. 2年(含)以上	24	220.58	22.47		
通過國際安全學校認證	1. 是	57	219.51	31.06	.221	—
	2. 否	33	218.18	25.06		
學校規模	1. 12 班以下	35	214.66	35.20	.654	—
	2. 13~48 班	23	222.22	21.53		
	3. 49~72 班	32	221.50	25.86		
學校安全政策	1. 有成立學校安全工作小組或委員會	76	220.91	29.47	1.502	—
	2. 無成立學校安全工作小組或委員會	12	207.42	24.82		
	1. 成立1年(含)以上至2年以下	32	220.91	37.60	2.276	—
	2. 成立2年(含)以上至3年以下	12	210.67	14.77		
	3. 成立3年(含)以上	15	235.40	20.98		
	1. 有定期召開會議	68	220.68	30.32	.464	—
2. 無定期召開會議	6	229.33	22.36			

表 4-3-4 推動相關人員學校背景變項與國際安全學校整體態度的差異檢定表 (續)

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
	1. 有先進行需求評估	69	221.54	30.03	.009	—
	2. 無先進行需求評估	2	219.50	41.72		
社區資源運用	1. 有每學期辦理安全相關活動	85	219.61	28.69	.396	—
	2. 無每學期辦理安全相關活動	4	210.25	38.43		
	1. 辦理活動曾經運用社區資源	81	219.91	29.05	.060	—
	2. 辦理活動未曾運用社區資源	2	225.00	31.11		
經費預算	1. 有經費預算	21	220.62	23.97	.511	—
	2. 無經費預算	42	214.67	34.11		
承辦國際安全學校計畫的處室	1. 訓導處	28	222.54	22.49	.803	—
	2. 教導處	23	218.87	19.95		
	3. 學務處	12	226.58	22.02		
	4. 總務處	4	235.00	23.42		
承辦人數	1. 1人	9	214.22	15.71	.975	—
	2. 2人	9	218.78	19.61		
	3. 3人	18	226.17	24.65		
	4. 4人以上	25	226.60	21.22		
學校同仁瞭解度	1. 非常瞭解	3	235.00	26.89	1.373	—
	2. 瞭解	40	224.25	21.83		
	3. 稍瞭解	29	213.07	37.06		
	4. 不瞭解	17	213.41	27.52		
學校同仁支持度	1. 校長支持	87	218.90	29.05	.464	—
	2. 校長不支持	1	199.00	.		
	1. 主任支持	85	218.60	29.07	.015	—
	2. 主任不支持	3	220.67	31.34		
	1. 組長支持	81	218.54	29.55	.019	—
	2. 組長不支持	7	220.14	22.71		
	1. 行政人員支持	82	218.74	29.43	.087	—
	2. 行政人員不支持	6	217.67	23.82		
	1. 老師支持	81	219.36	29.69	.311	—
	2. 老師不支持	8	216.00	22.44		

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

由以上分析的結果，研究假設四：「臺灣地區推動安全學校相關人員學校背景因素之不同，在國際安全學校態度上有顯著差異」，全部被拒絕。此可能是問

卷中的國際安全學校態度內容部分對於每個學校而言都是同等重要的，所以推動相關人員對國際安全學校的態度不會因學校背景變項不同而有所不同，推動相關人員所處學校背景不同，對國際安全學校的態度都沒有顯著影響。

整體而言國際安全學校態度之結果，只有研究假設三：「臺灣地區推動安全學校相關人員個人背景因素之不同，在國際安全學校態度上有顯著差異」獲得部分支持；研究假設四：「臺灣地區推動安全學校相關人員學校背景因素之不同，在國際安全學校態度上有顯著差異」則被拒絕。其中個人背景之任教總年資與國際安全學校整體態度有顯著之關係。此外，個人背景之性別、年齡、教育程度、畢業科系、該校服務年資、擔任職務、健康與體育相關課程研習時數、安全相關課程研習時數、是否任教健康教育課程、是否曾聽過安全學校、對安全學校支持度、對安全學校執行能力、對安全學校推展困難度及學校背景之學校城鄉別、已推行國際安全學校年數、是否通過國際安全學校認證、學校規模、學校安全政策、社區資源運用、經費預算、承辦處室、承辦人數、學校同仁瞭解程度、學校同仁支持度等變項與國際安全學校整體態度無顯著之關係。

##### 五、推動相關人員個人背景變項與國際安全學校執行情形的關係

研究假設五：臺灣地區推動安全學校相關人員個人背景因素之不同，在國際安全學校執行情形上有顯著差異。

推動相關人員個人背景變項與在國際安全學校整體執行情形關係，分析結果如表4-3-5 所示。十四項個人背景變項中，僅有對安全學校支持度、對安全學校執行能力、對安全學校推展困難度三項有顯著關係存在，其餘十一項未達顯著差異水準。

###### （一）對安全學校支持度

推動相關人員對安全學校支持度與其對國際安全學校的整體執行情形有顯著

差異 ( $F=6.684$ ,  $p < .05$ )，經薛費氏事後檢定發現，非常支持安全學校之推動相關人員，在整體執行情形上顯著高於支持及稍微支持安全學校之推動相關人員。

### (二) 對安全學校執行能力

推動相關人員對安全學校執行能力與其對國際安全學校的整體執行情形有顯著差異 ( $F=3.092$ ,  $p < .05$ )，經薛費氏事後檢定，並未發現是哪兩組間之差異。

### (三) 對安全學校推展困難度

推動相關人員對安全學校推展困難度與其對國際安全學校的整體執行情形有顯著差異 ( $F=3.112$ ,  $p < .05$ )，經薛費氏事後檢定，並未發現是哪兩組間之差異。

表 4-3-5 推動相關人員個人背景變項與國際安全學校整體執行情形的差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
性別	1. 男	44	242.36	35.73	.907	—
	2. 女	46	235.39	37.10		
年齡	1. 30歲(含)以下	10	222.30	37.05	.990	—
	2. 30歲以上-35歲(含)以下	19	232.95	38.43		
	3. 35歲以上-40歲(含)以下	24	241.83	32.07		
	4. 40歲以上-45歲(含)以下	17	240.18	45.33		
	5. 45歲以上	20	247.80	30.07		
教育程度	1. 高中職	2	252.50	12.02	.259	—
	2. 大學或大專	54	238.06	40.06		
	3. 碩士班	28	237.04	30.65		
	4. 博士班	3	242.33	18.34		
	5. 研究所 40 學分班	3	256.00	51.22		
畢業科系	1. 衛生教育、體育及護理系所	9	232.44	20.75	1.460	—
	2. 教育相關系所	36	243.78	37.93		
	3. 各專門系所	22	227.18	39.78		
	4. 其他科系	11	250.09	28.35		
任教總年資	1. 5年(含)以下	17	235.76	33.28	1.403	—
	2. 5年以上-10年(含)以下	18	228.72	39.07		
	3. 10年以上-15年(含)以下	22	235.32	33.37		
	4. 15年以上	30	249.30	38.30		

表 4-3-5 推動相關人員個人背景變項與國際安全學校整體執行情形的差異檢定表(續一)

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
該校服務年資	1. 5年(含)以下	37	233.95	34.03	1.157	—
	2. 5年以上-10年(含)以下	25	235.72	40.27		
	3. 10年以上-15年(含)以下	13	255.15	34.59		
	4. 15年以上	14	240.00	36.79		
擔任職務	1. 校長	5	260.00	16.49	.941	—
	2. 健體領域教師兼主任	6	247.33	13.11		
	3. 非健體領域教師兼主任	17	241.76	41.61		
	4. 健體領域教師兼組長	4	210.00	36.01		
	5. 非健體領域教師兼組長	8	244.50	39.02		
	6. 未兼行政之健體領域教師	4	255.00	36.71		
	7. 未兼行政之非健體領域教師	39	233.90	38.71		
	8. 護理師、護士、營養師	6	230.83	22.95		
健康與體育相關課程研習時數	1. 未曾參加	32	237.19	36.31	.107	—
	2. 1~10 小時	38	238.26	40.84		
	3. 11~20 小時	9	243.89	19.76		
	4. 21~30 小時	4	235.50	54.97		
	5. 31 小時及以上	7	244.43	20.52		
安全相關課程研習時數	1. 未曾參加	21	246.67	28.02	1.496	—
	2. 1~10 小時	48	230.52	39.41		
	3. 11~20 小時	12	251.08	36.19		
	4. 21~30 小時	5	241.20	32.08		
	5. 31 小時及以上	4	257.00	31.32		
是否曾任教健康教育課程	1. 從未任教過	39	241.00	36.12	.323	—
	2. 曾任教	33	234.33	38.60		
	3. 目前正任教中	14	241.07	38.65		
是否曾聽過國際安全學校	1. 有	76	239.71	34.04	.551	—
	2. 沒有	14	233.86	48.51		
對安全學校支持度	1. 不支持	0	0.00	0.00	6.684*	4>2
	2. 稍微支持	7	217.86	47.16		4>3
	3. 支持	43	232.67	29.90		
	4. 非常支持	26	257.23	30.04		

表 4-3-5 推動相關人員個人背景變項與國際安全學校整體執行情形的差異檢定表(續二)

變項名稱	變項名稱	變項名稱	變項名稱	變項名稱	變項名稱	變項名稱
對安全學校執行能力	1. 能力不足	3	213.67	19.86	3.092*	n.s.
	2. 能力稍不足	21	224.57	38.01		
	3. 能力足夠	44	246.89	28.25		
	4. 非常有能力	8	249.75	43.09		
對安全學校推展困難度	1. 非常困難	2	214.50	19.09	3.112*	n.s.
	2. 困難	14	224.93	47.42		
	3. 尚可	49	239.88	29.16		
	4. 不困難	11	262.36	25.52		

註：\* p<.05 \*\* p<.01

根據上述資料，研究假設五：「臺灣地區推動安全學校相關人員個人背景因素之不同，在國際安全學校執行情形上有顯著差異」，部份得到支持。

對安全學校支持度與執行情形有顯著正相關，與曾如敏（2004）在國小護理人員對健康促進學校的看法研究結果相同，執行情形會因為對安全學校支持度不同而有顯著差異。

自覺對安全學校執行能力與執行情形有顯著正相關，與曾如敏（2004）在國小護理人員對健康促進學校的看法研究結果亦相同，對安全學校自覺執行能力越好，其執行情形越佳。

對安全學校推展困難度與執行情形有顯著正相關，與曾如敏（2004）在國小護理人員對健康促進學校的看法研究結果不同，值得進一步探究。執行情形會為自覺對安全學校推展困難度不同而有顯著差異。其原因可能為愈認為校園安全深具挑戰性之推動相關人員，相對地也會付出較多心力執行相關安全工作，所以執行情形較佳。

## 六、推動相關人員學校背景變項與國際安全學校執行情形的關係

研究假設六：臺灣地區推動安全學校相關人員學校背景因素之不同，在國際安全學校執行情形上有顯著差異。

推動相關人員學校背景變項與國際安全學校整體執行情形的關係，經單因子變異數分析結果如表4-3-6 所示。十二項學校背景變項中，有已推行國際安全學校年數、通過國際安全學校認證、學校安全政策中的有無成立學校安全工作小組或委員會及有無定期召開會議、學校同仁支持度中的校長及主任支持與否共四項有顯著關係存在，其餘八項未達顯著差異水準。

### （一）已推行國際安全學校年數

推動相關人員已推行國際安全學校年數與其對國際安全學校的整體執行情形有顯著差異（ $F=5.971$ ， $p<.05$ ），經薛費氏事後檢定發現，其學校推行國際安全學校1年（含）以上至2年的推動相關人員，在整體執行情形上顯著高於推行國際安全學校2年（含）以上者。

### （二）通過國際安全學校認證

推動相關人員之是否通過國際安全學校認證與其對國際安全學校的整體執行情形有顯著差異（ $t=2.770$ ， $p<.01$ ），其學校通過國際安全學校認證的推動相關人員，在整體執行情形上顯著高於未通過國際安全學校認證者。

### （三）學校安全政策

推動相關人員之學校安全政策中有無成立學校安全工作小組或委員會與其對國際安全學校的整體執行情形有顯著差異（ $t=2.454$ ， $p<.05$ ），學校有成立學校安全工作小組或委員會的推動相關人員，在整體執行情形上顯著高於學校無成立學校安全工作小組或委員會者。

另外在學校安全政策中有無定期召開會議與其對國際安全學校的整體執行情

形也有顯著差異 ( $t=3.609, p<.001$ )，學校有定期召開會議的推動相關人員，在整體執行情形上顯著高於學校無定期召開會議者。

#### (四) 學校同仁支持度

推動相關人員之學校同仁中，校長對國際安全學校計畫支持與否與其對國際安全學校的整體執行情形有顯著差異 ( $t=3.205, p<.01$ )，學校校長支持國際安全學校計畫之推動相關人員，在整體執行情形上顯著高於校長不支持國際安全學校計畫者。

另外學校同仁中，主任對國際安全學校計畫支持與否與其對國際安全學校的整體執行情形也達顯著差異 ( $t=2.236, p<.05$ )，學校主任支持國際安全學校計畫之推動相關人員，在整體執行情形上顯著高於主任不支持國際安全學校計畫者。

表 4-3-6 推動相關人員學校背景變項與國際安全學校整體執行情形的差異檢定表

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
學校城鄉別	1. 直轄市	19	234.74	35.91	.289	—
	2. 縣轄市	12	234.75	32.85		
	3. 鄉鎮	59	240.93	37.61		
偏遠地區	1. 是	12	257.33	20.84	.058	—
	2. 否	78	235.95	37.52		
已推行國際安全學校年數	1. 1年以下	8	217.50	39.76	5.971*	2>3
	2. 1年(含)以上至2年	58	248.07	30.86		
	3. 2年(含)以上	24	223.50	40.83		
通過國際安全學校認證	1. 是	57	247.49	27.75	2.770**	—
	2. 否	33	223.79	44.39		
學校規模	1. 12 班以下	35	237.23	37.18	.065	—
	2. 13~48 班	23	240.74	30.76		
	3. 49~72 班	32	239.13	40.13		
學校安全政策	1. 有成立學校安全工作小組或委員會	76	243.41	32.20	2.454*	—
	2. 無成立學校安全工作小組或委員會	12	207.58	48.93		
	1. 成立1年(含)以上至2年以下	32	241.34	30.86	.036	—
	2. 成立2年(含)以上至3年以下	12	241.17	24.34		



表 4-3-6 推動相關人員學校背景變項與國際安全學校整體執行情形的差異檢定表 (續)

變項名稱	變項分類	人數	平均值	標準差	F 值/T 值	事後比較
	3. 成立 3 年 (含) 以上	15	243.80	36.19		
	1. 有定期召開會議	68	248.16	29.65	3.609***	—
	2. 無定期召開會議	6	203.50	19.46		
	1. 有先進行需求評估	69	245.93	30.98	1.659	—
	2. 無先進行需求評估	2	217.50	9.19		
社區資源運用	1. 有每學期辦理安全相關活動	85	239.91	35.69	1.641	—
	2. 無每學期辦理安全相關活動	4	216.00	54.02		
	1. 辦理活動曾經運用社區資源	81	240.42	35.59	.401	—
	2. 辦理活動未曾運用社區資源	2	224.00	70.71		
經費預算	1. 有經費預算	21	239.00	32.65	.430	—
	2. 無經費預算	42	232.67	37.73		
承辦國際安全學校計畫的處室	1. 訓導處	28	236.54	34.67	.006	—
	2. 教導處	23	236.96	35.71		
	3. 學務處	12	237.75	35.19		
	4. 總務處	4	235.25	41.68		
承辦人數	1. 1人	9	242.67	31.06	.265	—
	2. 2人	9	230.22	34.83		
	3. 3人	18	240.72	34.77		
	4. 4人以上	25	238.72	31.54		
學校同仁瞭解度	1. 非常瞭解	3	249.33	74.81	2.678	—
	2. 瞭解	40	246.50	31.45		
	3. 稍瞭解	29	238.59	31.78		
	4. 不瞭解	17	217.88	42.75		
學校同仁支持度	1. 校長支持	87	239.78	34.37	3.205**	—
	2. 校長不支持	1	129.00	.		
	1. 主任支持	85	240.11	35.75	2.236*	—
	2. 主任不支持	3	193.67	8.08		
	1. 組長支持	81	240.12	35.91	2.019	—
	2. 組長不支持	7	220.00	36.47		
	1. 行政人員支持	82	239.93	35.73	1.353	—
	2. 行政人員不支持	6	219.33	39.90		
	1. 老師支持	81	241.07	35.84	1.592	—
	2. 老師不支持	8	219.75	39.37		

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$  \*\*\*  $p < .001$

綜合以上分析的結果，研究假設六：「臺灣地區推動安全學校相關人員學校背景因素之不同，在國際安全學校執行情形上有顯著差異」，部份得到支持。

學校安全政策中的有無成立學校安全工作小組或委員會與執行情形有顯著正相關，與曾如敏（2004）在國小護理人員對健康促進學校的看法研究結果相同。執行情形會因為有無成立學校安全工作小組或委員會的不同而有顯著差異。另外，有無定期召開會議與執行情形有顯著正相關，則與曾如敏（2004）的研究結果不同，值得進一步探究。

在同仁支持度部份，與曾如敏（2004）研究結果部分相同，國際安全學校執行情形會因為校長及主任支持度不同而有顯著差異，但在組長、行政人員及老師部分則未達顯著。其原因可能為在學校中主導學校健康相關計畫者多為校長及主任，所以執行情形會因為學校校長及主任支持度不同而有差異性。

整體而言國際安全學校執行情形之結果，研究假設五：「臺灣地區推動安全學校相關人員個人背景因素之不同，在國際安全學校執行情形上有顯著差異」、研究假設六：「臺灣地區推動安全學校相關人員學校背景因素之不同，在國際安全學校執行情形上有顯著差異」獲得部分支持。其中個人背景之對安全學校支持度、對安全學校執行能力、對安全學校推展困難度及學校背景之已推行國際安全學校年數、是否通過安全學校認證、學校安全政策、學校同仁支持度等與國際安全學校整體執行情形有顯著之關係。此外，個人背景之性別、年齡、教育程度、畢業科系、任教總年資、該校服務年資、擔任職務、健康與體育相關課程研習時數、安全相關課程研習時數、是否任教健康教育課程、是否曾聽過安全學校及學校背景變項之學校城鄉別、學校規模、社區資源運用、經費預算、承辦處室、承辦人數、學校同仁瞭解度等變項與國際安全學校整體執行情形無顯著之關係。

## 第四節 推動相關人員對國際安全學校的認知、態度與執行情形間的關係

本節分為四部份，第一部分為推動相關人員之個人及學校背景變項中的連續變項，另和國際安全學校進行積差相關的統計分析，第一部份主要驗證研究假設一至六；第二部份為國際安全學校認知與態度的關係；第三部份為國際安全學校認知與執行情形的關係；第四部份為國際安全學校態度與執行情形的關係，第二至四部份主要討論國際安全學校認知、態度與執行情形三個變項間的關係，並驗證研究假設七。

一、推動相關人員對安全學校支持度、執行能力、推展困難度、學校同仁瞭解度與國際安全學校整體認知、態度、執行情形的關係

個人背景變項中「對安全學校支持度」、「對安全學校執行能力」及「對安全學校推展困難度」與學校背景變項中「學校同仁瞭解度」為連續變項，另以皮爾森積差相關 (Pearson correlation) 進行相關分析。

個人背景變項中「對安全學校支持度」部分，由表4-4-1 得知，對安全學校支持度不同的推動相關人員在國際安全學校的整體認知上有顯著的正相關 ( $r=.384$ ,  $P<.01$ )，也就是說支持度愈高的推動相關人員，其國際安全學校的整體認知就愈好。另外，對安全學校支持度不同的推動相關人員在國際安全學校的整體態度上也有顯著的正相關 ( $r=.259$ ,  $P<.05$ )，也就是說支持度愈高的推動相關人員，其國際安全學校的整體態度就愈好，此和曾如敏 (2004) 國小護理人員對健康促進學校看法研究結果相同。對安全學校支持度不同的推動相關人員在國際安全學校的整體執行情形上也有顯著的正相關 ( $r=.388$ ,  $P<.01$ )，也就是說支持度愈高的推動相關人員，其國際安全學校的整體執行情形就愈好。整體而言對國際安全學校支持度此一個人背景變項，在國際安全認知、態度及執行情形上都有達到顯著

差異。

個人背景變項中「對安全學校執行能力」部分，由表4-4-1 得知，自覺安全學校執行能力不同的推動相關人員在國際安全學校的整體執行情形上有顯著的正相關 ( $r=.312, P<.01$ )，也就是說自覺安全學校執行能力愈高的推動相關人員，其國際安全學校的整體執行情形就愈好。整體而言對安全學校執行能力此一個人背景變項，只在國際安全執行情形上達到顯著差異。

個人背景變項中「對安全學校推展困難度」部份，由表4-4-1 得知，對安全學校自覺推展困難度不同的推動相關人員在國際安全學校的整體執行情形上有顯著的正相關 ( $r=.327, P<.01$ )，也就是說自覺推展困難度愈高的推動相關人員，其國際安全學校的整體執行情形就愈好。整體而言對安全學校推展困難度此一個人背景變項，也只在執行情形上達到顯著差異。

學校背景變項中「學校同仁瞭解度」部分，由表4-4-1 得知，學校同仁瞭解度不同的推動相關人員在國際安全學校的整體認知上有顯著的負相關 ( $r=-.354, P<.01$ )，也就是說學校同仁愈不瞭解國際安全學校的推動相關人員，其國際安全學校的整體認知就愈差（亦即學校同仁瞭解度愈高的推動相關人員，其國際安全學校的整體認知就愈好）。另外，學校同仁瞭解度不同的推動相關人員在國際安全學校的整體執行情形上有顯著的負相關 ( $r=-.278, P<.01$ )，也就是說學校同仁愈不瞭解國際安全學校的推動相關人員，其國際安全學校的整體執行情形就愈差（亦即學校同仁瞭解度愈高的推動相關人員，其國際安全學校的整體執行情形就愈好），此和曾如敏（2004）國小護理人員對健康促進學校看法研究結果亦相同。整體而言學校同仁瞭解度此一學校背景變項，在國際安全認知、執行情形上達到顯著差異。

綜合以上分析的結果，研究假設一、二、三、五和六：「臺灣地區推動安全學校相關人員個人、學校背景因素之不同，在國際安全學校認知、態度、執行情

形上有顯著差異」，部份得到支持，以下將認知、態度及執行情形結果分述如下：

整體而言國際安全學校認知之結果，研究假設一：「臺灣地區推動安全學校相關人員個人背景因素之不同，在國際安全學校認知上有顯著差異」、研究假設二：「臺灣地區推動安全學校相關人員學校背景因素之不同，在國際安全學校認知上有顯著差異」獲得部分支持。其中個人背景之對安全學校支持度及學校背景之學校同仁瞭解度與國際安全學校整體認知有顯著之關係。

國際安全學校態度之結果，則只有研究假設三：「臺灣地區推動安全學校相關人員個人背景因素之不同，在國際安全學校態度上有顯著差異」獲得部分支持。其中個人背景之對安全學校支持度與國際安全學校整體態度有顯著之關係。

國際安全學校執行情形之結果，研究假設五：「臺灣地區推動安全學校相關人員個人背景因素之不同，在國際安全學校執行情形上有顯著差異」、研究假設六：「臺灣地區推動安全學校相關人員學校背景因素之不同，在國際安全學校執行情形上有顯著差異」獲得部分支持。其中個人背景之對安全學校支持度、對安全學校執行能力、對安全學校推展困難度及學校背景之學校同仁瞭解度都與國際安全學校整體執行情形顯著之關係。

表 4-4-1 對安全學校支持度、執行能力、推展困難度、學校同仁瞭解度與國際安全學校整體認知、態度、執行情形積差相關檢定

變項名稱	國際安全學校 整體認知	國際安全學校 整體態度	國際安全學校 整體執行情形
對安全學校支持度	.384**	.259*	.388**
對安全學校執行能力	.143	-.004	.312**
對安全學校推展困難度	.095	.075	.327**
學校同仁瞭解度	-.354**	-.192	-.278**

註：\*  $p < .05$  \*\*  $p < .01$

## 二、推動相關人員對國際安全學校認知與態度的關係

推動相關人員對國際安全學校認知與態度的關係如表4-4-2。由結果可知，國際安全學校整體認知與整體態度呈現正相關（ $r=.221$ ， $p<.05$ ），顯示認知愈高，其態度就愈正向。

## 三、推動相關人員對國際安全學校認知與執行情形的關係

推動相關人員對國際安全學校認知與執行情形的關係如表4-4-2。由結果得知，同樣地，整體認知與執行情形之間均呈現正相關（ $r=.241$ ， $p<.05$ ），表示認知愈高，其國際安全學校執行情形也愈好。

## 四、推動相關人員對國際安全學校態度與執行情形的關係

推動相關人員對國際安全學校態度與執行情形的關係如表4-4-2。國際安全學校整體態度與整體執行情形間並未呈現相關，可能因為對學校而言安全一環是相當重要的要務，所以各推動相關人員對於安全相關議題態度均偏正向，故和執行情形間的關係未呈現相關。

表 4-4-2 推動相關人員國際安全學校認知、態度與執行情形相關係數表

	國際安全學校 認知總分	國際安全學校 態度總分	國際安全學校 執行情形總分
國際安全學校 認知總分	1.		
國際安全學校 態度總分	.221*	1.	
國際安全學校 執行情形總分	.241*	.132	1.

註：\*  $p<.05$

綜合以上結果可知，研究假設七：「臺灣地區推動安全學校相關人員對國際安全學校的認知、態度及執行情形之間有顯著相關」，部份得到支持。推動相關人員對國際安全學校的整體認知愈高者，其整體態度愈覺得重要，而在國際安全學校的整體執行情形上也就愈好。顯示出欲提升推動相關人員在國際安全學校的執行情形與能力，應從提升其在此方面的認知開始，強化推動相關人員對國際安全學校各項工作的重要性，才能落實國際安全學校的執行。

## 第五節 國際安全學校認知、態度與執行情形重要解釋因素

為瞭解研究對象的個人和學校背景相關因素對國際安全學校認知、態度及執行情形的解釋力，本節進一步以複迴歸進行分析，期能找出最能預測研究對象國際安全學校認知、態度及執行情形之重要變項，並驗證研究假設八。

本節分為三部分，第一部分為國際安全學校整體認知之重要解釋因素；第二部分為國際安全學校整體態度之重要解釋因素；第三部分為國際安全學校整體執行情形之重要解釋因素。

### 一、國際安全學校整體認知之重要解釋因素

參照第三節（表4-3-1、表4-3-2）及第四節（表4-4-1）推動相關人員個人和學校背景變項與國際安全學校認知關係結果中，選出有顯著的變項分別為：擔任職務、是否曾聽過國際安全學校、對安全學校支持度、通過國際安全學校認證、學校規模及學校同仁瞭解度等，將上述變項作為預測變項，探討其與國際安全學校認知之關係為何。由於本研究的預測變項中含有類別變項（擔任職務、是否曾聽過國際安全學校、通過國際安全學校認證、學校規模）因此須先將這些變項進行虛擬變項(Dummy variable)轉換，以使其適合進迴歸分析，轉換方式呈現在表4-5-1（含本節第一至第三部分所需分析之類別變項）中。



表 4-5-1 類別變項轉換虛擬變項結果

類別變項名稱	虛擬變項轉換						
<b>任教總年資</b>							
5年(含)以下	1	0	0				
5年以上-10年(含)以下*	0	0	0				
10年以上-15年(含)以下	0	1	0				
15年以上	0	0	1				
<b>擔任職務</b>							
校長	1	0	0	0	0	0	0
健體領域教師兼主任	0	1	0	0	0	0	0
非健體領域教師兼主任*	0	0	0	0	0	0	0
健體領域教師兼組長	0	0	1	0	0	0	0
非健體領域教師兼組長	0	0	0	1	0	0	0
未兼行政之健體領域教師	0	0	0	0	1	0	0
未兼行政之非健體領域教師	0	0	0	0	0	1	0
專任護理師、護士、營養師	0	0	0	0	0	0	1
<b>是否曾聽過國際安全學校</b>							
有*	0						
沒有	1						
<b>已推行國際安全學校年數</b>							
1年以下	1	0					
1年(含)以上至2年	0	1					
2年(含)以上*	0	0					
<b>是否通過國際安全學校認證</b>							
是*	0						
否	1						
<b>學校規模</b>							
12班以下	1	0					
13-48班	0	1					
49-72班*	0	0					
<b>學校安全工作小組或委員會</b>							
有成立*	0						
無成立	1						

註：\* 表為「參照組」。

表4-5-1 類別變項轉換虛擬變項結果 (續)

類別變項名稱	虛擬變項轉換
<b>是否有定期召開會議</b>	
有定期召開會議*	0
無定期召開會議	1
<b>校長支持度</b>	
支持*	0
不支持	1
<b>主任支持度</b>	
支持*	0
不支持	1

註：\* 表為「參照組」。

將本研究擔任職務、是否曾聽過國際安全學校、通過國際安全學校認證、學校規模等類別變項轉為虛擬變項之後，和其餘對安全學校支持度、學校同仁瞭解度等連續變項，一同經多元共線性診斷(Multicollinearity)，發現容忍度(Tolerance)介於.330~.810 之間；變異數膨脹係數(Variance inflation factor; VIF)小於10，在1.235~3.035 之間；條件指標(Condition index; CI 值)未大於30，在1.576~13.895 之間，確定各自變項間無共線性之問題後，才進入迴歸程式作預測變項。

如表4-5-2 分析顯示，擔任職務、是否曾聽過國際安全學校、對安全學校支持度、通過國際安全學校認證、學校規模及學校同仁瞭解度組成之模式考驗達顯著水準 ( $F=3.456, P<.001$ )，可以解釋國際安全學校整體認知37.5%的變異量；其中擔任職務為健體領域教師兼組長—非健體領域教師兼主任對比組 ( $\beta=.294, p<.01$ ) 與對安全學校支持度 ( $\beta=.450, p<.01$ ) 能顯著預測研究對象之國際安全學校整體認知。二者又以對安全學校支持度最具影響力 ( $\beta=.450$ )。

表 4-5-2 國際安全學校整體認知複迴歸分析表

變項名稱	未標準化 係數 (B)	標準化係 數 ( $\beta$ )	t值	R <sup>2</sup>	adj R <sup>2</sup>	F值
截距	27.629	—	12.270	.375	.267	3.465***
<u>推動相關人員個人背景變項</u>						
<b>擔任職務 (d)</b>						
校長-非健體兼主任	-1.055	-.055	-.531			
健體兼主任-非健體兼主任	-1.801	-.103	-.998			
健體兼組長-非健體兼主任	-6.250	-.294	-2.806**			
非健體兼組長-非健體兼主任	-1.760	-.114	-1.071			
未行健體-非健體兼主任	3.430	.162	1.530			
未行非健體-非健體兼主任	-1.318	-.149	-1.129			
專任護理師-非健體兼主任	-.024	-.001	-.012			
<b>是否曾聽過國際安全學校 (d)</b>						
沒有聽過-有聽過	.525	.056	.443			
<b>對安全學校支持度</b>	1.510	.450	2.830**			
<u>推動相關人員學校背景變項</u>						
<b>通過國際安全學校認證 (d)</b>						
否ISS-是通過ISS	-.006	-.001	-.005			
<b>學校規模 (d)</b>						
12班以下-49~72班	1.271	.141	1.248			
13~48班-49~72班	2.243	.220	1.766			
<b>學校同仁瞭解度</b>	-.012	-.027	.790			

註：d：dummy variable，\*\*P<.01，\*\*\*P<.001

## 二、國際安全學校整體態度之重要解釋因素

參照第三節（表 4-3-3、表 4-3-4）及第四節（表 4-4-1）推動相關人員個人和學校背景變項與國際安全學校態度關係結果中，選出有顯著的變項分別為：任教總年資及對安全學校支持度兩項，將上述變項作為預測變項，探討其與國際安全學校態度之關係為何。

將本研究任教總年資之類別變項依照表 4-5-1 之規則轉為虛擬變項之後，和對安全學校支持度之連續變項，一同經多元共線性診斷（Multicollinearity），發現容

忍度 (Tolerance) 介於 .605~.906 之間；變異數膨脹係數 (Variance inflation factor ; VIF) 小於 10，在 1.103~1.653 之間；條件指標 (Condition index ; CI 值) 未大於 30，在 1.640~6.186 之間，確定各自變項間無共線性之問題後，才進入迴歸程式作預測變項。

如表 4-5-3 分析顯示，任教總年資及對安全學校支持度組成之模式考驗達顯著水準 ( $F=2.776, P<.05$ )，可以解釋國際安全學校整體態度 11.6% 的變異量；其中以任教年資 15 年以上-5~10 年對比組 ( $\beta=.271, p<.05$ ) 能顯著預測研究對象之國際安全學校整體態度。

表 4-5-3 國際安全學校整體態度複迴歸分析表

變項名稱	未標準化 係數 (B)	標準化係 數 ( $\beta$ )	t 值	R <sup>2</sup>	adj R <sup>2</sup>	F 值
截距	209.358	—	23.752	.116	.074	2.776*
<u>推動相關人員個人背景變項</u>						
<b>任教總年資 (d)</b>						
任教年資 5 年以下-5~10 年	-7.776	-.106	-.846			
任教年資 10~15 年-5~10 年	5.982	.090	.706			
任教年資 15 年以上-5~10 年	16.520	.271	2.069*			
<b>對安全學校支持度</b>	1.517	.069	.644			

註：d：dummy variable，\*P<.05

### 三、國際安全學校整體執行情形之重要解釋因素

參照第三節 (表 4-3-5、表 4-3-6) 及第四節 (表 4-4-1) 推動相關人員個人和學校背景變項與國際安全學校執行情形關係結果中，選出有顯著的變項分別為：對安全學校支持度、對安全學校執行能力、對安全學校推展困難度、已推行國際安全學校年數、通過國際安全學校認證、有成立學校安全工作小組或委員會、有無定期召開會議、學校同仁瞭解度、校長支持與否及主任支持與否等，將上述變項

另外加上「認知總分」及「態度總分」作為預測變項，探討其與國際安全學校執行情形之關係為何。

將本研究已推行國際安全學校年數、通過國際安全學校認證、有成立學校安全工作小組或委員會、有無定期召開會議、校長支持與否及主任支持與否等類別變項依照表 4-5-1 之規則轉為虛擬變項之後，和對安全學校支持度、對安全學校執行能力、對安全學校推展困難度和學校同仁瞭解度、認知總分、態度總分等連續變項，一同經多元共線性診斷 (Multicollinearity)，發現校長支持與否及主任支持與否兩變項有共線情形，所以將其排除，不進入回歸模式分析。其餘項目容忍度 (Tolerance) 介於 .460~.763 之間；變異數膨脹係數 (Variance inflation factor; VIF) 小於 10，在 1.310~2.176 之間；條件指標 (Condition index; CI 值) 未大於 30，在 1.927~28.989 之間，確定剩餘各自變項間無共線性之問題後，才進入迴歸程式作預測變項。

如表 4-5-4 分析顯示，對安全學校支持度、對安全學校執行能力、對安全學校推展困難度、已推行國際安全學校年數、通過國際安全學校認證、有成立學校安全工作小組或委員會、有無定期召開會議、學校同仁瞭解度組成之模式考驗達顯著水準 ( $F=2.969, P<.01$ )，可以解釋國際安全學校整體執行情形 29.5% 的變異量；其中對安全學校支持度 ( $\beta=.260, p<.05$ ) 與已推行國際安全學校年數 1~2 年—2 年以上對比組 ( $\beta=.266, p<.05$ ) 能顯著預測研究對象之國際安全學校整體執行情形。二者又以已推行國際安全學校年數 1~2 年—2 年以上對比組最具影響力 ( $\beta=.266$ )。

綜合以上研究結果，發現推動相關人員「擔任職務」及「對安全學校支持度」為國際安全學校整體認知的顯著預測因素；推動相關人員「任教總年資」是國際安全學校整體態度的顯著預測因素；推動相關人員「對安全學校支持度」及「學校已推行國際安全學校年數」為國際安全學校整體執行情形的顯著預測因素。故

對應加強推動相關人員對國際安全學校支持度低及推廣持續推動國際安全學校，鼓勵學校本位模式永續發展而持續推廣，如此將有利於國際安全學校之推展。

表 4-5-4 國際安全學校整體執行情形複迴歸分析表

變項名稱	未標準化 係數 (B)	標準化係 數 ( $\beta$ )	t值	R <sup>2</sup>	adj R <sup>2</sup>	F值
截距	149.895	—	4.241	.295	.196	2.969**
<u>推動相關人員個人背景變項</u>						
對安全學校支持度	16.809	.260	2.300*			
對安全學校執行能力	-2.810	-.049	-.387			
對安全學校推展困難度	10.113	.177	1.617			
<u>推動相關人員學校背景變項</u>						
<b>已推行國際安全學校年數 (d)</b>						
ISS推1年以下-2年以上	-5.325	-.042	-.373			
ISS推1~2年-2年以上	20.083	.266	2.285*			
<b>通過國際安全學校認證 (d)</b>						
否ISS-是通過ISS	-8.742	-.116	-.939			
<b>有無成立學校安全工作小組或委員會 (d)</b>						
無成立-有成立	.300	.121	.872			
<b>有無定期召開會議 (d)</b>						
沒有定期-有定期	-.421	-.237	-1.686			
學校同仁瞭解度	1.787	.040	.326			
認知總分	1.350	.163	1.477			
態度總分	.058	.046	.453			

註：d：dummy variable，\*P<.05，\*\*P<.01

## 第六節 推動相關人員對國際安全學校的執行困難、應加強之能力和建議

本節主要呈現研究對象在開放問卷欄位上所填寫在推行國際安全學校實際所遭遇的困難、應加強的能力以及建議事項。

本研究回收的問卷開放式問答中，共有37名(41.1%)研究對象作答，所提出之相關意見，整理如表4-6-1、4-6-2、4-6-3，並說明如下：

### 一、推展國際安全學校的困難

#### (一) 人員配合度方面

共有6名(16.22%)研究對象提出人員之配合度問題，像是校長想推動，但教師配合度不高、學校教職員工不積極造成推動困難、參與度普遍不足以及工作分配不均，行政人員大多漠不關心等種種狀況，讓推展國際安全學校更為困難。

#### (二) 溝通問題方面

共有7名(18.92%)研究對象提出，行政主管及教職員工的觀念建立及配合，凝聚共識建立全校教職員的認同，非常不容易。且多有溝通不良之情形，上有政策下有對策，故不易推動。

#### (三) 家長方面

共有2名(5.41%)研究對象提出，家長的身教未能徹底執行，使得學生兩難以及家長的配合度仍需加強等意見。

#### (四) 社區連結

共有3名(8.11%)研究對象提出，村里長對社區安全意識與行動力沒感覺、協調引進社會資源困難度高。

#### (五) 經費、人力問題

共有13名(35.14%)研究對象提出，經費預算的編列不易，在硬體設備方面的經費來源不足、學校經費不足，無法順利改善環境、難以落實硬體設施之安全，並希望經費支援以及經費常態化補助。

#### (六) 執行方面

在執行方面認為遇到困難者佔最多，共有15名(40.54%)研究對象提出，研究對象認為意外無所不在！且學生是動態之活動個體，危險之預防要做到面面俱到、滴水不漏頗為困難。另外對安全學校概念不清、對計畫的了解不足、資料的蒐集與分析、指標多、計畫多，幾乎包括目前教育單位推動之各項計畫，壓力大、負擔重等方面都遭遇困難而推展不易。

表 4-6-1 推行國際安全學校困難分析表

n=37

題號	內容	人數	百分比 (%)	排序
1	人員配合度	6	16.22	4
2	溝通問題	7	18.92	3
3	家長方面	2	5.41	6
4	社區連結	3	8.11	5
5	經費、人力問題	13	35.14	2
6	執行方面	15	40.54	1

推動相關人員認為「經費、人力問題」造成推行國際安全學校困難，和林旭龍(1988)在台北市國中小學學校護士工作現況調查，陳麗麗、李卓倫、楊文惠和賴俊雄(1999)的臺灣省公私立國民中小學學校衛生護理工作之評估，曾如敏(2004)依據臺灣地區國民小學護理人員的研究結果相同。

推動相關人員認為「人員配合度」造成推行國際安全學校困難，和林旭龍(1988)，郭鐘隆(1994)在臺灣地區國民小學學生健康檢查實施現況研究，陳麗麗、李卓倫、楊文惠和賴俊雄(1999)，曾如敏(2004)，劉秀枝(2004)在國民小學護理人員執行學生健康管理現況研究結果相同。



## 二、推展國際安全學校的建議應加強的能力

### (一) 安全相關認知及能力

在應加強的能力中安全相關認知及能力佔最多，共有19名(51.35%)研究對象提出，在學生方面應加強學生的安全認知、安全行為的能力、安全意識、體適能、急救以及學生自救等能力；在教師方面應加強安全與課程結合之能力、危機應變能力、教師專業素養、教職員應變能力、以及對於安全渴望的態度提升等，進而建立全校教師、行政人員及社區家長對國際安全學校之認知。

### (二) 建立基本觀念

共有8名(21.62%)研究對象提出，應強化推動觀念之能力，好進一步凝聚認知、共識。讓社區家長及居民關心學校，老師也能廣納社區家長意見，國際安全學校顧及的是全面的，應加強所有人，含老師、行政人員、學生、家長、社區人士的各项安全教育。

### (三) 溝通協調能力

共有12名(32.43%)研究對象提出，學校教職員工應加強溝通協調分工能力，應用於平常宣導與家長溝通、學校與社區民眾溝通協調時。另外也應加強語言能力。

### (四) 資訊處理能力

共有2名(5.41%)研究對象提出，應加強資訊處理、統計能力如統計圖表等。

### (五) 執行能力

共有5名(13.51%)研究對象提出，應加強務實面的宣導，而不是只有書面作業。也應該培養問題解決以及計畫書寫之能力。另外平時持續維護的能力也非常重要。

## （六）資源整合能力

共有4名（10.81%）研究對象提出，資源整合及如何運用社區資源的能力非常重要，像是將社區與學校資源融合、使學校及社區之資源可以相互支援等。

表 4-6-2 推行國際安全學校應加強能力分析表 n=37

題號	內容	人數	百分比 (%)	排序
1	安全相關認知及能力	19	51.35	1
2	建立基本觀念	8	21.62	3
3	溝通協調能力	12	32.43	2
4	資訊處理能力	2	5.41	6
5	執行能力	5	13.51	4
6	資源整合能力	4	10.81	5

## 三、推動相關人員對未來推動國際安全學校的建議事項

### （一）推廣行銷

在未來建議事項中佔最多的就是推廣行銷方面，共有9名（24.32%）研究對象提出，希望將國際安全學校計畫政府納入政策中推展、納入學校評鑑項目內，讓家長、學生均了解此一工作之內容。得獎獎牌設計臺灣版，像優質學校一樣可靠在校門口。另外可透過非正式組織團體，讓人民更知道安全、而重視學生安全。建議可嘗試普及化推動，尤其都會區可集合十個、二十個學校一次認證可節省經費。

### （二）簡化書面資料

共有3名（8.11%）研究對象提出，由於指標項目繁多，建議可以減少書面資料資檢閱。

### （三）辦理研習活動

共有6名（16.22%）研究對象提出，希望可以辦理經驗分享工作坊，相互觀摩、互相成長。或是協助宣導的機構、民間團體到校巡迴辦理活動。對有意

願參與之學校予以相關研習。建構校園分工合作組織圖執掌分工及資訊整合系統以利於國際安全學校的推展。

#### (四) 增列經費

共有2名(5.41%)研究對象提出，希望地方教育主管編列相關經費或有其他經費補助。

#### (五) 結合社區模式推動

共有4名(10.81%)研究對象提出，以地區共同認證，社區學校社群共同經營為目標，可經費、人力、物力。社區可以成立安全社區推廣中心，學校也推動安全學校，使社區的居民能認同，學校及社區之安全為相互一體之意識。學校的教育與社會的教育可更落實，進而建立更安全生活的環境。另外也可以不分社區學校，由健康服務中心協助讓各里民間組織團體訓練課程模式進行社區結合。

#### (六) 因應國情永續經營

共有8名(21.62%)研究對象提出，建議持續發現問題，並能提出策略加以改善。可由主管機關成立專職單位，提供各項的支援。各校部分儘量以學校自訂之優先議題為核心，發展安全教育特色。在實務上也需真正落實，而系統持續性的推動、融入生活中。對於評鑑時注重實際的檢視多於書面的檢視這種作法相當認同，希望國內專家學者評鑑也採用此方式。

表 4-6-3 未來推行國際安全學校建議分析表 n=37

題號	內容	人數	百分比 (%)	排序
1	推廣行銷	9	24.32	1
2	簡化書面資料	3	8.11	5
3	辦理研習活動	6	16.22	3
4	增列經費	2	5.41	6
5	結合社區模式推動	4	10.81	4
6	因應國情永續經營	8	21.62	2

