

第四章 研究結果分析與討論

本章根據研究目的與待答問題，分析國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施情況，擬針對「國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施現況」之「學校課程規劃與推動」及「語文（英語）學習領域課程實施」二個分量表之統計分析結果，分為五節加以探討；第一節為基本資料之分析；第二節為各國民中學語文（英語）學習領域教師在「國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施現況調查」問卷中針對「學校課程規畫與推動」、「語文（英語）學習領域課程實施」分量表自評之分析；第三節為實施學校之背景變項與「國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施現況」之分析；第四節為國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施現況之相關的分析。第五節為綜合討論。

第一節 基本資料之分析

本節擬探討國民中學語文（英語）學習領域在「國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施現況調查問卷」中有關學校及教師個人基本資料之統計分析。本研究共抽樣142所國民中學，共發出999份問卷，總計回收120所學校，有效問卷608份，回收率60.81%，進行統計分析，在分析過程中，先統計各選項的填答人數，再算出百分比，藉以瞭解抽樣學校與答題狀況之梗概。

壹、學校基本資料之分析

根據表 4-1，所有受試樣本當中，學校班級數九班以下有 39 人次，佔 6.4%，10 至 26 班者有 118 人次，佔 17.8%，27 至 44 班者 145 人次，佔 23.8%，45 班以上者有 310 人次，佔 51.0%。

學校所在行政轄區之受試樣本中，在都市（直轄市、省轄市、縣轄市）者有 33 人次，佔 54.6%，偏遠地區有 55 人次，佔 9.0%，一般地區（非 1 及 2 的地區）者有 212 人次，佔 34.9%。

語文（英語）學習領域教學型態之受試樣本中，班級教學有 521 人次，佔 85.7%，跨班分組教學有 34 人次，佔 5.6%，分級教學者有 6 人次，佔 1.0%。

表 4-1 學校基本資料分析表

項目	組別	人數	百分比
班級數	1. 9 班以下	39	6.4
	2. 10-26 班	108	17.8
	1. 27-44 班	145	23.8
	2. 45 班(含)以上	310	51.0
	遺漏值	6	1
	總和	608	100
學校所在行政轄區	1. 都市（直轄市、省轄市、縣轄市）	33	54.68
	2. 偏遠地區（教育部明訂）	55	9.0
	3. 一般地區（非 1 及 2 的地區）	212	34.9
	遺漏值	9	1.5
	總和	608	100
語文（英語）學習領域教學型態	1. 班級教學	521	85.7
	2. 跨班分組教學	34	5.6
	3. 分級教學	6	1.0
	遺漏值	47	7.7
	總和	608	100

貳、個人基本資料分析

根據表 4-2，所有受試樣本中，性別中，男生有 86 人，佔 14.1%，女生 515 人，佔 84.7%，比例約 1：6，此與實際現況性別比例相當。

最高學歷中，沒有專科學歷，大學有 408 人，佔 67.1%，研究所（含四十學分班）以上者有 192 人，佔 31.6%，約為 7：3。

修畢職前教育師資培育機構之受試樣本中，師範院校者有 371 人，佔 61.0%，一般大學者有 224 人，佔 36.8%，約為 2:1。

教學年資在 5 年以下者有 175 人，佔 28.8%，滿 5 年且未滿 10

年者有 129 人，佔 21.2%，滿 10 年且未滿 15 年者有 110 人，佔 18.1%，
15 年以上者有 187 人次，佔 30.8%。

受試樣本中有擔任課程發展委員會職務者有 79 人，佔 13.0%，
未擔任者有 518 人，佔 85.2%，約 1:7。

表 4-2 個人基本資料分析表

項目	組別	人數	百分比
性別	男	86	14.1
	女	515	84.7
	missing	7	1.2
	總和	608	100
最高學歷	專科	0	0.00
	大學	408	67.1
	研究所(含四十學分班)以上	192	31.6
	missing	8	1.3
	總和	608	100
修畢職前教育師資 培育機構	師範院校	371	61.0
	一般大學	224	36.8
	missing	13	2.1
	總和	608	100
教學年資	5 年以下	175	28.8
	滿 5 年，未滿 10 年	129	21.2
	滿 10 年，未滿 15 年	110	18.1
	15 年以上	187	30.8
	missing	7	1.2
	總合	608	100
擔任課程發展委員 會職務	是	79	13.0
	否	518	85.2
	missing	11	1.8
	總和	608	100

參、受試者基本資料之卡方檢定

一、性別

1. 根據表4-3，師範院校畢業的男性語文（英語）學習領域教師約51.6%，女生約56.1%，一般大學畢業的男性語文（英語）學習領域教師48.4%，女生43.9%（ $\chi^2_{(1)}=.967, P>.05$ ）男女性別在職前教師資培育的分布並無不同，屬同質性母群體。

表4-3 性別與職前教育卡方考驗交叉表

	師範院校		一般大學		χ^2	顯著	df
	人數	%	人數	%			
男	81	51.6	76	48.4	.967	.326	1
女	282	56.1	221	43.9			

2. 根據表4-4，學歷是一般大學院校畢業的男性語文（英語）學習領域教師約67.7%，女性約69.4%，研究所含四十學分班畢業的男性語文（英語）學習領域教師32.3%，女性30.6%，未達顯著（ $\chi^2_{(1)}=.164, P>.05$ ），男女性別在最高學歷的分布並無不同。

表4-4性別與最高學歷卡方考驗交叉表

	一般大學		研究所		χ^2	顯著	df
	人數	%	人數	%			
男	107	67.7	51	32.3	.164	.685	1
女	352	69.4	155	30.6			

3. 依據表4-5 擔任課程發展委員會委員的性別中，男性佔

29.2%，高於女性的16.6%，達非常顯著水準($\chi^2_{(1)}=11.958, **p<.01$)。

表4-5 性別與擔任課程發展委員卡方考驗交叉表

	課發委員		非課發委員		χ^2	顯著	df
	人數	%	人數	%			
男	45	29.2	109	70.8	11.958**	.001	1
女	84	16.6	422	83.4			

**p<.01

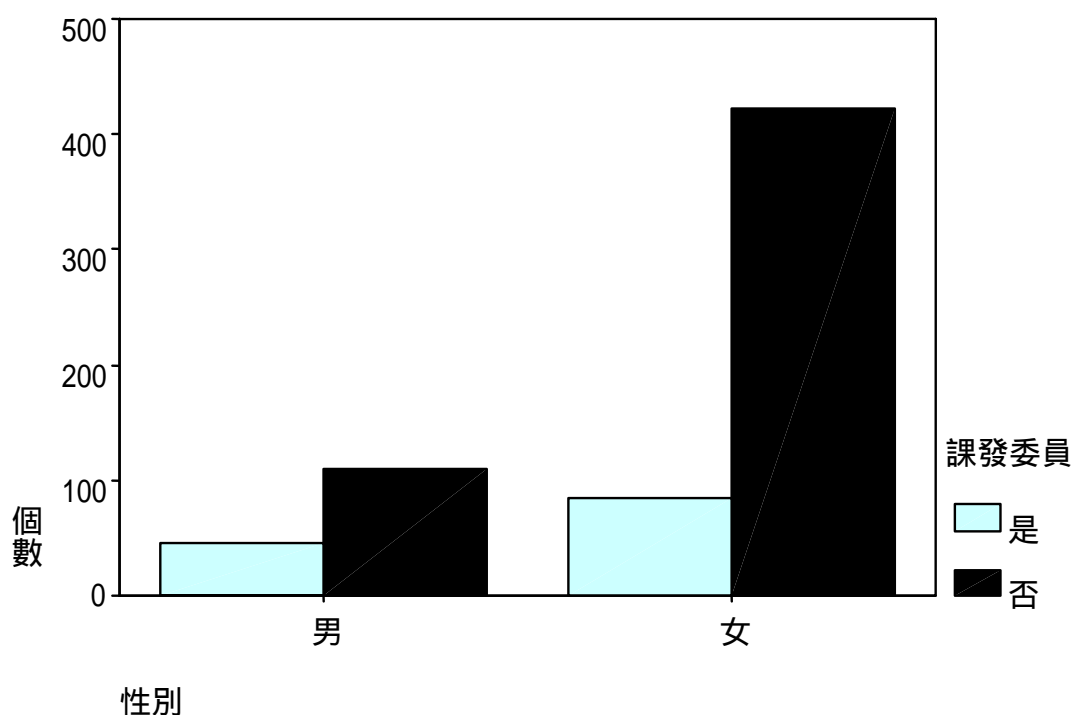


圖4-1 性別與擔任課程發展委員分佈圖

二、教學型態

1. 依據表 4-6，九班以下班級有 58.6%採用分級教學，僅有 17.2%採用班級教學。10-26 班、27-44 班及 45 班以上的班級採用班級教學之比例均遠超過跨班分組教學及分級教學。其差異達極顯著($\chi^2_{(6)}=46.151, ***p<.001$)。

表4-6 教學型態與班級數之卡方考驗交叉表

	班級教學		跨班分組教學		分級教學		χ^2	顯著	df
	人數	%	人數	%	人數	%			
9 班以下	5	17.2	7	24.1	17	58.6	46.151***	.000	6
10-26 班	60	45.1	24	18.0	49	36.8			
27-44 班	102	68.9	18	12.2	28	18.9			
45 班以上	203	57.0	79	22.2	74	20.8			

***p < .001

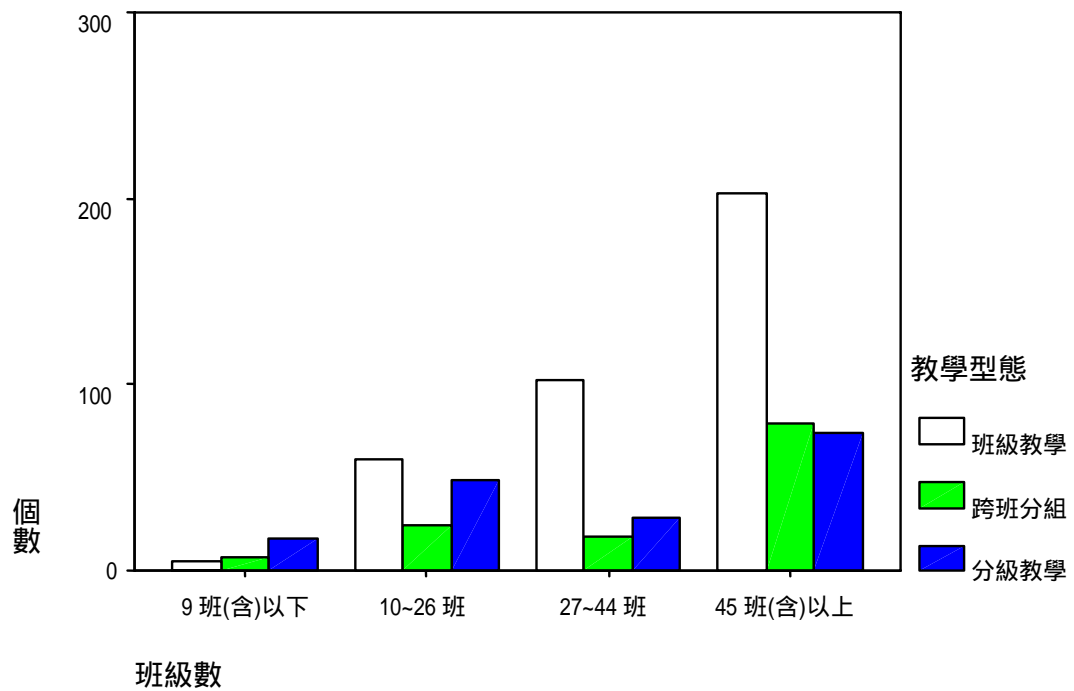


圖 4-2 教學型態與班級數分佈圖

2. 依據表 4-7，都市地區有 63.2%採用班級教學，僅有 21.3%採用分級教學。偏遠地區則 42.3%採用分級教學一般地區採用班級教學之比例超過五成為 50.7%，遠超過跨班分組教學及分級教學。其差異性達極顯著 ($\chi^2_{(4)}=27.746$, ***p < .001)。行政區的教學型態分佈有顯著不同。

表 4-7 行政區與教學型態的卡方考驗交叉表

	班級教學		跨班分組教學		分級教學		χ^2	顯著	df
	人數	%	人數	%	人數	%			
							27.746***	.000	4
都市地區	228	63.2	56	15.5	77	21.3			
偏遠地區	27	34.6	18	23.1	33	42.3			
一般地區	115	50.7	54	23.8	58	25.6			

*** $p < .001$

3. 依據表 4-8 職前教育師資培育機構為師範院校畢業者，採用班級教學有 57.7%，高於一般大學的 53.2%，跨班分組教學方面，師範院校的 20.7%高於一般大學畢業生，分級教學方面則相反。其差異達顯著 ($\chi^2_{(2)}=6.223$, $*p < .05$)

表 4-8 職前教育與教學型態的卡方考驗交叉表

	班級教學		跨班分組教學		分級教學		χ^2	顯著	df
	人數	%	人數	%	人數	%			
							6.223*	.045	2
師範院校	209	57.7	75	20.7	78	21.5			
一般大學	157	53.2	50	16.9	88	29.8			

* $p < .05$

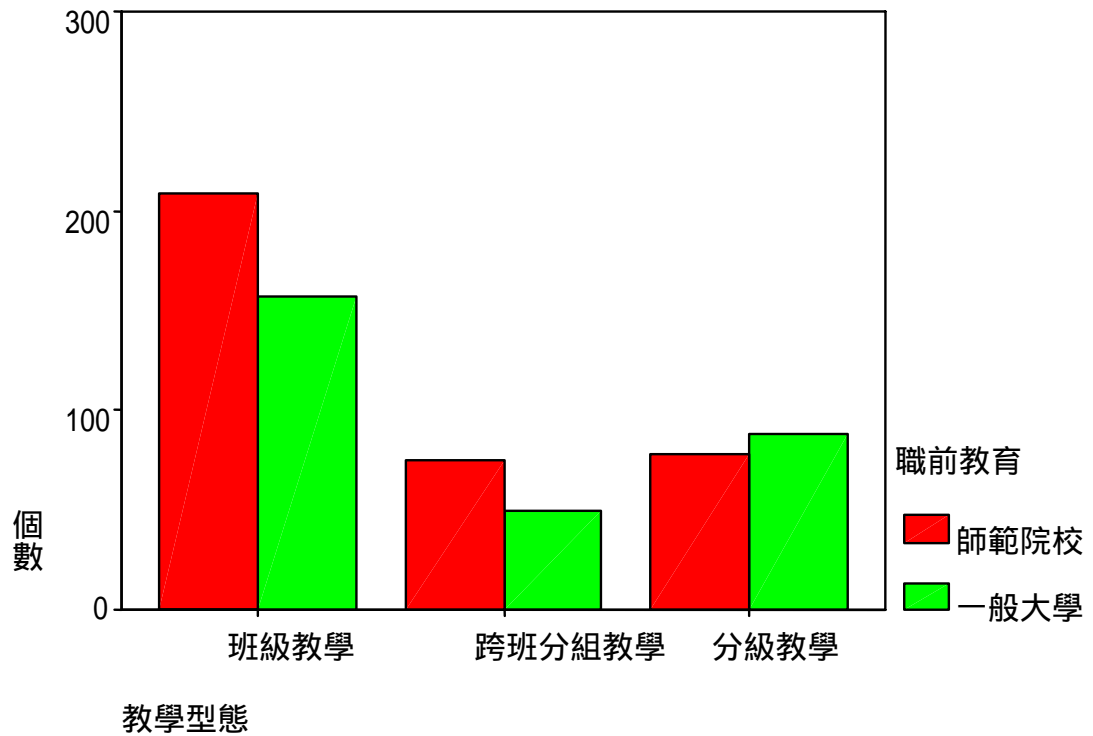


圖4-3 職前教育與教學型態的分佈圖

4. 依據表4-9 教學年資與教學型態並未達顯著 ($\chi^2_{(6)}=12.347$, $P>.05$)，不管教學年資如何，對於教學型態並未有所不同。

表4-9 教學年資與教學型態的卡方考驗交叉表表

	班級教學		跨班分組教學		分級教學		χ^2	顯著	df
	人數	%	人數	%	人數	%			
5年以下	105	55.3	29	15.3	56	29.5	12.347	.055	6
5-10年	81	57.0	33	23.2	28	19.7			
10-15年	63	46.7	32	23.7	40	29.6			
15年以上	119	60.7	33	16.8	44	22.4			

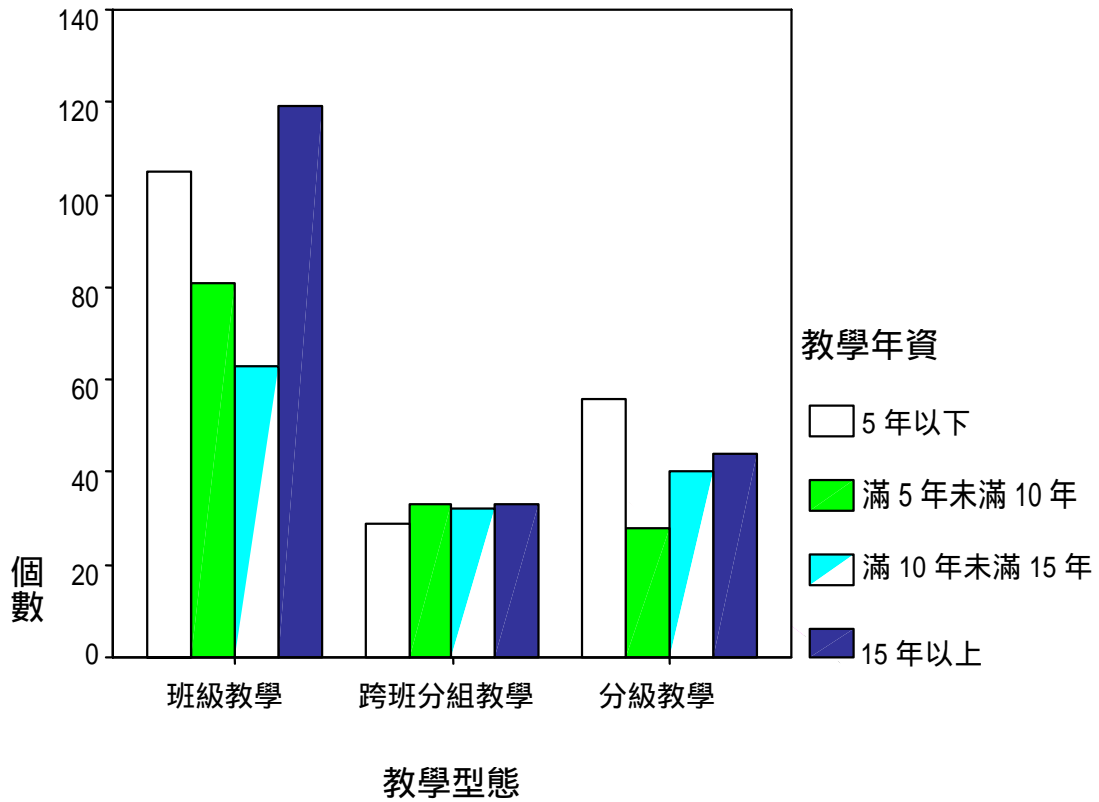


圖4-4 教學年資與教學型態分佈圖

三、擔任課程發展委員會委員

1. 依據表4-10 課發委員中之教學型態並無差異，未達顯著水準 ($\chi^2_{(2)}=2.452, P>.05$)。兩種學歷的樣本具有同質性，教學型態不會因其是否擔任課程發展委員會委員有所不同。

表4-10 課程發展委員會委員與教學型態卡方考驗交叉表

	課發委員		非課發委員		χ^2	顯著	df
	人數	%	人數	%			
班級教學	65	17.9	299	82.1	2.452	.293	2
跨班分組教學	24	18.9	103	81.1			
分級教學	39	23.6	126	76.4			

2. 依據表4-11，課程發展委員中師範院校畢業者佔20.3%，一般大學畢業佔18.3%，但未達顯著水準（ $\chi^2_{(1)}=.426, P>.05$ ）。兩種學歷的樣本具有同質性，是否擔任課程發展委員會委員不會因其職前教育之師資培育機構為師範院校或一般大學，而有所差異。

表4-11 課發委員與學歷之卡方考驗交叉表

	課發委員		非課發委員		χ^2	顯著	df
	人數	%	人數	%			
師範院校	73	20.3	286	79.7	.426	.514	1
一般大學	54	18.3	241	81.7			

4. 依據表4-12，擔任課發委員中教學年資以10-15年為最多24.3%，略高於其他年資，這是學校中通常推舉中生代教師為課發會委員有關之現象，但未達顯著水準。課發會委員擔任與否不會因教學年資而有顯著差異（ $\chi^2_{(3)}=3.348, P>.05$ ）。

表4-12 課程發展委員會委員與教學年資之卡方考驗交叉表

	課發委員		非課發委員		χ^2	顯著	df
	人數	%	人數	%			
5年以下	37	19.6	152	80.4	3.348	.341	3
5-10年	22	15.6	119	84.4			
10-15年	33	24.3	103	75.7			
15年以上	37	19.1	157	80.9			

5. 依據表4-13 擔任課程發展委員會委員中最高學歷為一般大學者65.1%，略高於研究所的69.8%，但未達顯著水準（ $\chi^2_{(1)}=1.067$ ， $P>.05$ ）。擔任課發會委員不會因學歷不同而有所差異。

表4-13 擔任課發委員與學歷之卡方考驗交叉表

	課發委員		非課發委員		χ^2	顯著	df
	人數	%	人數	%			
一般大學	84	65.1	45	34.9	1.067	.302	1
研究所	370	69.8	160	30.2			

四、學歷

1. 依據表4-14，學歷與教學年資有極顯著差異（ $\chi^2_{(3)}=124.575$ ， $***p<.001$ ）。教學年資在五年以下占89.0%，15年以上者有59.0%是研究所（含40學分班）畢業者，一般而言，十五年以上教學年資者乃因與當時開設四十學分班鼓勵進修有關，5年以下者教師多數剛大學畢業，進修機會較少。

表4-14 學歷與教學年資之卡方考驗交叉表

	一般大學		研究所		χ^2	顯著	df
	人數	%	人數	%			
5年以下	170	89.0	21	11.0	124.575***	.000	3
5-10年	121	84.6	22	15.4			
10-15年	89	65.0	48	35.0			
15年以上	80	41.0	115	59.0			

*** $p<.001$

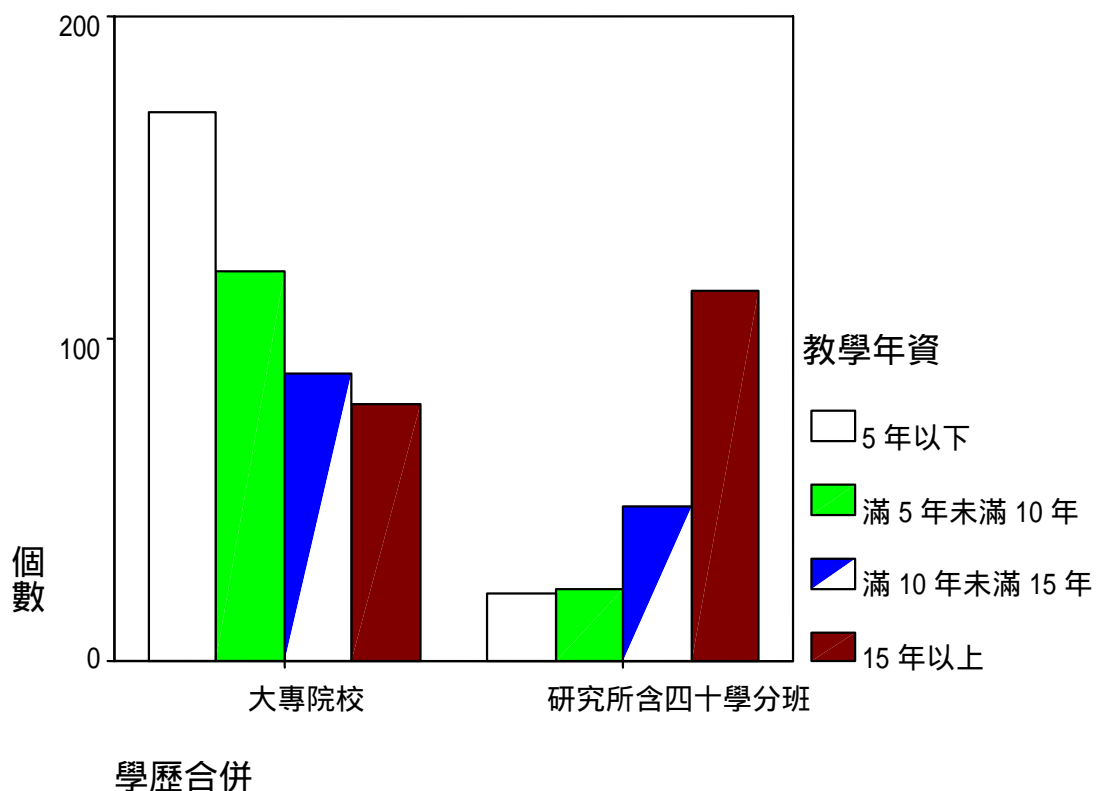


圖4-5 學歷與教學年資分佈圖

2. 依據表4-15，學歷與教學型態無顯著差異 ($\chi^2_{(1)}=3.929$, $P > .05$)。學歷與教學型態並無顯著差異存在，教學型態不會因學歷不同而有所不同。

表4-15 學歷與教學型態之卡方考驗交叉表

	一般大學		研究所		χ^2	顯著	df
	人數	%	人數	%			
班級教學	244	66.3	124	33.7	3.929	.140	1
跨班分組教學	88	69.3	39	30.7			
分級教學	125	74.9	42	25.1			

五、行政區

依據表4-16 九班以下有82.8%集中於偏遠地區，一般地區大都集中於10-44班，都市地區則偏重於45班之大型學校，高達74.2%，其差異達極顯著（ $\chi^2_{(6)}=46.151$ ，*** $p<.001$ ）。

表4-16 班級數與行政轄區之卡方考驗交叉表

	都市地區		偏遠地區		一般地區		χ^2	顯著	df
	人數	%	人數	%	人數	%			
9 班以下	2	6.9	24	82.8	3	10.3	46.151***	.000	6
10-26 班	36	27.1	40	30.1	57	42.9			
27-44 班	58	39.2	14	9.5	76	51.4			
45 班以上	267	74.2	0	0	93	25.8			

*** $p<.001$

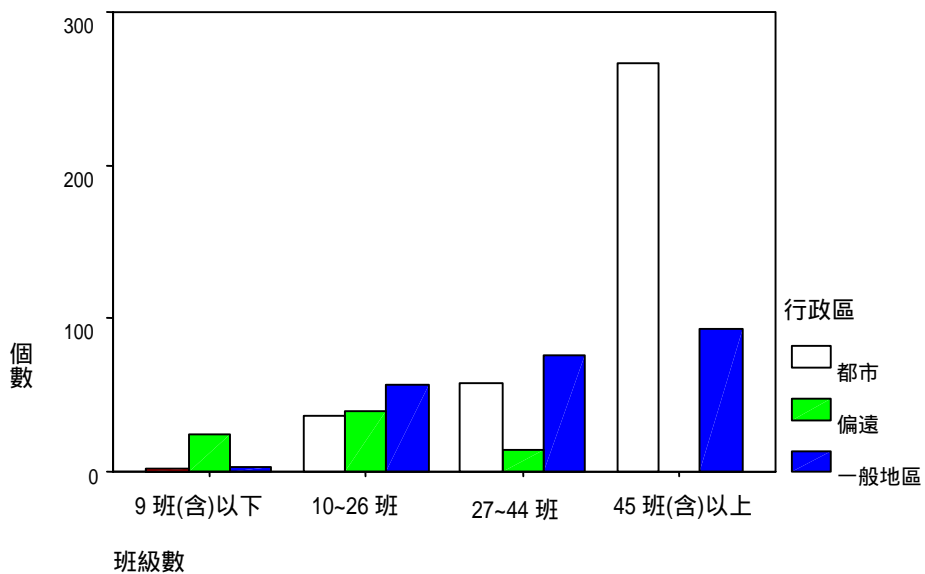


圖4-6 班級數與行政轄區分布圖

第二節 國民中學語文（英語）學習領域課程綱要 實施現況自評分析

本節主要以次數統計、百分比、平均數等分析國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施現況的情形，擬針對「國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施現況調查問卷」中，「學校課程規劃與推動」與「語文（英語）學習領域課程實施」二個分量表之統計分析結果。

在資料分析方面，本研究之調查問卷採四點量表，每題共有4個選項，表示不同符合程度。其中「1」代表完全不符合、「2」代表少部分符合、「3」代表大部分符合、「4」代表完全符合。並依此統計與分析各題項與各層面之人數、百分比與平均數分佈情形。

壹、各層面之自評分析

根據表4-17，「國民中學語文（英語）學習領域課程綱要現況實施調查問卷」中在「學校課程規劃與推動」分量表中三個層面的總平均數為2.68，位於「少部分符合」與「大部分符合」之間；此三個層面的平均數則介於2.57至2.75之間，其中對於「課程計畫」層面（ $M=2.65$ ）、「課程實施」（ $M=2.75$ ）、「配套措施」（ $M=2.57$ ）均位於「少部分符合」與「大部分符合」之間。

根據表4-18，「國民中學語文（英語）學習領域課程綱要現況實

施調查問卷」中在「語文（英語）學習領域課程實施」分量表中五個層面的總平均數為2.72，位於「少部分符合」與「大部分符合」之間；此五個層面的平均數則介於2.46 至2.93 之間，其中對於「教學信念」層面（M=2.75）、「教材編選」（M=2.93）、「教學實施」（M=2.80）、「教學評量」（M=2.67）「實施成效」（M=2.46）均位於「少部分符合」與「大部分符合」之間；其中「實施成效」（M=2.46）略為偏低，傾向少部分符合。

貳、各題項之自評分析

根據表4-17，「國民中學語文（英語）學習領域課程綱要現況實施調查問卷」在「學校課程規劃與推動」分量表自評中，所有題項之平均數皆在2.44 至3.19 之間。其中以第12題「本校教師能定期檢視學生學習成效。」平均數最高（M=3.19），介於「大部分符合」和「完全符合」之間。其次在所有題項中，則以第16題的「本校能建構教師研究成果發表機制。」平均數最低（M=2.44），幾乎是「少部分符合」。

「學校課程規劃與推動」分量表各層面之評估分析如下：

- 一、課程計畫層面：以第3題的「本校課程計畫能考量各年級間的銜接。」平均數最高（M=2.84），第7題的「本校能整合與運用家長及社區之資源，發展學校課程計畫。」平均數最低

(M=2.56)。

二、課程實施層面：以第12題「本校教師能定期檢視學生學習成效。」

平均數最高 (M=3.19)，第15題的「本校鼓勵教師投入行動研究以解決教學現場問題。」平均數最低 (M=2.51)。

三、配套措施層面：以第22題「本校能為家長辦理九年一貫課程宣

導活動。」平均數最高 (M=2.85)，第16題的「本校能建構教師研究成果發表機制。」平均數最低 (M=2.44)。

表4-17 「學校課程規劃與推動」分量表各層面及各題項目自評分析結果摘要表

問卷題目及內容 (一)課程計畫	符合程度百分比				總人數	題項 平均數	標準差	題項 平均數 排序	層面 平均 數
	1	2	3	4					
1. 本校願景之訂定，能導引學校本位課程發展之功能。	3.2	28.0	62.9	6.0	601	2.720	0.62	2	2.65
2. 本校課程計畫能充分考量各學習領域間的連結。	3.5	39.2	53.5	3.8	600	2.58	0.63	7	
3. 本校課程計畫能考量各年級間的銜接。	3.2	18.9	68.6	9.4	598	2.84	0.62	1	
4. 本校彈性學習節數的規劃，有利於發展學校特色。	6.3	35.3	50.5	7.0	600	2.60	0.72	6	
5. 本校課程計畫能確實將六大議題及新興議題適時融入。	4.2	32.8	56.5	6.5	598	2.65	0.66	3	
6. 本校課程計畫能視學生需要，發展學校特色課程。	4.7	32.9	56.7	5.7	601	2.63	0.667	5	
7. 本校能整合與運用家長及社區之資源，發展學校課程計畫。	6.0	40.1	46.1	7.8	601	2.56	0.72	8	
8. 本校課程發展委員會之運作，能發揮實際功能。	3.5	35.7	53.1	7.7	599	2.65	0.67	3	

問卷題目及內容 (二)課程實施	符合程度百分比				總人數	題項 平均數	標準差	題項 平均數 排序	層面 平均 數
	1	2	3	4					
9. 本校師資結構符合九年一貫課程實施之需求。	2.5	26.1	63.0	8.4	598	2.77	0.63	3	2.75
10. 本校已針對課程銜接問題適時實施補救教學。	3.8	29.6	60.0	6.6	602	2.69	0.65	4	
11. 本校課程評鑑機制，能改善課程與教學品質。	4.7	34.6	54.3	6.5	599	2.63	0.68	8	
12. 本校教師能定期檢視學生學習成效。	5	6.3	66.4	26.7	599	3.19	0.56	1	
13. 本校能針對教師的需求，安排九年一貫課程進修活動。	1.3	19.9	59.1	19.6	602	2.97	0.67	2	

表 4-17 「學校課程規劃與推動」分量表各層面及各題項目自評分析結果摘要表
(續)

14. 本校透過學習型組織的發展，推動學校本位教師進修。	4.8	34.9	50.7	9.5	601	2.65	0.72	7	
15. 本校鼓勵教師投入行動研究以解決教學現場問題。	6.2	42.7	45.3	5.8	600	2.51	0.70	9	
17. 本校已建立教師課務安排方式與運作的協商機制。	5.5	31.1	53.8	9.5	598	2.67	0.72	6	
18. 本校行政單位人員能針對九年一貫課程所發現的問題，尋求協助與解決。	4.2	30.8	57.0	8.0	608	2.69	0.68	4	

問卷題目及內容 (三)配套措施	符合程度之百分比				總人數	題項 平均數	標準差	題項 平均數 排序	層面 平均數
	1	2	3	4					
16. 本校能建構教師研究成果發表機制。	8.0	45.5	41.2	5.3	600	2.44	0.72	7	2.57
19. 本校能籌措經費，推動九年一貫課程。	6.7	36.9	48.4	7.9	593	2.58	0.73	3	
20. 本校教學場地的規劃與安排，能配合九年一貫課程的需求。	5.9	37.7	50.3	6.1	594	2.57	0.70	4	
21. 本校教具與媒體等器材，已符合九年一貫課程的需求。	4.2	37.1	52.2	6.5	601	2.61	0.67	2	
22. 本校能為家長辦理九年一貫課程宣導活動。	3.8	26.6	53.6	17.0	601	2.85	0.73	1	
23. 本校能為家長辦理九年一貫課程進修活動。	9.0	43.5	39.2	8.3	600	2.47	0.77	6	
24. 本校能提供機會讓家長及社區人士適時參與各項教學活動。	6.7	45.0	40.8	7.5	600	2.49	0.73	5	

根據表 4-18，「國民中學語文（英語）學習領域課程綱要現況實施調查問卷」在「語文（英語）學習領域課程實施」分量表自評中，所有題項之平均數皆在 2.19 至 3.10 之間。其中以第 7 題「本校語文（英語）學習領域教師於教材編選時，確實會依學生能力、興趣、

經驗與需求，來選擇適當的教材。」之平均數最高達到 3.10，介於「大部分符合」之間，概以目前強調六大主題融入教學後，教師普遍重視之。其次在所有題項中，則以第 24 題「實施九年一貫課程後，本校語文（英語）學習領域教師更能實施協同教學。」之平均數最低只有 2.19，幾乎是「少部分符合」。而整個實施成效中除第 27 及 28 題外，幾乎均低於 2.5，表示成效仍未受到正面肯定。因此在這些方面，學校對在課程之推動上仍有很大之空間。

「語文（英語）學習領域課程實施」分量表各層面之評估分析如下：

一、教學信念層面：以第14題的「本校語文（英語）學習領域教師會依據學校及領域課程計畫實施教學。」平均數最高（ $M=3.00$ ），第26題的「本校語文（英語）學習領域課程小組，已建立專業對談機制。」平均數最低（ $M=2.49$ ）。

二、教材編選層面：以第7題的「本校語文（英語）學習領域教師於教材編選時，確實會依學生能力、興趣、經驗與需求，來選擇適當的教材。」平均數最高（ $M=3.10$ ），第8題的「本校語文（英語）學習領域教師會考量學校特色與願景，設計主題式教學。」平均數最低（ $M=2.65$ ）。

三、教學實施層面：以第15題的「本校語文（英語）學習領域教師

的教學方法及過程，能以學生為中心，注重生動活潑，彈性運用。」
平均數最高 (M=2.90)，第16題的「本校語文（英語）學習領域教師
的教學確實做到創新與多元。」平均數最低 (M=2.76)。

四、教學評量層面：以第19題的「本校語文（英語）學習領域教師
評量方式多元化。」平均數最高 (M=2.84)，第17題的「本校語文（英
語）學習領域教師能從事行動研究，解決英語教學所面對的問題。」
平均數最低 (M=2.49)。

五、實施成效層面：以第28題的「本校語文（英語）學習領域課程
小組，能針對九年一貫課程所發現的問題，會尋求行政人員的協助與
解決。」平均數最高 (M=2.74)，第24題「實施九年一貫課程後，本
校語文（英語）學習領域教師更能實施協同教學。」平均數最低
(M=2.19)。

表 4-18「語文（英語）學習領域課程實施」各層面及各題項目自評分析結果摘要表

問卷題目及內容 (一)教學信念	符合程度百分比				總人數	題項 平均數	標準差	題項平 均數排 序	層面 平均 數
	1	2	3	4					
1. 本校語文（英語）學習領域教師對於九年一貫課程基本理念，已建立共識。	1.0	19.6	68.4	11.0	602	2.89	0.58	2	2.62
2. 本校「語文（英語）領域課程小組」，會考量學校條件、社會資源、家長期望、學生需求等因素，訂定領域教學實施計畫。	2.3	26.5	64.1	7.2	601	2.76	0.61	4	
3. 本校語文（英語）學習領域教師在訂定課程計畫時會考量學生語言能力、學習英語的興趣與方法及文化習俗三個主軸的配比。	1.2	23.7	68.2	7.0	600	2.81	0.56	3	
4. 在課程設計的過程中，本校語文（英語）學習領域教師會讓學生積極參與。	7.3	34.2	50.9	7.5	599	2.59	0.74	5	
14 本校語文（英語）學習領域教學，確實能依據學校課程計畫實施。	0.8	12.4	73.1	13.7	599	3.00	0.54	1	
26. 本校語文（英語）學習領域課程小組，已建立專業對談機制。	8.5	42.1	41.8	7.7	601	2.49	0.76	6	

表 4-18「語文（英語）學習領域課程實施」各層面及各題項目自評分析結果摘要表（續）

問卷題目及內容 (二)教材編選	符合程度百分比				總人數	題項 平均數	標準差	題項平 均數排 序	層面 平均 數
	1	2	3	4					
	%	%	%	%					
5. 本校語文（英語）學習領域教師確實依據課程綱要之規定，選編教材及規劃教學。	1.3	12.5	69.2	17.0	601	3.02	0.59	3	
6. 本校語文（英語）學習領域教師於教材編選時，會考量學生身心成熟度，選擇循序漸進的教材。	0.7	8.6	71.8	18.9	603	3.09	0.54	2	2.80
7. 本校語文（英語）學習領域教師於教材編選時，確實會依學生能力、興趣、經驗與需求，來選擇適當的教材。	2.0	8.7	72.0	19.2	599	3.10	0.52	1	
8. 本校語文（英語）學習領域教師會考量學校特色與願景，設計主題式教學。	2.5	38.0	51.5	8.0	600	2.65	0.66	6	
9. 本校語文（英語）學習領域教師，在全校性主題式教學活動時，會確實討論如何配合實施。	2.5	22.8	59.1	15.6	601	2.88	0.69	4	
10. 本校語文（英語）學習領域教師確實能對課程內容進行評鑑，做為教學改進參考。	1.5	24.0	62.2	12.3	600	2.85	0.63	5	2.80

表 4-18 「語文（英語）學習領域課程實施」各層面及各題項目自評分析結果摘要表（續）

問卷題目及內容 (三)教學實施	符合程度百分比				總人數	題項 平均數	標準差	題項平 均數排 序	層面 平均數
	1	2	3	4					
11. 本校語文（英語）學習領域教師會適當反應當前社會關注的議題，並適時提醒學生注意生活周遭的問題。	1.5	28.8	60.2	9.5	601	2.85	0.63	2	2.80
12. 本校語文（英語）學習領域教師的教學設計，能採用溝通式英語教學的理念。	0.7	25.6	65.1	8.7	598	2.82	0.58	3	
13. 本校語文（英語）學習領域教師教學能確實做到國中小銜接，適時依學生需要進行補救教學。	1.7	28.4	61.0	9.0	602	2.77	0.62	4	
15. 本校語文（英語）學習領域教師的教學方法及過程，能以學生為中心，注重生動活潑，彈性運用。	1.0	18.3	70.0	10.6	601	2.90	0.57	1	
16. 本校語文（英語）學習領域教師的教學確實做到創新與多元。	0.8	30.7	60.0	8.5	602	2.76	0.61	5	

表 4-18 「語文（英語）學習領域課程實施」各層面及各題項目自評分析結果摘要表（續）

問卷題目及內容 (四)教學評量	符合程度百分比				總人數	題項 平均數	標準差	題項平 均數排 序	層面 平均數
	1	2	3	4					
17. 本校語文（英語）學習領域教師能從事行動研究，解決英語教學所面對的問題。	4.7	46.7	43.7	5.0	602	2.49	0.67	4	2.67
18. 本校語文（英語）學習領域成績評量，依分段能力指標為原則，並考量十大基本能力的達成情形。	1.3	30.4	60.7	7.5	601	2.74	0.61	2	
19. 本校語文（英語）學習領域教師評量方式多元化。	0.7	24.6	64.7	10.0	601	2.84	0.59	1	

20. 本校語文(英語)學習領域教師能針對日常交談、社交應對等人際溝通之語言能力進行真實評量。	2.0	44.7	47.5	5.8	602	2.57	0.63	3	
---	-----	------	------	-----	-----	------	------	---	--

表 4-18「語文(英語)學習領域課程實施」各層面及各題項目自評分析結果摘要表(續)

問卷題目及內容 (五)實施成效	符合程度百分比				總人數	題項 平均數	標準差	題項 平均數 排序	層面 平均數
	1	2	3	4					
21. 比較九年一貫課程實施前後,本校學生語文(英語)能力有明顯提昇。	9.3	47.3	40.8	2.7	601	2.37	0.69	6	2.46
22. 實施九年一貫課程後,本校學生更喜歡上英語課。	9.4	41.6	45.6	3.4	596	2.43	0.71	4	
23. 實施九年一貫課程後,本校英語教師更能掌握課程統整之精神。	8.0	45.3	43.9	2.8	603	2.42	0.68	5	
24. 實施九年一貫課程後,本校英語教師更能實施協同教學。	15.2	52.9	29.2	2.7	599	2.19	0.72	7	
25. 實施九年一貫課程後,本校英語教師會自行或與同僚協同設計教學計畫。	6.3	46.2	42.1	5.3	599	2.46	0.70	3	
27. 本校語文(英語)學習領域課程小組,已建立領域課務安排方式與運作的協商機制。	7.4	32.2	53.5	6.9	596	2.60	0.73	2	
28. 本校語文(英語)學習領域課程小組,能針對九年一貫課程所發現的問題,會尋求行政人員的協助與解決。	4.8	26.4	58.2	10.5	598	2.74	0.71	1	

參、各題項之自評傾向分析

根據表 4-17，在所有「學校課程規劃與推動」分量表共 24 題項中，持肯定傾向（大部份符合與完全符合）高於 70% 者佔 3 題，約佔全部題數的 12.5%，按照肯定傾向依序排序為：「本校教師能定期檢視學生學習成效。」（93.1%）；「本校能針對教師的需求，安排九年一貫課程進修活動。」（78.8%）「本校課程規劃能考量各年級間的銜接。」（78.0%）；其中第 12 題「本校教師能定期檢視學生學習成效。」持肯定傾向者佔 93.1%。至於否定傾向高於 50% 者佔 3 題，約佔全部題數的 12.5%，按照否定傾向依序排序為：「本校能為家長辦理九年一貫課程進修活動。」（52.5%）；「本校能籌措經費，推動九年一貫課程。」（51.8%）；「本校能提供機會讓家長及社區人士適時參與各項教學活動。」（51.7%）。

根據表 4-18，在所有「語文（英語）學習領域課程實施」分量表共 28 題項中，肯定傾向（大部份符合與完全符合）高於 70% 者佔 13 題，約佔全部題數的 46.4%，可得知國民中學九年一貫課程實施在「語文（英語）學習領域課程實施」各題項之自評上，大部分看法一致持肯定傾向，按照肯定傾向依序排序為：「本校語文（英語）學習領域教師於教材編選時，確實會依學生能力、興趣、經驗與需求，來選擇適當的教材。」（91.2%）；「本校語文（英語）學習領域教師於教

材編選時，會考量學生身心成熟度，選擇循序漸進的教材。」（90.7%）；「本校語文（英語）學習領域教學，確實能依據學校課程計畫實施。」（86.8%）；「本校語文（英語）學習領域教師確實依據課程綱要之規定，選編教材及規劃教學。」（85.29%）；「本校語文（英語）學習領域教師的教學方法及過程，能以學生為中心，注重生動活潑，彈性運用。」（80.6%）；「本校語文（英語）學習領域教師對於九年一貫課程基本理念，已建立共識。」（79.4%）；「本校語文（英語）學習領域教師在訂定課程計畫時會考量學生語言能力、學習英語的興趣與方法及文化習俗三個主軸的配比。」（75.2%）；「本校語文（英語）學習領域教師評量方式多元化。」（74.7%）；「本校語文（英語）學習領域教師，在全校性主題式教學活動時，會確實討論如何配合實施。」（74.7%）；「本校語文（英語）學習領域教師確實能對課程內容進行評鑑，做為教學改進參考。」（74.5%）；「本校語文（英語）學習領域教師的教學設計，能採用溝通式英語教學的理念。」（73.8%）；「本校「語文（英語）領域課程小組」，會考量學校條件、社會資源、家長期望、學生需求等因素，訂定領域教學實施計畫。」（71.3%）；「本校語文（英語）學習領域教師在訂定課程計畫時會考量學生語言能力、學習英語的興趣與方法及文化習俗三個主軸的配比。」（70.0%）。

第三節 背景變項對國民中學語文（英語）學習領域 課程綱要實施現況之差異分析

本研究設計以國民中學語文（英語）學習領域教師為對象，了解其對「學校課程規劃與推動」及「語文（英語）學習領域課程實施」評估與認知差異情形。故本節擬探討不同背景變項之國民中學語文（英語）學習領域教師，在「學校課程規劃與推動」與「語文（英語）學習領域課程實施」各層面評估的差異情形進行分析，本研究調查問卷所包含的背景變項包括學校基本資料及個人基本資料：前者有學校班級數、學校所在行政轄區、教學型態；後者則包含性別、教學年資、最高學歷、職前教育師資培育機構、是否擔任課程發展委員會委員，茲就上述八個變項依次分析、說明其對實施學校教師在實施九年一貫課程在「學校課程規劃與推動」與「語文（英語）學習領域課程實施」各層面評估的差異情形於后。

一、學校班級數差異對國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施現況之比較分析

根據表4-19，不同學校班級數的語文（英語）學習領域教師在「學校課程規劃與推動」分量表的自我評估上，未達顯著差異（ $F=0.671$ ， $p>.05$ ）。進一步分析各層面自我評估差異情形，在「課程計畫」層

面的自評上，未達顯著差異 ($F=0.345$, $p>.05$)，其次在「課程實施」、「配套措施」層面的自評上，均未達顯著差異 ($F=0.767$, $F=1.025$, $p>.05$)。

表4-19 班級數差異對「學校課程規劃與推動」各層面之比較分析表

層面名稱	班級	個數	平均數	標準差	F 值	顯著水準	事後考驗
課程計畫	9 班以下	38	2.59	.44	0.345	.848	
	10-26 班	105	2.63	.43			
	27-44 班	142	2.64	.50			
	45 班以上	301	2.67	.52			
課程實施	9 班以下	39	2.68	.45	0.767	.547	
	10-26 班	103	2.69	.43			
	27-44 班	140	2.76	.44			
	45 班以上	303	2.77	.50			
配套措施	9 班以下	38	2.53	.57	1.025	.394	
	10-26 班	104	2.54	.44			
	27-44 班	138	2.52	.52			
	45 班以上	304	2.61	.57			
Total	9 班以下	38	2.60	.46	0.671	.613	
	10-26 班	99	2.62	.40			
	27-44 班	135	2.64	.44			
	45 班以上	294	2.69	.49			

N=608

根據表4-20，不同學校班級數的語文(英語)學習領域教師在「語文(英語)學習領域課程實施」分量表的自我評估上，未達顯著差異 ($F=0.500$, $p>.05$)。進一步分析各層面自我評估差異情形，在「教學信念」($F=0.460$, $p>.05$)，「教材編選」($F=1.323$, $p>.05$)，

「教學實施」(F=1.120, p>.05), 「教學評量」(F=1.024, p>.05), 「實施成效」(F=0.763, p>.05), 均未達顯著差異。

表4-20 班級數差異對「語文(英語)學習領域課程實施」各層面之比較分析表

層面名稱	班級	個數	平均數	標準差	F 值	顯著水準	事後考驗
教學信念	9 班以下	39	2.68	.56	0.460	.765	
	10-26 班	103	2.72	.38			
	27-44 班	143	2.77	.44			
	45 班以上	302	2.82	.47			
教材編選	9 班以下	29	2.90	.49	1.323	.260	
	10-26 班	103	2.92	.39			
	27-44 班	140	2.90	.44			
	45 班以上	305	2.96	.46			
教學實施	9 班以下	38	2.69	.51	1.120	.346	
	10-26 班	106	2.76	.40			
	27-44 班	141	2.80	.44			
	45 班以上	306	2.83	.48			
教學評量	9 班以下	39	2.66	.56	1.024	.394	
	10-26 班	105	2.58	.46			
	27-44 班	141	2.65	.46			
	45 班以上	307	2.69	.50			
實施成效	9 班以下	38	2.51	.57	0.763	.550	
	10-26 班	99	2.44	.49			
	27-44 班	139	2.39	.51			
	45 班以上	295	2.47	.53			
Total	9 班以下	37	2.67	.51	0.500	.736	
	10-26 班	88	2.70	.36			
	27-44 班	128	2.69	.40			
	45 班以上	280	2.74	.43			

N=608

二、行政轄區差異對國民中學語文（英語）學習領域課程綱要

實施現況之比較分析

根據表4-21，不同行政轄區的語文（英語）學習領域教師在「學校課程規劃與推動」分量表的自我評估上，未達顯著差異（ $F=0.692$ ， $p>.05$ ）。

進一步分析各層面自我評估差異情形，在「課程計畫」層面的自評上，未達顯著差異（ $F=0.256$ ， $p>.05$ ），在「課程實施」層面的自評上，未達顯著差異（ $F=0.334$ ， $p>.05$ ）；在「配套措施」層面的自評上，未達顯著差異（ $F=1.359$ ， $p>.05$ ）。

表4-21 行政轄區教師差異對「學校課程規劃與推動」各層面之比較分析表

層面名稱	行政轄區	個數	平均數	標準差	F 值	顯著水準	事後考驗
課程計畫	都市	322	2.66	.52	0.256	.774	
	偏遠地區	54	2.61	.50			
	一般地區	207	2.64	.46			
課程實施	都市	322	2.76	.51	0.334	.716	
	偏遠地區	54	2.70	.50			
	一般地區	206	2.75	.40			
配套措施	都市	322	2.60	.47	1.359	.258	
	偏遠地區	54	2.48	.56			
	一般地區	205	2.55	.47			
Total	都市	312	2.68	.50	0.692	.501	
	偏遠地區	53	2.60	.49			
	一般地區	198	2.65	.40			

N=608

根據表4-22，不同行政轄區的語文（英語）學習領域教師在「語文（英語）學習領域課程實施」分量表的自我評估上，未達顯著差異（ $F=0.557$ ， $p>.05$ ）。進一步分析各個層面自我評估的差異情形，在「教學信念」層面的自評上無顯著差異（ $F=0.636$ ， $p>.05$ ），在「教材編選」層面的自評上，未達顯著差異（ $F=1.466$ ， $p>.05$ ），在「教學實施」層面的自評上，未達顯著差異（ $F=0.652$ ， $p>.05$ ），在「教學評量」層面的自評上，未達顯著差異（ $F=0.918$ ， $p>.05$ ）；在「實施成效」層面的自評上，未達顯著差異（ $F=0.830$ ， $p>.05$ ）。

表4-22 行政轄區教師差異對「語文（英語）學習領域課程實施」各層面之比較分析表

層面名稱	行政轄區	個數	平均數	標準差	F 值	顯著水準	事後考驗
教學信念	都市	324	2.76	.48	0.636	.530	
	偏遠地區	55	2.74	.46			
	一般地區	204	2.72	.43			
教材編選	都市	324	2.95	.47	1.466	.232	
	偏遠地區	55	2.87	.46			
	一般地區	206	2.90	.40			
教學實施	都市	327	2.83	.48	0.652	.521	
	偏遠地區	53	2.74	.48			
	一般地區	208	2.80	.43			
教學評量	都市	325	2.67	.50	0.918	.400	
	偏遠地區	54	2.74	.54			
	一般地區	210	2.64	.45			
實施成效	都市	316	2.46	.52	0.830	.437	
	偏遠地區	54	2.51	.58			
	一般地區	198	2.41	.51			
Total	都市	296	2.73	.43	0.557	.573	
	偏遠地區	51	2.72	.46			
	一般地區	183	2.69	.38			

N=608

三、教師教學型態差異對國民中學語文（英語）學習領域課程綱要 實施現況之比較分析

根據表4-23，不同教學型態的語文（英語）學習領域教師在「學校課程規劃與推動」分量表的自我評估上，未達顯著差異（ $F=2.40$ ， $p>.05$ ），經事後考驗結果，班級教學高於跨班分組教學，跨班分組教學高於分級教學。進一步分析各層面自我評估差異情形，在「課程計畫」（ $F=5.269$ ， $**p<.01$ ）、在「課程實施」（ $F=1.956$ ， $p>.05$ ）、「配套措施」（ $F=1.199$ ， $p>.05$ ）等層面的自評上，均未達顯著差異。

表4-23 教師教學型態差異對「學校課程規劃與推動」各層面之比較分析表

層面名稱	教學型態	個數	平均數	標準差	F 值	顯著水準	事後考驗
課程計畫	班級教學	507	2.66	.49	5.269**	.005	1>3 2>3
	跨班分組教學	34	2.61	.53			
	分級教學	6	2.00	.45			
課程實施	班級教學	506	2.75	.47	1.956	.142	
	跨班分組教學	34	2.75	.23			
	分級教學	5	2.33	.55			
配套措施	班級教學	507	2.57	.54	1.199	.302	
	跨班分組教學	34	2.59	.45			
	分級教學	5	2.20	.54			
Total	班級教學	490	2.67	.47	2.40	.920	
	跨班分組教學	34	2.66	.44			
	分級教學	5	2.20	.33			

$N=608$ ， $*p<.05$ ， $**p<.01$

根據表4-24，不同教學型態的語文（英語）學習領域教師在「語文（英語）學習領域課程實施」分量表的自我評估上，未達顯著差異（ $F=1.253, p>.05$ ）。進一步分析各層面自我評估差異情形，在「教學信念」（ $F=1.783, p>.05$ ）、「教材編選」（ $F=1.439, p>.05$ ）、「教學實施」（ $F=1.066, p>.05$ ）、「教學評量」（ $F=.282, p>.05$ ）、「實施成效」（ $F=1.417, p>.05$ ）等層面的自評上均未達顯著差異。

表4-24 教師教學型態差異對「語文（英語）學習領域課程實施」分量表各層面之比較分析表

層面名稱	教學型態	個數	平均數	標準差	F 值	顯著水準	事後考驗
教學信念	班級教學	506	14.4	2.37	1.783	.169	
	跨班分組教學	34	14.5	2.24			
	分級教學	6	12.6	1.55			
教材編選	班級教學	507	15.2	2.36	1.439	.238	
	跨班分組教學	34	14.8	2.59			
	分級教學	6	13.3	1.69			
教學實施	班級教學	510	2.80	.46	1.066	.345	
	跨班分組教學	34	2.73	.47			
	分級教學	6	2.53	.32			
教學評量	班級教學	512	2.63	.50	.282	.754	
	跨班分組教學	34	2.61	.48			
	分級教學	6	2.70	.48			
實施成效	班級教學	495	2.45	.53	1.417	.243	
	跨班分組教學	33	2.51	.48			
	分級教學	6	2.11	.45			
Total	班級教學	458	2.72	.42	1.253	.287	
	跨班分組教學	33	2.71	.41			
	分級教學	6	2.44	.30			

N=608

四、教師任教年資差異對國民中學語文（英語）學習領域課程綱

要實施現況」之比較分析

根據表4-25，教學年資不同的語文（英語）學習領域教師在「學校課程規劃與推動」分量表的自我評估上，未達顯著差異（ $F=1.130$ ，

$p > .05$)。進一步分析各層面自我評估差異情形，在「課程計畫」未達顯著差異 ($F=2.110, p > .05$)；在「課程實施」層面的自評上，未達顯著差異 ($F=1.029, p > .05$)；在「配套措施」層面的自評上，教學年資，未達顯著差異 ($F=1.118, p > .05$)。

表4-25 教師教學年資差異對「學校課程規劃與推動」各層面之比較分析表

層面名稱	教學年資	個數	平均數	標準差	F 值	顯著水準	事後考驗
課程計畫	5 年以下	168	2.66	.48	2.110	.095	
	5-10 年	129	2.57	.49			
	10-15 年	105	2.62	.52			
	15 年以上	184	2.71	.50			
課程實施	5 年以下	173	2.76	.47	1.029	.379	
	5-10 年	123	2.71	.44			
	10-15 年	105	2.71	.48			
	15 年以上	184	2.79	.49			
配套措施	5 年以下	170	2.61	.52	1.118	.341	
	5-10 年	125	2.50	.55			
	10-15 年	106	2.54	.56			
	15 年以上	183	2.58	.53			
Total	5 年以下	166	2.68	.46	1.130	.336	
	5-10 年	120	2.61	.46			
	10-15 年	103	2.64	.47			
	15 年以上	177	2.70	.47			

N=608

根據表4-26，教學年資不同的語文（英語）學習領域教師在「語文（英語）學習領域課程實施」分量表的自我評估上，未達顯著差異 ($F=2.260, p > .05$)。進一步分析各層面自我評估差異情形，在「教學信念」($F=2.47, p > .05$)，在「教材編選」($F=1.30, p > .05$)、「教學實施」($F=1.81, p > .05$)均未達顯著差異。「教學評量」的

自我評估上，達顯著差異 ($F=3.008, *p<.05$)，經事後考驗結果，組內無顯著差異；在「實施成效」層面的自評上，($F=2.729, *p<.05$)層面的自評上，達顯著差異；經事後考驗結果，組內無顯著差異。

表4-26 教師教學年資差異對「語文(英語)學習領域課程實施」分量表各層面之比較分析表

層面名稱	教學年資	個數	平均數	標準差	F 值	顯著水準	事後考驗
教學信念	5年以下	168	2.71	.45	1.999	.113	
	5-10年	125	2.72	.45			
	10-15年	105	2.72	.47			
	15年以上	187	2.82	.46			
教材編選	5年以下	169	2.90	.45	.885.	.449	
	5-10年	128	2.91	.42			
	10-15年	104	2.90	.48			
	15年以上	185	2.97	.45			
教學實施	5年以下	171	2.73	.47	2.048	.106	
	5-10年	126	2.78	.43			
	10-15年	107	2.81	.50			
	15年以上	186	2.72	.44			
教學評量	5年以下	172	2.61	.48	3.008*	.030	n. s
	5-10年	126	2.63	.49			
	10-15年	108	2.62	.48			
	15年以上	185	2.75	.49			
實施成效	5年以下	160	2.46	.54	2.729*	.043	n. s
	5-10年	122	2.40	.51			
	10-15年	107	2.37	.49			
	15年以上	182	2.53	.52			
Total	5年以下	146	2.68	.43	2.260	.081	
	5-10年	113	2.69	.40			
	10-15年	96	2.63	.41			
	15年以上	117	2.38	.42			

N=608 , * $p<.05$

五、教師性別差異對國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實

施現況之比較分析

根據表4-27，性別不同的語文（英語）學習領域教師在「學校課程規劃與推動」分量表的自我評估上，未達顯著差異（ $t=1.74$ ， $p>.05$ ）。進一步分析各層面自我評估差異情形，在「課程計畫」層面的自評上，男性語文（英語）學習領域教師平均數2.76高於女性語文（英語）學習領域教師平均數2.63，達顯著差異（ $t=2.27$ ， $*p<.05$ ）；在「課程實施」層面的自評上，男性語文（英語）學習領域教師平均數2.85高於女性教師語文（英語）學習領域平均數2.73，達顯著差異（ $t=2.05$ ， $*p<.05$ ）；在「配套措施」層面的自評上，未達顯著差異（ $t=1.64$ ， $p>.05$ ）。

表4-27 教師性別差異對「學校課程規劃與推動」分量表各層面之比較分析表

層面名稱	性別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著水準	差異比較
課程計畫	男	83	2.76	.57	2.27*	.026	1>2
	女	503	2.63	.48			
課程實施	男	84	2.85	.47	2.05*	.042	1>2
	女	501	2.73	.47			
配套措施	男	82	2.66	.56	1.64	.103	
	女	502	2.55	.53			
Total	男	80	2.75	.51	1.74	.084	
	女	486	2.65	.45			

N=608 * $p<.05$

根據表4-28，性別不同的語文（英語）學習領域教師在「語文（英語）學習領域課程實施」分量表的自我評估上，未達顯著差異（ $t=1.97, p>.05$ ）。進一步分析各層面自我評估差異情形，在「教學實施」層面的自評上，男性語文（英語）學習領域教師平均數2.90高於女性語文（英語）學習領域教師平均數2.78，達顯著差異（ $t=2.07, *p<.05$ ）；「教學評量」層面的自評上，男性語文（英語）學習領域教師平均數2.78高於女性語文（英語）學習領域教師平均數2.64，達顯著差異（ $t=2.42, *p<.05$ ）；在「實施成效」上，男性語文（英語）學習領域教師平均數2.59高於女性語文（英語）學習領域教師平均數2.43，達顯著差異（ $t=2.28, *p<.05$ ）；在「教學信念」上，男性語文（英語）學習領域教師平均數2.83與女性語文（英語）學習領域教師平均數2.73，未達顯著差異（ $t=1.61, p>.05$ ）；在「教材編選」上，男性語文（英語）學習領域教師平均數3.00與女性語文（英語）學習領域教師平均數2.91，未達顯著差異（ $t=1.41, p>.05$ ）。

表4-28 教師性別差異對「語文（英語）學習領域課程實施」分量表各層面之比較分析表

層面名稱	性別	個數	平均數	標準差	t 值	顯著水準	差異比較
教學信念	男	86	2.83	.51	1.61	.110	
	女	499	2.73	.45			
教材編選	男	86	3.00	.50	1.41	.161	
	女	500	2.91	.42			
教學實施	男	86	2.90	.48	2.07*	.039	1>2
	女	504	2.78	.46			
教學評量	男	80	2.64	.50	2.42*	.017	1>2
	女	507	2.62	.48			
實施成效	男	81	2.59	.58	2.28*	.024	1>2
	女	490	2.43	.51			
Total	男	79	2.81	.48	1.97	.051	
	女	453	2.70	.40			

N=608, *p<.05

六、教師職前教育師資培育機構差異對國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施現況之比較分析

根據表4-29，教師職前教育師資培育機構不同的語文（英語）學習領域教師在「學校課程規劃與推動」分量表的自我評估上，師資培育機構為「師範院校」的語文（英語）學習領域教師平均數2.66與「一般大學」的語文（英語）學習領域教師的平均數2.67，相差不大，未達顯著差異（ $t=-.067$ ， $p>.05$ ）。

進一步分析各層面自我評估差異情形，在「課程計畫」層面的自

評上，師資培育機構為「師範院校」之語文（英語）學習領域教師平均數2.65與「一般大學」之語文（英語）學習領域教師平均數2.66，未達顯著差異（ $t=-.225, p>.05$ ）；在「課程實施」層面的自評上，師資培育機構為「師範院校」的語文（英語）學習領域教師平均數2.75與「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數2.75，未達顯著差異（ $t=.005, p>.05$ ）；在「配套措施」層面的自評上，師資培育機構為「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數2.56與「師範院校」的語文（英語）學習領域教師平均數2.58，未達顯著差異（ $t=-.340, p>.05$ ）。

表4-29 教師職前師資培育機構差異對「學校課程規劃與推動」各層面之比較分析表

層面名稱	職前教育	個數	平均數	標準差	t 值	顯著水準	差異比較
課程計畫	師範院校	364	2.65	.51	-.225	.822	
	一般大學	216	2.66	.48			
課程實施	師範院校	364	2.75	.47	.005	.996	
	一般大學	215	2.75	.47			
配套措施	師範院校	361	2.56	.54	-.340	.734	
	一般大學	213	2.58	.54			
Total	師範院校	350	2.66	.47	-.067	.946	
	一般大學	220	2.63	.46			

N=608，

根據表4-30，教師職前教育師資培育機構不同的語文（英語）學習領域教師在「語文（英語）學習領域課程實施」分量表的自我評估

上師資培育機構為「師範院校」的教師語文（英語）學習領域平均數2.72與「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數2.71，未達顯著差異（ $t=.243, p>.05$ ）。進一步分析各層面自我評估差異情形，在「教學信念」層面的自評上，師資培育機構為「師範院校」的語文（英語）學習領域教師平均數2.75與「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數2.74，未達顯著差異（ $t=.385, p>.05$ ）；在「教材編選」層面的自評上，師資培育機構為「師範院校」的語文（英語）學習領域教師平均數2.95與「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數2.89，未達顯著差異（ $t=1.452, p>.05$ ）；在「教學實施」層面的自評上，師資培育機構為「師範院校」的語文（英語）學習領域教師平均數2.81與「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數2.79，未達顯著差異（ $t=.530, p>.05$ ）。在「教學評量」層面的自評上，師資培育機構為「師範院校」的語文（英語）學習領域教師平均數2.68與「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數2.62，未達顯著差異（ $t=1.353, P>.05$ ）；在「實施成效」層面的自評上，師資培育機構為「師範院校」的語文（英語）學習領域教師平均數2.44低於「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數2.47，未達顯著差異（ $t=-.782, P>.05$ ）。

表4-30 教師職前師資培育機構差異對「語文(英語)學習領域課程實施」分量表各層面之比較分析表

層面名稱	主要專長	個數	平均數	標準差	t 值	顯著水準	差異比較
教學信念	師範院校	365	2.75	.46	.385	.701	
	一般大學	214	2.74	.45			
教材編選	師範院校	364	2.95	.44	1.452	.147	
	一般大學	217	2.89	.46			
教學實施	師範院校	368	2.81	.46	.530	.596	
	一般大學	216	2.79	.46			
教學評量	師範院校	365	2.68	.48	1.353	.177	
	一般大學	220	2.62	.49			
實施成效	師範院校	355	2.44	.52	-.782	.435	
	一般大學	211	2.47	.53			
Total	師範院校	337	2.72	.42	-.243	.808	
	一般大學	190	2.71	.42			

N=608

七、教師最高學歷差異對國民中學語文(英語)學習領域課程綱

要實施現況之比較分析

根據表4-31，教師最高學歷不同的語文(英語)學習領域教師在「學校課程計畫與推動」分量表的自我評估上，最高學歷為「一般大學」的語文(英語)學習領域教師平均數2.69與「研究所含四十學分班」的語文(英語)學習領域教師平均數2.60，達顯著差異($t=-2.293$ ， $*p<.05$)，經事後考驗，組內無顯著差異。

進一步分析各層面自我評估差異情形，在「課程計畫」層面的自

評上，最高學歷為「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數 2.68與「研究所含四十學分班」的語文（英語）學習領域教師平均數 2.59，未達顯著差異（ $t=-1.929$ ， $p>.05$ ）；在「課程實施」層面的自評上，最高學歷為「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數 2.77與「研究所含四十學分班」的語文（英語）學習領域教師平均數 2.69，未達顯著差異（ $t=-1.846$ ， $p>.05$ ）；在「配套措施」層面的自評上，最高學歷為「一般大學」的語文（英語）學習領域教師與「研究所含四十學分班」的語文（英語）學習領域教師，達顯著差異（ $t=-2.213$ ， $*p<.05$ ），經事後考驗，組內無顯著差異。

表4-31 教師最高學歷差異對「學校課程規劃與推動」分量表各層面之比較分析表

層面名稱	學歷	個數	平均數	標準差	t 值	顯著水準	差異比較
課程計畫	一般大學	397	2.68	.48	-1.929	.055	
	研究所	188	2.59	.53			
課程實施	一般大學	396	2.77	.46	-1.846	.066	
	研究所	188	2.68	.50			
配套措施	一般大學	394	2.60	.54	-2.213*	.027	n. s
	研究所	189	2.49	.54			
Total	一般大學	381	2.69	.46	-2.293*	.002	n. s
	研究所	184	2.60	.48			

N=608 * $p<.05$

根據表4-32，教師最高學歷不同的語文（英語）學習領域教師在「語文（英語）學習領域課程實施」分量表的自我評估上，最高學歷

為「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數2.72與「研究所含四十學分班」的語文（英語）學習領域教師平均數2.71，未達顯著差異（ $t=.310$ ， $p>.05$ ）。

進一步分析各層面自我評估差異情形，在「教學信念」層面的自評上，最高學歷為「一般大學」語文（英語）學習領域教師平均數2.75與「研究所含四十學分班」的語文（英語）學習領域教師平均數2.75，未達顯著差異（ $t=-.109$ ， $p>.05$ ）；在「教材編選」層面的自評上，最高學歷為「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數2.93與「研究所含四十學分班」的語文（英語）學習領域教師平均數2.92，未達顯著差異（ $t=.055$ ， $p>.05$ ）。在「教學實施」層面的自評上，最高學歷為「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數2.80與「研究所含四十學分班」的語文（英語）學習領域教師平均數2.80，未達顯著差異（ $t=-.116$ ， $p>.05$ ）；在「教學評量」層面的自評上，最高學歷為「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數2.66與「研究所含四十學分班」的語文（英語）學習領域教師平均數2.67，未達顯著差異（ $t=-.235$ ， $p>.05$ ）；在「實施成效」層面的自評上，最高學歷為「一般大學」的語文（英語）學習領域教師平均數2.46與「研究所含四十學分班」的語文（英語）學習領域教師平均數2.44，未達顯著差異（ $t=.504$ ， $p>.05$ ）。

表4-32 教師最高學歷差異對「語文（英語）學習領域課程實施」分量表各層面之比較分析表

層面名稱	學歷	個數	平均數	標準差	t 值	顯著水準	差異比較
教學信念	一般大學	396	2.75	.45	-.109	.914	
	研究所	188	2.75	.48			
教材編選	一般大學	395	2.93	.43	.055	.957	
	研究所	190	2.92	.48			
教學實施	一般大學	398	2.80	.45	-.116	.907	
	研究所	191	2.80	.48			
教學評量	一般大學	399	2.66	.48	-.235	.814	
	研究所	191	2.67	.51			
實施成效	一般大學	383	2.46	.52	.504	.614	
	研究所	187	2.44	.52			
Total	一般大學	349	2.72	.41	.310	.756	
	研究所	182	2.71	.43			

N=608

八、是否擔任課發會委員差異之學校教師在國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施現況之比較分析

根據表4-33，在「學校課程計畫與推動」分量表的自我評估上，有擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.62高於未擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.67，未達顯著差異（ $t=-1.016$ ， $p>.05$ ）。進一步分析各層面自我評估差異情形，在「課程計畫」層面的自評上，有擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.66與未擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.65，未達顯著差異（ $t=.249$ ， $p>.05$ ）；在「課程實施」層面的自評上，有擔任課程發

展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.68與未擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.76，未達顯著差異（ $t=-1.458$ ， $p>.05$ ）；在「配套措施」層面的自評上，有擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.49與未擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.58，未達顯著差異（ $t=-1.443$ ， $p>.05$ ）。

表4-33 教師是否參加課程發展委員會職務差異之語文（英語）學習領域教師對「學校課程規劃與推動」分量表各層面之比較分析表

層面名稱	課發委員	個數	平均數	標準差	t 值	顯著水準	差異比較
課程計畫	是	76	2.66	.46	.249	.816	
	否	507	2.65	.50			
課程實施	是	77	2.68	.43	-1.458*	.148	
	否	504	2.76	.48			
配套措施	是	76	2.49	.49	-1.443	.152	
	否	504	2.58	.54			
Total	是	73	2.62	.42	-1.016	.312	
	否	490	2.67	.47			

N=608

根據表4-34，在「語文（英語）學習領域課程綱要實施現況」分量表中的自我評估上，有擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.69與未擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.72，未達顯著差異（ $t=-.726$ ， $p>.05$ ）。進一步分析各層面自我評估差異情形，在「教學信念」層面的自評上，

有擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.73與未擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.75，未達顯著差異（ $t=-.365$ ， $p>.05$ ）；在「教材編選」層面的自評上，有擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.91與未擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.93，未達顯著差異（ $t=-.448$ ， $p>.05$ ）；在「教學實施」層面的自評上，有擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.79與未擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.80，未達顯著差異（ $t=-.217$ ， $p>.05$ ）；在「教學評量」層面的自評上，有擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.63與未擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.67，未達顯著差異（ $t=-.665$ ， $p>.05$ ）；在「實施成效」層面的自評上，有擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.39與未擔任課程發展委員會職務的語文（英語）學習領域教師平均數2.46，未達顯著差異（ $t=-1.126$ ， $p>.05$ ）。

表4-34 教師是否參加課程發展委員會職務差異之語文（英語）學習領域教師對「語文（英語）學習領域課程實施」分量表各層面之比較分析表

層面名稱	課發委員	個數	平均數	標準差	t 值	顯著水準	差異比較
教學信念	是	77	2.73	.43	-.365	.716	
	否	504	2.75	.45			
教材編選	是	77	2.91	.42	-.448	.655	
	否	505	2.93	.45			
教學實施	是	76	2.79	.44	-.217	.829	
	否	510	2.80	.46			
教學評量	是	75	2.63	.47	-.665	.507	
	否	512	2.67	.49			
實施成效	是	75	2.39	.49	-1.126	.263	
	否	494	2.46	.52			
Total	是	66	2.69	.40	-.726	.470	
	否	494	2.72	.42			

N=608

九、小結

依據表4-35，在「學校課程規劃與推動」中「課程計畫」層面上，語文（英語）學習領域教師自我評估中，其背景變項為性別、教學型態、最高學歷，達顯著差異；在「學校課程規劃與推動」中「課程計畫」層面上，語文（英語）學習領域教師自我評估中，其背景變項性別、教學型態，有顯著地差異；在「學校課程規劃與推動」中「課程實施」層面上，語文（英語）學習領域教師自我評估中，其背景變項性別有顯著地差異；在「學校課程規劃與推動」中「配套措施」層面上，語文（英語）學習領域教師自我評估中，其背景變項為最高學歷，達顯著差異；在「學校課程規劃與推動」分量表上，教師自我評估中，其背景變項為最高學歷，達顯著差異。

表4-35 教師背景變項差異在學校課程規劃與推動各層面比較綜合分析摘要表

背景變項		學校課程規劃與推動各層面			學校課程規劃與推動分量表
		課程計畫	課程實施	配套措施	
班級數	9 班以下				
	10-26 班				
	27-44 班				
	45 班以上				
行政轄區	都市				
	偏遠地區				
	一般地區				
教學型態	班級教學	1 > 3 2 > 3			
	跨班分組教學				
	分級教學				
性別	男	1 > 2	1 > 2		
	女				
最高學歷	一般大學			n. s	n. s
	研究所				
教學年資	5 年以下				
	5-10 年				
	10-15 年				
	15 年以上				
職前教育	師範院校				
	一般大學				
課發委員	是				
	否				
	否				

依據表4-36，在「語文（英語）學習領域課程實施」中「教學信念」層面上，語文（英語）學習領域教師自我評估中，其背景變項為性別、教學年資，達顯著地差異；在「語文（英語）學習領域課程實施」中「教材信念」層面上，語文（英語）學習領域教師自我評估中，其背景變項為教學年資，達顯著差異；在「語文（英語）學習領域課程實施」中「教學實施」層面上，語文（英語）學習領域教師自我評估中，其背景變項性別，達顯著差異；在「語文（英語）學習領域課程實施」中「教學評量」層面上，語文（英語）學習領域教師自我評估中，其背景變項性別，達顯著差異；在「語文（英語）會學習領域課程實施」中「實施成效」層面上，語文（英語）學習領域教師自我評估中，其背景變項為性別、教學年資，達顯著差異；在「語文（英語）學習領域課程實施」中分量表上，教師自我評估中，其背景變項教學年資，達顯著差異。

表4-36 教師背景變項差異在語文(英語)學習領域課程實施各層面比較綜合分析摘要表

背景變項		語文(英語)學習領域課程實施各層面					語文(英語)學習領域課程實施分量表
		教學信念	教材編選	教學實施	教學評量	實施成效	
班級數	9班以下						
	10-26班						
	27-44班						
	45班以上						
行政轄區	都市						
	偏遠地區						
	一般地區						
教學型態	班級教學						
	跨班分組教學						
	分級教學						
性別	男			1>2	1>2	1>2	
	女						
最高學歷	一般大學						
	研究所						
教學年資	5年以下	n. s				n. s	n. s
	5-10年						
	10-15年						
	15年以上						
職前教育	師範院校						
	一般大學						
課發委員	是						
	否						
	否						

第四節 國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施 現況之相關分析

本節旨在探討影響國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施的相關變項之相關情形。

壹、積差相關

本研究採用Pearson相關進行相關之探討，以「學校課程規劃與推動」變項（課程計畫、課程實施、配套措施）與「語文（英語）學習領域課程實施」變項（教學信念、教材編選、教學實施、教學評量、實施成效）的相關情形。

貳、結果分析

經 pearson 雙尾相關檢定如表 4-37，由表 4-38 中知道學校課程規劃與推動變項（課程計畫、課程實施、行政配合）與語文（英語）學習領域課程實施變項（教學信念、教材編選、教學實施、教學評量、實施成效）有高的正相關。就整體而言，「學校課程規劃與推動」與「語文（英語）學習領域課程實施」之積差相關為.77、「學校課程規劃與推動」與總量表之積差相關為.94、「語文（英語）學習領域課程實施」與總量表之積差相關為.93，均呈現高度正相關，後二者幾近完全正相關。表示「學校課程規劃與推動」的得分愈高，則「語文（英語）學習領域課程實施」的得分也愈高；「學校課程規劃與推動」的

得分愈高，則總量表的得分也愈高；「語文（英語）學習領域課程實施」的得分愈高，則總量表的得分也愈高。另外，圖 4-7、4-8、4-9 之圖形也支持上述相關分析的結果。

表 4-37 「學校課程規劃與推動」與「語文（英語）學習領域課程實施」之積差相關分析

		學校課程規劃與推動	總量表
語文（英語）學習領域課程實施分量表	Pearson 相關	.77**	.934**
	顯著性（雙尾）	.000	.000
	個數	513	513
總量表	Pearson 相關	.94**	
	顯著性（雙尾）	.000	
	個數	513	

**p < .01

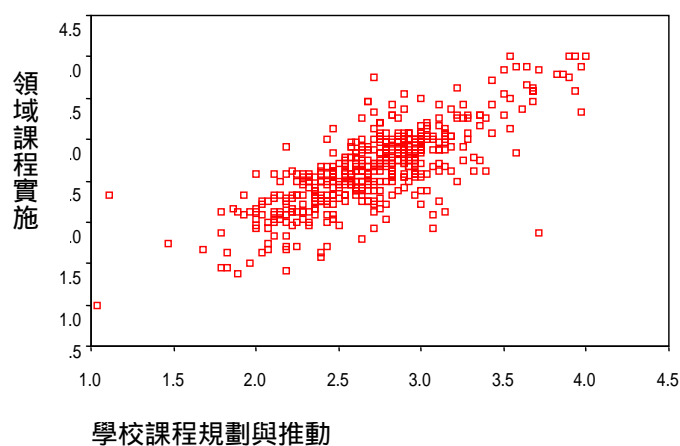


圖 4-7 「學校課程規劃與推動」與「語文（英語）學習領域課程實施」相關散佈圖

學校課程規劃與推動與總量表

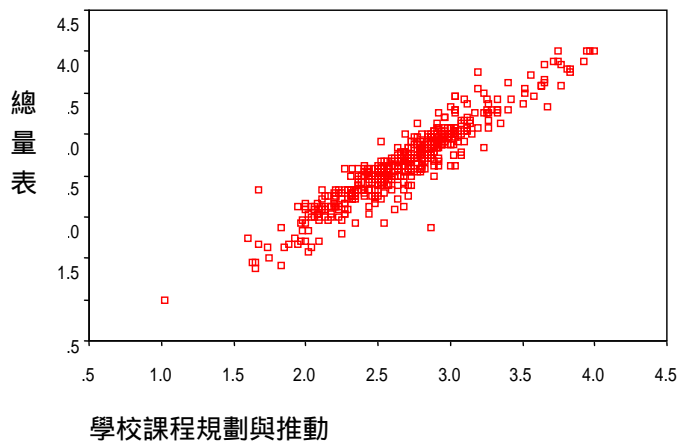


圖 4-8 「學校課程規劃與推動」與總量表相關散佈圖

語文（英語）學習領域課程實施與總量表

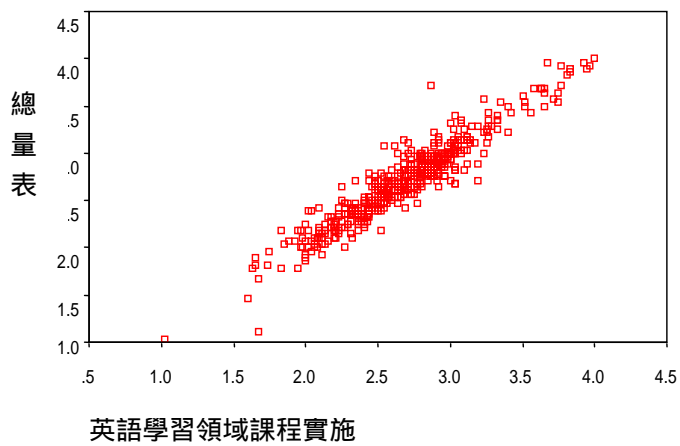


圖 4-9 「語文（英語）學習領域課程實施」與總量表相關散佈圖

另外，各層面之間進行相關分析，結果如下：

一、「學校課程規劃與推動」各層面與「教學理念」相關分析

根據表 4-38，「學校課程規劃與推動」各層面與「教學理念」之間均呈現中度以上正相關，其中「課程計畫」與「教學理念」相關最高，其積差相關值達.68，亦即課程實施得分愈高，教學理念得分亦愈高。

表 4-38 「學校課程規劃與推動」與「教學理念」相關分析摘要表

		課程計畫	課程實施	配套措施	學校課程規劃與推動
教學理念	Pearson 相關	.68**	.71**	.66**	.74**
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000
	個數	575	573	572	555

**p<.01

二、「學校課程規劃與推動」各層面與「教材編選」相關分析

根據表 4-39，「學校課程規劃與推動」各層面與「教材編選」之間均呈現中度以上正相關，其中「課程實施」與「教材編選」相關最高，其積差相關值達.63，亦即課程實施得分愈高，教材編選得分亦愈高。

表 4-39 「學校課程規劃與推動」與「教材編選」相關分析摘要表

		課程計畫	課程實施	配套措施	學校課程規劃與推動
教材編選	Pearson 相關	.57**	.63**	.58**	.65**
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000
	個數	575	574	575	557

**p<.01

三、「學校課程規劃與推動」各層面與「教學實施」相關分析

根據表 4-40，「學校課程規劃與推動」各層面與「教學實施」之間均呈現中度以上正相關，其中「課程實施」與「教學實施」相關最高，其積差相關值達.62，亦即課程實施得分愈高，教學實施得分亦愈高。

表 4-40 「學校課程規劃與推動」與「教學實施」相關分析摘要表

		課程計畫	課程實施	配套措施	學校課程規劃與推動
教學 實施	Pearson 相關	.57**	.62**	.589**	.64**
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000
	個數	580	579	578	560

**p<.01

四、「學校課程規劃與推動」各層面與「教學評量」相關分析

根據表 4-41，「學校課程規劃與推動」各層面與「教學評量」之間均呈現中度以上正相關，其中「課程實施」與「教學評量」相關最高，其積差相關值達.61，亦即課程實施得分愈高，教學評量得分亦愈高。

表 4-41 「學校課程規劃與推動」與「教學評量」相關分析摘要表

		課程計畫	課程實施	配套措施	學校課程規劃與推動
教學 評量	Pearson 相關	.54**	.61**	.59**	.63**
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000
	個數	579	578	580	562

**p<.01

五、「學校課程規劃與推動」各層面與「實施成效」相關分析

根據表 4-42，「學校課程規劃與推動」各層面與「實施成效」之間均呈現中度正相關，其中「課程實施」與「實施成效」相關最高，其積差相關值為.60，亦即課程實施得分愈高，實施成效得分亦愈高。

表 4-42 「學校課程規劃與推動」與「實施成效」相關分析摘要表

		課程計畫	課程實施	配套措施	學校課程規劃與推動
實施成效	Pearson 相關	.57**	.60**	.57**	.63**
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000
	個數	562	560	560	545

**p<.01

六、「學校課程規劃與推動」各層面與「語文（英語）學習領域課程實施」相關分析

根據表4-43，「學校課程規劃與推動」各層面與「語文（英語）學習領域課程實施」之間均呈現高度正相關，其中「課程實施」與之相關最高，其積差相關值為.74，亦即課程實施得分愈高，語文（英語）學習領域的課程實施得分亦愈高。

表 4-43 「學校課程規劃與推動」各層面與「語文（英語）學習領域的課程實施」相關分析摘要表

		課程計畫	課程實施	配套措施	學校課程規劃與推動
語文（英語）學習領域的課程實施	Pearson 相關	.70**	.74**	.71**	.78**
	顯著性 (雙尾)	.000	.000	.000	.000
	個數	527	524	527	513

**p<.01

第五節 綜合討論

本章主要是透過問卷調查進行研究分析，自第一節至第四節針對問卷調查進行統計分析，本節針對結果進行討論。

壹、教師背景資料之分析

一、學校基本資料方面

就班級而言，接受調查之教師人數以來自「45班以上」樣本最多；就學校所在行政轄區而言，以來自「都市」地區人數最多，均符合母群體之分配。

二、個人基本資料方面

就性別方面，女性教師多於男性教師，符合母群體之分配；就最高學歷而言，以「一般大學」人數最多，但「研究所」的人數有迎頭趕上之勢，且沒有專科學歷，顯然近年來政府鼓勵教師進修成效卓著；就修畢職前教育師資培育之機構而言，「師範院校」雖達61.0%，但一般大學亦有36.8%，足見政府致力師資培育多元化之成效；就教學年資而言，「十五年以上」教師人數雖居多（30.8%），但「五年以下」亦達28.8%，說明近年來國民中學教師確有退休潮現象；在就是否擔任課程發展委員會委員方面，基於委員會成員有人數限制，故擔任人數僅有13.0%。

本研究發現，接受調查的教師當中，班級教學（55.22%）及跨班分組教學（19.10%）約佔七成五。與黃素貞（2004）研究大致相同，可見國民中學語文（英語）學習領域教學現場的教師絕大多數仍以班級教學為主。顯示大部分語文（英語）學習領域教師仍然習於傳統教學型態的現象，說明了課程與教學改革之不易（單文經，2004）。

貳、國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施現況 分析

本章第二節中主要分析對「國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施現況調查問卷」中，「學校課程規劃與推動」、「語文（英語）學習領域課程實施」二個分量表的現況分析，得到下列結果：

一、在學校課程規劃與推動方面

（一）「學校課程規劃與推動」：分量表總平均數為 2.68，顯示教師對學校課程規劃與推動持中上肯定態度。

（二）「學校課程規劃與推動」各層面上：課程計畫之平均數 2.65、課程實施之平均數 2.75、配套措施之平均數 2.57，均位於「少部分符合」與「大部分符合」之間；對於各個層面中以「課程實施」較受語文（英語）學習領域教師肯定。配套措施平均數最低為 2.57，教師認為相關的配套措有待加強。

相關文獻中（陳明鎮，2002；張雅雯，2001；吳雪菁，2002）提到受試之國中教師比較肯定對於國民中學試辦結果的成效，換言之，基本上，教師是支持九年一貫課程的，這樣的結果符合邱馨儀

（2002）、潘道仁（2003）、劉欽敏（2002）之研究結論，亦符合一般調查結果。然而在各縣市相繼辦理「九年一貫課程博覽會」、「九年一貫創新徵稿比賽」經驗分享等等活動同時，教師們仍對「成果發

表機制」不滿意，顯示學校層級有努力再提供教師成果發表舞台的必要；相對的教育行政機關在配套措施上，諸如經費補助、家長研習，教師研習 ... 等仍需提供足夠的資源。

(三) 「學校課程規劃與推動」各題項上：在分量表各題項中，

「本校教師能定期檢視學生學習成效。」平均數最高

($M=3.19$)，介於「大部分符合」和「完全符合」之間。其次

在所有題項中，以「本校能建構教師研究成果發表機制。」平

均數最低 ($M=2.44$)，幾乎是「少部分符合」。

進一步分析各層面得分情形，在課程計畫上，以「本校課程計畫能考量各年級間的銜接」最受教師肯定 ($M=2.84$)。其次課程實施上，鼓勵教師投入行動研究之評估在課程實施層次中平均數最低

($M=2.51$)，在配套措施層次中，「建構教師研究成果發表機制」平均數最低 ($M=2.44$)，足見課程實施與配套措施有相關性，教師的行動研究欠缺發表之機制，則無法激勵教師從事研究工作，實施效果會較不理想。

二、在語文（英語）學習領域課程實施方面

(一) 「語文（英語）學習領域課程實施」分量表上：經過統計分

析，教師在語文（英語）學習領域課程實施的分量表總平均數

為 2.72，高於學校課程規劃與推動之平均數值，顯示教師對語

文（英語）學習領域課程實施持肯定態度。

（二）語文（英語）學習領域課程實施各層面上：教學信念之平均數 2.62，教材編選之平均數 2.80，教學實施之平均數 2.74，教學評量之平均數 2.63，實施成效之平均數 2.46，均位於「少部分符合」與「大部分符合」之間；其中「教材編選」層面受到教師肯定，「實施成效」層面最不受教師肯定。此項結果與與呂百（2002）、余國珍（2002）、莊秀鳳（2003）等人研究相符合：九年一貫課程正式實施一年後，教師們對於各學習領域課程實施實施成效的評估，有下降趨勢。

（三）語文（英語）學習領域課程實施各題項上：在分量表各題項中，以「本校語文（英語）學習領域教師於教材編選時，確實會依學生能力、興趣、經驗與需求，來選擇適當的教材」平均數最高（ $M=3.10$ ）得分最高，以「實施九年一貫課程後，本校英語教師更能實施協同教學」平均數最低（ $M=2.19$ ）。

其次在各層面上，教學信念上語文（英語）學習領域教師會依課程計畫教學，建立專業對談機制平均數只有 2.49，與實施成效中之與同僚協同設計教學偏低有異曲同工之處，教師們的自我教學中心觀念尚未完全調整為以學生為中心，仍舊是教師個人單打獨鬥的教學方式；教學實施方面，「教師的教學確實做到創新與多元」得分最低，

可見語文（英語）學習領域教師教學方法能待加強。教學評量上則會利用多元評量方式；在實施成效上，最不理想的是協同教學，其次為「學生語文（英語）能力有明顯提昇」及「學生更喜歡上英語課」。

整體來說，教師對教材編選深具信心持肯定看法，主因在教材編選上，各校已建有一定之機制，教師依照機制編選屬於自己的教材已成為普遍現象；但是對協同教學、學生語文（英語）能力有明顯提昇、學生更喜歡上英語課等持保留態度。課程綱要中強調教師須做課程統整及協同教學，但是實施一年多以來，要確實落實於實際教學上，在時間上、在能力上仍有所困難，足見協同教學仍是各校中仍需加強的工作。

參、不同背景變項之教師對「學校課程規劃與推動」及語文（英語）學習領域課程綱要實施現況之差異分析

本研究結果顯示，在教師的不同背景變項之中，學校所在行政轄區、班級數、教學年資、修畢職前教育師資培育之機構及是否擔任課程發展委員會委員等對於學校課程規劃與推動均無顯著差異，反之，最高學歷在配套措施上有差異，但經事後比較後，組內無顯著差異；教學型態在「課程計畫」層面，班級教學優於分級教學，跨班分組教學優於分級教學。在有關語文（英語）學習領域的課程實施，不同變項的教師在最高學歷，修畢職前教育師資培育之機構、是否擔任課程發展委員會委員、班級數、學校所在之行政轄區、教學型態等方面無顯著差異；反之，在教學年資有顯著差異，但經事後比較，組內無顯著差異。詳細說明如下：

在性別上，整個實施現況男性教師與女性教師並無顯著差異，這與莊秀鳳（2003）提出性別對九年一貫課程展望態度沒有差異的研究相同，而與相關文獻上（蔡英妹，2002，邱才銘，2000；吳雪菁，2000；潘道仁，2002）對「實施現況的調查」整體評估女性教師顯著低於男性教師則有所不同。男性教師在課程計畫、課程實施、教學實施、教學評量及實施成效上，都高於女性教師；原因可能是面對變局或不明確情況，女性通常焦慮較多、心理壓力較大，自我要求高，因此滿意

度亦低；這樣的結果同於潘道仁（2003）、異於邱馨儀（2002）可能原因值得進一步探究。

教學年資方面，研究結果發現，在整個課程實施與學校課程推動與規劃上均無顯著差異。但對於「語文（英語）學習領域的課程實施」層面，在教學信念、實施成效上有顯著差異，但經事後比較，組內無顯著差異。

肆、國民中學語文（英語）學習領域課程綱要實施現況之相關分析

在本章第四節主要是藉由積差相關分析，探討「學校課程規劃與推動」與「語文（英語）學習領域課程實施」二者間變項之關係，得到下列結果：就整體而言，學校課程規劃與推動與語文（英語）學習領域課程實施之積差相關為.773，二者呈現中度正相關，亦即學校課程計畫與推動的得分愈高，則語文（英語）學習領域課程實施的得分也愈高。顯示「學校課程規劃與推動」對「語文（英語）學習領域課程實施」有一定之幫助。