

## 第五章 結論與建議

本研究主要目的在瞭解台北市高中職教師、二年級學生及二年級學生家長對 96 年度高中職社區化政策實施滿意度，以及相關影響因素，並根據研究結果提出結論與建議。首先由文獻探討資料編製完成「96 年度高中職社區化現況與相關意見調查問卷」，以台北市參與 96 年度高中職社區化適性學習社區中的高中職教師、高二學生及高二學生家長為研究對象，回收 378 份有效教師問卷、582 份有效學生問卷及 564 份有效學生家長問卷，進行編碼；再分別依研究假設，選擇不同之統計方法進行資料分析與考驗。採次數分配、百分比、平均數、標準差、單一樣本的 t 考驗、獨立樣本 t 考驗及單因子變異數分析等統計方法，進行資料分析與處理。最後本研究根據上述問卷調查、分析和文獻探討，歸納成結論，並作成建議。

### 第一節 結論

經由 SPSS 統計軟體分析後，台北市高中職教師、二年級學生及二年級學生家長對 96 年度高中職社區化政策實施整體及各構面滿意度如表 5-1 所示。以下茲依整體滿意度傾向，以及不同背景資料提出本研究之結論。

表5-1-1 研究結果彙總表

		構面				綜合意見	整體滿意度
		地理範圍規劃	基礎網絡建置	課程合作機制	輔導網絡整合		
整體政策實施滿意度		***	***	***	***	**	***
教師背景變項	學校屬性	***			*	*	*
	適性學習社區						
	性別						
	職務		***		*		

表5-1 研究結果彙總表 (續)

		構面				綜合意見	整體滿意度
		地理範圍規劃	基礎網絡建置	課程合作機制	輔導網絡整合		
教師背景變項	教授科目						
	教育程度						
	年資						
	是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區	*	**	**	***	**	**
	是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料	**	***	**	***	***	***
	是否曾參與高中職社區化相關活動		***		*	***	*
整體政策實施滿意度		***	***	**		***	
二年級學生背景變項	學校屬性	**	***	***		***	***
	適性學習社區					*	
	性別						
	就讀類科	**	***	***		***	***
	入學管道		***				*
	上學時間					***	*
	是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區	***	***	**		***	***
	是否知道就讀社區有高中職社區化網頁	***	***	***		***	***
	是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料	***	***	**		**	***
整體政策實施滿意度		***		***		***	
二年級學生家長背景變項	學校屬性	***	***	***		***	***
	適性學習社區	***	***	***		***	***
	性別						
	教育程度		*	*		*	*
	年齡4分類	*	***	**		**	**
	是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區	***	***	**		**	***
	是否知道孩子就讀社區有高中職社區化網頁	***	***	***		***	***
	是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料	***	***	***		***	***

\*\*\*p<0.001 \*\*p<0.01 \*p<0.05

#### 壹、台北市高中職教師整體滿意度

台北市高中職教師對 96 年度高中職社區化執行成效整體滿意度為 64.8%。其中，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之滿意度為 66.8%；在「適性學習社區基礎網絡建置」構面之滿意度為 66.4%；在「適性學習社區課程合作機制」構面之滿意度為 64.4%；在「適性學習社區輔導網絡整合」構面之滿意度為 64.6%；而「綜合意見」之滿意度為 61.8%。台北市高中職教師在各構面與整體滿意度，均偏向正向。

#### 貳、台北市高中職二年級學生整體滿意度

台北市高中職二年級學生對 96 年度高中職社區化執行成效整體滿意度為 59.6%。其中，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之滿意度為 63.4%；「適性學習社區基礎網絡建置」構面之滿意度為 56.0%；「適性學習社區課程合作機制」構面之滿意度為 61.8%；「綜合意見」構面之滿意度為 57.6%。台北市高中職二年級學生僅在「適性學習社區地理範圍規劃」及「適性學習社區課程合作機制」兩構面之滿意度偏向正向。

#### 參、台北市高中職二年級學生家長整體滿意度

台北市高中職二年級學生家長對 96 年度高中職社區化執行成效整體滿意度為 62.4%。其中，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面之滿意度為 65.0%；「適性學習社區基礎網絡建置」構面之滿意度為 59.2%；「適性學習社區課程合作機制」構面之滿意度為 85.6%；「綜合意見」構面之滿意度為 60.4%。台北市高中職二年級學生家長僅對「適性學習社區地理範圍規劃」及「適性學習社區課程合作機制」兩構面及整體滿意度偏向正向。

#### 肆、不同組織背景變項的台北市高中職教師滿意度差異情形

對於 96 年度高中職社區化政策實施滿意度，在「適性學習社區地理範圍規劃」構面，台北市公立高職教師的滿意度顯著高於公立高中教

師及私立高中教師；在「適性學習社區輔導網絡整合」構面，台北市公立高職教師的滿意度顯著高於私立高中教師；在「綜合意見」方面，台北市公立高職教師的滿意度顯著高於公立高中教師，在「整體滿意度」方面，台北市公立高職教師的滿意度顯著高於公立高中教師及私立高中教師。

#### 伍、不同個人背景變項的台北市高中職教師滿意度差異情形

對於 96 年度高中職社區化政策實施滿意度，台北市高中職不同職務之教師，在「適性學習社區基礎網絡建置」及「適性學習社區輔導網絡整合」兩構面，職務為主任級以上的教師滿意度顯著高於導師及專任教師。

此外，在「適性學習社區地理範圍規劃」、「適性學習社區基礎網絡建置」、「適性學習社區課程合作機制」及「適性學習社區輔導網絡整合」四構面與「綜合意見」及「整體滿意度」，知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區之教師滿意度顯著高於不知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區之教師。

在「適性學習社區地理範圍規劃」、「適性學習社區基礎網絡建置」、「適性學習社區課程合作機制」及「適性學習社區輔導網絡整合」四構面與「綜合意見」及「整體滿意度」，曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料之教師滿意度顯著高於不曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料之教師。

而在「適性學習社區基礎網絡建置」及「適性學習社區輔導網絡整合」兩構面與「綜合意見」及「整體滿意度」，曾參與高中職社區化相關活動之教師滿意度顯著高於不曾參與高中職社區化相關活動之教師。

#### 陸、不同組織背景變項的台北市高中職二年級學生滿意度差異情形

對於 96 年度高中職社區化政策實施滿意度，不同學校屬性之台北市高中職二年級學生，在「適性學習社區基礎網絡建置」及「適性學習社區課程合作機制」兩構面與「綜合意見」及「整體滿意度」方面，台北市公立高職學生、私立高中學生及私立高職學生的滿意度均顯著高於公立高中的學生；在「適性學習社區地理範圍規劃」構面，私立高中學生及私立高職學生的滿意度顯著高於公立高中學生。

此外，台北市高中職不同適性學習社區之二年級學生在「綜合意見」方面，北市東區二年級學生的滿意度顯著高於北市北區二年級學生。

柒、不同個人背景變項的台北市高中職二年級學生滿意度差異情形

對於 96 年度高中職社區化政策實施滿意度，不同入學管道之台北市高中職二年級學生在「適性學習社區基礎網絡建置」構面中，非登記分發入學之學生，其滿意度顯著高於登記分發入學之學生。

台北市高中職不同就讀類科之二年級學生，在「適性學習社區基礎網絡建置」方面，高職部學生及綜高學術學程學生的滿意度均顯著高於高中部學生；在「適性學習社區地理範圍規劃」、「適性學習社區課程合作機制」兩構面與「綜合意見」及「整體滿意度」方面，高職部學生的滿意度顯著高於高中部學生。

而台北市高中職不同上學時間之二年級學生，在「綜合意見」方面，上學時間 15 分鐘以內之學生滿意度顯著高於 31 至 45 分鐘及 46 分鐘以上，上學時間 16 至 30 分鐘之學生滿意度亦顯著高於 46 分鐘以上；在「整體滿意度」方面，上學時間 15 分鐘以內之學生滿意度顯著高於 46 分鐘以上。

此外，在分析「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」、「是否知道就讀社區有高中職社區化網頁」及「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」三項個人背景變項後發現，台北市高中

職二年級學生無論在「適性學習社區地理範圍規劃」、「適性學習社區基礎網絡建置」及「適性學習社區課程合作機制」三構面與「綜合意見」及「整體滿意度」，均為知道與曾閱讀的二年級學生滿意度顯著高於不知道與不曾閱讀的二年級學生。

捌、不同組織背景變項的台北市高中職二年級學生家長滿意度差異情形

對於 96 年度高中職社區化政策實施滿意度，不同學校屬性之台北市高中職二年級學生家長，在「適性學習社區地理範圍規劃」、「適性學習社區基礎網絡建置」及「適性學習社區課程合作機制」三構面與「綜合意見」及「整體滿意度」方面，台北市公立高職二年級學生家長、私立高中二年級學生家長及私立高職二年級學生家長的滿意度均顯著高於公立高中二年級學生家長。

台北市不同適性學習社區之二年級學生家長在「適性學習社區課程合作機制」及「整體滿意度」方面，北市東區的學生家長滿意度顯著高於北市北區及北市南區的學生家長；在「適性學習社區地理範圍規劃」及「適性學習社區基礎網絡建置」兩構面方面，北市東區的學生家長滿意度顯著高於北市南區的學生家長；在「綜合意見」方面，北市北區及北市東區的學生家長滿意度顯著高於北市南區的學生家長。

柒、不同組織背景變項的台北市高中職二年級學生家長滿意度差異情形

對於 96 年度高中職社區化政策實施滿意度，不同年齡的台北市高中職二年級學生家長，在「適性學習社區地理範圍規劃」方面，41 至 50 歲之學生家長滿意度顯著高於 51 歲以上；在「適性學習社區基礎網絡建置」及「適性學習社區課程合作機制」兩構面與「綜合意見」及「整體滿意度」，50 歲以下之學生家長滿意度均顯著高於 51 歲以上。

此外，在分析「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」、「是否知道就讀社區有高中職社區化網頁」及「是否曾閱讀

有關高中職社區化的宣導資料」三項個人背景變項後發現，台北市高中職二年級學生家長無論在「適性學習社區地理範圍規劃」、「適性學習社區基礎網絡建置」及「適性學習社區課程合作機制」三構面與「綜合意見」及「整體滿意度」，均為知道與曾閱讀的二年級學生家長滿意度顯著高於不知道與不曾閱讀的二年級學生家長。

## 第二節 建議

根據上述的研究結論，本節針對政府所推動之高中職社區化提出建議以供參考。

壹、台北市高中職二年級學生與二年級家長，在「我對高中職社區化的政策宣導感到」與「我對高中職社區化的活動訊息公告感到」兩題項之滿意度均偏低，且知道社區設有高中職社區化網頁之學生與家長的比率僅 30.2% 及 37.9%，而曾閱讀高中職社區化宣導資料之學生與家長的比率也僅 25.1% 及 36.2%；相反的，曾閱讀有關高中職社區化的宣導資的學生及學生家長，對高中職社區化政策實施之整體滿意度高達為 63.6% 及 68.4%，可知此政策並非錯誤，但應更積極讓學生及家長了解高中職社區化政策。對此，提出以下建議：

- 一、各校可在學校週報或校刊上定期公告該適性學習社區之社區化網頁網址。
- 二、各校可利用學校資訊相關課程，在介紹網頁單元時，讓學生連線到該適性學習社區之社區化網頁，並請學生對網頁內容提出看法，讓學生能更清楚了解網頁設置內容。
- 三、各校應確實發放高中職社區化宣導摺頁，並利用測驗比賽方式測試學生是否有閱讀摺頁內之宣導文章。
- 四、學校可利用親師座談時間，將高中職社區化宣導文宣直接發放予學生家長，盡量避免透過學生傳達訊息。

五、各適性學習社區可用電話、傳真、信箱及媒體等方式，定期發布適性學習社區重要公告訊息。

六、政府可利用電視廣告、新聞公告、報章雜誌宣導等方式，讓民眾了解高中職社區化之策實施重點及其優點。

貳、台北市高中職教師、二年級學生及二年級學生家長，在「我對高中職社區化方案期能紓緩國中升學壓力感到」及「我對高中職社區化推動社區教育資源均質的成果感到」兩題項之滿意度均偏低，尤以學生為最，滿意度僅 57.0% 及 58.6%。對此，提出建議如下：

一、政府應重新檢討高中職社區化政策中，期望紓緩國中升學壓力之相關配套措施。

二、政府可提高「高中及高職多元入學方案」中，申請入學的社區生名額。

三、政府除定期檢討各適性學習社區是否完備四類適性學習課程外，亦可經費補助私立學校或偏遠地區之學校，對此，政府相關部門應寬編經費、及擬定有關法規之鬆綁、法令之研修。

參、在整體滿意度方面，台北市公立高職之教師、二年級學生及二年級學生家長滿意度均顯著高於公立高中之教師、二年級學生及二年級學生家長。對此，提出以下建議：

一、政府應徹底了解公立高中之教師、二年級學生及二年級學生家長對高中職社區化政策實施之認同程度，探究是否係對明星高中之迷思而對高中職社區化冀欲學生就近入學政策有所排斥。

肆、在整體滿意度方面，上學時間 15 分鐘以內之台北市高中職二年級學生滿意度顯著高於上學時間 46 分鐘以上者。對此，提出以下建議：

一、縮短上學時間本為政府實施高中職社區化之重要政策目的之一，研究發現上學時間越短之學生，對高中職社區化政策滿意度越高，可知



此欲縮短上學時間之政策正確，應更積極推展。

#### 伍、對北市北區的建議

- 一、北市北區的二年級學生與二年級學生家長對「適性學習社區基礎網絡建置」的滿意度僅 54.6% 及 58.6%。顯見北市北區的學校應加強社區基礎網絡建置，總召學校更應定期檢討社區基礎網絡之執行成效。
- 二、北市北區的二年級學生與二年級學生家長對「綜合意見」的滿意度僅 55.6% 及 55.4%。建議北市北區應檢討社區內教育資源是否均質，了解該社區推動就近入學成效。

#### 陸、對北市南區的建議

- 一、北市南區的二年級學生與二年級學生家長對「適性學習社區基礎網絡建置」的滿意度僅 55.4% 及 55.2%。顯見北市南區的學校應加強社區基礎網絡建置，總召學校更應定期檢討社區基礎網絡之執行成效。
- 二、北市南區的二年級學生與二年級學生家長對「綜合意見」的滿意度僅 57.0% 及 55.4%。建議北市南區應檢討社區內教育資源是否均質，了解該社區推動就近入學成效。

#### 柒、對後續研究之建議

##### 一、就研究地區而言：

本研究僅以台北市為範圍，因此建議未來能將研究範圍擴大到其他縣、市，使其研究結果更具代表性。

##### 二、就研究對象而言：

本研究僅以教師、二年級學生及二年級學生家長為研究對象，因此建議未來能將研究對象擴展到全體學生及全體學生家長，使其研究結果可以推論更廣、更周延。

##### 三、就研究內容而言：

本研究於「高中職社區化」因素層面之研究，未能涵蓋「高中職

社區化」之所有理念與內涵，為本研究不足之處。

#### 四、就研究方法而言：

本研究在研究方法上，採用量的研究。在分析不同背景因素對於 96 年度高中職社區化政策實施滿度之差異性時，發現不同背景因素對於 96 年度高中職社區化政策實施滿度確實有若干的差異。其差異的原因，後續的研究者可採用質的研究方法，針對有顯著差異的變項，選取研究樣本，做更深入的訪談，以分析造成差異的原因。