

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機

二十一世紀是開放、競爭、多變的時代，世界各國都希望培育具備新觀念、新技術、新視野的個人，以加入新世紀的競爭與合作；強調新世紀的個人必須關懷世界共通議題，以便加入國際對話；強調自身的文化特色和競爭優勢，以尋求在國際上的有利地位。值此，紛紛提出教育改革。我國亦然，國內的教育改革自民國 83 年民間「四一〇」大遊行後便風起雲湧，教育多元化、卓越化、精緻化、國際化、未來化之改革訴求此起彼落。尤其我國高中職教育環境，近年來面臨許多變化，像是國中畢業生人數的遞減、國民教育課程銜接的改革、高等教育入學機會的增加、高中職招生容量過剩、社會經濟條件的轉變、教育市場開放國際競爭、終身學習時代的來臨、教育資源及品質差距等，使高中職教育必須尋求新的發展方向創造多元、適性的教育環境。而教育部推動的高中職社區化，便是教育部後期中等教育重要的政策之一，期能運用教育資源，創造多元、適性、創意思考的教育環境，全面提昇後期中等教育品質，為的是要將高中職校用資源共享的概念圈成一個個社區，用校際合作的方案促進學校共同面對現今的挑戰。

所謂高中職社區化，即在高中、高職的階段，以學校為切入點，逐漸建立學校及社區資源相互融合的學習型社區願景。各校於所規劃之地理範圍內，經過教育需求評估，充分整合社區教育資源，以分工合作方式，建構社區內之普通、技職、特殊—資優及特殊—身心障礙教育等四類適性學習課程及輔導網絡，並加強社區學校之特色發展，以滿足學生各種學習需求(教育部，2005)。教育部技職司在民國 88 年即開始高中職社區化的政策規劃，並於民國 89 年 3 月公布，將高中職社區化的推動分為準備期及中

程計畫兩階段。準備期第一年為 90 學年度，第二年為 91 學年度。中程計畫預計由 92 學年度起實施至 97 學年度，充分整合社區教育資源，希望能逐漸形成適性學習社區，每個適性學習社區具有完備的普通、技職、資優以及身心障礙等四類課程，使在任何一個適性學習社區就讀的高中職學生都能擁有適性的學習環境。

從相關文獻中發現，在高中職社區化政策準備期，國立台灣師範大學教育政策研究小組（2002）有鑑於九年一貫課程與多元入學方案，因改革評估不足及過早全面實施，造成社會大眾對教育改革諸多批評，因此委託臺灣師範大學大傳所林東泰所長於民國 91 年 10 月 20 日至 10 月 22 日進行民意調查，運用大傳所電腦輔助電話訪問系統(computer assisted telephone interviewing, CATI) ，針對大台北地區民眾對高中職社區化議題之瞭解與看法進行電話訪問，發現將近八成民眾根本不了解，而儘管了解也只是理念目標支持，實際行動上仍然猶豫，分析結論和家長傳統上還是希望小孩唸明星學校有關。再進一步探討民眾對這項政策的疑慮後發現，有四成八的民眾擔心推動高中職招生社區化，會影響學生家長選擇學校的權利，另有四成七則認為這樣無法顧慮學生素質的差異，此外，民眾對於以招生社區化來縮短各校招生素質落差成效也持質疑態度。

高中職社區化實施迄今已屆五載，各適性學習社區之高中職學校在合作與協調上，均已步入正軌，而有別於準備期的倉促不周。例如，在基礎網絡上，各適性學習社區之資訊網能將各適性學習社區之活動情形與成果分享給全國所有適性學習社區，以作為互相觀摩與砥勵的參考；在課程改進方面，各適性學習社區學校能開啟學校大門，讓學生、老師能利用跨校選課與跨校開課的機制，至各合作學校分享教育資源；在輔導網絡方面，各校輔導教師能藉由跨校合作及社區內醫療、輔導單位之合作方式，善用社區醫療與輔導資源，讓學生能得到適性的輔導；在各適性學習社區的特

色發展方面，各社區亦能以社區為中心，發展具有競爭力與特色的計畫，以期能吸引社區內學生就近入學（田振榮等，2005）。

在中程階段的民意研究，湯志民等（2003）在「高中職社區化：配套措施規劃之研究」中指出，有 79% 的高中職和國中的老師、家長「同意」「很同意」教育部推動高中職社區化。此外，近三年來民意調查亦發現，受訪者對高中職社區化的「接受度」，分別是 92 年度的 72.40%、93 年度的 76.52% 以及 94 年度的 77.38%；95 年「滿意度」則為 75.24%（楊慕慈，2006）。由準備期至中程階段民意的改變，顯見高中職社區化的政策之接受度已趨穩定提升。

雖然近八成受訪的教育工作者及家長代表支持推展此項計畫，顯示高中職社區化之推動已獲得認同，但高中職社區化政策「滿意度」部份仍尚待深入了解。惟有透過更深入的民意調查分析，分析不同背景變項對各層面的滿意度，並綜合評估意見、進行問題診斷，方能作為將來改進修正之依據。此外，教育部亦可根據具體、客觀之資料，協助學校完成其目標，以提昇未來高中職社區化適性課程改進之辦理績效。故本研究將針對台北市高中職教師、學生及家長作 96 年度高中職社區化政策實施之滿意度調查，並提出具體建議，以供主管教育行政機關之參考。

第二節 研究目的

根據上述的研究背景與動機，本研究目的有下列七點：

- 一、探討台北市高中職教師、二年級學生及二年級學生家長對高中職社區化實施現況的滿意度。
- 二、了解台北市不同組織背景變項的高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度的差異情形。

- 三、了解台北市不同個人背景變項的高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度的差異情形。
- 四、了解台北市不同組織背景變項的高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度的差異情形。
- 五、了解台北市不同個人背景變項的高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度的差異情形。
- 六、了解台北市不同組織背景變項的高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度的差異情形。
- 七、了解台北市不同個人背景變項的高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度的差異情形。

第三節 待答問題與研究假設

壹、待答問題

根據上述的研究動機與目的，本研究的待答問題有下列九點：

- 一、台北市高中職教師對高中職社區化實施現況的滿意度如何？
- 二、台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況的滿意度如何？
- 三、台北市高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況的滿意度如何？
- 四、台北市不同組織背景變項的高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度是否有顯著差異？
- 五、台北市不同個人背景變項的高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度是否有顯著差異？
- 六、台北市不同組織背景變項的高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度是否有顯著差異？
- 七、台北市不同個人背景變項的高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度是否有顯著差異？

八、台北市不同組織背景變項的高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度是否有顯著差異？

九、台北市不同個人背景變項的高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度是否有顯著差異？

貳、研究假設

根據研究目的與研究問題，本研究提出下列九項研究假設：

一、台北市高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度偏向負向。

二、台北市高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度偏向負向。

三、台北市高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度偏向負向。

四、台北市不同組織背景變項的高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度無顯著差異。

(一) 不同學校屬性的高中職教師滿意度無顯著差異。

(二) 不同適性學習社區的高中職教師滿意度無顯著差異。

五、台北市不同個人背景變項的高中職教師對高中職社區化實施現況滿意度無顯著差異。

(一) 不同性別的高中職教師滿意度無顯著差異。

(二) 不同職務的高中職教師滿意度無顯著差異。

(三) 不同教授科目的高中職教師滿意度無顯著差異。

(四) 不同教育程度的高中職教師滿意度無顯著差異。

(五) 不同年資的高中職教師滿意度無顯著差異。

(六)「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」的高中職教師滿意度無顯著差異。

(七)「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」的高中職教師滿意度無顯著差異。

(八)「是否曾參與高中職社區化相關活動」的高中職教師滿意度無顯著差異。

六、台北市不同組織背景變項的高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度無顯著差異。

(一)不同學校屬性的高中職二年級學生滿意度無顯著差異。

(二)不同適性學習社區的高中職二年級學生滿意度無顯著差異。

七、台北市不同個人背景變項的高中職二年級學生對高中職社區化實施現況滿意度無顯著差異。

(一)不同性別的高中職二年級學生滿意度無顯著差異。

(二)不同就讀類科的高中職二年級學生滿意度無顯著差異。

(三)不同入學管道的高中職二年級學生滿意度無顯著差異。

(四)不同上學時間的高中職二年級學生滿意度無顯著差異。

(五)「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」的高中職二年級學生滿意度無顯著差異。

(六)「是否知道就讀社區有高中職社區化網頁」的高中職二年級學生滿意度無顯著差異。

(七)「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」的高中職二年級學生滿意度無顯著差異。

八、台北市不同組織背景變項的高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度無顯著差異。

(一)不同學校屬性的高中職二年級學生家長滿意度無顯著差異。

(二)不同適性學習社區的高中職二年級學生家長滿意度無顯著差異。

九、台北市不同個人背景變項的高中職二年級學生家長對高中職社區化實施現況滿意度無顯著差異。

(一)不同性別的高中職二年級學生家長滿意度無顯著差異。

(二)不同教育程度的高中職二年級學生家長滿意度無顯著差異。

- (三) 不同年齡的高中職二年級學生家長滿意度無顯著差異。
- (四) 「是否知道高中職社區化將全國高中職分成不同適性學習社區」的高中職二年級學生家長滿意度無顯著差異。
- (五) 「是否知道孩子就讀社區有高中職社區化網頁」的高中職二年級學生家長滿意度無顯著差異。
- (六) 「是否曾閱讀有關高中職社區化的宣導資料」的高中職二年級學生家長滿意度無顯著差異。

第四節 研究範圍與限制

壹、研究範圍

一、研究區域：

本研究之研究區域，係指 96 年度參與高中職社區化之台北市高中職校（詳表 3-4-1 及表 3-4-2）。

二、研究對象：

本研究對象以參與高中職社區化的台北市高中職教師、高二學生及高二學生家長進行研究。包括學生及學生家長各 40,703 人，高中職教師共 7,389 人。

貳、研究限制

一、研究對象：

本研究僅針對台北市參與 96 年度高中職社區化的 63 所高中職教師、高二學生及高二學生家長為主。本研究限於經費與本研究者能力，故問卷調查對象屬於抽樣調查，未能進行全面性的普查。

二、研究方法：

- (一) 本研究採調查研究法，其編製之問卷內容，雖參考相關文獻所整理歸納而成，但是無法涵蓋所有相關資料，故本研究所列高中職社區化實施滿意度之內涵，僅針對目前文獻分析及現況加以考量。

(二) 本研究之問卷調查採分層隨機叢集抽樣方法進行，或有產生抽樣誤差情況。此外，問卷採用寄發的方式，較無法掌握受測者之情境、心態及真實性，且問卷填答是採自陳方式，無法了解每位受測者是否能誠實以告，故本研究假設受測者都能按照其實際狀況填答問卷。

第五節 名詞釋義

一、高中職

本研究所稱之高中職，係指台灣地區參與高中職社區化適性學習社區之公私立高級中等學校，包含：高中（含附設職業類科）、高職（含附設普通科）、綜合高中、完全中學高中部以及特殊學校高中及高職部。

二、高中職社區化

高中職社區化係指妥適規劃合理的社區地理範圍，統整社區教育資源，透過社區高中職學校合作相互支援，共同建構適性學習社區，提供學生多元、充分、適性之發展機會，為達此目標，除加強各適性學習社區適性學習系統與基礎網絡之建構，更致力於適性學習課程之改進與落實輔導網絡之整合，期能促進各適性學習社區均衡化、均質化之發展，全面提昇後期中等教育之品質（教育部，2005）。

三、適性學習社區

適性學習社區係指高中職校在所規劃的地理範圍內，經過教育需求評估，充分整合社區教育資源，以合作分工方式逐年建構完整的適性學習系統網絡，讓各種學習需求之學生，均能透過完備的課程與輔導，提高學習成效，並增加自我實現的機會。目前全國共有 45 個適性學習社區，其地理範圍劃分的依據如下：(1)社區內學生就學之便利

性；(2)學生上下學時間的合理性；(3)社區生活圈的完整性；(4)社區內類科符合社區內國中畢業生之需求；(5)社區內國中畢業生人數與社區內高中職校招生容量相近；(6)社區內有普通教育、技職教育、資賦優異教育及身心障礙教育等四類適性學習課程。其中台北市劃分為北市北區、北市東區及北市南區三個適性學習社區。

四、滿意度

本研究之滿意度，係指高中職教師、學生及家長對於社區化政策中的適性學習社區地理範圍、基礎網路、適性課程改進及輔導網路等層面之滿意度。在本研究者自編問卷中，對於高中職社區化政策認知與滿意度量表各題，所填答非常不滿意、不滿意、尚滿意、滿意、非常滿意五種選項中之得分，填答非常滿意者得分越高，表示對高中職社區化政策滿意度越高；填答非常不滿意者得分越低，表示對高中職社區化政策滿意度越低。

五、高中職學生

本研究之高中職學生，係指參與 96 年度高中職社區化之台北市高中職校的二年級學生，包含高中、高職、綜高學術學程及綜高專門學程之所有二年級學生。

六、高中職學生家長

本研究之高中職學生家長，係指參與 96 年度高中職社區化之台北市高中職校的二年級學生的父親或母親，一位學生僅抽一位家長做填答。