

第三章 研究設計與實施

研究者採用個案研究的方法，對實務現場進行探究與資料蒐集，以下將分別從研究方法與研究對象的選擇、研究流程與實施、研究者的角色與立場、研究信實度與研究倫理，此四部分來加以說明如下：

第一節 研究方法與研究對象的選擇

研究方法與研究對象的選擇是進行研究設計時首要的考量，在本研究中，研究者選擇了個案研究作為研究方法，並且邀請淑敏老師為研究對象。據此，以下將分別說明研究者選擇個案研究的理由以及選擇淑敏老師的原因。

壹、選擇個案研究的理由

本研究將從個案研究的定義、目標來說明研究者選擇個案研究的理由。就個案研究的定義來說，個案研究是指所研究的是現實的現象，發生在真實的生活裡，且現象與情境（背景）往往無法清楚分割或界定。在進行實地研究之前，有個理論命題指引研究所要觀察的範圍，藉著各種資料蒐集及分析的方式，對有界限的系統，如個人、團體、事件、機構等作深入詳實的描述、詮釋與分析（吳建華、謝發昱、黃俊峰、陳銘凱，2004：202）。Stake(1995)認為個案研究主要在研究單一個案的特殊性和複雜性，在特定環境中去理解田野當事人的各項活動。因此，研究會著重整體觀察，瞭解現象或事件的情境脈絡，而不只是特殊的變項(林佩璇，2000)。就個案研究的研究目標而言，乃在於了解接受研究的單位，重複發生的生活事象（life cycle），或該事象的重要部分，進行深入探究與分析，以解釋現狀，或描述探索足以影響變遷及成長諸因素的互動情形，因此，個案研究應屬於縱貫式的研究途徑，揭示某期間的發展現象（王文科，2002）。

從上述個案研究相關論述，我們可以發現個案研究需從理論命題的引導，進入特定環境的情境脈絡中，深入分析與探討，並加以解釋、描述或分析。又，研究者爲了瞭解國語科教師美育教學的情形，於是針對淑敏老師教學進行研究。在此過程中，研究者以 Greene 美育觀點，作爲引導研究所要觀察的範圍，藉由各種資料蒐集的方式，進入特定環境的情境脈絡對淑敏老師、師生互動等作深入詳實的描述與詮釋。而且，淑敏老師的教學乃是具整體、複雜、具情境脈絡的事件，須藉由個案研究，才能針對重要現象進行探究與分析，並加以詳實呈現，進而解釋現狀。故，研究者乃採用個案研究來進行，此即爲研究者採用個案研究的理由。

貳、研究對象的選擇

本研究動機中曾提及國語科教學不應僅是教導小朋友畫重點、記憶、背誦的工夫，應該是能夠引發學生想像與創造的能力，並且能以自己的生活經驗來理解課本上的知識，讓小朋友對教科書不再是陌生、死硬、無趣的書本，而是能夠透過自我經驗來理解與詮釋課本的意涵，是自己賦予與創造意義的過程。因此，研究者就本身的背景，廣泛地詢問已擔任正式老師的學長姐、擔任代課老師的同學以及曾經擔任研究者三週實習的班導師等，藉由簡單的說明，請熟識的人推薦他們認爲在國語科教學方面有創新與能夠引導學生創造意義的教師。研究者獲得了幾條線索，一是從國語科教學輔導團中，請該輔導團推薦人選、二是透過學姊介紹的一位戲劇融入教學的老師、三是國北師附屬小學的老師、四是由同學介紹的國語實小的老師。

經過一番聯繫的工作之後，有些老師雖然很熱意協助，但是即將退休實有不便之處，有些老師的教學則無法明顯看出有著重想像與創造的部分。在一一進行初步的電話訪談與教學觀摩之後，最後選定了淑敏老師。因此，研究者先對淑敏老師所屬的學校以及淑敏老師的背景與教學情形，作一概括性的介紹之後，再說明選擇該個案的理由。

一、學校概況介紹

淑敏老師所屬的學校位於台北市中正區，該校是藝術教育融入教學以及深耕閱讀推廣的重點學校。該校從 92 學年度起便積極鼓勵與推廣教師將戲劇教學方法與策略融入教學與生活中，並於週三下午開辦「教育戲劇教學工作坊」提供理論與實務的課程來幫助教師理解與操作如何將戲劇融入教學中。

另外，該校也是台北市深耕閱讀推廣的重點學校，因此非常注重學生的閱讀能力。學校常常舉辦相關的閱讀、寫作活動來鼓勵學生進行大量的閱讀，並且常常會將學生的閱讀創作作品貼在學校公佈欄上，又有時會將低、中、高年級的閱讀學習單連成一串，圍著學校圍牆掛起。

於斯，該校在教學上鼓勵創新，在學生學習上鼓勵大量閱讀，是一所充滿著創新與文學氣氛的校園。

二、教育戲劇教學工作坊

教育戲劇教學工作坊在 94 學年度時是由淑敏老師主辦，共有 12 次，分為上、下兩學期各為 6 次，分別由四大主題組成：創造性戲劇、戲劇與輔導工作、DIE 的應用、戲劇創意及表演藝術之延伸。上學期主要是創造性戲劇以及戲劇與輔導工作兩大主題。在創造性戲劇部分，比較關心老師自我的改變，教師會在這個學習過程中產生一些心理上的化學變化。在戲劇與輔導工作的部分，是由具有戲劇背景治療的老師來授課，這些課程可以幫助老師更瞭解自己，也能從當中習得一些戲劇活動並應用在教學上。

三、教師概況與教學情形介紹

研究者在前導研究階段，便與淑敏老師約有兩個多月的緊密接觸，在持斷的訪談與觀察中，對淑敏老師有初步的認識，也是在這一層的認識之下，才邀請淑敏老師成為本研究的參與者。據此，以下先說明淑敏老師與該班級的概況、教學情形以及班級經營的策略。

（一）淑敏教師與班級概況

乍見淑敏老師，覺得老師是位很活潑、大方的老師，經過一番談話後，發現淑敏老師是個很有想法與教育理念的老師，且又能積極地將理念付諸實行的創新教學老師。淑敏老師畢業於國立新竹教育大學美勞教育學系，實施戲劇融入教學策略已有兩年以上的經驗，於期間也與國立戲曲專科學校的教授進行藝術與人文教學專案研究，因此淑敏老師在戲劇融入教學上，有豐富的專業素養與經驗。淑敏老師秉持著透過藝術教育具有啟發學生內在價值，改善認知能力，提升人際關係能力，激發人格發展，啟動公民創新力的潛能之美育概念進行教學。她認為透過戲劇是最好的教學策略之一，乃因戲劇是發展想像力與人格最有效的方法，藉由探索、發問、解釋、溝通等互動學習的機會，將抽象的知識轉化成具體經驗；藉由戲劇教學可以引導學生自發參與地學習，並且使學生能夠調整自我與他人整體學習的情境與狀態。

淑敏老師目前是國小六年級某班的導師，學生共有 27 人。目前班上除了淑敏老師與該班學生以外，還有一位實習教師。在上課的時候，實習老師通常都是坐在後面觀看淑敏老師教學，而學生的座位都是以分組的方式來安排，大概兩週左右就會換一次座位，組與組間會留下像舞台般大小的空間，以保留活動的範圍。教室的佈置並沒有太多繁雜的作品，在後面的公佈欄上會定期更換學生數學或國語的學習單，在公佈欄的下方放置許多課外讀物，可讓學生登記取閱。在黑板的右側，貼有學生職務分配表、師生生活規約表，以及學校活動通知等內容。在黑板上，則有學生分組表現的結果，淑敏老師以貼太陽牌來鼓勵小組合作。

（二）教學情形

在上國語課之前，通常淑敏老師會先圈生字、新詞，請學生回家進行查閱的工作，有時候課文出現作者時，也會請學生回家進行作者資料的蒐集。在上課的時候，淑敏老師會先播放課文 CD 或請學生朗誦課文一次。課文 CD 在撥放時，CD 主讀人朗誦課文的時侯，常常會伴隨著音樂，有時是輕柔的、有時是緊張的，隨著課文 CD 的撥放完畢，淑敏老師就會在下一堂國語課教學中，請學生自己朗誦一次課文。有時候學生就會有氣無力的唸，或唸得很含糊，

淑敏老師就會提醒學生想想課文 CD 是怎麼唸的，這時候學生就會很誇張地學習課文 CD 的唸法。

在聽完 CD 或朗誦完課文後，淑敏老師就會進入課文內容中。在這學期的國語課文中，有的課文有作者，有的課文沒有作者，通常有出現作者的課文，淑敏老師會先請學生分享自己所查閱到相關資訊進行討論；而沒有作者的課文，老師會運用一些小活動或以學生過去學過的相關資訊，作切入課文的開始。

國語課程的進行通常是先討論課文文體，再分段解析課文內涵，包括段落意義、該段語詞、句型結構、修辭法的說明與討論。爲了讓學生清楚地瞭解語詞的真正意義與用法，淑敏老師是從整個文脈的介紹，來討論該語詞在文章脈絡中所具有的真正意涵。這時候每個學生都會將自己事先查好的語詞本放在桌上，一旦淑敏老師提問了某詞語的意涵時，學生便會踴躍地舉手並將自己所查的詞語意義說出來，但是有時候淑敏老師會問到學生沒有事先查閱的詞語，這時候學生就會趕快拿出字典、快速查閱以搶到回答的機會。有時候，就會看到有幾個學生翻字典翻得手忙腳亂，其他組員就會在旁邊直呼「快點、快點」、「我來啦，我比較快」，就算有某生查到該詞語並舉手回答時，仍會有其他學生不甘示弱地說：「老師叫我啦」、「老師，我還要補充」等等，總是會彼此激戰一番。

等到確定學生對段落意義、語詞有足夠的理解後，淑敏老師才會再進一步與學生討論段落中的句型結構、文章結構以及修辭法，藉由此，以加強學生語文語法的能力。然而，這一部分對學生來說，是較有挑戰的地方，尤其是句型結構與文章結構的討論與練習。淑敏老師通常都是藉由討論，讓學生去發現句型與文章結構。通常在討論的過程裡，有時全班會瘋狂搶答，有時候全班卻會陷入一陣寂靜，這時候淑敏老師則會依據學生的反應調整提問的方式，一步步引導學生理解結構，並進行句型結構練習。同樣地，如果這個句型結構是簡單的，通常就會有超過 10 個人以上同時舉手，但如果這個句型結構是有點困難的，舉手人數就會在 5 人以下，這時有的學生就會先聽會的人怎麼造句，再偷偷模仿別人的造句。通常在經過多次的練習之下，以及同儕鷹架作用之下，學生的造句就會越來越順，舉手的人就會越來越多，到欲罷不能的狀態。當學生已經熟練該句型與理解文章結構之後，淑敏老師會在當天挑出習作中的「照

樣造句」、「造句」來加強學生對此一結構的練習。其中，文章結構的練習，有時是透過寫作短文或是藉由仿作，來加強學生對結構的印象，像是這學期就有要求學生進行詩歌結構的仿作等。

在每一段落都講解完後，淑敏老師也會針對整篇的文章結構作討論。一直到先前的討論工作足以讓學生對課文意義與內容有基本的認識之後，淑敏老師才開始處理課文中較情意或抽象的部分，像是作者意向、寫作技巧、寫作風格、文章的蘊意等等。這部分通常是淑敏老師花較多時間與心力的部分，也是學生最難理解的部分。因為在這學期的課文中，新詩與文言文文體是學生過去較少接觸到的文體類型，因此學生除了在結構的學習上感到相當陌生之外，在體會詩意上的學習，往往也容易感到撲朔迷離、呈現茫然狀態。當淑敏老師覺察到學生的反應時，就會運用戲劇表演、文學探究、欣賞與討論等方法來引導學生體驗文章情意面。通常該班的戲劇表演都是以搞笑、詼諧、有趣的手法呈現，因此，每次只要有戲劇表演，大家都會很積極的討論、很認真地看演出、而且幾乎都是在哈哈大笑中結束。雖然戲劇表演是以輕鬆、幽默的方式進行，可是在針對每組表演所進行的討論卻一點都不含糊，尤其有的學生還會說某某組別的表演沒有達到老師的要求、某某組別的表演讓我想到了原來可以這樣演；有的學生甚至會說每次只要看到那一段課文就會想到上課表演的情形等等，可見即使演戲很搞笑、可是在觀賞與親身體驗的時候並不含糊。

在讓學生對課文內容較有感覺之後，淑敏老師則會將焦點放在課文與學生生活之間的連結點，她通常會提問「這裡會讓你想到什麼」、「你可以舉生活的實例告訴我作者想要表達什麼」、「讀完這課以後，你真正的感覺或想法是什麼」等問題來激發學生作深入的思考。通常在戲劇表演之後，學生討論會比較熱烈，甚至許多學生常會提出自我的看法與反思。由於每個學生都想提出自己與他人不同看法，所以這部分的討論時間常常會超過五分鐘以上。一直到課文中知識性與情感部分處理完後，最後老師才進行生字的教學並補充該課的辨別字。

此外，由於淑敏老師本身的活潑與熱情，使得課堂間的學習氣氛充滿高潮迭起的感覺，學生是主動參與、是熱情的、是愉快的、是積極地討論與認真地思考。淑敏老師大方的肢體呈現與親和的教

學，似乎也影響學生在作課文詮釋時，具有個人獨特性，有的會以國語混著台語來進行演出，有時也會看到學生將生活經驗與課文連結並表現出來，常常就是在這樣自由、分享的空間，開放表演的環境中，讓每次國語科的學習常常是發言聲音不斷，笑聲不絕於耳。

(三) 班級經營策略

爲了能夠有效管理班級秩序，淑敏老師採用獎勵制度以及每兩週換一次位子的方式來管理班級秩序。此兩項班級經營管理策略在潛移默化間營造出積極發言、快樂學習的班級氣氛。此外，教師積極地鼓勵閱讀也爲國語科的學習提供了有利的條件。因此針對上述三者，在此特別提出來作說明。

1、獎勵制度

獎勵制度的實行是將班上分爲五組，如果該組組員有答對問題或提出不錯的觀點、想法時，則能夠加牌。加牌分爲兩種牌，一是太陽牌，表示有出現值得讚許的行爲；一是冷風牌，表示出現負面的行爲。淑敏老師曾表示該班學生不喜歡冷風牌而改以扣掉太陽牌取代之，因此凡該日累積太陽牌最多的組別，則每人能獲得小花章一枚，累積小花章的數量則能換取獎品並接受表揚。

在這樣的獎勵制度之下，原本只是爲了容易管理班級秩序，但卻很巧妙地讓每一組產生向心力和榮譽感，誠如淑敏老師所言：

他們(學生)已經自然而然產生向心力，而且會覺得我一定要比你多。(學生會說)老師可不可以不要蓋個人章，可不可以加牌。可能那是公佈在那裡，可能會覺得我贏你了。可是就是他們還蠻重視榮譽感的。為了拼榮譽牌，(常常會說)「阿！就只差一張了，只差一張了」，全組都會振奮了起來。就是很有趣，「快、快、快拼過去了」。我覺得就是課程上的競爭性提供了他上課的樂趣，就是一種手段而已(20060427，訪T)。

由此可見，也許就是這樣的學習氣氛，不斷地激發學生思考、刺激學生產生多面向的連結，營造出積極的學習風氣。

2、班級座位

淑敏老師大約每兩週，就會以抽籤的方式來換座位。換座位的方式就是學生抽籤抽到某一個號碼，那麼他就要換到該號碼的位子。淑敏老師提到換座位已經成爲班上學生的樂趣，學生想要跟不同的人坐坐看，甚至會主動提醒老師換位子的時間到了。其中，在安排座位的時候，有特別座的設置。所謂的特別座就是老師在一段時間下的觀察後，發現學生近日的表現不佳，便安排該學生坐在老師旁邊，並且不能下課。要求學生不能下課並非要懲罰他們，而是給學生反思的機會。淑敏老師曾說：

S3 坐在這裡坐了一個禮拜沒有下課的日子。我也沒有很兇，就告訴他：「你坐這在不能下課，你看你是要抱怨說好煩喔！不能下課，老師好討厭。你要拿時間去作抱怨的動作呢？還是你要好好的思考一下，為什麼你要坐在這裡？怎麼樣才能夠不要再坐在這裡？還有老師請你坐在這的用意是什麼？也許老師就是要給你這樣的空間和時間，你才能好好靜下心來思考你的問題是什麼」(20060427，訪 T)。

淑敏老師表示 S3 學生在經過這一禮拜後，在課堂的表現出乎意料的好。或許是特別座真的提供了一個給學生反思自己的時間，也或許是學生一點都不想再回到特別座而特別努力，這些可能也許都要對學生進行深入研究才能得知。

3、鼓勵學生撰寫閱讀學習單

由於該校是深耕閱讀的重點學校，因此，每班老師都很注重學生的閱讀能力。在淑敏老師的班級中，老師要求每位學生於該學期內須繳交 15 張閱讀學習單，並且以獎章的方式來鼓勵學生閱讀。閱讀學習單可分爲三大部分：「這本書是在說」、「這本書中我最喜歡的部分以及喜愛的原因」、「隨手記」(詳見附錄一)。在隨手記的

部分，淑敏老師並不侷限學生一定要寫些什麼，她甚至鼓勵學生也可以用畫的方式來表現，這主要是淑敏老師考量到每個學生所具有的能力不同，希望以彈性的方式讓學生盡情抒發從書中獲得的感受與知識。

此外，淑敏老師在學生升上六年級時特別鼓勵學生挑選中長篇的文章來進行閱讀，她希望學生能在中長篇的閱讀中培養耐心以及能夠增廣見聞，她曾說：

我有特別鼓勵他們，是六年級時才鼓勵，會鼓勵他們看中長篇的。……他（學生）可以因為看長篇的東西，變得比較有耐性。……可以增廣見聞、擴充小孩子的知識範圍、讓他了解他還沒有體驗到的事情。然後裡面的結構比較複雜，以前比較單純，現在五、六年級比較複雜，讓他瞭解原來一個人可能有不同的心情，書裡面就會呈現（20060323，訪 T）。

除此之外，淑敏老師也認為撰寫閱讀學習單可以讓學生整理自己到底看過哪些書，以及這些書說了些什麼，藉此以訓練學生如何把自己吸收到的東西有條理的寫出來。從學生的閱讀單（詳見附錄一）中，就可以看見學生的確具有整理摘要的能力，以及摘要內容具條理性，最後甚至可以提出自己的想法。甚至，實習老師也曾提到說：「他們以前真的都寫得很少、很短，但是現在的閱讀學習單內容比較多而且比較豐富」（20060324，訪實）。

可見，鼓勵學生撰寫閱讀學習單有助於學生讀與寫能力的提昇，同時這樣的能力也為國語科的學習提供有利的條件。

四、選擇該個案的理由

由於研究者是在閱讀 Greene 美育觀點的時候，同時進行選擇研究對象的工作。因此，研究者對 Greene 美育觀點的理解在某個程度上是會影響到研究者篩選研究對象。另外，根據本研究目的，研究者將從 Greene 美育觀點來分析個案老師的教學，因此，個案的選擇在某個程度上必須與 Greene 美育觀點有相關聯的地方才能

進行分析。據此，研究者將說明選擇淑敏老師為研究對象的理由如下：

（一）淑敏教師運用藝術教育策略進行國語科教學

在選擇研究對象的過程中，大部分的老師很少會運用藝術教育策略進行國語科教學，但研究者在淑敏老師的教學中確實看到淑敏老師成功地運用集體畫、靜像畫面等戲劇策略，來引導學生進行課文的詮釋，提供學生親身體驗的機會，並且透過鼓勵學生肢體的運用，移情的體會、理解與詮釋，漸進地提昇學生感受力以及強化學生自我概念。其中，戲劇策略正是 Greene 所提到實踐美育途徑之一。故，淑敏老師運用戲劇策略進行國語科教學，是研究者選擇淑敏老師的因素一。

（二）淑敏老師著重學生感受力的培育

Greene (2001: 8)認為「美育要如何使學生發現新觀點以及將部份連結為整體呢？最重要的就是，教導學生更有欣賞與理解藝術品的能力。從事美育，首要就是發現培育學生主動的感受力與察覺力的方法。感受他們像什麼以及意味什麼？」。同樣地，淑敏老師曾說：「戲劇融入國語科最重要的就是培養學生的感受力，讓學生對畫面有感覺，能有所深思」（20051002，訪T）。在經過初步訪談與觀察後，研究者發現淑敏老師的教學理念與實施就是強調學生感受力，這一點跟Greene的美育目的是相同的！研究者認為培養學生感受力在國語科教學是重要的，這也是有別於傳統教學之處，同時也是Greene美育觀點所關注的焦點。因此，淑敏老師在國語科教學中著重學生感受力的培養，是研究者選擇淑敏老師的原因之一。

（三）淑敏教師的教學提供學生想像與多元詮釋的機會

誠如 Greene(2000: 277)曾說過：「展現想像能力的其中一個主要活動方式是透過表演藝術、視覺藝術與文學藝術的邂逅。」而淑敏老師就是帶領學生，在與文學的邂逅中，以文學探究與戲劇表演等活動，提供學生想像與多元詮釋的空間。淑敏老師鼓勵學生藉由戲劇來詮釋課文、表演課文，同時也著重時時分享從課文中獲得的

任何想法與感受。在這樣的情形中，學生將生硬、抽象的符號化爲具體的動作來呈現時，是需要想像來轉化的；在分享中老師也關注學生對課文的詮釋，更是以激發學生多元對話爲討論的目的。就此，淑敏老師注重學生想像與多元詮釋的表現，正好是 Greene 美育觀點中所重視的，這也是研究者選擇淑敏老師的原因之一。

第二節 研究流程與實施

研究者進行個案研究的實施說明，將分為研究流程與研究實施兩大部分，在研究實施部分依序以資料蒐集的方法、資料處理與分析兩部分作一說明。

壹、研究流程

研究者以國語科教師為主要研究對象。在準備階段，研究者透過廣泛閱讀課程美學相關著作，來增加研究者對美學領域的理解。在大量閱讀後，依據自己的研究興趣，選定美育家 Greene，再與老師們討論一番後，確定以實務為主，並從 Greene 美育觀點來分析。在研究方向上，研究者以國小國語科美育教學為研究的焦點，再從 Greene 美育觀點來分析，並從中提出國小國語科美育教學的啟示。因此，在準備階段，研究者先針對 Greene 相關著作、期刊文獻作廣泛的蒐集與閱讀；同時在 9 月初也積極地與研究對象進行初步的接觸，在與研究對象的談話中，讓我對研究焦點更釐清了一些。於是，研究者開始擬定研究計畫、確定研究主題、研究目的與研究範圍，但是整個研究計畫仍依據進入現場的情形與文獻蒐集的狀況，隨時保持不斷的修改與更新。

在研究對象的尋找上，研究者於 94 年 9 月初，與個案進行初步的聯繫與溝通，在經過幾次的談話後，讓個案瞭解研究者所欲觀察的焦點與事項，同時研究者也在這幾次的聯繫中，對個案的背景與教學方式有進一步的認識。在溝通上達成共識後，便於 9 月中，進入個案的教學現場進行初步的觀察與訪談，並從中確定是否邀個案參與本研究。

在準備階段上，本研究於 94 年 6 月底開始進行，針對相關文獻資料進行廣泛閱讀與理解。於 94 年 8 月中，開始依據本研究目的尋找合宜的個案。於 9 月初，針對所尋找的個案，作初步試探性的訪談與觀察，在這過程中，研究者選定淑敏老師，並邀請淑敏老師參與本研究；同時，確定本研究的美育學者為 Greene，並開始針對相關文獻資料進行廣泛蒐集。

94年9月到95年1月，為初步研究階段，研究者開始進行編寫研究計畫、擬定研究工作、分析以及實施進度的分配，並對相關文獻資料作廣泛閱讀、整理、組織與分析，持續文獻閱讀的工作，進行彈性的修改。並且同時進行教學現場觀察與訪談的前導研究，對淑敏老師進行訪談與背景資料的蒐集，也對淑敏老師的學生學習經驗進行瞭解。

研究者於95年2月到95年5月中，進行正式實地研究，研究者以非參與觀察的方式進行觀察，主要觀察焦點為國語科淑敏老師美育教學的理念與實施，包含教學設計、情境的引導、教學的呈現、師生互動等。在教學結束後，輔以訪談並蒐集與閱讀淑敏老師所提供的資料，以對淑敏老師進行美育教學緣由、美育教學的理念等作深入瞭解。同時，針對在研究現場所拍攝的錄影帶、錄音帶與訪談逐字稿作一整理，並蒐集學生學習資料、教科書與作業簿等作為輔助的資料。以正式課程所拍攝的資料為主，輔以在下課期間師生互動時所觀察的相關資料。在此段時間內，針對所整理的資料開始進行三角檢定工作，以求資料之真實可用性，同時仍舊持續閱讀Greene美育文獻，藉由反覆閱讀，以求更整全地瞭解Greene美育觀點，並且透過重新書寫，來提高研究計畫的可讀性。

接下來便進入到論文撰寫的階段，研究者於95年5月中至6月底，開始撰寫與修改論文內容。依據教學現場所整理的資料，尋找出故事線，以進行鋪陳、描寫故事的工作。其後，研究者便以Greene美育觀點，針對教學現場所獲得的資料進行分析，於其中，研究者得不斷地反覆重新閱讀Greene美育觀點、教學現場觀察與訪談資料，必要時得回到研究現場進行資料蒐集，最後再撰寫與編修研究報告並進行論文撰寫審視。

綜結上述，本研究採用個案研究的方法，研究者在自然而真實的教室教學情境中，以國小國語科淑敏老師美育教學為主，藉由觀點、訪談、札記與文件等來進行資料蒐集，做好文件資料的蒐集、匯整、整理與敘寫後，再從Greene美育觀點加以分析、綜理與歸納，從中提出國小國語科教師進行美育教學的方向與建議。據此，本研究流程圖3-1如下。

研究流程圖：

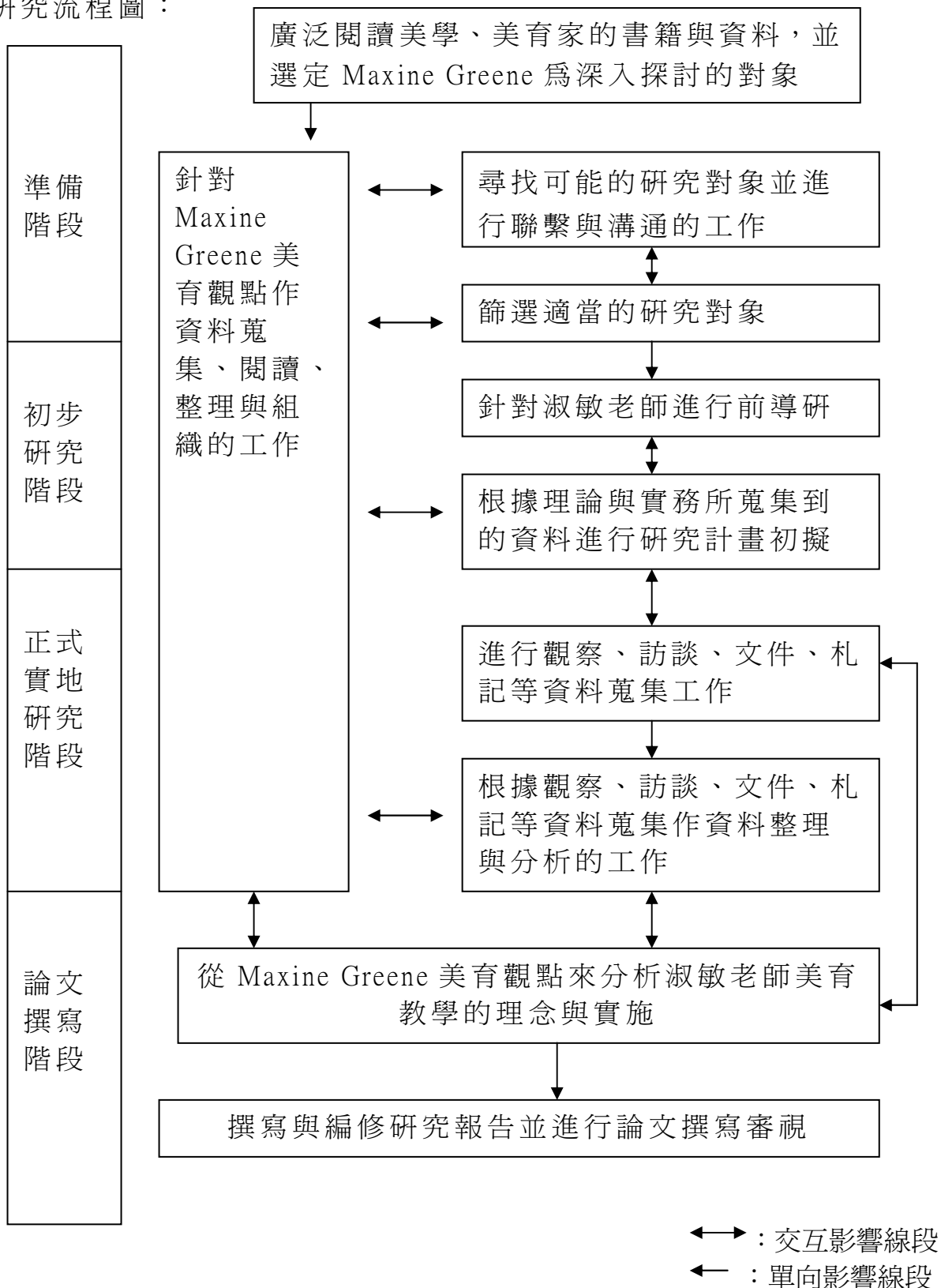


圖 3-1 研究流程圖

貳、資料蒐集的方法

研究者運用觀察、訪談等方式，配合錄影帶、錄音帶以及研究札記等，加以轉譯，作為研究的基本資料；其次，研究者蒐集教師歷年專案研究計畫與教學光碟片作為參考的資料之一，試圖從不同面向來蒐集淑敏老師美育教學實施情形，茲就本研究之資料蒐集方法說明如下：

一、觀察

研究者於 2005 年 9 月中開始進入淑敏老師的學校，進行初步教室教學觀察。研究者為了瞭解教師教導一課文的整全性，於是採取以一課課文為單位進行現場觀察。也就是說如果國語科第三課需要五節課來教導，則需觀察到全部的五節課，且淑敏教師會因為其教學順暢的必要，需調整學校課程節次的安排，所以在正常情況下一周有六節國語課，在必要的情形下才會調整為七節國語課。

研究者於 2005 年 9 月 21 日開始進行前導研究，主要觀察目的在於瞭解國語科教師的教學實施情形，此時採錄影的方式將教師全部的教學過程都記錄下來，直到 11 月中對教師的教學實施與流程有初步認識才停止前導研究。正式觀察則始於 2006 年 2 月 15 日到 2006 年 5 月 5 日為止，此時只要淑敏老師有進行國語教學就會進入現場蒐集資料，所以除了國語課以外，早自習的測驗時間也會進入現場觀察。此時觀察焦點除了觀察淑敏老師整個教學實施，同時也會留意下課時間師生互動的情形，觀察的重點在於教師如何進行國語科課文教學，師生間的互動如何，學生在課堂上的反應與回饋為何。研究者蒐集觀察資料的方式，以錄音和田野筆記為主；若當學生進行戲劇表演時，則採錄影的方式來記錄，並以田野筆記為輔。每次觀察後，研究者會馬上將該日觀察的資料進行整理與分類，初步分類的方式以課為單位，以方便日後論文的撰寫。

研究者從前導研究到正式研究總共觀察了 9 課國語課文，依據觀察時間和觀察的課文名稱，整理為下表 3-1。

表 3-1 觀察時間記錄表

前導研究	
觀察時間	課文名稱
20050921~20050922	〈自相矛盾〉
20050923~20050927	〈影響人生的一句話〉
20050928~20051005	〈無臂蛙王〉
正式研究	
20060215~20060220	〈觀察與記錄二則〉
20060306~20060312	〈放慢生活的腳步〉
20060321~20060328	〈螳螂捕蟬黃雀在後〉
20060403~20060411	〈讀書報告－湯姆歷險記〉
200600417~20060428	〈冬陽、童年、駱駝隊〉
20060501~20060505	〈送友人〉

資料來源：研究者自行整理

二、訪談

在訪談對象方面，94 學年度淑敏老師有一位實習教師。研究者為了能夠全面地瞭解淑敏教師的教學，所以訪談的對象包含了該班實習老師、學生、淑敏老師進行訪談。但本研究的訪談對象主要還是以淑敏教師為主，輔以實習教師以及該班學生的訪談資料。

在前導研究階段，主要訪談內容在於瞭解淑敏教師的教學理念以及研究者會於教學觀摩結束後，提出的一些疑問。所以，訪談的時間通常是在研究者每次教學觀摩結束後，便對淑敏老師進行訪談；有時會隨機抽取該班學生進行訪談，以瞭解該班學生對教師教學的反應。在正式研究階段，主要訪談內容則再針對淑敏老師的教學理念作更完整的理解以及對教師教學實施作更整全的探討。而訪談的時間則為了配合教師教學與行政忙碌之因，在一番溝通之後，改成以較彈性的方式來進行，大約一周進行 1~2 次的訪談。

本研究皆以非正式訪談來進行，前導研究的訪談工作從 2005 年 9 月 16 日到 2005 年 10 月中，有較密集的訪談，大約是一周 3~5

次的訪談次數，訪談時間大約是 1~2 小時；從 2005 年 10 月中到 2006 年 2 月初仍有斷斷續續的訪談工作。正式研究的訪談工作從 2006 年 2 月 13 日到 2006 年 5 月 10 日，採取一周 1~2 次，每次大約都 1~1.5 小時的訪談工作。在 2006 年 5 月 10 日之後則以針對研究不足之處進行訪談，訪談次數則為一周 1 次，大約費時 1 小時。研究者針對淑敏老師進行的訪談主題有：教學方法、教學目的、教學成長、教學反思、戲劇融入教學對自我的影響、戲劇融入教學的優點、進行戲劇融入教學的原因、單元設計理念、閱讀學習單的實施活動與原因、詩歌仿作原因、評量等主題。

訪談資料的蒐集皆以錄音為主，並同時作摘要筆記，在事後馬上轉譯為逐字稿，並根據訪談內容以主題的方式進行初步的整理和分類。在訪談過程中，為了避免干擾受訪者以及為了達到收音的效果，訪談時，會選擇較安靜的空間進行訪談。並且研究者會採取客觀、中立的立場盡量使受訪者自由的回答，亦採取擬情的方式從中體會受訪者的想法。在針對學生訪談的部分，研究者都會徵求淑敏老師的同意才會隨機挑選學生進行訪談。

三、文件蒐集

為了能深入瞭解淑敏老師的教學歷程與教學內容等，研究者蒐集教師歷年的教學檔案、專案研究計畫與學生學習的教材，進行分析。所以，研究者所蒐集的資料包括教師教學光碟片、教師專案檔案、教師專案報告、學生習作本、學習單、國語教科書等。多元資料的蒐集，除了有助於研究者理解國語科教師美育教學實施以外，也能從學生的作業回饋中理解教師教學實施的效果為何。

四、札記記錄

為了能彌補錄音帶無法顯現出教室教學情感性的一面或者是來不及捕抓的畫面，研究者採用簡單的札記來作記錄。札記記錄分為兩個部分：一是對偶發事件的記錄，二是研究者的省思。其中，課堂前後偶發事件或來不及捕抓的畫面，都採事後回溯方式進行記錄；此外也會記錄下研究者所感受到的教室氣氛與觀察後的省思札記，以供日後作整全的情境描述。札記記錄的功能一方面能彌補錄

音帶功能的不足，另一方面透過札記記錄情感性的教室氛圍，有助於日後撰寫論文時的脈絡重建。

參、資料處理與分析

研究者將實務現場所觀察、訪談、文件與札記四類資料進行資料處理與編號管理，以及資料分析與撰寫，說明如下。

一、資料處理與編號管理

研究者在資料蒐集工作之後，會馬上將錄影帶、錄音帶貼上日期、地點、訪談主題等，並在一週內完成逐字稿的工作。研究者會根據錄影帶與錄音帶的內容轉譯為文字資料，轉譯的工作完全由研究者自行處理，不假他人之手。

在資料整理的部分，研究者依據觀察、訪談與札記所獲得的資料以表格進行資料整理，分別記錄日期、時間與地點、人員、主題等。表格主要內容分為概念、內容、研究者反思（詳見附錄二）。針對文件資料的整理，主要按照文件資料之主題進行分類，製作文件資料清單，列出文件名稱、文件的種類及重點，以方便研究者日後的查閱。

在資料整理後，研究者針對四類資料進行編號，以方便日後資料的引用。資料編號的處理需註明日期、對象、資料取得方式等細目資訊，以及需針對訪談與觀察人物進行編號，方便日後的分析。

研究者在資料編號處理上，依據資料來源附註的排列順序為：時間，資料取得途徑，訪談或觀察對象代號。例如，在札記資料部分，對偶發事項記錄的編號為（20050930，札 T），表示該筆資料於 2005 年 9 月 30 日取得，以札記方式記錄取得，對象是國語科淑敏老師。詳細編號的方式詳見表 3-1：

表 3-2 資料編號表：

資料類型	資料編號	編號意義說明
觀察資料	(20050930, 觀 TS)	表示該筆資料出於 2005 年 9 月 30 日，以觀察方式取得，對象為淑敏老師跟學生的互動。
訪談資料	(20050930, 訪 S1)	表示該筆資料出於 2005 年 9 月 30 日，以訪談方式取得，對象為個案班級中的某生。
文件資料	(20050930, 文 S2)	表示該筆資料出於 2005 年 9 月 30 日，以文件資料取得，對象為個案班級中的某生。
札記資料	(20050930, 札研)	表示該筆資料出於 2005 年 9 月 30 日，由研究者省思札記中取得。
備註	<p>一、研究對象代號的意義 T：淑敏老師 TS：個案班級教師與學生 S：全部學生 S1：學生(數字表示名義變項) 實：該班實習老師 研：研究者 教無：教科書〈無臂蛙王〉一課 (以此類推)</p> <p>二、資料代號的意義 觀：觀察資料 訪：訪談資料 文：文件資料 札：札記資料</p>	

資料來源：研究者自行編製。

二、資料的分析與撰寫

在資料分析的部分，研究者將資料逐字轉譯與整理後，會針對表格內容進行重點摘要分析，並試圖分析出重要概念於概念欄中，比如，某段訪談的重點是淑敏老師在說明自我教學過程中，因某事而有所轉變與成長，則在概念欄記為「教師成長經驗」。此外，並針對重要概念或事件進行反思，寫於研究者自我反思一欄中(詳見附錄二)。

研究者會將原始訪談逐字稿與觀察原稿都會保留，以作為日後彈性修改的依據。另外，在將資料進行整理與分析之後，會以較具脈絡性的方式將資料作重新組織與安排，以撰寫成爲研究論文。

在研究論文撰寫部分，Yin(1994)認為應儘可能符合讀者的要求，如此讀者才能輕易的理解與建構該研究的真實意義。同樣地，研究者主要目的是希望讀者在閱讀的過程中能有所體驗與省思，因此，以強調脈絡性與描述性的撰寫方式，讓讀者能彷彿身歷其中，能對這樣的教學有所感受、有所省思。所以，研究者在撰寫論文時，需不斷地從讀者的角度來省思自己的書寫風格與組織，研究者會請同儕閱讀、給予建議並作修改。

第三節 研究者的角色與立場

在本研究中，研究者採取質化取徑的個案研究，對於研究本身，有自我的動機與目的，所以對研究的現象亦難免會有自己的看法與假設。加上研究者是一位新進教師，教學方面的實務經驗並不多，但是在過去卻有不少的試教與學習經驗，而對國語科教學既存的經驗卻可能影響研究者對現象的選擇與詮釋。因此，在進行研究、資料蒐集、資料分析與研究結果等部份，研究者都極需自我審視與反思。研究者根據上述原由，先說明個人背景對研究的影響，再說明研究者的角色與立場。

壹、個人背景對研究的影響

研究者在校期間曾到各校教學觀摩、實習與短期試教機會，平日有一對一的家教經驗，也許，這些經驗不夠豐厚，卻是研究者理解個案教學與學生學習的基礎。研究者對於教師如何進行國語科教學，國語科對學生的重要性，學生如何學習與看待國語科都有初淺的認識。然而，研究者個人對此的認知與經驗，可能是助力亦可能是阻力，讓研究者忽略到教學中其他可能的情形與重要的部份。好比在過去的經驗中，研究者認為國語科教學內容不離生字、新詞，課文內容、段落大意、課文結構等的教導。針對此觀察過程中，研究者會將過去得知的教學方法對比淑敏老師的教學，試圖找出一樣的地方，作為訪問的內容。在此當中，研究者過去的經驗影響自己觀察教學的要點、訪談的問題。當研究者對比新、舊經驗，產生差異時，使研究者敏於一些教學現象；然而，當兩者產生一致性時，研究者則容易將之視為理所當然。研究者欲避免發生此情形，因此透過錄影將實際教學情形加以記錄，將所記錄的結果與其他國語科教師進行討論與探究，好比，研究者會詢問對方，淑敏老師的教學有哪些地方跟您是不同的？您對淑敏老師運用藝術教育策略進行國語科的教學有何想法？研究者期望藉由與其他國語老師的討論，使研究者能從不同角度來思考淑敏老師的教學，非僅以個人既有經驗來審視淑敏老師的教學。

在修習相關理論的部分，研究者爲了加強自己對美學的理解，修習「教育美學」與「德國古典美學」。隔年，研究者也旁聽了「課程美學」，於期間，與博班學長姐們一同閱讀、探究與討論課程美學相關議題，並透過老師的講解與回饋、概念的釐清與問題要點的提醒，讓研究者對美學的思維又多了一些層面，更重要的是，在此開啓了研究者與 Greene 美育觀點的邂逅。此外，在這段期間內，研究者也詢問了實務現場的主任、老師對於各種美學理論在教育現場落實的看法。透過理論與實務探討的歷程使研究者對美學、課程美學理論以及美育有更多的認識。

在研究方法修習的部分，研究者在大學時期，即修習過「教育研究法」、「統計套裝軟體」；在研究所時，修過「教育研究法專題研究」、「基礎教育統計學及其應用」與旁聽「質性研究」，除了可以擴增自己研究方法的基本知能以外，對不同美學理論與美育的理解提供自己敏於美育特質和審美能力的基礎。

貳、研究者的角色

研究者進入教學現場的角色，不論是前導研究或是正式研究階段，研究者的角色是以完全觀察者的身份來瞭解淑敏老師教學，多半保持「不主動參與現場活動」的原則，只在一旁靜靜觀看，進行美育教學資料的蒐集。所以，研究者所扮演的角色有下列幾項：

一、研究者是完全觀察者

在淑敏老師教學期間，研究者完全不參與教學的任何活動，只做錄音與錄影等資料蒐集的工作。此外，研究者亦不對教師教學作任何的建議與評論。

二、研究者是學習者

雖然名義上研究者以研究者的角色進入現場，但實質上研究者是一個學習者的角色。在研究過程中，學習扮演一個好的觀察者、訪談者，以及學習美育教學的實施方式，透過持續性的觀察與訪談，有助於研究者釐清研究的要點，同時亦提昇研究者的教學知能。

參、研究者的立場

事實上，研究者在本研究中雖是秉持著「國語科美育教學是極具價值性」的信念，以及相當肯定 Greene 美育觀點之情形來進行研究，但是在資料蒐集與詮釋的過程中，研究者並不侷限於 Greene 美育觀點，而是盡量保持客觀的立場來進行之。

雖然研究者在研究動機中，曾提到國內教育政策對美育的注重以及落實後不普遍的情形，研究者為此感到惋惜。同時研究者認為美育的發展是國小教育重要的一環，並有鑑於國內教師對於美育教學有許多偏差的概念，才使得研究者試圖以 Greene 美育觀點來勾勒美育教學的圖像。於斯，研究者以 Greene 美育觀點來分析淑敏老師教學以勾勒美育教學圖像，但並非想瞭解 Greene 美育觀點落實於國小國語科的可能性，因此，並不需要強迫淑敏老師接受 Greene 美育觀點或加以要求淑敏老師將 Greene 美育觀點加以轉化，進行教學。研究者只需要瞭解淑敏老師教學理念與實施，並在事後從 Greene 美育觀點來進行連結與分析即可。於斯，研究者在與個案溝通時，並未表態太多，以免牽引研究個案的想法，而且在資料蒐集的過程中，並不侷限於 Greene 美育觀點所提及的內容，將會針對淑敏老師教學作整全的資料蒐集與初步分析，事後再從 Greene 美育觀點進行研究結果的探討，以提供國小國語科美育教學的建議。

第四節 研究信實度與研究倫理

一個好的研究在於其信實度的建立，一個好的研究者在於能擁有良善處理研究倫理的能力。研究者於此分別敘述研究信實度與研究倫理的處理。

壹、研究信實度

建立信實度的方式，概有澄清研究者之背景與立場、長期進入田野、使用三角檢定、運用參與者檢核、採用同儕審視、進行厚實敘寫、從事反例個案分析、使用外部查核八項方式，在研究中至少宜選擇兩項使用(潘慧玲，2004：27-29)，本研究信實度的建立如下：

一、使用三角檢定

三角檢定是透過不同的方法、資料來源、研究者、理論觀點，從各角度交叉檢查資料的正確性，作適當的詮釋(黃政傑，1997：133-150)。因此，研究者蒐集淑敏老師過去教學光碟片、專案研究結果、教師教學觀察、學生上課反應等，互相印證與支持研究觀察的整全性與可信性。故，本研究透過不同資料來源與不同方法來檢核之。

(一)不同資料來源

研究者訪談學生與實習老師的看法，來檢核研究者與淑敏老師的訪談內容。此外，研究者會與其他正式教師分享淑敏老師教學錄影帶的內容，透過其他教師的想法來促進研究者反思所蒐集的資料。研究者進行資料分享之正式教師人選包含研究者的同儕或學長姐。因此，同儕或是學長姐的意見亦是本研究的資料來源之一。本研究透過上述不同資料來源，以此來檢核不同人員對淑敏老師美育教學理念與實施。

(二)不同方法

研究者會使用觀察、訪談、學生檔案、教師教學光碟、專案研究等不同方法的資料蒐集，來檢核教師的教學。

二、運用參與者檢核

研究者將所獲得的資訊、資料、錄影檔、錄音檔等，整理並形成文字，撰寫成計畫內容列印出來後，會先交給受訪者檢核、核對。在受訪者檢核的過程中，研究者會再請受訪者說明訪談過程中部分語意不清的文句、或是需要補充說明的部分，並會請受訪者檢核摘錄引用的正確性。好比研究者在撰寫完淑敏老師之教學概況、教學理念、教學實施後，先後二度請參與者檢核，並且在每次大幅度修改後，再請參與者檢核一次。因此，除了在論文撰寫階段的參與者檢核之外，在研究計畫初稿、論文口試前、論文定稿三階段必定會再請參與者作最後的檢核，並獲得參與者同意，確認所撰寫的內容無誤之後，才將之公開。

三、採用同儕審視

研究者在資料蒐集與整理後，接下來就是進行資料作分析的工作。於期間，研究者是在理論與實務之間不斷進行反思，需不斷地反思自我對實務資料的詮釋，時時提醒自己不要過度詮釋或有所偏誤，提醒自己能夠以理論為基礎作適當的分析，讓研究的呈現能夠合適切性。有鑑於此，研究者除了個人反思以外，研究者亦會請指導教授、同儕來檢查自己是否有過度詮釋的情形，並加以改進。

研究者會與同儕或學長姐分享錄影帶內容，透過他們的想法來促進研究者反思所蒐集的資料。於斯，同儕審視包含研究所同儕與學長姐。

貳、研究倫理的處理

質的個案研究因為涉及人的活動，研究者進入現場活動進行一年的觀察與訪問，與研究現場的人們之間，需發展一種長期的、密切的、彼此信任的關係，在這樣的互動過程中，許多人際之間微妙的道德、權力、責任等規範的課題常會彰顯出來（吳明隆，2001；黃瑞琴，1996）。研究者進入研究現場，進行深入的教學觀察，與淑敏老師進行溝通時，的確是一種長期、密切、需要彼此信任才能有助於研究的進行。因此，在研究過程中，研究者不斷地反思所應盡的責任之處，以獲得淑敏教師之信任與被尊重感。

研究者在正式進入現場後，先與淑敏教師進行溝通與說明具體的研究方向與初擬的研究計畫，說明未來研究實施的可能情形。研究者曾詢問淑敏教師公開姓名的意願，在一番溝通達到共識之後，為確保雙方的權利，研究者經過淑敏教師的同意，將「研究同意書」送請、簽署並保留（此同意書一式二份，參見附錄三），該同意書中，提及研究主題、研究方法、公開姓名的意願、資料的保存與呈現的方式等。

對於得自淑敏老師之任何相關資料的呈現，必定會請淑敏老師審視，並經過同意才公開呈現。研究者在研究計畫初稿、論文口試前、論文定稿三階段時，交由淑敏老師作慎重檢視，並依據淑敏老師的意見加以修改。

資料保密部分，在研究期間所有源自淑敏老師所提供的資料皆採取匿名保密方式，在私人資料公開部分必定經過參與者同意才公開呈現，而其他相關人員的訪談或觀察皆採取匿名保密的方式。