

## 評〈核心期刊館藏之建立〉

資料來源：楊美華（民80）。核心期刊館藏之建立。

教育資料與圖書館學28(2)：207-236。

評論人：鄭美玲

### 前言

核心期刊的建立，一直是館藏發展領域研究者認為可以解決圖書館典藏空間、經費問題的一種途徑。因此自古以來屢有人提出核心期刊建立的探討，但這些研究都較偏向理論的探討，較少針對國內的本土核心期刊做探討。筆者有幸能拜讀到楊美華教授所發表的〈核心期刊館藏之建立〉，本文最大的特色，是理論與實務結合，參考國外、校外等其他單位所建立的資訊科學領域核心期刊內容，再比對該館讀者的需求，訂出該領域的館藏核心期刊，如此的研究雖然較辛苦，但所得的資料較能合乎滿足國內及服務對象的需求，這對於本土研究是相當重要的。因此筆者樂於將此篇文章推薦給所有圖書館工作者，不妨可以運用這種研究方法，整理出適合館藏典藏的各種學門核心期刊。

### 內容概述

本文是一篇探討期刊核心館藏建立的文章，作者有感於近年來期刊訂費的漲幅驚人，科技期刊每年上漲30%至40%，在經費限制下，圖書館如何審慎評估每一期刊，以發揮館藏的經濟效益，必須由建立期刊核心館藏下手，才可以紓解圖書館業務不平衡的危機和讀

者不能諒解的恐慌。

全文分六大部分來介紹核心期刊館藏之建立，首先就核心期刊的意義與重要性做一探討，其次就確立核心期刊方法的相關文獻，如布萊德福定律、引用文獻分析法、期刊訂購之選擇與刪除、核心期刊館藏的相關文獻作分析。第三、四、五部分是作者的實證研究，採用歷史研究法，追溯比較各種方法並透過專家意見的諮詢，各種調查結果分析確立資訊科學類的核心期刊。最後結論與建議部分，作者認為期刊核心館藏的建立應該採用各種方法兼併使用，才能選出適宜館藏及讀者需要的期刊。

### 取法於上

本文在架構的布局上，是一篇理論與實證並重的文章，在理論部分闡述了各種核心期刊的建立方法，整理各種測試核心期刊的方法並分析各種方法之優缺點，很值得一讀。實證的部分，是本文的精華，也是最值得作為本土研究建立核心期刊的參考。作者所採用的研究方法，主要是歷史文獻分析法，追溯、比較各種可能的模式、方法，並輔以問卷調查法等方式，找出館藏核心期刊。實際的作法是先蒐集資訊科學類的各類研究工具。如期刊目錄、期

刊工具書指南、西文科技期刊聯合目錄、EBSCO公司出版的期刊光碟資料庫等各種電腦類光碟資料庫所推薦的優良期刊及SCI所載的引文排名前143種期刊，做比對分析。並參考國內臺大、清大、交大圖書館收藏有關資訊科學類之期刊做比較，所得資料再以中正大學圖書館為實驗標本，採問卷訪談方式，並配合中正大學圖書館所藏資訊科學類博士論文中引用的期刊文獻、勾選最常用的期刊和刪除不適用的期刊，由所選出的核心期刊查檢出與出版週期、歷史、索引摘要情形的相關性，以驗證期刊選擇的模式。

這種運用多種研究方法，訂定核心期刊的方法，是最能相互參考取長補短，也展現作者欲建立本土讀者需求的核心期刊企圖心。

在研究的結論與建議上，作者認為最值得推薦確立核心期刊的方法是：1.專家意見的諮詢；2.各種引文的分析；3.標準期刊清單，但無論採用何種方法，都要考慮適合國情、因地制宜，並沒有一個放諸四海皆準的核心期刊確定法，更不要以他國的核心強行納入自己館藏，因為核心期刊的選擇與確定不能單憑印象和主觀認知來建立，必須有理論的基礎和根據。因此必須考慮到學校(機關)設置的專業科目，以及母體機構的長程發展計畫和各館的特殊需求，佔館藏的比例和平衡性、出版社的聲譽、需求的廣度與量度、成本、索摘的可及性。另外，作者認為國外圖書館所彙整的期刊清單，雖然不適合我們的國情民俗，但國外許多書評、工具書仍可做作評選的參考。這些提醒對於核心館藏期刊的建立概念是相當重要的。

讓人佩服的是作者對核心期刊的建立，實有遠見謀慮，提出大學圖書館不要一味僅訂購核心期刊，各館應有自己的特色，透過館際合作達到資源共享的目標，如此的說法，真可打破傳統對核心期刊的依賴，並點醒一般人對核

心期刊的迷失。

## 實證研究的評析

作者以資訊科學為例，探討建立核心期刊館藏的各種最佳模式，所採用的鑑定方法有參考標準期刊清單、利用文摘資料、博士論文引文分析、期刊引用報告、專家學者的主觀判斷，可謂集多種方法來佐證核心期刊的可靠性。這樣的研究，雖然費時，但所得資料具有參考性，惟此種研究的進行，筆者認為有些客觀因素要考慮，如仰賴大量的工具書、索引書、資料庫，來達到資料的可靠性，這對於熱門的學科，或有收錄於SCI的學門期刊是沒問題，但對國內文史哲領域或出版量少的工具書，在沒有引文的資料庫之下，要透過文獻工具檢核推算核心期刊的作法，是需要考慮評估檢核工具的可得性。

此外筆者認為本文在抽樣的樣本數上有多處無具體的說明，殊為遺憾，譬如作者採用博士論文引文分析，並未說明篇數；又「以中正大學圖書館資訊工程研究所老師作為樣本對象，舉行兩次的專家意見的諮詢」，也未說明為何要做兩次的調查及每次抽樣人數，如此的研究資料在信度及效度上較受人質疑。

另外，作者就國內大學圖書館收購資訊科學類期刊情況分析，找出代表性的學校做比較的做法，筆者認為在抽樣的說明方面，可以更為清楚，譬如作者在文章上列出了八所大學圖書館的西文資訊科學類期刊訂閱數，僅以「臺大、清大與交大的資訊工程研究所最活躍最具代表性」一小段文字，來說明為何選擇此三學校為比對期刊的原因，若能具體舉證說明，在研究方法上更能有遊說力。

在研究結果的闡述方面，筆者認為撰述過程中可以提供更多數據給讀者或圖書館參考，如作者將國內著名大學圖書館之館藏彙整，得出國內最常被使用的40種核心期刊的資料，可

將此內容公佈供國內各大學圖書館參考。

以文章的架構來看本文的撰述，理論與實證並行應屬相當完善，但以讀者的角度閱讀本文，在標綱上不甚清楚，如：二、相關文獻分析之下有（一）布萊德福定律；（二）引用文獻分析法；（三）期刊訂購之選擇與刪除；（四）核心期刊館藏的相關文獻。在（四）之下又出現鑑定核心期刊的要素有下列幾項：（一）編輯出版機構的學術水平；（二）……（六）。若依正常的文章的標綱層次，（一）之下層，應是1.2.--較為清楚。另外大架構中一、核心期刊的意義與重要性；二、相關文獻分析；三、研究方法與過程；四、專家意見的諮詢；五、調查結果分析；六、結論與建議。其中三、四、五是屬於實證的部分，而專家意見的諮詢屬於作者實證步驟中的一個過程，獨立標出是否有特別的意義？

## 結語

建立館藏核心期刊的功效，就圖書館的立場而言，可以運用有限的經費，提高館藏的品質，控制館藏數量，發揮圖書館典藏的功效，並可作為SDI讀者服務的依據。就讀者的立場，更可以增進學門的研究，提高學術水準。因此核心期刊的建立，對於國內各學門領域是一件相當重要的工作，無奈國人少有注意此事，並且認為是件工程浩大的事，而遲遲未進行，這對國人的研究是一項損失。筆者認為楊美華教授的這篇文章，提供了多種方法的實證，有心研究者不妨可以就其中一二種方式合併進行，由少量樣本數著手，再擴大大樣本，多學科，多方法測試，如此一來即可逐漸建立各學門的核心期刊。這分工作雖然艱辛但有意義，值得國內圖書館界一起來推動進行。

# 〈四十年來的醫學圖書館〉評介

資料來源：張慧銖（民82）。四十年來的醫學圖書館。

中國圖書館學會會報 51期，頁73-82。

評論人：鄭美玲

## 前言

探討某一類型圖書館數十年來的發展概況，有很多種的研究方法，如採用訪談法、書目計量學法、文獻回顧或內容分析法，以了解過去的發展概況，但在各種研究方法中又以問卷調查，是最普遍也最客觀的方式，只可惜臺灣地區幾次大規模的問卷調查，內容都是大眾化的設計，鮮少針對某一類型圖書館做深入的調查，使得問卷調查工作成為形式化考查的結果，無法發揮其價值。

欣見國內醫學圖書館自民國七十二年開始

即持續性做圖書館業務的問卷統計〔1〕，使得這些數據成為醫學圖書館回顧與展望的有價資料。筆者有感於如何透過問卷統計資料解讀該類型圖書館的整體發展概況，遂拜讀張慧銖女士於中國圖書館學會會報第五十一期中發表的「四十年來的醫學圖書館」，閱後內心頗有戚戚之焉感，統計所得資料不是在做結果的陳述，它應包含更多的理由敘述，更重要的是如何讓數據說出更多的話，讓調查統計成為圖書館發展的最佳代言人，因此本文將針對筆者所見所思做一評論探述。

## 內容概述

作者撰述本文的目的乃是根據民國八十二年各類型醫學圖書館統計的結果與民國七十二年醫學圖書館的問卷統計結果做比較分析，以了解近十年來醫學圖書館的成長狀況，並論述醫學圖書館間合作發展的具體成果和未來改進方向。

故全文的撰述分前言、醫學圖書館的現況、醫學圖書館的合作發展、結語四大部分撰述。

第一部分前言，乃闡述本文研究目的、介紹歷年來醫學圖書館所做的調查統計概況及民國八十二年問卷調查，發出與回收概況。

第二部分醫學圖書館的現況，是根據問卷調查的結果做概述，分一般概況、讀者服務與技術服務三項。一般概況包括：館數、工作人員（總數、人員背景）、館藏、參加學會及合作組織狀況。讀者服務包括：開館時數、館際複印件數、資訊檢索、自動化狀況、網路建置。技術服務內容包括：採訪工作、分類編目（編目規則、機讀書目資料庫、分類法、標題表）。

第三部分醫學圖書館的合作發展，透過此次調查的結果與過去做比較，並指出未來合作發展的方向，如人員的教育與訓練、研設「國家生物醫學資訊中心」、研訂「醫院圖書館標準及評鑑表」、醫學圖書館統計標準的訂定、修定分類表。

第四部分結語，探討國內醫學圖書館近十年來蓬勃發展的原因，及調查的統計結果上所看出的問題，如各類型圖書館之間的落差極大、各館普遍人力不足、自動化及網路建置仍不普遍、技術服務的標準未受重視。

## 美麗的展現

本文的撰述，站在問卷統計結果的報告觀

點看，算是一篇相當精簡掌握現況的文章，完整的敘述了問卷統計的內容，並將各種統計的結果，透過十七個統計表展示，實屬不易。尤其是對於每一個醫學圖書館的現況資料，如創館年代、館舍面積、閱覽席位、每周開館總時數、服務對象別等等統計的相當仔細，並以表格排列呈顯，讓人閱讀一目瞭然。

對於統計結果如何透過表格展現，讓人閱讀統計表即可知道結果是須要一番的設計。本文在每一個統計表上的統計名稱、欄位項度都標示的相當清楚，對於統計所得也都詳列小計、合計、百分比，對於統計上的特殊情況也都於表下做說明，由此可見統計者的用心。

本文是民國八十二年醫學圖書館調查的統計結果，若以今年民國八十八年來看過去，經過六年後，筆者不得不佩服作者的遠見，在未來合作發展方向上，當時所提的諸多的內容，如今已逐漸在實踐中，如研訂「醫院圖書館標準及評鑑表」、「醫學圖書館統計標準的訂定」，這是作者智慧的表露，讓調查統計產生具體的功效。

閱讀此文，令人不禁要讚歎醫學圖書館能長期持續做問卷統計，數十年來如一日。這些人力、時間、精力的投注是值得各類型圖書館參考，相對的也因為常年的統計，在統計的標準上也逐漸成熟，使得統計累積的結果成為未來發展的重要參考資料，這在圖書館經營管理上，成為一股不能忽視的力量。

## 未盡之言

問卷統計，首重資料來源涵蓋的年代。筆者很訝異作者在本文撰述中並沒有說明調查資料的起迄時間，而僅以「民國八十二年九月展開問卷調查」帶過，讓人疑惑此統計資料的涵蓋年代，或是因為醫學圖書館年年都在做統計，因此略過，讓人不得而知。

另有關調查問卷寄發及回收的分數，出現

表一「全國醫學圖書館現況調查問卷寄發及回收分數統計表」及表二「全國醫學圖書館技術服務調查問卷寄發及回收分數統計表」兩種統計資料，使人疑惑該次的問卷調查是否發出兩種類型的問卷或另有其原因，文中並無特別交待，況且兩表的差別僅在長庚紀念醫院基隆分院，無回收技術服務調查問卷而已，因此筆者認為似乎只要文字補充說明差異即可，不需要再列一表說明，以免讓人看了有重複的感覺。

解讀統計資料最令人惋惜的是列了很多表或數字資料而無說明現象之原因或結果，如此的統計真可謂白費心力。本文羅列的多種表格，作者都分為醫學院校、醫科專校、醫學中心、區域醫院、地區教學醫院等五種類型，分別統計數字，但在結果的分析上確沒有一處針對五種類型所得的資料做比較分析其差異，讓人深表遺憾，用心的分類統計，確無法發揮效果。

作者撰述此文的目的是想將問卷統計資料結果與民國七十二年做比較，以了解國內各醫學圖書館在近十年內的發展，不過由報告結果的呈現來看，比較的部分似乎只有在「醫學圖書館的合作發展」此段落上較有著墨，作者以「回顧醫學圖書館近十年來的發展中可以發現，無論是圖書館的總數、工作人員的專業服務程度、館藏量及參與合作組織的數量都有大幅度的成長。」這樣的文字描述，顯然較無說服力，有數字比較的部分也僅出現在期刊訂購種數及工作人員的教育訓練、專業程度上，如此的資料讓人感覺在比較上稍嫌不足。假若能針對民國七十二年與八十二年度的調查數字做深入比較，相信會更有說服力。

筆者推測作者在撰述的取材上，是以問卷統計結果為著眼點，來了解醫學圖書館的成長概況，因此對於調查所提到的問題，並沒有解決的方法或建議，這對一分問卷的調查結果是有點可惜。

另外，作者在結論上，對國內醫學圖書館近十年來的蓬勃發展，歸因於「各館任用專業人員，增加新式設備以提昇服務品質、館際之間相互合作所產生的結果」，筆者對於作者所提的「增加新式設備以提昇服務品質」，在本文中似乎無看到有具體項目來支持這樣的論點，覺得有失歸因。

## 結語

筆者閱讀該篇文章最初的動機是在想了解如何由調查的統計資料看發展概況及未來趨勢的分析，閱後發現作者有心，但的確不易達成，因為客觀的資料，是須要透過仔細的分析及建立在前人的肩膀上才能發揮效果的。

若由因推果——為了解醫學圖書館發展概況而做問卷調查，或由果推因——由問卷調查結果來陳述發展概況。每個動機不同，所得到的答案則有差異。

況且，統計資料結果的撰寫，是一門很高的表達藝術，如何讓數字會說話，且說得恰當好處，不增不減是需要相當的功力，要顧及當時問卷設計的動機是否能得到目的性的滿足，這須要個人的用心、努力與智慧還要有眾緣（填問卷者、統計者）等等的因緣和合。

## 附註

[1] 范豪英（民72）。三十五年來的醫學圖書館。中國圖書館學會會報 35期，頁57。