

國立臺灣師範大學音樂學系在職進修教學碩士班
碩士論文

The Thesis for Master of Fine Arts
Department of Music, National Taiwan Normal University

藝術陪伴活動對於災區學校心靈重建之調查研究
-以高雄市桃源區、那瑪夏區及甲仙區國中為例

An Investigation on the Effects of Arts-related Activities on Spiritual
Reconstruction of the Flood and Mudslide-ravaged Schools: Taken
Examples of the Junior High Schools in Taoyuan, Namaxia, and
Jiaxian Districts in Kaohsiung City

研究生：吳艷秋 撰

指導教授：吳舜文 博士

中華民國 101 年 06 月

國立臺灣師範大學音樂學系(研究所) 博(碩)士論文通過簽名表

系所別：音樂學系（研究所）教師在職進修音樂教學班

姓名：吳艷秋 學號：598903117
博(碩)士論文題目：藝術陪伴活動對於災區學校心靈重建之調查研究——以高雄市桃源區、那福區及甲仙區國中為例

經審查合格，特予證明

論文口試委員

吳彥文

賴彥華

蔡惠忠

吳彥文

論文指導教授

林以慧

系主任（所長）簽章：

中華民國 101 年 6 月 6 日

誌謝

本論文得以順利完成，首要感謝指導老師吳舜文教授的指導，這一路走來，不僅在論文題目方向的修正，對於研究內容細心修改與大力斧正；更在學術研究上提供許多寶貴的見解；更感謝口試委員莊惠君教授、賴念華教授於百忙當中撥冗詳閱，並於口試當中對內容的深入指正，使本論文更加完整，感謝之意溢於言表。

修業期間，感謝週遭同學及工作夥伴的關心及支持；感謝學校同事振源、達妮芙、玲君、玉琴老師在論文內容、文獻、格式等的協助；感謝甲仙區、那瑪夏區及桃源區之國中小學校協助提供資料，感謝王耀英校長、謝忠保校長、陳碧媛校長、王世哲校長的大力支持與協助；感謝研究所同學森雄、那瑪夏國中葉一萱主任在專家效度的建議；也感謝學諮中心達努巴克督導的協助，讓艷秋得以能邀請到賴念華教授擔任口試委員。

在這三年裡，感謝研究所同學們的互相打氣支持，尤其是倩如雖然遠在澎湖，但是為班上服務的熱忱不遺餘力；感謝異俐和巧燕、嫻芳，您們是我學習的典範；感謝宜瑾、美鈺、郁忻、映蓉在學業上的協助及私底下的打氣、加油，那段在宿舍裡一起熬夜奮鬥趕報告、拼考試的日子令我難忘，感謝有你們這幾位好姊妹的相陪作伴。

最後感謝我的母親，因為媽媽的支持與鼓勵，讓我能沒有後顧之憂的在學業這條道路上持續前進，謹以此論文，也要獻給在天上的父親，終於能不負您的期望，完成碩士學業。感謝所有幫助過我的人，讓我在這三年裡得以順利的向目標及夢想邁進，感恩！

吳艷秋

國立台灣師範大學音樂學系在職進修教學碩士班

中華民國 101 年 6 月 21 日

藝術陪伴活動對於災區學校心靈重建之調查研究

以高雄市桃源區、那瑪夏區及甲仙區國中為例

摘要

本研究旨在了解藝術陪伴活動對於災區學校心靈重建之影響、受災地區師生對藝術陪伴活動之差異，並探討學生對藝術陪伴活動接受情形與心靈重建之相關情形。為達研究目的，研究者先透過文獻探討以建立理論基礎，再採自編之「藝術陪伴活動對心靈重建之評估量表」、「對災後藝術陪伴活動之意見調查問卷」為研究工具。並以高雄市桃源區、那瑪夏區及甲仙區 321 位學生及 55 位教師為研究對象進行問卷調查、研究。結果係依三所學校 280 位學生及 40 位教師有效樣本的資料進行統計分析，並進行討論。

資料處理方面，以 SPSS19 統計軟體進行次數分配、百分比、平均數、標準差、獨立樣本 t 考驗 (t-test)、單因子變異數分析 (one-way ANOVA)、皮爾遜積差相關與 Scheffe 事後比較法等處理。

本研究的結論如下：

- 一、心靈重建情形均未達正向，家庭重建層面僅達普通程度，僅家庭關係所達到的正向程度稍高。
- 二、不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動情形大多為正向，以活動類型及活動場地認同程度最高。
- 三、受災地區學生於藝術陪伴活動情形與心靈重建皆有相關，尤以活動場地與受災學生的家庭重建有高度相關。

最後依上述研究結論，提出建議以供未來心靈重建、災後藝術提供活動團體及未來研究參考。

關鍵字：藝術陪伴活動、心靈重建

Abstract

There are three main purposes for this study. To begin with, the study is to explore the effects of arts-related activities on the spiritual reconstruction of the flood-ravaged schools in southern Taiwan. Second, this study aims to understand whether there exist significant differences between teachers and students in terms of their perspectives on arts-related activities. In addition, the study also investigated the correlation between students' acceptance of arts-related activities and spiritual reconstruction. To achieve specific purposes, the researcher first built up the theoretical foundation after reviewing relevant literature and then administered the self-adapted "The Assessment Scale for the Effects of Arts Accompanying Activities on Spiritual Reconstruction" and "Questionnaire on Arts-related Activities" to 321 students and 55 teachers in Taoyuan, Namaxia, and Jiashian Districts in Kaohsiung City. Finally, the data from 280 students and 55 teachers in three schools was counted as valid samples and analyzed for further discussion.

SPSS19 was used for data processing to conduct t-test, one-way ANOVA, Pearson correlation, and Scheffe's post hoc comparison test and elicit descriptive statistics such as frequency distribution, percentage, mean, and standard deviation.

The major findings of the study are summarized as follows:

1. There was a positive correlation between spiritual reconstruction and arts-related activities. However, the quantitative data indicated taking part in arts-related activities on a regular basis was conducive to improving family relations.
2. Most of the subjects, irrespective of gender, race, and religion, held positive attitudes towards arts accompanying activities. The study also showed teachers and students alike preferred dynamic activities in outdoor areas.
3. There was a positive correlation between spiritual reconstruction and arts-related activities for the students in hard-hit schools. The quantitative data also pointed to a strong correlation between family reconstruction and location of arts-related activities.

Based on the results, the researcher made suggestions for further research in the field of spiritual reconstruction.

Keywords: Arts-related activities, Spiritual reconstruction

目 次

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機	1
第二節 研究目的與問題	4
第三節 名詞釋義	5

第二章 文獻探討

第一節 心理治療與心靈重建	7
第二節 藝術治療與藝術陪伴活動	11
第三節 高雄市偏遠受災學校災後需求	22

第三章 研究方法

第一節 研究架構	29
第二節 研究對象	30
第三節 研究工具	33
第四節 資料處理	36
第五節 研究步驟	38

第四章 結果與討論

第一節 受災地區學生在接受藝術陪伴活動後其心靈重建情形分析	41
第二節 不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動意見之差異	71
第三節 受災地區學生對藝術陪伴活動接受情形與其心靈重建情形之相關	99

第五章 結論與建議

第一節 結論	103
第二節 建議	105

參考文獻

壹、中文部分	107
貳、英文部分	112
參、中文網頁部分	114

附錄

附錄一 藝術陪伴活動對於心靈重建之調查問卷專家效度	116
附錄二 音樂活動對災後心靈重建之效能評估預試問卷	123
附錄三 藝術陪伴活動對於心靈重建之調查問卷學生用卷	126
附錄四 藝術陪伴活動對於心靈重建之調查問卷教師用卷	131

表 次

表 2-2-1 八八水災災區藝文心靈陪伴活動	18
表 2-2-2 KKBAND 音樂陪伴活動服務學校	19
表 2-2-3 桃源國中災後藝術陪伴活動	20
表 2-2-4 甲仙國中災後藝術陪伴活動	21
表 2-2-5 那瑪夏國中災後藝術陪伴活動	22
表 2-3-1 青少年受創之後的反應及給予師長的建議	26
表 3-2-1 各校學生樣本數	31
表 3-2-2 正式問卷各校學生問卷回收狀況	32
表 3-2-3 正式問卷各校教師問卷回收狀況	33
表 3-3-1 對災後藝術陪伴活動意見調查問卷構面	34
表 3-3-2 內容效度評估專家學者一覽表	35
表 4-1-1 家庭重建層面分析表	42
表 4-1-2 家庭關係層面學生觀點分析表	43
表 4-1-3 家庭經濟層面學生觀點分析表	45
表 4-1-4 家庭共學層面學生觀點分析表	47
表 4-1-5 個體重建層面分析表	48
表 4-1-6 學生自陳活動感受層面觀點分析表	50
表 4-1-7 教師觀察學生活動感受層面觀點分析表	52
表 4-1-8 學生自陳身體行為層面觀點分析表	53
表 4-1-9 教師觀察學生身體行為層面觀點分析表	54
表 4-1-10 學生自陳心理感受層面觀點分析表	56
表 4-1-11 教師觀察學生心理感受層面觀點分析表	57
表 4-1-12 心靈重建整體情形分析表	58
表 4-1-13 學生樣本資料統計表	59
表 4-1-14 教師樣本資料統計表	62
表 4-1-15 家庭重建層面之家庭關係差異分析	65
表 4-1-16 家庭重建層面之家庭經濟差異分析	65
表 4-1-17 背景變項（性別、每週參與藝術活動）與家庭經濟差異	66
表 4-1-18 家庭重建層面之家庭共學差異分析	66
表 4-1-19 背景變項（每週參與藝術活動）與家庭共學差異	66
表 4-1-20 個體重建層面之活動感受差異分析	67
表 4-1-21 個體重建層面之身體行為差異分析	67
表 4-1-22 背景變項（族群、每週參與藝術活動）與身體行為差異	68
表 4-1-23 宗教信仰 Scheffe 事後分析	68
表 4-1-24 宗教信仰 Tukey 事後分析	68
表 4-1-25 個體重建層面之心理感受差異分析	69

表 4-2-1 學生對活動類型意見	72
表 4-2-2 教師對活動類型意見	73
表 4-2-3 學生對活動場地意見	75
表 4-2-4 教師對活動場地意見	76
表 4-2-5 學生對活動車程意見	77
表 4-2-6 教師對活動車程意見	78
表 4-2-7 學生對活動時間意見	80
表 4-2-8 教師對活動時間意見	82
表 4-2-9 學生對活動時段意見	84
表 4-2-10 教師對活動時段意見	85
表 4-2-11 學生對活動次數意見	86
表 4-2-12 教師對活動時段意見	86
表 4-2-13 不同背景師生對災後藝術陪伴活動之意見整體分析表	87
表 4-2-14 教師對藝術陪伴活動「舉辦類型」層面之差異比較表	88
表 4-2-15 學生對藝術陪伴活動「舉辦類型」層面之差異比較表	89
表 4-2-16 教師對藝術陪伴活動「場地安排」層面之差異比較表	90
表 4-2-17 學生對藝術陪伴活動「場地安排」層面之差異比較表	91
表 4-2-18 教師對藝術陪伴活動「車程安排」層面之差異比較表	91
表 4-2-19 學生對藝術陪伴活動「車程安排」層面之差異比較表	92
表 4-2-20 教師對藝術陪伴活動「時間安排」層面之差異比較表	93
表 4-2-21 學生對藝術陪伴活動「時間安排」層面之差異比較表	94
表 4-2-22 教師對藝術陪伴活動「時段安排」層面之差異比較表	95
表 4-2-23 學生對藝術陪伴活動「時段安排」層面之差異比較表	95
表 4-2-24 教師對藝術陪伴活動「次數安排」層面之差異比較表	96
表 4-2-25 學生對藝術陪伴活動「次數安排」層面之差異比較表	97
表 4-2-26 師生不同背景變項與藝術陪伴活動顯著層面	98
表 4-2-27 師生對藝術陪伴活動整體情形差異一覽表	99
表 4-3-1 家庭重建與藝術陪伴活動之相關	100
表 4-3-2 個體重建與藝術陪伴活動之相關	101
表 4-3-3 藝術陪伴活動整體情形與心靈重建整體情形之相關	101

圖 次

圖 3-1-1 研究架構圖	29
圖 3-2-1 高雄偏遠地區受災學校分布圖	30
圖 3-5-1 研究程序流程圖	39
圖 4-1-13-1 學生樣本資料（性別、族群、級別、受災時居住區域）	61
圖 4-1-13-2 學生樣本資料（宗教信仰、親人受災、住宅受災、每週參加藝術活動）	61
圖 4-1-14-1 教師樣本資料（性別、族群、宗教信仰、最高教育程度）	64
圖 4-1-14-2 教師樣本資料（八八水災時任教區域、擔任職務、教育服務年資） .	64

第一章 緒論

本章旨在確立研究主旨及方向，共分為三節，第一節敘述研究背景與動機、第二節說明研究目的與研究問題，及第三節針對本研究所出現的名詞給予解釋。

第一節 研究背景與動機

民國 98 年（2009 年）莫拉克颱風侵襲臺灣，在 8 月 8 日創下臺灣單日最大雨量紀錄，嚴重的水患及土石流災情遍及雲林、嘉義、臺南、高雄、屏東、臺東及南投等縣市，造成 643 人死亡、60 人失蹤、400 人重傷、1155 人輕傷，尤以高雄地區的小林村、新開村、那瑪夏鄉死亡人數最多（內政部統計處，2009）。

災後復原的工作千頭萬緒，受災人們的情緒也受到極大影響。就災後身心重建之分期，災難後第一個月為急性期，心理衛生工作重點為心理支援及衛生教育；第二至六個月為復原期，工作重點為危機及哀慟反應處理；第六個月後為重建期，著重發掘並追蹤罹患精神疾病之高危險群，以及心理輔導與精神醫療之介入（自殺防治網通訊，2009）。根據美國精神醫學會出版之「精神疾病診斷與統計手冊第四版」（DSM-IV,1994）所述「精神創傷後壓力疾患」（post-traumatic stress disorder, 以下簡稱 PTSD），是指直接或間接接觸自然災害、戰爭、暴力犯罪、性侵害、嚴重交通事故、技術性災難、難民、長期監禁與拷問等創傷事件的受害者、倖存者、目擊者與救援者，所出現的症狀（孔繁鐘，1997；何長珠，1999；張強鈞，1999）。此類壓力疾患的發生通常最快在災難發生後的一週，但亦有晚到 30 年才發生之個案，而老人與小孩是 PTSD 的高危險群，其患病比例約莫 50 至 80%。莫拉克颱風因全區域高強度、長時降雨，且堰塞湖潰決及複合型災害同步發生，區域嚴重災害（行政院農業委員會水土保持局，2009），且伴隨的是屋毀之害，最深刻的是失去至親之痛，救災之餘，整個社會須面對的是 PTSD 的症候群出現。

在災後提供藝術治療或心理治療時，我們能做的是催化哀悼的過程，哀悼的過

程須經過 4 個時期，第一是麻木時期，此時期腦筋空白，一般是兩、三天左右；第二是渴念時期，這時非常想念已故的親人，對所有施予者常給予莫名之憤怒如嫌志工菜燒得不好或挑剔日用品品牌等；第三為解組、絕望時期，此時因畢生財產流失，會有深切的無助感出現；第四為重組時期，此也是整個心靈建設的重要時期，同時是心理衛生人員介入最有效的時期（陸雅青，2000）。心理輔導等專業人員常使用繪畫、音樂、或文學作品等圖書資訊資源來協助兒童紓緩緊張、焦慮、不安與困惑等情緒，兒童藉著故事中角色的境遇，將自身受到壓抑的情緒投射其中，進而釋放；同時參考故事人物處世之道，對照自身所面臨的困境，發展出自己對實際生活面對問題的解決方式（陳書梅，2008）。這樣的治療或輔導可以「『關懷兒童，希望無限』兒童生活藝術輔導營」為例，其主要對象為居於莫拉克風災災區之小學生，藉由藝術陪伴的互動、傾聽及分享，活動的實施透過布袋戲、皮影戲、傀儡戲、兒童劇團、舞團及各縣市說故事協會等 10 餘個藝文團體，以說故事、音樂律動、馬賽克集體創作、演藝團隊教學、兒童互動演練、表現展演等，輔導及抒發學童對風災的恐懼與創傷（臺南應用科技大學，2010）。就如同民國 88 年所發生之「921 大地震」，災區的重建千頭萬緒，除了房屋、橋樑等硬體建設外，心靈重建更為重要。各藝文團體或藝術相關科系師生也到災區學校及災民暫住營區，展開心靈重建工作，除大型展演外，也安排多個小團體深入校內，協助學生有關美術、陶藝、音樂等方面的指導，希望他們藉著心靈的充實，儘早走出悲情（唐榮麗，1999）。許多藝術團體也以遊戲方式引導學童走出悲傷，透過遊戲歷程，反映真實事件的縮影，不論是隨手塗鴉、捏泥巴或雕刻竹片樹皮等美術活動，讀故事書、角色扮演等戲劇活動，手舞足蹈、身體律動等舞蹈活動，唱歌、玩聲音等音樂活動，這些都是易於進入孩子異想世界的親密玩伴，像是個疏洪道的情緒樞紐（洪進麗，2008）。

災區兒童在受災傷痛和驚嚇之餘，在媒體關注的熱潮過後，最需要的是回復生活常軌，以及長期的陪伴支持（彭昱融，2009）。研究者於民國 98 年調任當時莫

拉克風災災區之學校，當這些災後輔導活動與藝術活動如雨後春筍般湧入，學生在課堂上被要求畫出自己的家園，或許是次數過於頻繁，抑或支援團體資源未能有效整合之故，導致其一看到畫紙就撕掉或藏起來，顯示學生們對於被強迫一直畫出已被摧毀的家鄉而感到難過。劉黎兒（1999）指出，先讓孩子們寫出「覺得安心的人與事」，讓孩子覺得誰肯聽自己說話，在人際關係中獲得安心感的認知是相當重要的。災後，研究者所服務的學校因為道路中斷，居民被迫撤離，致使無法在短期內原地復課，而為學生尋覓寄讀及寄宿的學校也成為學校教師及行政人員當務之急，在這樣的情況下，災校教師有些本身是災民，除了自己的家園尚未復原，同時又得要負擔起災區學童們的生活起居，而學童因為家長不在身邊，不安感也加劇，教師在此時也身兼父母的角色。史玉琪（2004）提到，災區需要外來支援，又期望能自己理出頭緒，教師們除了須承受媒體監視的壓力，也要應付過於頻繁的外來團體及許多的活動。據研究者的觀察，災區學校為維持教學品質與顧慮學生住校問題，每天於諸多活動之後，往往課程挪至晚上 8 點鐘或 9 點鐘才能結束，且為配合學生，有些教師與學生一起住校，有些則租屋於安置學校附近。雖有志工或團體承辦活動而稍微減輕教師的負擔，但有些安排於假日的活動卻使平日緊繃的教師亦無法獲得歇息。

研究者在大學就讀期間曾於課餘時間參加音樂治療的研習，擔任教職在災後也參加許多有關藝術治療或心理治療的研習，加以擔任國中輔導主任一職，更確認研究者欲以受災學校透過藝術陪伴活動之心靈重建為題之研究，而選擇以高雄市受災地區嚴重之桃源區、那瑪夏區、甲仙區等之國中學生及教師為調查對象，盼能藉由此研究，讓政府相關單位了解災區學童及教師對於藝術陪伴活動賦予受災學童心靈重建之感受情形及接受度，並探析心靈重建與藝術陪伴活動之相關性，以提供未來輔導之參考。

第二節 研究目的與問題

壹、研究目的

本研究以高雄市桃源區桃源區、那瑪夏區、甲仙區等國民中學為對象，探查於莫拉克風災後，藝術陪伴活動對其心靈重建之情形及兩者之相關，主要目的如下：

- 一、了解受災地區學生在接受藝術陪伴活動後其心靈重建情形。
- 二、了解受災地區師生對藝術陪伴活動之意見。
- 三、分析受災地區學生對災後其心靈重建情形與藝術陪伴活動意見之相關。

貳、研究問題

依據上述研究目的，本研究欲探討的問題包括：

- 一、受災地區學生在接受藝術陪伴活動後其心靈重建情形如何？
 - (一)學生在接受藝術陪伴活動後其於家庭重建情形如何？
 - (二)學生在接受藝術陪伴活動後其於個體重建情形如何？
 - (三)學生在接受藝術陪伴活動後其於心靈重建之整體情形如何？
 - (四)不同背景學生及教師對心靈重建是否具有差異？
- 二、受災地區學生對於藝術陪伴活動實施之意見為何？
 - (一)不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動類型之意見如何？
 - (二)不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動場地之意見如何？
 - (三)不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動車程之意見如何？
 - (四)不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動時間之意見如何？

(五)不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動時段之意見如何？

(六)不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動次數之意見如何？

(七)不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動之意見是否具有差異？

三、受災地區學生對藝術陪伴活動接受情形與其心靈重建情形之相關如何？

(一)受災地區學生對藝術陪伴活動接受情形與家庭重建情形之相關如何？

(二)受災地區學生對藝術陪伴活動接受情形與個體重建情形之相關如何？

(三)受災地區學生對藝術陪伴活動整體接受情形與心靈重建之相關如何？

第三節 名詞釋義

一、藝術陪伴活動 (arts-related activities in presence)

依據教育部國民中小學九年一貫課程綱要藝術與人文學習領域分類，分為視覺藝術、音樂、表演藝術。藝術陪伴活動是一種「美感同理」的方式，其中以關懷、同理心、自我療癒、支持和撫育等概念融合於活動中，災後學校最常見的藝術陪伴活動有：繪本閱讀、音樂欣賞、音樂性社團、戲劇欣賞、舞蹈欣賞、藝術治療等活動。故本研究之藝術陪伴活動，係指以關懷、同理心為出發點，融合於視覺藝術、音樂、表演藝術中，在過程中給予適當的支持，並期盼能協助其自我療癒之活動。

二、心靈重建 (spiritual reconstruction)

心靈是個人對生活、生命的主張、信仰，以及對某種價值觀的堅持，心靈的內涵多為從小到大由父母、師長、社會所傳遞，以某種形式內化於個人的內心，不再被個人所意識到，但對個人的行事作為會有絕對的影響，所以心靈可說是一

種「動力性」的活動。心靈重建與生活重建、產業重建、環境生態重建也是緊密相互影響的。因此，心靈重建一方面要在生活的各個層面，具體而微的幫助每個人向它自己交代「我是有用的」，一方面也要經由社區意識的建立，以及其他由下而上的努力，幫助每個人再建活著的意義與受難的意義。本研究之心靈重建，係指集結社區的共識，鼓勵社區的參與，由上而下的重建規劃適合其個別屬性之活動，協助其投入於群體，從中建立從屬感與忠誠感，做紮實有效的心靈重建。

第二章 文獻探討

本章共分為三節，依據與本研究主題相關層面蒐整文獻，以釐清研究方向並提供研究設計的基礎。第一節探討心理治療與心靈重建；第二節針對藝術治療與藝術陪伴活動加以分析；第三節則從高雄市偏遠受災學校災後需求了解受災學校災後處遇。

第一節 心理治療與心靈重建

從人類生存歷史的觀點而言，重大創傷經驗應自遠古就已存在，當個人親身經驗、目睹重大危機、災難之高度壓力事件或獲知前述事項之相關訊息，以至超過個人平時身心所能負荷者，即為「創傷」。重大創傷不只是發生在戰爭中，也發生在天災（地震、水災、火災）、意外（交通意外失事）、人禍（戰爭、虐待等）。真正對創傷心理現象的注意，卻是肇始於第一及第二次世界大戰（謝麗紅，1999；沈慶鴻，2000）。

所謂「心理治療」(psychotherapy)，由其英譯旨在強調「治療」病人的病態精神或心理問題，亦即指一個人患有心理上的困難或情緒上的問題時，經由職業性的治療者供給治療，運用心理的方法與技巧，解除其心情上的困擾，並求以較成熟且有效的方式來處理所面對的問題。心理治療認為病人的心理上的困難，需經由醫師的治療來改善；而心理輔導 (Counseling)，主要被臨床心理學家所使用。其含意為經由輔導者的輔導，來協助被輔導人改善其心理與行為問題（徐靜、曾文星，1992），心理治療有很多不同的理論根據與方法，沒有什麼是唯一最好且有效的治療方法，通常是針對對象的病情或徵候，而以不同的理念與方法來設計治療的過程。心理治療的意義是不同於所謂的輔導與諮商，輔導的對象是一般人，屬於教育性的措施其主要的目的是助人成長；而諮商則是輔導的一部分，其對象也是一般人之外，也包括適應困難的人；諮商的目的除了助人成長之外，並協助當事人學習應付與解決所面臨困難的能力（張春興，1989；范睿榛，2008）。

一個人活到現在為止所累積下來的特性，尤其是一個人面對重大挫折或危機性的生活事件所累積下來的特性，特別會影響到他面對這場災變所產生的心理反應。每個人災變後的反應，與其個性、內心的需求、過去面對生活事件反應的習慣均有連帶的關係，在處理上尤其應該細膩的注意到每位學生的個別差異。就如同醫生在看病的時候要了解患者的病史，否則只是在看「病」而不是看「病人」。因此災後的創傷反應，以現有心理學所歸納出來的反應模式並不能一體適用。尤其應該注意的是，如果輔導人員自己的哀傷反應型態與孩子不同，不能以自己的反應為判斷或處理孩子的標準，特別要能發揮同理心，放掉自己，進入孩子的心靈世界（吳英璋，1999a）。心靈是個人對生活、生命的主張、信仰，以及對某種價值觀的堅持，心靈的內涵多為從小到大由父母、師長、社會所傳遞，以某種形式內化於個人的內心，不再被個人所意識到，但對個人的行事作為會有絕對的影響，所以心靈可說是一種「動力性」的活動。心靈重建與生活重建、產業重建、環境生態重建也是緊密相互影響的。因此，心靈重建一方面要在生活的各個層面，具體而微的幫助每個人向它自己交代「我是有用的」，一方面也要經由社區意識的建立，以及其他由下而上的努力，幫助每個人再建活著的意義與受難的意義。由上述可知，集結社區的共識，鼓勵社區的參與，由上而下的重建規劃，有投入於群體的從屬感與忠誠感，其實就是做紮實有效的心靈重建（吳英璋，1999b）。

周玉真和陳斐娟（2000）在災後針對災區教師進行心理復健的研究報告中指出，災變事件的確深刻影響團體成員間的家庭親密關係之變化，此變化包括親密關係的失落與解組，或是加速親密關係的建立。郭麗安、張虹雯與翁樹澍（2000）在災後半年內，以中部同一所 921 受災國中學生為例，比較受災與非受災家庭結構的差異，發現受災與非受災青少年在家庭互動中的父子和諧與失和的結構分量表上有顯著差異存在，且受災青少年比非受災青少年在父子（女）關係上更為和諧，發展心理學者 Erikson 將青少年時期視為自我認同的關鍵性階段，即在此階段青少年會面臨自我認同對角色混淆的發展危機，而家庭、同儕、學校、社會等各

方面都會對青少年產生相當程度的影響（沙依仁，1998）。適當的家庭支持、同儕支持及學校教師的支持有降低青少年沮喪情緒、減緩生活壓力以及減輕身心症狀的效果（鄭照順，1997）。反之，較少家庭支持、較多家庭衝突的青少年，會表現出較多的沮喪情緒（鄭照順，1999），當家庭成員愈能彼此關懷、支持並鼓勵直接與開放的情感表達時，其子女的焦慮、自殺、攻擊或犯罪與藥物濫用等偏差行為之頻率愈低（邱紹一、薛雪萍、李介至，2002）。由上述文獻可知，足夠且適當的家庭支持，有助於減緩青少年的負面情緒及偏差行為。

Zilbach 和 Gordetsky（1994）指出，維繫家庭的運作，要能滿足兩類家庭功能的需求，第一類為主要的家庭內的過程，包含居住、家計、金錢與就業、健康維持，這些層面的家庭功能發揮，可以促進家庭成員間的親密感。第二類為家庭外的過程，包括各種社會和文化的層面，如教育、休閒、價值觀念傳遞等，這些家庭功能的發揮，將使家庭與外在的連結增加，並將家庭擴充至社區及較大的社會。

近幾年強調建立學習型家庭的型態，並積極推動家庭共學，究竟什麼是學習型家庭呢？其實，它包含幾個重要的內涵：1.在學習的過程中能彼此交換學習的心得。2.願意與家人溝通和表達自己的看法。3.能增進親子間的感情，建立和諧的親子關係。4.家庭成員能將個人對人生的目標與願景整合，並建立共同的發展目標。5.家人間的關係密切，面對困境與問題時能相互支持幫助，擁有適應社會變遷的能力（臺北市家庭教育中心，2006）。而家庭共學是建立學習型家庭的方式之一，藉由親子間的聚會，針對某一主題一起展開學習活動。所以，家庭共學著重的是在家庭中氣氛的經營及家人之間關係的維繫。家庭除了滿足家人生理需求、遮風避雨的需求外，心理與情感的需求更是重要。家庭共學的方式有：家庭活動、參觀活動等，其中藉由參觀活動如書展、畫展、電腦展等，瞭解人文、藝術、資訊的變動，掌握最新的社會脈動（王琿惠，2009）。家庭共學是一個理念、一種精神，強調「共」這個元素，是家人一起、在愉悅的氣氛中，自然而然的分享、互動而有所得（學習），又說，家庭共學是家人共同玩在一起、彼此互動，在活動裡都感到趣味、好

玩，能夠運用各種感官體察生活，舒展身心的活動（教育部，1999）。

每個人皆有其歸屬之文化體系，且依其不同的信仰、種族、語言、價值觀及行為的規範，有不同的回應模式。文化與危機的關係是環環相扣的，文化會決定我們如何去知覺「危機」，也影響個體如何處理危機。我們需注意的是，不同文化族群其語言和非語言的回應，都反映著他們不同的需求，例如音樂已被證實是有效的放鬆訓練，但因不同文化背景的學生其興趣與需求迥異，須依不同文化的觀點與喜好正確的評估後，給予不同的支援，如此才能給予最適當的協助（Sandoval & Lewis, 2002）。林中信（2004）認為，不同原住民族群其學習習慣、學習環境及學習適應都有所不同，家長對原住民學童的教育期望也有所不同。林俊瑩（2001）的研究發現，偏遠地區的家長教育期望較都市家長低。不論對漢族或原住民家庭來說，家庭結構不完整，均會影響子女的學業成就（陳建志，1998），綜上所論，家庭共學對於學生的家庭重建、心靈重建皆有幫助，惟須注意族群之間不同的特性、學習習慣及個別差異，才能給予學生最實際、最符合需求的學習內容。

陳世賢（2009）於「花蓮教區（財團法人天主教會花蓮教區）針對八八水災救災的階段性規畫」中，提出一些想法與大家分享：1.一定要尊重當地文化及信仰，盡可能借助在地力量幫助在地人；2.給災民參與的機會：自己組織分配料理三餐、分工合作打掃環境、讓災民自行規劃些活動；3.不要跟災民提「遷村」二字，他們很希望能回祖先的地方，而不是將村子遷到平地；4.過多物資只會造成困擾，請送到物資收集中心分類，依山上需要提供，也請不要隨意發錢，錢不是愈多愈好，應該要有規畫；5.救災工作人員需要鼓勵，許多救災人員也是災民，國軍部隊全力協助救援，值得給最大的掌聲鼓勵；6.請不要以「我來救你」的態度救災，災民的笑容不代表問題不存在，有所謂的救災團體未經邀請及同意要來做心靈重建，看到嘉蘭災區的景象，風光明媚（因為受災的房屋沖毀到太平洋中，留下的並沒有太多慘狀）、社區整齊乾淨、民眾和樂笑容滿面，竟然說：「搞什麼嘛！我們千辛萬苦來到這裡，沿途驚險萬分，竟然是如此景象，簡直是騙局，後來此團體被請

下山；7.營造正面思考的氛圍，把好的想法，如「還好人還活著...」，利用聚會向大家宣布，給他們鼓勵，表達對他們的肯定及敬意。人還是會有負面情緒，設法讓他們表達，聽懂他們心聲，了解真正需要，這樣的氛圍是可以被營造的。

行政院大陸委員會委託臺灣應用劇場發展中心（2009）推行八八災區心靈重建規劃專案中提到：災後重建包含物質重建與心靈重建，兩者缺一不可，並由心靈重建啟動系列文化創意行動，期能同時達成文化、生活、物質重建。心靈重建的機制，宜通過災民本身的行動，從小我到大我、從個人到集體，它既須是災民內部的對話溝通、也須是災民與非災民的對話溝通；它既須突出災區內部的互助、也須突出災與非災的互助，藉以達成完整的心理療效，重建主體、重建心靈。文創行動的主體，可集中於災區的兒童與青少年——兒童與青少年是家庭的核心，通常不會承擔太多的硬體重建工作，對於各種文創行動的參與性較高，藉由此家庭核心來影響家庭其他成員，進而影響全體災民與非災民，讓天真無邪的兒童成為全體災民的親善大使。有別於一般表演藝術團隊進入災區演出、以提供娛樂作為暫時撫慰災民創傷的作法，乃以民眾（災民）為創作主體，運用民眾劇場及教育劇場的工作坊引導過程，結合音樂、美術、寫作、口述歷史、兒童合唱團及影像紀錄等表現形式，將災民的處境與心境轉化為藝術表達，並經由集體的互動與對話，發展出屬於災民共同的文創作品。

綜上所述，結合藝術活動於心靈重建中，並將文化、生活、物質重建融合其中，不僅可強化心靈上的力量，對於個人、社區以至社會，都會有很大的幫助。

第二節 藝術治療與藝術陪伴活動

陪伴（presence）一詞來自哲學的概念，由哲學家 Heidegger 提出，代表著「現在」（a presence as in a“now”）和「永存」（a presence as in an“eternal”）。陪伴是一

種複合且複雜的概念，除了定義模糊外也常與關懷、同理心、自我療癒、支持和撫育等概念易於混淆（Finfgeld-Connett, 2006）。就「陪伴」本身英譯還包含 accompanying（Zerwekh, 1997）；中文字典對陪伴之註解為「相陪作伴」，「陪」指伴隨、「伴」指陪同（教育部電子辭典，2009）；而英文字典定義 accompany 為”to go with someone or something” 或”to join”；presence 則為”the state of being present ,or being within sight or call, or at hand”(Webster’s New World Dictionary, 2009)。顯示陪伴二字之意涵強調存在之意，是一種同理心與關懷的行為表現。

藝術迄今沒有公認的定義，目前所謂 8 大藝術包括文學、繪畫、雕塑、建築、音樂、舞蹈、戲劇、電影（中文百科在線，2012）。依據教育部國民中小學九年一貫課程綱要藝術與人文學習領域分所屬學科性質，分為視覺藝術、音樂、表演藝術等 3 類（呂燕卿，2008）。

吳明富（2009）指出「藝術陪伴」可透過一種美感同理的方式，敏感的發掘災民面對困境的韌性，具詩意（poetic）的體會災難社區中人與人互助的情誼，用藝術（artistic）與他們同在，陪伴他們度過艱困的時刻，正如一個學生分享她自己最後轉換心態於災區所做的服務：幫助災民整理家園；陪阿公、阿嬤們聊天、說故事，聆聽他們陳述水災前的社區美景；和孩子們玩遊戲，唱歌跳舞給他們看等。Moon（2002）認為美感同理的做法之一就是藝療師透過詩意或藝術的角度去看待個案的創傷經歷。她認為在一般的臨床環境下，治療師很習慣會用精神病理的眼光去審視個案的不幸遭遇，此時治療師與個案間的關係是一種不平衡的關係：治療師在上，個案在下；治療師是拯救者，個案是受害者；治療師代表某種權威，個案則為某種弱勢的代表。在這樣不平衡的關係下進行互動，容易造成個案的反動與抗拒，自然會讓雙方都感到挫敗。災民不需要我們過度的憐憫與同情，也不需要我們以「拯救者」的姿態進入災區，簡單的藝術陪伴也許是當下所能做，最美、最能同理，也最能跨文化協助的藝術治療（吳明富，2009）。

美國北維吉尼亞州心理衛生機構藝術治療師傅如儀（2009）提到，藝術能提

升情緒自我效能 (emotional self-efficacy)、藝術活動提供正向愉悅感、藝術活動可以讓個體專注於當下的身體知覺感受，美國精神病學協會 (American Psychiatric Association) 也指出，情緒自我效能指的是，個體對於自己能有效的並適切的情緒表達能力所產生的自信心。許多遭受創傷壓力疾患的個案會變成對外在世界的反應減少，稱為精神麻木 (psychic numbing) 或情緒麻木 (emotional numbing)。漸漸地，個案的感受情緒能力會減少，對很多事物都提不起勁，人際疏離，且情緒的表達能力也非常受限 (American Psychiatric Association, 1994)，而范睿榛 (2008) 提到，藝術活動經驗往往是幫助個體在他/她的生活中發現什麼是最重要的，與銜接其內心世界與外在世界，創作者在從事創作的過程中學會了如何選用、製造、表現，與如何評估自己所作的決定，和對於一己所創作的作品表現之價值感和信心。

在青春期的青少年已到達 Piaget 的形式運思期，他們有些會參加正式的音樂組織，如合唱團；有些可能會開始組織自己的非正式音樂團體，像是搖滾樂團，十幾歲的青少年花許多時間看音樂錄影帶或聆聽音樂錄製品。搖滾樂在十幾歲的文化中是特別重要的部分，它通常是陪伴這段時期的混亂與叛逆迷網的情感出口。音樂與舞蹈或律動有史以來一直是結合在一起的，律動是一個對個人表達或提高自我意識的有利工具，音樂不只可以有效地與律動和舞蹈配對，也能與視覺和書寫藝術配合。音樂刺激可以在藝術或文學媒介中扮演想法與感受的催化劑，例如，在團體治療中，案主可能合作畫一幅畫並寫一首詩，反映其聽德布西的《牧神的午後》(Afternoon of a Faun) 這首音樂 (吳幸如等譯，2008)，即興創作的目的可使兒童與青少年案主在具有結構性的安全感中(如：音樂曲式、節奏型態、反覆旋律、樂曲速度...)等自主、自由的藉由音樂素材和活動形式來表達自我，並結合其他表達性治療媒材，像是繪畫、舞蹈、戲劇等，抒發出無法用言語表達的思想與情感，促進語言及非語言表達能力 (吳幸如、黃創華，2006)。

振興醫院精神醫學部主治醫師顏烽彰指出，音樂治療 (music therapy) 多選擇

頻率接近心跳（一分鐘振動 72 次）者，例如新世紀（new age）、心靈音樂及西方古典音樂，後者則以巴洛克時期講求格律的巴赫作品為主。「情感澎湃的貝多芬我們通常不推薦，陰鬱的馬勒還可能讓患者更不安」。顏烽彰也強調，音樂治療最重要的仍在於「能否與患者共鳴」，比如有些老人家可能對心靈音樂沒反應，聽到年輕時喜歡的流行歌曲，反而能平靜（何定照，2009）。

汪彥青（2000）針對 921 災後心靈重建的需要列舉幾項應用技巧：1.歌唱：是最方便的音樂治療方法，當我們哼唱時，即使是最輕微細小的發音，都能因運氣讓身體由內而外產生振動，達到按摩的效果。卡拉 OK 不外是一種抒發情感、建立自信的好方法。2.歌曲創作：可以幫助個案抒發，創作可以是自由創新，也可以藉著一首熟悉的曲調填上新的歌詞。3.擊鼓：重創後的倖存者常有困難表達憤怒及心中的感受。在許多認知行為派的音樂治療裡，會使用打擊樂器的表現，藉著敲擊的節奏及所產生的振動，很容易讓參與的人產生一種強烈的群體歸屬意識。4.音樂與放鬆練習：使用放鬆在練習的音樂，速度不要太快，最好以旋律性簡單、節拍清楚的音樂為主，並留意旋律的起伏不要太大。聆聽時的音量不要過大，以 40 至 50 分貝為考量。5.音樂引導想像（Guided Imagery and Music, G.I.M）：是由美國一位資深的音樂治療前輩海倫巴妮（Helen Bonny）所創的，一種結合音樂聆聽與意象活動的治療方式，音樂不是伴隨的附加物，而是引導想像的主體，故如何慎選音樂非常重要，尤其留意音樂的來源及歌詞。

在第一次世界大戰後，對於醫院裡有大量受傷臥床的軍人，而利用音樂為治療的方法最為蓬勃，因而促成了許多委員會設立對音樂治療效用的研究和經費，到第二次世界大戰後，許多醫院的病人增加，音樂治療大行其道（Fleshman, & Fryear, 1981；范睿榛，2008）。George Alder Blumer 在 1892 年 1 月發表〈音樂與心靈的關係〉（Music in Its Relation to the Mind）在《美國精神病期刊》（American Journal of Insanity），其中提到音樂應該是正規醫療的一部分，這個為心理患者建立的良好常規治療計劃，結合了藝術、閱讀、音樂和生理教育，他可能是在美國醫院第一位

建立持續音樂持續方案的人（吳幸如等譯，2008）。現今音樂治療已被用來協助改善各種身體的問題，可以發展語言能力、動作協調等等，也可以調節憂鬱症患者的心情，或是改善無法以語言和別人溝通者的社交能力。

音樂可以透過團體歌唱、歌詞分析，來提升家庭溝通的親密度，也可以減輕心理上的焦慮。在輔導上，音樂通常和詩或舞蹈等方面的創造性藝術有所關連，通常充滿詩意的歌詞影響有所不同，但還是可以搭配音樂的節奏有所表現。音樂可以被使用在諮商方面的方式，可透過聆聽、表演、即興創作及作曲（Gladding, 1992），四川大地震時有位小女孩被壓在建築物的廢墟下，陪伴她度過驚恐的是「兩隻老虎」這首兒歌。哼唱兒歌這個動作當中蘊涵著多重意義，兒歌是與我們最貼近的玩伴，簡單的歌詞配上容易哼唱的曲調，帶給人安定感。熟悉的歌曲可以安定孩子的身心，也可以改編歌詞、創作歌詞，將心情重新編寫在孩子會唱的旋律當中；也可用現成的物品當成樂器使用，如水桶、石頭都可成為打擊樂器，不論是有結構的或是隨便亂敲，用力的輕柔的快速的緩慢的敲擊，都是可以反映出孩子當時的心理狀態。小女孩在恐懼無助時，自發性的唱起歌來，可見得在當時音樂被下意識的主動使用，音樂提供了時間性及空間性，這位小女孩後來在賑災晚會當中重唱此首歌時，現場觀眾被拉回到地震當天的時空裡，在此一時間裡勾勒出綿密的情感流動，使許多觀眾都熱淚盈眶（洪進麗，2008）。

如何協助孩子能夠面對被牽引出的情緒反應，可以試著使用表達性藝術的素材。以音樂為例，音樂可成為與孩子建立關係發展情感的最佳管道，如同小女孩唱的兩隻老虎，陪伴鼓勵著她自己和現場救難人員，或者也可以改編歌詞、創作歌詞，將心情重新編寫在孩子會唱的旋律當中，並讓學生以他所喜歡的樂器演奏或演唱自編歌曲；另一方面，以創造性戲劇、舞蹈的概念與元素，將肢體動作配合音樂去做編排，老師還可教學生做佈景，讓他們在適當的佈景情境中將音樂、戲劇、舞蹈融合為一，前提是這些需要團隊的力量來引領著，絕對不是一個老師或一個團體就可以獨撐大局。

藝文團隊大量投入集集大地震賑災，在這背後，許多人扮演了關鍵性的角色，其中也包括民族音樂學者林谷芳。他說：「這次賑災可以給文化界反省，我們必須打開藝術的格局。」林谷芳所謂打開藝術的格局，意謂藝術必須和生命產生關聯和互動，他強調藝術不能自外於生活，在各種生命情境中去品味藝術的不同面向（潘罡，1999），雲門老師在「玩圈圈，畫圈圈」課的教學用意，在於讓孩子感受連續音與斷奏音。小朋友很快就察覺到呼拉圈不同的玩法，所延伸出來不同的節奏感，在彈奏的音樂中，桐林的孩子甚至閉起眼睛享受連續音的滑順感，並以細微的聳肩、眼神、腳尖等細部動作，表達斷奏的音樂性(史玉琪，2004)，紀政希望以音樂和遊戲撫慰受災家庭的悲傷心靈，鼓舞災民重新迎接陽光和希望。紀政表示，這項「陽光和希望」活動為期三個月，義工會持續性到災區與小朋友一起玩，這群義工將利用晚上或是假期時間，到災區收容中心以音樂、遊戲和活動來撫慰受災家庭心靈的悲傷，紓解災區小朋友的恐懼情緒。由於這群義工都是臨時招募，主辦單位特別進行培訓課程，教導這些義工帶動唱、玩龍球、團康活動、律動遊戲和教唱《朋友》和《讓愛發光》的隊歌，主辦單位安排遊戲活動則以盡量不要打擾到災民的生活作息為主（林淳華，1999）。

「在多石的地方受大難以後，那叫囂與那哭喊……從泥磚房屋裂開的門口向外望！」這段歌詞取材自英國詩人艾略特詩作「荒原」第五段「雷霆所言」，酷似描述 921 大地震慘況，已經由台灣當代作曲家鍾耀光譜上樂曲，連同其他臺灣當代音樂作品……，在國家音樂廳等地巡迴。朱宗慶表示：「我們不想舉辦所謂的賑災募款音樂會，但是我們有自己的想法。」朱宗慶對震後的規劃，主要是想藉由寓教於樂，幫助災區小朋友心靈復健，朱宗慶說：「打擊樂有一個特性，不但好聽，而且很容易讓人發洩情緒。」這些災區兒童音樂會，將安排時段，讓兒童聽眾一起與團員大叫高唱，而且上臺敲打一番（潘罡，1999），新南國小許嘉勳、海寶國小教師鄭龍騰到卓蘭國小為學童進行團體輔導，以年級為單位，每年級 40 分鐘，先教導小朋友在地震發生後如何防護自己，避免受傷，接著以帶動唱活動方式，

讓小朋友在娛樂中，忘卻盤據在內心的災後恐懼。輔導主任蔡淙裕說，學生心理復健的團康活動，目前最缺乏童玩、呼拉圈、毬子、扯鈴等等，有待上級支援。苗栗醫院心理技師建議各校老師以音樂放鬆心情、分享與傾聽等方式，克服恐懼。苗栗醫院心理技師郭欣怡表示，學校老師可在課堂上，先要求學生們緊繃身體，然後隨著輕柔音樂的播放，讓學生們逐步放鬆身體各部位，然後要學生們寫下放鬆心情後的感想（李碧勳、邱連枝，1999），愛樂夢工廠負責人蘇泰榮開著音樂行動車進入南橫，到臺東和高雄市山區小學和部落，散播古典音樂。到布農族的寶山國小，校園內揚起《流浪者之歌》樂曲，校長黃龍泉期望布農八音配上古典音樂新元素，成為新的天籟。蘇泰榮說：「古典音樂比起美術更大眾化，是人類音樂藝術發展的經典，也是重要的藝術文化資產，喜歡古典音樂的人心靈較穩定，也較平靜，亦有鼓舞與振奮的感受」。音樂饗宴還有兒童芭蕾舞劇《彼得與狼》、《拉戴斯基進行曲》、老約翰史特勞斯的《圓舞曲》、歌劇經典演奏組曲、德國溫布尼森林室外音樂會場演出的流浪者之歌、小提琴協奏曲等（邱英明，2008）。

藝術治療強調藝術創作是自我表達、關照與反思的歷程，此自助式、超越語言與文化隔閡的特質，適合當下情緒亟需抒發出口，又羞於或不知如何開口時，正可以是幫助災民紓解情緒和釐清思緒的良方（陸雅青，2009），Glynis Clacherty（2006）透過藝術治療計畫提供社會心理支援，在南非約翰尼斯堡創始「旅行箱計畫」（Suitcase Project）時提到：藝術作品是讓孩子們在非正式地敘述故事時有所依據，亦是說故事時的焦點，這創造某種程度的情感距離。藉由避免使用將人們貼上「受創傷」和「有問題」的標籤，並以人們的優點而非缺點為基礎來運作，目的不在於試圖解決問題或建議他們可以採取什麼行動，而是提供特殊的互動形式，試著協助孩子們彼此支持，事情很快就一目瞭然：在日常生活中，他們是彼此的最佳潛在支援，透過在團體中對彼此給予反覆鼓勵性的尊重，並尊重彼此的藝術作品。

戲劇性遊戲是存在的早期形式，它為潛意識歷程提供了一個可觀察的形貌。

兒童在健康的發展中，會自然進行遊戲以掌控現實；若發展偏差，則此自發歷程可達到協助兒童安心的表達其問題。Freud（1908）認為遊戲源於潛意識，其功能在重複表現出被壓抑的能量以掌控現實，Piaget（1962）主張遊戲來自發展中的認知基模，其功能在同化新經驗。暖身就如同表演藝術般，是一種激發想像力的工具，形式有很多種，較常見的是身體方面的，如：放鬆肌肉、舒解身體緊張，包括舞蹈、瑜珈、創作戲劇及肢體動作等，除此外，也可以用深呼吸、冥想及一些放鬆技術，可請成員閉上雙眼去想向特定事物、口述個人感覺及最近所發生的事，都是可運用的暖身方法(Landy, 1998)。

綜上所論，藝術活動可以透過不同形式的變化，深入到人的內心，尤其是在災後感到徬徨無助時，藝術活動可以是最潛移默化的療傷劑，在八八水災災後，臺北愛樂管弦樂團安排了一系列的音樂活動，內容如表 2-2-1 所示。

表 2-2-1 八八水災災區藝文心靈陪伴活動

臺北愛樂管弦樂團八八水災災區藝文心靈陪伴活動			
日期、時間、地點	表演內容	演出者	對 象
2009/10/7 3:20~5:00p.m. 高雄縣旗山鎮和春技術學院川堂	宮崎駿卡通配樂	長笛 張瑛蘭、楊巧如	樟山國小、興中國小、建山國小、桃源國小：一、二年級學生
2009/10/14 3:20~5:00p.m. 高雄縣旗山鎮和春技術學院川堂	〈南方森林〉音樂劇 <Do Re Me>舞蹈動作、拍拍手之歌、呂泉生《搖籃曲》	大提琴：方菁 舞者：林姿吟	樟山國小、興中國小、建山國小、桃源國小：三、四年級學生
2009/10/21 3:20~5:00p.m. 高雄縣旗山鎮和春技術學院川堂	迪士尼奇幻旅程	小提琴：李商宇 長笛：吳昀璇	樟山國小、桃源國小：五、六年級學生
2009/11/04 3:20~5:00p.m. 高雄縣旗山鎮和春技術學院川堂	彼得與狼	吳伊凡、許萱庭	樟山國小、桃源國小：一、二年級學生
2009/11/11 3:20~5:00p.m. 高雄縣旗山鎮和春技術學院川堂	聽吉他在歌唱 卡通歌曲、流行歌曲	徐志杰、陳駿傑	樟山國小、桃源國小：三、四年級學生
2009/11/18 3:20~5:00p.m. 高雄縣旗山鎮和春技術學院川堂	音樂遊戲 認識樂器(弦樂、木管、銅管)	紀珍安、黃欣怡	樟山國小：五、六年級學生

2009/11/25 3:20~5:00p.m. 高雄縣旗山鎮和春技術學院川堂	音樂遊戲 2 聽音辨位、音樂老鷹抓小雞	沈羿彤、陳舒婷	桃源國小、樟山國小：一、二年級學生
2009/12/02 3:20~5:00p.m. 高雄縣旗山鎮和春技術學院一樓綜合教室	聖誕鈴聲響起	大提琴：周怡君 小提琴：黃千倚	樟山國小：四、五、六年級學生
2009/12/09 3:20~5:00p.m. 高雄縣旗山鎮和春技術學院一樓廣場	卡通組曲、聖誕歌曲 魔術表演	楊立翔、施欣玟、張怡諍(兩把小提琴、一把大提琴)	樟山國小：一、二、三年級學生；桃源國中二年級學生

資料來源：臺北愛樂管弦樂團 <http://tspo.pixnet.net/blog/category/1642987>

研究者當時正在他們表演的穿堂旁的教室上課，課堂上，我們國中的孩子很明顯的就被他們的音樂所吸引，還問說：「老師，為什麼他們帶給國小的活動都比帶給國中的活動有趣好玩啊？」其實，當下研究者真的也有股衝動想帶他們下去一起參與，心裡也思考著：「為什麼提供國中的孩子們的活動較屬於靜態？」一般人都認為上了國中的學生可能會覺得很幼稚，所以改排比較有深度或是靜態的欣賞活動，但或許，這就是地域性的差異吧！若能依據個別興趣類別來做分組，安排些較接近他們心理年齡的音樂活動可能比較能引起他們的共鳴。

除了愛樂之外，另外也有由線上音樂品牌 KKBOX，於 2009 年發起的「臺灣加油」音樂關懷活動，結合社團法人臺北市 KK 康樂公益關懷協會組成了 KKBAND 團體，並號召多個樂團及音樂人共同參與，實地深入需要幫助及關懷的弱勢團體，並透過音樂、活動、分享、團康、舞蹈、魔術..等活動付出關懷，該協會於八八風災過後（2009 年 10 月 14 日）開始實地走訪了嘉義縣及（原）高雄縣 50 幾所中小學，接觸近 8000 位學童，讓許多學校師生引頸企盼他們再度來訪。如表 2-2-2 為 KKBAND 音樂陪伴活動所服務的學校。

表 2-2-2 KKBAND 音樂陪伴活動服務學校一覽表

梯次	日期	服務地點
第一梯	10/14~10/17	高雄縣：文賢國小、三侯國小、海埔國小、新威國小、龍興國小、六龜高中
第二梯	10/14~10/17	嘉義縣：布袋國中、中興國小、大湖國小、民和國中、隙頂國小、梨明國小

第三梯	10/28~10/30	高雄縣：寶來國中、新發國小、六龜國小、三民國中
第四梯	11/11~11/14	嘉義縣：過溝國中、阿里山、達邦國小、中山國小、同仁國小、灣潭國小
第五梯	11/11~11/14	高雄縣：民族國小、民生國小、民權國小、興中國小、建山國中、桃源國小、桃源國中、樟山國小、寶隆國小、甲仙國小、甲仙國中、小林國小
第六梯	11/18~11/21	嘉義縣：大吉國中、雙溪國小、大鄉國小、碧潭國小、竹圍國小、港墘國小、下楫國小、永安國小、景山國小
第七梯	11/25~11/28	嘉義縣： 嘉新國中、來吉國小、仁和國小、豐山國小、新塭國小、新岑國小、過溝國小
第八梯	12/02~12/05	嘉義縣 鹿滿國小、東榮國中

資料來源：http://tw.kkbox.com/event/godblesstaiwan/godblesstaiwan_2.shtml

除臺北愛樂和 KKBAND 之活動以外，各校亦有其他藝文團隊至災區學校為桃源國中災後藝術陪伴活動（表 2-2-3）、甲仙國中災後藝術陪伴活動（表 2-2-4）、那瑪夏國中藝術陪伴活動（表 2-2-5）。

表 2-2-3 桃源國中災後藝術陪伴活動

日期	活動名稱	活動地點	演出團體	演出次數	時間長度
98.10.27	E 起舞動：全國原住民族青少年及兒童母語歌舞劇競賽	國父紀念館	桃源國中國三學生	1 次	
99.4.29	北縣有愛，企業有情，藝文南下列車	校內	精靈幻舞舞蹈團	一次	5 小時
99.5.4	母親節慶祝活動(傳統歌謠表演)	校內	桃源國中一至三年級	每年定期舉辦	傳統歌謠表演
99.6.8	彩虹工程藝術團	校內	桃源國中一至三年級	一次	1HR
99.10.6	雲門舞集	校內	桃源國中一至三年級	一次	1HR
99.11	全國原住民戲劇比賽	桃園		第二次參加	
100.1.24-1.28	精靈幻舞藝術舞蹈營	校內、桃源運動場	精靈幻舞舞蹈團	第二次	1 週
98.10.27	E 起舞動：全國原住民族青少年及兒童母語歌舞劇競賽	國父紀念館	桃源國中國三學生	1 次	
100.3.9	全國學生舞蹈比賽	新北市		每年定期參加	
100.4.15	全國師生鄉土歌謠比賽	新北市		每年定期參加	
100.5.21	射耳祭	桃源運動場		每年定期舉辦	
100.8.15-	精靈幻舞藝術舞蹈營	校內、勤和籃	精靈幻舞舞	第三次	2 週

8.25		球場	蹈團			
100.11.20	全國學生舞蹈比賽高雄 市初賽					每年定期參加
100.11.22	全國學生音樂比賽高雄 市初賽					第二次參加

表 2-2-4 甲仙國中災後音樂相關藝術活動

日期	活動名稱	活動地點	演出團體	演出次數	時間長度	活動類型
98	太鼓感恩之旅	同濟會、台北縣立福和國中		一次		音樂
98.12.25	星光大道歌唱擂台比賽、KKBOX	校內	校內學生KKBOX	一次		音樂
98.12.25	流古新樂~當流行遇上古典	校內	嘉義交響管樂團	第一次		音樂
98.12.25	相聲表演	校內		一次		戲劇
98.12.	生命鬥士故事分享：認識禮儀師~生命的樂章、羅大佑明天會更好、命運交響曲貝多芬	校內		一次		音樂
98.12	廖文和布袋戲	校內		一次		戲劇
99.4.16	流浪者校園講座—西塔琴表演印度流浪分享	校內		一次		音樂
99.5.28	太鼓表演、餘音繞樑：梁文音—愛的詩篇	校內		一次		音樂
99.6.11	方圓之間樂團表演	校內		一次		音樂
99/10/22	豆子劇團	校內	豆子劇團	一次	2HR	音樂 戲劇
99/12/10	音符「頌愛」感恩音樂會	校內	嘉義聯合管樂團	第二次	2HR	音樂
99/12/24. 99/12/31	歌聲滿行囊~班級合唱創意比賽	校內			2HR	音樂
99/12/31	雙喜臨門·喜樂九九歡喜破百操場落成	校內	心果樂團	一次	30 分鐘	音樂
100/4/15	視障飛行者樂團音樂會	校內	視障飛行者樂團	一次	2HR	音樂
100/4/30	南風劇團/劇碼：早安稻草人	國立台南生活美學館	國立台南生活美學館	一次	2HR	音樂
100/5/6	雲門舞集 2	文化中心至德堂	高雄市政府社會局	第一次	3HR	舞蹈
100/5/25	系列一：2011 年奇美名琴音樂推廣列車	校內	國立台灣大學音樂數位典藏中心、奇美博物館	一次	2HR	音樂 戲劇
100/6/14	系列二：男子漢樂團(40 分鐘)、電音三太子、陳冠	校內			1HR 40min	音樂 視覺

	宇老師(一小時)					
	雲門舞集 2-春門		雲門舞集 2	第二次	2.5HR	舞蹈
100/11/02	生命教育典範『生命樂章』	校內	奇異果樂團	一次	2 小時	音樂
	生命教育故事繪本「你很特別」	校內		一次	30min 視覺	
100/11/11	「楊恩典口足畫家」生命講座	校內	高雄市政府教育局	一次	2HR	視覺
100/4/15	視障飛行者樂團音樂會	校內	視障飛行者樂團	一次	2HR	音樂

表 2-2-5 那瑪夏國中災後音樂相關藝術活動

日期	活動名稱	活動地點	演出團體	演出次數	時間長度	活動類型
98.10.24	青春快樂日	普門中學 (災後暫時安置學校)	台北建中信 望愛社	1 次	10 小時	音樂
98.09.30	中秋晚會	普門中學 (災後暫時安置學校)	台南大學諮 輔系	1 次	3 小時	音樂
98.10.16	奇幻世界	普門中學 (災後暫時安置學校)	臺南大學魔 術社	1 次	2 小時	魔術表演
98.10.30	KKBOX 音樂 關懷活動	普門中學 (災後暫時安置學校)	國度音樂傳 愛團契	1 次	2 小時	音樂
98.11.19	關懷愛滋、情 有毒終	校內		一次		視覺

第三節 高雄市偏遠受災學校災後需求

壹、學校資源及需求

災區學校的心理復健工作不應以一視同仁的公平、齊一之原則為圭臬，對於各校的輔導支援工作應審慎考量各校受損程度以及師生身心症候反應，並就各校師生的輔導支援需求而為適當之規劃提供，對於受災損害程度較為嚴重的學校，除了校舍重新建築之外，亦應該提供更長期、深度的後續復建輔導與諮商協助。不同受損程度學校導師在生理、認知、情緒和行為等四類災後症狀反應總量的確存在明顯差異；女性導師在災後生理症狀反應、情緒症狀反應和行為症狀反應出

現總量皆明顯高於男性導師，惟在認知症狀反應上兩性並未見明顯差異。災區學校導師主要的輔導支援需求依次包括：輔導資訊提供（39.8%）、心理復健講習（29.4%）、繪畫／遊戲治療（28.3%）、攜手志工輔導（25.2%）、班級團體輔導（24.8%）、情緒支持團體（22.6%）、個案研討（20.1%）、個別心理諮商（19.9%）等。顯然導師們將輔導支援需求焦點轉化置於協助適應上的間接輔導支援上，而對增進個人的心理調適的個別心理諮商和情緒支持團體的需求比較則相對較低（林清文，1999）。

大王國中校長張新發表示，學校本該代表臺東縣到臺北國父紀念館參加原住民歌舞劇比賽，原本原住民歌舞團有專屬的傳統服飾，但表演內容轉型為歌舞劇後，型態不同，演出服裝、訓練模式也不一樣，校內訓練費、服裝費不足。校方為了預防學生出現創傷後壓力症候群，決定持續訓練，堅持募款出賽，讓學生盡情運動、歌舞、抒發心情。張新發說：「這陣子學生藉由練習分散不快樂的感覺，從暑假到開學後，每週有兩天訓練，學生在透過各種肢體動作、聲音吶喊、節奏舞蹈，讓心靈安定，轉移傷痛，自在抒發情緒。」（李蕙君，2009），對於孩子來說，反覆聽他們訴說或讓他們撒嬌是最重要的，震災後的大人也是將震災中同樣的體驗一說再說，在反覆吐訴之中，獲得排遣與慰藉。在和春技術學院借地上課的除了本校的國中孩子，還有其它四所國小的小朋友，有些每天纏著自己信賴的老師、志工人員（尤其以國小學生最多），有時會讓人分身乏術，甚至也對我們這些和他（她）不熟的老師們撒嬌，剛開始有點嚇到，後來體認心靈復健是長期抗戰，雖然一般而言，孩子們的復魅力比大人強多了，但對於心靈受傷的孩子要有耐心應對。

隨著時間的沖淡，社會也不再聚焦於災區，活動相對的也減少許多，幸而有些舞蹈、音樂團體仍非常熱心的願意提供一些定期的展演或教學，使得學童們不致因為回到山上而中斷藝文活動的參與。惟因回到山上後，有些團體希望學校將學生帶下山欣賞節目，但如果只是專程花兩個多小時下山欣賞兩個多小時的節目

再上山，一來不符合時間及經濟效益，二來需要耗費許多人力，偏遠學校教師人數本來就不多，在此情況下，除非是幾天幾夜的活動，否則出席意願極低。再者，在雨季期間，因為路況不佳時有坍塌之情形，在此期間也極少有團體願意上山，學校也盡量避免在此段期間安排外出活動。

在課程教學部分，因當時校長也非常企盼研究者能利用音樂課讓學生能得到身心的舒緩及釋放，故當時除了帶他們唱一些布農族的兒歌外，也利用直笛吹奏讓他們可以多學一樣樂器，但是研究者發現大多數學生們對於吹奏直笛的意願不高，一來是因為他們大多數在國小時沒有吹奏高音直笛的經驗（學校無音樂老師或其他能教授直笛的老師），二來是他們學習吉他的意願明顯高於直笛，這或許是因為民族特性的關係，他們平常接觸最多的就是吉他或是教會中的電子琴，所以當研究者教授直笛時，有時學生反而以歌唱來代替，此外，因當時各地方團體紛紛提供許多活動給予學生參與，故造成課程上的連貫性不足，今天教完一首直笛曲，隔了二~三周後才又有機會可以上音樂課，學生也早就忘記上一堂所上的內容，後來研究者就採用音樂欣賞式的教學，例如：欣賞《歌劇魅影》的片段後，即以片中的歌曲作歌唱教學。在課程外，學生也必須依年段的不同去參加全國原住民族青少年及兒童母語歌舞劇競賽、全國學生舞蹈比賽、全國師生鄉土歌謠比賽、全國原住民族語戲劇比賽等，在學校人數極少的狀態下，每個人都至少參加一至兩項，研究者也必須協助比賽內容的練習及協助（如：歌舞劇比賽的配樂剪接與配置），也因此藝能科的課程都是在準備比賽中度過。在災後的藝術課程，大多是片斷式的，除了考驗老師的教材編選，學生也必須配合學校活動作很多不同藝術型態的練習。

貳、八八水災後學生狀況

方德隆、鄭英耀（2010）在八八風災後對受災學校國小 3 所（民生國小、樟山國小、民權國小）之四、五、六年級學生共 135 人，國中兩所（桃源國中、三民國中（現更名為那瑪夏國中））之七、八、九年級學生共 193 人，總計 328 個樣

本進行現場施測後，結果得知：1.受災學生「主觀生活改變」介於「沒有變化」與「變有些好」之間；2.災後生活壓力反應呈現出低度心理反應/壓力，然而，個別學生差異大；3.學生自我效能顯示對自己的看法屬於中上程度；4.身心症狀方面，學生普遍未有因壓力而引起的嚴重身心症狀；5.父母管教方面，顯示學生父母管教方式較偏向支持保護；6.同儕關係方面，學生在同儕關係呈現高度互助合作；7.師生關係方面，師生關係屬於關懷照顧；8.在各分量表得分的平均數，除自我效能外均呈現女高於男的現象，女學生較男學生認為其父母管教方式偏向支持保護；9.國小階段學生在主觀生活改變、自我效能、父母管教、及同儕關係量表之得分較國中階段學生高，在災後壓力反應、身心症狀、及師生關係量表之得分則低於國中階段學生；國小階段學生較國中學生認為八八水災後生活改善，國中階段學生較國小學生承受更大的災後生活壓力，國小階段學生較國中學生有更高的自我效能；10.學生接受心理輔導成效尚佳；11.防災教材設計應先理解學生的心理狀況；12.教師對心理輔導的需求並不強烈。

兒盟服務的八八水災失依喪親兒少共計 84 人，其中失依個案 16 人，喪親個案 68 人。性別上，男女各占一半。年齡上，近半數（47.6%）為介於 12 至未滿 18 歲的青少年，其次是 6 至未滿 12 歲（21.4%）和 18 歲以上（20.2%），各占兩成；0 至未滿 6 歲占一成（10.7%），年齡最小的孩子目前還不滿 1 歲。兒盟執行長王育敏說明：「災難發生時，孩子永遠是最脆弱、最需要立即援助和妥善照顧的一群，在八八水災後的第一時刻即展開『八八水災喪親及受災兒童家庭重建計畫』，一方面以十年來服務九二一震災失依兒童的經驗，承諾會長期照顧八八失依兒童直到孩子成年為止，並很快的連結社會資源，針對 84 名個案提供經濟補助並展開長期服務計畫；另一方面，陪著家園受創嚴重的鄉民和孩子，從臨時收容所、安置營區、一路回到桃源鄉山上，並根據每個階段中鄉民和孩子的需求，擬定不同的服務方案。一年後，當颱風季的到來，又喚起大家對於暴雨或土石流的擔憂，以及去年八八那場災難的集體記憶。」，依據兒盟的調查顯示，可能因為原來的家

園毀損、更換扶養人或太過傷心，八八災後，失依個案全數轉移了居住地，喪親個案也有近四成搬家。整體來看，目前個案的居住地點，近四成（38.1%）個案仍住在自己的家，兩成六（26.2%）住親友家，近兩成（19%）租屋，而住永久屋並非是個案及其家庭的優先選擇，比例僅有一成三（13.1%）。三成一（31.3%）失依個案的扶養人是叔伯，另有逾三成（31.3%）是由外祖父母或祖父母照顧；喪親個案的扶養人仍以父親/母親為主，約占六成五。報告中也發現，案家目前未滿 20 歲子女數（含個案在內），以 2 人最多，占近三成（29.7%）；其次，3 人（28.4%）和 4 人（25.7%）的比例也都各超過四分之一。整體而言，扶養家庭子女數達 3 人以上（含 3 人）的比例逾五成四（54.1%）。這些單親爸/媽、（外）祖父母、叔伯或其他近親，自己強忍著失去至親的悲痛，即使災後重建千頭萬緒，仍需肩負起照顧這些孩子的重責大任。八八水災之後，個案所要面對的不僅只有失去家人的悲痛，還要面對殘破的家園，重新適應新的學校、住所、朋友、家人，以及生涯、理財、法律等大大小小的問題。兒盟社工員表示，近三成五（34.3%）的個案目前最優先需要被滿足的需求是心理需求如情緒困擾、災變創傷、自我價值低落等；其次是家庭適應需求如生活習慣差異、與手足關係不佳、與照顧者或其他家庭成員關係不佳（17.1%）；另外，逾一成（11.4%）個案則有人際需求如同儕衝突、人際疏離、感情議題等（兒童少年權益資訊網，2010），最新校園危機手冊（第三版）（莊懿楨，2008）中提到，不同年齡之創傷反應皆有不同之差異，青少年受創之後的反應及給予師長的建議如表 2-3-1 所示。

表 2-3-1 青少年受創之後的反應及給予師長的建議

項目	可能出現的創傷反應	家長/照顧者的處理方式	學校可進行的活動
年齡層： 青少年 (12-18 歲)	災難引發的失控行為： 不顧危險進入災區或其它危險行為 容易產生意外	鼓勵孩子參與一些帶來成就感、自信心的活動、運動或肢體活動，或是社區重建工作 鼓勵青少年和親近家人朋友談及災難的經驗感受，給予孩子支持，讓他們知道哀痛、罪惡、羞愧的反應是正常的	讓青少年在團體中討論自己的災難經驗，宣洩情緒反應，並了解這些反應都是正常的，協助青少年恢復正常生活功能 將學生分組，並設計家庭、學校、社區救災計畫，重新建立青少年自信與安全感

努力壓抑異樣情緒 (ex:哀慟、罪惡、羞愧)	孩子的成就表現可能退步，宜暫時放寬標準，仍維持基本禮儀和生活常規	進行班級討論會，帶領班級學生計畫「如何幫助社區復建工作」，以協助青少年克服無力感、挫折感及生還的罪疚
睡眠與飲食失調	留意青少年在家中、學校和同儕間的行為，若有憂鬱、易產生意外、魯莽行為或個性改變，宜關心瞭解並尋求專業協助	將教學活動與災難經驗結合，幫助青少年整合經驗與觀察心得，達到機會教育之目的。
個性改變，與親人互動方式改變	協助青少年了解「災難帶來創傷」，需要時間平復，不急著做重大決定	讓青少年在團體中討論自己的災難經驗，宣洩情緒反應，並了解這些反應都是正常的，協助青少年恢復正常生活功能
憂鬱情緒，退縮或悲慘的人生觀	對災變做應變演練	將學生分組，並設計家庭、學校、社區救災計畫，重新建立青少年自信與安全感
害怕長大，渴望家人呵護	鼓勵孩子參與一些帶來成就感、自信心的活動、運動或肢體活動，或是社區重建工作	進行班級討論會，帶領班級學生計畫「如何幫助社區復建工作」，以協助青少年克服無力感、挫折感及生還的罪疚
為避免內在傷害，逃避外在活動	鼓勵青少年和親近家人朋友談及災難的經驗感受，給予孩子支持，讓他們知道哀痛、罪惡、羞愧的反應是正常的	將教學活動與災難經驗結合，幫助青少年整合經驗與觀察心得，達到機會教育之目的。
對災難影像和記憶揮之不去	孩子的成就表現可能退步，宜暫時放寬標準，仍維持基本禮儀和生活常規	讓青少年在團體中討論自己的災難經驗，宣洩情緒反應，並了解這些反應都是正常的，協助青少年恢復正常生活功能
為逃避災難產生的創傷與記憶，模仿大人行為(結婚、懷孕、退學、切斷與舊友聯繫)	留意青少年在家中、學校和同儕間的行為	將學生分組，並設計家庭、學校、社區救災計畫，重新建立青少年自信與安全感

莊懿楨(2008)修改自：長庚兒童醫院兒童心智科製作資料

研究者於教學現場觀察學生於災後之家庭狀況及個人身心狀況，因心理影響生理之緣故，不僅是身體容易有病痛，精神也較容易不集中。家庭狀況也是影響學生身心狀態的主因之一，不管是家庭的經濟狀況、父母的婚姻狀況及家中受災程度等，都會影響學生的身心發展，這些都是災後輔導之重點，也是觀察學生受災程度之指標所在。

第三章 研究方法

本研究旨在探討藝術陪伴活動對於災區心靈重建之影響。研究方法採調查研究法，以問卷作為研究資料蒐集之主要來源，以達成研究目的。本章分為五節，依序闡述研究架構、研究對象、研究工具、資料處理及研究流程說明之。

第一節 研究架構

本研究之研究架構，依據研究動機、研究目的暨相關文獻探討結果，分就藝術陪伴活動對心靈重建、藝術陪伴活動之意見進行調查，並加入學生部份背景變項：性別、族群、級別、受災時居住區域、宗教信仰、受災程度及每週是否有參與藝術活動；教師部份背景變項：性別、族群、宗教信仰、最高教育程度、八八水災時任教學校區域及擔任職務、教育服務年資、每週是否有參與藝術活動等背景變項之差異分析。本研究欲了解受災地區學生在接受藝術陪伴活動後其心靈重建情形為何，包含有家庭重建、個體重建。師生對於藝術陪伴活動之接受度，包含有活動類型、活動場地、活動車程、活動時間、活動時段以及活動次數。研究架構如圖 3-1-1 所示：

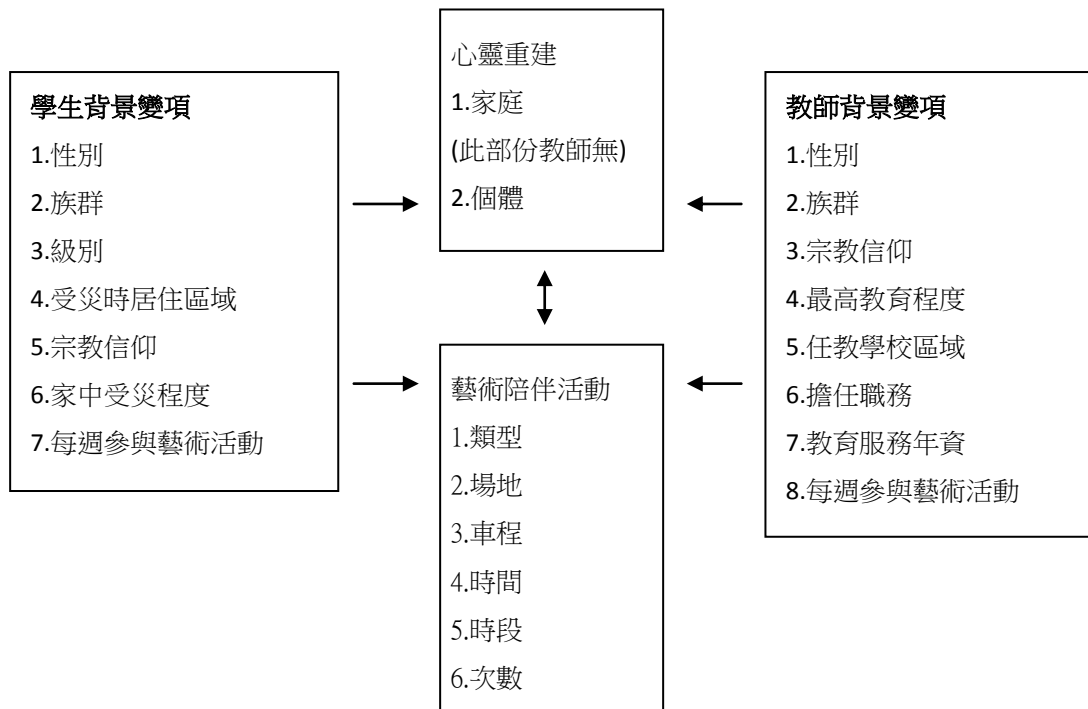


圖 3-1-1 研究架構圖

第二節 研究對象

高雄市偏遠地區受災學校包含桃源國中、甲仙國中及那瑪夏國中，以下就學校概況與簡介，並以圖 2-3-1 呈現其地理之分布圖。



圖 3-2-1 高雄偏遠地區受災學校分布圖

壹、學校概況

桃源國中學區原屬寶來國中，由於鄉民的需求，地方人士的爭取，歷經多位校長的用心規劃，於民國 86 年奉准成立寶來國中桃源分部。86 學年正式招生，88 學年獨立並與具有 90 年校齡的桃源國小合併，校名即為高雄縣立桃源國民中小學。94 學年正式與國小部分離，獨立成為國民中學。於民國 99 年 12 月 25 日，因高雄縣市合併改名。該校以舉重、民族舞蹈及音樂作為發展特色，在許多重大比賽均取得佳績。

甲仙國中創立於民國 52 年 5 月，原身為高雄縣立旗山中學甲仙分部，民國五十七年一月六日分部獨立設校，該校改名為高雄縣立甲仙初級中學，民國 57 年 8

月實施九年國民義務教育，該校再改制為高雄縣立甲仙國民中學，於民國 99 年 12 月 25 日因高雄縣市合併改制更名，學生族群為平埔族與漢族。

那瑪夏國中創立於民國 12 年 9 月，原校名為高雄州瑪雅圳教育所。民國 34 年 10 月更名為高雄縣瑪雅鄉瑪雅圳教育所。民國 40 年 9 月又更改為高雄縣瑪雅鄉民權國民學校，並在民族、民生設立分班，該校改名為高雄縣三民鄉民權國民學校。民國 46 年 9 月改制為高雄縣三民鄉民權國民小學。民國 57 年 9 月，隨村遷至現址(高雄市那瑪夏區瑪雅里平和巷 171 號)。民國 85 年 10 月增設國中部，並改名為三民國民中小學，民國 86 年 9 月國中部遷至現址。民國 94 年 8 月國中小學分制，改名高雄縣立三民國民中學，學生大多為布農族及鄒族後裔，少數為排灣族、漢族等族群。縣市合併後，為使校名具有在地部落文化特色，因應部落社區民眾的建議並經市府教育局的同意，依民主程序公投更名為那瑪夏國中。

貳、學生樣本

本研究採普查方式，以高雄市桃源區、那瑪夏區、甲仙區國中學生為研究對象，調查範圍為目前就讀於該 3 區學校之學生，樣本數如表 3-2-1 所示。

表 3-2-1 各校學生樣本數

校名	七年級		八年級		九年級		各校小計	
	男	女	男	女	男	女	男	女
桃源國中	預試樣本				11	17	11	17
					28		28	
甲仙國中	30	18	24	27	35	22	89	67
	48		51		57		156	
那瑪夏國中	15	20	18	13	15	20	18	13
	35		31		32		98	
總計	83		82		117		282	

一、問卷調查之預試樣本

本研究預試問卷以高雄市桃源國中一、二年級學生為對象，共發出 39 份，回收問卷 39 份，問卷回收率為 100%；有效問卷回收率 100%。

二、正式問卷調查之樣本

本研究考量災區幅員廣大，且受限於研究時程，無法對受災之區域做全面性的調查，故對 100 學年度第 2 學期高雄市桃源國中、那瑪夏國中、甲仙國中之學生進行普查，為問卷調查施測對象。學生人數部分，男生 144 人，女生 138 人，正式施測樣本數共 282 人，桃源國中實際收回 24 份，那瑪夏國中實際收回 91 份，甲仙國中實際收回 133 份。實際回收問卷共 247 份，有效問卷 241 份，無效問卷 6 份。問卷回收率為 87.5%，可用率為 97.5%（如表 3-2-2）。各校問卷缺漏人數：桃源國中 4 人、那瑪夏國中 7 人，甲仙國中 23 人（扣除特教班 12 人，缺漏人數為 11 人），無效問卷之定義設定為：缺漏題數太多、全部答案皆選擇同一選項之問卷。

表 3-2-2 正式問卷各校學生問卷回收狀況

校名	桃源國中	那瑪夏國中	甲仙國中	總計
樣本份數	28 (扣除預試樣本 數後之樣本)	98	156	282
回收份數	24	91	133	247
缺席人數	4	7	23	35
各校回收率	85.7%	92.8%	85.2%	87.5%
有效問卷數	24	87	130	241

參、教師樣本

教師樣本數部分，以 98 學年度任教於桃源國中、那瑪夏國中、甲仙國中之教師為問卷調查施測對象。桃源國中教師樣本數 18 人，目前仍在該校服務有 7 人（扣除研究者本身為 6 人）；那瑪夏國中教師樣本數 15 人，目前仍在該校服務有 5 人；甲仙國中教師樣本數 23 人，目前仍在該校服務有 8 人。

教師問卷部分以當面填寫、email、郵寄等 3 種方式進行，仍在該校服務之老師則請其當面填寫，計 19 份，調至他校之教師人數眾多故採 E-mail 或郵寄方式發送，第 1 次發出日期為 101 年 3 月 4 日，回收份數 11 份，第 2 次催收日期為 3 月 6 日，回收份數為 10 份，第 3 次催收日期為 3 月 21 日，回收份數為 0，總計回收

40 份，回收率 73.7%，屬於可接受之比例，整體回收狀況如表 3-2-3 所示。

表 3-2-3 正式問卷各校教師問卷回收狀況

校名	桃源國中	那瑪夏國中	甲仙國中	總計
樣本份數	18	15	23	55
回收份數	18	9	13	40
各校回收率	100%	60%	56.5%	72.7%
有效問卷數	18	9	13	40

第三節 研究工具

本研究採問卷調查法 (Questionnaire Survey)，以下就問卷編製及其信度與效度分述之。

壹、問卷編製內容

一、編製依據

創傷後壓力症候群 (PTSD) 是在每個災難後都被提到的名詞，依據精神醫學統計診斷手冊第四版 (DSM-IV) 列述，當事人在經歷創傷或經歷災變後之第三周至第四周，有可能在個人之認知、生理、情緒與行為等方面造成影響，臨床上被稱之為創傷後壓力症候群 (Post-traumatic stress disorder, 簡稱 PTSD)。常見的情緒反應有擔心害怕、無助感、悲傷、罪惡感、重覆、回憶、失望等。身體的症狀有疲倦、失眠、做惡夢、心神不寧、記憶力減退、注意力不集中、發抖；兒童青少年還會有不想上學，食慾減退，攻擊和行為退化等症狀 (謝秀芬，2003)。

本研究問卷之編製主要依據相關文獻於災後身心反應的探討，及研究者在災後於學校實地訪談之初步發現，及藉由研究者在音樂課中和同學討論藝術活動的內容，試探其對於各藝術類型之想法、喜好程度及原因據以完成問卷內容編擬，

並參酌「災變經驗心理狀態檢核表」(教育部 921 震災輔導支援中心，1999)、「災區學生憂鬱及自殺防制模式之效果評估」問卷(高雄醫學大學附設中和紀念醫院人體試驗審查委員會，2010)及「個人層次與家庭層次的心理健康與心靈健康簡述表」(吳英璋，2000)編擬。

二、問卷架構

問卷內容除基本資料外，主要包括二大部分：1.藝術陪伴活動對心靈重建之評估量表，其中，家庭方面分為家庭關係、家庭經濟、家庭共學等項目；個體方面分為活動感受、身體行為及心理感受。2.對災後藝術陪伴活動意見調查問卷，包含活動類型、時間長度、音樂活動場地、音樂活動次數、情緒感受，問卷結構如下：

(一)本部分為樣本基本資料之蒐集，包括性別、族群、級別、居住區域、宗教信仰、受災程度、平時是否接觸藝文方面的活動等。

(二)對災後藝術陪伴活動意見調查問卷構面：包含藝術陪伴活動對心靈重建之評估量表、對災後藝術陪伴活動之意見調查問卷等 2 個構面，如下表 3-3-1 所示，總題數為 63 題。

表 3-3-1 對災後藝術陪伴活動意見調查問卷構面

量表/問卷	構面	次構面及題數	題號	備註
藝術陪伴活動對心靈重建之評估量表	家庭方面	家庭關係(5)	1~5	因多數教師非受災區之受災戶，故此部分並未讓教師填答。
		家庭經濟(5)	6~10	
		家庭共學(6)	11~16	
	個體方面	活動感受(7)	17~23	
		身體行為(4)	24~27	
		心理感受(5)	28~32	
對災後藝術陪伴活動之意見調查問卷	活動類型(7)		1~7	
	活動場地(5)		8~12	
	活動車程(4)		13~16	
	活動時間(8)		17~24	
	活動時段(4)		25~28	
	活動次數(3)		29~31	

貳、信度與效度

一、專家效度

為評估本研究工具之適切性，研究者經指導教授推薦，邀集具藝術教育之專家學者，及現職公立國中輔導主任共三位，就問卷內容提供修正意見，評估結果建議重新調整問卷架構與題型。再經調整後，進行預試，並再邀集災後心靈重建輔導專長及藝術教育之專家學者共 3 位進行問卷之評估與修正，其專長如表 3-3-2 所列，相關意見彙整於附錄一。

表 3-3-2 內容效度評估專家學者一覽表

代號	現任職務
專家 A	國立台灣師範大學音樂系副教授
專家 B	國立台灣師範大學音樂系副教授
專家 C	國立台北教育大學心理與諮商系副教授
專家 D	高雄市立那瑪夏國中輔導主任，在該校任教年資 11 年，擔任輔導主任職位 4 年。
專家 E	高雄市立甲仙國中輔導主任，在該校任教年資 5 年，擔任輔導主任職位 3 年。

二、內部一致性信度

預試回收問卷經初步整理，刪除作答缺漏嚴重的問卷，以 SPSS19.0 for Windows 統計軟體進行處理。其中包括以平均數差異檢定和變異數分析等統計方法進行問卷資料分析，以 Cronbach α 係數進行信度的考驗，為確立本問卷之可行性，研究者於確立研究題目後，先以訪談方式了解教師與學生接受災後藝術陪伴活動的感受，並採 39 名學生進行問卷信度之初步預試，以桃源國中一、二年級學生為受試對象，問卷回收後，得有效問卷共 39 份。

研究者以前述預試樣本所得 39 份有效問卷進行分析，在「藝術陪伴活動對災後心靈重建之效能評估問卷」之整體 Cronbach's Alpha 值為 .821，各構面 Cronbach α 係數在「家庭重建方面」為 .545，「學習重建方面」為 .879，「個體身心重建方面」為 .657，並經專家給予建議修正問卷，並在指導教授的協助下，完成正式問卷的編擬。

在正式問卷中為了打破反應傾向，避免填答者習慣性填答某一選項或任意填

答，故設計反向題，以致獲得更精準的問卷調查。正式問卷回收完畢後，亦對學生 241 份有效問卷中，「藝術陪伴活動對心靈重建之評估量表」層面與「對災後藝術陪伴活動之意見調查問卷」等兩個量表式題目，及以相關係數顯著性檢定，考驗不同群體學生之間對藝術陪伴活動需求之差異。經統計分析後得知，「藝術陪伴活動對心靈重建之評估量表」之整體 Cronbach's Alpha 值為為.826，各構面 Cronbach α 係數在「家庭方面」為 .663，「個體方面」為 .778，「對災後藝術陪伴活動之意見調查問卷」層面之 α 係數為.920，皆高於.70，顯示本測驗具良好的信效度。在教師 40 份有效問卷中，「藝術陪伴活動對心靈重建之評估量表」層面之 α 係數為 .620，「對災後藝術陪伴活動之意見調查問卷」層面之 α 係數為 .811。

參、填答與計分方式

本問卷分為 3 個部分，第一部份個人資料填答方式係依題意勾選適當選項。第二、三部份研究待答問題相關內容方面，採李克特式五點量尺 (Likert-style) 計分，依序標示非常同意、同意、普通、不同意、非常不同意。

第四節 資料處理

本研究資料處理根據問卷回收量表所得資料逐一過濾，剔除無效問卷後加以編號，再使用 SPSS19 統計軟體進行各項統計分析。本研究各項考驗之顯著水準為 0.05，以驗證各項研究假設，使用的統計方法有次數分配、百分比、平均數、標準差、獨立樣本 t 考驗 (t-test)、單因子變異數分析 (one-way ANOVA)、皮爾遜積差相關與 Scheffe 事後比較法，其分析方式說明如下：

壹、描述性統計

以次數分配、百分比統計研究樣本的「背景變項」部分，以了解其分布情形，

及「藝術陪伴活動對心靈重建之評估量表」各題之答題情況。以平均數與標準差分析「藝術陪伴活動對心靈重建之評估量表」之各層面，包含：家庭重建、個體重建。

貳、獨立樣本 t 考驗 (t-test)

以 t 考驗來探討不同性別背景變項、族群（學生分為原住民與非原住民）、每週是否有參與藝術活動於「心靈重建」、「對藝術陪伴活動意見」是否有顯著差異，並設定 $p < .05$ 為達到顯著差異。

參、單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

以單因子變異數分析探討不同背景變項（學生：級別、受災時居住區域、宗教信仰、家中受災程度；教師：族群、宗教信仰、最高教育程度、任教學校區域、擔任職務、教育服務年資）於「心靈重建」、「對藝術陪伴活動意見」是否有顯著差異，並設定 $p < .05$ 為達到顯著水準，如達到顯著水準再以 Scheffe 事後比較及 Tukey 進行事後分析。

肆、Pearson 相關係數分析 (Pearson product-moment correlation)

為探討受災地區學生對藝術陪伴活動接受情形與其心靈重建情形之相關，研究者以 Pearson 相關係數進行分析，就藝術陪伴活動舉辦類型、場地、車程、時間、時段、次數與心靈重建之家庭、個體重建情形之相關予以陳述。

第五節 研究步驟

本研究採問卷調查法，依研究需要將研究步驟分為計畫階段、執行階段、問卷回收及報告撰寫、資料建檔及報告撰寫。

壹、計畫階段（99年10月~100年9月）

研究者就個人職場相關議題進行文獻之蒐集及閱讀，並閱讀國內外重大災難事件災後心理輔導資料及藝文活動輔導資料，根據研究動機找出研究的目的與問題，並從相關文獻中，進行整理分析，確認研究方向及研究架構。

貳、執行階段（100年10月~101年3月）

著手撰寫研究計畫，並依據相關文獻編製問卷架構，擬定問卷初稿後並進行信度、專家效度檢視，並於論文計畫口試後，將題目適當增刪，正式問卷完成後進行施測。

參、總結階段（101年3月~101年6月）

研究問卷回收完畢後，整理出有效問卷加以編號，並進行整理、分析、歸納，學生問卷部分皆由研究者親自發放施測，學生問卷共回收 248 份，教師問卷共回收 40 份。依統計分析所得結果及文獻探討予以統整、歸納，據以撰寫研究結論並提出建議事項，本研究完成論文初稿後，再敦請指導教授給予指導、修正、潤飾，後提呈指導教授及口試委員指導審閱，依其指正意見修正，最後完成研究論文之付印工作。研究程序如圖 3-5-1 所示。

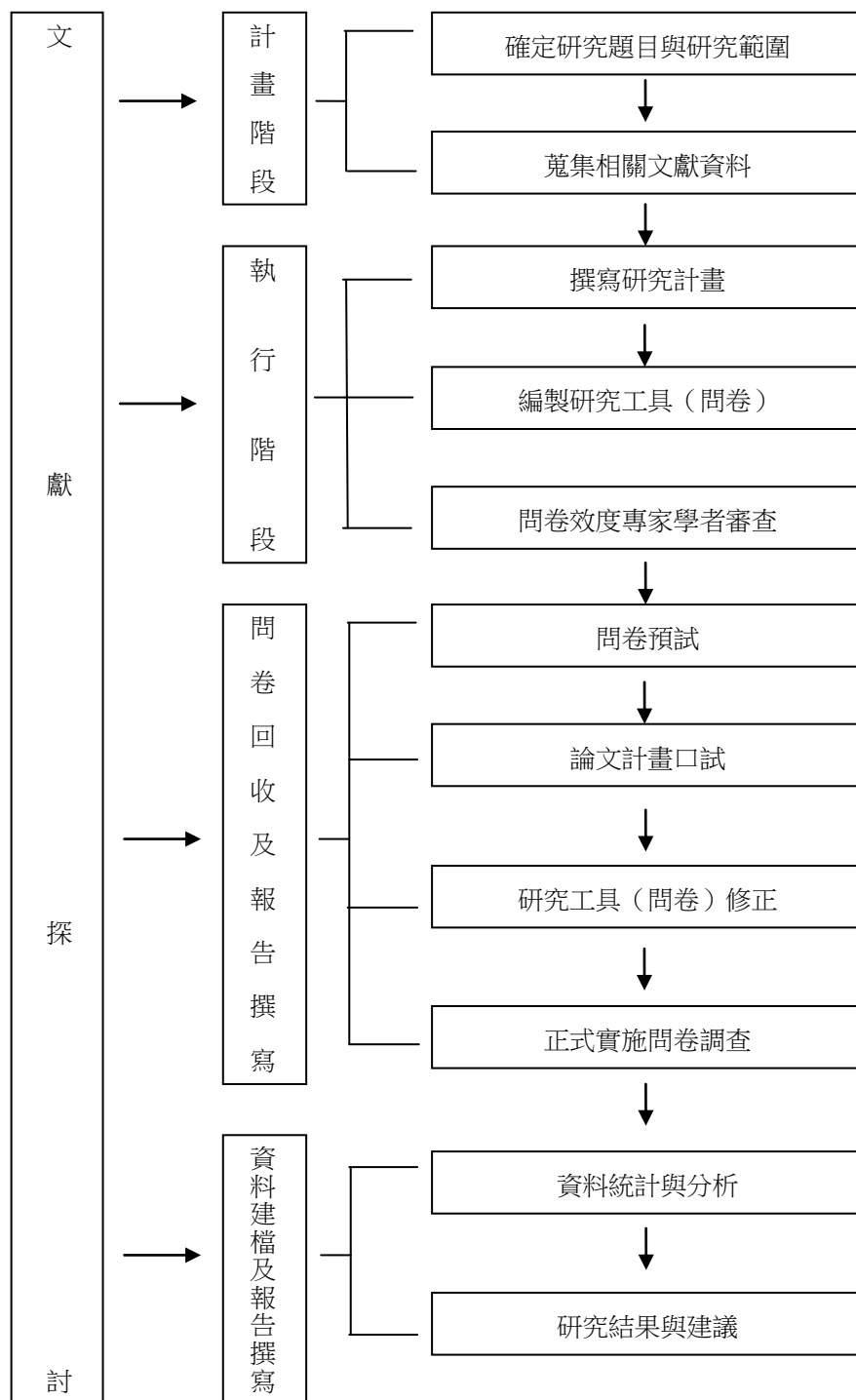


圖 3-5-1 研究程序流程圖

第四章 結果與討論

本章主要根據本研究之研究目的與研究問題，依問卷調查所得統計資料，進行分析與討論，藉以了解藝術陪伴活動對災後心靈重建之情形及師生對於藝術陪伴活動之意見。全章共分為三節，第一節為受災地區學生在接受藝術陪伴活動後其心靈重建情形分析，第二節為不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動之意見差異分析，第三節為受災地區學生對藝術陪伴活動接受情形與其心靈重建情形之相關分析。

第一節 受災地區學生在接受藝術陪伴活動後其心靈重建情形分析

本層面依據吳英璋（2000）「個人層次與家庭層次的心理健康與心靈健康簡述表」內容編製，採用敘述統計方法，探討分析學生於「藝術陪伴活動對心靈重建評估量表」各題次數、百分比、平均數及標準差之情形。由答題情況顯示，國中學生較無主觀之意見，其普通選項為不排斥或不反對之意，故研究者在逐題之解釋中，將普通、同意、非常同意之百分比加總進行結果討論分析。在解釋平均數中，平均數達 4 以上表示非常認同，平均數達 3.5 以上表示認同，平均數 3.5 以下表示不認同。

壹、學生在接受藝術陪伴活動後其於家庭重建情形如何？

本段主要依據「藝術陪伴活動對心靈重建之評估量表」第二部份之家庭構面問卷結果作統計分析，討論學生在接受藝術陪伴活動後其於家庭重建情形之問卷各題次數與百分比分配。本大題共有 16 題，分為家庭關係（1-5）、家庭經濟（6-10）及家庭共學（11-16）三個層面，總體平均數及平均差分析如下：

表 4-1-1 家庭重建層面分析表

次構面	平均數	標準差	排序	層面平均值
家庭關係	3.41	.978	1	3.07
家庭經濟	2.89	1.095	3	
家庭共學	2.92	1.049	2	

在家庭重建層面上整體總平均值為 3.07，各構面由高至低依序為家庭關係(平均數 3.41)、家庭共學(平均數 2.92)、家庭經濟(平均數 2.89)。依家庭重建層面答題資料分析，學生與其家庭關係尚屬和諧親密，但較無家庭共學之習慣，或許是因家人工作繁忙而較無時間參與，在經濟方面也尚未達到符合理想之狀態。

綜觀家庭重建整體平均偏低，顯示在災後兩年餘，多數家庭功能尚未完全復原，這正與蔡素妙（2002）在其「九二一受創家庭復原力之變化分析研究」中指出，受創家庭功能於接近災後兩年的時間中發展情形，會因各個家庭的條件不同，但多數受訪者之受創家庭約在一年後其家庭生活之運作可進入較為穩定的階段，而回復之家庭功能狀況則仍多低於震前水準。其研究中亦發現，家庭的前置因素如成員個性、家庭關係、先前的哀傷經驗、家庭的信仰觀念，以及家庭的社經背景居住情形等，均對受創家庭災後反應與復原歷程形成影響。

吳英璋（2000）認為人與其生活環境具有相當緊密的關聯性，災後的心靈重建應同時從個人生活的社會網絡、物理環境，以及生態環境等整體結構介入。當災變造成的損害不僅是倖存者個人，也破壞了其與原有的支持系統之間的關係時，我們對災後的復建工作，就不應單只著重在個人的部分，也應進一步關切對個人而言最重要的支持系統—「家庭」，家庭外部的生態環境丕變，引發家庭內部的壓力與創傷，而受創家庭內部的個人與家庭整體的功能是否良好，也影響家庭外部整體社會的經濟文化發展（蔡素妙，2002）。

依據各題之次數與百分比分配、平均數及標準差情形逐題分析如下：

一、家庭關係層面

本層面共有 5 題，逐題分析如下（表 4-1-2）：

第 1 題為學生對於家庭之依賴度調查，結果顯示，89.6%的學生(非常同意 24.9%+同意 30.3%+普通 34.4%)對家庭之依賴度高，由此可知，大多數學生與家庭之親密度偏高。

第 2 題為學生對於家人之關愛感受度調查，結果顯示，95.8%的學生(非常同意 28.2%+同意 40.2%+普通 27.4%)對於家人對其之關愛感受度高，由此可知，多數學生都能感受到家人關愛。

第 3 題為學生與家人衝突頻率之調查，結果顯示 57.7%的學生(非常同意 5%+同意 13.3%+普通 39.4%)和家人常發生衝突，推論因此時期之青少年正處於叛逆期，情緒較為浮躁，容易和他人起爭執。

第 4 題為學生與家人親密度之調查，結果顯示 73.4%的學生(非常同意 10.8%+同意 22.8%+普通 39.8%)會將心事和家人分享，顯示大多數學生與家人親密度高，此外，此時期之青少年受到同儕之影響較大，會視其本身感受與家庭互動之關係，而決定是否和家人分享感受。

第 5 題為學生與家人和諧度之調查，結果顯示 92.5%的學生(非常同意 22%+同意 33.2%+普通 37.3%)和家人的相處為和諧狀態，顯示大多數人和家庭之關係皆能處於良好互動的模式。

表 4-1-2 家庭關係層面學生觀點分析表(n=241)

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
1.我喜歡待在家裡。	非常同意	60	24.9	3.68	1.006	3.41
	同意	73	30.3			
	普通	83	34.4			
	不同意	20	8.3			
	非常不同意	5	2.1			

2.我能感受到家人對我的關心與照顧。	非常同意	68	28.2	3.92	.872
	同意	97	40.2		
	普通	66	27.4		
	不同意	8	3.3		
	非常不同意	2	8		
3.我和家人經常吵架。	非常同意	12	5	2.71	.987
	同意	32	13.3		
	普通	95	39.4		
	不同意	78	32.4		
	非常不同意	24	10		
4.家人是傾聽我的心事的最好對象。	非常同意	26	10.8	3.10	1.082
	同意	55	22.8		
	普通	96	39.8		
	不同意	44	18.3		
	非常不同意	20	8.3		
5.家人之間的相處很和諧。	非常同意	53	22	3.68	.946
	同意	80	33.2		
	普通	90	37.3		
	不同意	13	5.4		
	非常不同意	5	2.1		

綜觀家庭關係層面，大多數學生和家人間的關係屬和諧狀態。蔡素妙（2002）於研究中提出，受創家庭成員因為關愛與心疼存活家人，而努力堅強自我，藉著互相照顧，強化家庭成員之間同為一體的感情，而促使家庭和諧關係提升。

二、家庭經濟層面

本層面共有 5 題，逐題分析如下（表 4-1-3）：

第 6 題為學生對於家庭之經濟情況感受調查，結果顯示，78.8%的學生(非常同意 11.6%+同意 24.9%+普通 42.3%)，感受到家庭經濟壓力，顯示多數學生家庭經濟程度為不理想狀態。

第 7 題為學生協助家庭經濟情況調查，結果顯示，55.7%的學生(非常同意 7.1%+同意 18.7%+普通 29.9%)因家庭經濟困難，需協助工作貼補家用，顯示家中經濟情況仍處於不理想狀態。

第 8 題為學生家中經濟狀況是否受到風災影響情況調查，結果顯示，64.3%的學生(非常同意 9.5%+同意 18.3%+普通 36.5%)因風災而導致家中經濟受到影響，而認為，推論因政府推動八八臨工之工作機會，許多家長至外地謀生，及災後相關之補助款，以不至於使家中經濟中斷。

第 9 題為學生之家人就業情況調查，結果顯示，60.2%的學生(非常同意 5.8%+同意 16.2%+普通 38.2%)認為家人有就業上的困難，推論因偏遠地區仍以務農為主，農閒時較無其他就業資源，故認為就業情況較不穩定。

第 10 題為學生之家人收入情況調查，結果顯示，68.5%的學生(非常同意 10.4%+同意 13.3%+普通 44.8%)，顯示因風災影響當地經濟，致使學生家長收入受到影響，推論因偏遠地區仍以務農為主，故認為收入情況較不穩定。

表 4-1-3 家庭經濟層面學生觀點分析表(n=241)

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
6.我感覺到家裡有經濟上的困難。	非常同意	28	11.6	3.20	1.043	
	同意	60	24.9			
	普通	102	42.3			
	不同意	35	14.5			
	非常不同意	16	6.6			
7.我必須去工作幫忙貼補家用。	非常同意	17	7.1	2.72	1.156	
	同意	45	18.7			
	普通	72	29.9			
	不同意	67	27.8			
	非常不同意	40	16.6			
8.家中經濟沒有受到八八風災的影響。	非常同意	23	9.5	2.90	1.120	2.89
	同意	44	18.3			
	普通	88	36.5			
	不同意	59	24.5			
	非常不同意	27	11.2			
9.我的家人有就業上的困難。	非常同意	14	5.8	2.75	1.059	
	同意	39	16.2			
	普通	92	38.2			
	不同意	65	27.0			
	非常不同意	31	12.9			
10.家裡收入愈來愈	非常同意	25	10.4	2.91	1.099	

少。	同意	32	13.3
	普通	108	44.8
	不同意	48	19.9
	非常不同意	28	11.6

綜觀家庭經濟層面答題資料分析。蔡素妙（2002）指出，受創家庭藉由申請政府補助金、或是重新找到工作、或是申請到以工代賑臨時工作、或是節約花費等措施，穩定家庭經濟之管理。研究者所任教之學校，因家人工作未穩定，亦有學生在農作收成之時，需去協助採收以補貼家用，顯示學生家中經濟仍為不理想狀態。

三、家庭共學層面

本層面共有 6 題，逐題分析如下（表 4-1-4）：

第 11 題為學生之家人參與社區藝術活動情況調查，結果顯示，56.4%的學生(非常同意 7.9%+同意 14.9%+普通 33.6%)其家人們參與過社區的藝術活動。

第 12 題為學生之家人對於其子弟參與藝術活動支持情況調查，結果顯示，77.2%的學生(非常同意 12.9%+同意 25.7%+普通 38.6%)，顯示其家人大致上對於學生參與藝術活動為支持之態度。推論其家人較屬於民主式的教養方式，尊重學生學習意願，不表示反對或支持之態度。

第 13 題為學生及其家人對於藝術活動興趣調查，結果顯示，68.9%的學生(非常同意 5%+同意 13.7%+普通 50.2%)及其家人都很喜歡藝術活動，顯示對於藝術活動為不排斥之態度。

第 14 題為學生及其家人參與藝術活動習慣調查，結果顯示，67.2%的學生(非常同意 7.5%+同意 20.3%+普通 39.4%)及其家人較沒有欣賞或參與藝術活動的習慣。推論因偏遠地區較不易有藝術團隊到該地區演出，對外交通亦不方便，故在參與藝術活動之頻率部分較難養成習慣。

第 15 題為學生及其家人共同參與藝術活動調查，結果顯示，73.9%的學生(非常同意 6.2%+同意 16.2%+普通 46.1%)會和家人共同欣賞或參與藝術活動。

第 16 題為學生之家人參與社區藝術活動情況調查，此題為第 11 題之反向題，結果顯示，74.3%的學生(非常同意 10.4%+同意 17.8%+普通 46.1%)其家人未參與過社區的藝術活動。在填答時，也有學生表示不是很清楚他的家人是否有參與過社區內的藝術活動。故研究者在審視有效問卷或無效問卷時，會視其整體答題情況是否呈常態分布來作判斷。

表 4-1-4 家庭共學層面學生觀點分析表(n=241)

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
11.我的家人們參加過社區內的藝術活動。	非常同意	19	7.9	2.69	1.161	
	同意	36	14.9			
	普通	81	33.6			
	不同意	62	25.7			
	非常不同意	43	17.8			
12.家人會鼓勵我學習才藝或參與學校的藝術類競賽。	非常同意	31	12.9	3.22	1.068	
	同意	62	25.7			
	普通	93	38.6			
	不同意	40	16.6			
	非常不同意	15	6.2			
13.我和我的家人都很喜歡藝術活動。	非常同意	12	5	2.86	.911	2.92
	同意	33	13.7			
	普通	121	50.2			
	不同意	59	24.5			
	非常不同意	16	6.6			
14.我的家人沒有欣賞或參與藝術活動的習慣。	非常同意	18	7.5	2.93	1.051	
	同意	49	20.3			
	普通	95	39.4			
	不同意	57	23.7			
	非常不同意	22	9.1			
15.我和我的家人會一起欣賞或參與藝術活動。	非常同意	15	6.2	2.89	.983	
	同意	39	16.2			

	普通	111	46.1		
	不同意	56	23.2		
	非常不同意	20	8.3		
16.我的家人們從未參加過社區內的藝術活動。(反向題)	非常同意	25	10.4		
	同意	43	17.8		
	普通	84	34.9	2.92	1.122
	不同意	65	27		
	非常不同意	24	10		

依家庭共學層面答題資料分析，學生及其家人較少共同參與藝術活動，但對於學習才藝或參加競賽有較高的支持度，對藝術活動採不排斥之態度。

貳、學生在接受藝術陪伴活動後於個體重建情形分析

本層面依據「災變經驗心理狀態檢核表」(教育部 921 震災輔導支援中心，1999)及「災區學生憂鬱及自殺防制之效果評估」問卷(高雄醫學大學附設中和紀念醫院人體試驗審查委員會，2010)內容編製，討論學生在接受藝術陪伴活動後其於個體重建情形之問卷各題次數與百分比分配。本大題共有 16 題，分為學生自陳部分：活動感受(17-23)、身體行為(24-27)及心理感受(28-32)三個層面，及教師觀察部分：活動感受(1-7)、身體行為(8-11)及心理感受(12-16)三個層面總體平均數及平均差分析如下：

表 4-1-5 個體重建層面分析表

次構面	平均數		標準差		排序		層面平均值		總平均值
	學生自陳	教師觀察	學生自陳	教師觀察	學生自陳	教師觀察	學生自陳	教師觀察	
活動感受	3.28	3.48	.994	.748	1	1			2.98
身體行為	2.64	2.81	1.074	.811	3	3	2.86	3.11	
心理感受	2.66	3.04	1.127	.779	2	2			

依個體重建層面答題資料分析，教師觀察之平均值皆高於學生自陳。在活動

感受層面，學生及教師對於藝術活動之接受度較高，表示認同；在身體行為層面，學生及教師皆認為莫拉克影響個體行為部分已趨弱；在心理感受層面，學生已習慣莫拉克風災所引起的情緒，教師亦是，此外教師也感受到學生對於莫拉克風災的記憶仍在腦海中。綜觀個體重建整體平均偏低，從研究者在教學現場的觀察，學生對於莫拉克風災已經從接受到習慣的狀態，他們每天都生活在災區現場，對於一些災後的景觀已經見怪不怪，反而是外來的人到學校時，總是提及路況有多糟，但學生已經能坦然面對，這或許和他們樂天知足的天性有關。

吳英璋（1999）亦提到，每個人災變後的反應，與其個性、內心的需求、過去面對生活事件反映的習慣均有連帶的關係。不管是原住民或非原住民地區，都有其當地文化，原住民有其祭典活動，非原住民有廟會或與其信仰相關之活動，這些都包含音樂、舞蹈等在內，顯示藝術活動即已存在於學生之生活中。若注意到每位學生的個別差異，學生即能在參與中獲得心靈上的幫助。

以研究者服務學校所提供的心理諮商為例，有些學生排斥晤談的方式，就會安排以藝術治療之諮商方式進行個案輔導，一來讓學生在不至於影響其自尊心及其意願的狀態下，能讓他有抒發的空間，二來也是藉由藝術治療的方式，讓學生能自我了解、自我探索，進而從其自身的作品得到療癒。

依據學生自陳及教師觀察兩部份問卷結果，各題之次數、百分比分配、平均數及標準差情形逐題分析如下：

一、活動感受層面

本層面共有 7 題，逐題分析如下（表 4-1-6、4-1-7）：

（一）學生自陳

第 17 題為學生學習態度調查，59.4%的學生(非常同意 10.8%+同意 13.3%+普通 35.3%)傾向以參加活動來逃避學校正規課程。

第 18 題為學生參加藝術活動感受度調查，91.7%的學生(非常同意 17%+同意 32.8%+普通 41.9%)對藝術活動感受度深，故對於內容記憶深刻。

第 19 題為學生對於災後密集參加活動之感受調查，46.5%的學生(非常同意 4.6%+同意 6.6%+普通 46.5%)對災後持續參加活動感到困擾。

第 20 題為學生對藝術活動內容期待調查，86.2%的學生(非常同意 14.5%+同意 26.1%+，普通 45.6%)希望能選擇自己所喜愛的藝術活動。

第 21 題為學生參加藝術活動時心理狀態調查，85%的學生(非常同意 17.8%+同意 35.7%+普通 31.5%)認為參加藝術活動時，能讓他們暫時忘掉不愉快的情緒。

第 22 題為學生參加藝術活動後心理狀態調查，89.7%的學生(非常同意 19.9%+同意 37.8%+，普通 32%)在參加藝術活動後心情比較愉悅。

第 23 題為學生參加藝術治療活動意願度調查，89.2%的學生(非常同意 17%+同意 34.9%+普通 37.3%)不排斥參與藝術治療活動。

表 4-1-6 學生自陳活動感受層面觀點分析表(n=241)

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
17.只要能不上課，不管參加什麼活動都好。	非常同意	26	10.8	2.81	1.152	
	同意	32	13.3			
	普通	85	35.3			
	不同意	67	27.8			
	非常不同意	31	12.9			
18.我對學校安排的外來團體藝術活動內容，記憶很深刻。	非常同意	41	17.0	3.57	.906	
	同意	79	32.8			
	普通	101	41.9			
	不同意	16	6.6			
	非常不同意	4	1.7			
19.災後學校一直安排活動讓我們參加，讓我覺得很煩。	非常同意	11	4.6	2.42	1.026	3.28
	同意	16	6.6			
	普通	85	35.3			
	不同意	81	33.6			
	非常不同意	48	19.9			
20.希望學校能讓我們選擇藝術相關活動的內容。	非常同意	35	14.5	3.39	.952	
	同意	63	26.1			
	普通	110	45.6			
	不同意	27	11.2			
	非常不同意	6	2.5			
21.參加藝術活動	非常同意	43	17.8	3.53	1.029	

時，可以讓我暫時忘掉不愉快的情緒。	同意	86	35.7		
	普通	76	31.5		
	不同意	27	11.2		
	非常不同意	9	3.7		
22.參加藝術活動後，我覺得心情比較愉悅。	非常同意	48	19.9		
	同意	91	37.8		
	普通	77	32.0	3.65	.959
	不同意	20	8.3		
23.我不會排斥參與「藝術治療」的活動。	非常同意	41	17.0		
	同意	84	34.9		
	普通	90	37.3	3.56	.934
	不同意	22	9.1		
	非常不同意	4	1.7		

綜觀活動感受層面答題資料分析，學生參加藝術活動為較正向積極的學習態度，參加藝術活動對其心理狀態有正面的幫助。正如洪進麗（2008）所說，遊戲、美術、舞蹈、音樂都是易於進入孩子異想世界的親密玩伴，像是個疏洪道的情緒樞紐。

（二）教師觀察

第 1 題為教師觀察學生學習態度調查，40%的教師(非常同意 0%+同意 25%+普通 15%)認為學生只要能不上課，不管參加什麼活動都好。

第 2 題為教師觀察學生參加藝術活動感受度調查，100%的教師(非常同意 22.5%+同意 57.5%+普通 20%)皆認為學生對藝術活動感受度深，所以對活動內容記憶深刻。

第 3 題為教師觀察學生對於災後密集參加活動之感受調查，44.5%的教師(非常同意 0%+同意 20%+普通 22.5%)認為學校一直安排活動，讓學生覺得很煩。

第 4 題為教師觀察學生對藝術活動內容期待調查，90%的教師(非常同意 0%+同意 40%+普通 50%)感受到學生希望學校能讓他們選擇藝術相關活動的內容，能有自主性的學習。

第 5 題為教師觀察學生參加藝術活動時心理狀態調查，100%的教師(非常同意 27.5%+同意 60%+普通 12.5%)皆感受到學生參加藝術活動時能暫時忘掉不愉快的情緒。

第 6 題為教師觀察學生參加藝術活動後心理狀態調查，100%的教師(非常同意 20%+同意 60%+普通 20%)皆感受到學生參加藝術活動後心情比較愉悅。

第 7 題為教師觀察學生參加藝術治療活動意願度調查，95.5%的教師(非常同意 12.5%+同意 75.5%+普通 7.5%)認為學生不排斥參與藝術治療活動。

表 4-1-7 教師觀察學生活動感受層面觀點分析表(n=40)

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
1.我覺得學生只要能不上課，不管參加什麼活動都好。	非常同意	0	0	2.40	1.128	
	同意	10	25			
	普通	6	15			
	不同意	14	35			
	非常不同意	10	25			
2.我感覺學生對於學校安排的外來團體藝術活動內容，記憶很深刻。	非常同意	9	22.5	4.03	.660	
	同意	23	57.5			
	普通	8	20			
	不同意	0	0			
	非常不同意	0	0			
3.災後學校一直安排活動讓我們參加，讓學生覺得很煩。	非常同意	0	0	2.55	.904	
	同意	8	20			
	普通	9	22.5			
	不同意	20	50			
	非常不同意	3	7.5			
4.學生曾希望學校能讓他們選擇藝術相關活動的內容。	非常同意	0	0	3.30	.648	3.48
	同意	16	40			
	普通	20	50			
	不同意	4	10			
	非常不同意	0	0			
5.參加藝術活動時，可以讓學生暫時忘掉不愉快的情緒。	非常同意	11	27.5	4.15	.622	
	同意	24	60			
	普通	5	12.5			
	不同意	0	0			
	非常不同意	0	0			
6.參加藝術活動後，我覺得學生心情比較愉悅。	非常同意	8	20	4	.641	
	同意	24	60			
	普通	8	20			
	不同意	0	0			
	非常不同意	0	0			
7.我覺得學生不會排斥參與「藝術治療」的活動。	非常同意	5	12.5	3.95	.639	
	同意	30	75.5			
	普通	3	7.5			
	不同意	2	5			
	非常不同意	0	0			

綜觀教師觀察學生活動感受層面答題資料分析，學生於參加藝術活動時有較正向積極的學習態度，參加藝術活動對其心理狀態也有正面的幫助。

綜上所述，教師在學生學習調查（第 1 題）及對於災後密集參加活動之感受度（第 3 題）認同比例皆低於學生，顯示大多數教師對於學生的學習態度還是持正面的肯定態度。在其他題項方面，與學生之看法皆一致，惟教師認同比例皆高於學生。

二、身體行為層面

本層面共有 4 題，逐題分析如下（表 4-1-8、4-1-9）：

（一）學生自陳

第 24 題為學生對莫拉克風災之感受調查，71.3%的學生(非常同意 9.5%+同意 12.4%+普通 49.4%)不希望和人談論莫拉克風災。

第 25 題為學生對自己在災後之精神狀態調查，68.4%的學生(非常同意 9.1%+同意 19.5%+普通 39.8%)感覺自己仍隨時處於警覺與警戒的狀態。

第 26 題為學生對自己在災後之精神狀態調查，49%的學生(非常同意 7.5%+同意 11.6%+普通 29.9%)認為自己變得神經質，容易被驚嚇到。

第 27 題為學生對自己在災後之身體狀態調查，31.5%的學生(非常同意 3.3%+同意 5.4%+普通 22.8%)仍會因莫拉克風災相關之人事物而引起身體不適之反應。

表 4-1-8 學生自陳身體行為層面觀點分析表(n=241)

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
24.我不希望和人談論莫拉克風災。	非常同意	23	9.5	2.93	1.039	2.64
	同意	30	12.4			
	普通	119	49.4			
	不同意	46	19.1			
	非常不同意	23	9.5			
25.我覺得自己隨時處於警覺與警戒的狀態。	非常同意	22	9.1	2.98	1.068	
	同意	47	19.5			
	普通	96	39.8			
	不同意	55	22.8			
	非常不同意	21	8.7			

26.我覺得自己變得神經質，容易被驚嚇到。	非常同意	18	7.5	2.55	1.158
	同意	28	11.6		
	普通	72	29.9		
	不同意	74	30.7		
	非常不同意	49	20.3		
27.和莫拉克風災相關的人事物會引起我身體不適的反應，如：流汗、呼吸不順、噁心或心跳加速。	非常同意	8	3.3	2.11	1.031
	同意	13	5.4		
	普通	55	22.8		
	不同意	86	35.7		
	非常不同意	79	32.8		

綜觀學生自陳身體行為層面答題資料分析，莫拉克風災對於學生身體行為之影響已趨薄弱。林口長庚醫院精神科蕭美君醫師（2010）表示：PTSD 症狀總時期達 3 個月或更長者屬慢性型、壓力事件 6 個月後才出現症狀者屬延遲發作型。莫拉克風災已 2 年餘將屆 3 年，雖然大多數學生對於莫拉克風災已經無 PTSD 症狀，但八八風災對他們來說仍有不好的記憶，顯示學生需要持續接受協助與輔導。

（二）教師觀察

第 8 題為教師觀察學生對莫拉克風災之感受調查，70%的教師(非常同意 0%+同意 22.5%+普通 47.5%)感受到學生不希望和人談論莫拉克風災。

第 9 題為教師觀察學生在災後之精神狀態調查，67.5%的教師(非常同意 5%+同意 15%+普通 47.5%)認為學生仍隨時處於警覺與警戒的狀態，。

第 10 題為教師觀察學生在災後之精神狀態調查，62.5%的教師(非常同意 0%+同意 22.5%+普通 40%)感受到學生變得神經質，容易被驚嚇到。

第 11 題為教師觀察學生在災後之精神狀態調查，52.5 %的教師(非常同意 0%+同意 12.5%+，普通 40%)察覺學生仍會因莫拉克風災相關之人事物，而引起身體不適之反應。

表 4-1-9 教師觀察學生身體行為層面觀點分析表(n=40)

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
8.我感覺學生不希望和人談論莫拉克風災。	非常同意	0	0	2.85	.864	2.81
	同意	9	22.5			
	普通	19	47.5			
	不同意	9	22.5			

	非常不同意	3	7.5		
9.我感覺學生隨時處於警覺與警戒的狀態。	非常同意	2	5	2.93	.829
	同意	6	15		
	普通	19	47.5		
	不同意	13	32.5		
	非常不同意	0	0		
10.我感覺學生變得神經質，容易被驚嚇到。	非常同意	0	0	2.83	.813
	同意	9	22.5		
	普通	16	40		
	不同意	14	35		
	非常不同意	1	2.5		
11.和莫拉克風災相關的人事會引起學生身體不適的反應，如：流汗、呼吸不順、噁心或心跳加速。	非常同意	0	0	2.63	.740
	同意	5	12.5		
	普通	16	40		
	不同意	18	45		
	非常不同意	1	2.5		

綜觀教師觀察學生身體行為層面上答題資料分析，教師認為學生不希望和人談論莫拉克風災比例較高。

綜上所述，教師觀察學生身體行為層面之認同比例皆高於學生自陳，依據研究者於風災過後任教於災區學校經驗，當時有將近半數學生每日都覺得身體不舒服（肚子痛、頭痛的一大堆），也有些會逃避上課，但是因為父母也在山下安置，他們也沒有其他去處，只好配合學校作息，但是就會經常跑保健室，或者是要家人來帶他回去，這與 PTSD 的症狀頗為類似，但災後至今已 2 兩年餘，學生已對風災的創傷淡忘，有老師就說：「沒有風災時他們就已經很需要被人家關注和照顧了（因為家庭因素），只是因為風災，讓他們的問題浮上檯面罷了。」

三、心理感受層面

本層面共有 5 題，逐題分析如下（表 4-1-10、4-1-11）：

（一）學生自陳

第 28 題為學生對自己在災後之情緒狀態調查，71.3%的學生(非常同意 11.6%+同意 20.7%+普通 39%)對莫拉克風災引起的情緒已經習慣。

第 29 題為學生對自己在災後之情緒狀態調查，58.5%的學生(非常同意 7.9%+同意 13.7%+普通 36.9%)仍會對莫拉克風災有生氣的情緒。

第 30 題為學生對莫拉克之印象調查，44.8%的學生(非常同意 6.2%+同意 8.7%+

普通 29.9%)對莫拉克仍有很深刻的印象，表示已經有些淡忘，結果顯示大多數學生對莫拉克風災的印象已有淡化。

第 31 題為學生對莫拉克之感受調查，57.3%的學生(非常同意 9.1%+同意 12.9%+普通 35.3%)感覺莫拉克風災好像不是真實的，顯示大多數學生對於莫拉克感受仍很深，歷歷在目。

第 32 題為學生對自己在災後之情緒狀態調查，45.2%的學生(非常同意 5.4%+同意 8.7%+普通 31.1%)仍會對莫拉克風災相關之人事物有不愉快的情緒，結果顯示大多數學生之情緒已較不受影響。

表 4-1-10 學生自陳心理感受層面觀點分析表(n=241)

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
28.我對莫拉克風災所引起的情緒已經習慣。	非常同意	28	11.6	3.05	1.122	
	同意	50	20.7			
	普通	94	39.0			
	不同意	45	18.7			
	非常不同意	24	10.0			
29.我想到莫拉克風災時，會壓抑自己不要生氣。	非常同意	19	7.9	2.72	1.126	
	同意	33	13.7			
	普通	89	36.9			
	不同意	62	25.7			
	非常不同意	38	15.8			
30.有關莫拉克風災的印象常會闖入我的腦海中。	非常同意	15	6.2	2.46	1.092	2.66
	同意	21	8.7			
	普通	72	29.9			
	不同意	86	35.7			
	非常不同意	47	19.5			
31.我感覺莫拉克風災好像不是真實的。	非常同意	22	9.1	2.7	1.181	
	同意	31	12.9			
	普通	85	35.3			
	不同意	58	24.1			
	非常不同意	45	18.7			
32.任何相關的人事物都會引起我對莫拉克風災不愉快的情緒。	非常同意	13	5.4	2.39	1.117	
	同意	21	8.7			
	普通	75	31.1			
	不同意	71	29.5			
	非常不同意	61	25.3			

綜觀學生自陳心理感受層面上答題資料分析，大多數學生對於莫拉克所引起

的情緒影響已漸趨緩。

(二) 教師觀察

第 12 題為教師觀察學生在災後之情緒狀態調查，72.5%的教師(非常同意 0%+同意 55%+普通 17.5%)認為學生對莫拉克風災所引起的情緒已經習慣，表示有些仍會受到影響，結果顯示多數教師認為學生已習慣莫拉克風災所引起的情緒。

第 13 題為教師觀察學生在災後之情緒狀態調查，70%的教師(非常同意 0%+同意 17.5%+普通 52.5%)認為學生想到莫拉克風災時，會壓抑自己不要生氣。

第 14 題為教師觀察學生對莫拉克之印象調查，44.8%的教師(非常同意 6.2%+同意 8.7%+普通 29.9%)認為仍有學生腦海中經常浮現莫拉克的印象，結果顯示教師認為大多數學生對莫拉克風災的印象已淡化。

第 15 題為教師觀察學生對莫拉克之印象調查，90%的教師(非常同意 0%+同意 57.5%+普通 32.5%)認為學生對於莫拉克風災感覺好像是不真實的。

第 16 題為教師觀察學生在災後之情緒狀態調查，77.5%的教師(非常同意 5%+同意 25%+普通 47.5%)認為學生仍對莫拉克有不愉快的情緒。

表 4-1-11 教師觀察學生心理感受層面觀點分析表(n=40)

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
12.我感覺學生對莫拉克風災所引起的情緒已經習慣。	非常同意	0	0	3.25	.927	
	同意	22	55			
	普通	7	17.5			
	不同意	10	25			
	非常不同意	1	2.5			
13.我覺得學生想到莫拉克風災時，會壓抑自己不要生氣。	非常同意	0	0	2.88	.686	3.04
	同意	7	17.5			
	普通	21	52.5			
	不同意	12	30			
	非常不同意	0	0			
14.我覺得莫拉克風災的印象常會闖入我的腦海中。	非常同意	0	0	3.48	.679	
	同意	23	57.5			
	普通	13	32.5			
	不同意	4	10			
	非常不同意	0	0			

15.我感覺學生認為莫拉克風災好像不是真實的。	非常同意	0	0	2.48	.784
	同意	5	12.5		
	普通	11	27.5		
	不同意	22	55		
	非常不同意	2	5		
16.任何相關的人事物都會引起學生對莫拉克風災不愉快的情緒。	非常同意	2	5	3.13	.822
	同意	10	25		
	普通	19	47.5		
	不同意	9	22.5		
	非常不同意	0	0		

綜觀教師觀察學生心理感受層面上答題資料分析，教師認為莫拉克風災還是會引起學生不愉快之情緒。

綜上所述，除「學生對莫拉克風災所引起的情緒已經習慣」此題，教師與學生之看法無太大差異，其餘結果皆是教師高於學生，或許教師畢竟是以第三者觀點來觀察學生，對學生內心深層的部份亦還有可探究之空間。

參、學生在接受藝術陪伴活動後於心靈重建之整體情形分析

由上述研究結果顯示，學生在家庭重建及心靈重建仍未達理想狀態，對於莫拉克風災，學生因仍處於受災後之環境，故對於家園被破壞之記憶仍在，對於其心理狀態也還有一定的影響力在。

表 4-1-12 心靈重建整體情形分析表

次構面	層面平均值	總平均值
家庭重建	3.07	3.02
個體重建	2.98	

由表 4-1-12 心靈重建整體情形分析表，亦可觀察到總平均值未達 3.5，亦即對於莫拉克風災之心靈重建仍表不認同，未來仍盼相關單位持續給予協助。

肆、不同背景學生及教師對心靈重建之差異情形分析

本段包含受訪學生及教師基本資料分析，以獨立樣本 t 檢定 (independent

sample *t* test)以及單因子變異數分析(oneway ANOVA)探討不同背景變項學生(包含：性別、族群、級別、受災時居住區域、宗教信仰、家中受災程度(親人部份、住宅部分、參與藝術活動)於各層面題項之觀點差異分析，及不同背景之教師(包含：性別、族群、宗教信仰、最高教育程度、八八水災時任教學校區域、八八水災時擔任職務、教育服務年資、每週參與藝術活動)對學生在個體重建層面之分析，在單因子變異數分析後若因子內有差異，則以 Tukey 多重比較法加以檢定，並判斷有差異性之群體。

一、學生問卷基本資料結果分析

本問卷發放對象為高雄市桃源區、甲仙區、那瑪夏國中學生，有效樣本共計為 241 人，此部分呈現受訪學生之基本資料分析，包括性別、族群、級別、受災時居住區域、宗教信仰、家中受災程度(親人部份、住宅部分、參與藝術活動等(表 4-1-13)，以下分別說明和討論：

表 4-1-13 學生樣本資料統計表(n=241)

基本資料類別	項目	人數(人)	百分比(%)
一、性別	男	118	49%
	女	123	51%
二、族群	布農族	80	33.2%
	鄒族	25	10.4%
	阿美族	3	1.2%
	排灣族	2	8%
	泰雅族	2	8%
	平埔族	9	3.7%
	閩南	111	46.1%
三、級別	國一	69	28.6%
	國二	71	29.5%
	國三	101	41.9%
四、受災時居住區域	桃源區	24	10%
	那瑪夏區	87	36.1%
	甲仙區	130	53.9%
五、宗教信仰	無	50	20.7%
	基督教	95	39.4%
	天主教	3	1.2%
	道教	62	25.7%
	佛教	28	11.6%
	其他	3	1.2%
六、家中受災(親人)	過世、失蹤、受傷	8	3.3%
	輕微受傷大致平安	10	4.4%

	皆平安未受傷	223	92.5%
	嚴重受損	5	2.1%
七、家中受災(住宅)	輕微受損	52	21.6%
	皆未受損	184	76.3%
八、每週參加藝術活動	是	113	46.9%
	否	128	53.1%

(一) 性別：

根據表 4-1-13 顯示，填寫問卷之學生中，男生比例 49%，女生比例 51%，性別差距沒有相差太多。

(二) 族群：

根據表 4-1-13 顯示，填寫問卷之學生中，非原住民比例 53.5%，其中閩南佔 46.1%；原住民比例佔 46.5%，其中布農族佔 33.2%。

(三) 級別：

根據表 4-1-13 顯示，填寫問卷之學生中，國一佔 28.6%，國二佔 29.5%，國三學生比例最多，佔總數的 41.9%。

(四) 受災時居住區域：

根據表 4-1-13 顯示，填寫問卷之學生中，桃源區佔 10%，因桃源區學生總數不多，又扣掉 39 位預試之學生，正式問卷樣本數較少，那瑪夏區佔 36.1%，甲仙區學生比例最多，佔總數的 53.9%。

(五) 宗教信仰：

根據表 4-1-13 顯示，填寫問卷之學生中，基督教比例最多，佔 39.4%，因原住民地區以基督教為主要信仰，其次為道教，佔 25.7%，因甲仙區多為非原住民，以信奉道教居多。

(六) 家中受災程度(親人部份)：

根據表 4-1-13 顯示，填寫問卷之學生中，以「皆平安未受傷」之比例最高，佔總數 92.5%，過世、失蹤、受傷僅佔 3.3%。

(七) 家中受災程度(住宅部份)：

根據表 4-1-13 顯示，填寫問卷之學生中，「皆未受損」佔 76.3%，其次為「輕

微受損」佔 21.6%。

(八) 每週參加藝術活動：

根據表 4-1-13 顯示，填寫問卷之學生中，53.1%的學生參加藝術活動之頻率較不高，46.9%的學生有較常參加藝術活動，兩者之比例無太大之差距。

以圖 4-1-13-1、圖 4-1-13-2 顯示各背景變項百分比之分布：

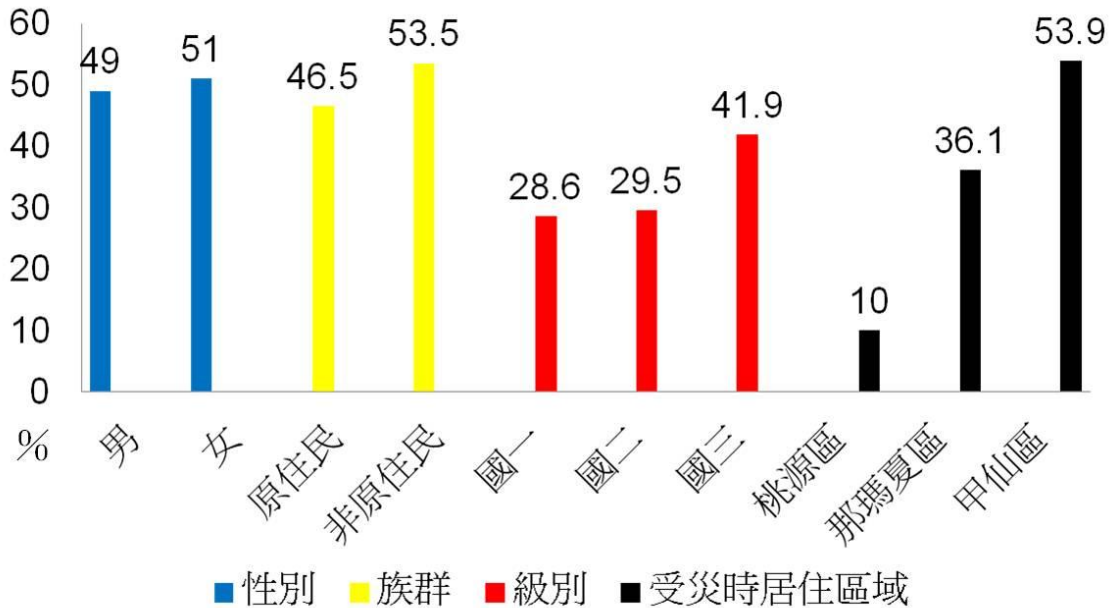


圖 4-1-13-1 學生樣本資料(性別、族群、級別、受災時居住區域)

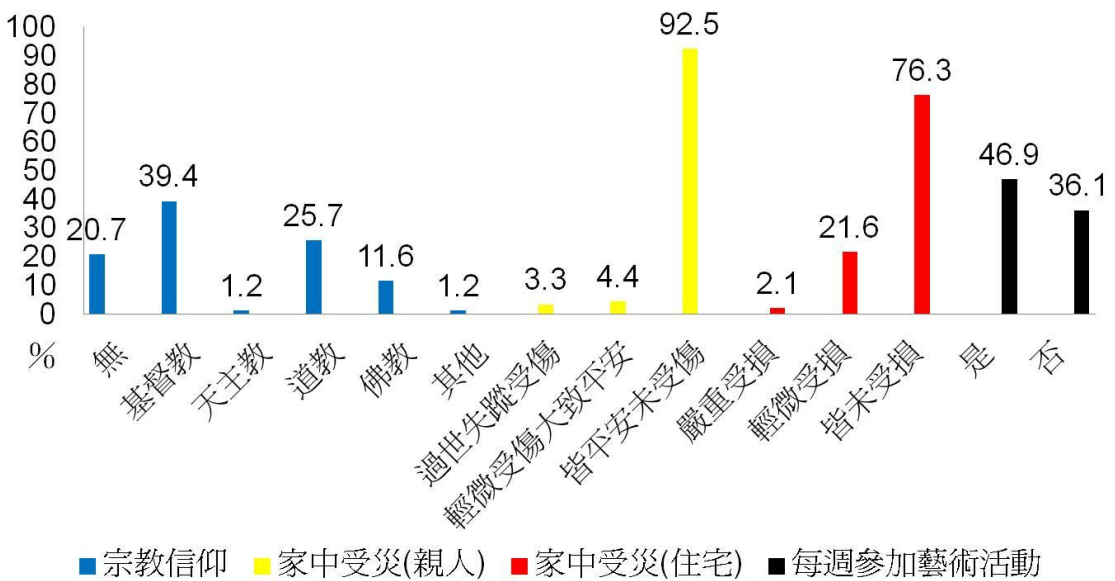


圖 4-1-13-2 學生樣本資料(宗教信仰、親人受災、住宅受災、每週參加藝術活動)

二、教師問卷基本資料結果分析

本問卷發放對象為高雄市桃源區、甲仙區、那瑪夏國中教師，有效樣本共計為 40 人，此部分呈現受訪教師之基本資料分析，包括性別、族群、宗教信仰、最高教育程度、八八水災時任教學校區域、八八水災時擔任職務、教育服務年資、每週參與藝術活動等(表 4-1-14)，以下分別說明和討論：

表 4-1-14 教師樣本資料統計表(n=40)

基本資料類別	項目	人數(人)	百分比(%)
一、性別	男	20	50%
	女	20	50%
二、族群	原住民	9	22.5%
	閩南	29	72.5%
	客家	1	2.5%
	其他	1	2.5%
三、宗教信仰	無	13	32.5%
	基督教	9	22.5%
	天主教	2	5%
	道教	9	22.5%
	佛教	6	15%
	其他	1	2.5%
四、最高教育程度	學士	21	52.5%
	碩士(含 40 學分班)	18	45%
	博士	1	2.5%
五、八八水災時任教學校區域	桃源區	18	45%
	那瑪夏區	9	22.5%
	甲仙區	13	32.5%
六、八八水災時擔任職務	科任教師	10	25%
	導師	11	27.5%
	組長	9	22.5%
	主任	7	17.5%
	校長	3	7.5%
七、教育服務年資	未滿五年	9	22.5%
	滿五年~十四年	17	42.5%
	滿十五年~未滿二十五年	10	25%
	滿二十五年以上	4	10%
八、每週參與藝術活動	是	15	37.5%
	否	25	62.5%

(一) 性別：

根據表 4-1-14 顯示，填寫問卷之教師中，男生比例 50%，女生比例 50%，性別比例平均。

(二) 族群：

根據表 4-1-14 顯示，填寫問卷之教師中，閩南佔 72.5%、原住民比例佔 22.5%。

(三) 宗教信仰：

根據表 4-1-14 顯示，填寫問卷之教師中，無宗教信仰比例最多，佔 32.5%，其次為基督教與道教，各佔 22.5%。

(四) 最高教育程度：

根據表 4-1-14 顯示，填寫問卷之教師中，學士比例最多，佔 52.5%，其次為碩士(含 40 學分班)，比例佔 45%。

(五) 八八水災時任教學校區域：

根據表 4-1-14 顯示，桃源區佔 45%，因研究者任教於桃源區，故較能和已離校之教師聯繫，收回之問卷比例也較高。其次則為甲仙區 32.5%、那瑪夏區 22.5%。

(六) 八八水災時擔任職務

根據表 4-1-14 顯示，導師比例佔 27.5%、科任教師佔 25%、組長佔 22.5%、主任佔 17.5%、校長佔 7.5%。

(七) 教育服務年資：

根據表 4-1-14 顯示，滿五年~十四年比例最高，佔 42.5%，其次則為滿十五年~未滿二十五年，比例佔 25%。

(八) 每週參與藝術活動：

根據表 4-1-14 顯示，填寫問卷之教師中，62.5%的學生參加藝術活動之頻率較不高，37.5%之教師常參加藝術活動。

以圖 4-1-14-1、圖 4-1-14-2 顯示各背景變項百分比之分布：

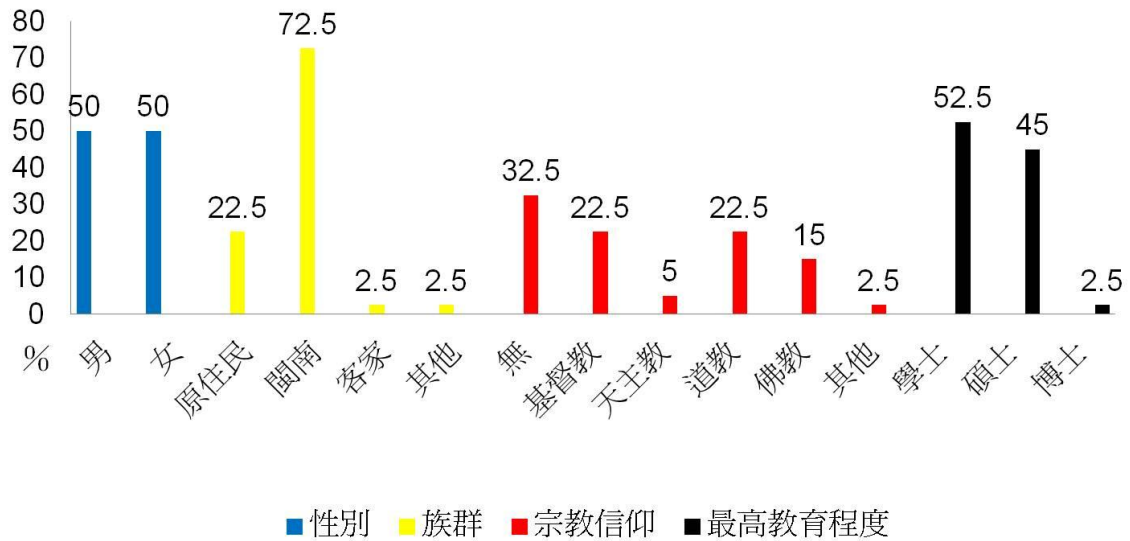


圖 4-1-14-1 教師樣本資料(性別、族群、宗教信仰、最高教育程度)

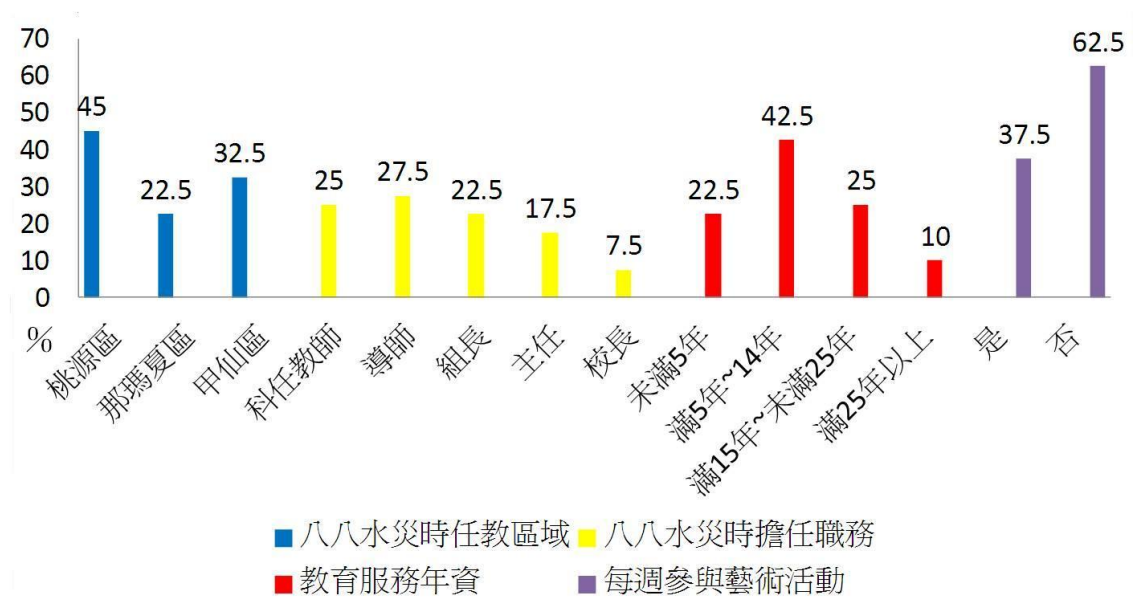


圖 4-1-14-2 教師樣本資料(八八水災時任教區域、擔任職務、教育服務年資、每週參與藝術活動)

三、不同背景變項學生對心靈重建之差異分析

(一) 不同背景學生對家庭重建之差異分析

1. 家庭關係層面：

由表 4-1-15 資料顯示，不同背景變項學生在家庭重建之家庭關係層面，皆無顯著差異，研究者從陳怡冰（1991）探討親子關係與兒童社會技巧之相關—單、雙親家庭之比較研究中得知，高社經地位的家庭其親子關係優於低社經地位家庭的

親子關係，社經地位之高低會影響家庭中之互動，惟社經地位並不在本研究之背景變項範圍內。

表 4-1-15 家庭重建層面之家庭關係差異分析

題目	背景變項	t 值	F	顯著性
藝術陪伴活動對心靈重建之評估量表	性別	.845		.399
家庭重建之家庭關係	族群(原與非原)	.395		.694
	級別		1.298	.275
	受災時居住區域		.315	.730
	宗教信仰		.558	.732
	家中受災(親人)		.084	.920
	家中受災(住宅)		.315	.730
	每週參與藝術活動	.728		.467

$p < .05$

2.家庭經濟層面：

由表 4-1-16 資料顯示，不同背景變項學生在家庭重建之家庭經濟層面，在「性別」($p = .048$)及「每週參與藝術活動」($p = .034$)背景，有顯著差異，研究者利用 T 檢定來觀察性別及有無每週參與藝術活動，得其觀察值為 ($t = -1.985$ ， $p = .048$)、($t = -2.128$ ， $p = .034$) 及顯示存在顯著差異。

表 4-1-16 家庭重建層面之家庭經濟差異分析

題目	背景變項	t 值	F	顯著性
藝術陪伴活動對心靈重建之評估量表	性別	-1.985		.048*
家庭重建之家庭經濟	族群(原與非原)	1.324		.187
	級別		1.380	.253
	受災時居住區域		.991	.373
	宗教信仰		1.171	.324
	家中受災(親人)		.663	.516
	家中受災(住宅)		.916	.402
	每週參與藝術活動	2.128		.034*

$p < .05$

再進一步由平均數與標準差，從資料(表 4-1-17)中可知，女生平均為 2.99，高於男生 2.80，顯示女生較男生能夠感受到家庭經濟情況。每週參與藝術活動平均為 3.00，高於未每週參加藝術活動平均數 2.80，顯示每週參與藝術活動之學生

較能感受到家庭經濟情況。

表 4-1-17 背景變項（性別、每週參與藝術活動）與家庭經濟差異

	背景變項	平均數	標準差
性別	男	2.801	.718
	女	2.988	.741
每週參與藝術活動	是	3.003	.741
	否	2.803	.719

由表 4-1-18 資料顯示，不同背景變項學生在家庭重建之家庭共學層面，在「每週參與藝術活動」($p = .005$) 背景，有顯著差異，研究者利用 T 檢定觀察「每週參與藝術活動」，得其觀察值為 ($t = 2.846$, $p = .005$) 達顯著差異。

表 4-1-18 家庭重建層面之家庭共學差異分析

題目	背景變項	t 值	F	顯著性
藝術陪伴活動對	性別	-.739		.461
心靈重建之評估	族群(原與非原)	.727		.468
量表	級別		.159	.853
家庭重建之	受災時居住區域		.488	.614
家庭共學	宗教信仰		.975	.434
	家中受災(親人)		1.156	.316
	家中受災(住宅)		1.132	.324
	每週參與藝術活動	2.846		.005*

$p < .05$

再進一步由平均數與標準差，從資料（表 4-1-19）中可知，每週參與藝術活動平均為 3.02，高於未每週參加藝術活動平均數 2.82，顯示每週參與藝術活動之學生在家庭共學經驗較為豐富，相對地學生在藝術活動上接受度也較高。

表 4-1-19 背景變項（每週參與藝術活動）與家庭共學差異

	背景變項	平均數	標準差
每週參與藝術活動	是	3.023	.537
	否	2.826	.533

（二）不同背景學生對個體重建之差異分析

由表 4-1-20 資料顯示，不同背景變項學生在個體重建之活動感受層面，皆無

顯著差異。研究者推論影響學生之活動感受背景變項不在此研究之範圍內。

表 4-1-20 個體重建層面之活動感受差異分析

題目	背景變項	F	顯著性
藝術陪伴活動對心靈	性別	.446	.448
重建之評估量表	族群(原與非原)	2.695	.999
個體重建之	級別	.788	.456
活動感受	受災時居住區域	.193	.825
	宗教信仰	.265	.932
	家中受災(親人)	1.394	.250
	家中受災(住宅)	.600	.550
	每週參與藝術活動	.966	.139

$p < .05$

由表 4-1-21 資料顯示，不同背景變項學生在個體重建之身體行為層面，在「族群」($p = .023$)、「宗教信仰」($p = .015$)及「參與藝術活動」($p = .043$)背景，有達顯著差異。

表 4-1-21 個體重建層面之身體行為差異分析

題目	背景變項	t 值	F	顯著性
藝術陪伴活動對心靈	性別	.298		.766
重建之評估量表	族群(原與非原)	-2.297		.023*
個體重建之	級別		1.765	.173
身體行為	受災時居住區域		2.927	.055
	宗教信仰		2.892	.015*
	家中受災(親人)		1.426	.242
	家中受災(住宅)		1.602	.204
	每週參與藝術活動	2.033		.043*

$p < .05$

研究者利用 T 檢定進一步觀察族群和參與藝術活動的差異，得其觀察值為 ($t = -2.297$, $p = .023$)、($t = 2.033$, $p = .043$) 顯示存在顯著差異，再進一步由平均數與標準差，從資料(表 4-1-22)中可知，非原住民為 2.744，高於原住民平均 2.524，顯示非原住民對莫拉克風災引起的身體行為反應較顯著。每週參與藝術活動平均為 2.745，高於未每週參加藝術活動 2.55，顯示經常參與藝術活動對於風災所引起的身體行為部分影響較小。

表 4-1-22 背景變項（族群、每週參與藝術活動）與身體行為差異

	背景變項	平均數	標準差
族群(原與非原)	原住民	2.524	.726
	非原住民	2.744	.752
每週參與藝術活動	是	2.745	.734
	否	2.55	.749

而在「不同宗教信仰」方面，以單因子變異數分析進行檢定（ANOVA）其結果存有顯著差異（ $F(df) = 2.892, p = .015 < .05$ ）。進一步檢視同質性檢定值為.499，再進行 Scheffe 法事後比較，各組之間數值均無顯著差異（如表 4-1-23），因 Scheffe 法為各種事後比較法之最嚴格者，故研究者進一步以 Tukey HSD 事後比較分析，得出道教與其他宗教（不含無信仰、基督教、天主教、佛教）於個體重建層面身體行為之分數存有顯著差異，如表 4-1-24 所示：

表 4-1-23 宗教信仰 Scheffe 事後分析

背景變項	變異來源	平方和	自由度	平均平方和	F 值	事後比較
宗教信仰	組間	7.764	5	1.553	2.892*	
	組內	126.181	235	.537		
	總和	133.945	240			

* $p < .05$ 顯著，** $p < .01$ 極為顯著

表 4-1-24 宗教信仰 Tukey 事後分析

背景變項	n	平均數	標準差	F 值	事後比較	
宗教信仰	無	50	2.65	.71	2.892	D>F
	基督教	95	2.53	.69		
	天主教	3	3.08	.14		
	道教	62	2.83	.77		
	佛教	28	2.63	.83		
	其他	3	1.50	.66		

* $p < .05$ ，** $p < .01$ 極為顯著，

A 為無，B 為基督教，C 為天主教，D 為道教，E 為佛教，F 為其他。

由表 4-1-25 資料顯示，不同背景變項學生在個體重建之心理感受層面，皆無顯著差異，研究者推論因風災至今已兩年餘，每個學校一直很關注在學生的災後輔導，或許也是時間沖淡了一些悲傷的記憶，災區也在慢慢重建，雖然不能完全

回到災前的景象，但是也藉由宗教的力量，讓人們精神有所慰藉。

表 4-1-25 個體重建層面之心理感受差異分析

題目	背景變項	F	顯著性
藝術陪伴活動對心靈	性別	.030	.321
重建之評估量表	族群(原與非原)	3.057	.509
個體重建之	級別	.115	.891
心理感受	受災時居住區域	2.388	.094
	宗教信仰	.393	.853
	家中受災(親人)	.602	.548
	家中受災(住宅)	1.235	.293
	每週參與藝術活動	.217	.344

$p < .05$

四、綜合討論

此部份針對受災地區學生在接受藝術陪伴活動後其心靈重建情形做綜合性的分析，分析結果如下：

(一) 家庭重建

家庭層面對學生的影響很大，個體層面之身心狀態，隨著時間的流逝，亦能沖淡一些殘留在學生腦海中有關莫拉克的記憶。文獻中亦提到：適當的家庭支持、同儕支持及學校教師的支持有降低青少年沮喪情緒、減緩生活壓力以及減輕身心症狀的效果（Sheebert, Hops, Alpert, Divis & Andrews, 1997；鄭照順，1997）。

(二) 個體重建

不同族群、不同宗教信仰及每週是否參與藝術活動之經驗對學生心靈重建有明顯的差異，在吳英璋（1999）的研究中也提到每個人災變後的反應，與其個性、內心的需求，過去面對生活事件反應的習慣均有連帶的關係，在處理上尤其應該細膩的注意到每位學生的個別差異。

(三) 不同背景對心靈重建之差異

本研究結果發現，不同背景之學生在災後二年餘，仍對莫拉克風災有受創師身心症狀，文獻中也提到，在災難中原屬社會之相對弱勢者，如貧者、婦女、老

人、兒童、有色人種、原住民等，擁有的社會資源較少、社會階層低下，經常會因災害而陷入更弱勢的狀態（Zakour & Harrell, 2003；Morrow, 1999；劉珠利，2006）。

在災害中男性與女性所擁有的經驗與關注的焦點並不相同，特別是在性別議題上（Ikeda, 2009；劉珠利，2006）。Tolin與Foa（2006）在一篇以PTSD之性別差異為主題的後設分析研究中，研究結果發現：（1）不論研究類型、研究族群、評估方法以及其他研究變項的不同，女性（成年或未成年）均較男性更容易符合PTSD的診斷；（2）整體而言，男性較女性容易經歷到災難事件。整體而言，在不同類型的災難事件上，女性發生PTSD的比例仍較男性高。林耀盛等人（2005），研究921震災後3至6個月期間，不同性別受創者的社會心理反應經驗，研究顯示無論是在地震發生當時或施測當下，在「心理症狀層面」，女性均呈現較高比例的身心症狀，此可能是導致其生活變動壓力惡化的脆弱因子；但在「人際關係層面」，女性卻有正向轉化，反而提供一種建構新生活型態的保護因子；而在「人生態度層面」，女性不比男性更為悲觀，不會僅是從苦難的向度去看待所遭逢的災難事件。在本研究中，女性較能感受到家裡之經濟情況，但身心症狀部分則不顯著，研究者推論與上述文獻之女性正向轉化符合，女性在災難初期可能發生PTSD症狀，但為了家庭還是會繼續堅強奮鬥，以轉化負面之情緒。

而Chen、Lin、Tseng及Wu（2002）在九二一地震一年後以青少年為對象的研究，該研究結果指出，經驗到「自己受傷」、「家人中有人受傷或死亡」以及「朋友有人受傷或死亡」等狀況的受訪者，他們的創傷後壓力反應症狀顯著的比未經驗到這些狀況的受訪者來得嚴重。此部分與研究者之研究結果不符合，研究者推論，莫拉克風災距今已兩年餘，在災後初期大量的輔導資源團隊及宗教團體進駐校園，學生從中也獲得身心狀況之抒發及改善，故在此背景變項無顯著反應。

第二節 不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動之意見差異

本層面依據專家建議，分為舉辦類型、場地、車程、時間、時段、次數分別探討，依據教師及學生兩部份問卷結果。本大題共有 31 題，分為：活動類型(1-7)、活動場地(8-12)、活動車程(13-16)、活動時間(17-24)、活動時段(25-28)及活動次數(29-31)六個層面，各題之次數、百分比分配、平均數及標準差逐題分析如下：

壹、不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動之意見

(一) 藝術陪伴活動類型：

本層面共有 7 題，依學生及教師感受逐題分析如下：

1、學生感受

第 1 題及第 2 題為藝術活動之動靜態類型調查，喜愛動態藝術活動的學生 91.7%(非常同意 44%+同意 28.6%+普通 19.1%)比喜愛靜態藝術活動的學生 90.9%(非常同意 29%+同意 35.3%+普通 26.6%)較多，顯示動態藝術活動較為學生喜愛。

第 3 題為藝術活動之藝術類型綜合調查，83.4%(非常同意 24.9%+同意 33.2%+普通 25.3%)的學生喜歡音樂、表演藝術、視覺藝術融合為一的表演，顯示有半數以上之學生喜愛融合多種藝術的表演。

第 4 題為藝術活動之參與成就感調查，86.3%(非常同意 16.6%+同意 32.8%+普通 36.9%)的學生在參與藝術活動後會有成就感。

第 5 題為藝術活動之實作意願調查，81.4%(非常同意 21.6%+同意 27.4%+普通 32.4%)的學生希望在藝術活動中能有實作的機會。

第 6 題為藝術活動多元化類型接受度調查，90.9%(非常同意 24.1%+同意 36.9%+普通 29.9%)的學生喜歡接觸不同文化或不同民族的藝術活動。

第 7 題為藝術活動類型接受度調查，85.4%(非常同意 20.3%+同意 33.6%+普通 31.5%)的學生對各類藝術活動有較高的接受度。

表 4-2-1 學生對活動類型意見

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
1.我比較喜歡動態的藝術活動（如現場演唱會）。	非常同意	106	44	4.05	1.053	
	同意	69	28.6			
	普通	46	19.1			
	不同意	13	5.4			
	非常不同意	7	2.9			
2.我比較喜歡靜態的藝術活動（如：聆聽唱片）。	非常同意	70	29	3.81	1.027	
	同意	85	35.3			
	普通	64	26.6			
	不同意	14	5.8			
	非常不同意	8	3.3			
3.我喜歡音樂、表演藝術、視覺藝術融合為一的表演（如：音樂劇）。	非常同意	60	24.9	3.63	1.096	
	同意	80	33.2			
	普通	61	25.3			
	不同意	32	13.3			
	非常不同意	8	3.3			
4.在藝術學習之後參與成果展演，會讓我很有成就感。	非常同意	40	16.6	3.51	.962	3.68
	同意	79	32.8			
	普通	89	36.9			
	不同意	29	12.0			
	非常不同意	4	1.7			
5.我希望在藝術活動中能有實作的機會（如：彈奏吉他、鋼琴等）。	非常同意	52	21.6	3.48	1.100	
	同意	66	27.4			
	普通	78	32.4			
	不同意	36	14.9			
	非常不同意	9	3.7			
6.我希望能接觸不同文化或不同民族的藝術活動。	非常同意	58	24.1	3.73	.991	
	同意	89	36.9			
	普通	72	29.9			
	不同意	15	6.2			
	非常不同意	7	2.9			
7.不管是什麼樣類型的藝術活動我都喜歡參與。	非常同意	49	20.3	3.57	1.023	
	同意	81	33.6			
	普通	76	31.5			
	不同意	29	12.0			
	非常不同意	6	2.5			

綜觀學生活動類型感受層面答題資料分析，學生大多數較喜歡動態的藝術活動，對於類型的多元化是開放且正向的接受度。

2、教師感受

第 1 題及第 2 題為藝術活動之動靜態類型調查，喜愛動態藝術活動的教師 97.5%（非常同意 15%+同意 67.5%+普通 15%）比喜愛靜態藝術活動的教師 95.5%

(非常同意 7.5%+同意 45.5%+普通 42.5%) 較多。

第 3 題為藝術活動之藝術類型綜合調查,97.5%(非常同意 37.5%+同意 47.5%+普通 12.5%) 的教師喜愛融合多種藝術的表演。

第 4 題為藝術活動之參與成就感調查,95%(非常同意 7.5%+同意 60%+普通 27.5%) 的教師在參與藝術活動後會有成就感。

第 5 題為藝術活動之實作意願調查,92.5%(非常同意 17.5%+同意 50%+普通 25%) 的教師希望在藝術活動中能有實作的機會。

第 6 題為藝術活動多元化類型接受度調查,100%(非常同意 40%+同意 57.5%+普通 2.5%) 的教師喜歡接觸不同文化或不同民族的藝術活動。

第 7 題為藝術活動類型接受度調查,92.5%(非常同意 27.5%+同意 37.5%+普通 27.5%) 的教師對各類藝術活動有較高的接受度。

表 4-2-2 教師對活動類型意見

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
1.我比較喜歡動態的藝術活動(如現場演唱會)。	非常同意	6	15	3.93	.730	
	同意	27	67.5			
	普通	6	15			
	不同意	0	0			
	非常不同意	1	2.5			
2.我比較喜歡靜態的藝術活動(如:聆聽唱片)。	非常同意	3	7.5	3.55	.714	
	同意	18	45.5			
	普通	17	42.5			
	不同意	2	5			
	非常不同意	0	0			
3.我喜歡音樂、表演藝術、視覺藝術融合為一的表演(如:音樂劇)。	非常同意	15	37.5	4.20	.758	3.90
	同意	19	47.5			
	普通	5	12.5			
	不同意	1	2.5			
	非常不同意	0	0			
4.在藝術學習之後參與成果展演,會讓我很有成就感。	非常同意	3	7.5	3.70	.687	
	同意	24	60			
	普通	11	27.5			
	不同意	2	5			
	非常不同意	0	0			
5.我希望在藝術活動中能有實作的機會(如:彈奏吉他、鋼琴等)。	非常同意	7	17.5	3.75	.899	
	同意	20	50			
	普通	10	25			
	不同意	2	5			
	非常不同意	1	2.5			

6.我希望能接觸不同文化或不同民族的藝術活動。	非常同意	16	40	4.38	.540
	同意	23	57.5		
	普通	1	2.5		
	不同意	0	0		
	非常不同意	0	0		
7.不管是什麼樣類型的藝術活動我都喜歡參與。	非常同意	11	27.5	3.85	.921
	同意	15	37.5		
	普通	11	27.5		
	不同意	3	7.5		
	非常不同意	0	0		

綜觀教師活動類型感受層面答題資料分析，教師較喜歡動態的藝術活動，對於類型的多元化接受度是開放且正向的。

綜上所述，教師和學生對於藝術陪伴活動類型意見相似，且教師認同比例均高於學生。

（二）藝術陪伴活動場地：

本層面共有 5 題，依學生及教師感受逐題分析如下：

1.學生感受

第 8 題為藝術活動場地(在自己的學校裡)喜好度調查，86%(非常同意 15.4%+同意 32.4%+普通 38.2%)之學生喜歡在自己的學校裡參與藝術活動，認為為無意見之表示。

第 9 題為藝術活動場地(到別的學校)喜好度調查，81.2%(非常同意 14.9%+同意 26.1%+普通 40.2%)之學生喜歡到別的學校參與藝術活動。

第 10 題為藝術活動場地(露天的場地)喜好度調查，85.9%(非常同意 18.7%+同意 30.3%+普通 36.9%)之學生喜歡在露天的場地參與藝術活動。

第 11 題為藝術活動場地(室內的場地)喜好度調查，84.6%(非常同意 14.1%+同意 31.1%+普通 39.4%)之學生喜歡在室內的場地參與藝術活動。

第 12 題為藝術活動場地(縣市級的音樂廳)喜好度調查，80.5%(非常同意 15.8%+同意 20.7%+普通 44%)之學生喜歡在縣市級的音樂廳參與藝術活動，為無意見之表示。

表 4-2-3 學生對活動場地意見

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
8.我喜歡在自己的學校裡參與藝術活動。	非常同意	37	15.4	3.46	.979	
	同意	78	32.4			
	普通	92	38.2			
	不同意	27	11.2			
	非常不同意	7	2.9			
9.我喜歡到別的學校參與藝術活動。	非常同意	36	14.9	3.32	1.061	
	同意	63	26.1			
	普通	97	40.2			
	不同意	31	12.9			
	非常不同意	14	5.8			
10.我喜歡在露天的場地參與藝術活動。	非常同意	45	18.7	3.50	1.021	3.39
	同意	73	30.3			
	普通	89	36.9			
	不同意	26	10.8			
	非常不同意	8	3.3			
11.我喜歡在室內的場地參與藝術活動。	非常同意	34	14.1	3.40	.992	
	同意	75	31.1			
	普通	95	39.4			
	不同意	28	11.6			
	非常不同意	9	3.7			
12.我喜歡在縣市級的音樂廳裡參與藝術活動。	非常同意	38	15.8	3.28	1.046	
	同意	50	20.7			
	普通	106	44			
	不同意	36	14.9			
	非常不同意	11	4.6			

綜觀學生活動類型感受層面答題資料分析，學生大多數較喜歡在自己的學校及露天的場地參與藝術活動，研究者推論因桃源區、甲仙區、那瑪夏區學校皆屬偏遠及特殊偏遠之地區，到市區參加藝術活動極不方便，所需時間也是非常冗長，若只為了一場 2 小時的演出特地到縣市級演藝廳（但車程來回共需 4 小時），在學校立場來說，是極不符合經濟效益，學生也容易覺得疲勞困頓。

2、教師感受

第 8 題為藝術活動場地(在自己的學校裡)喜好度調查,97.5%(非常同意 30%+同意 35%+普通 32.5%)之教師喜歡在自己的學校裡參與藝術活動。

第 9 題為藝術活動場地(到別的學校)喜好度調查,90%(非常同意 10%+同意 35%+普通 45%)之教師喜歡到別的學校參與藝術活動。

第 10 題為藝術活動場地(露天的場地)喜好度調查,97.5%(非常同意 25%+

同意 40%+普通 32.5%) 之教師喜歡在露天的場地參與藝術活動。

第 11 題為藝術活動場地(室內的場地)喜好度調查, 100 % (非常同意 22.5%+同意 37.5%+普通 40%) 之教師喜歡在室內的場地參與藝術活動, 為無意見之表示。

第 12 題為藝術活動場地(縣市級的音樂廳)喜好度調查, 97.5% (非常同意 17.5%+同意 40%+普通 40%) 之教師喜歡在縣市級的音樂廳參與藝術活動, 為無意見之表示。

表 4-2-4 教師對活動場地意見

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
8.我喜歡在自己的學校裡參與藝術活動。	非常同意	12	30	3.93	.859	
	同意	14	35			
	普通	13	32.5			
	不同意	1	2.5			
	非常不同意	0	0			
9.我喜歡到別的學校參與藝術活動。	非常同意	4	10	3.45	.815	
	同意	14	35			
	普通	18	45			
	不同意	4	10			
	非常不同意	0	0			
10.我喜歡在露天的場地參與藝術活動。	非常同意	10	25	3.88	.822	3.76
	同意	16	40			
	普通	13	32.5			
	不同意	1	2.5			
	非常不同意	0	0			
11.我喜歡在室內的場地參與藝術活動。	非常同意	9	22.5	3.83	.781	
	同意	15	37.5			
	普通	16	40			
	不同意	0	0			
	非常不同意	0	0			
12.我喜歡在縣市級的音樂廳裡參與藝術活動。	非常同意	7	17.5	3.73	.784	
	同意	16	40			
	普通	16	40			
	不同意	1	2.5			
	非常不同意	0	0			

綜觀教師活動場地感受層面答題資料分析, 教師大多數較喜歡在自己的學校及露天的場地參與藝術活動, 研究者推論因桃源區、甲仙區、那瑪夏區學校皆屬偏遠及特殊偏遠之地區, 到市區參加藝術活動極不方便, 所需時間也是非常冗長, 若只為了一場 2 小時的演出特地到縣市級演藝廳(但車程來回共需 4 小時), 在學校立場來說, 是極不符合經濟效益, 教師也容易覺得舟車勞頓。

綜上所述，教師和學生對於藝術陪伴活動場地意見相似，且教師認同比例均高於學生。

(三) 藝術陪伴活動車程：

本層面共有 4 題，依學生及教師感受逐題分析如下：

1、學生感受

第 13 題為參加藝術活動花費車程（30 分鐘內）接受度調查，79.7%（非常同意 16.2%+同意 32.4%+普通 31.1%）之學生能接受花 30 分鐘以內車程去參與藝術活動。

第 14 題為參加藝術活動花費車程（1 小時內）接受度調查，70.2%（非常同意 15.4%+同意 24.5%+普通 30.3%）之學生能接受花 1 小時以內車程去參與藝術活動。

第 15 題為參加藝術活動花費車程（1 至 2 小時內）接受度調查，69.3%（非常同意 12.9%+同意 22.4%+普通 34%）之學生能接受花 1 至 2 小時以內車程去參與藝術活動。

第 16 題為參加藝術活動花費車程（2 小時以上）接受度調查，64.3%（非常同意 12.9%+同意 20.7%+普通 30.7%）之學生能接受花 2 小時以上車程去參與藝術活動。

表 4-2-5 學生對活動車程意見

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
13.我能接受花 30 分鐘內車程去參加藝術活動。	非常同意	39	16.2	3.40	1.075	
	同意	78	32.4			
	普通	75	31.1			
	不同意	38	15.8			
	非常不同意	11	4.6			
14.我能接受花 1 小時內車程去參加藝術活動。	非常同意	37	15.4	3.19	1.152	3.16
	同意	59	24.5			
	普通	73	30.3			
	不同意	56	23.2			
	非常不同意	16	6.6			
15.我能接受花 1 至 2 小時內車程去參加藝術活動。	非常同意	31	12.9	3.08	1.148	
	同意	54	22.4			
	普通	82	34			
	不同意	52	21.6			
	非常不同意	22	9.1			

16.我能接受花 2 小時以上車程去參加藝術活動。	非常同意	31	12.9	2.98	1.213
	同意	50	20.7		
	普通	74	30.7		
	不同意	55	22.8		
	非常不同意	31	12.9		

綜觀學生活動車程感受層面答題資料分析，與活動場地之感受不謀而合，學生希望在自己學校欣賞藝術活動，不希望花太長時間在車程上，車程時間愈短，參與活動意願愈高。在研究過程中，曾有學生向研究者表示，不管是看表演還是去比賽（舞蹈及鄉土歌謠比賽場地皆在台北），都不希望下山，顯示學生對陌生的環境感到擔心與恐懼。而且，雖然學生上下學皆走山路，但是只要帶他們坐長途的到市區，學生一定會暈車，或許也因為此原因，學生較不喜歡到遠距離的地方參觀藝術活動。

2、教師感受

第 13 題為參加藝術活動花費車程（30 分鐘內）接受度調查，100%（非常同意 20%+同意 55%+普通 25%）之教師能接受花 30 分鐘以內車程去參與藝術活動。

第 14 題為參加藝術活動花費車程（1 小時內）接受度調查，85%（非常同意 5%+同意 45%+普通 35%）之教師能接受花 1 小時以內車程去參與藝術活動。

第 15 題為參加藝術活動花費車程（1 至 2 小時內）接受度調查，62.5%（非常同意 2.5%+同意 20%+普通 40%）之教師能接受花 1 至 2 小時以內車程去參與藝術活動。

第 16 題為參加藝術活動花費車程（2 小時以上）接受度調查，42.5%（非常同意 2.5%+同意 10%+普通 30%）之教師能接受花 2 小時以上車程去參與藝術活動。

表 4-2-6 教師對活動車程意見

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
13.我能接受花 30 分鐘內車程去參加藝術活動。	非常同意	8	20	3.95	.677	3.14
	同意	22	55			
	普通	10	25			
	不同意	0	0			
	非常不同意	0	0			
14.我能接受花 1 小時內車程去參加藝術活動。	非常同意	2	5	3.40	.810	
	同意	18	45			
	普通	14	35			

	不同意	6	15		
	非常不同意	0	0		
15.我能接受花 1 至 2 小時內車程去參加藝術活動。	非常同意	1	2.5	2.80	.939
	同意	8	20		
	普通	16	40		
	不同意	12	30		
	非常不同意	3	7.5		
16.我能接受花 2 小時以上車程去參加藝術活動。	非常同意	1	2.5	2.42	.958
	同意	4	10		
	普通	12	30		
	不同意	17	42.5		
	非常不同意	6	15		

綜觀教師活動車程感受層面答題資料分析，與活動場地之感受不謀而合，教師希望在自己學校欣賞藝術活動，不希望花太長時間在車程上，車程時間愈短，參與活動意願愈高。研究者本身也是參與者，亦曾有教師向研究者表示，較不喜歡到遠距離的地方參觀藝術活動，一來是要照顧較容易暈車之學生，二來是隨車的老師也會容易暈車，第三是到市區參觀時，學生會一直吵著要去逛街，讓老師很困擾。

綜上所述，教師和學生對於藝術陪伴活動車程意見相似，皆不喜歡花太長時間在車程上，對於「30 分鐘內車程」認同度最高，惟在「1 至 2 小時內車程」及「2 小時以上車程」教師認同比例低於學生之外，其餘皆高於學生。

(四) 藝術陪伴活動時間：

本層面共有 8 題，依學生及教師感受逐題分析如下：

1、學生感受

第 17 題為參加藝術活動時間點（災後一個月內）接受度調查，84.2%（非常同意 11.2%+同意 24.9%+普通 48.1%）之學生災後一個月內參加藝術活動能協助其轉移不好的情緒。

第 18 題為參加藝術活動時間點（災後第二至六個月內）接受度調查，81.4%（非常同意 11.2%+同意 21.2%+普通 49%）之學生災後第二至六個月內參加藝術活動能協助其轉移不好的情緒。

第 19 題為參加藝術活動時間點（災後六個月至今）接受度調查，79.2%（非常同意 12.4%+同意 26.1%+普通 40.7%）之學生災後第二至六個月內參加藝術活動

能協助其轉移不好的情緒。

第 20 題為災後對聆聽音樂的接受度調查，34.8%（非常同意 2.1%+同意 9.5%+普通 23.2%）之學生在災後一個月內很不喜歡聽音樂。

第 21 題為災後對聆聽音樂的接受度調查，81.3%（非常同意 19.9%+同意 22.8%+普通 38.6%）之學生在災後一個月內特別喜歡聽音樂。

第 22 題為藝術活動時間調查，76.3%（非常同意 12%+同意 15.8%+普通 48.5%）之學生覺得藝術活動時間太短。

第 23 題為藝術活動時間調查，90.5%（非常同意 24.1%+同意 35.7%+普通 30.7%）之學生認為藝術活動時間長度應該要看內容是靜態或動態來做安排。

第 24 題為藝術活動時間調查，82.6%（非常同意 15.4%+同意 33.2%+普通 34%）之學生認為每次藝術活動時間 1 至 2 小時很適當。

表 4-2-7 學生對活動時間意見

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
17.災後一個月內參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。	非常同意	27	11.2	3.26	.976	
	同意	60	24.9			
	普通	116	48.1			
	不同意	25	10.4			
	非常不同意	13	5.4			
18.災後第二至第六個月內參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。	非常同意	27	11.2	3.20	.973	
	同意	51	21.2			
	普通	118	49			
	不同意	34	14.1			
	非常不同意	11	4.6			
19.災後六個月至今參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。	非常同意	30	12.4	3.24	1.056	3.18
	同意	63	26.1			
	普通	98	40.7			
	不同意	34	14.1			
	非常不同意	16	6.6			
20.災後一個月內，我 很不喜歡聽音樂。	非常同意	5	2.1	2.17	1.045	
	同意	23	9.5			
	普通	56	23.2			
	不同意	81	33.6			
	非常不同意	76	31.5			
21.災後一個月內，我 特別喜歡聽音樂。	非常同意	48	19.9	3.37	1.137	
	同意	55	22.8			
	普通	93	38.6			
	不同意	28	11.6			
	非常不同意	17	7.1			

22.我總是覺得藝術活動時間太短。	非常同意	29	12	3.08	1.053
	同意	38	15.8		
	普通	117	48.5		
	不同意	38	15.8		
	非常不同意	19	7.9		
23.藝術活動時間長度應該要看內容是靜態(如:聆聽唱片)或動態(如:現場演唱會)來做安排。	非常同意	58	24.1	3.69	1.031
	同意	86	35.7		
	普通	71	29.5		
	不同意	17	7.1		
	非常不同意	9	3.7		
24.我覺得每次藝術活動時間1至2小時很適當。	非常同意	37	15.4	3.43	1.027
	同意	80	33.2		
	普通	82	34		
	不同意	33	13.7		
	非常不同意	9	3.7		

綜觀學生活動時間感受層面答題資料分析，災難後一個月以內參加藝術活動，對於多數學生情緒轉移是有些幫助的，並且在災後一個月內特別喜歡聽音樂的學生是佔大多數的。在藝術活動時間長度的安排，大多數認為應該要看內容是靜態（如：聆聽唱片）或動態（如：現場演唱會）來做規劃。

2、教師感受

第 17 題為參加藝術活動時間點（災後一個月內）接受度調查，95%（非常同意 15%+同意 50%+普通 30%）之教師災後一個月內參加藝術活動能協助其轉移不好的情緒。

第 18 題為參加藝術活動時間點（災後第二至六個月內）接受度調查，100%（非常同意 12.5%+同意 60%+普通 27.5%）之教師災後第二至六個月內參加藝術活動能協助其轉移不好的情緒。

第 19 題為參加藝術活動時間點（災後六個月至今）接受度調查，97.5%（非常同意 7.5%+同意 50%+普通 40%）之教師災後第二至六個月內參加藝術活動能協助其轉移不好的情緒。

第 20 題為災後對聆聽音樂的接受度調查，27.5%（非常同意 0%+同意 10%+普通 17.5%）之教師在災後一個月內很不喜歡聽音樂。

第 21 題為災後對聆聽音樂的接受度調查，82.5%（非常同意 5%+同意 27.5%+普通 50%）之教師在災後一個月內特別喜歡聽音樂，認為普通之教師占，為無意

見表示。

第 22 題為藝術活動時間調查，97.5 %（非常同意 2.5%+同意 15%+普通 80%）之教師覺得藝術活動時間太短。

第 23 題為藝術活動時間調查，92.5%（非常同意 32.5%+同意 50%+普通 10%）之教師認為藝術活動時間長度應該要看內容是靜態或動態來做安排。

第 24 題為藝術活動時間調查，100%（非常同意 25%+同意 62.5%+普通 12.5%）之教師認為每次藝術活動時間 1 至 2 小時很適當，認為普通之教師占，為無意見表示。

表 4-2-8 教師對活動時間意見

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
17.災後一個月內參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。	非常同意	6	15	3.75	.776	
	同意	20	50			
	普通	12	30			
	不同意	2	5			
	非常不同意	0	0			
18.災後第二至第六個月內參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。	非常同意	5	12.5	3.85	.622	
	同意	24	60			
	普通	11	27.5			
	不同意	0	0			
	非常不同意	0	0			
19.災後六個月至今參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。	非常同意	3	7.5	3.63	.667	
	同意	20	50			
	普通	16	40			
	不同意	1	2.5			
	非常不同意	0	0			
20.災後一個月內，我很不喜歡聽音樂。	非常同意	0	0	2.28	.784	3.50
	同意	4	10			
	普通	7	17.5			
	不同意	25	62.5			
	非常不同意	4	10			
21.災後一個月內，我特別喜歡聽音樂。	非常同意	2	5	3.15	.893	
	同意	11	27.5			
	普通	20	50			
	不同意	5	12.5			
	非常不同意	2	5			
22.我總是覺得藝術活動時間太短。	非常同意	1	2.5	3.18	.501	
	同意	6	15			
	普通	32	80			
	不同意	1	2.5			
	非常不同意	0	0			
23.藝術活動時間長	非常同意	13	32.5	4.08	.859	

度應該要看內容是靜態(如:聆聽唱片)或動態(如:現場演唱會)來做安排。	同意	20	50	4.13	.607
	普通	4	10		
	不同意	3	7.5		
	非常不同意	0	0		
24.我覺得每次藝術活動時間1至2小時很適當。	非常同意	10	25	4.13	.607
	同意	25	62.5		
	普通	5	12.5		
	不同意	0	0		
	非常不同意	0	0		

綜觀教師活動時間感受層面答題資料分析，災難後第二至六個月以內參加藝術活動，對於多數教師情緒轉移是有些幫助的，並且在災後一個月內特別喜歡聽音樂的教師是佔大多數的。在時間長度的安排，大多數認為每次藝術活動時間 1 至 2 小時是很適當的。

綜上所述，學生在「災後一個月內參加藝術活動」認同百分比比較高，教師在「災後第二至六個月內參加藝術活動」認同百分比最高，研究者依自身經驗推論，教師於發生災難初期，不僅要幫忙安置、陪伴學生及家長，在與社福單位申請助學金及在災後的教學課程設計，均須教師投入大量時間去完成，故在事情告一段落後，才有心力去參加藝術活動。另在「災後一個月內我很不喜歡聽音樂」此題，教師認同百分比，較學生來的低，但師生對於「災後一個月內我特別喜歡聽音樂」的認同度都偏高，在其他題項師生的意見一致，且教師之認同百分比都比學生高。

(五) 藝術陪伴活動時段：

本層面共有 4 題，依學生及教師感受逐題分析如下：

1、學生感受

第 25 題為藝術活動時段（上午 8 點至 12 點）接受度調查，75.4%（非常同意 14.9%+同意 20.7%+普通 39.8%）之學生認為藝術活動時間安排在上午比較好。

第 26 題為藝術活動時段（中午 12 點至 2 點）接受度調查，69.7%（非常同意 10.4%+同意 17.8%+普通 41.5%）之學生認為藝術活動時間安排在中午比較好。

第 27 題為藝術活動時段（下午 2 點至 5 點）接受度調查，80.9%（非常同意 13.7%+同意 27.8%+普通 39.4%）之學生認為藝術活動時間安排在下午比較好。

第 28 題為藝術活動時段(晚上 5 點過後)接受度調查,68.1%(非常同意 11.2%+

同意 19.1%+普通 37.8%) 之學生認為藝術活動時間安排在晚上比較好。

表 4-2-9 學生對活動時段意見

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
25.藝術活動時間安 排在上午(8 點至 12 點) 比較好。	非常同意	36	14.9	3.21	1.077	
	同意	50	20.7			
	普通	96	39.8			
	不同意	47	19.5			
	非常不同意	12	5			
26.藝術活動時間安 排在中午(12 點至 2 點) 比較好。	非常同意	25	10.4	3.00	1.067	3.12
	同意	43	17.8			
	普通	100	41.5			
	不同意	54	22.4			
	非常不同意	19	7.9			
27.藝術活動時間安 排在下午(2 點至 5 點) 比較好。	非常同意	33	13.7	3.30	1.051	
	同意	67	27.8			
	普通	95	39.4			
	不同意	32	13.3			
	非常不同意	14	5.8			
28.藝術活動時間安 排在晚上(5 點過後) 比較好。	非常同意	27	11.2	2.97	1.161	
	同意	46	19.1			
	普通	91	37.8			
	不同意	46	19.1			
	非常不同意	31	12.9			

綜觀學生活動時段感受層面答題資料分析，大多數學生認為藝術活動時間安排在下午(2 點至 5 點) 比較好，最不希望活動安排在晚上(5 點過後)，研究者推論晚上為學生回家休息、與家人相聚時刻，亦不希望被剝奪上網玩樂時間。

2、教師感受

第 25 題為藝術活動時段(上午 8 點至 12 點) 接受度調查，65%(非常同意 5%+同意 20%+普通 40%) 之教師認為藝術活動時間安排在上午比較好。

第 26 題為藝術活動時段(中午 12 點至 2 點) 接受度調查，52.5%(非常同意 2.5%+同意 10%+普通 40%) 之教師認為藝術活動時間安排在中午比較好。

第 27 題為藝術活動時段(下午 2 點至 5 點) 接受度調查，90%(非常同意 17.5%+同意 52.5%+普通 20%) 之教師認為藝術活動時間安排在下午比較好。

第 28 題為藝術活動時段(晚上 5 點過後) 接受度調查，87.5%(非常同意 10%+同意 42.5%+普通 35%) 之教師認為藝術活動時間安排在晚上比較好，認為普通之教師占，為無意見之表示。

表 4-2-10 教師對活動時段意見

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
25.藝術活動時間安 排在上午(8點至12 點)比較好。	非常同意	2	5	2.93	.917	3.20
	同意	8	20			
	普通	16	40			
	不同意	13	32.5			
	非常不同意	1	2.5			
26.藝術活動時間安 排在中午(12點至2 點)比較好。	非常同意	1	2.5	2.60	.871	3.20
	同意	4	10			
	普通	16	40			
	不同意	16	40			
	非常不同意	3	7.5			
27.藝術活動時間安 排在下午(2點至5 點)比較好。	非常同意	7	17.5	3.78	.862	3.20
	同意	21	52.5			
	普通	8	20			
	不同意	4	10			
	非常不同意	0	0			
28.藝術活動時間安 排在晚上(5點過後) 比較好。	非常同意	4	10	3.50	.847	3.20
	同意	17	42.5			
	普通	14	35			
	不同意	5	12.5			
	非常不同意	0	0			

綜觀教師活動時段感受層面答題資料分析，大多數教師認為藝術活動時間安排在下午(2點至5點)比較好，最不希望活動安排在中午(12點至2點)之間，避免影響到師生的休息時間。

綜上所述，大多數教師和學生都認為藝術活動時間安排在下午(2點至5點)比較好，而教師在上午時段意願不高，依研究者所任教之學校排課來考量，因主科課程皆安排在早上較多，而中午又是休息時間，故有此選擇考量。學生之意願以晚上時段最低，推論時段為學生與家人團聚與玩樂之時間故較無意願。

(六) 藝術陪伴活動次數：

本層面共有3題，依學生及教師感受逐題分析如下：

1、學生感受

第29題為藝術活動次數(每週一次)接受度調查，84.6%(非常同意20.7%+同意27.4%+普通36.5%)之學生認為藝術活動次數每週一次比較好。

第30題為藝術活動次數(每兩週一次)接受度調查，78.9%(非常同意7.5%+同意25.3%+普通46.1%)之學生認為藝術活動次數每兩週一次比較好。

第 31 題為藝術活動次數（每個月一次）接受度調查，73.8%（非常同意 9.1%+同意 24.5%+普通 40.2%）之學生認為藝術活動次數每個月一次比較好。

表 4-2-11 學生對活動次數意見

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
29.我覺得藝術活動 次數，每週 1 次很適 當。	非常同意	50	20.7	3.49	1.084	
	同意	66	27.4			
	普通	88	36.5			
	不同意	25	10.4			
	非常不同意	12	5.0			
30.我覺得藝術活動 次數，每兩週 1 次很 適當。	非常同意	18	7.5	3.12	.975	3.22
	同意	61	25.3			
	普通	111	46.1			
	不同意	35	14.5			
	非常不同意	16	6.6			
31.我覺得藝術活動 次數，每個月 1 次很 適當。	非常同意	22	9.1	3.05	1.100	
	同意	59	24.5			
	普通	97	40.2			
	不同意	36	14.9			
	非常不同意	27	11.2			

綜觀學生活動次數感受層面答題資料分析，大多數學生認為每週安排 1 次藝術活動很適當。

2、教師感受

第 29 題為藝術活動次數（每週一次）接受度調查，85%（非常同意 17.5%+同意 37.5%+普通 30%）之教師認為藝術活動次數每週一次比較好。

第 30 題為藝術活動次數（每兩週一次）接受度調查，90%（非常同意 5%+同意 42.5%+普通 42.5%）之教師認為藝術活動次數每兩週一次比較好。

第 31 題為藝術活動次數（每個月一次）接受度調查，80%（非常同意 0%+同意 52.5%+普通 27.5%）之教師認為藝術活動次數每個月一次比較好，認為普通之教師占，為無意見之表示。

表 4-2-12 教師對活動次數意見

題目	選項	人數 (人)	百分比 (%)	平均數	標準差	層面 平均值
29.我覺得藝術活動 次數，每週 1 次很適 當。	非常同意	7	17.5	3.58	.958	3.44
	同意	15	37.5			
	普通	12	30			
	不同意	6	15			

	非常不同意	0	0		
30.我覺得藝術活動 次數，每兩週 1 次很 適當。	非常同意	2	5		
	同意	17	42.5	3.43	.747
	普通	17	42.5		
	不同意	4	10		
	非常不同意	0	0		
非常同意	0	0			
31.我覺得藝術活動 次數，每個月 1 次很 適當。	非常同意	0	0		
	同意	21	52.5	3.33	.797
	普通	11	27.5		
	不同意	8	20		
	非常不同意	0	0		
非常同意	0	0			

綜觀教師活動次數感受層面答題資料分析，大多數教師認為每兩週安排 1 次藝術活動很適當。

綜上所述，師生之意見有些微不同，大多數學生希望每週能參加一次藝術活動，大多數教師認為每兩週安排 1 次藝術活動較適當，對於藝術活動之需求頻率都還蠻頻繁。

(七) 不同背景師生對災後藝術陪伴活動整體情形：

在不同背景師生對災後藝術陪伴活動之意見上，整體總平均值為 3.39，學生感受部分，各構面由高至低依序為活動類型（平均數 3.68）、活動場地（平均數 3.39）、活動次數（平均數 3.22）、活動時間（平均數 3.18）、活動車程（平均數 3.16）及活動時段（平均數 3.12），除活動類型外，其餘平均數皆低於 3.5。

表 4-2-13 不同背景師生對災後藝術陪伴活動之意見整體分析表

次構面	平均數		標準差		排序		層面平均值		總平均值
	學生 感受	教師 感受	學生 感受	教師 感受	學生 感受	教師 感受	學生 感受	教師 感受	
活動類型	3.68	3.90	1.036	.749	1	1			
活動場地	3.39	3.76	1.019	.812	2	2			
活動車程	3.16	3.14	1.147	.846	5	6	3.29	3.49	3.39
活動時間	3.18	3.50	1.037	.713	4	3			
活動時段	3.12	3.20	1.089	.874	6	5			
活動次數	3.22	3.44	1.053	.834	3	4			

教師感受部分，各構面由高至低依序為活動類型（平均數 3.90）、活動場地（平均數 3.76）、活動時間（平均數 3.50）、活動次數（平均數 3.44）、活動時段（平均

數 3.20) 及活動車程 (平均數 3.14)，除活動類型、活動場地及活動時間外，其餘平均數皆低於 3.5。依答題資料分析，教師感受之平均值除了活動車程外，其餘皆高於學生感受。

二、不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動之意見差異分析

本段進行不同背景變項教師 (包含：性別、族群、宗教信仰、最高教育程度、八八水災 (98 學年度) 時任教學校區域及擔任職務、教育服務年資家中受災程度、每週參與藝術活動)，及不同變項之學生 (包含：性別、族群、級別、受災時居住區域、宗教信仰、家中受災程度(親人、住宅)、每週參與藝術活動)於各層面題項之觀點差異分析。

本層面依據專家建議，分為舉辦類型、場地、車程、時間、時段、次數分別探討，依據教師及學生兩部份問卷結果，各層面逐題分析如下：

(一) 不同背景師生對藝術陪伴活動舉辦類型之意見差異：

1. 教師：

在教師對藝術陪伴活動「舉辦類型」層面之統計結果顯示，並無顯著差異 (如表 4-2-14)，顯示不同背景之教師皆對於活動類型接受度高。

表 4-2-14 教師對藝術陪伴活動「舉辦類型」層面之差異比較表(n=40)

題目	背景變項	平均數	t	F	顯著性	
藝術陪伴活動舉辦類型	性別	男	3.85	-.827		.413
		女	3.95			
藝術陪伴活動舉辦類型	族群	原住民	3.88		.326	.806
		閩南	3.90			
		客家	3.85			
		其他	4.28			
		無	3.78			
	宗教信仰	基督教	3.92		.849	.525
		天主教	3.92			
		道教	3.88			
		佛教	4.16			
		其他	4.00			
最高教育程度	學士	3.86		.281	.757	
	碩士(含四十學分班)	3.95				
	博士	4.00				
任教學校區域	桃源國中	3.96		.312	.734	
	那瑪夏國中	3.87				

	甲仙國中	3.85		
擔任職務	科任教師	3.97		
	導師	3.84		
	組長	3.92	.149	.962
	主任	3.91		
	校長	3.85		
教育服務年資	未滿五年	3.98		
	滿五年~十四年	3.77		
	滿十五年~未滿二十五年	4.05	1.386	.263
	滿二十五年以上	3.92		
每週參與藝術活動	是	4.01	1.46	.152
	否	3.84		

$p < .05$

2. 學生：

在學生對藝術陪伴活動「舉辦類型」層面之統計結果顯示，在性別 ($p = .005$)、族群 ($p = .000$)、居住區域 ($p = .001$)、宗教信仰 ($p = .002$)、每週參與藝術活動 ($p = .003$) 等背景變項有顯著差異 (如表 4-2-15)。顯示不同性別、不同居住區域、不同宗教信仰及每週參與藝術活動，對於舉辦類型的意見有所不同。

表 4-2-15 學生對藝術陪伴活動「舉辦類型」層面之差異比較表(n=241)

題目	背景變項	平均數	t	F	顯著性
藝術陪伴活動	性別	男	3.54	-2.822	.005*
		女	3.81		
舉辦類型	族群	原住民	3.88	4.096	.000*
		非原住民	3.50		
	級別	國一	3.60	.513	.599
國二	3.71				
國三	3.71				
居住區域	桃源國中	3.95	7.574	.001*	
	那瑪夏國中	3.85			
	甲仙國中	3.51			
宗教信仰	無	3.50	3.957	.002*	
	基督教	3.93			
	天主教	3.80			
	道教	3.56			
	佛教	3.42			
	其他	3.47			
家中受災程度(親人)	過世、失蹤、重傷	3.71	.451	.638	
	輕微受傷	3.90			
	平安未受傷	3.67			
家中受災程度(住宅)	嚴重受損	3.28	.727	.485	
	輕微受損	3.69			
	皆未受損	3.69			
每週參與藝術活動	是	3.83	3.031	.003*	
	否	3.54			

$p < .05$

(二) 不同背景師生對藝術陪伴活動場地安排之意見差異

1. 教師：

在教師對藝術陪伴活動「場地安排」層面之統計結果顯示，在任教區域 ($p = .005$) 有顯著差異 (如表 4-2-16)，顯示不同任教區域之教師在場地安排上有不同之看法。

表 4-2-16 教師對藝術陪伴活動「場地安排」層面之差異比較表(n=40)

題目	背景變項	平均數	t	F	顯著性
藝術陪伴 活動	性別	男	2.82	-1.033	.308
		女	2.97		
場地安排	族群	原住民	3.13	1.747	.175
		閩南	2.85		
		客家	2.4		
		其他	2.4		
	宗教信仰	無	2.78	1.077	.390
		基督教	3.13		
		天主教	3.00		
		道教	2.95		
		佛教	2.73		
	最高教育程度	學士	2.99	1.403	.259
		碩士(含四十學分班)	2.76		
		博士	3.20		
任教學校區域	桃源國中	3.04	6.115	.005*	
	那瑪夏國中	3.06			
	甲仙國中	2.56			
擔任職務	科任教師	2.96	.592	.671	
	導師	2.89			
	組長	2.91			
	主任	2.68			
	校長	3.13			
教育服務年資	未滿五年	2.86	2.184	.107	
	滿五年~十四年	3.02			
	滿十五年~未滿二十五年	2.90			
	滿二十五年以上	2.40			
每週參與藝術 活動	是	3.01	1.271	.211	
	否	2.82			

$p < .05$

2. 學生：

在學生對藝術陪伴活動「場地安排」層面之統計結果顯示，在每週參與藝術

活動 ($p = .010$) 有顯著差異 (如表 4-2-17)。

表 4-2-17 學生對藝術陪伴活動「場地安排」層面之差異比較表(n=241)

題目	背景變項	平均數	t	F	顯著性
藝術陪伴 活動	性別	男	2.83	-1.404	
		女	2.95		
場地安排	族群	原住民	2.90	.211	.833
		非原住民	2.88		
	級別	國一	2.81		
		國二	2.89		
		國三	2.95		
	居住區域	桃源國中	2.88		
		那瑪夏國中	2.90		
		甲仙國中	2.89		
	宗教信仰	無	2.81		
基督教		2.96			
天主教		2.40			
道教		2.90			
佛教		2.86			
其他		2.73			
家中受災程度 (親人)	過世、失蹤、重傷	2.60	1.183	.308	
	輕微受傷	3.04			
	平安未受傷	2.90			
家中受災程度 (住宅)	嚴重受損	2.92	.293	.746	
	輕微受損	2.95			
	皆未受損	2.87			
每週參與藝術活動	是	3.00	2.589		.010*
	否	2.80			

$p < .05$

(三) 不同背景師生對藝術陪伴活動車程安排之意見差異

1. 教師：

在教師對藝術陪伴活動「車程安排」層面之統計結果顯示，並無顯著差異 (如表 4-2-18)，顯示不同背景之教師對於車程之看法無太大差異。

表 4-2-18 教師對藝術陪伴活動「車程安排」層面之差異比較表(n=40)

題目	背景變項	平均數	t	F	顯著性
藝術陪伴 活動	性別	男	3.01	-1.222	
		女	3.27		
車程安排	族群	原住民	2.91	.958	.423
		閩南	3.17		
		客家	4.00		
		其他	3.50		
	宗教信仰	無	3.34		
		基督教	3.13		
	天主教	2.87			

	道教	3.05		
	佛教	2.87		
	其他	3.50		
最高教育程度	學士	2.95		
	碩士(含四十學分班)	3.33	2.006	.149
	博士	3.75		
任教學校區域	桃源國中	3.06		
	那瑪夏國中	3.22	.190	.828
	甲仙國中	3.19		
擔任職務	科任教師	3.12		
	導師	3.04		
	組長	3.08	.379	.822
	主任	3.21		
	校長	3.58		
教育服務年資	未滿五年	3.00		
	滿五年~十四年	3.07		
	滿十五年~未滿二十五年	3.45	.914	.444
	滿二十五年以上	3.07		
每週參與藝術活動	是	3.21	.517	
	否	3.10		.608

$p < .05$

2. 學生：

在學生對藝術陪伴活動「車程安排」層面之統計結果顯示，在級別 ($p = .003$)、每週參與藝術活動 ($p = .005$) 背景變項有顯著差異 (如表 4-2-19)，顯示不同級別、每週是否參加藝術活動之學生，在車程安排上之看法達顯著差異。

表 4-2-19 學生對藝術陪伴活動「車程安排」層面之差異比較表(n=241)

題目	背景變項	平均數	t	F	顯著性
藝術陪伴活動	性別	男	3.06	-1.445	
		女	3.25		
車程安排	族群	原住民	3.22	.856	
		非原住民	3.10		
	級別	國一	2.85		
	國二	3.45		6.124	.003*
	國三	3.17			
居住區域	桃源國中	3.32			
	那瑪夏國中	3.19		.479	.620
	甲仙國中	3.11			
宗教信仰	無	2.94			
	基督教	3.30			
	天主教	2.08			
	道教	3.18		1.480	.197
	佛教	3.12			
	其他	3.16			
家中受災程度(親人)	過世、失蹤、重傷	3.06			
	輕微受傷	3.20		.044	.957

	平安未受傷	3.16		
家中受災程度 (住宅)	嚴重受損	3.35	.287	.751
	輕微受損	3.07		
	皆未受損	3.18		
每週參與藝術活動	是	3.35	2.807	.005*
	否	2.98		

$p < .05$

(四) 不同背景師生對藝術陪伴活動時間安排之意見差異

1. 教師：

在教師對藝術陪伴活動「時間安排」層面之統計結果顯示，在任教學校區域 ($p = .037$) 背景變項有顯著差異 (如表 4-2-20)，顯示教師因其任教學校區域不同而有差異，研究者進一步推論，因學校生活作息及參與之活動內容不同而有差異。

表 4-2-20 教師對藝術陪伴活動「時間安排」之差異比較表(n=40)

題目	背景變項	平均數	t	F	顯著性
藝術陪伴 活動	性別	男	3.55	1.093	.281
		女	3.45		
時間安排	族群	原住民	3.55	.352	.788
		閩南	3.50		
		客家	3.25		
		其他	3.37		
	宗教信仰	無	3.41	.782	.570
		基督教	3.65		
		天主教	3.43		
		道教	3.48		
		佛教	3.47		
	最高教育程度	學士	3.48	.769	.471
碩士(含四十學分班)		3.50			
博士		3.87			
任教學校區域	桃源國中	3.63	3.602	.037*	
	那瑪夏國中	3.38			
	甲仙國中	3.39			
擔任職務	科任教師	3.61	.741	.571	
	導師	3.44			
	組長	3.50			
	主任	3.39			
	校長	3.62			
教育服務年資	未滿五年	3.56	1.714	.181	
	滿五年~十四年	3.41			
	滿十五年~未滿二十五年	3.65			
	滿二十五年以上	3.37			
每週參與藝術 活動	是	3.53	.476	.065	.637
	否	3.48			

$p < .05$

2. 學生：

在學生對藝術陪伴活動「時間安排」層面之統計結果顯示，在每週參與藝術活動 ($p = .000$) 背景變項有顯著差異 (如表 4-2-21)，顯示每週參與藝術活動之學生對於藝術活動之時間安排有較大的差異。

表 4-2-21 學生對藝術陪伴活動「時間安排」層面之差異比較表(n=241)

題目	背景變項	平均數	t	F	顯著性
藝術陪伴活動	性別	男	3.13	-1.256	.210
	女	3.22			
時間安排	族群	原住民	3.23	1.420	.157
		非原住民	3.12		
	級別	國一	3.20	.212	.809
		國二	3.20		
		國三	3.15		
	居住區域	桃源國中	3.30	.856	.426
		那瑪夏國中	3.20		
		甲仙國中	3.14		
	宗教信仰	無	3.21	.909	.476
		基督教	3.24		
天主教		3.50			
道教		3.07			
佛教		3.11			
其他		3.12			
家中受災程度(親人)	過世、失蹤、重傷	3.15	.259	.772	
	輕微受傷	3.31			
	平安未受傷	3.17			
家中受災程度(住宅)	嚴重受損	3.10	.092	.912	
	輕微受損	3.20			
	皆未受損	3.17			
每週參與藝術活動	是	3.32	3.545	.000*	
	否	3.05			

(五) 不同背景師生對藝術陪伴活動時段安排之意見差異

1. 教師：

在教師對藝術陪伴活動「時段安排」層面之統計結果顯示，在族群 ($p = .05$) 背景變項有顯著差異 (如表 4-2-22)，顯示不同族群之教師對於時段之安排有較大之差異性。

表 4-2-22 教師對藝術陪伴活動「時段安排」層面之差異比較表(n=40)

題目	背景變項	平均數	t	F	顯著性	
藝術陪伴活動	性別	男	3.12	-1.031		.309
		女	3.27			
時段安排	族群	原住民	3.05		2.867	.05*
		閩南	3.18			
		客家	4.25			
		其他	3.75			
	宗教信仰	無	3.19		.097	.992
		基督教	3.16			
		天主教	3.37			
		道教	3.22			
		佛教	3.20			
		其他	3.00			
	最高教育程度	學士	3.10		.901	.415
		碩士(含四十學分班)	3.30			
博士		3.25				
任教學校區域	桃源國中	3.19		.304	.739	
	那瑪夏國中	3.11				
	甲仙國中	3.26				
擔任職務	科任教師	3.15		.336	.852	
	導師	3.11				
	組長	3.25				
	主任	3.35				
	校長	3.16				
教育服務年資	未滿五年	3.16		1.582	.211	
	滿五年~十四年	3.16				
	滿十五年~未滿二十五年	3.42				
	滿二十五年以上	2.87				
每週參與藝術活動	是	3.30	1.065		.293	
	否	3.14				

$p < .05$

2. 學生

在學生對藝術陪伴活動「時段安排」層面之統計結果顯示，在族群 ($p = .023$)、居住區域 ($p = .027$) 背景變項有顯著差異 (如表 4-2-23)，顯示不同族群及不同居住區域之學生，對於藝術活動之時段安排有不同的需求。

表 4-2-23 學生對藝術陪伴活動「時段安排」層面之差異比較表(n=241)

題目	背景變項	平均數	t	F	顯著性	
藝術陪伴活動	性別	男	3.01	-2.078		.039
		女	3.21			
時段安排	族群	原住民	3.23	2.287		.023*
		非原住民	3.02			
	級別	國一	2.96		2.229	.110
		國二	3.22			

	國三	3.15		
居住區域	桃源國中	3.22		
	那瑪夏國中	3.27	3.650	.027*
	甲仙國中	3.00		
	無	2.97		
宗教信仰	基督教	3.26		
	天主教	2.58	1.746	.125
	道教	3.11		
	佛教	2.99		
	其他	2.75		
家中受災程度 (親人)	過世、失蹤、重傷	3.25		
	輕微受傷	3.40	.856	.426
	平安未受傷	3.10		
家中受災程度 (住宅)	嚴重受損	3.30		
	輕微受損	3.00	.954	.387
	皆未受損	3.15		
每週參與藝術活 動	是	3.14	.433	.665
	否	3.10		

$p < .05$

(六) 不同背景師生對藝術陪伴活動次數安排之意見差異

1. 教師：

在教師對藝術陪伴活動「次數安排」層面之統計結果顯示，在擔任職務 ($p = .017$)、教育服務年資 ($p = .007$) 背景變項有顯著差異 (如表 4-2-24)，顯示不同職務及不同服務年資之教師對於藝術活動安排有不同之看法，研究者推論不同職務之教師因考量點不同而有差異，不同服務年資之教師因教學經驗及個人興趣喜好不同，而有所差異。

表 4-2-24 教師對藝術陪伴活動「次數安排」層面之差異比較表(n=40)

題目	背景變項	平均數	t	F	顯著性	
藝術陪伴 活動 次數安排	性別	男	3.40	-.582		.564
		女	3.48			
族群	原住民	3.51		1.772	.170	
	閩南	3.37				
	客家	3.66				
	其他	4.33				
	無	3.35				
宗教信仰	基督教	3.51		.205	.958	
	天主教	3.50				
	道教	3.40				
	佛教	3.50				
	其他	3.66				
最高教育程度	學士	3.38		1.038	.364	
	碩士(含四十學分班)	3.48				

	博士	4.00		
任教學校區域	桃源國中	3.55	1.196	.314
	那瑪夏國中	3.40		
	甲仙國中	3.30		
擔任職務	科任教師	3.66	3.461	.017*
	導師	3.39		
	組長	3.40		
	主任	3.04		
	校長	3.88		
教育服務年資	未滿五年	3.44	4.780	.007*
	滿五年~十四年	3.37		
	滿十五年~未滿二十五年	3.76		
	滿二十五年以上	2.91		
每週參與藝術活動	是	3.57	1.509	.140
	否	3.36		

$p < .05$

2. 學生：

在學生對藝術陪伴活動「次數安排」層面之統計結果顯示，皆無顯著差異（如表 4-2-25），顯示不同背景之學生對於活動次數採開放式態度，無明顯需求之差異。

表 4-2-25 學生對藝術陪伴活動「次數安排」層面之差異比較表(n=241)

題目	背景變項	平均數	t	F	顯著性	
藝術陪伴 活動 次數安排	性別	男	3.18	-.641	3.300	.522
		女	3.25			
	族群	原住民	3.21	-.079	11.412	.937
		非原住民	3.22			
	級別	國一	3.07		1.749	.176
		國二	3.27			
		國三	3.28			
	居住區域	桃源國中	3.19		.119	.888
		那瑪夏國中	3.25			
		甲仙國中	3.20			
	宗教信仰	無	3.15		.512	.767
		基督教	3.27			
天主教		3.22				
道教		3.24				
佛教		3.17				
其他		2.66				
家中受災程度 (親人)	過世、失蹤、重傷	2.95		.976	.378	
	輕微受傷	3.00				
	平安未受傷	3.24				
家中受災程度 (住宅)	嚴重受損	3.33		.837	.434	
	輕微受損	3.10				
	皆未受損	3.25				
每週參與藝術活動	是	3.23	.225		.822	
	否	3.21				

$p < .05$

(七) 不同背景師生對藝術陪伴活動整體情形之意見差異

師生不同背景變項與藝術陪伴活動各層面之統計結果(如表 4-2-26)顯示,教師之任教區域於「活動場地」、「活動時間」層面達顯著差異、教師之擔任職務及教育服務年資於「活動次數」之接受度層面達顯著差異。

每週參與藝術活動之學生在「活動類型」、「活動場地」、「活動車程」、「活動時間」層面達顯著差異、學生之族群在「活動類型」、「活動時段」層面結果達顯著差異、學生之居住區域於「活動類型」、「活動時段」層面達顯著差異、學生之宗教信仰於「活動類型」層面達顯著差異、學生之級別於「活動類型」層面達顯著差異。

表 4-2-26 師生不同背景變項與藝術陪伴活動顯著層面

藝術陪伴活動	教師(背景/顯著性)	學生(背景/顯著性)
活動類型	無顯著	性別 ($p = .005$) 族群 ($p = .000$) 居住區域 ($p = .001$) 宗教信仰 ($p = .002$) 每週參與藝術活動 ($p = .003$)
活動場地	任教學校區域 ($p = .005$)	每週參與藝術活動 ($p = .010$)
活動車程	無顯著	級別 ($p = .003$) 每週參與藝術活動 ($p = .005$)
活動時間	任教學校區域 ($p = .037$)	每週參與藝術活動 ($p = .000$)
活動時段	族群 ($p = .05$)	族群 ($p = .023$) 居住區域 ($p = .027$)
活動次數	擔任職務 ($p = .017$) 教育服務年資 ($p = .007$)	無顯著

總體來看,由表 4-2-27「師生對藝術陪伴活動整體情形差異」統計結果顯示,在學生部分,性別 ($p = .024$)、族群 ($p = .006$)、居住區域 ($p = .031$)、每週參與藝術活動 ($p = .001$)等背景變項之學生,對於藝術陪伴活動之意見均有顯著差異,顯示不同性別、不同族群、不同居住區域及每週有參與藝術活動之學生對於藝術陪伴活動之需求不同。

在教師部分，教育服務年資 ($p = .016$) 之不同，對藝術活動之看法亦有顯著差異，研究者推論因教師之任教科目及個人興趣喜好不同，而有不同之需求。

表 4-2-27 師生對藝術陪伴活動整體情形差異一覽表

教師背景	F	顯著性	學生背景	F	顯著性
性別	.102	.288	性別	.009	.024*
族群	1.173	.333	族群	3.096	.006*
宗教信仰	.342	.884	宗教信仰	2.186	.057
任教學校區域	.871	.427	居住區域	3.533	.031*
每週參與 藝術活動	.843	.102	每週參與 藝術活動	.246	.001*
最高教育程度	1.676	.201	級別	1.654	.193
教育服務年資	3.944	.016*	受災程度(親人)	.193	.825
			受災程度(住宅)	.162	.851

第三節 受災地區學生對藝術陪伴活動接受情形與其心靈

重建情形之相關

本節以了解受災地區學生對藝術陪伴活動接受情形與心靈重建情形有何相關，以 Pearson 相關統計進一步分析，以下分別作分析探討。

壹、藝術陪伴活動與家庭重建之相關分析

在活動類型與家庭重建情形部分，根據問卷資料，做 Pearson 相關分析，分析結果如表 4-3-1 所示。研究結果相關係數為.395，顯示活動類型係與家庭重建情形存在低度相關。

在活動場地與家庭重建情形部分，根據問卷資料，做 Pearson 相關分析，分析結果如表 4-3-1 所示。研究結果相關係數為.790，顯示活動場地係與家庭重建情形存在高度相關。

在活動車程與家庭重建情形部分，根據問卷資料，做 Pearson 相關分析，分析結果如表 4-3-1 所示。研究結果相關係數為.344，顯示活動車程係與家庭重建情形

存在低度相關。

在活動時間與家庭重建情形部分，根據問卷資料，做 Pearson 相關分析，分析結果如表 4-3-1 所示。研究結果相關係數為.439，顯示活動時間係與家庭重建情形存在中度相關。

在活動時段與家庭重建情形部分，根據問卷資料，做 Pearson 相關分析，分析結果如表 4-3-1 所示。研究結果相關係數為.289，顯示活動時段係與家庭重建情形存在低度相關。

在活動次數與家庭重建情形部分，根據問卷資料，做 Pearson 相關分析，分析結果如表 4-3-1 所示。研究結果相關係數為.288，顯示活動次數係與家庭重建情形存在低度相關。

表 4-3-1 家庭重建與藝術陪伴活動之相關

	活動類型	活動場地	活動車程	活動時間	活動時段	活動次數
家庭重建	.395*	.790*	.344*	.439*	.289*	.288*

* $p < .01$

貳、藝術陪伴活動與個體重建之相關分析

在活動類型與個體重建情形部分，根據問卷資料，做 Pearson 相關分析，分析結果如表 4-3-2 所示。研究結果相關係數為.232，顯示活動舉辦類型個體重建情形存在低度相關。

在活動場地與個體重建情形部分，根據問卷資料，做 Pearson 相關分析，分析結果如表 4-3-2 所示。研究結果相關係數為.435，顯示活動場地係與個體重建情形存在中度相關。

在活動車程與個體重建情形部分，根據問卷資料，做 Pearson 相關分析，分析結果如表 4-3-2 所示。研究結果相關係數為.239，顯示活動車程係與個體重建情形存在低度相關。

在活動時間與個體重建情形部分，根據問卷資料，做 Pearson 相關分析，分析結果如表 4-3-2 所示。研究結果相關係數為.441，顯示活動時間係與個體重建情形存在中度相關。

在活動時段與個體重建情形部分，根據問卷資料，做 Pearson 相關分析，分析結果如表 4-3-2 所示。研究結果相關係數為.225，顯示活動時段係與個體重建情形存在低度相關。

在活動次數與個體重建情形部分，根據問卷資料，做 Pearson 相關分析，分析結果如表 4-3-2 所示。研究結果相關係數為.257，顯示活動次數係與個體重建情形存在低度相關。

表 4-3-2 個體重建與藝術陪伴活動之相關

	活動類型	活動場地	活動車程	活動時間	活動時段	活動次數
個體重建	.232*	.435*	.239*	.441*	.225*	.257*

* $p < .01$

在藝術陪伴活動整體情形與心靈重建整體情形之部分，根據問卷資料，做 Pearson 相關分析，分析結果如表 4-3-3 所示。研究結果相關係數為.381，顯示藝術陪伴活動整體情形與心靈重建整體情形存在中度相關（如表 4-3-3）。

表 4-3-3 藝術陪伴活動整體情形與心靈重建整體情形之相關

		心靈重建平均	藝術陪伴活動平均
心靈重建平均	Pearson 相關	1	.381**
	顯著性 (雙尾)		.000
	叉積平方和	15.544	13.375
	共變異數	.065	.056
	個數	241	241
藝術陪伴活動平均	Pearson 相關	.381**	1
	顯著性 (雙尾)	.000	
	叉積平方和	13.375	79.292
	共變異數	.056	.330
	個數	241	241

		心靈重建平均	藝術陪伴活動平均
心靈重建平均	Pearson 相關	1	.381**
	顯著性 (雙尾)		.000
	叉積平方和	15.544	13.375
	共變異數	.065	.056
	個數	241	241
藝術陪伴活動平均	Pearson 相關	.381**	1
	顯著性 (雙尾)	.000	
	叉積平方和	13.375	79.292
	共變異數	.056	.330
	個數	241	241

**：在顯著水準為0.01時 (雙尾)，相關顯著。

第五章 結論與建議

本章依據研究結果提出結論與建議，以作為藝術工作者及政府相關單位之參考，不管在面對自己國家的災難或是對其他國家之災難（如：日本 311 大地震）提供協助時之參考。本章分為兩節，第一節說明研究結論，第二節為建議。

第一節 結論

本研究旨在了解受災地區學生在接受藝術陪伴活動後其心靈重建情形及不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動之意見差異，並探討受災地區師生對藝術陪伴活動接受情形與心靈重建之相關。研究結果發現：

一、心靈重建情形均未達正向，家庭重建層面僅達普通程度，僅家庭關係所達到的正向程度稍高。

- (一) 家庭重建層面答題資料分析，學生與其家庭關係尚屬和諧親密，學生及其家人較少共同參與藝術活動，或許是因家人工作繁忙而較無時間參與，但對於學生學習才藝或參加競賽採開放式態度。家中經濟狀況目前雖尚未達到理想狀態，但採正向發展態度居多。
- (二) 個體重建答題分析整體平均偏低，學生對於莫拉克風災已經從接受到習慣的狀態，結果顯示大多數學生對於莫拉克風災已經無 PTSD 症狀，但仍有少數學生需要持續接受協助與輔導。學生對於參加藝術活動有較正向積極的學習態度，教師觀察學生亦是正向學習，參加藝術活動對其心理狀態也有正面的幫助。學生自陳莫拉克風災對於學生身體行為及情緒之影響已趨薄弱，教師觀察亦是如此，但仍有些學生仍持續需要協助。
- (三) 綜觀心靈重建整體平均偏低，顯示在災後兩年餘，多數學生家庭功能尚未完全復原。
- (四) 在個體不同性別、不同族群、不同宗教信仰及每週參與藝術活動之不同背景學生，對學生心靈重建均有顯著差異。顯示女生及每週參與藝術活動之

學生較能夠感受到家庭經濟情況；每週參與藝術活動之學生在家庭共學經驗較豐富，在藝術活動上接受度較高；非原住民對莫拉克風災所引起的身體行為反應較顯著，經常參與藝術活動對風災所引起的身體行為部分影響較小；以 Scheffe 法、Tukey 進行事後比較分析，道教於個體重建層面身體行為有顯著差異。

二、不同背景變項師生對災後藝術陪伴活動情形大多為正向，以活動類型及活動場地認同程度最高。

- (一) 活動類型：學生及教師較喜歡動態的藝術活動，對於類型的多元化採開放且正向的接受度。不同背景之教師皆對活動類型接受度高，學生則因不同性別、不同居住區域、不同宗教信仰及每週參與藝術活動，有顯著差異。
- (二) 活動場地：學生及教師較喜歡在自己的學校參與藝術活動，且以喜歡露天的場地居多。不同任教區域之教師在場地安排上有不同之看法，每週參與藝術活動之學生在活動場地有顯著差異。
- (三) 活動車程：學生及教師皆能接受花 30 分鐘內車程去參加藝術活動，對於遠距離的活動意願皆較低。不同級別、每週參與藝術活動之學生，在車程安排的看法上，達顯著差異。
- (四) 活動時間：災難後一個月以內參加藝術活動對學生的情緒轉移是有幫助的，而教師則是在災後第二至六個月內參加藝術活動對其較有幫助。教師因任教學校區域不同而有差異，每週參與藝術活動之學生對於活動時間安排亦有差異。師生在災後一個月內皆特別喜歡聽音樂。在學生藝術活動時間的安排，要視內容是靜態或動態來做規劃，教師則認為每次藝術活動時間 1 至 2 小時是很適當的。
- (五) 活動時段：師生皆認為安排在下午 2 點至 5 點最好，最不希望安排在中午 12 點至 2 點之間，避免影響到師生的休息時間。不同族群之教師對於時段之安排達顯著差異，不同族群、居住區域之學生，對於藝術活動之時段安排亦有不同的需求。

(六) 活動次數：師生皆認為每週安排一次藝術活動很適當，其次為每兩週安排一次藝術活動。教師因不同之擔任職務及教育服務年資，達顯著差異，學生於此部分無差異。

(七) 師生在活動類型、活動場地、活動車程、活動時段、活動次數意見相同，在心靈重建達顯著差異。

三、受災地區學生於藝術陪伴活動情形與心靈重建皆有相關，尤以活動場地與受災學生的家庭重建有高度相關。

(一) 活動場地與受災學生的家庭重建有高度相關；活動時間與受災學生的家庭重建存在中度相關；活動場地、活動時間與受災學生的個體重建存在中度相關。

(二) 活動類型、活動車程、活動時段、活動次數與受災學生的家庭重建及個體重建存在低度相關。

第二節 建議

一、根據本研究結果，心靈重建整體偏低，而家庭重建層面是心靈重建中最低的，其中以家庭經濟及家庭共學層面最低，顯示學校及相關單位在此部分仍有加強之空間。

(一) 家庭經濟部分仍需相關單位給予適當的協助，惟以提供工作機會，輔導發展一技之長、協助當地產業重建，才是根本解決之道。

(二) 家庭共學部分仍需學校與當地政府機關密切的配合，以多元型態及內容吸引親子共同參與。

二、依據本研究結果，師生對藝術陪伴活動整體認同度較高，對於活動場地、活動時間及活動時段之安排皆有顯著差異，教師感受部分除了活動車程外，其餘皆高於學生感受。學生除活動類型外，其餘認同度為尚可，教師除活動

類型、活動場地及活動時間外，其餘認同度較不高。

- (一) 活動之安排須做事前溝通，給對方想要的、需要的，以免造成不適切性，若能依照不同的需求（如族群）給予多元化之支援，必能事半功倍。
- (二) 考量學校的作息，也給師生喘息的空間，更不要剝奪和家人相處的時間。
- (三) 以「陪伴」為概念之藝術活動，從社會、社區、家庭以至個人，規劃不同的藝術陪伴活動內容。

三、對未來後續研究之建議

(一) 研究背景變項方面

本研究針對性別、族群、年級、家中受災程度、居住區域及每週參與藝術活動之影響因素作探討，建議未來研究可以擴增至家庭社經地位及單雙親等因素加以探討。

(二) 研究對象方面

本研究以高雄市桃源區、甲仙區、那瑪夏區現階段一至三年級及莫拉克風災時任教於此三區之教師，故推論有限，建議後續研究可擴充樣本數，增加其他受創亦很嚴重之地區師生，亦可做縱貫研究，對不同年齡層、不同學習階段之學生做追蹤，以做更進一步的分析。

(三) 研究方法方面

增加行動研究或實驗研究以便將教學方案做出實際的教學行動研究探索學生反應，本研究主要以調查研究為主，建議可針對問卷結果增加質性訪談，並針對問卷結果中的高風險師生，繼續做追蹤訪談，研究者認為這是一個有研究價值的範圍，值得進一步探究。

參考文獻

壹、中文部分

- 方德隆、鄭英耀（2010）。八八水災災後學生生活狀況調查研究及師生需求初探。
教育研究月刊，**197**，24-31。
- 丁榮生（1999）。文建會送書到災區。中國時報，11版。
- 王中言（2005）。在和諧樂音中，滋養兒童性靈。民生報，B32版。
- 王亞玲（1999）。義大利音樂家為災民重建心靈。中國時報，28版。
- 王融見（1999）。美的旋律音樂會，祝福而不哀傷。中國時報，19版。
- 史玉琪（2004）。我在藍天下，跳舞。臺北市：天下。
- 台大 921 東勢心理復健小組（2009）。東勢人與臺大人的 921 地震十年課。臺北市：
台大 921 東勢心理復健小組。
- 台灣自殺防治學會暨全國自殺防治中心（2009）。災後心理重建與自殺防治。自殺
防治網通訊，**4(3)**，3-4。
- 孔繁鐘（譯）（1997）。DSM-IV 精神疾病診斷與統計。臺北市：合記。
- 李光輝（2005）。選擇對的音樂，減壓、提高 EQ。民生報，B32版。
- 何定照（2009）。聽音樂放鬆，腦中 α 波升高。聯合報，文教版—新聞中的科學第
155 期。
- 李碧勳、邱連枝（1999）。祛除災後恐懼，先學放輕鬆。中國時報，18版。
- 李蕙君（2009）。大王國中練歌舞，慰災生心靈。聯合報，B01版。
- 辛啟松（2002）。音樂陪伴郭英男最後一夜。中國時報，26版。
- 汪彥青（2000）。音樂治療於災後心靈重建的應用。921 震災心靈重建：音樂、藝
文與重生研討會專輯。臺北市：實踐大學民生學院編著。
- 沈慶鴻（2000）。九二一非災區學校之校園危機處理概況：以實踐大學教訓輔工作
為例。921 震災心靈重建：音樂、藝文與重生研討會專輯。臺北市：實踐大學民
生學院編著。

- 沙依仁（1998）。**人類行為與社會環境**。台北：五南。
- 周玉真、陳斐娟（2000）。**災後教師心理復健團體的發現與應用**。九二一震災心理復健學術研討會論文集，142-148。
- 吳幸如（譯）（2008）。**音樂治療理論與實務**。臺北市：心理。
- 吳佳慧（2002）。**音樂體驗與心理治療**。張玉成、范瓊方（主持人），藝術治療。國際藝術治療教育研討會，台北。
- 吳英璋（1999a）。**災變後的心理反應**。載於：鍾思嘉（主編），**災後學校心理教育與輔導手冊**（25-32 頁）。臺北市：教育部訓育委員會編印。
- 吳英璋（1999b）。**災後心理與心靈重建**。**新世紀智庫論壇**，8，45-52。
- 吳英璋（2000）。**心理的復（重）建與心靈的復（重）建**。九二一震災心理復健學術研討會論文集。台北市：教育部學生輔導支援中心。
- 吳治勳、陳淑惠、翁儷禎、吳英璋（2008）。**台灣九二一地震災難暴露對青少年創傷後壓力反應及社會關係的影響之性別差異研究**。**中華心理學刊**，50(4)，367-381。
- 邱英明（2008）。**行動音樂車進南橫，古典音樂遇到布農八音**。聯合報，C2 版。
- 林忠信（2004）。**國小原住民學生學習適應之調查研究—以南投縣原住民學生為例**。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，台中市。
- 林俊瑩（2001）。**國小學生家長的子女教育期望、民主參與態度與參與學校教育行為關聯性之研究**。國立台東師範學院教育研究所碩士論文，台東縣。
- 林玫君（2005）。**創造性戲劇理論與實務-教室中的行動研究**。臺北市：心理。
- 林明穎（2008）。**音樂與情緒關係定位之研究**。國立臺灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，臺北市。
- 林美容、陳淑娟（2004）。**九二一震災後臺灣各宗教的救援活動與因應發展**。中央研究院九二一震災臺灣各宗教之救援體系與動員模式研究成果報告。臺北市：中央研究院台灣史研究所籌備處。
- 林貴美（1993）。**音樂治療與教育手冊—音樂治療與教育的基本概念與活動設計**。

- 台北，心理。
- 林真美（譯）（2005）。**1000 把大提琴的合奏**（原作者：伊勢英子）。臺北市：遠流。（原著出版年：2000）。
- 林淳華（1999）。**紀政要把陽光希望帶到災區**。中國時報，18 版。
- 林清文（2000）。九二一災後師生身心反應與輔導需求。金樹人（主持人），**校園、社區輔導方案規劃與資源整合**。九二一震災心理復健學術研討會，國立彰化師範大學。
- 林麗冠（譯）（2009）。**旅行箱的故事**（原作者：Glynis Clacherty 和說旅行箱故事的人及 Diane Welvering）。臺北市：臉譜。（原著出版年：2006）。
- 林耀盛、陳淑惠、洪福建、曾旭民（2005）。差異的聲音：不同性別震災受創者心理社會反應之比較分析。**臨床心理學刊**，**2 (1)**，31-40。
- 邱紹一、薛雪萍、李介至（2002）青少年家庭功能、親子衝突、因應策略與生活適應之相關研究。**香港社會科學學報**，**22**，141~171。
- 胡寶林（1986）。**戲劇與行為表現力**。台北：遠流。
- 陳建志（1998）。族群及家庭背景對學業成績之影響模式—以台東縣原、漢學童作比較。**教育與心理研究**，**21**，85-106。
- 秦文鎮、姚成榮、李朝煌（2010）。八八水災災後心理重建實務與困境—以屏南沿海地區為例。**台灣醫界**，**53(3)**，43-44。
- 徐永博（2006）。**遊戲治療概念之感覺統合治療對發展性協調障礙兒童的動作能力表現之研究**。國立台灣師範大學運動與休閒管理研究所在職碩士班論文，臺北市。
- 教育部（1999）。**學習型家庭手冊**。臺北：教育部。
- 高雄市學生心理諮商中心（2010）。**校園危機意外事件心理介入手冊**。高雄市：高雄市政府教育局。
- 唐榮麗（1999）。**藝術學院學子，重建災民心靈**。中國時報，18 版。
- 陳宛汶（2005）。**音樂輔導活動應用於國小注意力缺陷過動症學童生活適應之研**

- 究。國立屏東師範學院音樂教育學系碩士論文，屏東縣。
- 陳書梅（2008）。送兒童情緒療癒繪本到四川。全國新書資訊月刊，114，4-5。
- 陳書梅（2009）。兒童情緒療癒繪本解題書目。臺北市：國立台灣大學出版中心。
- 陳淑惠、杜娟菁、張美雲等（2002）。災後心理反應歷程與心理處置歷程之長期追蹤研究。子計畫三：災後心理復健校園介入方案之探討（I）。行政院國家科學委員會專題研究成果報告(計畫編號：NSC 91-2625-Z-182-001)，未出版。
- 郭麗安、張虹雯、翁樹澍（2000）。921 受災與非受災家庭結構之分析比較研究。九二一震災心理復健學術研討會論文集，107-111。
- 陸雅青（2009）。「藝」心相連到天邊—談藝術治療於八八水災後災民的心靈復健。台灣心理治療暨心理衛生聯合會電子報，64。
- 陸雅青（1999）。藝術治療在兒童與青少年悲傷輔導之應用。「921 震災心靈重建：音樂、藝文與重生研討會」發表之論文。臺北市實踐大學民生學院。
- 曾文星、徐靜（1992）。心理治療與輔導。臺北市：水牛。
- 葉志雲（1999）。送愛心到災區，讓音樂療傷痛。中國時報，19 版。
- 陳希林（1999）。原住民文化人，震起精神重整家園。中國時報，24 版。
- 許游雅（2009）。國小學童音樂偏好與情緒感受之探究。國立屏東教育大學音樂研究所碩士論文，屏東市。
- 陳怡冰（1991）。親子關係與兒童社會技巧之相關—單、雙親家庭之比較研究。中國文化大學家政學研究所碩士論文，臺北市。
- 黃宗堅（2005）。創傷與復原：沙遊治療中的療癒象徵。輔導季刊，41(1)，12-20。
- 黃俐婷（2003）。探討青少年接受到的社會支持。社區發展季刊，103，144-157。
- 曾焜宗（2006）。音樂的教育功能。高雄市：復文。
- 經濟日報（1972）。讓音樂陪伴工作。經濟日報，9 版。
- 彭昱融（2009）。開學了，復原的路才要開始。天下雜誌，429，58-61。
- 楊淑貞（2010）。創傷復原與療癒歷程之探索：以表達性藝術治療為例。台灣藝術治療學刊，1(2)，73-85。

- 趙靜瑜 (2004)。結合音樂與心理治療—音樂心理劇研習，復健新樂章。自由時報，49 版。
- 蔡素妙 (2002)。九二一受創家庭復原力之變化分析研究。彰化師範大學輔導研究所博士論文，彰化。
- 聞振祺 (2003)。音樂治療，醫治心靈創傷。聯合報，E4 版。
- 鄭政宗 (2004)。九二一災區農村組織運作制度調整之研究。行政院農業委員會委託之專題研究成果報告 (編號：89 科技-1.6 輔-64(4))。臺北市：中央研究院台灣史研究所籌備處。
- 鄭秋紅 (1993)。單親家庭國中生親子互動關係、自我尊重、社會支持與寂寞感之研究。中國文化大學兒童福利研究所碩士論文，臺北市。
- 鄭照順 (1997)。高壓力青少年所知覺的家庭、社會支持及其因應效能之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，高雄市。
- 鄭照順 (1999)。青少年生活壓力與輔導。台北：心理出版社。
- 潘罡 (1999)。林谷芳：震醒藝術重生契機。中國時報，24 版。
- 潘罡 (1999)。國立台灣交響樂團，義演 20 響。中國時報，24 版。
- 潘罡 (1999)。國慶音樂會，定位「溫暖、希望與重生」。中國時報，11 版。
- 潘罡 (1999)。古典音樂票房，被震得東倒西歪。中國時報，11 版。
- 潘罡 (1999)。讓音樂撫慰受創的心靈。中國時報，19 版。
- 潘罡 (1999)。朱宗慶邀災童上台敲打。中國時報，11 版。
- 劉黎兒 (1999)。超越地震—地動天搖三部曲。臺北市：時報。
- 蕭美君 (2010)。心靈重建—創傷症候群。醫療品質雜誌，4(4)，19-22。
- 賴念華 (2009)。表達性藝術治療在失落悲傷團體之效果研究。台灣藝術治療學刊，1(1)，15-31。
- 賴念華 (2002)。災後心理重建之合作行動研究。國立台灣師範大學，教育心理與輔導研究所博士論文，臺北市。
- 劉秀雅 (2003)。完形取向喪慟團體對喪親國中生之輔導效果。國立高雄師範大學，

- 輔導研究所碩士論文，高雄市。
- 劉珠利（2006）。台灣天然災害受災女性經驗之探討。行政院國家科學委員會
專題研究成果報告（編號NSC94-2412-H-029-013）。
- 蕭麗玲（2000）。兒童創傷事後壓力症候之研究：九二一地震的衝擊。國立屏東師
範學院，教育心理與輔導學系碩士論文，屏東縣。
- 顧艷秋、顏芳慧、王翠彬、錢端蘭（2010）。八八水災災民創傷後反應及其影響因
素之探討。護理雜誌，57(3)，32-42。
- 謝美慧、王秀紅（2011）。護病互為主體的陪伴概念與意涵。志為護理，4，58-63。
- 謝俊逢（2003）。音樂療法。大陸書店。

貳、英文部分

- American Psychiatric Association(1994).Diagnostic and Statistic Manual of Mental
Disorder(DSM-IV).(4th ed.).Washington, D.C.
- Cathy W. (2010). *Benefits of Music Therapy*. Retrieved from:
<http://altmedicine.about.com/>
- Chen, S. H., Lin, Y. H., Tseng, H. M., & Wu, Y. C. (2002). Posttraumatic Stress
Reactions in Children and Adolescents One Year after the 1999 Taiwan Chi-
Chi Earthquake. *Journal of the Chinese Institute of Engineers*, 25, 597-609.
- Etsuko, H. (1996). The feeling of musical mode and its emotional character
in a melody. *Psychology of Music*, 24(1), 29-46.
- Helen, D. (2010). Listeners' perceptual and emotional responses to tonal
and atonal music. *Psychology of Music*, 27(1-35).
- Ikeda. K. (2009). How women's concerns are shaped in community-based disaster
risk. *Contemporary South Asia*, 17(1), 65-78.
- Jennifer E.D., Katelyn C., & Ellen W. (2011). Short-term mood repair through art:

- effects of medium and strategy. *Journal of the American Art Association* , 28(1), 26-30.
- Joseph, M., & Bruce, P. (1974). Background music and counseling interaction. *Journal of Counseling Psychology*, 21(1), 84-86.
- Morrow, B. H. (1999). Identifying & Mapping Community Vulnerability. *Disasters*, 23(1), 1-18.
- Rebecca, M. (2007). Healing the Psyche Through Music, Myth, and Ritual. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 1(3), 155–159.
Doi:10.1037/1931-3896.1.3.155
- Samuel, T. & Gladding, PhD. (1992). *Counseling as an art : The creative arts in counseling*. Alexandria, VA: American Counseling Association
- Sandoval, J. & Lewis, S. (2002). Cultural considerations in crisis intervention. In Brock, S. E., Lazarus, P. J., and Jimerson, S. R., (Eds.), *Best Practices in School Crisis Prevention and Intervention* (pp. 293-308).
- Tolin, D. F., & Foa, E. B. (2006). Sex differences in trauma and posttraumatic stress disorder: A quantitative review of 25 years of research. *Psychological Bulletin*, 132, 959-992.
- New Jersey Department of Education (2005). *Learning from the challenges of our times: Global Security, Terrorism, and 9/11 in the Classroom*.
Retrieved from: <http://www.state.nj.us/education/holocaust/911/curriculum/hsu6119.pdf>
- Zakour, M. J. & Harrell, E. B. (2003). Access to Disaster Services: Social Work Interventions for vulnerable populations. *Journal of Social Service Research*, Vol.30(2), 27-54.
- Zilbach , J., & Gordetsky , S. (1994).The family life cycle a framework for

Understanding family development and play in family therapy. In C. E. Schaefer & L. J. Carey(Eds.), Family play therapy(PP.165-183). NY : Jason Aronson.

參、中文網頁部分

全球藝術教育網（2009）。藝術治療。取自 http://gnae.ntue.edu.tw/art_portal/

表達性藝術治療中心（2010）。音樂治療，用陪伴「刻」出兒童美麗人生。取自 <http://eatc.pixnet.net/blog/post/18330903>。

沈楠（2011）。香港演藝精英為日本災後心理輔導援助籌款。新華網。取自 <http://www.news.cn/>。

洪瑞琴（100年8月8日）。八八感恩音樂會，原民孩子快樂 song。自由時報。取自 <http://iservice.libertytimes.com.tw/2009/specials/Morakot/p1.php?no=514892>

南方部落重建聯盟（2003）。取自 <http://eatc.pixnet.net/blog/post/18330903>。

音樂心靈推廣協會（2011）。取自 <http://icma2010.pixnet.net/blog/category/923118>。

莫拉克颱風災後重建計畫網（2009）。演藝團隊藝文陪伴進駐計畫。取自 <http://subject.tncsec.gov.tw/morakot/cht/index.php?code=list&ids=1>。

臺北市家庭教育中心（2006）。幸福導航 18 回。取自 <http://www.family.taipei.gov.tw/ct.asp?xitem=59359&CtNode=6003&mp=104071>

國立台灣交響樂團（年份）（2009）樂覽第 72 期室內樂《「音樂」的運用與功能探討》。取自 <http://www.ntso.gov.tw/magazine02.aspx?id=75&cid=859>。

國家圖書館（2008）。情緒療癒書目「兒童情緒療癒繪本」。取自 http://bsc.ncl.edu.tw/ncl_tw/main/index.html。

無限天堂藝術治療部落（2009）。創傷與藝術治療。取自

<http://www.arthealing.tw/modules/news/article.php?storyid=84>

趙蕾（2011）。用烏鴉搜尋亡靈，以巴赫撫慰生者—日本災後重建印象記。南方周末。取自 <http://www.infzm.com/>。

臺北愛樂管弦樂團（2009）。八八水災災區藝文心靈陪伴計劃系列。取自 <http://tspo.pixnet.net/blog/category/1642987>。

臺灣遊戲治療學會（2006）。遊戲治療觀點。取自 <http://www.atpt.org.tw/news.php>。

附錄一

藝術陪伴活動對於心靈重建之調查問卷（專家效度）

壹、指導語				壹、指導語
題號	專家 A	專家 B	專家 C	修正結果
指導語	適合	適合	修正意見： 1. 藝術活動修為藝文活動。 2. 觀點用感受字眼較直接。	1. 有關活動之用語，依據論文名稱調整為藝術陪伴活動。 2. 觀點之用字改為感受。
貳、基本資料				貳、基本資料
題號	專家 A	專家 B	專家 C	修正結果
二	修正意見： 漢族修正為「閩南」、「客家」。	修正意見： 可再加入排灣、泰雅，因本校有少部分之兩族群，大多仍為布農。	修正意見： 可加入平埔族，因甲仙地區。	1. 漢族修正為「閩南」、「客家」。 2. 加入排灣、泰雅及平埔族。
三	適合	修正意見： 括號加註國一、國二、國三	適合	於年級別後括號加註國一、國二、國三。
四	適合	適合	修正意見： 可加入六龜地區會更加完善。	研究範圍限定於：災後有搬遷安置於其他地方之災區為主，故維持原題敘述。
五				依口試委員建議新增「信仰宗教」項目：無、基督教、天主教、道教、佛教、其他。
六 (一)	修正意見： 界定「親人」，是否為家人。	修正意見： 此部分在陳述上可能有些太過直接，對於曾在八八風災中失去親人的學生恐在情緒上會有所影	適合	1. 經考量區分為家人與堂表親戚，非本研究之限定範圍，故維持原題敘述。 2. 修正死亡為「過世」。

		響。		
六 (二)	未表示意見	<u>修正意見：</u> 第 1 個選項改為住宅嚴重受損	適合	修正為住宅嚴重受損
七	<u>修正意見：</u> 接觸的頻率或時間為何？	適合	<u>修正意見：</u> 1.用 <u>參與會</u> 比較符合。 2.舉例部分前後矛盾，前 3 項都有動詞，應統一。	1.頻率訂為以週為單位，題目修正為「每周有參與藝文活動的習慣嗎？」 2.動詞統一為「欣賞」。
八	適合	適合	<u>修正意見：</u> 如鎖定音樂，應從音樂類別去調查。	【因論文題目改為藝術陪伴活動，此題刪除。】
九	適合	適合	<u>修正意見：</u> 此區域藝文接觸及認知薄弱，多部份選項可能學生無法勾選。	【因論文題目改為藝術陪伴活動，此題刪除。】
參、問卷內容：第二部份（藝術陪伴活動對心靈重建之評估量表）				參、問卷內容
題號	專家 A	專家 B	專家 C	修正結果
填答說明	適合	適合	可先不編碼，直接用程度的選項讓學生勾選比較適當。	1.考量選擇時之清晰度由六點量表改為五等第量表，另為配合題目之廣泛度，由「符合」改為「同意」之編碼。 2.程度選項較不易讓學生有一個具體的感受程度標準依循。
5	<u>修正意見：</u> 親密是否等同和諧？若不是，應分開詢問	適合	適合	修正為家人之間的相處很和諧。
6	適合	<u>修正意見：</u> 大家都有，不	<u>修正意見：</u> 題前可加入	修正為「我感覺到家裡有經濟上的困難。」

		易鑑別。	「是否有感覺到」	
10	適合	<u>修正意見：</u> 每況愈下→白話些，如：收入愈來愈少。	適合	修正為「家裡收入愈來愈少」。
11	<u>修正意見：</u> 參加的頻率或是時間如何？	適合	<u>修正意見：</u> 藝文活動前加「音樂」兩字。	1.論文題目改為藝術陪伴活動，且因原鄉社區難有固定的演出團體，至都市參與之意願較低，故難有頻率的時間統計。 2.修正為「我的家人們參加過社區內的藝術活動」。
12	適合	適合	<u>修正意見：</u> 是否定義藝文為音樂類。	1.修正為「家人會鼓勵我學音樂類才藝或參與學校的音樂類競賽」。
14	<u>修正意見：</u> 欣賞、演唱不相同，應該分開詢問。	<u>修正意見：</u> 欣賞或演唱音樂改為「聽音樂或唱歌」。	適合	考量活動之靜態及動態之區別，故修正為「我的家人沒有欣賞或參與藝術活動的習慣」。
16	適合	<u>修正意見：</u> 聆聽改為「聽」較直接。	適合	【因論文題目重點已改為藝術活動，不涉及音樂風格，此題刪除。】
17	<u>修正意見：</u> 音樂或是樂器呢？還是分開詢問。	適合	適合	修正為「我希望能接觸不同文化或不同民族的音樂。」
18	適合	適合	適合	【因論文題目重點已改為藝術活動，不涉及音樂風格，此題刪除。】
	21.在參加藝術活動時，可以讓我暫時忘掉不愉快的情緒。			依計劃口試委員建議加入「藝術活動感受」相關問題。
	22.在參加藝術活動後，我覺得心情比較愉悅。			同上
	23.不會排斥參與「藝術治療」的活動。			同上
24 (原 42)	未表示意見	<u>修正意見：</u> 「避免」改為「不希望」。	適合	修正為「我不希望和他人談論莫拉克風災」。
25 (原 43)	未表示意見	<u>修正意見：</u> 加入「隨時」	適合	修正為「我覺得自己隨時處於警覺與警戒的狀態」。

		於「我覺得自己」之後。		
原 45	未表示意見	<u>修正意見</u> ： 可刪除，因地處災區無法避開。	適合	依專家意見刪除。
27 (原 46)	未表示意見	<u>修正意見</u> ： 修正為「身體不適的反應」	適合	修正為「和莫拉克風災相關的人事物會引起我身體不適的反應，如：流汗、呼吸不順、噁心或心跳加速」。
28 (原 47)	未表示意見	<u>修正意見</u> ： 麻木改為「習慣」，沒有什麼特別的感覺了。	適合	修正為「我對莫拉克風災所引起的情緒已經習慣」。
32 (原 51)	未表示意見	<u>修正意見</u> ： 修正為「不愉快的情緒」。	適合	修正為「任何相關的人事物都會引起我對莫拉克風災不愉快的情緒」。
叁、問卷內容：第三部份（對災後藝術陪伴活動之意見調查問卷）				叁、問卷內容 (依口試委員建議增設)
題號	專家 A	專家 B	專家 C	修正結果
1	適合	<u>修正意見</u> ： 後面括號加註「如：演唱會」。	<u>修正意見</u> ： 邊唱邊跳舞可否用常用術語代替。	修正為「我比較喜歡動態的藝術活動（如：現場演唱會）」。
2				增列我比較喜歡靜態的藝術活動（如：聆聽唱片）。
4	適合	<u>修正意見</u> ： 顯意不明。	<u>修正意見</u> ： 音樂活動改為音樂學習。	修正為「在藝術學習活動後參與成果展演，會讓我很有成就感」。
	適合	<u>修正意見</u> ： 加入國樂、古調。	適合	【因論文題目重點已改為藝術活動，不涉及音樂風格，此題刪除。】
5	適合	適合	適合	修正為「我希望在藝術活動中能有實作的機會（如：彈奏吉他、鋼琴等）。
	適合	適合	適合	【與原第 19 題及增列題性質重複，此題刪除。】
	8.我喜歡在 <u>自己的學校</u> 裡參與音樂活動。			依計劃口試委員建議加入「活動場地」相關問題。

	9.我喜歡去別的學校參與音樂活動。			同上。
	10.我喜歡在 <u>露天</u> 的場地參與音樂活動。			同上。
	11.我喜歡在 <u>室內</u> 的場地參與音樂活動。			同上。
	12.我喜歡在縣市級的音樂廳裡參與音樂活動。			同上。
	13.我能接受花 <u>30 分鐘以內</u> 的車程，至活動場地欣賞音樂活動。			依計劃口試委員建議加入「車程時間」相關問題。
	14.我能接受花 <u>1 小時以內</u> 的車程，至活動場地欣賞音樂活動。			依計劃口試委員建議加入「災後時間」相關問題。
	15.我能接受花 <u>1 至 2 小時以內</u> 的車程，至活動場地欣賞音樂活動。			同上。
	16.我能接受花 <u>2 小時以上</u> 的車程至活動場地欣賞音樂活動。			同上。
	17.災後一個月內參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。			同上。
	18.災後第二至第六個月內參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。			同上。
	19.災後六個月至今參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。			同上。
	20.在災難發生後一個月內，我不喜歡聽令人哀傷的音樂。			1.同上。 2.刪除「令人哀傷」之引導用字，修正為「災後一個月內，我很不喜歡聽音樂」。
	21.在災難發生後一個月內，我喜歡聽令人振奮的音樂。			1.同上。 2.刪除「令人振奮」之引導用字，修正為「災後一個月內，我特別喜歡聽音樂」。
22 (原 26)	適合	<u>修正意見：</u> 26-30 題「音樂活動」包含學校正規音樂課程嗎？	<u>修正意見：</u> 音樂活動時間長度 → 可刪除	因論文題目重點已改為藝術活動，修正為「我總是覺得藝術活動時間太短」，並修正為 22 題。
23 (原 31)	適合	<u>修正意見：</u> 「音樂活動」包含學校正規音樂課程嗎？	適合	因論文題目重點已改為藝術活動，修正為「藝術活動時間長度應該要看內容是靜態(如：聆聽唱片)或動態(如：現場演唱會)來作安排」，並修正為 23 題。

	25.音樂活動時間安排在上午(8 點至 12 點)比較好。			依計劃口試委員建議加入「活動時段」
	26.音樂活動時間安排在中午(12 點至 2 點)比較好。			同上。
	27.音樂活動時間安排在下午(2 點至 5 點)比較好。			同上。
	28.音樂活動時間安排在晚上(5 點過後)比較好。			同上。
	23.音樂活動時間應該要因內容的差異(欣賞或實作)而有不同。			修正為「藝術活動時間長度應該要看內容是靜態(如:聆聽唱片)或動態(如:現場演唱會)來作安排。」
32	適合	<u>修正意見:</u> 顯意不明。	不適合	【與原第 22 題有所近似,依口試委員建議刪除。】
29	適合	<u>修正意見:</u> 33-34 題修正為「課程以外的音樂活動次數」。	適合	修正為「我覺得藝術活動次數,每週 1 次很適當。」
30	適合	33-34 題修正為「課程以外的音樂活動次數」。	適合	修正為「我覺得藝術活動次數,每兩週 1 次很適當」。
31				修正為「我覺得藝術活動次數,每個月 1 次很適當」。
35	適合	<u>修正意見:</u> 題前加入「我希望學校安排...」	適合	【與第 23 題有所近似,計劃口試委員建議刪除。】
36	<u>修正意見:</u> 「隔週上一次」不通順。	<u>修正意見:</u> 修正為「我覺得課程以外的音樂活動隔週安排一次較適當」。	不適合	
37	<u>修正意見:</u> 「外來團體音樂活動」不通順。	<u>修正意見:</u> 加入「 <u>之前學校安排</u> 」於「外來團體...」前。	適合	1.修正為「我對學校安排的外來團體藝術活動內容...」。 2.修正後為第 51 題。
38	適合	適合	適合	【因論文題目重點已改為藝術活動,此題刪除。】
39	未給意見	適合	適合	
40	未表示意見	<u>修正意見:</u>	適合	以活動團體、內容活動提醒學生,尚

		加入「當時(風災發生後)」於題前，時間已過 2 年餘，情緒感受淡忘。		能引起回憶。
41	適合	適合	適合	修正為「希望學校能讓我們選擇藝術相關活動的內容」。
其他建議				
題號	專家 A	專家 B	專家 C	
其他建議	無	學習方面： (二)、(三)大題之”音樂活動”不明確，時間已逾 2 年，不見得符合學生經驗，填答的效度待商確。	1.應再設計問題，了解學生參與音樂活動後的感受或心理歷程的轉化。 2.有些問卷題目與研究問題有出入，可再做調整。 3.家庭問題，以此年紀學生常無法了解核心的內涵。此研究又談起家庭重建情形，可能讓學生更不了解此研究的重點。	1.將音樂活動改為藝術活動，層面擴大，且音樂經常融入於各類藝術之中。 2.依據專家建議及計劃口試委員建議再設計較為深入之問題，以更切合研究主題。

附錄二

「音樂活動對災後心靈重建之效能評估」預試問卷

親愛的同學，您好：

我是桃源國中的音樂老師吳艷秋，目前從事音樂相關藝術活動於災後心靈重建的調查研究，本問卷主要是想瞭解您對災後所參加音樂相關藝術活動之觀點，這些意見能夠提供未來音樂活動規劃之參考，希望能得到您的協助以使研究臻於完善。

這份問卷的答案沒有好壞對錯之分，也不會影響您的在校成績，且採無記名方式，請安心填答喔！由於您的意見十分寶貴，煩請注意每題都要填寫，不要遺漏，然後交由任課老師收回。再次感謝您的配合。敬祝

學業順利、平安快樂

國立台灣師範大學音樂系碩士班

研究生：吳艷秋 敬啟

指導教授：吳舜文 博士

中華民國一百年十月

壹、基本資料

一、性別：1.男 2.女

二、族群：1.布農族 2.鄒族 3.阿美族 4.排灣 5.泰雅 6.平埔族
7.閩南 8.客家

三、級別：1.七年級(國一) 2.八年級(國二) 3.九年級(國三)

四、居住區域：1.桃源區 2.那瑪夏區 3.甲仙區 4.六龜區

五、家中受災程度：

(一)親人部分（包含家人、堂表親戚）：1.親人有過世、失蹤、重傷。

2.親人僅輕微受傷，大致平安。

3.親人皆平安未受傷。

(二)住宅部分：1.住宅嚴重受損。

2.住宅輕微受損(如：家具損壞)。

3.住宅皆未受損。

六、平時參與藝文方面的活動嗎？例如：欣賞音樂、舞蹈或戲劇、美術等藝文類

活動？1.是 2.否

七、參加過哪些類型的音樂活動？(可複選)

- 1.宗教類 2.古典樂 3.華語流行 4.西洋流行 5.搖滾樂
6.其他_____。

八、喜歡的音樂類型：(請選出心目中的前三名)

- 1.宗教樂 2.華語流行 3.西洋流行 4.古典樂 5.國樂 6.搖滾樂

貳、音樂活動對災後心靈重建之效能評估問卷

【填答說明】

下列每題都有六個選項，從「完全符合」、「符合」、「部分符合」、「部分不符合」、「不符合」、「完全不符合」分別以6、5、4、3、2、1的程度表示，請注意：強烈程度從完全符合到完全不符合，6、5、4是表示符合意見程度，3、2、1是表示不符合意見程度，**請注意填答**，並請依據『你對每一題敘述的真實性與想法』，在適當的選項內圈選，例如：⑥、5、4、3、2、1。

題目	完全符合	符合	部分符合	部分不符合	不符合	完全不符合
1.我喜歡待在家裡。	6	5	4	3	2	1
2.我能感受到家人對我的關心與照顧。	6	5	4	3	2	1
3.我和家人經常吵架。	6	5	4	3	2	1
4.家人是傾聽我的心事的最好對象。	6	5	4	3	2	1
5.家人之間的相處很和諧。	6	5	4	3	2	1
6.是否有感覺到家裡有經濟上的困難。	6	5	4	3	2	1
7.我必須去工作幫忙貼補家用。	6	5	4	3	2	1
8.家中經濟沒有受到八八風災的影響。	6	5	4	3	2	1
9.我的家人有就業上的困難。	6	5	4	3	2	1
10.自從八八水災以後，家裡收入愈來愈少。	6	5	4	3	2	1
11.水災過後，我的家人們參加過社區內的音樂藝文活動。	6	5	4	3	2	1
12.家人會鼓勵我學音樂類才藝或參與學校的音樂類競賽。	6	5	4	3	2	1
13.我和我的家人都很喜歡音樂。	6	5	4	3	2	1
14.我的家人沒有聽音樂或唱歌的習慣。	6	5	4	3	2	1
15.我和我的家人會一起去欣賞音樂活動的表演。	6	5	4	3	2	1
16.我喜歡聽流行音樂勝過古典音樂。	6	5	4	3	2	1
17.我希望能接觸不同文化或不同民族的音樂。	6	5	4	3	2	1
18.我喜歡欣賞古典音樂的演奏會。	6	5	4	3	2	1
19.我比較喜歡動態式的音樂活動表演。(如：演唱會)	6	5	4	3	2	1

20.在音樂學習活動後參與成果展演，會讓我很有成就感。	6	5	4	3	2	1
21.我喜歡欣賞傳統音樂的表演(如：原住民古調、國樂)。	6	5	4	3	2	1
22.我希望在音樂活動中能教我演奏樂器，例如：吉他、鋼琴。	6	5	4	3	2	1
23.不管是什麼樣類型的音樂活動我都喜歡參與。	6	5	4	3	2	1
24.我喜歡音樂、表演藝術、視覺藝術融合為一的表演(如：音樂劇)。	6	5	4	3	2	1
25.音樂活動中我喜歡動態參與勝過於靜態欣賞的活動。	6	5	4	3	2	1
26.我總是覺得音樂活動時間太短、很急促。	6	5	4	3	2	1
27.我覺得每次音樂活動1~2小時很適當。	6	5	4	3	2	1
28.音樂活動時間安排在上午比較好。	6	5	4	3	2	1
29.音樂活動時間安排在中午比較好。	6	5	4	3	2	1
30.音樂活動時間安排在下午比較好。	6	5	4	3	2	1
31.音樂活動時間應該要因內容的差異(欣賞或實作)而有不同。	6	5	4	3	2	1
32.單純音樂欣賞的活動次數通常多於實作的次數。	6	5	4	3	2	1
33.我覺得課程以外的音樂活動次數，每週1~2次很適當。	6	5	4	3	2	1
34.我覺得課程以外的音樂活動次數，每個月1-2次很適當。	6	5	4	3	2	1
35.我希望學校安排音樂融合其他藝術活動的次數多一些。	6	5	4	3	2	1
36.我覺得課程以外的音樂活動隔週安排一次較適當。	6	5	4	3	2	1
37.我對學校安排的外來團體音樂活動內容，記憶很深刻。	6	5	4	3	2	1
38.我喜歡參與戲劇或舞蹈的表演勝過於音樂欣賞。	6	5	4	3	2	1
39.只要能不上課，不管參加什麼活動都好。	6	5	4	3	2	1
40.在災後學校一直安排活動讓我們參加，讓我覺得很煩。	6	5	4	3	2	1
41.希望學校能讓我們選擇藝文或音樂相關活動的內容。	6	5	4	3	2	1
42.在參加音樂活動時，可以讓我暫時忘掉不愉快的情緒。	6	5	4	3	2	1
43.在參加音樂活動後，我覺得心情比較愉悅。	6	5	4	3	2	1
44.我不希望和他人談論莫拉克風災。	6	5	4	3	2	1
45.我覺得自己隨時處於警覺與警戒的狀態。	6	5	4	3	2	1
46.我覺得自己變得神經質，容易被驚嚇到。	6	5	4	3	2	1
47.和莫拉克風災相關的人事物會引起我身體不適的反應，如：流汗、呼吸不順、噁心與心跳加速。	6	5	4	3	2	1
48.我對莫拉克風災所引起的情緒已經習慣。	6	5	4	3	2	1
49.我想到莫拉克風災時，會壓抑自己不要生氣。	6	5	4	3	2	1
50.有關莫拉克風災的印象常會闖入我的腦海中。	6	5	4	3	2	1
51.我感覺莫拉克風災好像不是真實的。	6	5	4	3	2	1
52.任何相關的人事物都會引起我對莫拉克風災不愉快的情緒。	6	5	4	3	2	1

本問卷到此結束，請再次檢視是否有遺漏的部分，非常謝謝您的填答！

附錄三

「藝術陪伴活動對於心靈重建之調查問卷」(學生使用)

親愛的同學，您好：

我是桃源國中的音樂老師吳艷秋，目前從事藝術陪伴活動於災後心靈重建的調查研究，本問卷主要是想瞭解您對莫拉克風災之後所參加藝術陪伴活動之感受，這些意見能夠提供未來藝術活動規劃之參考，希望能得到您的協助以使研究臻於完善。

這份問卷的答案沒有好壞對錯之分，也不會影響您的在校成績，且採無記名方式，請安心填答喔！由於您的意見十分寶貴，煩請注意每題都要填寫，不要遺漏，然後交由任課老師收回。再次感謝您的配合。敬祝

學業順利、平安快樂

國立台灣師範大學音樂系教學碩士班

研究生：吳艷秋 敬啟

指導教授：吳舜文 博士

中華民國一〇一年二月

第一部分：基本資料

一、性別：1.男 2.女

二、族群：1.布農族 2.鄒族 3.阿美族 4.排灣族 5.泰雅族

6.平埔族 7.閩南 8.客家

三、級別：1.七年級(國一) 2.八年級(國二) 3.九年級(國三)

四、受災時居住區域：1.桃源區 2.那瑪夏區 3.甲仙區

五、宗教信仰：1.無 2.基督教 3.天主教 4.道教 5.佛教

6.其他：_____

六、家中受災程度：

(一)親人部分：1.親人過世、失蹤、重傷。

2.親人僅輕微受傷，大致平安。

3.親人皆平安未受傷。

(二)住宅部分：1.住宅嚴重受損。

2.住宅輕微受損(如：家具損壞)。

3.住宅皆未受損。

七、每週有參與藝術活動（例：音樂、舞蹈、戲劇或美術等）的習慣嗎？

1.是 2.否

第二部分：藝術陪伴活動對心靈重建之評估量表

【填答說明】 本量表每題均有五個選項，分別以5、4、3、2、1表示「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」。請依據個人實際的感受，圈選適當的數字，例如：⑤、4、3、2、1。	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	非 常 不 同 意
1.我喜歡待在家裡。	5	4	3	2	1
2.我能感受到家人對我的關心與照顧。	5	4	3	2	1
3.我和家人經常吵架。	5	4	3	2	1
4.家人是傾聽我的心事的最好對象。	5	4	3	2	1
5.家人之間的相處很和諧。	5	4	3	2	1
6.我感覺到家裡有經濟上的困難。	5	4	3	2	1
7.我必須去工作幫忙貼補家用。	5	4	3	2	1
8.家中經濟沒有受到八八風災的影響。	5	4	3	2	1
9.我的家人有就業上的困難。	5	4	3	2	1
10.家裡收入愈來愈少。	5	4	3	2	1
11.我的家人們參加過社區內的藝術活動。	5	4	3	2	1
12.家人會鼓勵我學習才藝或參與學校的藝術類競賽。	5	4	3	2	1
13.我和我的家人都很喜歡藝術活動。	5	4	3	2	1
14.我的家人沒有欣賞或參與藝術活動的習慣。	5	4	3	2	1
15.我和我的家人會一起欣賞或參與藝術活動。	5	4	3	2	1
16.我的家人們從未參加過社區內的藝術活動。	5	4	3	2	1

17.只要能不上課，不管參加什麼活動都好。	5	4	3	2	1
18.我對學校安排的外來團體藝術活動內容，記憶很深刻。	5	4	3	2	1
19.災後學校一直安排活動讓我們參加，讓我覺得很煩。	5	4	3	2	1
20.希望學校能讓我們選擇藝術相關活動的內容。	5	4	3	2	1
21.參加藝術活動時，可以讓我暫時忘掉不愉快的情緒。	5	4	3	2	1
22.參加藝術活動後，我覺得心情比較愉悅。	5	4	3	2	1
23.我不會排斥參與「藝術治療」的活動。	5	4	3	2	1
24.我不希望和人談論莫拉克風災。	5	4	3	2	1
25.我覺得自己隨時處於警覺與警戒的狀態。	5	4	3	2	1
26.我覺得自己變得神經質，容易被驚嚇到。	5	4	3	2	1
27.和莫拉克風災相關的人事物會引起我身體不適的反應，如：流汗、呼吸不順、噁心或心跳加速。	5	4	3	2	1
28.我對莫拉克風災所引起的情緒已經習慣。	5	4	3	2	1
29.我想到莫拉克風災時，會壓抑自己不要生氣。	5	4	3	2	1
30.有關莫拉克風災的印象常會闖入我的腦海中。	5	4	3	2	1
31.我感覺莫拉克風災好像不是真實的。	5	4	3	2	1
32.任何相關的人事物都會引起我對莫拉克風災不愉快的情緒。	5	4	3	2	1

第三部分：對災後藝術陪伴活動之意見調查問卷

	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	非 常 不 同 意
<p>【填答說明】 本量表每題均有五個選項，分別以5、4、3、2、1表示「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」。請依據個人實際的感受，圈選適當的數字，例如：⑤、4、3、2、1。</p>					
1.我比較喜歡動態的藝術活動（如：現場演唱會）。	5	4	3	2	1

2.我比較喜歡靜態的藝術活動（如：聆聽唱片）。	5	4	3	2	1
3.我喜歡音樂、表演藝術、視覺藝術融合為一的表演(如：音樂劇)。	5	4	3	2	1
4.在藝術學習活動後參與成果展演，會讓我很有成就感。	5	4	3	2	1
5.我希望在藝術活動中能有實作的機會（如：彈奏吉他、鋼琴等）。	5	4	3	2	1
6.我希望能接觸不同文化或不同民族的藝術活動。	5	4	3	2	1
7.不管是什麼樣類型的藝術活動我都喜歡參與。	5	4	3	2	1
8.我喜歡在自己的學校裡參與藝術活動。	5	4	3	2	1
9.我喜歡到別的學校參與藝術活動。	5	4	3	2	1
10.我喜歡在露天的場地參與藝術活動。	5	4	3	2	1
11.我喜歡在室內的場地參與藝術活動。	5	4	3	2	1
12.我喜歡在縣市級的音樂廳裡參與藝術活動。	5	4	3	2	1
13.我能接受花 30 分鐘內車程去參加藝術活動。	5	4	3	2	1
14.我能接受花 1 小時內車程去參加藝術活動。	5	4	3	2	1
15.我能接受花 1 至 2 小時內車程去參加藝術活動。	5	4	3	2	1
16.我能接受花 2 小時以上車程去參加藝術活動。	5	4	3	2	1
17.災後一個月內參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。	5	4	3	2	1
18.災後第二至第六個月內參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。	5	4	3	2	1
19.災後六個月至今參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。	5	4	3	2	1
20.災後一個月內，我很不喜歡聽音樂。	5	4	3	2	1
21.災後一個月內，我特別喜歡聽音樂。	5	4	3	2	1

22.我總是覺得藝術活動時間太短。	5	4	3	2	1
23.藝術活動時間長度應該要看內容是靜態(如:聆聽唱片或動態(如:現場演唱會)來作安排。	5	4	3	2	1
24.我覺得每次藝術活動時間 1 至 2 小時很適當。	5	4	3	2	1
25.藝術活動時間安排在上午(8 點至 12 點)比較好。	5	4	3	2	1
26.藝術活動時間安排在中午(12 點至 2 點)比較好。	5	4	3	2	1
27.藝術活動時間安排在下午(2 點至 5 點)比較好。	5	4	3	2	1
28.藝術活動時間安排在晚上(5 點過後)比較好。	5	4	3	2	1
29.我覺得藝術活動次數,每週 1 次很適當。	5	4	3	2	1
30.我覺得藝術活動次數,每兩週 1 次很適當。	5	4	3	2	1
31.我覺得藝術活動次數,每個月 1 次很適當。	5	4	3	2	1

本問卷到此結束,請再次檢視是否有遺漏的部分,非常謝謝您的填答!

附錄四

「藝術陪伴活動對於心靈重建之調查問卷」(教師使用)

敬愛的教育先進，您好：

此份問卷主要是想瞭解您對莫拉克風災之後所參加藝術陪伴活動之感受，這些意見能夠提供未來藝術活動規劃之參考，希望能得到您的協助以使研究臻於完善。您所填的意見本研究僅綜合分析，不會涉及個別探討，並且恪遵研究倫理不做研究以外之用途，請您依照您實際的見解與感受，安心作答。

問卷共分為「基本資料」、「藝術陪伴活動對於學生心靈重建之評估量表」、「對災後藝術陪伴活動之意見調查問卷」等三部份，敬請仔細閱讀各部份的作答說明，然後逐題填寫，請不要遺漏，非常感謝您！

國立台灣師範大學音樂系教學碩士班

研究生：吳艷秋 敬啟

指導教授：吳舜文 博士

中華民國一〇一年二月

一、性別：1.男 2.女

二、族群：1.原住民 2.閩南 3.客家 4.其他：_____

三、宗教信仰：1.無 2.基督教 3.天主教 4.道教 5.佛教

6.其他：_____

四、最高教育程度：1.學士 2.碩士(含四十學分班) 3.博士

五、八八水災(98學年度)時，任教學校區域：1.桃源區 2.那瑪夏區

3.甲仙區

六、八八水災(98學年度)擔任職務：1.科任教師 2.導師 3.組長 4.主任

5.校長

七、教育服務年資：1.未滿五年 2.滿五年~十四年 3.滿十五年~

未滿二十五年 4.滿二十五年以上

八、每週有參與藝術活動(例：音樂、舞蹈、戲劇或美術等)的習慣嗎？

1.是 2.否

第二部分：藝術陪伴活動對於學生心靈重建之評估量表

【填答說明】 本量表每題均有五個選項，分別以5、4、3、2、1表示「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」。請依據個人對學生的觀察，圈選適當的數字，例如：⑤、4、3、2、1。	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	非 常 不 同 意
1.我覺得學生只要能不上課，不管參加什麼活動都好。	5	4	3	2	1
2.我感覺學生對於學校安排的外來團體藝術活動內容，記憶很深刻。	5	4	3	2	1
3.災後學校一直安排活動讓我們參加，讓學生覺得很煩。	5	4	3	2	1
4.學生曾希望學校能讓他們選擇藝術相關活動的內容。	5	4	3	2	1
5.參加藝術活動時，可以讓學生暫時忘掉不愉快的情緒。	5	4	3	2	1
6.參加藝術活動後，我覺得學生心情比較愉悅。	5	4	3	2	1
7.我覺得學生不會排斥參與「藝術治療」的活動。	5	4	3	2	1
8.我感覺學生不希望和人談論莫拉克風災。	5	4	3	2	1
9.我感覺學生隨時處於警覺與警戒的狀態。	5	4	3	2	1
10.我感覺學生變得神經質，容易被驚嚇到。	5	4	3	2	1
11.和莫拉克風災相關的人事物會引起學生身體不適的反應，如：流汗、呼吸不順、噁心或心跳加速。	5	4	3	2	1
12.我感覺學生對莫拉克風災所引起的情緒已經習慣。	5	4	3	2	1
13.我覺得學生想到莫拉克風災時，會壓抑自己不要生氣。	5	4	3	2	1
14.我覺得莫拉克風災的印象常會闖入學生的腦海中。	5	4	3	2	1
15.我感覺學生認為莫拉克風災好像不是真實的。	5	4	3	2	1
16.任何相關的人事物都會引起學生對莫拉克風災不愉快的情緒。	5	4	3	2	1

第三部分：對災後藝術陪伴活動之意見調查問卷

【填答說明】 本量表每題均有五個選項，分別以5、4、3、2、1表示「非常同意」、「同意」、「普通」、「不同意」、「非常不同意」。請依據個人實際的感受，圈選適當的數字，例如：⑤、4、3、2、1。	非 常 同 意	同 意	普 通	不 同 意	非 常 不 同 意
1.我比較喜歡動態的藝術活動（如：現場演唱會）。	5	4	3	2	1
2.我比較喜歡靜態的藝術活動（如：聆聽唱片）。	5	4	3	2	1
3.我喜歡音樂、表演藝術、視覺藝術融合為一的表演(如：音樂劇)。	5	4	3	2	1
4.在藝術學習活動後參與成果展演，會讓我很有成就感。	5	4	3	2	1
5.我希望在藝術活動中能有實作的機會（如：彈奏吉他、鋼琴等）。	5	4	3	2	1
6.我希望能接觸不同文化或不同民族的藝術活動。	5	4	3	2	1
7.不管是什麼樣類型的藝術活動我都喜歡參與。	5	4	3	2	1
8.我喜歡在自己的學校裡參與藝術活動。	5	4	3	2	1
9.我喜歡到別的學校參與藝術活動。	5	4	3	2	1
10.我喜歡在露天的場地參與藝術活動。	5	4	3	2	1
11.我喜歡在室內的場地參與藝術活動。	5	4	3	2	1
12.我喜歡在縣市級的音樂廳裡參與藝術活動。	5	4	3	2	1
13.我能接受花 30 分鐘內車程去參加藝術活動。	5	4	3	2	1
14.我能接受花 1 小時內車程去參加藝術活動。	5	4	3	2	1
15.我能接受花 1 至 2 小時內車程去參加藝術活動。	5	4	3	2	1
16.我能接受花 2 小時以上車程去參加藝術活動。	5	4	3	2	1
17.災後一個月內參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。	5	4	3	2	1

18.災後第二至第六個月內參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。	5	4	3	2	1
19.災後六個月至今參加藝術活動，能讓我轉移不好的情緒。	5	4	3	2	1
20.災後一個月內，我很不喜歡聽音樂。	5	4	3	2	1
21.災後一個月內，我特別喜歡聽音樂。	5	4	3	2	1
22.我總是覺得藝術活動時間太短。	5	4	3	2	1
23.藝術活動時間長度應該要看內容是靜態（如：聆聽唱片）或動態（如：現場演唱會）來作安排。	5	4	3	2	1
24.我覺得每次藝術活動時間 1 至 2 小時很適當。	5	4	3	2	1
25.藝術活動時間安排在上午（8 點至 12 點）比較好。	5	4	3	2	1
26.藝術活動時間安排在中午（12 點至 2 點）比較好。	5	4	3	2	1
27.藝術活動時間安排在下午（2 點至 5 點）比較好。	5	4	3	2	1
28.藝術活動時間安排在晚上（5 點過後）比較好。	5	4	3	2	1
29.我覺得藝術活動次數，每週 1 次很適當。	5	4	3	2	1
30.我覺得藝術活動次數，每兩週 1 次很適當。	5	4	3	2	1
31.我覺得藝術活動次數，每個月 1 次很適當。	5	4	3	2	1

本問卷到此結束，請再檢視是否有遺漏的部分，非常謝謝您的填答！