

國立臺灣師範大學國際與社會科學院東亞學系

碩士學位論文

Department of East Asian Studies
College of International Studies and Social Sciences
National Taiwan Normal University

master thesis

太陽花運動的背景、發生原因與影響

The Background, Causes and Influences of the
Sunflower Movement



指導教授：關弘昌 博士

Adviser: Hung-chang Kuan, Ph.D.

中華民國 106 年 7 月

July 2017

摘要

2014年3月18日，在台灣發生了影響極其深遠的社會運動：太陽花運動，在這場社會運動中，學生因為國會強行通過兩岸服務貿易協定，憤而佔領立法院，部分群眾還佔領行政院，跟驅離的警察發生流血衝突。這場社會運動導致台灣社會各個階層極大的分歧與衝突，尤其是在世代之間的分歧最為明顯，青年世代顯著支持太陽花運動，而壯年以上的世代則正好相反。

本篇論文主要討論世代之間的差異是否為太陽花運動發生的主因之一。本論文先從太陽花運動發生前後的背景開始，分成歷史、經濟、社會、政治及國際五個層面來討論造成太陽花運動的潛在因子。其次，本論文也探討太陽花運動發生的原因，將焦點放在世代之間的社會結構、權力及功能整合上的差異，以及網路在太陽花運動中的運用。本論文最後詳述太陽花運動對台灣的影響，並聚焦在該運動對兩次大選：2014年的九合一選舉以及2016年總統、副總統和立法委員選舉的影響，尤其是台北市長的選戰、國會第三勢力的興起及青年參政。

關鍵字：太陽花運動、社會運動、世代、兩岸服務貿易協定

Abstract

On March 18, 2014, The Sunflower Movement, had a great impact on society, took place in Taiwan. On the Sunflower Movement, because the congress passed the cross-strait trade in services agreement forcibly, the angry students occupied the legislature. Later, Part of the people occupied the Executive Yuan that resulted in bloody conflict with the police. This social movement has led to the extreme difference and conflict between social strata in Taiwan, especially among generations. Youth generations support the Sunflower Movement significantly, while the prime generation is the opposite.

This thesis discusses whether the difference between generations is one of the main causes of Sunflower Movement, or not. At the beginning, discussing the background of the Sunflower Movement. It divided into historical, economic, social, political and international analyses to discuss the potential factors that contributed to the Sunflower Movement. Secondly, this thesis also probes into the causes of the Sunflower Movement, focusing on the differences between generations of the social structure, power and function integration, and the application of the Internet in the Sunflower Movement. Finally, this thesis details the influence of the Sunflower Movement in Taiwan, and focuses on the influence of this social movement on the nine-in-one election in 2014 and the election of the president, vice presidents and legislators in 2016, especially the mayor of Taipei Election, the third power of Congress and youth politics.

Keywords: the Sunflower Movement, social movement, generation, Cross-Strait Service Trade Agreement

目錄

摘要.....	I
Abstract.....	II
表目錄.....	III
第一章 緒論.....	1
壹、研究動機與背景.....	1
第一節、研究動機.....	1
第二節、研究背景.....	3
貳、文獻回顧.....	7
第一節、社會運動理論回顧.....	7
第二節、台灣社會運動研究.....	13
第三節、世代研究回顧.....	16
參、研究方法.....	21
肆、研究架構.....	22
伍、小結.....	27
第二章 太陽花運動發生之背景.....	29
壹、歷史背景.....	29
第一節、中國的威脅.....	29
第二節、台灣本土化與民主化.....	34
貳、經濟背景.....	40
第一節、兩岸服務貿易協定的利弊與爭議.....	40
第二節、傾中的貿易模式與影響.....	48
參、社會背景.....	52
第一節、年輕人的失落.....	52
第二節、對執政黨的不信任.....	55

肆、政治背景.....	58
第一節、政黨惡鬥.....	58
伍、國際背景.....	61
第一節、新自由主義的影響.....	61
第二節、佔領運動.....	63
陸、小結.....	67
第三章 太陽花運動發生之原因.....	69
壹、社會結構之分析.....	69
貳、權力之分析.....	74
參、功能整合之分析.....	77
肆、網路力量之分析.....	82
伍、小結.....	88
第四章 太陽花運動之影響.....	91
壹、對台灣大選的影響.....	91
貳、新興政黨的興起.....	95
參、青年參政.....	98
肆、小結.....	103
第五章 結論.....	105
壹、研究結果與發現.....	105
第一節、從台灣背景分析得到的發現.....	105
第二節、由太陽花運動發生原因分析所得到的發現.....	107
第三節、由太陽花運動的影響所得到的發現.....	112
貳、研究限制與後續建議.....	115
第一節、研究限制.....	115
第二節、後續建議.....	117
參考書目.....	119

第一章 緒論

壹、研究動機與背景

一、研究動機

2014年3月18日，發生了近幾年來最大且影響最深遠的社會運動：太陽花運動。起因是當時國民黨立委張慶忠想要強行的通過兩岸服務貿易協議，因而導致學生們在立法院前抗議，以林飛帆及陳為廷為首等學生們，甚至占領立法院抗議執政黨違法程序正義，由於學生內部的分裂，場外有一部份的學生占領行政院，與警察爆發激烈衝突，導致警察和人民有多人受傷送醫。在爆發太陽花運動的24天之後，才因當時的立法院長王金平的承諾下，有條件的撤出立法院，這才結束這次社會運動。

這次的太陽花運動，造成了台灣社會各方面，甚至各階層極大的衝擊及影響，還造成了台灣人民在此事情看法上的分裂。支持這場社會運動的人們認為，是執政黨先違反程序正義，在三十秒內通過海峽兩岸服務貿易協定，危害群眾的權益，雖然這些學生違法占領立法院，這是因為執政黨有錯在先，而學生的此舉是為了維護大眾的權益而已，是所謂的「公民不服從」¹。而警察也有行使暴力，強制的攻堅，導致許多參與的民眾及學生受傷。而反對社運的人則認為這些參與的學生

¹在羅爾斯在《The Justification of Civil Disobedience》（1969）與《正義論》（1971），公民不服從的主要涵義為：

- 1.是種針對不正義法律或政策的行為：它不僅包括直接的「公民不服從」及間接的「公民不服從」。
- 2.會預期以及接受被逮捕以及懲罰的
- 3.是一種政治行為：是向擁有政治權力者提出來的，是基於政治、社會原則，它訴諸的是構成政治秩序基礎的共有正義觀。
- 4.是一種公開的行為：是公開地作預先通知而進行，而不是秘密的。有如公開演講，具有教育的意義。
- 5.是一種道德的、非暴力的行為：不僅是一種表達深刻和認真的政治信念，是在試過其它手段且無效之後才採取的正式請願，因為它是在忠誠法律的範圍內對法律的不服從。這種忠誠是通過公開、和平以及願意承擔違法的後果來體現的，著重道德的說服。

用的方式是非和平而且是違法的，他們強占立法院癱瘓議事，浪費人民的納稅錢，甚至還企圖以相同的方式占領行政院，迫使政府達成訴求，還有破壞公物等違法的行為，與警察爆發激烈衝突，讓警察疲於奔命甚至受傷。支持這場社運的人稱反對社運的人為順民，認為像綿羊聽話的人民，會養成像狼一般的政府，為害民眾的權益。而反對社運的人則稱這些人為暴民，以暴力非和平的方式對抗政府，彼此爭鋒相對，互不相讓。

在這次社會運動中，筆者在網際網路、新聞媒體上以及運動現場的情況中觀察到，除了具有強烈政治傾向的人之外，支持社運及反對社運的人具有年齡上的差異。根據台北大學社會學系陳婉琪副教授於網路上發表的，太陽花運動期間抽查研究指出，20 到 29 歲的參與者占全體的 66.8%，占全體參與者的三分之一以上。²在《照破：太陽花運動的振幅、縱深與視域》這本書中，吳介民和廖美在〈占領，打破命定論〉裡寫到年輕人顯著支持太陽花，反觀中老年人則傾向反對太陽花運動。³由此可以得知支持社運的人通常是十幾二十歲甚至是三十歲的青壯年人口，而反對社運的人通常是四十歲以上的中年及老年人口。除此之外，青年人與中老年人會互相的批評，這些青年人批評中老年人口不努力，因而導致他們這些學生必須走上街頭，⁴而中年批評這些學生不好好讀書工作，無所事事才會上街頭抗議，浪費國家資源。從上述的資料我們可以得知，台灣世代之間對於太陽花運動的看法是有所不同的，因此筆者心中萌生了一個問題：世代之間的分歧和衝突會不會是太陽花運動發生的原因呢？

除此之外，在太陽花運動結束之後，極短的時間內，已經可以發現太陽花運動的影響開始漸漸的浮現，甚至影響接下來的選舉走向。2014 年的九合一選舉

²巷子口社會學，2014，〈誰來「學運」？太陽花學運靜坐參與者的基本人口圖像〉，<http://twstreetcorner.org/2014/06/30/chenwanchi-2/>。

³吳介民和廖美在〈占領，打破命定論〉中表示：18 到 24 歲對比於 35 歲到 49 歲，支持太陽花的機率是 2.7 倍；25 到 34 歲年齡層，相比於 35 歲到 49 歲年齡層，則是 1.6 倍，可以得知年輕人支持太陽花運動，而壯年人和老年人較不支持。

⁴The News Lens，2014，〈為什麼學生選擇上街頭，而你們選擇嘆氣？——七年級生給長輩的一封信〉<https://www.thenewslens.com/article/2870>。

中，代表「白色力量」的柯文哲打敗了國民黨所推派的連勝文，當選了台北市市長。還有 2016 年的總統及立法委員選舉，除了讓民進黨完成第一次的「完全執政」，更為重要的是，有一個政黨的表現十分亮眼，那便是「時代力量」，成為民進黨和國民黨外的第三大黨。白色力量和時代力量其實都代表青年對於台灣政治的關心程度的提高，他們的關心也都反映到了選票上。這些都是在太陽花運動結束後不過兩年多的時間，但卻已經可以看的出來影響，一般而言，這些影響應該會在十年甚至二十年之後才有可能看見，這點讓我相當的訝異。因此筆者想得知太陽花運動發生至今對台灣有什麼樣的影響。

二、研究背景

這次的太陽花運動的爆發跟「海峽兩岸服務貿易協議」有相當大的關係，正是因為當時的國民黨籍議員張慶忠想要快速通過此項協議所導致的，再加上兩岸服務貿易協議的爭議極大，導致許多民眾存有疑慮，而這此的社會運動爭議點大至上都圍繞著兩岸服務貿易協議上。

那何謂「服務貿易」？所謂的服務貿易用最簡單的講法就是「服務業的貿易」。這是依照世界貿易組織（World Trade Organization, WTO）以服務提供的方式來作區分，全部共區分為四個模式：模式一，指的是服務的直接跨境提供；模式二，是指消費者到服務提供者所在地消費服務；模式三，指的是服務提供者至消費者所在地設立商業據點提供服務；模式四，是指服務提供者以自然人移動方式至消費者所在地提供服務。而兩岸服務貿易協議就是依據前述的定義及相關規定跟中國大陸進行協商。

中國大陸與台灣於 2010 年 6 月 29 日在中國大陸的重慶簽定海峽兩岸經濟合作架構協議（Economic Cooperation Framework Agreement），ECFA 第一次協議之後，台灣和中國雙方陸陸續續簽訂各式各樣的協議，而兩岸服務貿易協議，便是海峽兩岸經濟合作架構協議後續協議裡面的其中之一。服務貿易協議在 2013 年 6 月 13 日簽定，但在其它的協議陸續簽訂通過並且實行，兩岸服務貿易協議

卻因為內容與某些簽署項目的關係，引發相當大的爭議。

兩岸服務貿易協議的內容總共分成三份文件：分別是協議文本、服務貿易特定承諾表以及關於服務提供者的具體規定，這三份文件的第一份文件是服務貿易協定的文本，全部共有四章，共24條，這份文件大至上是兩岸所同意的一些規章、承諾的敘述、解決事情的機制和對話的管道等，像是通則的文件。而第二份文件便是特定承諾表，是對於特定開放產業的表格，裡面載記所開放的項目共64項，一共313種。是這三分文件裡面篇幅最大的一份。而最後一個文件就是有關於服務提供者具體的規定，是對服務提供者較為詳細的規定。

在第一份文件服務貿易協議的文本中，第一章為總則，告訴民眾這份服務貿易協議是為了加強海峽兩岸經濟貿易關係，促進服務貿易的自由化而簽訂，是依據海峽兩岸經濟合作架構協議及世界貿易組織的「服務貿易總協定」，是為了致力於逐漸消除兩岸服務貿易限制，促進雙方服務貿易自由化及便利化；擴展服務貿易的廣度和深度；及增進雙方在服務貿易領域的合作。除此之外，還對服務貿易作了定義以及說明服務貿易協定不適用的範圍。⁵第二章義務與規範裡面，是依據世界貿易組織中所作服務貿易特定承諾表、「海峽兩岸經濟合作架構協議」、附件四「服務貿易早期收穫部門及開放措施」及本協議附件一「服務貿易特定承諾表」的服務部門等，所訂定的義務還有規範。⁶裡面包含了公平待遇的規定、訊息的公開與提供、管理上的規範及商業行為等明確的規定。第三章為特定承諾的部分，是對於本協議第二條第一款所指的服务提供模式的市場開放的模式來作協議，是指不得低於在協議中附件一及「海峽兩岸經濟合作架構協議」附件四中列明的內容和條件，只要有一方就其作出市場開放承諾，則必須允許相關的資本移動。裡面包含服務貿易協議的其它承諾、以及接下來會花比較大篇幅的特定承諾表與承諾表的修改等。⁷第四章為其他條款，包括與對岸的聯繫機制、服務貿易協

⁵ 《海峽兩岸服務貿易協議文本》，頁1-3。

⁶ 同上注，頁4-7。

⁷ 同上注，頁8-9。

定的檢視、爭端的解決方式及服務貿易協定的修正方法。⁸

第二份文件為特定承諾表，裡面標舉 64 個項目，包含商業服務業（電腦及其相關服務業、未附操作員之租賃服務業等）、通訊服務業（包括電信服務業第二類電信事業特殊業務與視聽服務業）、營造及相關工程服務業、配銷服務業、環境服務業、健康與社會服務業、觀光及旅遊服務業（包括旅遊及餐廳和旅行社及旅遊服務業）、娛樂及運動服務業（娛樂服務業與運動及其他娛樂服務業等）、運輸服務業（海運服務業、空運服務業及公路服務業）、各類運輸之輔助性服務業、線上遊戲業及其它項目（包括洗衣及染色服務業、美髮和其它美容服務業與殯儀館及火化場），這裡面包含了 313 種產業。

第三份文件為有關於服務提供者具體的規定，關於協議裡和海峽兩岸經濟合作架構協議所列並且超出各自在世界貿易組織承諾的服務部門及市場開放承諾中的服務提供者，因此列出服務提供者的定義條件及若超出在世界貿易組織承諾的優惠待遇的處理與解決辦法。

但兩岸服務貿易協定有許多項目特別具有爭議，像是廣告服務業這裡面最主要的問題在於媒體代理所導致台灣的言論自由問題。在電腦及其相關服務業及第二類電信特殊業務這兩個項目所牽涉到的問題是有關國家安全的問題，有些人怕個人資料的外洩。在印刷及其輔助服務業，由於這個產業的規模沒有比中國大，有可能被大陸企業壟斷以及被運用成為中國大陸宣傳意識形態的工具。在醫院服務業的方面，不是資本大小或是國安問題，而是有關開放後，除了怕中資壟斷以外，最主要的問題在於健康保險和大陸專業人士及其家屬來台後使用台灣醫療資源的問題。

根據上述的原因，台灣在和中國大陸簽完之後，送交立法院審核服務貿易協議時，由於綠營立委及部分民眾對於服務貿易協議的種種疑慮，再加上當時的綠營立委在立法院中為相對的少數，綠營立委深怕藍營立委使用他們在國會多數的

⁸同上注，頁 10-11。

優勢強行通過兩岸服務貿易協議，因而綠營立委經常以霸佔主席台的方式，以癱瘓議事的方式，不讓兩岸服務貿易協議通過，因此服務貿易協議在立法院裡面卡了相當長的時間，遲遲無法過關。

在 2014 年 3 月 17 日，當時的內政委員會召集人國民黨籍立委張慶忠，由於民進黨籍立委霸佔主席台，阻止議事，張慶忠在眾人措手不及之下，以「出席人數 52 人，已達法定人數，開會，進行討論事項，海峽兩岸服貿協議已逾 3 個月期限，依法視為已經審查，送院會存查，散會」的名義為由，用了 30 秒鐘的時間，強行通過兩岸服務貿易協議。⁹許多的學生們認為此一作為違反程序正義，在網路上發起，於 3 月 18 號集結在立法院附近抗議，3 月 18 日的晚上九點，林飛帆以及陳為廷為首的這些學生們不滿強行通過服務貿易協議，強行進入立法院，占領台灣最高的立法機關：立法院。

這些占領立法院學生的訴求為：第一、服貿協議退回行政院。第二、建立兩岸協議的監督機制。第三、兩岸協議的監督機制應符合五大原則：公民能參與、人權有保障、資訊要公開、政府負義務，國會要監督。第四、召開公民憲政會議。而總統馬英九與行政院長江宜樺對學生的訴求是以兩岸服務貿易協議「利大於弊」來回應，而學生們對於政府的回應是採取不理會的態度，也不願意退出立法院，認為政府並沒有確實的回應學生訴求，因而持續占領立法院。3 月 23 日，由於學生在想法上發生分裂，不滿立法院裡學生的做法，也對執政黨的處理感到不滿，這些的學生想要以想同樣方式，想用強行占領行政院，迫使政府屈服，但在 24 日的凌晨被優勢警力強制驅離，造成流血衝突，引發了更多學生和民眾的不滿，參與學生認為這是警察暴力，而反對的民眾認為警察是在執行公權力，這全都是因為學生企圖占領行政院造成的。

最後，在 4 月 6 日，立法院長王金平承諾兩岸協議監督條例草案完成立法

⁹張慶忠 30 秒過服務貿易協定凸顯了這協議一個很重要的問題：服務貿易協定究竟是行政命令、法官命令、還是國家重要事項的問題爭議，以及審查方式問題。因為根據法律只有行政命令才能使用三個月未完成，視為審查的方式過關，如果服務貿易協定僅僅只是行政命令，學生的行動不具正當性，但相反的，如果不是，政府真的違反程序正義。

前，不召集兩岸服務貿易協議相關黨團協商會議，學生才覺得受到政府的善意回應，於 4 月 10 日退出立法院，結束這場為期 24 天的社會運動。而這一次的社會運動被正式定名為「318 運動」或稱「太陽花運動」。¹⁰

貳、文獻回顧

一、社會運動理論回顧

在研究此課題之前，我們必須先了解何謂社會運動。所謂的社會運動（Social movement）在社會學裡面原是被學者包含在集體行動（collective action）或是叫作集體行為（collective behavior）之中，意思是集體的參與（通常是彼此不相識或是日常生活不一樣的人群），但是對事情及觀念比較沒有規則可以參考或是理解，¹¹集體行動是由群眾（crowd）這樣一個因為某事或某人的吸引以及彼此互相影響而暫時聚集在一起的人群所發起，更簡單的解釋是事先沒有組織的一群人，突然針對一個共同情境產生相似行為¹²。因此集體行動和社會運動相比是沒有組織和秩序的，因而參與的群眾通常也會被認為是暴民（mob）。¹³所以說社會運動是在集體行動裡的特例，相對於集體行動，社會運動是有組織而且活動持續的時間較長，影響也較為深遠。但在以前研究中，社會運動和集體行為是沒有差別的，都將參與人們視為不理性的情況，但 1960 年代之後的研究者和學者將參與社會運動的人們視為理性的之後，社會運動就和集體行為開始有所區別。在台灣，很多人將太陽花運動視為學生運動，而所謂的學生運動（Student activism）就是主要是由學生們所發起的社會運動，雖然太陽花運動是由學生所發起的，是由林飛帆和陳為廷等黑色島國青年的共同發起，因此符合學生運動的定義，但是最後這

¹⁰「太陽花運動」這個名稱，算是一個美麗的錯誤，因為一位在新北市經營花店網友的心意，想要以太陽花幫在立法院的學生們加油，前前後後送了 2000 朵向日葵到現場，希望替學生加油打氣，而太陽花剛好表示追求光明、積極向前、不屈不撓等含意，用自由和民主讓太陽花再次照亮美麗島。因此太陽花就變成跟野百合和野草莓一樣，成了這個社會運動的象徵。

¹¹Craig Calhoun、Donald Light、Suzanne Keller 著，林瑞穗譯，2002，《社會學》，台北市：麥格羅希爾，頁 554。

¹²王甫昌注，2003《社會學與台灣社會》，台北：巨流，頁 422。

¹³同注 11，頁 556。

場社會運動變成了社會各個團體各個階層因為各式各樣不同的原因一起加入這場運動，例如反服貿或反程序正義，甚至是反中國，已經不是單純以學生為主的社會運動，所以在本文裡面並不稱太陽花運動為「學生運動」，因為非是純粹的學生運動，而是有著社會各方面各階層的參與，所以是「社會運動」。

有許多的西方研究者給社會運動定義，Lipsky 認為：抗議活動主要來自相對弱勢的團體，社會運動是為了反對某一對象或狀況的活動，其特點在於展現非傳統的本質，試圖取得政經體系中的回報。Tilly 認為：社會運動是由一群在權力擁有者統治下的民眾，扮演挑戰權力擁有者的角色，用重複且公開的方式表現群眾力量、要求和價值，所以社會運動是一種特別的社會互動形式。Tarrow 認為：社會運動是一種持續性的集體挑戰，由一群彼此團結的人民所發動，共同目的在於改變現狀。McAdam 則進一步指出：社會運動所代表的是一種對現有國家體制和秩序產生衝擊的社會力，是被排除在外的團體欲透過非制度化手段，以促進集體利益的理性企圖。¹⁴

究竟何謂的社會運動，根據上一段所描述，社會運動大致上就是「以非制度化的手段，有意識、有組織的共謀行動導致或抵制社會秩序的大規模變遷」。¹⁵另外，也可以說是「一群人組織起來，在他們所屬的社會和團體中，進行促進或抗拒社會變遷的集體行動現象」。¹⁶

國外有許多的研究者和學者對於這些社會運動發生作了許多的解釋和說明，因此也出現了相當多的社會運動理論。例如共產主義之父 Karl Marx 認為是剝削所導致的貧窮，讓被剝削的人們沒有辦法忍受，因而導致社會運動或是革命。¹⁷但這個論點還是跟事實有所出入，因此接下來的學者繼續提出理論來解釋社會運動的發生。

¹⁴以上引自范碩銘，2007，〈民主化下台灣社會運動外部策略研究〉，台北：國立政治大學國家發展研究所碩士論文，頁 4。

¹⁵同注 11，頁 578。

¹⁶同注 12，頁 422。

¹⁷同注 11，頁 565-567。

在 1960 年代以前的西方學者，主要是以相對剝削論（theories of relative deprivation）或是結構緊張論（structural strain theories）來解釋。這些理論強調，社會中存在著某種形式上的結構性緊張，造成了個人心理上的不平衡或怨氣，導致人們參加社會運動來發洩或轉移這種心理的不安。¹⁸不過研究者對於「結構性緊張」以及所造成的「心理狀態」有著相當不同的解釋。像是 Kornhauseer 認為，在現代工業社會中，由於缺乏傳統社會那種統合性的團體，導致人們失去了歸屬感，以至每個人陷入了「大眾社會」（mass society）的社會孤立，人們因而以參加社會運動這類極端的行為來解決。¹⁹而 Gurr 則提出了「相對剝削感」這個概念。

法國觀察家 Alexis de Tocquevill 認為人民實際條件並不是像 Marx 所說的是一個最壞的情況，事實上，社會整體的條件是有改善的，但是新的信仰和觀念，例如：女性地位的提升、同性戀的正常化與民主自由等概念，可能使得人們發現現在的處境是讓人無法忍受及忍耐的。而 Gurr 提出像這樣人們可預期得到的價值，卻和實際得到的價值滿足有直接的差距，這樣的差距是會讓人們有參與社會運動的心理動機。²⁰而 Davies 也因此提出「J 型理論」（J Curve）²¹，來解釋社會運動的發生。像這樣導致人們的期待與實際狀況之間發生差異，又或者是使人滿足的能力下降，使得人民不滿，這樣的情形稱之為相對剝削（relative deprivation），他們認為這樣的相對剝削導致了人們願意組織而且參加社會運動。²²

但有些學者認為相對剝削論不足以詮釋社會運動的興起，認為相對剝削論者只考慮到「心理層面」並未考慮到「成本層面」，忽略了個人的不滿不能組織成一個活動的問題，人們心裡面的確有所不滿，但是如果參與社會運動的成本過高，例如被政府鎮壓，這樣人們參與社會運動的意願就會降低。進一步說，社會運動

¹⁸同注 12，頁 427。

¹⁹同上注，頁 427。

²⁰同上注，頁 427。

²¹這個理論因為 Davies 用代表「實際滿足能力」的線條，在發生經濟蕭條和重大事件的時候，原本緩緩上升轉變成突然下降，相對於代表「期望」的線條卻一直隨時間上升，因此呈現一個橫躺的「J」字型，因而得名。

²²同注 11，頁 567。

是需要組織和動員才有可能發生的，不能光靠心理層面。另外，早期的研究者都將社會運動當作「極端行為」或是「不理性行為」，這跟早期將社會運動視為集體行為是有關係的，他們認為社會運動發生主要的目的就是在解決心理上的不滿和怨氣，而將社會運動對於改善人類社會等重要貢獻視為解決心理不滿下的附屬產物，而 McAdam 認為這樣太過忽視社會運動在推動過去人類社會的諸多重大變遷的重要貢獻。

針對相對剝削論的問題，美國的研究者於 1960 年代後提出別的看法。這個看法便是「資源動員理論」(resource mobilization model)。McCarthy 和 Zald 這兩人認為對社會的不滿其實是普遍的存在，隨時都有足夠的不滿可以引發社會運動，因此心理的不滿並不是造成社會運動發生的決定性因素。而這些時機成熟的社會運動需要伴隨著資源動員的能力。相信資源動員理論的人認為外來資源或外力，是促使弱勢團體能夠發起社會運動挑戰的最重要原因，²³如果沒有有效的運用資源的組織，是沒辦法開始社會運動，這些資源包含有形的資源和人力技能。²⁴McCarthy 和 Zald 甚至認為，如果資源充足，社會運動領導的菁英是可以操縱和加強，甚至是創造出這些不滿情緒的。

但是資源動員理論也一樣有它的問題。跟其它理論相比，資源動員論太過忽略了心理因素，尤其是資源動員論者主張「社會隨時都有足夠不滿可以發起社會運動」，這個說法是有很大的問題的，社會中的確有許多分配不平等的客觀狀況，但不一定是弱勢族群的主觀上的不滿，因此人們必須要將客觀的情況變成主觀的不滿才能有可能發生社會運動，所以心理因素也是社會運動裡不可或缺的。另外，資源動員理論太重視菁英論的這個假設了，因而忽略了一般民眾的重要性，不可否認，社會運動組織動員的確很重要，但是還是需要一般民眾的支持基礎的重要性。再者，這個理論高估了菁英贊助社會的善意了，也忽略依賴外來資源對於社會運動不良的影響，這樣會導致社會運動對菁英所提供的外來資源依賴，不得不

²³同注 12，頁 429。

²⁴同注 11，頁 568-569。

屈就於菁英，導致社會運動的目標和手段改變。²⁵

在 1980 年代，由於前述理論的缺陷，歐美各有學者提出不同的理論，來補足前述社會運動理論的不足，如美國學者 Tilly 以及 McAdam 提出的「政治過程論」(political process model)，歐洲的學者 Castells、Touraine、Melucci、Habermas 等人提出了「新社會運動論」(new social movement theories)。²⁶

政治過程理論所強調社會運動是一種政治現象，而非心理現象，他們認為社會運動從出現到消失，是一個連續的過程，而不是一連串發展階段，因此要解釋社會運動就不能只是解釋某個階段，而是要解釋所有的過程。²⁷這個理論的主要倡導者 McAdam 認為決定社會運動崛起有三個因素：第一，受到壓迫人口的組織準備性，意思是和社會運動有相同目標而且早就存在的組織，這些組織可提供社會運動成員、運動領袖、人際關係還有凝聚力等，這些都是發起社會運動重要的資源。第二、受壓迫人口對於挑戰成功可能性的集體評估，這意思是經濟和社會變遷會帶來政治機會，將原本很難與政府討價還價的環境，因為社會的變遷，使得原先牢不可破的壓迫性體制，出現了鬆動讓人們覺得可以挑戰看看的跡象，讓大家認為政府和受壓迫者權力差距縮小了，因此提供了他們組織社會運動去挑戰政府的機會。第三，是外在政治環境中的政治結盟情形，因為有了鬆動的機遇還不夠，還必須要有已經存在的組織基礎做為動員的主體，需要和社會運動擁有類似目標的草根團體，來提供成員、運動領袖、人際網路等發起運動所需的資源。²⁸另外，McAdam 還認為這些受壓迫的人們還是必須要改變心理上對於自身處境的認知及外在環境不可變的看法，改變了之後，人們才會參加社會運動，而麥克亞當將這種集體心理的改變稱為「認知解放」(cognitive liberation)，也因此麥克亞當認為社會運動的崛起有三種必要條件，其中一個必要條件便是認知解放。²⁹

²⁵同注 12，頁 430。

²⁶同注 12，頁 430。

²⁷同注 12，頁 430。

²⁸同注 12，頁 431。

²⁹McAdam 認為社會運動崛起的三個必要因素分別為政治機會的擴張、組織力量的增強以及認知解放。這些必要因素來自於社會和經濟上的改變。

但政治過程論也並不是放諸四海皆準的，因為政治過程論是以「政治權力」的面向來分析社會運動的產生與發展，這對於面臨強大政治壓力的弱勢族群來說，的確是發起社會運動的關鍵，例如：美國黑人的民權運動。但是若是放在其它的社會體制之中就有可能沒那麼重要了。因此歐洲的學者提出了「新社會運動理論」，這理論針對了先進的資本主義國家或是後工業化社會，對新型態社會運動提出了解釋性描述。

以前社會運動的發生跟資本主義社會所導致的物質生產與分配問題有關，之後因為福利國家的出現一定程度解決這樣的問題，這些社會運動有了新的目標。新社會運動論者認為，這些社會運動新的目標，大致上可以分成以下三類：第一，抗拒國家和資本主義市場力量入侵日常生活世界裡，將一般人日常生活殖民化，或文化同質化，像 Habermas 和 Touraine；第二，在都市的情境中，組成都市草根運動，要求維持社區自主力量及保護地方文化認同，例如 Castells；第三，抗拒後工業化及資訊社會裡新型態的社會控制，對於文化符碼上個人認同表達壓抑，像是 Melucci。³⁰所以社會運動的崛起已經不像以前一樣是為了物質生產與分配問題，而是對國家和資本市場所營造出來主體價值的文化上的反動。因此新社會運動在很面向和過去社會運動有很大的不同，新社會運動的支持基礎不是團體為主，而是價值與議題，所以對於組織不像資源動員論和政治過程論一樣如此的重視，也不刻意強調進入政府體制。³¹

最後，還有一些研究者也提出他的看法，例如社會學家 Theda Skocpol 強調社會結構的因素，她認為社會運動的發生基本上並不是原本就有意圖的，是源自於社會結構上的危機，是國家易受害的基本條件。而 Jack Goldstone 擴展此理論，他指出物價飛漲及其它財政需求等事情，會造成政府的危機。這些都會弱化國家支持結構。³²

³⁰同注 12，頁 432。

³¹新社會運動其運動的組織通常是離心化、開放、民主、鼓勵參與，主要是透過比較沒有組織化的人際網絡進行的。

³²同注 11，頁 569-570。

從前幾段我們就可以得知這些社會運動理論都有所重視的面向，像是相對剝削理論所重視的便是社會運動參與者的心理層面，認為社會的變遷所導致預期價值和實際得到的價值上的差異，造成心理上的不滿與憤怒，進而導致人們參與社會運動。而資源動員論所強調的便是菁英組織和資源的動員，由於心裡不滿是無時無刻存在的，因此認為資源的動員才是社會運動最重要的因素。而政治過程論是以「政治」的面向來分析社會運動的，認為社會運動是一個政治過程，因此這個理論所強調的便是社會運動的「政治性」，因為社會變遷導致權力變化，在評估之下，弱勢團體使用社會運動來達成目的。新社會運動論強調「文化層面」，因為他們用的是議題和價值來維繫組織，例如廢核、女權運動和環境保育相關的社會運動。但這些社會運動理論各有利弊，並不能完整的分析社會運動，只能分析所重視的面向。

二、台灣社會運動研究

在台灣，從事社會運動的研究的台灣學者相當的多，何明修、王振寰、蕭新煌、張茂桂、王甫昌等學者都對台灣的社會運動有著相當程度的研究，對台灣社會運動研究有著相當的大貢獻。

在上一節，本文所敘述的歐美不同社會運動理論，在不同時期也分別被這些台灣學者引入。例如：張茂桂於 1989 年的《社會運動與政治轉換》採用「資源動員論」及部分的「政治過程論」來解釋社會運動；南方朔及杭之兩位學者分別在自己不同的作品中同樣採用了「新社會運動論」。³³當然，從上一個章節中我們知道不同社會運動理論，是針對不同的政治情境所發展的解釋，例如：「相對剝削論」和「新社會運動論」比較接近「多元論」；而「資源動員論」和「政治過程論」就比較偏向菁英論。所以要套用在台灣的社會運動上，必須對於這些理論背後的預設，先進行評估，對於目前台灣社會來說這樣的假設是否合理，這是在

³³張茂桂，1994，〈民間社會、資源動員與新社會運動：台灣社會運動的理論志向〉，《香港社會科學報》4：33-66。

套用這些社會運動理論前，必須考慮且注意的問題。

另外，最一開始對台灣社會運動研究，研究的主要的時間點大至是在 1980 年代，因為那時社會運動風起雲湧，各式各樣的社會運動如雨後春筍般興起，不管是有關政治方面、族群議題、環境保育、性別平等或勞工保障等大大小小的社會運動。依照西方社會運動發展的角度來看，這一點其實是相當奇特的，由於在歐美，社會運動的開始於勞工為了保障自身權力所發起的運動，這是對當時資本主義所導致的亂象引發的反動，為的是爭取勞工自身的利益。到了後來，工會及各項保障勞工權益等與勞工相關的議題已經被納入政治體制之中，所以此類的社會運動變得較少了，而到了現在大部分人民的社會水準普遍上昇，開始重視自己的生活價值及其它與生活息息相關的議題，為了追求更美好的生活，環境保育、全球化及性別平等之類議題的社會運動因此展開。但台灣卻是在同一時期各式各樣的社會運動在這塊土地上開展，這點當然引起學者們的注意，這些學者想要解釋台灣在 1980 年代的社會運動風潮是如何產生的，以及社會運動風潮對台灣的社會及政治環境所帶來的衝擊。

研究者對於 1980 年代台灣社會運動風潮的解釋，大至上分為以下兩類：第一類，民間社會的反支配論；第二類，威權控制鬆動論。³⁴在民間社會的反支配論中，認為過去台灣受到從中國大陸來的國民黨政權以威權統治的方式，壓制了民間社會的力量，但到了後來，民間社會日益茁壯的民主意識崛起，人民紛紛起來挑戰國民黨的一黨威權統治。³⁵例如：蕭新煌於 1989 年〈民間社會的「反支配」性格——社會運動本質的界定〉。另外一個理論：威權控制鬆動論，講的是國民黨於 1980 年代面臨了許多國內（美麗島事件以及林義雄滅門血案等事件）和國外（退出聯合國以及與美國斷交等）的政權合法性危機，在威權鬆動的情況，當時的國民黨不敢使用鎮壓手段來對付反對者，甚至對反對者開放某些權利，以

³⁴同注 12，頁 438-439。

³⁵同注 12，頁 439。

維持政權的正當性。³⁶例如：王振寰於 1989 年〈台灣政治轉型和社會運動〉解釋社會運動和國民黨因為合法性危機的兩次轉型間的關係。這兩個論點有個很明顯的共同點：兩者都是當時國民黨的威權統治對於反抗者的鎮壓，是導致過去沒有社會運動或集體抗議事件的直接因素，雖然學者們的解釋不盡相同，但台灣威權高壓的政治環境改變，不管是威權鬆動還是民間社會的反抗，威權政府對於反抗者的容忍度增加，因此導致了台灣的社會運動因而迅速的展開。

但是將這兩個理論套用到現今的社會運動的發生，可能無法解釋的完全。不可否認，這兩個論點以當時，也就是 1980 年代來說，是相當精確的分析，對當時台灣社會為何在這段時間，迅速的引發社會運動風潮做出了相當正確的解釋，雖然這兩個台灣社會運動風潮發生的原因有些面向及觀點並沒有考慮被進去，但總的來說，已經將當時的台灣政治環境，做了相當清楚的界定。³⁷時至今日，現在的台灣社會背景已經和當時不一樣，雖然面對的也是國民黨所執政的政府，但政治背景及社會環境完全的不相同，例如：台灣在這之後，經歷了一場本土化的發展，經歷過兩次的政黨輪替，中國大陸經濟及政治方面的崛起，所以不能以同樣的論調來界定現今的社會運動風潮。

在 1980 年代之後，台灣社會運動數大減，而且就算有，對社會的影響力及衝擊力道沒有 1980 年代那時強大，不過也有幾場影響當時台灣社會的大型社會運動，例如：施明德與紅衫軍發起的反貪腐的社會運動。到了 2013 年及 2014 年，在這兩年期間，大型的社會運動的數量突然間大幅度的增加，成為了一波台灣新的社會運動風潮。在這期間有關軍中人權、土地正義的、環境生態等社會運動興起，例如：洪仲丘因為軍中的不當管教導致身亡，苗栗大埔的拆遷案，花蓮美麗灣的 BOT，核四重啟等，這些事件都引發了大型的社會運動，尤其是太陽花運動

³⁶同注 12，頁 439。

³⁷這兩個理論沒有考慮到的兩點（1）這兩個理論假定怒氣一直存在，因為高壓統治而導致社會運動的成本太高，當政府容忍度增加而放寬時，社會運動的成本降低，社會運動就會爆發。但民眾的怒氣是否一直恆常不變？而民眾如何知道政府容忍度增加了？（2）參與的時間成本問題：就算政府容忍度增加，使得參與社會運動的成本降低，人們如何有額外的時間參與這些社會運動？畢竟社會運動需要額外的時間參與。

的爆發，這讓學者們大大的關注這場社會運動本身或其所產生相關議題與爭議。例如：蔡佳泓與陳陸輝教授以「中國因素」及「公民不服從」這兩個影響太陽花運動的因素建立模型，來探討是何種議題影響民眾對太陽花運動的支持與否。³⁸另外，近幾年來網路的便利性以及普及性大增，還有 Facebook、Line 等社群網站普及，資料的流通以及人們的交流更加的快速方便，而且太陽花運動是以社群網站，主要是以 Facebook 來動員與傳遞資訊，甚至用網路直播的方式來轉播當時被占領的立法院內情形，因此網路對於社會運動的重要性及如何操作也是研究的重點。再加上占領行政院時，警察暴力對待抗議民眾，警察是否有行使暴力，占領行政院是否違法，引發研究者對警察暴力與司法的相關議題產生興趣。

而太陽花運動為什麼會使得學界如此感到興趣，是因為太陽花這場社會運動的爆發，對台灣社會各個層面，不管是垂直或是水平，都造成了相當大的衝擊。也因此太陽花運動發生的當下及運動的落幕，有許多相關的分析評論、出版物及論文出現，這些文章、評論與書籍深刻的討論太陽花運動對海峽兩岸政治經濟及社會各層面影響，不管是巨觀或微觀討論，甚至還有相當多的非文字紀錄，再加上網路的普及，資料多元且面向廣闊。這對我們這些研究太陽花運動的研究者來說，是相當幸運的，這讓太陽花運動的資料相當的齊全充足，不會因為資料的短缺而左支右絀。然而這些紀錄大多是歷史性的紀錄，留下當時各方的立場及言論。這些言論具有主觀性，並非完全的客觀中立，再加上太陽花運動的資料眾多，新聞、社論、出版物或是論文等，因此在這些眾多資料裡面，會參雜一些不適合或是不精確的資訊與內容，因此選擇資料的過程中必須相當的謹慎。

三、世代研究回顧

關於世代的研究，筆者想先從介紹「Cohort」這個英文單字說起，Cohort 常常與 Generation 互用。而 Cohort 是源於人口學的一個專有名詞，指的是在同一

³⁸蔡佳泓與陳陸輝，2015，〈「中國因素」或是「公民不服從」？從定群追蹤樣本探討太陽花學運之民意〉，《中央研究院人文社會科學研究中心人文及社會科學集刊》4：573-603。

個時間點或某一段時間，某一群相同的人口或是經歷一些相同生命事件的一群人，舉例來說，出生在時間相近我們便可以說是同一個出生世代 (Birth Cohort)。³⁹同一個世代由於出生時間相近，他們因此度過一樣的時代，經歷相同的歷史事件、政治氛圍及社會經濟情勢，這樣子的經歷會影響人對於人生或某事件的選擇或看法。目前，歐美等西方社會世代主要的區分方式，基本上是以第二次世界大戰、1960 年代及 1980 年代作為三個分水嶺，分別切割出四個基本的世代。雖然不同的學者在區分時間的選擇上都不太相同，但也不會差異太大。⁴⁰

世代在經濟學的運用上，就要看看經濟學家 Easterlin 和他的著作《Birth and Fortune》，他提出一種假設，稱為「Easterlin 效應」。這假設表示出生率和世代規模的波動，將會造成人口與社會行為的循環性變遷，Easterlin 認為「相對規模」(relative cohort size) 會影響「相對收入」(relative income)，而這些會再影響社會與經濟行為。⁴¹換句話說，如果某人所屬世代，人口的規模比父母那輩的世代還小的話，那人的工作機會及生活水準會比較好、幸福感也會因此提升，自殺、離婚及犯罪等也會下降。相反地，如果某人所屬世代的人口規模比父母那輩大，工作機會降低，生活水準相對較差，結果會導致離婚、犯罪、自殺等事件變得較為普遍，這假設已經過後來的研究者證明。⁴²

如果是以社會學來說的話，普遍都說最早有系統的研究世代的是 Karl Mannheim，他將世代作為社會科學研究的對象有著相當程度的貢獻，是 Mannheim 將世代視為社會學現象。Mannheim 認為世代這個概念的有效性，是在說明某一群人，身處於同一個社會，一起經歷特殊歷史過程及社會變遷，在對事務的反應和生活經驗上因而有共同性，使得這群人跟其他世代有其差異性。不過對 Mannheim 而言，年紀的相近只不過是共同社會行動的必要條件而已。要讓特

³⁹翁志遠，〈「年級生」的說法有意義嗎？從社會學的 Cohort 分析談起〉，頁 2。

⁴⁰同上注，頁 3。

⁴¹同上注，頁 3-4。

⁴²Carlson 曾針對介於經濟大蕭條與二次大戰之間出生且鮮少被注意的世代進行研究，並稱為「幸運的少數」(the lucky few)，他們是美國歷史上首度出現人口規模上少於父母輩的一代。這一代的男性就業率是史上最高，女性就業率同樣高於前一代。

定世代引發重大的社會變遷，需要發展出共同意識的連帶關係，因而使得同一世代的人參與。所以對 Mannheim 共同意識才是其充要條件。另外，Mannheim 指出，世代因素成為人們共同社會行動明顯的基礎，經常是在社會變遷快速或是政治動盪時期，尤其是年輕的世代，基本上扮演著相當重要的角色。⁴³由於 Mannheim 的關係，世代開始成為當代社會學的有效分析概念，他批評所謂實證主義與浪漫主義的世代觀點，強調在一個限定的歷史時段中，同一個出生世代有著類似的社會位置，塑造了政治經濟的行為或文化意義，世代裡面的多重組織單位，其經驗與意識形態上也有相當的異質性。⁴⁴

雖然 Mannheim 將世代理論這個概念做了細緻的發展，但在他之後卻很少有學者追隨，這是因為許多研究者認為他的理論沒有提供世代現象的經驗研究準則。其原因有兩個：第一，Mannheim 說到一個世代位置成員轉化為實存世代時，這經常發生在社會變遷快速或政治動盪時期的年輕世代上，但個人實現這種轉變的機制是什麼？他並沒有進一步的說明。第二，Mannheim 理論中，要形成實存世代必需要有世代意識，但在經驗資料分析上究竟指的是什麼？這他也沒說清楚，⁴⁵甚至有學者認為 Mannheim 強調共同意識的重要性，反而讓他的世代概念難以成為能適合於科學方法的分析工具。⁴⁶

在 1927 年之後，Mannheim 自己也不再延續世代的討論。第二次世界大戰之後，社會學理論發展重心在從歐洲轉至美國，到了 1960 年代初至 1970 年代初，美國因為工業社會發展關係，引發許多的問題，導致了大規模學生運動，才再有研究者使用類似 Mannheim 的世代概念來探討相關的問題，尤其是積極參與行動的少數青年份子，他們對同一年齡層以及社會的廣泛影響。不過這樣的運用卻相當的不嚴謹，使得以量化研究為取向，研究人口老化與年齡團體的研究者感到不

⁴³蕭阿勤，2005，〈世代認同與歷史敘事：台灣一九七〇年代「回歸現實」世代的形成〉，頁6-7。

⁴⁴同注 39，頁 4。

⁴⁵同注 43，頁 11-12。

⁴⁶Hardy and Waite 等學者認為，因為 Mannheim 在聯繫世代與社會變遷兩者的關係上，強調共同意識的重要性，反而使他的世代概念難以成為「能適合於科學方法的一個乾淨俐落的分析工具」。

滿。然而這些以量化取向的研究者，卻不談 Mannheim 在世代概念中有關於社會變遷的能動（agency-of-social-change）概念，只將世代當成類似性別或種族等社會範疇來處理。像是 Norman B. Ryder 的「出生世代」（birth cohort）與 Matilda White Riley 等人的「年齡階層化」（age stratification）等。後來這些不同年代成熟老化的社會過程與社會結構變遷關係的思考，大至都納入以 Glen H. Elder Jr. 為主的「生命歷程」（life course）研究與理論。上述這些注重特定年代整體成熟老化的社會模式，對 Mannheim 世代單位不感興趣，也就是特定的年齡層在人群中通常並非多數的意識形態團體與積極活躍份子，同時也較排除 Mannheim 著作中的社會衝突理論觀點。⁴⁷

另外一種概念化世代的取向，在歷史學研究中比較常見，跟上段所敘述的比較起來，這個概念較為注重特定年齡層的人群，但更加強調特殊歷史時期的人們，這類的研究者經常以重大的歷史事件界定世代，研究的對象通常就是這些特別深受重大歷史事件影響的年輕人。這個研究方向是從世代文化與政治來理解特殊世代的社會形成，並且探討這種文化與意識的傳遞與變遷，塑造世代文化與政治的特殊歷史環境，要比一個世代的出生時間與年齡更重要。因此這樣的世代概念所包含的不僅僅是單一的年齡世代。⁴⁸

那世代概念有什麼重要性呢？看一下生命歷程（life course）分析架構就可以窺視一二。生命歷程分析架構有五個典範性原則：第一，終身發展（life span development）原則，這指的是人類發展乃終身歷程；第二，能動性（agency）原則，是指某人在他的一生中，都以特定歷史社會環境所提供的機會與限制作為背景，做出各種決定和行動；第三，時空鑲嵌（time and place）原則，是個人的生命歷程是鑲嵌所經驗到的獨特歷史階段與地理空間之內，並受其形塑；第四，時機點（timing）原則，指的是同樣的事件或經驗若發生在生命歷程的不同階段，對於個人所造成的影響也不盡相同；第五，生命聯結（linked lives）原則，生命之

⁴⁷同注 43，頁 9-10。

⁴⁸同注 43，頁 10-11。

間相互聯結，而社會歷史的結構性影響也會透過人與人之間的關係網絡加以傳遞。⁴⁹根據上面的描述，世代所經歷的經驗會深刻的影響人們對於事物的準則判斷，我們從能動性原則就可以判斷出來，另外，我們從時機性的原則也可以指出，就算經歷過相同的事件，但發生在不同的階段上，影響也不同。

在台灣關於世代研究，大至上關注的是台灣在世代上政治的差異，也就是不同的世代或是年齡層的政治傾向，例如：林宗弘使用交叉分類隨機效應模型來分析台灣世代政治，他的研究中指出 1935 年以前生的民眾對中國認同較為強烈，反對有條件的台獨並支持威權主義與言論管制；1936 年到 1945 年和 1976 年到 1990 年出生的民眾，對於台灣認同較強並且較支持有條件台獨，由於 1961 年至 1975 年出生的人民自由民主價值較強，因此比較不會支持有條件的台獨，他發現民眾自由民主信念越來越深化，對台灣認同逐漸加強，對統一支持逐漸的下降。另外，在他的研究中也發現年齡與世代政治效果遠比過去分析更加的複雜，與其他世代相比學運世代矛盾態度值得深入討論。⁵⁰在這裡要特別說一下蕭阿勤的研究關於世代分析的研究，他運用了 Mannheim 世代研究的角度，探討 1970 年代台灣為何形成以及如何形成特殊的回歸現實時代。在他的研究之中，台灣因為在 1970 年代初，因為退出聯合國導致邦交國一個個的流失，這樣外交上的挫敗，導致當時的年輕知識份子覺得需要改變什麼來解決這樣的困境，這些學生以中國近代國族歷史敘事來理解台灣處境與他們這一代的責任。他們的世代認同鑲嵌在國族歷史敘事中，是用這樣的方式回歸現實世代的，當然這樣的敘事模式是有其歷史背景的。另外，他還表示台灣比較看重的是省籍對於台灣政治傾向的研究，這點與台灣的特性和歷史有關，因此較不重視世代的研究。⁵¹

根據 Mannheim 的研究我們可以得知，世代的產生是跟重大社會變遷是有很大的關係，會因為這些重大事件的發生，影響他們進而產生共同意識，使得「世

⁴⁹同注 39，頁 4-5。

⁵⁰出自林宗弘，2015，〈再探台灣的世代政治：交叉分類隨機效應模型的應用，1995-2010〉，《人文及社會科學集刊》27(2)：395-436。

⁵¹同注 43，頁 4-5。

代」產生。再根據生命歷程架構分析中的時機點原則也可以得知，在發生或是處理相同的事件時，會因為各個世代所經歷的事情和經驗不同，而對事件的看法和處理方式會有所不同，也就是說重大事件會影響世代的誕生和判斷事物的標準，也會因此產生「世代」，世代的分歧也就來源於此。那反過來說，世代分歧的因素是否也會引發社會運動等社會變遷或大事件呢？

在找相關資料時，筆者發現有關於世代因素是否引發社會運動的研究非常的少，幾乎沒有相關的資料，這也表示了社會運動的發生研究和世代的研究基本上是兩條平行線，我們都知道每個社會運動的發生原因都不太一樣，可能世代因素並不是某些社會運動發生的主要的因素，也導致在研究社會運動的發生和世代因素並不會產生特定的連接。例如：黑人民權運動的發生，世代的因素肯定是微乎其微，但是學生運動的發生，世代的因素可能就比較顯著了。

參、研究方法

本論文將以閱讀既有文獻來收集資料。由於太陽花運動及其相關資料相當的齊全且充足。筆者會先從學術論文及期刊論文中找尋適當的資料，這是因為在太陽花運動研究中，學術論文及期刊論文跟其它的資料相較之下，相對專業，而且也較為客觀，不會太過於偏頗。專書及書籍資料會做為參考或是用於描述當時情形與發生的各式事件，這是因為市面上關於太陽花運動的相關書籍，主觀性極強，並非完全客觀的分析描述太陽花運動，再加上這些書籍資料大多是歷史性記錄。而且也有一些書籍是對當時一些參與太陽花運動的人做訪談，能做為當時參與者心態的參考，來看看當時參與的心情以及想法。再以新聞資料以及當時各個民調機關所做的民調為輔助，補足上述所缺失的部分，試著讓大家更為了解這場社會運動所蘊含種種問題的跡象，例如當時發生的一些被大多數媒體遺忘的偶發小事件的追述，太陽花運動的參與人員的年齡分佈，當時支持或反對太陽花運動及服務貿易協定民調等等。

肆、研究架構

由於每一次社會運動爆發的時間點不同，還有社會運動發生的因素、整個社會運動過程和對社會的影響也都不盡相同，甚至連國際對社會運動的影響也不一樣，所以不太容易套用某一種理論、觀點或是看法就能完全解釋所有社會運動發生的原因，甚至套用以前的經驗也是不太可能的，因為社會在演變，就算是同樣的國際和社會氛圍，社會運動動員的方法、議題的選擇等也都跟著演變，這次的太陽花運動也一樣，光靠某些理論是不能通盤的了解這場社會運動的起因的，所以要分析一個特定的社會運動的起因，就必需專門分析這一次社會運動的背景。

另外，前面所提到的各式各樣的理論所分析只是社會運動裡，其中某一個重要的面向，並不是完整的且全面的分析，只能了解哪一個面向對某社會運動有著顯著的影響，導致這場社會運動的成功，例如：相對剝削理論講的是心理因素的影響，資源動員理論講的是資源整合和菁英統御的重要性，政治過程論講的是社會運動的政治面向，不可否認的這些面向在社會運動中都很重要，這在整個研究社會運動的歷史上都已經證實了，但並不能完整的分析任何一個社會運動甚至是同一社會運動的所有面向。例如：著名的政治過程論學者 McAdam 是以 1930 年代到 1970 年代的美國黑人民權組織及運動來分析，McAdam 沒有在美國黑人民權運動中，發現如同資源動員理論裡所講述的一樣，是由社會運動的菁英掌握資源或是控制議題，反而這些菁英卻是在社會運動發生後才做出反應，因而發現社會運動的政治過程，資源動員理論一樣是觀察美國的社會運動，只是對象不一樣而已，就有不同的發現了。除此之外，幾乎是在同一時間，歐洲的新社會運動卻無法完全用政治過程理論來分析，因為訴求的對象已經不是純粹是政府了，議題也不是純粹的為了人權或是勞工權益了。因此社會運動的因為時間及地點的不同，所著重的面向甚至是議題也會有所不同。

因此在這篇文章中，分析太陽花運動必須單看這個社會運動發生當時的社會背景和社會結構中所隱含讓社會運動發生的原因，筆者先從兩個方向開始分析：第一，太陽花運動發生前後的台灣背景，以便了解太陽花運動發生前台灣社會當

時的狀況和所面臨的問題；第二，討論太陽花運動發生的原因，尤其是台灣世代間差異的分析，筆者最大的疑問是世代間的差異是否導致了太陽花學運，因此這將會是這段落的重點。

太陽花運動發生的背景是從歷史、社會、經濟、政治及國際五個面向來分析，歷史的方面會著重在台灣和中華人民共和國的恩怨情仇以及台灣民主化和本土化的歷史；社會部分是從年輕人對未來的失落以及人民對政府的不信任的角度切入。經濟部分從服務貿易協議的利弊和台灣經濟上傾中的現象；政治部分從台灣政治惡鬥的惡習來說；國際這部分是這近幾年發生的占領行動以及新自由主義問題為出發點來分析，前面三個項目會著墨的比較多，反中、反程序正義及反兩岸服務貿易協定一直是太陽花運動成功以及受到關注的關鍵，因此歷史層面（反中及反程序正義）和經濟層面（服貿）的分析就變得很重要。

而太陽花運動發生的原因分析方式是用社會學裡面的五個基本概念來對太陽花運動分析。在社會學裡面，有五個重要的基本概念，分別是社會結構(social structure)、社會行動(social action)、功能整合(functional integration)、權力(power)及文化(culture)⁵²，這五個基本概念並不是獨立的，而是彼此互相影響。而這五個概念是各個時期各個社會學家從無到有一步一步建構出來的，例如：Durkheim、Karl Marx 及 Max Weber 等人，在他們的著作中，分別訴說了社會結構、功能整合以及權力對於社會影響。由於社會運動本身就是社會行動，而本文講的太陽花運動便是個社會運動。再加上這次太陽花運動文化層面的關係很小，硬要說的話可能會跟背景分析裡歷史的有很大部分會有互相重疊的地方。所以在此並未討論太陽花運動社會行動和文化兩項概念。

另外，由於太陽花發生原因分析裡因為要討論「青年世代」及「壯年世代」這兩個世代之間在社會結構、功能整合及權力的差異，因此需要對「青年」及「壯年」這兩個詞有所定義。在本文中，「青年世代」是指年齡在 20 歲至 35 歲之間

⁵²Craig Calhoun 等人所著的《社會學》還有陳月娥所著的《社會學》等書都有講述這樣的概念。

的人口，而「壯年世代」指的是年齡在 36 歲到 60 歲之間的人口，是以這兩個世代受教育以及進入職場時的狀況來做區別。青年世代在受教育時已經是台灣解嚴之後，身受民主思想洗禮，在就業狀況方面，青年進入職場的時間基本上不足 10 年，甚至有些人還只是學生而已；而壯年世代，在受教育時台灣還是戒嚴時期，而在職場上，不僅僅有超過十年經歷，更有些人已經是企業家或是大老闆。

社會結構指的是社會關係(如結婚或就業等)、社會位置(職業，如總裁與老師)及人數(如國家人口或青壯年人口等)社會模式。⁵³在這篇文章中，筆者將會講述台灣社會結構，尤其是世代間結構上的分歧。太陽花運動青年人和中老年人之間對於這個社會運動的看法相當的不同，筆者認為世代間的差異可能是太陽花運動發生的主因，因此筆者會以年齡的社會結構為主要探討的對象。權力是指社會行動者(個人、團體或組織)驅使他人作或不作為的能力。⁵⁴在任何的社會中，不同的權力結構，當然也導致對於某事件或某議題支持和反對，擁有權力的人甚至可以使用權力來影響政府的決策和政策走向，當然台灣也一樣，在這章節裡，主要還是以世代作為基礎，探討世代之間彼此的權力差異，以這個作為主要的探討的部分。據我們所熟知的東亞社會中，年紀越大或是年資越大，通常擁有的權力也就大，這是因為儒家思維底下的長幼有序，而台灣也是差不多的，這些權力的既得利益者會保護自己的權力，而沒有權力的人會積極的去挑戰既得利益者，以爭取權益，那太陽花運動的發生是否也是因為這樣呢？在功能整合的部分，社會體系(functional integration)是由相互關聯部分所組成，它們彼此支持依賴，因此功能整合涉及社會體系各部份之間的互賴關係，各部份對整體有良好的運作，就會有所貢獻，而這些貢獻就是它的「功能」。⁵⁵當然功能整合的體系上也可能產生所謂的反功能(dysfunctions)，反功能是對體系毫無益處的副作用，功能整合失靈的話，社會運動就有可能發生。⁵⁶而在本文裡要討論的地方就是這次太陽花學運中，台

⁵³同注 11，頁 7。

⁵⁴同注 11，頁 9-10。

⁵⁵同注 11，頁 9。

⁵⁶同注 11，頁 563。

灣社會上功能整合的失靈的部分。那麼失靈的部分是否就是在世代間的整合，因為整合失敗導致太陽花運動的發生。

我們都知道年輕人對於網際網路使用頻率是相當高的，幾乎人人都會使用網路，用來與朋友溝通、娛樂、查詢資料甚至是傳遞資訊。而這次太陽花運動裡，網路助力非常的大，尤其是社群網站 Facebook 以及 Line，這些太陽花運動的參與者彼此和彼此之間運用這個社群網站溝通彼此，傳遞相關訊息給外界，加上有台灣大學新聞系的學生自己設置了「E 論壇」。所以在這篇文章裡會特別分析了網際網路對這場社會運動的影響。藉此了解太陽花運動發生原因。

太陽花運動從發生到現在，迅速且深刻的影響著台灣社會。在最後一章，筆者將會探討太陽花運動對台灣的影響。這一章將分成三個部分，第一個部分是太陽花運動後的兩次大選：2014 年的九合一選舉和 2016 年的總統大選和立法委員選舉，太陽花運動對這兩場選舉的影響。在九合一選舉中，民進黨在六都裡拿下四都，而 2016 年的大選，民進黨總統候選人蔡英文 689 萬票當選，而立委選舉更拿下過半數的 68 席，是民進黨有史以來第一次的「完全執政」，反觀國民黨在九合一選舉六都只拿下一都，原本執政的台北市和桃園市全部失守，僅守住了新北市，而在總統和立委選舉中，總統選舉敗選，在立委選舉方面，雖然國民黨還是國會第二大黨，但只拿下 35 席，跟民進黨的 68 席相比，國民黨很明顯的慘敗。除了政黨再度的輪替之外，這兩場選舉都有些特別的地方，像在九合一選舉中台北市市長的當選者既非藍也非綠，而是無黨參選代表「白色力量」的柯文哲當選。柯文哲並非傳統的藍營或是綠營，而是代表相對於這兩黨的第三勢力，在之前的選舉，基礎上都是國民黨和民進黨龍爭虎鬥，主要的角色也都關注在這兩黨所推出的候選人身上，因此在首長選舉看到第三勢力的出現，而且還蓋過原先的國、民兩黨，在以往是相當難見的，因此這將是筆者在這一節主要探討的部分。

在第二部分，將特別介紹新興政黨「時代力量」的崛起。這屆立委選舉，除了我們所熟知的民進黨和國民黨分占國會的第一、二大黨，本屆的第三大黨是一個至今為止成立不到兩年的政黨，目前占國會 5 席的「時代力量」，時代力量和

以往的政黨不太一樣，成員來自各個不同的社會階層，有律師、學者、影視界的甚至連音樂界的人都有，是個相當特別的政黨。在現任的時代力量立委中，有與太陽花運動相關的人，像是黃國昌立委，在太陽花運動發生的當下，時常幫太陽花運動發聲，是太陽花運動的代表人物之一。另外，時代力量建黨的時間是在 2015 年的 1 月 25 日，是在太陽花運動之後不到一年的時間成立的，這和其它具有國會席次黨團相比，便可以看出與太陽花運動之間的關聯性。

最後一個部分，筆者會討論有關太陽花運動對於台灣青年參政的影響。在太陽花運動過後，有許許多多的青年人參與了這兩次的大選，並且成功的贏得選戰。在這此的九合一選舉中，宜蘭縣縣議員薛呈懿當選的年紀年僅 25 歲，是這次選舉中年紀最小的。民進黨台北市議員顏若芳年紀也只有 29 歲，同為民進黨的高雄市議員當選人高閔琳 32 歲，中壢區市議員當選人王浩宇，是中壢區第二高票，票數勝過縣議長邱奕勝，他的年紀只有 26 歲，是六都市議員最為年輕的當選者。⁵⁷而在立法委員選中，這屆立法委員平均當選年齡 49.94 歲，是 2008 年席次減半後，最為年輕的一屆，也是最多 40 歲以下年輕人進入國會的一屆。⁵⁸另外，第一次當選立法委員的人數高達 47 位，人數也是歷屆最多，⁵⁹而本屆年紀最輕的立委是今年年僅 28 歲的呂孫綾。這樣的變化也是在太陽花運動前很少見，議員大多是 40 歲以上的「政治熟面孔」，要這麼年輕出頭並非易事，現今很多學運世代都是先從立委的助理做起，有的進修學業，之後才慢慢在政治上嶄露頭角，這時年紀都已經不小了。然而，太陽花運動的影響了年輕人對於政治的看法，我們從上述的資料便可以窺曉一二，太陽花運動使得青年人不再認為政治是一個避之唯恐不及的話題，而是必須積極面對積極參與的事情。

⁵⁷The News Lens 關鍵評論，2014，〈青年參政！全台各地「最年輕議員」嶄露頭角〉，<https://www.thenewslens.com/article/9799>。

⁵⁸今週刊，2016，〈最年輕的立委新勢力全面啟動改革〉，<http://www.businesstoday.com.tw/article-content-80392-138216>。

⁵⁹天下雜誌，2016，〈國會由藍轉綠民進黨如何啟動改革〉，<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5074011>。

伍、小結

筆者認為太陽花運動的發生並非偶然，但也不是提醒各位太陽花運動是有人有心人士的操控，而是台灣社會上長期以來，各式各樣問題累積所導致的，只是剛好那時立法院剛好發生兩岸服務貿易協議 30 秒通過的事件，以這個事件做為契機，產生了導火線，讓這場社會運動展開。因此社會運動那時沒有發生，遲早也會爆發，只是時間的早晚罷了。除此之外，太陽花運動爆發後並非解決了所有潛藏在台灣社會的問題，只是處理極為表面的層次的東西，也就是滿足這些學生在太陽花運動中所表態要求的四個基本聲明而已，在台灣社會裡面那些最為深層的問題並未處理。筆者認為這些問題會在未來慢慢的爆發出來，成為未來台灣的憂患。本文希望能夠從對太陽花運動的分析裡，看出台灣社會潛在的問題，要知道問題才能解決問題。

在太陽花運動前後，發生很多占領的示威遊行抗議活動，最有名的便是發生在美國「占領華爾街」的活動，參與者 David Graeber 在他的書中《為什麼上街頭？新公民運動運動的歷史、危機和進程》發現大多數的參與者都是青年人，原因是這些青年人對於未來的失望，這和台灣的太陽花運動有著異曲同工之妙。⁶⁰再根據台北大學社會學系陳婉琪副教授於網路上發表的太陽花運動期間抽查研究，20 到 29 歲的參與者占全體的 66.8%，超過全體參與者的三分之一，我們可以發現在太陽花運動中，年輕人是主體。⁶¹而從葉家興在天下雜誌裡的這篇〈太陽花學運與世代戰火〉的評論中表示，台灣年輕一代對朝野在制度化場域審議服貿協議，表達了強烈的不信任，也告訴我們台灣年輕人對於未來的失落和對現在這些中老年人的不滿。⁶²因此筆者將會較專注於年齡階層對立，從這個角度出發，

⁶⁰在《為什麼上街頭？新公民運動運動的歷史、危機和進程》一書中表示，在美國，1970 年代末期出生的人，面臨生活水準比父母輩低落的年代，他們領到較低的薪水和社會福利金，負債較多，而且可能失業。

⁶¹蔡秉聰，2015，〈318 學運對於社運素人之政治影響初探〉，頁 98。

⁶²天下雜誌，2014，〈葉家興：太陽花學運與世代戰火〉，<http://opinion.cw.com.tw/blog/profile/61/article/1154>。

探討世代間的分歧和衝突是否為太陽花運動發生的主因，使得這些青年人反抗以中老年人為主的政府及社會。我們都知道，在台灣有一個慣性，在這個觀念裡面，下級必須聽從上級，年輕人必須聽從年長者的，這是很多人心中不變的道理，這樣的慣例當然是台灣社會長期累積下來的，那為什麼這些年輕人願意冒險抵抗上級（政府）甚至是年長者的規勸和命令呢？這會不會是太陽花運動發生的主因呢？

再加上簽署的對象是台灣大眾非常敏感的中國大陸，中國大陸對台灣具有雙面的特質，它既是台灣政治上最大的敵人，也是台灣經濟上最大合作的對象，但中國大陸極為明顯的以商逼政，想要加速政治協商，迫使台灣就範。但台灣自從國共內戰之後發展和所經歷之事件都大不相同，又在李登輝和陳水扁兩位總統的執政下，台灣學生都經歷過本土化的教育，對台灣的有著強烈的認同，這也是我們將探討的部分。

而太陽花運動對台灣社會的影響深切且快速，筆者認為這些影響很有可能是台灣人民對於太陽花學運後續的反省和醒悟，這些影響的產物很有可能是台灣解決這些長期累積下來問題的一個方法，不管是除藍綠以外，第三勢力的崛起；還是青年參政，為台灣政壇注入新的活力。

筆者將從不同的面向探討，找出台灣社會潛藏的問題。從台灣的歷史、政治、經濟、社會及國際背景因素導致台灣發生太陽花運動，而台灣那時的時空背景及社會架構又是如何，為何這場社會運動會在這個時間點爆發，而非更早或是更晚。是不是因為世代上的分歧，導致世代的衝突，進而引發了太陽花運動的發生。再從太陽花運動的影響之中，找到試圖解決這些問題的方法。

第二章 太陽花運動發生背景

壹、歷史背景

在歷史背景，著重在兩個方面的探討，一個台灣和中華人民共和國在近代史中的恩怨情仇，最主要是探討中國對台灣的威脅。另外，會探討台灣所發生的民主化和本土化，台灣的民主化和本土化影響人民的思想很深，這也反映在太陽花運動上。

一、中國的威脅

中國與台灣在近代的歷史上，一直有著很深的恩怨情仇，再加上近年來中國大陸在經濟上快速的發展，使得中國得以快速的崛起，現在的中國已經是世界首屈一指的強權，對台灣的威脅也是越來越大。而台灣僅僅只隔著一條台灣海峽與中國對峙，再加上現今台灣不管是在政治、外交還是經濟跟中國相比都處於相對弱勢，因此不管是在軍事、政治還是經濟上，中國大陸對台灣都具有強大的威脅性。因此從蔣介石為首的國民黨撤退到台灣之後，在整個台灣歷史的發展過程中，中華人民共和國的威脅與壓力一直都存在著，不管是文攻還是武嚇，甚至還有在外交上的打壓，直至今日從未間斷。

自從國民黨在與共產黨內戰中戰敗，國民政府被迫遷移來到台灣，中國共產黨從未放棄解放台灣的想法。最初，中共方面是想用武力解放的方式，直接統一台灣，西元 1949 年的古寧頭戰役以及西元 1958 年金門八二三砲戰便是其代表性的戰役。但由於 1950 年韓戰的爆發，美國為了圍堵共產主義的擴張，決定介入國共之間的戰爭，因而派第七艦隊協防台灣，甚至在 1954 年與中華民國政府簽訂《中美共同防禦條約》，當美國決定扶植國民政府之後，也開始對台灣進行經濟上的援助。⁶³國民政府因此得到堅強的盟友，得以在中國的威脅下得到喘息機

⁶³彭懷恩，2009，《台灣政治發展(1949-2009)》，台北縣：風雲論壇，頁 138-139。

會，使得國民政府能夠好好的發展與建設台灣，雖然美國最主要的目的是為了要國民政府幫助自己在軍事上的防衛，以圍堵中國擴張。但正是因為美國的介入，改變了當時中國與台灣衝突的結構，將當時中國強而台灣弱的「非對稱性衝突」(asymmetric conflict)，變成了「對稱性衝突」(symmetric conflict)，⁶⁴使得在中國大陸兵敗如山倒的國民政府得以在台灣保存下來繼續的對抗中共。

只是到了 1970 年代之後，這樣均勢的情況開始有了改變。由於 1960 年代末期，美國經過十多年的越戰，由於這場越戰打了許久未果，而且在這場戰爭上美國付出了極大的人力和財力，不僅是國內有所反彈，也影響到美國的國際地位，跟蘇聯相比，美國的國際地位相對的下降，這對正處於冷戰時期的美國無疑是個威脅，因此美國需要一個可以跟自己一起抗衡蘇聯的力量。另一方面，由於中蘇交惡，中國也希望能夠恢復跟美國之間的外交，讓美國可以制衡蘇聯。正是這樣的時空背景，從 1971 年開始，以中國和美國桌球隊的「乒乓外交」為契機，⁶⁵同一年的 10 月 20 日，當時的美國國務卿季辛吉親訪中國。也在同一年中華人民共和國在外交上獲得巨大的勝利，10 月 25 日，聯合國承認中華人民共和國為中國唯一的合法代表，正式取代中華民國在聯合國安理會的位置。⁶⁶1972 年 2 月 21 日，時任美國總統的尼克森訪中，同年的 9 月 2 日，當時的日本首相田中角榮訪問中國，簽署了聯合聲明，至此中日關係正常化。在 1978 年 8 月 12 日，中日簽訂《中日和平友好協定》，美國也在 1978 年與中國共同發表《中華人民共和國和美利堅合眾國的建交聲明》，⁶⁷在隔年的 1 月 1 日正式跟中國大陸建交。相較於中國，這時的台灣在外交上卻遭遇到相當大的挫敗，1971 年，聯合國承認中華人民共和國為中國唯一合法代表之後，由於中華民國政府秉持著「漢賊不兩立」

⁶⁴Miall, Hugh, Oliver Ramsbotham and Tom Woodhouse, *Contemporary Conflict Resolution*. Malden, MA:Blackwell Publishing Inc., 1999, pp. 12-14。

⁶⁵「乒乓外交」事件起於 1971 年，在名古屋世乒賽比賽期間，美國選手因搭錯車，誤上中國隊的巴士，中國選手主動和他寒暄，因為記者的報導，成為全球要聞。幾天後，美國乒乓球隊員獲得中共的邀請來到中國訪問。這是自 1949 年以來，首批美國人訪問中國大陸，由於當時美國跟中共還處在冷戰時期，這次事件轟動了國際輿論，被媒體稱為「乒乓外交」。

⁶⁶同注 63，頁 144。

⁶⁷同注 63，頁 146。

的想法，就此退出聯合國。至此之後，中華人民共和國為了能夠真正的統一台灣，在外交方面做了許多打壓台灣的事情，中國方面要求所有的邦交國承認「台灣是中國不可分割的一部份」，世界各國紛紛與台灣斷交，並與中國大陸建交，我國的邦交國因此大量的減少。

除了用外交的方式打壓之外，中共政府經常用一些「動作」來表示抗議或是表達意見，對台灣的安全而言，有著相當大的威脅。1995年，美國允許當時的總統李登輝以私人名義參加康乃爾大學的畢業典禮，打破將近17年從未有台灣最高層領導訪問美國的慣例，大陸方面感到十分震驚，因此中國在1995年7月進行大規模的飛彈實彈發射演習。另外，台灣在1996年舉行第一次總統民選，同年3月，中國也在同時舉行飛彈試射和軍事演習，也可以視為中共用飛彈試射，對台灣的總統大選「投下」一票，示威和警告的意調相當濃厚。⁶⁸1999年7月，李登輝總統在接受德國之聲的訪問時，提出「特殊的國與國關係」，中國認為台灣已由「獨台」轉變成「台獨」，因此中共政府決定取消當時的海協會會長汪道涵訪台計劃，也在台灣海峽舉行軍事演習，但因為台灣發生嚴重的天災：九二一大地震。中國政府才停止各項軍事演習。⁶⁹2005年3月14日，中共全國人民代表大會通過反國家分裂法，這個條法律明文規定，只要台灣有獨立的傾向，政府是可以採取「非和平方式及其他必要措施」來阻止台灣進行台獨的，這個法條直接證明了中共在必要的時候，是會使用武力來侵犯台灣的。⁷⁰

到了現在，中國的威脅已經從軍事轉變成外交和經濟上的威脅，但從種種跡象表示，中國還是不會放棄武力犯台，2005年的「反國家分裂法」除了是針對台灣獨立建國的壓制，更擺明了中國絕對不會放棄武力解放台灣的決心，只是從外交和經濟這兩個方面著手更加的有效。在外交上，不停的打壓台灣在國際上的地

⁶⁸同注 63，頁 151-152。

⁶⁹陳少廷，2013，〈李登輝「兩國論」後的兩岸關係與台灣的主張〉，台灣教授協會，<http://taup.yam.org.tw/announce/9911/docs/08.html>。

⁷⁰中華民國行政院大陸委員會，2006，〈反國家分裂法全文〉，行政院大陸委員會官網，<http://www.mac.gov.tw/cp.aspx?n=6ED529FBF24465B3&s=6C2E141D58017986>。

位，逼迫邦交國必須承認「一個中國」的原則。例如：台灣是個醫療相當的先進國家，但要申請加入世界衛生組織的觀察員卻一直被拒於門外，主要原因是中國政府以台灣是「中華人民共和國台灣省」或「中國台灣省」，要求世界衛生組織官員邀請中華民國官方代表或訪問中華民國必須經過中華人民共和國政府同意，所以等到 2009 年台灣才以「中華台北」的名義，出席在日內瓦召開的第 62 屆的世界衛生大會，這才正式成為世界衛生大會第七位觀察員。⁷¹在 2001 年，也是因中國的阻撓，台灣未能出席在上海舉辦的領袖高峰會。就算台灣有幸能夠參與一些國際組織或是參加奧運，參加的名稱還有方式也會受到中國的限制，也不可以使用中華民國的國旗，不然這些國際組織也是不得其門而入的。例如在亞太經濟合作會議（Asia-Pacific Economic Cooperation, APEC）的領袖高峰會，其他成員國的元首都能參加，唯獨台灣的元首不能參加，需要派遣其他在政商具有份量的人前往參加，政治界的如：連戰、蕭萬長、辜振甫、江丙坤及林信義、中央銀行總裁彭淮南，商業人士如台積電董事長張忠謀以及宏碁創辦人施振榮，比較特別的是時任中央研究院院長的李遠哲。另外，台灣加入 WTO 的名稱並非台灣，而是台、澎、金、馬獨立關稅領域，台灣參加亞太經合會、奧運或是世界級的運動盛事時用的名稱為中華台北。2008 年在北京舉辦的奧運，北京奧運官方在有中華台北隊參與的比賽中，限制攜帶中華民國國旗進入賽場。

台灣人民也十分明瞭中國這樣的威脅，在 2013 年底的台灣社會變遷調查資料中，當問到那些情況會導致「贊成和中國和平統一的民眾增加」，有 54.5% 的受訪者認為「台灣與中國大陸的經濟關係越來越密切」，其他依序則是 44.2%「中國大陸政府國際地位和影響力繼續上升」，15.3%「中國大陸不承認中華民國主權」及 7%「中國大陸繼續由共產黨一黨專政」。⁷²可以知道台灣人民十分清楚中國在

⁷¹TIME, 2017, 〈Taiwan's Vice President Talks to TIME About the Global Health Risks Arising From the Island's Isolation〉, TIME, <http://time.com/4783772/taiwan-health-who-wha-china/>。

⁷²吳叡人、蔡宏政、吳鴻昌、林峯燦、湯志傑、吳介民、廖美、何明修、陳吉仲、Nakao Eki Pacidal、黃丞儀、林佳和、彭仁郁、林秀幸著，2016，《太陽花運動的振幅、縱深與視域》，新北市：左岸文化出版，頁 182。

外交上的威脅。經濟上，中國以自己本身的優勢，吸引台商進入大陸投資，加深對台灣經濟的影響力，再以商逼政。台灣人民也看得出中國大陸的目的，而且比執政黨更在意經濟關係所帶來的政治後果。在台灣社會變遷調查資料中，「贊成和中國和平統一的民眾增加」為第一位，而且高達 54.5% 超過受訪者的一半，很明顯的，台灣人認知到經濟依賴有可能會造成相當程度的政治風險。經濟上傾中的這一部分，筆者會在經濟背景的部分來做探討。

從上述的部分，根據歷史的脈絡我們可以得知，過去在兩蔣統治台灣的時代，國民政府認定中華民國是唯一合法的中國，因此是中華人民共和國為叛亂集團，因此中共一直被國民政府視為無法共存的敵人。因此在台灣中老年人口的教育裡面，他們被教育成中國人，也教育他們共產黨一直都是我們的敵人。而中國方面，從以前到現在始終不放棄使用武力解放台灣。在金門八二三炮戰之後，共軍還是持續的砲擊，直到與美國建交之後才結束，因此在國情上基本對中共政府是敵視的。但我們也曉得，台灣還有一批因為戰敗從大陸被迫遷往台灣的人，這批因為國共內戰失敗之後而來台的外省人，因為家鄉在中國，也有家人在當地，對於中國這塊土地有著深刻的情感，因此他們有別於兩蔣政府仇視中國的感情，這會在下一小節再做探討。

而到了現在，中國主張和平統一，而且台灣與中國之間學術、交換學生以及旅遊等民間的交流頻繁，也簽訂了許多貿易協定，讓人民和其他國家感覺中台的關係日漸轉好，但事實上，中國政府在外交和經濟上的威脅和打壓都不曾停歇，想要迫使台灣就範。在外交上，因為金融海嘯美國的衰退，再加上中國本身在經濟上的崛起，以及中國在國際間的影響力，壓迫台灣的外交空間。經濟上，台灣對中國經貿上的依賴，對台灣經濟與赴大陸經商的台商的影響，以商逼政，迫使台灣朝向中國大陸希望的統一之路前進。所以就算一部分的人在海峽兩岸的交流中獲得利益，還是有部分的人對中國是採取不信任和中國是威脅的態度。而當執政黨提出了具有疑慮的海峽兩岸服務貿易協議，而且還急急忙忙的想讓兩岸服務貿易協議在短時間通過，當然會讓這一部分的台灣人不滿，自然會讓人聯想到中

國大陸對台灣是有所企圖的，認為服務貿易協定是中國大陸為了統一台灣而出的策略，使台灣人民有所疑慮。

二、台灣本土化與民主化

要介紹台灣的本土化之前，特別介紹一下台灣的族群。在台灣，有幾個主要族群：閩南人、客家人、外省人以及原住民，閩南人及客家人被稱為本省人，原住民是很久之前就已經居住在台灣。本省人是在 1949 年國民政府被迫遷來台灣之前，就已經來到台灣生活，居住並且在台灣本地繁衍好幾代的人民，而原住民更為特別，是早在史籍記載台灣之前，就已經在這片土地生活的人民。本省人在台灣生活了一段相當長的時間，對台灣這片土地有著相當深厚的感情，在歷史上經歷過荷蘭人以及西班牙人的佔領；鄭氏三代的治理；滿清帝國的統治；日本的殖民統治，在台灣深根發展，因此在文化及歷史上都有其獨特性。西元 1949 年，國民黨在國共內戰失利，國民政府被迫撤退到台灣來，有一批人也跟著這些軍隊一起撤退到台灣來，這批人就是我們所稱的外省人。外省人對中國有著深厚的情感，對自己的民族認同是中國人，這是因為中國大陸是他們成長的地方，他們因為戰亂的關係，因故離開家鄉，與家人分離。而現今台灣的很多紛爭其實時常圍繞著本省及外省的概念在打轉，尤其是在統獨的議題上，甚至還變成了政黨意識形態的區別，雖然因為時代的推移，這樣的外省與本省的區別其實已經日漸淡薄，很多人都已經是本省人及外省人一起生下的第二代甚至是第三代了，在血緣或族群上根本無從區分，但是本省外省的分別還是時常出現在台灣的新聞媒體版面上，尤其是在選舉的時候，而這和我們接下來要探討的台灣的本土化與自由化甚至是下面章節要敘述的東西都有相當程度的關係。

當國民政府從日本政府手中接收台灣之後到解嚴這段時間，國民政府雖然打著「自由中國」的名號，與中國共產黨隔著台灣海峽對峙。事實上，國民政府實行集權統治，壓迫著公民社會的發展，而台灣人民因為高壓統治敢怒而不敢言。在國民政府剛從日本政府接手台灣的時候，就已經在醞釀這樣的情緒。當時台灣

居民是抱著歡欣鼓舞的心態迎接國民政府的接管，但是接管的官員貪污腐敗問題嚴重，軍隊紀律敗壞，政府濫印鈔票導致惡性的通貨膨脹，失業問題嚴重，使得台灣人民在經濟上陷入極大的困境。另外，因為台灣的發展有其獨特性，因此外省人與本省人之間在語言和文化上有所隔閡，而且在當時外省人跟本省人在社會地位上有著不平等的待遇，因而累積了龐大的民怨。1947年，因為警察查緝私菸的關係，終於引爆了二二八事件，從台北開始一路蔓延到了整個台灣島，造成流血衝突，不只是本省人遭殃，事實上連外省人也會遭本省人仇視，因而被攔路追打甚至殺害，之後中央派兵鎮壓，導致許多人死傷，後來更有清鄉的行動，而二二八事件的爆發也是本省人對外省人的仇視的開端。

1949年5月19日，國民政府還在台灣島內發布「戒嚴令」，壓迫台灣人的選舉、言論以及組黨的自由，實施白色恐怖，希望人人都能「保密防諜」，獎勵市井小民「檢舉匪諜」，許多台籍菁英甚至是無辜百姓因為一些莫須有的罪名被判入獄，白白浪費好幾年的光陰歲月，直至中老年後才和家人團聚，更可怕的是，有些人是莫名其妙的失蹤或是直接被槍決，讓台灣人民造成極大的恐慌。另外，國民政府在台灣實施「三七五減租」和「耕者有其田」的制度，將台灣從清領時期建立起來的「大租戶，小租戶」制度徹底的瓦解，對貧困的農民而言，這是政府賜與他們的禮物，是莫大的恩賜，但對台灣這些地主階級來說，可是莫名的損失，白白的將土地送出去。因此國民政府在台灣的政策，對台灣人民造成極大的損傷，他們對這些從中國來的外省人有著恐懼與憤怒，使得這些早期就已居住在台灣的人民對這些外省人感到十分的不滿，因此本省人早已存在著對外省人的不滿情緒，只是因為當時政府高壓的統治，公民社會被強大的力量壓制，這股被壓抑的力量，等到了1970年代末期，逐漸地被釋放出來。

除此之外，國民政府對當時台灣人的教育，是去台灣化的教育，並且大力灌輸台灣人中華民族意識，所安排的課程都充滿著政治宣傳與中華民族文化的灌輸，1949年，在台灣島內發布了「戒嚴令」後，台灣正式進入戒嚴時期，隔一年1950年，國民政府發布了「戡亂建國教育實施綱要」及「非常時期教育綱領實施辦法」，

當時國小、國中及高中的所有科目全都是由國立編譯館統一編輯的，⁷³而且國民中小學及大學課程中都列有「三民主義」這個課程。那時的教科書和課程內容，強調政治主題、模範角色及道德等取向。另外國高中的社會課本裡，是沒有獨立的教授台灣史或台灣地理，而是以中國歷史及地理為主，當時也沒有公民課，只有三民主義課程。⁷⁴國民政府也極力推展愛國教育、反共抗俄、去日本化及國語運動，並且禁止說閩南語、客語和原住民語，學生如果在學校裡面講方言還會受到處罰。事實上，在解除戒嚴之後，可以看到課本上仍然留有那時候具有強烈政治色彩的教科書內容。由於台灣早期這樣的教育方針，因此造就台灣壯年世代和年輕世代思想上的不同其中一個因素。

到了蔣經國執政的後期開始，台灣在歷史上經歷過一場民主化，成功的從一黨專政邁向了民主社會，它與接下來筆者要敘述的本土化相輔相成，民主化和本土化發生的時間也非常相近。雖然民主化和本土化是為了因應國際局勢及國民政府本身合法性危機的手段，但是影響台灣人民的思想極其深遠，使得民主思想深深的植入台灣人的內心。1979年5月，國民政府首先解除停止雜誌登記的禁令，掀起了創辦雜誌的熱潮，例如我們所熟知的《美麗島》雜誌，也是在這個時間創辦的，這些刊物大部分都在批評當時執政的國民黨，這些雜誌社與政府之間的嫌隙也越來越深，終於引爆了衝突。1979年12月，美麗島雜誌社為了慶祝世界人權日，不管政府的禁止舉行遊行，因而與警察爆發衝突，這就是在台灣歷史上有名的「美麗島事件」。

美麗島事件發生後，許多黨外人士遭到逮捕與審判，甚至是被判死刑。但在美國國會、國際人權組織及媒體的關切下，國民政府迫於各界的壓力下，這些黨外人士才被輕判。而在美麗島事件發生後，又陸續發生許多事件，國民政府不斷地遭受國際輿論壓力，使得他們政權合法性受到前所未有的挑戰。例如：1980年

⁷³戴寶村，2016，〈皇民、國民、公民—百年來教科書演變〉，《臺灣學通訊》93卷，頁5-6。

⁷⁴同上注，頁6。

的林宅血案、⁷⁵1981 年的陳文成命案、⁷⁶還有 1984 年的江南案，⁷⁷這些案件除了牽扯到黑幫外，像陳文成和劉宜良都具有美國公民的身份，因此國際也給國民政府不少的壓力。那時的總統蔣經國也認為國家勢必要進行改革。1986 年，黨外人士在圓山大飯店成立民主進步黨，政府並未阻饒與禁止。隔年 1987 年，台灣解除長達 38 年的戒嚴令，台灣才真正進入到民主的時代。公民社會在這之後活躍了起來，各種社會運動，如：政治方面、族群議題、環境保育、性別平等或勞工保障等社會運動展開，包括 1990 年 3 月的「野百合學運」，野百合學運相當的成功，當時的總統李登輝回應且達成這些聚集在中正紀念堂前學生的訴求，召開國是會議，全面改選全國人民代表大會和立法委員，推動總統及省長市長的民選，讓台灣的民主更往前推進。1991 年，結束施行長達 44 年的「動員戡亂時期臨時條款」，恢復憲法條文的適用，在同一年，國民大會首次改選。1992 年，立法院修正刑法 100 條，廢除言論入罪的規定。言論自由終於獲得真正的保障。2000 年，民進黨的候選人陳水扁及呂秀蓮當選為第十屆中華民國正副總統，台灣完成了第一次政黨輪替。2008 年，國民黨睽違八年重新入主總統府，台灣完成了第二次的政黨輪替。而且從 1991 年到 2000 年，台灣經過六次修憲，這六次修憲將過去的專制下的產物一一除去，使得台灣越來越民主。⁷⁸

台灣的民主化的成就甚至連外國學者都有在著作中提及，在杭廷頓的《第三

⁷⁵林宅血案為 1980 年發生在臺北市的兇殺命案。著名的黨外人士林義雄，他的母親及七歲雙胞胎女兒被刺殺身亡，九歲長女受重傷。由於林義雄為美麗島事件要犯，住處及電話均為情治單位所監控，兇手還能進出林宅行兇，許多人認為此案是政府所主導的。

⁷⁶1981 年 5 月，陳文成全家由美國返台探親。7 月，被警備總部人員帶走約談。隔日清晨被人發現陳屍於台大研究生圖書館旁。此事引起美國政府重視，對國民政府施壓，要求進行調查。在美國壓力下，國民政府宣布，在未有確定罪名前，警備總部不得隨意秘密約談相關人士，並且取消海外政治犯的黑名單。此案造成國際對台灣施加壓力，要求台灣民主化，也使國民政府同意讓海外異議人士回到台灣。

⁷⁷華裔美籍作家劉宜良，筆名「江南」，曾幫蔣經國寫《蔣經國傳》。1984 年 10 月 15 日，遭到國民政府情報局僱用的台灣竹聯幫黑道份子刺殺身亡。內情曝光後台美關係頓時緊張。國民政府雖承認此案為情報局官員主使，但卻強調是情報局官員獨斷專行所致，非高層授意。

⁷⁸台灣這六次的憲法改革內容分別是：1991，由第一屆國大代表修憲，廢除動員戡亂時期臨時條款，讓國代及立法委員全面改選。1992 年，通過地方自治法，省長、直轄市市長直接民選，總統任期改為四年，得連任一次。1994 年，總統大選由人民直選，國大自第三屆任期改為四年。1997 年，凍結省級選舉，省虛級化，取消立法院閣揆同意權。1999 年，國大任期延至 2002 年 6 月，立委任期亦延至 2002 年 6 月，第五屆立委改為四年。2000 年，國民大會虛級化，國民大會權力移轉立法院。

波：20 世紀後期民主化浪潮》中，他對台灣的民主化有著很高的評價，因為只有台灣在民主化進程中，還能夠維持經濟發展與安定。經歷了民主化，使得台灣越來越民主，也越來越自由，不管是這些黨外人士為民主的努力奮鬥的經歷，還是進入解嚴之後享受到民主自由的甜美，這些的經歷都深入台灣人民的心中，成為生活不可或缺的一部份。

另外，蔣經國再加上李登輝和陳水扁等總統在位期間的台灣本土化的影響，台灣的族群意識慢慢的覺醒了。台灣自 1970 年代之後。聯合國承認中華人民共和國為中國唯一代表，我國與許多的國家斷交等外交上的衝擊，再加上台灣經濟起飛，國民自覺的意識崛起，使得國民政府在國際和國內的政權合法性發生危機，在這樣的壓力之下，執政當局開始本土化的方針。在 1972 年蔣經國擔任行政院長時，提出「革新保台」，政府因此開始重用台籍菁英，如：李登輝、連戰、吳伯雄、林洋港等人，想藉此化解本省與外省之間的衝突。另外，政府承認中共對中國的治權，因此也慢慢改變原本以全中國為規劃的政體。在上一段的台灣的民主化，我們已經知道台灣經歷過六次的修憲，這六次的修憲其實也體現出台灣逐漸的走向本土化。1991 年的第一次修憲，國會和國大代表全面改選，撤換掉了這些從國民政府遷台後從未改選的萬年國代跟萬年立委，也等於終結自蔣中正時代的中國化的路線，1997 年的修憲，凍結省籍選舉，使省籍虛化，台灣已經不再被政府看做是一個「省」了，這也是本土化的表現。在陳水扁執政時開始一連串的正名運動。例如：2007 年，政府要求國營企業中冠有「中國」、「中華」者應當加以去除，像是中華郵政更名為「台灣郵政」，只是在 2008 年後，因為第二次政黨輪替而取消。⁷⁹

在教育方面。在前面我們有敘述過在台灣曾有一段時間，課程都充滿著政治宣傳與中華民族文化，而到了現在，課程慢慢地走向本土化。在 1990 年，政府提出了「一綱多本」的教育政策，終結了只有國立編譯館統一編譯的情形，同時

⁷⁹自由時報，2008，〈「馬上」棄台擁中 郵政公司復名〉，自由時報，<http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/231773>。

政府也著手訂定臺灣高中課程標準，1995年，教育部發布高中課程標準，稱為「88課程標準」。在這個課程標準中，臺灣史首次成為獨立單元，但是附屬於在中國史之下。⁸⁰1997年，推出國中《認識臺灣》的教材，這是首次將臺灣的歷史和地理整合成單一課程。⁸¹2001年，為了因應九年一貫教育課程的實施，因而重新修定課綱，臺灣史首次獨立成冊，脫離中國史範圍，將中國的明、清兩朝併入世界史。另外國文科目中，教育部因為教科書一綱多本的關係，因此公布的四十篇共同經典文選將成命題取材重點，這四十篇選文都是文言文，其中有四篇文章跟其餘的相比是有所不同的，都是有關於台灣的文學作品，⁸²在白話文的課文方面，也選擇了賴和、鍾理和等早期台灣作家的作品。另外，在學校不再要求學生在校內只能說一種語言，甚至在學校開始設立閩南語、客家話和原住民語的課程，在原鄉的學校也強調使用各族的母語來溝通。

除了政府本土化的政策之外，台灣人本身在本土意識也漸漸的形成，1970年代，台灣本土意識逐漸抬頭，前面的段落講述過台灣的組群大約分成四類，粗分成本省人與外省人，外省人雖然本省比起來在台灣的時間較短，但至今也已經在這片土地上待了六十幾年，這批外省移民要不是已經過世，就是已經垂垂老矣，況且他們已經在這裡生活、成家、立業，對台灣這片土地也有深刻的感情，除此之外，現在台灣主要的人口，不管是本省還是外省，大多都是在台灣土生土長的，已經分別不出本省人和外省人的差別了。在這些人的眼中，台灣是熟悉的家鄉，而對中國那邊的土地已是陌生地方，自然而然對台灣有著情感，這些都體現在文學和藝術上。

這場民主化帶給台灣民眾言論、出版、集會結社等自由，這些自由全都得來不易，是經歷許多人流血流淚換來的，民主已經是台灣人生活中不可或缺的一個部分，因此台灣的民眾基本上不希望放棄這樣的自由民主的生活，當服務貿易協

⁸⁰同注 73，頁 5-6。

⁸¹同注 73，頁 6-7。

⁸²這四篇文章別是：陳第的東番記；郁永河的裨海記遊選；藍鼎元的紀水沙漣；連橫的臺灣通史序，前三篇是記載台灣的早期風貌的文章，台灣通史是記述台灣從隋朝到割讓於日本之間的歷史。

定用極不民主的方式來通關，再加上當學生佔領行政院的時候，警察暴力驅離學生以及支持民眾，台灣民眾當然不希望回到戒嚴前那種明明可以公開透明的卻用黑箱的方式解決，或是警察明明應該是要保護人民的安全卻對人民行使暴力的情形發生。另外，台灣的本土化讓台灣本土的意識逐漸形成，根據政治大學的選舉研究中心長達二十餘年的調查，台灣人的認同一直呈現穩定增加的趨勢，在 1994 年的時候台灣人認同佔 20%，還低於中國人認同的 26%，但是到了 2015 年，台灣人的認同已高達 59%，順帶一提，雙重認同的比例也是越來越下降，在 1994 年是 45%，而到了 2013 年則為 34%。⁸³這都在在的顯示台灣本土化的影響。因此當開始有「我族」意識產生，人們就會開始區別「他族」的存在，從上一節的敘述可以得知，中國對台灣一直有威脅，因此他族：「中國人」便出現了，如果「他族」對「我族」產生了威脅，那麼「我族」便會因民族主義的態度而群起攻之。雖然這次的事件引發點是立委張慶忠以短時間通兩岸過服務貿易協議，但很明顯的跟中國因素很有關係，因為這個服務貿易協議是跟中國大陸簽的，筆者認為服務貿易協議若不是跟中國簽訂，可能就不會引發這麼大這麼激烈的社會運動。

貳、經濟背景

一、兩岸服務貿易協定的利弊與爭議

在第一章裡面有寫到，這此太陽花運動的開端跟兩岸服貿協議有非常大的關係，其中，因為這個協議是跟中國所簽訂的，所以爭議也就更大。事實上，2013 年 6 月，一份服務貿易協定簽訂後一週的民調顯示，47.4%的受訪者認為其中條約不利於台灣，只有 24.9%認為是有利的，另外 24.4%不表達意見。⁸⁴可以發現台灣人民對於服貿協議存有非常大的疑慮。在緒論裡，筆者稍微敘述過服貿協議，具有爭議的部分是在服務貿易特定承諾表中，也列舉出最具爭議的四個項目：廣告服務業、電腦及其相關服務業與第二類電信事業特殊業務、印刷及其輔助服務

⁸³同注 72，頁 145。

⁸⁴同注 72，頁 181。

業以及醫院服務業。接下來會詳述這幾個項目為什麼會這麼有爭議。除此之外，兩岸服貿到底有何利弊，因而成為太陽花運動的引爆點，也會在本節詳述。

廣告服務業在服務貿易協議裡面是包括在商業服務業其它商業服務業裡面，廣告服務業包含廣告創意發想、設計與製作以及媒體代理。這個項目最主要的問題在於媒體代理所導致台灣的言論自由問題。這邊引用世新大學傳播管理學的羅慧雯教授的觀點，她認為開放廣告服務業是會衝擊台灣的言論自由的。根據服務貿易協議的條文，中國的廠商是可以在台灣以獨資、合資、合夥及設立分公司等形式在台灣設立商業據點，提供廣告服務。在兩岸服務貿易協議中，廣告服務業也包括媒體代理，媒體代理商扮演的是廣告主和媒體之間的橋樑，可以替想登廣告的廠商購買媒體的版面或時段，也為媒體找到廣告主。近年來台灣的媒體越來越多，媒體的過度競爭導致廣告市場成為買方市場，媒體代理商越來越強勢。各媒體為了生存，只能接受媒體代理商制訂的規則，就是現在所看到的電視台被收視率宰制、媒體以新聞包裝消費資訊的結果。⁸⁵

近年來，中國更是有計畫的滲透國外媒體。2004年，時任中國國家主席胡錦濤在中央人民廣播電台對台廣播五十週年紀念會中提出其對台和平宣傳策略的原則，必須做到「入島、入戶、入腦、入心」。⁸⁶2009年的「大外宣計畫」，將集合財力和物力、人力，把目標瞄準各國主流媒體，隨時以注入資金、收購的方式滲透各國主流媒體，提升中國在國際上的地位。⁸⁷目前的台灣已經是個媒體逐漸向商業靠攏的環境，如果這個項目開放後，中國企業帶著龐大資金優勢來投資台灣的媒體代理業，可能會以抽廣告的方式要脅台灣媒體聽話，或在選舉時以低價策略扶植其所支持的候選人，這樣對台灣的言論自由會發生相當大的問題及影響。

在電腦及其相關服務業與第二類電信事業特殊業務方面，這兩個項目所牽涉

⁸⁵大紀元，2014，〈服貿開放廣告服務業 學者憂言論自由限縮〉，大紀元，<http://www.epochtimes.com/b5/14/4/20/n4136260.htm>。

⁸⁶世界民意網，2004，〈胡錦濤批示對台廣播要「入島、入戶、入腦」〉，世界民意網，<http://www.wpoforum.com/viewnews.php?gid=8&nid=1452>。

⁸⁷吳祚來，2017，〈吳祚來專欄：中共的大外宣，意在控制海外話語制空權〉，風傳媒，<http://www.storm.mg/article/243868>。

到的是台灣國家安全問題。尤其是在於個人資料外洩的問題上，以國家安全的角度來看，是相當危險的。因此台灣有相當多的學者是持反對意見，台灣大學經濟系教授鄭秀玲、電機工程系教授林宗男、交通大學資訊工程學系教授林映達和成功大學電機工程學系教授李忠憲在「服務開放資通訊對國安的影響」座談會上，都認為開放這兩個項目對於整體資訊安全及網路安全的衝擊非常巨大。

在兩岸服務貿易協議中，是可以讓中國的企業投資台灣第二類電信事業三項服務，包括存轉網路服務、存取網路服務及數據交換通信業務，但中資的股份不得超過 50%。但開放這些服務有許多的爭議，因此國家通訊傳播委員會還特別發出聲明稿，中資是無法從這三項服務取得民眾個資。台灣網際網路協會也在公聽會上表示，開放這三項電信服務其實對台灣產業衝擊小。但在「服務開放資通訊對國安的影響」座談會的資料卻指出，服務貿易協議所開放的項目，其實就是一般人每天的上網活動，與會的學者認為開放這三項服務是會危及到國家安全。⁸⁸

另外，讓中資進入機房這件事也是個嚴重的問題，國家通訊傳播委員會表示，很早就已經禁止中國大陸人士靠近電信機房，也禁止中資投資電腦維修事業提供我方電信業者電腦維修服務，因此中方是無法獲得個人資料的。但是開放「數據交換通信服務」就是個非常大的問題，因為數據的交換就一定要有機房，而中資要有機房有兩種方式：機房委外管理和機房外包。其中機房外包是比較嚴重的，這些都會導致個資的外洩。⁸⁹

還有，台灣的個資法還通過沒多久，台灣還沒真正的落實個資法，所以目前無法保證完全保護好個資。除此之外，要執行個資法，就需要有證據，也要能抓得到人才能判刑，因此犯罪在國外就很難將人逮捕歸案。所以台灣在還未開放服務貿易協議就尚未能保護好個資，開放後的問題就會更糟。

在印刷及其輔助服務業中，有疑慮的地方在於這個產業的規模沒有比中國大，

⁸⁸台大社科院公共經濟研究中心，2014，〈服貿對關鍵產業的衝擊評估（I）服貿開放資通訊對國安的影響 座談會〉，SlideShare，<https://www.slideshare.net/ntuperc/20140331-qa>。

⁸⁹同上注。

有可能被大陸企業壟斷以及被運用成為中國宣傳意識形態的工具這兩點。執政黨認為因為中國的企業在台灣持股不得超過 50%，且不得兼營其它事業，所以其經營權應該還是由台灣人所掌控。當時的經濟部工業局副局長連錦漳表示，中資只能投資台灣現有的印刷產業，而且持股也不得超過 50%，並且實施「升級三措施」對國內印刷業提供技術輔導、市場拓展、資金協助等措施，能夠協助台灣本地的業者站穩台灣市場。⁹⁰投審會也會逐案對來台的中資進行背景等審查。另外，根據經貿局所做的產業調查，台灣的印刷廠大多是家族私人運作，是個相當自由競爭的市場，中資不太有可能取得一定股權，要壟斷印刷業非常不容易。

但印刷業者並不這樣認為，這些印刷業者認為，只要透過幾家不同公司持股，中資要持股超過 50%並不困難，而且依照現在台灣公司經營層低股權比率的生態，不需要到 50%就可以掌控公司主導權。品億印刷公司負責人李俊雄表示，中國大陸的業者都有國營企業的背景，在資金比我方中小企業雄厚，就算有人股不得逾 50%限制，只要找幾個人頭股東並增資，就可實質掌握公司。另外，有些反對者認為，台灣開放印刷業，雖然規定陸資不得持股超過 50%。⁹¹印刷暨機器材料公會理事長陳金茵說：台灣印刷製造與印前作業是無法分割，一旦中資進入，難保不波及印刷及印後加工業，激化原本就嚴重的價格競爭。⁹²因此台灣印刷業的實力遠不如中國。中國印刷業無論從技術實力還是資本規模，台灣企業並不具有競爭優勢。

另外，印刷及其輔助業中也涉及到文化傳播的方面，經濟部工業局副局長連錦漳表示，對中資台灣方面嚴禁經營圖書、雜誌發行等出版業。而工業局也提出「嚴審五原則」，對中資採取逐案審、查資格、設門檻、禁出版、打壟斷等審查原則。⁹³而有學者指出，中國大陸的印刷業是歸口於新聞出版總局管理，在依據

⁹⁰蘋果日報，2013，〈服貿協議你服嗎：防洗腦 中資印刷業禁經營出版〉，蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130804/35197782/>。

⁹¹同上注。

⁹²有話好說，2013，〈是天使還是魔鬼？服貿的真實樣貌？〉，公視有話好說網站，<http://talk.news.pts.org.tw/show/13603>。

⁹³同注 90。

中國大陸的《印刷業管理條例》(國務院令第 315 號)第八條第三款規定：「按照國家有關規定，持出版物印製許可證向公安部門申請，經核准，取得特種行業許可證。」同時必須到公安局報備。⁹⁴所以台灣與大陸對印刷業的定位及管理方式完全不同。台灣印刷業是作為純粹的工商業來管理，而中國將各種印刷品如報紙、期刊、書籍、年畫、圖片、掛曆、畫冊及音像製品、電子出版物的裝幀封面等，統統被看作一種意識形態的載體，列入審查範圍，印刷業因此不可避免地被看作是涉及國家安全與意識形態宣傳的特殊領域，由於報紙、期刊、書籍、圖片等類印刷品的內容必不可免涉及政治。

醫院服務業跟上述的服務業比起來是比較特別的，不是資本大小或是國安問題，而是有關於開放後，除了怕陸資壟斷以外，最主要的問題在於健康保險和大陸專業人士及其家屬來台後使用台灣醫療資源的問題。

台灣在實施全民健康保險後，台灣的自費比例下降到 30% 左右，在實施全民健保之前則是 40%。但是，這幾年資費的比例已經升高到 36% 至 37% 左右。如果開放醫療服務業，台灣的醫療是有可能因為服務貿易協議的開放而更加的商業化，這樣自費的項目就有可能越來越多。⁹⁵

另外，中資來台設立醫院也會對台灣的醫療服務業造成的影響，中資可以取得 1/3 的董事席次，另外，中資合資在台之財團法人醫院，不需另行建新醫院，只需買下或投資台灣現行中小型財團法人醫院，表面是合資，但資金比例卻無設限，由於他們可以提供的資金是沒有設限的，所以這 1/3 可能是最重要的董事，是有可能會主宰設立的醫院的走向。⁹⁶

還有一點，大陸籍專業人士及其眷屬申請來台之後，初次停留期間為三年，之後還可以無限制申請延長，他們可以加入台灣的健保。根據入出國及移民署資

⁹⁴中華人民共和國中央人民政府，2005，〈印刷業管理條例〉，中央人民政府門戶網站，http://big5.gov.cn/gate/big5/www.gov.cn/banshi/2005-08/21/content_25114.htm。

⁹⁵勞苦網，2013，〈【會後新聞稿】健保『不保』！服貿協議熱熱簽 全民健保快快倒〉，勞苦網，<http://www.coolloud.org.tw/node/74782>。

⁹⁶衛生福利部，2014，〈兩岸服務貿易協議之最新問答集 Q&A (0322)〉，衛生福利部官網，<http://www.mohw.gov.tw/cp-16-22217-1.html>。

料顯示，96年至98年三年間大陸人士入境以經貿、投資、產業交流等名義來台者約18萬人，98年更超越96年與97年的總和，人數成長率210%，扣除掉觀光名義的入境者，以經貿名義來台約佔全部的來台陸客人數的26%。⁹⁷服務貿易協議將再開放專業人士得以自然人名義來台，且初次停留期間為三年，得無限制申請延長，而每一位專業人士皆可根據兩岸相關法規申請配偶與子女來台，除親等限制外，並無人數管制。這些大陸籍專業人士的家屬恐怕成為健保「新客戶」。⁹⁸目前大陸人士來台，除了陸籍配偶與依親團聚者外，皆以「第六類」身分納保，現行政府每人每月補助40%保費，大約是500元。⁹⁹大陸專業人士來台之納保屢遭詬病，原因即在於二代健保未能廢除六類十四目，因此政府長期以來容許以投資經營、學術交流、產業交流等名義來台之大陸人士，與台灣失業人口一樣，在第六類納保，更明顯損及建保的公平性。

而兩岸服務貿易的爭端也造成台灣社會的分裂，執政黨的立委和官員，以及民間商業人士（大多是大公司的老闆）對兩岸服務貿易協議持正面的看法。由於當時的執政黨是國民黨，在台灣政黨的意識形態裡面是屬與偏向中國統一的，所以對於開放兩岸服務貿易當然會表示支持。另外，由於這是政府所推出的，所以官員大抵上都會支持服務貿易協議。而這些老闆預計通過服務貿易協議，開放服務貿易市場會獲得相當大的利益，中國的市場廣大，比起台灣的市場相對來說狹小很多，所以開放市場對這些大資本的企業來說絕對是有利可圖，所以這些老闆當然非常歡迎簽訂並實施服務貿易協定。

這些支持服務貿易協定的人認為服務貿易協議對台灣是有相當大的利益。因為中國大陸開放給台灣的產業項目相當的多，甚至高於世界貿易組織的開放程度，而且台灣政府允許中國企業與企業主來台灣開業，支持的人認為這樣是有助於增

⁹⁷同注 95。

⁹⁸內政部移民署，2015，〈大陸地區人民來臺從事商務活動交流線上申請須知〉，內政部移民署官網，<https://www.immigration.gov.tw/ct.asp?xItem=1089300&ctNode=30066&mp=1>。

⁹⁹衛生福利部中央健康保險署，2013，〈第6類被保險人及眷屬（無職業地區人口）之自付保險費的計算公式及釋例〉，衛生福利部中央健康保險署，https://www.nhi.gov.tw/Content_List.aspx?n=CDC325070948D0B4&topn=3185A4DF68749BA9。

加台灣的就業機會，改善台灣勞工的勞動條件、處境和待遇，還可以增加台灣服務業的良性競爭。另外，政府允許台灣服務業到中國，這些支持的人認為這是一個能夠打開台灣的市場機會，不然，近期東亞各個國家已經和世界各國簽訂各式的 FTA，尤其台灣一直舉例的韓國，這些人認為如果台灣不趕快簽訂，是有可能會被其他國家邊緣化的。

以下舉例幾個政府官員和企業家：當時的行政院長江宜樺說兩岸服務貿易協議對各個產業有各種不同的影響，但是絕對不是只有有錢人和企業家獲得利益，他也說服務貿易協議的簽訂可以創造商機，是擴大台灣市場的重要關鍵，他認為這是個拓展台灣商業的好時機。¹⁰⁰中央銀行總裁彭淮南也認為服務貿易協議會幫助台灣融入世界經濟，彭淮南也說台灣不能封閉，否則會被邊緣化。¹⁰¹宏碁集團的創辦人施振榮認為台灣若用保護思維作考量，就算有像美國這樣的國家企業都有被保護，但結果還是會輸的，¹⁰²他還重申台灣的經濟若要發展，服務貿易協議是必要的。¹⁰³台達電創辦人鄭崇華也表示對服務貿易協議擱置十分憂心，會傷害整個台灣的經濟。¹⁰⁴中華民國全國商業總會理事長張平沼認為台灣服務業具有明顯優勢，而中國大陸是個非常廣大的市場，而台灣市場內需很小，有助台商佈局，也可以增加年輕人的就業機會。他還認為營造與服務業都應該外銷出去。¹⁰⁵

反對的主要聲音來自於在野黨和民間，在野黨的異議基本上有其政黨色彩，很明顯的跟執政黨剛好相反，他們的政黨意識形態是台灣獨立的，由於這次的服

¹⁰⁰鉅亨網，2014，〈服貿衝關 江宜樺：我們準備好了！民調 6 成支持服貿〉，鉅亨網，<http://news.cnyes.com/news/id/849901>。

¹⁰¹天下雜誌，2014，〈彭淮南：服貿可讓台灣融入世界〉，天下雜誌，<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5057032>。

¹⁰²蘋果日報，2013，〈談服貿協議 施振榮：受保護才會輸〉，蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/life/20130626/216133/applesearch/%E8%AB%87%E6%9C%8D%E8%B2%BF%E5%8D%94%E8%AD%B0%E3%80%80%E6%96%BD%E6%8C%AF%E6%A6%AE%EF%BC%9A%E5%8F%97%E4%BF%9D%E8%AD%B7%E6%89%8D%E6%9C%83%E8%BC%B8>。

¹⁰³蕃新聞，2013，〈支持服貿 施振榮：台灣必須走出去〉，蕃新聞，<http://n.yam.com/Article/20140320180309>。

¹⁰⁴人民日報，2014，〈他們為什麼反“服貿”？（記者觀察）〉，人民網，http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2014-03/24/content_1405396.htm。

¹⁰⁵YAHOO 奇摩新聞，2013，〈張平沼：服貿協議是大紅包〉，YAHOO 奇摩新聞，<https://tw.news.yahoo.com/%E5%BC%B5%E5%B9%B3%E6%B2%BC-%E6%9C%8D%E8%B2%BF%E5%89%94%E8%AD%B0%E6%98%AF%E5%A4%A7%E7%B4%85%E5%8C%85-094104284.html>。

務貿易協議是跟中國簽訂，他們會懷疑中國是有目的性的，是為了統一台灣而簽訂的。民間的部分，筆者以學界反對的觀點為例，因為學界比起政壇的觀點來的中立，他們是根據自己研究或是看法，對政府提出意見，基本上的觀點在於政府沒有做好評估。另外，台灣跟中國不管是在經濟，還是在政治上有巨大的不同，這些都有可能讓台灣受到嚴重的衝擊。除此之外，有些會受到服務貿易協議衝擊產業的老闆，他們也會對服務貿易協議有反對的意見，因為他們預期會受到衝擊，而有可能無法獲利，甚至受到嚴重的傷害。他們也害怕中國的服務業品質較低，會影響到台灣的服務業，因此對服務貿易協議持反對的意見。

國立台灣大學經濟教授林向愷認為：第一，兩岸市場規模差距極大，而且政治體制有別，開放服務貿易可能會有嚴重衝擊，甚至引入帶有政治企圖的中國企業攻占台灣的服務業，特別是資本額較小的，這些會在下面章節會特別描述，在此不作說明。但是政府從服務貿易協議的溝通一路從談判到簽署，政府從未適當的公開訊息，而且也沒把台灣民間和產業界的意見作討論，而是採取「先簽後公布」的方式。第二，服務貿易協議可能造成中國的管理人員依據服務貿易協議合法來台灣工作和居留，這時間長度可以超過世界貿易組織的待遇。這些來台的中國管理人員不需要負擔公民義務就可以享受台灣各項公共服務與基礎建設，特別是不經 6 個月等待期即可加保的超國民全民健保，專業人士及其眷屬可在來台長期居留期間，即可享有第六類健保每月 500 元之健保補助。除此之外，這些中國管理人員移居台灣所作的投資，對於台灣累積經濟資本和提昇服務業技術方面的貢獻不大，因此可能為台灣帶來巨大的社會成本和政治、主權方面的衝擊。¹⁰⁶而馬英九國策顧問，也是台灣印刷出版產業人士的郝明義，在兩岸服務貿易協議簽署前公開發文反對。¹⁰⁷中藥商會聯合會理事長朱溥霖對行政院長江宜樞表示說，台灣業者是小資本，兩岸服務貿易協議簽署之後，不會是良性競爭，而是不對等

¹⁰⁶自由時報，2014，〈林向愷：服務業空洞化 衝擊更大〉，自由時報，<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/707874>。

¹⁰⁷郝明義、鄭秀玲及張錦華，2014，〈2014 0310-印刷業+廣告服務業衝擊報告〉，slideshare，<http://www.slideshare.net/ntuperc/2014-0310-33302451>。

的競爭，這樣會對台灣造成嚴重產業連鎖效應。國立政治大學金融系的教授殷乃平在媒體上撰文表示，服務業涉及層面過廣，而且小資本的服務業者非常的多，因此影響相當的巨大，政府應該在談判之前跟各方多作溝通，而且各行各業都要深入分析，仔細評估開放後，了解整個服務業的得與失，對受傷害的業者同時提供必要的輔導及補償配套措施。但是，台灣還在進行商品貿易談判時，卻先談服務業貿易，殷乃平教授認為操之過急，他認為就算有部分服務業有急迫性，這些可以先做處理，將困難度較大的一般服務業留到最後。他還認為由於缺乏完整且全面性的經濟評估報告，而且服務業包含項目太多，未召開各產業公聽會，更未與各同業公會洽詢和回應，自然會引起軒然大波。¹⁰⁸東吳大學教授的郭振鶴也表示，一般的服務業是偏向勞力密集型，而金融業是偏向資本密集，應該以獨立協議或是合併方式來處理。但是統統綁在一起，這樣會讓人有圖利特定企業或走向政治統一的疑慮。¹⁰⁹

從上述我們可以得知兩岸服務貿易協定本身已經有這麼多具有爭議的地方，對台灣的產業或是人民不管是利大於弊或是弊大於利，可以預期的是，絕對會對台灣造成衝擊，況且這份文件是跟中國簽定的，中國對台灣是有所威脅的存在，這在前面一節已經闡述過了，這會使人們的疑慮更為加深，對兩岸服務貿易協議會更加的不安，而當國民黨籍立委張慶忠急急忙忙地要強行通過服務貿易協議時，更加深了許多民眾的反對，因此才會引起這麼大的風波。

二、傾中的貿易模式與影響

在前面第一節的歷史層面的分析中，可以清楚的知道中國對台灣而言，一直

¹⁰⁸蘋果日報，2014，〈《服貿協議》太匆匆（殷乃平）〉，蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130703/35123278/applesearch/%E3%80%8A%E6%9C%8D%E8%B2%BF%E5%8D%94%E8%AD%B0%E3%80%8B%E5%A4%AA%E5%8C%86%E5%8C%86%EF%BC%88%E6%AE%B7%E4%B9%83%E5%B9%B3%EF%BC%89>。

¹⁰⁹蘋果日報，2014，〈服貿協議 別提油桶救火（郭振鶴）〉，蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130625/35105510/%E6%9C%8D%E8%B2%BF%E5%8D%94%E8%AD%B0%E5%88%A5%E6%8F%90%E6%B2%B9%E6%A1%B6%E6%95%91%E7%81%AB%EF%BC%88%E9%83%AD%E6%8C%AF%E9%B6%B4%EF%BC%89>。

以來都是個巨大的威脅。但因為中國的改革開放政策，大力的吸引外資前來投資。而且台灣與中國的地緣相近且使用相同的語言，再加上台灣的土地及勞力的成本上升，從成本面來看，中國和台灣相比，勞力和土地的成本低了許多，因此許多人認為中國已經從「威脅」變成「機會」，尤其是對商人而言，他們將這些視為賺錢營利的機會，因此台灣有許多業者紛紛將廠房轉進大陸，以節省人力和土地成本。台灣從 1980 年代後期，以勞力密集型、技術層次較低的傳統產業率先外移，到了 2000 年之後，資訊電腦與電子科技產業也開始向中國移動。因此許多的大公司都是以「台灣接單，大陸生產」的方式，根據經濟部的統計，2000 年一月，我國製造業的海外生產比重只有 12.28%，到 2002 年十月，首次超過 20%，2004 年四月，首度超過 30%，2005 年六月首次超過 40%，2010 年三月首次超過 50%，2010 年的平均海外生產比重已經高達 50.3%，創下新高。¹¹⁰

而且因為近年來台灣經濟的停滯，使得台灣對中國的貿易依賴結構逐漸的形成。台灣本來就是一個相當依賴貿易的國家，相較於其他國家是個資源相對稀少的地方，因此需要向國外的進口原物料，並且用這些原物料加工，銷售到海外去。而過去台灣因為在經濟上有著相當突出的表現，造就了台灣的經濟奇蹟，因而與韓國、新加坡及香港合稱亞洲四小龍，再加上當時中國因為文化大革命和六四天安門事件的關係，中國政府的國際地位嚴重下降，那時的台灣是可以抗拒對中國的貿易依賴。但在 1980 年代開始，中小企業開始往中國東南沿海設廠，接下來，通訊產業在 1990 年代開始也向大陸設廠，在 2000 年代初期，李登輝提出了「戒急用忍」政策，使得台商赴中國投資有所限制。但在 2000 年陳水扁執政後，採取了「積極開放，有效管理」的政策，因此對中國的依賴也越來越深，台灣對中國的經貿依賴數據因而大幅度的上升。而現在的中國已經是亞洲最強的經濟大國，全球第二大的經濟體，在世界上只輸給美國而已，實力越來越強大。反觀台灣，經濟的各項數據都持續的衰退，台灣失業率自 1995 年上升 2.6% 以上，2000 年之

¹¹⁰林宗弘、洪敬舒、李健鴻、王兆慶、張豐益等著，2011，《崩世代—財團化、貧窮化與少子女化危機》，新北市：左岸文化出版，頁 129-130。

後再上升到 3.91%，其中結構性事業率在 1999 年超越自願性事業率，在 2002 年與 2009 年甚至達到 50% 上下。¹¹¹至於實質薪資方面，也持續的下降，1991 年之前還維持跟經濟成長率相同的成長，1991 年到 1999 年經濟成長率為 6.3%，實質薪資成長率已經降為 3.8%，2000 年到 2012 年，經濟成長率為 3.4%，但實質薪資成長率卻負成長 0.6%。¹¹²

在馬英九當選總統之後，台灣對中國貿易的依賴情形越來越嚴重。這是因為 2008 年美國次級房貸危機，引發全球金融海嘯，導致世界各國經濟衰退，為了拯救台灣低迷的經濟，馬政府選擇與中國的經濟統合以解決這樣的景氣衰退。而馬英九在他的任期裡不停地推動一中市場和兩岸經濟的統合。但這樣的發展也導致台灣經濟更加的依賴中國，看一下最近幾年的數據便可得知，台灣近年對中國的依賴高度的增加，2000 年，台灣對中國(包括香港)出口額佔總出口總額的 24.4%，2010 年升高到 41.8%，2014 年為 39.7%。而中國(包含香港)對台出口額在 2000 年佔出口總額 2.7%，2010 年為 2.5%，2013 年為 2%。¹¹³如果去掉香港，2002 年，台灣出口至中國的金額高達 82,191 百萬美元，從中國的進口額為 7,947 百萬美元，那時候就已經是台灣第四大出口國。到了 2014 年，台灣出口至中國的金額高達 82,119 百萬美元，佔台灣總出口的 26.18%，反觀進口的金額卻只有 48,038 美元，與中國的貿易逆差高達 34,080 百萬美元。¹¹⁴從貿易依存度的方面來看，這時期間，台灣對中國的貿易依存度有顯著的爬升，從 2000 年的 13.8%，到 2011 年的 34.9%，2014 年稍微下降為 32.9%。¹¹⁵但中國對台灣的依存度卻一直都很低，2000 年為 3.5%，2004 到 2005 年達到 4.7% 的高峰，之後則下降到 2011 年的 2.5%，¹¹⁶從數據就可以得知台灣和中國之間貿易依賴結構相當的不對等。而台商也因為深入中國內地，也越來越依賴中國市場，從台商企業集團在中國市場的營收比例，

¹¹¹同注 72，頁 69-70。

¹¹²同注 72，頁 70。

¹¹³同注 72，頁 121。

¹¹⁴同注 72，頁 208。

¹¹⁵同注 72，頁 121。

¹¹⁶同注 72，頁 122。

2012 年台灣企業前三百大營收總額中，29.5%來自中國。可見台灣的中大型企業對中國市場的依賴程度非常高。

而這樣對中國的貿易依賴是有可能會造成不良的影響，大國影響小國有許多的手段，其中一個便是讓小國對大國形成經貿依賴的結構關係，進而影響小國的政策方針，改變小國選擇的可能性，這樣的方式事實上比任何的武力威脅來的更加的有效果。¹¹⁷因此當台灣總體經濟依賴中國，這會使中國有施力的槓桿，或是讓個別企業集團對中國依賴並形成政商交換關係，這樣都有可能影響到台灣政府政策與公共輿論，事實上，中國也的確是在搭建這樣的關係，而且也確實的影響到台灣，利用台灣對中國的貿易依賴優勢對台商進行政治規訓，將這些台商專化成政治兼併的島內代言人。奇美的老闆許文龍曾公開支持陳水扁和民進黨，在 2005 年許文龍退休時所發表的聲明卻表示「台灣和大陸同屬一個中國」，這很明顯的有受到來自中國的壓力。¹¹⁸2008 年年底陳雲林訪台，七大工商發表聲明表示熱烈支持。在 2012 年台灣總統大選前幾週，幾十家企業集團的負責人公開支持「九二共識」，並威脅說如果民進黨的候選人當選，將會造成經濟大災難。而發表聲明的其中八家在中國的營收比例，都高於台灣前三百大企業中國營收平均數的 29.5%。¹¹⁹這些企業家有許多是在中國市場具有重大利益的企業，像是爆發黑心油事件的頂新集團董事長魏應充；宏達電董事長王雪紅；潤泰集團的尹衍樑；鴻海集團的郭台銘；裕隆集團的嚴凱泰以及長榮集團的張榮發等。前述的例子完全展現了中國對於商業上的影響力。

從上一節，筆者就已經敘述過台灣人民並不是不知道台灣對中國貿易上的依賴對台灣是會造成不良影響的，相反的，人民十分清楚明瞭這樣對中國的貿易依賴比中國對台灣外交上的打壓來的更加嚴重，因此當跟中國簽訂服務貿易協定，

¹¹⁷政治經濟學家 Albert Otto Hirschman 在 1945 年的著作《國家權力與外貿結構》中，便闡明了大國運用貿易依賴對小國進行滲透的影響。

¹¹⁸J. Michael Cole 著，2016，《島嶼無戰事：不願面對的和平假象》，台北市：商周、城邦文化出版，頁 148。

¹¹⁹同注 72，頁 122。

人民一定有感覺到來自中國的壓力，當服務貿易協定一簽定，台灣在經濟上勢必更加的依賴中國，那中國更加有籌碼對台灣進行壓迫，迫使台灣做出有利於中國的決定，像是限制陸客來台灣觀光的人數，打壓台灣觀光業等等的措施，對台灣人而言，這已經是嚴重侵害到台灣的權益了，那兩岸服務貿易協定快速的通過，那便會加深了台灣人的恐慌。

參、社會背景

一、年輕人的失落

在本章的第一節，筆者在探討中國的威脅時，有陳述過中國和台灣經濟上的反轉，正因為中國的崛起和台灣經濟的停滯，導致台灣這一代的年輕人對現今兩岸的局勢及和台灣未來的發展是感到憂心忡忡的，甚至可以用「失落」這兩個字來形容這樣的心情。台灣近幾年來物價快速的飛漲，但是薪資卻沒有跟著一起飛漲，甚至是呈現「負成長」的情形，還有執政當局以及媒體不斷地提到大學生起薪為 22K 這件事情，都讓年輕人對未來感到迷茫和害怕。另外，在本章的第二節中，筆者有稍微提到台灣經濟持續地在衰退的情形，也提到過台灣的實質薪資停滯還有失業率的持續高漲，這邊有數據可以提供參考，在失業率方面，是逐年的往上攀升，台灣曾在 2002 年與 2009 年的時候，失業率高達 50% 上下。至於實質薪資方面也是如此，2000 年到 2012 年之間，台灣的經濟成長率為正的 3.4%，但實質薪資成長率卻是負成長 0.6%。反觀物價指數卻逐年上升，根據主計處的資料，2011 年的消費者物價指數為標準（2011 年的物價指數為 100），2000 年的 3 月，那時的消費者物價指數為 88.48，但是到了 2015 年的 3 月，消費者物價指數卻達到了 102.41。¹²⁰再看看全國房價所得比，根據內政部不動產資訊平台網站上的資料顯示，2002 年第一季是 4.47，但是到了 2015 年的第一季，房價所得比卻高達了 8.46，已經快要多出一倍了，從這些資料就可以知道台灣人民對物價和房

¹²⁰根據行政院主計處網站的最新統計指標：0<https://www.dgbas.gov.tw/point.asp?index=2>。

價的負擔越來越大了。¹²¹這看在年輕人的眼裡，未來剩下的不是希望，而是無止盡的辛苦。

除此之外，近年來大學入學率大幅度的提高，因此絕大部分的青年人至少都有大學的學歷，但是大學畢業之後的起薪卻跟大學入學率完全的相反，反倒是越來越低，根據主計處的人力運用調查與勞委會的受雇員工動向調查顯示，近年來大學畢業生初職的薪資大約只有 26,500 元上下，研究所畢業生也只有 31,000 元，而且從 2006 年以來，其名目工資就一直呈現下滑的趨勢，至於整體大學畢業的受雇者每月主要收入未達 30,000 元的比率，則由 2004 年的 25% 上升到 2009 年的 37%。¹²²另外，就算青年人找到了工作，他們的工作也不一定是穩定的，根據勞委會的調查，在 2008 年，台灣 15 到 24 歲的全體青年就業者共有 817,000 人，而非典型就業¹²³青年就有 157,000 人，佔全體青年就業者的 13.47%，從事臨時性或人力派遣工作的青年共有 119,000 人，佔全體青年就業者的 14.68%，無論是哪一類非典型工作的青年人所佔的比例，都遠高於非典型工作者佔全體就業人口的所佔的比例 6.92%。¹²⁴

台灣社會這樣低薪資高物價的發展，都讓這一代的青年人預測自己有著相當辛苦的未來，他們認為未來出社會後將會面臨的是只能領到少量的薪水，高房價高物價的時代，這些青年人可能花了一輩子的時間都買不起房子，甚至連基礎的生活開銷都有可能出現問題，因此許多的年輕人對未來充滿不安感。當政府想要通過兩岸服務貿易協定，可是這個服務貿易協定是有爭議的，對台灣人的就業有著不良的影響，而原本就業的市場已經對青年人夠不友善了，如果通過台灣的就業市場只會更加的惡化，這是這些年輕人是絕對不願意看到這樣的情形。

¹²¹根據內政部不動產資訊平台網站，房價所得比是自民國 101 年第 2 季以前採用財團法人聯合徵信中心擔保品建估總價，民國 101 年第 3 季起採用不動產成交案件實際資訊申報登錄、財政部財稅資料中心個人綜合所得稅申報資料，分別統計中位數房價、家戶年可支配所得中位數，再以中位數房價除以家戶年可支配所得中位數得出。數值越大，房價負擔能力越低。

¹²²同注 110，頁 34。

¹²³根據《崩世代—財團化、貧窮化與少子女化危機》裡提到，非典型就業包含部分工時、定期契約和人力派遣這三大類的工作者。

¹²⁴同注 110，頁 127-128。

除此之外，現在的這些四、五十歲的壯年人對這一代青年人是有所偏見的，他們認為這一代的年輕人是一群「草莓族」，有著光鮮亮麗的外表，卻抗壓性不夠，覺得年輕人不切實際，沒有努力打拚就想要拿到很高的薪水。事實上，「草莓族」這一類的詞很早就出現在台灣的社會上，主要也都是在形容那時候剛出社會或即將出社會的年輕人，在他們的心中認為年輕一輩的人外表雖然衣著及外表光鮮亮麗，但抗壓性低、承受挫能力低、忠誠度低、服從性低、穩定度低、空有學歷但實際的能力卻不足、重視外表物質與享樂以及個人權益優先於群體權益。這樣子的偏見卻在最近十年開始更加在社會上流傳，甚至成為這一代年輕人的代名詞，而且還用更過分的形容詞來形容這些青年人，例如：「水蜜桃族」、「爛草莓族」、「果凍族」等等，因此這一代的年輕人除了看不到美好的未來之外，還得不到社會大眾的良好評論，他們面對的是對這一輩極度不友善的社會，年輕人的心中有著怨氣和怒氣，又對自己的未來的發展感到憂心忡忡，因此這代的年輕人是十分失落的。

當要強行通過服務貿易協議，而這些中國的產業是有可能壓縮到台灣年輕人的就業空間的，年輕人就已經預測自己未來只能領到微薄的薪水，簽訂協議之後還有可能被壓縮就業空間，這是他們無法忍受的事情。另外，年輕人對於社會上不公不義的事情認為是有可能反饋到未來的自己身上，也對現今的四、五十歲的壯年階層的人感到不滿，認為這樣令人不安的未來是這些壯年階級的人對這些公眾事務不努力不用心的結果。而且媒體的普及與這一代年輕人基本上都有受過一定的教育，再加上台灣民主化的關係，這一代年輕人基本上都在戒嚴之後出生，在受教育的時候，台灣已經是相當的民主自由，因此年輕人對於民主這件事都有一定的認知，甚至在年輕人的心中對台灣民主是有美好的想像的，所以不可能像過去容忍戒嚴時期一樣隨意的引渡過關一些法案，因此當國民黨籍立委張慶忠快速通過兩岸服務貿易協議這件事情一發生，青年人對社會的憤怒以及對台灣民主的認知就間接的引發了這次的社會運動。

二、對執政黨的不信任

在 2008 年到 2016 年國民黨執政的時候，民眾對政府的信任日漸的下降。事實上，馬英九執政的時候台灣的經濟一直都沒有什麼起色，這些我們從前面的幾節所提出的資料中就可以窺知一二。由於經濟上的問題，這時台灣的民眾已經開始在累積怒氣及怨氣。而到了馬英九第二個任期開始，從陸軍下士洪仲丘事件、苗栗大埔拆遷案及核四的營建等等的問題，執政黨的處理態度跟方式更使得人民對政府感到憤怒，人民對執政黨的信任度因而不停的下滑。在 J.Michael Cole 的著作《島嶼無戰事：不願面對的和平假象》中，作者認為，馬英九在他執政的第一個任期時，執政黨處理兩岸的議題其實是還不錯的，因此馬英九才得以在 2012 年的總統大選勝出，繼續他的第二個任期。但是在處理跟海峽兩岸比較沒有關係，甚至是完全無關的議題上，會讓台灣人民感覺到執政黨相當的不負責任，而且他們越來越依賴執法單位和法院來對抗人民不滿的情緒。這時候的執政黨官員，不管是地方的還是中央的，對大眾輿論和正當程序都漠然不理，也不重視很多問題的透明度，像是在都市更新、國軍的管理不當、工人權益、大型石化廠、核能發電廠、學校教科書以及原住民土地等問題，尤其是在苗栗大埔都市更新的問題，還有處理軍中不當管理這兩件事，引發極大的民怨，而這兩件事情都在當時引發了大型的社會運動，這些大型的社會運動也有許多的學生參與，他們在這些社會運動中學習，也為後來太陽花運動的成功鋪路。¹²⁵

都市更新所引發的事件裡，苗栗大埔的拆遷案這件事情最引起民眾關注的，也引起了人民的憤怒。起因是新竹科學工業園區的用地已達到了飽和，苗栗縣政府因此執行都市更新計劃，在當地進行土地徵收。在 2010 年 8 月，一位抗議當地政府徵收她房子和土地的老農婦朱馮敏自殺身亡。在這件事情發生後不久，許多人，大多是學生和學者，他們到凱達格蘭大道上進行抗議，為了平息眾怒，當時的行政院長吳敦義還對住戶做出承諾，保證農民的房子和土地不會被徵收和強

¹²⁵同注 118，頁 209-211。

制拆遷。¹²⁶但在 2013 年，當時的苗栗縣長劉政鴻卻下令在 7 月 5 日前拆除其他剩餘的房子，這就表示吳敦義當行政院長時對農民承諾已然跳票，而且吳敦義本人也表示自己並沒有做過這樣的承諾。這些家庭因而對政府提行政訴訟，並於 7 月 2 日在行政院前舉行抗議活動，參與者除了大埔當地的居民外，還有聲援的學生、學者和律師，他們要求當時的行政院長江宜樺遵守前任行政院長的承諾，並取消這場拆除行動。¹²⁷但在 7 月 18 日那天，時任苗栗縣長的劉政鴻卻以迅雷不及掩耳的速度，下令拆除大隊將房子拆除，這使得人民更加的憤怒，參與者與警察發生激烈的衝突，甚至有幾十名的抗議者被人用巴士帶走。¹²⁸這突如其來的變局，成為了人民憤怒的引爆點，使得苗栗大埔拆遷事件所引起的衝突，一樁接著一樁，例如在強制拆遷事件的一個月後，8 月 18 日，「八一八拆政府」的遊行，數千名的抗議者聚集在凱達格蘭大道上，來自全國各地的幾十個自救團體應邀上台，表示支持這樣的抗議活動，抗議政府的強制拆遷民房，而「今天拆大埔，明天拆政府」也成為當時最有名的口號。¹²⁹再過一個月，其中一戶被政府拆除的張家藥房的屋主張森文，清晨外出失蹤，被發現的時候已經陳屍於一處排水溝渠之中，但是奇怪的是，警方從不對外公布張森文的驗屍報告，在張森文家附近可以查出事情經過的五支監視錄影機在同一天全部故障，當天晚上，憤怒的民眾聚集在被拆除房子的原址，而當劉政鴻前往致意的時候，被後來太陽花運動領袖之一的陳為廷用鞋子打中頭部。¹³⁰這些事情都再再顯現了台灣人民的怒氣。

在同一時間，二十四歲的陸軍義務役士官洪仲丘之死，也成為了台灣人民怨氣的催化劑。正值身強力壯年紀的洪仲丘，在 2013 年的 7 月 4 日，因為體溫過高所引發的「泛發性血管內血液凝固症」（DIC；Disseminated Intra-vascular Coagulation）而過世，他因為攜帶具備拍照功能之行動電話和 MP3 隨身碟進入

¹²⁶同注 118，頁 221-222。

¹²⁷同注 118，頁 222。

¹²⁸同注 118，頁 223。

¹²⁹同注 118，頁 223-224。

¹³⁰同注 118，頁 224。

軍營，被長官罰關禁閉，同時對他進行操課，因而導致他體溫過高而死，洪仲丘身亡的時候，僅距離他退伍前三天而已。¹³¹由於鬧出了人命，人民自然要求國防部給個交代，但是國防部在處理這件事情上顯得十分的拙劣，因而重創了國軍的形象，也連帶導致人民對執政黨更加的不信任。軍方除了對事情一再的拖延之外，本來應該照到所有事情經過的監視器，卻什麼也沒照到，國防部說是線路脫落所導致的，這件事情還被網友戲稱為「國防布」。這次軍中管教不當的事件同樣引發了大型的社會運動，第一次是在 7 月 20 日，他們在國防部前面舉行一次的「公民教召」示威遊行抗議，這次的遊行就已經吸引了幾萬人來參加。¹³²第二次的抗議活動是在 8 月 3 日舉行，這次參與的人數更多，總共吸引了 25 萬人參加，為了就是希望國防部能說出事情的真相。¹³³由於這兩次的行動主辦的「公民 1985 行動聯盟」號召參與者穿著白色上衣，也被媒體稱之為「白衫軍運動」。從這次也可以看出太陽花運動的一些關聯性，像是發起白衫軍運動的團體：「公民 1985 行動聯盟」其中一位主辦人柳林瑋，後來也參與了太陽花運動，另外，上述的這兩次的社會運動是由台大批踢踢實業坊與 Facebook 這兩個網站串聯發起的，都可以看到太陽花運動行動的樣貌。此事也吸引了國外媒體的關注。¹³⁴

陸軍下士洪仲丘的枉死和苗栗大埔的拆遷事件都有許多年輕的社會運動者參與，例如：陳為廷、林飛帆及柳林瑋等人，他們從中學習到經驗，為太陽花運動的成功鋪路。更重要的是執政黨處理這些事件的不當，將原本因為經濟不見起色所聚集的民怨爆發出來，這兩次事件均引起了大型的社會運動，當然民眾的怒氣和怨氣在太陽花運動之中展現到極致。而且還讓 2008 年以驚人得票率當選了總統的馬英九，在他第二次連任的第二年，支持度竟然一度低到了 9%，人民對執政黨的不信任可見一斑。由於政府本來就不被民眾信任，因而使這些因為政府

¹³¹同注 118，頁 227。

¹³²聯合新聞，2013，〈給我真相 3 萬白衫軍圍國防部〉，聯合新聞網，<https://udn.com/NEWS/NATIONAL/NAT2/8041874.shtml>。

¹³³ETNEWS 新聞雲，2013，〈凱道八月雪！ 公民 1985 公民覺醒最後演說完整稿〉，ETNEWS 新聞雲，<http://www.ettoday.net/news/20130805/251108.htm>。

¹³⁴英國的 BBC、美國的福斯新聞頻道、德國的時代週報及瑞士的瑞士日報等都有相關的報導。

管理不當而導致的怒氣跟政府的兩岸政策合在一起，當具有爭議的服務貿易想用黑箱的方式企圖引渡過關，人民的怨氣又再度的爆發了出來，再加上服務貿易協定是跟中國大陸有關，人民的疑慮也跟著對執政黨的不信任一同開展，因此引發了太陽花運動。

肆、政治背景

一、政黨惡鬥

在本章第一節中的歷史分析的部分，筆者有稍微提到台灣島內的族群，因為台灣歷史的發展關係，加上後來國民政府在台灣的政策和方針，包括二二八事件，以及為了圍堵共產黨所實行的白色恐怖，還有使得台灣本土大地主受到龐大損失的土地政策等，這使得許多本省人對外省人感到相當的不滿與憤怒，有些人甚至有外省人應該滾出台灣等等的激進言論，除此之外，有些外省人其實在心態上認定自己比台灣土生土長的本省人都來的高尚，輕視本省人，因此本省和外省之間是互相敵視的。另外，更因為他們的家鄉的不同，對台灣這片土地的情感也不相同，也因此導致台灣的依歸看法，也就是與中國統一或是台灣自行獨立，這讓本省人和外省人有著不一樣的想法，本省人比較偏向獨立，而外省人比較偏向統一，¹³⁵事實上，這在老一輩的台灣民眾身上比較容易觀察的到。到了現在，這樣的情形早已經因為時間推移的關係，這樣的觀念自然而然因本省及外省老一輩的消逝與族群漸漸地融入台灣社會而變的淡薄，但這卻導致了台灣政黨與世界上其他政黨有著極大的不同。

在台灣，政黨所代表的意識形態迥異於世界上的許多國家。在歐美大多數的國家，政黨分法基本上是以左派和右派（主張國家介入市場經濟並強調社會保障與社會福利的是左派，以及傾向市場經濟與保障私有財產權的右派）來做區別，

¹³⁵筆者將台灣的族群大略分成外省人與本省人，這樣的區別其實是略顯粗糙的，尤其是在政黨取向的部分。事實上，本省人裡，原住民在政黨偏向上其實和閩南人和客家人非常的不同，雖然同為本省人，但是原住民在政黨認同上偏向國民黨。這不代表原住民族支持統一，這點在海樹兒·友刺拉菲在他的博士論文中有比較深入而細緻的觀察。

例如：美國的民主黨（左派）與共和黨（右派）以及英國的工黨（左派）與保守黨（右派），而台灣卻是以統一以及獨立來做區分。因此台灣的政黨有兩個很明顯的意識形態，這兩個意識形態不管是在台灣中央選舉或是地方選舉中，都很容易發現他們的蹤跡。而有著與中國統一意識型態的政黨在台灣稱之為泛藍或是藍營，代表的政黨為國民黨、親民黨和新黨，而有著讓台灣獨立意識形態的政黨我們稱之為泛綠或綠營，代表的政黨為民進黨和台聯黨。¹³⁶目前藍營是以國民黨為最大、最主要的政黨，而綠營則是民進黨。

自從第二次政黨輪替之後，國民黨和民進黨這兩大黨的分居立法院第一及第二大黨，立法院這樣的態勢基本上已定。而其他重大的選舉，例如總統及各縣市首長的選舉，基本上也是藍綠這兩大黨的比拚，其餘的政黨如：親民黨和台聯黨，在立法院和縣市首長等重大選舉跟國民黨和民進黨相比並沒有太大的競爭力，應該也都依規在這兩黨之下。但是這兩大黨並未為了台灣的利益彼此互相合作，反而是彼此互相的攻擊，不停的杯葛對方。我們都清楚當一個政黨在贏得某次的選戰之後將成為執政黨，領導國家並實行選舉期間對人民的各項承諾，最重要的是下次能夠再次連任；而選舉選輸的政黨成為在野黨，監督執政黨施政，伺機而動以求下次贏得選舉成為執政黨，執政黨與在野黨除了是相互競爭相互監督的概念之外，也必須相互合作，共同負責國家的和平與繁榮，終結社會的亂源，尤其是某些重要的議案，更需要執政在野雙方合作來推行。但藍綠兩大黨並未有互相合作，而是常常的互相攻擊及謾罵。像是這次的兩岸服務貿易協議正是因為綠營的杯葛以及強行霸佔主席台，才間接的導致張慶忠委員用「出席人數 52 人，已達法定人數，開會，進行討論事項，海峽兩岸服貿協議已逾 3 個月期限，依法視為已經審查，送院會存查，散會」的方式強行通過服務貿易協定。

正是由於泛藍和泛綠的兩股勢力這樣的不停杯葛對方行為，使得有些提案討

¹³⁶事實上，台灣的幾個主要的黨在意識形態上的強烈程度還是有所區分的，如果將台灣主要的政黨放在獨立-統一的這樣一個光譜上，國民黨和親民黨是中間偏統一的，新黨則是偏統一，民進黨是中間偏向獨立，而台聯黨是偏獨立的。

論的時間曠日費時，造成了極大的社會資源浪費，也造成社會空轉，這使得人民對國、民兩黨都相當的反感，因此這次參與太陽花運動的學生，基本上都不太喜歡與政黨牽扯上關係，都說自己是因為執政黨違反程序正義或是為了保護台灣而上街聲援及占領立法院的，另外在這一次太陽花運動中，民進黨僅僅只是到場支持及保護在立法院裡的學生不被強行驅離而已，並沒有在太陽花運動裡發揮影響力。這裡有個例子，在太陽花運動發生後，在立法院的學生其實曾提出：「我們歡迎在野黨朋友加入人民行動」，因此民進黨的黨員和立法委員也紛紛的到現場聲援。當時的民進黨主席蘇貞昌也號召一批支持者到立法院聲援進入立法院的學生，但卻一時激動地喊出「當選」，立即被學生警告：「我們不要政治」，使得這些民進黨的大老只能在立法院默默靜坐。¹³⁷很多觀察家和中國學者因為太陽花運動學生們行動快速和組織的層次高，便認定是民進黨在操縱學生佔領立法院，但從上述的例子來看，這樣的說法其實是很有疑慮的。

除此之外，在第三節裡我們探討了民眾對政府的不信任，其實也包含了對當時在野黨民進黨的不信任。在前面段落有說到在野黨有監督執政黨施政的功能，因此在正常的情况下，當執政黨出現錯誤或是做出偏離民心的作為時，在野黨應該是第一個跳出來阻止的，但是在那段時間裡，本是應該監督政府的最大的在野黨：民進黨卻沒有什麼太大的作為，甚至近乎袖手旁觀，這等同於是放任執政黨，尤其是在太陽花運動前的幾個大型的社會運動中更加的明顯，幾乎沒有看到從社會運動中出身的民進黨出現。而在太陽花運動前，這社會運動蓬勃發展的幾個月，這些社會運動人士一直刻意和任何政黨保持距離，因為他們認為這些政黨根本辜負社會大眾對他們的期待，¹³⁸這也表示人民覺得不能依靠在野黨的監督，因為體制內的方式無法有效的監督政府，也不能有效的牽制政府的行動，因此讓人民認為必須要尋求體制外的方式，需要靠自己的力量自行解決才行，因此社會運動才

¹³⁷新新聞，2014，〈【封面故事】在三三〇的凱道上 蘇主席知道大勢已去〉，新新聞，<http://www.new7.com.tw/coverStory/CoverView.aspx?NUM=1415&i=TEXT20140416142104802>。

¹³⁸J.Michel Cole，李明、劉燕玉、陳雅馨譯，2015，《黑色島嶼：一個外籍資深記者對台灣民運動的調查性報導》，台北市：商周，頁 345。

會在 2013 年到 2014 年之間才會如爆炸似的蓬勃發展起來。

伍、國際背景

一、新自由主義的影響

由於 1970 年代初期，爆發了兩次的石油危機，導致整個世界陷入了高通貨膨脹、高失業率、低經濟成長的困境之中。面對這樣的情形，在第一次世界大戰後成為世界經濟主流的凱因斯主義卻束手無策，這時新自由主義的思想便興起了。過去自由主義所導致的種種社會問題，因此自由主義的學說被冷落了很長一段時間，但因為凱因斯主義對這樣的情形無能為力，使得新自由主義的思想乘勢崛起，又因為美國總統雷根和英國首相柴契爾夫人的上臺，這使得新自由主義成為了歐美等國經濟學的主流。新自由主義信奉者將當時的景氣低迷歸結為政府過度干預國家的經濟，另外，政府所推行的福利制度使人們預期政府會對失業者等弱勢團體進行補助，使得政府開支過大，進而導致政府政策失靈。因此信奉新自由主義的人基本上強調自由市場的機制，反對政府對經濟、商業行為和財產權的干預及管制。因此反對政府訂定最低工資以及勞工集體談判權等政策，也反對貿易保護主義及環境保護主義。新自由主義的學說的確拯救了當時持續低迷的歐美的經濟，也靠著國際組織宣傳進全世界，像是國際貨幣基金、世界貿易組織及世界銀行等，進而影響許多國家，導致經濟的全球化，成為現在全世界經濟的主流。

但是到了最近，新自由主義學說所造成的弊端一一浮現，尤其是在 2008 年金融海嘯之後，變的更加明顯。由於新自由主義強調國家的租稅、直接經營與間接管制越少，這樣市場機制給生產者和消費者的福利也就會越大，使得各國的政府實施減稅、國營企業的民營化、金融市場自由化等政策。這也就導致先進國家的資本外移，勞工薪資水平下降，國家的失業率上升等社會指數的惡化，各國的舉債嚴重，貧富之間的差距也越來越大，對發展中國家的勞工剝削以及對環境造成嚴重的破壞等。在這裡筆者以美國和中國這兩個在世界經濟體排名第一和第二的國家為例。由於美國資本外移的關係，導致美國當地失業和貧窮的問題相當嚴

重，美國中下階級的民眾已經無法貸款買到房子。但是美國房地產業和金融業卻對沒有能力還債的民眾提供所謂的次級房貸，這也就是導致 2008 年金融海嘯的主要原因。像中國這樣的發展中國家，在經濟上飛越的發展，成功的超越日本及歐盟，成為世界上第二大經濟體，但為了順應新自由主義的政策，付出了極大的代價。在鄧小平南巡講話之後，中國政府大力的利用低工資及勞力眾多的優勢，推動勞力密集產品出口，這的確使中國的經濟大幅的成長，但是付出了相當程度的代價，例如中國的農村土地遭到房地產集團與地方政府以暴力手段廉價徵收。除此之外，到城市打工的工人苦於長時間工作、低工資以及惡劣的工作環境。另外，水與空氣遭到嚴重的工業汙染，還有因為引進了市場機制後使房價、醫療和教育越來越貴，也使中國當地的貧富差距越來越大。這些都再再的顯現出新自由主義的弊端，上述的例子只是冰山一角而已，事實上這發生在世界的各個角落，台灣也不例外。由於 2008 年的金融海嘯，讓新自由主義的弊端更加的浮現，在世界各地都有反對新自由主義的社會運動發生，最有名的便是美國的「佔領華爾街」運動，佔領運動的部分會在下一個小節來做介紹。

至於台灣，新自由主義的影響更加的嚴重，這是因為台灣在歷史發展的過程中，對左派（共產主義，尤其是馬列主義）的打壓，為了配合美國所訂定的經濟發展政策，以及為了經濟發展而對企業補助忽略勞工權益的發展模式，導致後來台灣的主要政黨幾乎是右傾，因此無論藍綠哪個黨執政，為了帳面上經濟發展的好看，基本上都配合財團進行政策，這使得台灣的租稅不公，薪資水平倒退，貧富差距擴大。除此之外，台灣對傾中的貿易模式其實也跟新自由主義有很關聯，尋找海外土地價格和勞工薪資低的行為，以減少成本的支出，是新自由主義常用的模式，這前面第二節中已經有做過傾中貿易的影響作過探討，不過在這裡補充幾個部分。《崩世代—財團化、貧窮化與少子女化危機》這本書表示，1992 年到 2009 年兩岸經貿往來與失業率及貧窮率等數據的統計分析可發現台灣對中國投資比例越高，台灣的失業率與貧窮率也就越高，最特別的地方是在台灣對中國貿易出口興盛時，其實是會減緩失業問題，但是卻增加了台灣貧窮的人口。例如根

據中研院學者林宗弘的計算，台灣對中貿易依賴度於貧窮率，還有對中國投資比率與台灣的失業率都有高度相關。¹³⁹這也表示新自由主義思考下的傾中貿易模式是會對台灣經濟造成極為不良影響的。而兩岸服務貿易協定也是在新自由主義意識型態框架下的產物，那時世界各國都在互相簽訂自由貿易協定（Free Trade Agreement, FTA），尤其是台灣政府最喜歡拿來做比較的南韓，當時總共和 11 個國家簽訂自由貿易協定。這些國家簽訂自由貿易協定目的就是為了要消除關稅的障礙，讓貨物更自由的流動，這也是新自由主義思想中一個極為重要的部分。而台灣與中國大陸的自由貿易協定其實就是海峽兩岸經濟合作架構協議，服務貿易協定便是其中一個項目。

雖然新自由主義的影響不僅僅是台灣，也同樣的影響著世界各地，但不可否認的，正是因為新自由主義學說的關係，讓台灣產生了能夠引發社會動盪的弊端，例如：台灣的企業為了利潤往中國大陸投資，造成台灣經濟及貿易上的傾中，再加上台灣的企業早就將廠房移到大陸去，但卻常常以出走台灣威脅政府就範，政府不敢隨意的調漲薪資，使得台灣的薪資水平持續的倒退，這也連帶影響年輕人的就業跟畢業起薪。這些都是筆者在前面幾節談論到的，因此太陽花運動發生雖然與新自由主義沒有最直接的關係，但是間接地導致台灣的社會問題，成為引發太陽花運動的潛在動力。

二、佔領運動

筆者在前面一節，敘述了新自由主義影響全世界的部分，在 2008 年的金融海嘯過後，世界各國人民發現新自由主義的弊端，以及信仰新自由主義企業對人民的剝削，許多人們因為這些弊端而身受其害，這讓世界上發生了許多大大小小的社會運動，最有名的便是從美國擴散到全球的占領行動。尤其是發生在美國的「佔領華爾街」行動最具有代表性。

¹³⁹同注 110，頁 18-19。

從佔領行動的發祥地美國來看，事實上，在金融海嘯發生之前，美國中低階的人口都面臨一個問題，那就是債務問題。尤其是美國的青年人，這一批青年人有許多人是受過高等教育的，這些人照著長輩的話，中規中矩，循著正常的管道，一路從小學到大學，甚至是碩士博士，一步一腳印的完成學業，希望可以用教育來反轉自己的階級。但是因為美國的高等教育學費調漲的速度極快，美國大部分的大學生必須要用學生貸款才能繳交學費讀書，在 1993 年，大專畢業生背債的比率不到 50%，但到了現在比率已經超過三分之二了，¹⁴⁰因此很多年輕人常常大學一畢業就背負了龐大的債務。另外，有些還在就讀大學的學生可能半工半讀繼續為讀書打拼，更貧苦的學生只能輟學去工作，在 David Graeber 所著作的《為什麼上街頭？新公民運動運動的歷史、危機和進程》表示，美國過去 20 年就讀大學的人數雖然大幅增多，但畢業生大致上卻維持不變，這就表示有許多大學生輟學，而這些輟學生卻還要償還就學那幾年所花的錢。更何況一出社會之後，並不只有學生貸款的債要還，還有許多的債務也必須清償，在 2004 年，18 歲到 24 歲的人，得把 22% 收入拿來償還債務，甚至有五分之一的人債務的支出佔收入比例超過 40%，而 25 歲到 34 歲的人情況更為糟糕，他們平均有四分之一的收入來場還債務。¹⁴¹除此之外，美國這一批 1970 年代末期出生的青年人，是美國有史以來第一個面臨生活水準比父母輩低落的世代，這個世代的日子過得比父母輩同年齡時差，不管是薪水還是社會福利。

而這樣的債務問題並不是只存在於美國青年人的身上，中低階級的人們也飽受債務之苦。這樣的情形跟資本主義金融化有相當程度的關係，這通常會從「FIRE 部門」¹⁴²支配經濟的角度來談。在美國，經濟的驅動力已經不再是出口，而是購買在海外製造的產品，這會用各種形式的金融操作來付這些產品的帳。1980 年代，美國國會廢除高利貸法的同時，也幾乎允許任何企業投入融資業務

¹⁴⁰David Graeber，湯淑君、李尚遠、陳雅馨等譯，2014，《為什麼上街頭？新公民運動運動的歷史、危機和進程》，台北市：商周，頁 144。

¹⁴¹同上注，頁 153-154。

¹⁴²「FIRE 部門」指的是金融（Finance）、保險（Insurance）、房地產（Real Estate）這三項業務。

之中，這等於是政府授權給企業自行創造貨幣，¹⁴³美國企業的獲利中，融資業務所產生的收益占企業總獲利的比例，在 1956 年只有 13%，但到了 2005 年到達了 38%，這比例整整漲了三倍，這也表示美國的企業所賺的錢有極大的比例是從人民的債務來的。然而這些錢卻沒變成稅金進入到美國政府裡面，在 David Graebe 《為什麼上街頭？新公民運動運動的歷史、危機和進程》一書中說，這些錢基本上以「企業遊說」的方式轉贈給了政治人物，目的是為了通過更有利於企業本身的法案。而政府因為徵收不到企業相當的稅金，只能從人民的個人所得中獲取，例如各種費用與罰金，正等同於政府和企業一起從人民身上拿錢。在美國聯準會公布的「金融債務比例」(FOR; Financial Obligations Ratio) 顯示，2003 到 2013 年之間，美國家庭平均用 18% 的收入來支付貸款及類似債務，這還不包含政府的房款和費用，這也就是說美國人每賺進 5 美元，大概就有 1 美元要給金融業。¹⁴⁴最可怕的是，這是平均下來的數據，而在底層的人可能付得更多。

2008 年，因為次級房貸的問題導致了世界性的金融海嘯，美國等國家面臨了持續疲軟的經濟和居高不下的失業率的狀況，甚至有許多大公司瀕臨破產。當時美國為了解救這樣的困境，實施了緊急的經濟紓困法案，投入大量的資金來援助金融業和房地產業者，一開始投入 580 億美金並接管房利美和房地美。後來再投入 7000 億美金來購買壞帳。乍看之下美國政府的這項紓困法案並沒有什麼問題，但是次級房貸是這些金融業和房地產業為了賺錢而開辦的，使買不起房子的人來申請的，感覺是為中低階層的人找到房子，事實上，卻是為了企業營利而設的。這些中低階級的人怎麼可能還得起這些貸款，只是陷入更深的債務泥淖裡，但政府卻率先解救這些企業，尤其是到了後來，看到害著自己甚至全世界經濟衰退的金融業已經復甦，但是自己仍然原地踏步甚至倒退，更是讓人民無法忍受。

因此當加拿大反消費主義組織：廣告克星發起佔領華爾街運動時，這活動因

¹⁴³也就是藉由放款的方式來創造貨幣。美國的聯準會會創造貨幣，並把這些貸給銀行，而銀行被獲准每保有一塊錢的準備金，就可以借出十塊錢，這等於允許銀行創造貨幣。

¹⁴⁴同注 140，頁 152-153。

為上述的因素，人們快速的集結，並且快速的發展成一個大型的活動，本來只有佔領華爾街，但到了後來擴散到全美，華盛頓特區、舊金山、洛杉磯、芝加哥、波士頓、波特蘭、夏洛特、西雅圖、丹佛等地陸續的響應。後來，佔領運動已發展成世界性的「一起佔領」(Occupy Together)，蔓延到世界各地去。

事實上，筆者無法完完全全的確定全球的佔領運動和太陽花運動是有絕對的關聯，畢竟太陽花運動的爆發中國因素占極大的部分，也並非打著響應佔領行動的口號佔領立法院和行政院，而佔領運動是對新自由主義還有資本主義金融化的反動，並非是對中國崛起的抗衡。但不可否認，這兩個社會運動有著極大的共通性，例如：太陽花運動的發生是和兩岸服務貿易協定有關，而服務貿易協定其實就是新自由主義下的產物，因為新自由主義認為國和國之間要消除關稅的障礙，由於杜哈回合談判的破局，使各國與各國之間簽訂自由貿易協定來消除關稅，中國和我們的自由貿易協定便是海峽兩岸經濟合作架構協議，服務貿易協定的是經濟合作架構中的其中一項協定。另外，太陽花運動佔領運動都是使用社群網路進行號召，由於網路的應用這點筆者會在下一個章節中探討，所以在這裡不多加贅述。除上面兩項之外，這兩個社會運動的參與者大多都是年輕人，在美國，參與佔領運動的年輕人，他們面臨生活水準比父母輩低落的年代，這一批年輕人領到較低的薪水和社會福利金，負債較多，而且還有可能會失業。因此美國的青年對未來是相當失望的，這在前面第三節的社會背景中討論台灣年輕人失落大抵上相似，而且他們也對政府失望，對這些參與抗議的人們而言，政府也是金融業的幫兇，他們並不信任政府，因而尋求體制外的方式來表達自己的訴求。而美國的警察也對參與者施以暴力對待(要知道美國佔領運動的參與者並沒有衝進股票交易所裡面)。因此這兩個社會運動有這麼多的共通性，筆者認為就算這兩個活動沒有絕對的關係，但這樣的氛圍一定也有影響到當時的台灣，才能進一步引發太陽花運動的發生。¹⁴⁵

¹⁴⁵其實台灣也有人響應「一起佔領」的活動，但並非太陽花運動。

陸、小結

在這一章裡，主要講述的是太陽花運動發生的背景。本章將台灣的背景分成歷史、經濟、社會、政治及國際五個層面來做分析。在這五個層面中，有強烈影響的有歷史、經濟及社會這三個，政治及國際則相對較弱。

歷史層面中，自從國民政府播遷來台後，中國在各方面都是台灣的威脅。當時的執政黨提出具有疑慮的服貿協議，會讓人們聯想到中國想要統一台灣的企圖，因此人們的反彈才會這麼的大。台灣經歷過民主化跟本土化，深刻改變台灣人民的觀念，民主化讓民主成為台灣人生活中的一部份，當服貿協定用黑箱的方式來通關，以及後來警察用暴力驅離民眾，才會讓人民如此大的反應。另外，本土化讓台灣本土的意識逐漸形成，台灣人民在族群認同上，認為自己是台灣人的人民越來越多，筆者認為兩岸服貿協議若不是跟中國簽訂，可能就不會引發這麼激烈的社會運動。

在經濟層面中，由於兩岸服務貿易協定本身就擁有相當多的問題，在文中提到有嚴重問題的四個項目，這些項目的開放對台灣會造成很大的衝擊，況且文件是跟中國簽定的，當急忙地要通過兩岸服貿協議時，會使台灣人民對服貿協定疑慮更為加深。另外，2008年，由於金融海嘯的關係，馬政府想要與中國經貿合作以解決台灣經濟的問題，這導致台灣經濟更加依賴中國，這樣會使台灣受到負面的影響，兩岸服貿協定一簽定，台灣勢必更加依賴中國，那中國更有籌碼對台灣進行壓迫，這嚴重侵害到台灣的權益。

社會層面中，在太陽花運動可以發現台灣青年人跟中年人比較支持太陽花運動，是因為現在的青年人面臨不友善的就業市場，而且青年人學歷高，卻面臨低薪高物價的社會，並且中年人對青年人並不諒解，青年人因此感到失落，當通過服貿協議後，這樣低薪高物價的狀況只會更糟，年輕人是無法忍受的。另外，由於大眾媒體的普及與民主化，當快速通過服務貿易協議時，青年人對社會的憤怒以及對民主的印象就間接引發這次社會運動。

政治層面和國際層面雖然影響較弱，但不能忽視。政治層面中，國、民兩黨長期的惡鬥，人民早就看不慣這樣的情形，因此不相信在野黨能有效的監督政府，尤其在 2013 至 2014 年之間所發起社會運動中可以清楚的發現。而國際層面中，2008 年發生金融海嘯後，將新自由主義所產生的弊端爆發出來，導致佔領行動的產生。雖然新自由主義的影響和占領行動都不能完全證明和太陽花運動有直接關係，但前者讓台灣產生能夠引發社會動盪的弊端，而後者和太陽花運動高度的相似。



第三章 太陽花運動發生之原因

在第三章裡，筆者將使用社會學裡面的五個基本概念來對太陽花運動的原因進行分析。在社會學裡有五個重要的基本概念，分別是社會結構(social structure)、社會行動(social action)、功能整合(functional integration)、權力(power)及文化(culture)，這社會學中的五個基本概念並非獨立運作，而是彼此相互影響。

由於太陽花運動本身就是社會行動，再加上太陽花運動文化層面的關係很小，所以在此並不會討論太陽花運動社會行動和文化兩項概念。除此之外，網路的運用在太陽花運動中相當的重要，也是成功的這次社會運動能夠成功的關鍵，因此在這一章加上網際網路運用對太陽花運動的影響。

壹、社會結構之分析

社會結構 (social structure) 指的是社會關係 (如結婚或就業等)、社會位置 (職業，如總裁、勞工與老師) 及人數 (如國家人口或青壯年人口) 等社會模式。¹⁴⁶在這篇論文裡，會談論到的是與台灣人年齡及世代有關的社會結構，筆者會如此的選擇是因為在這次的太陽花運動中，如果依照年齡層來區別的話，支持太陽花運動的人大至上是青年人，而且以大學生為主，而反對太陽花學運的人以壯年人及老年人為主，這就表示了以青年人為主的族群和以壯年人為主的族群之間有社會結構上的不同，這些不同進而引發了一些問題，壯年人口和青年人口彼此之間才因此互有嫌隙，進而導致在 2013 年至 2014 年間的各種社會運動，以及太陽花運動的爆發，所以會以年齡及世代為主的社會結構來作討論。

台北大學社會學系陳婉琪副教授於網路上發表了太陽花運動期間所做的抽查研究，發現 20 到 29 歲的參與者占全體的 66.8%，占全體參與者的三分之一以上，這也表示以年齡來做區分的話，支持太陽花學運的人口大致上都是青年人口。

¹⁴⁶同注 11，頁 7

在《照破：太陽花運動的振幅、縱深與視域》這本書中，其中吳介民和廖美在〈占領，打破命定論〉裡，有特別述說哪些人支持太陽花以及支持反對的變數是什麼。他們根據中國效應研究小組（CIS）在 2015 年進行的問卷調查作為基礎，使用二元邏輯回歸¹⁴⁷，檢驗幾組變項。主要的顯著變數包括；政黨因素、中國因素、對民主與政府的評價、世代與年齡、教育、統獨選擇以及婚姻狀態，另外還有幾個變項，直觀上很重要但調查後發現並不顯著：階級變項、省籍、所得及支持自由貿易與否。這幾個顯著的變數依照影響力來排，影響力最高是政黨因素；其次是中國因素；第三是世代與年齡；再來是對民主與政府的評價、教育程度、統獨及婚姻。在這文章裡面顯示出受調查的台灣民眾中，18 歲到 24 歲對比於 35 歲 49 歲，支持太陽花運動的機率是 2.7 倍；25 歲 34 歲年齡層，相比於 35 歲到 49 歲年齡層則是 1.6 倍。反觀 65 歲以上老年人則傾向反對太陽花運動。¹⁴⁸這更可以使我們清楚知道世代和年齡的差異對太陽花運動的支持與否有著很顯著住的影響，也證實了年輕世代對台灣政治事務的關心程度正提高。青年參政的相關議題會在本文的下個章節作探討。

那為什麼台灣年輕人為什麼會比較支持太陽花運動呢？從台灣的年齡的社會結構來看，台灣壯年族群已經出社會有一定的時間了，基本上在社會各階層中都有一定的地位，在經濟上完全的自主，以一般的狀況來說不需要別人接濟，有能力生活且照顧家人。反觀青年族群，不管是在經濟方面還是所獲得的資源方面，都是相對弱勢的，甚至還有部分大學生還是需要壯年族群來供養，因此現今的青年人跟壯年族群相比，是台灣社會結構中的弱勢。就算年輕人有工作，大部分都不是正職，在前面一個章節中有討論過，台灣的青年人有極大部分的人是屬於非典型就業，而在從事非典型工作的青年中，又以從事部分工時的人數最多，根據勞委會在 2007 年公布的「部分工時勞工就業實況調查」報告中，部分工時勞工以「在學或準備升學」所占的 49% 為最高，其中在學學生有 45.5%，另外，「等

¹⁴⁷吳介民與廖美在〈占領，打破命定論〉中，二元回歸邏輯中將贊成太陽運動歸碼=1，不贊成=0。

¹⁴⁸同注 72，頁 142-143。

待服役中」占 2.3%，這兩者其實都是青年勞工，因此青年勞工合計為 51.3%，遠高於「家庭主婦」的 18.1%，顯示台灣職場上的部分工時勞工多為青年或學生兼職，青年打工已經成為部分工時勞動力的主流，但這也表示青年人的工作並不穩定，有薪水也並不是能夠養活自己。¹⁴⁹除此之外，最重要的是這些青年勞工因為工作的關係接觸到了「社會」，年輕人已經十分清楚社會上的亂象，不管是物價的飛漲，還是低起薪，這些亂象和不公都看在青年人的眼底。

另一方面，這兩個族群成長時所面臨的經濟背景有著很大的差別。壯年族群在剛剛出社會的時候，他們所面臨的是台灣社會快速發展的階段，勞動市場並未達到飽和，那時的老闆到處在找人工作，工作到處都有，就看你要不要做而已，甚至還用「台灣錢淹腳目」這句俚語來說明當時台灣經濟繁榮的情形。如果不想當別人的員工或是在某個行業事業有成，甚至可以出來自行創業，闖出自己的天下，因此當時的人們不需要大學或是以上的文憑，只要肯努力、肯吃苦，在事業上都能有著好成績。上述的這些情形也可以解釋壯年人會覺得現在的青年人是「草莓族」。除此之外，雖然當時的起薪比現在更低，但是當時物價並未像現在這樣飛漲的如此快速，而且跟薪資相比，薪水漲的速度比物價快多了。

但是到了現在，青年人遇到台灣的經濟停滯不前，勞動市場飽和的狀態，又因為近年來大學的升學率極高，現在大學的文憑已經貶值，因此就算有大學的學位，也無法找到相對應的工作，如果不是頂尖的大學，基本上起薪不高，工作也不是很好，甚至是有些青年人已獲得碩博士學位，都不一定可以馬上找到工作或找到相對應自己學位的工作，因此台灣勞動市場相當競爭，導致台灣有許多學生畢業後高薪低就的情況，甚至是長期失業的情況。

在網路上一篇〈青年失業率一直都那麼高嗎？5 張圖表帶你比較台灣 11 個年齡層的失業率〉中，作者利用行政院主計總處的歷年失業率資料，從 1978 年開始到 2014 年，看看哪個年齡層失業率增加最多（分別為 15 到 19 歲、20 到 24

¹⁴⁹同注 110，頁 127-128。

歲、25 到 29 歲、30 到 34 歲、35 到 39 歲、40 到 44 歲、45 到 49 歲、50 到 54 歲、55 到 59 歲、60 到 64 歲及 65 歲以上)。在文章裡面表示，1978 年，20 到 24 歲的失業率僅 3.77%。但從 1980 年代開始，這個年齡層失業率就已經開始升高，2000 年後開始失業率開始急速升高，到了 2009 年，金融海嘯這段時間達到最高點的 14.67%，之後因為景氣回升的關係，2014 年降到 13.25%，但失業率依舊比其他年齡層高出許多。而 15 到 19 歲青年的失業率在 1978 年的時候與 20-24 歲年齡層大致相同，但在 2000 年失業率升高的幅度卻比 20 到 24 歲年齡層還大，在 2002 年達到了 14.59%。但從 2009 年開始，失業率持續穩定的下降，到 2014 年減至 8.78%。但是跟 30 到 34 歲的青壯人口相比，失業率還是高出許多，身為職場主力的 30 到 34 歲人口，在 2009 年金融海嘯期間是 5.82% 的失業率，景氣回升之後，2014 年失業率更是低於 5%。¹⁵⁰另外，青年人就算找得到工作，起薪也不會很高，筆者在前面章節就有提及大學生和研究所畢業生的初職薪資，大學生大約只有 26,500 元上下，研究所畢業生也只有 31,000 元而已，而且還遇到了台灣物價飛漲的時代，這使得這一代青年人過得非常的辛苦。

除了經濟上與生活背景的不同之外，青年世代和壯年、老年世代的教育程度、教育的內容及受教育時的背景也相當不同。在第二章歷史背景的部分，筆者介紹了台灣在解嚴前後教育內容的不同，這也影響了青年人和壯年人在看法上的不同。在教育程度方面，壯年人跟現在的青年人相比，教育程度較低，這是因為當時的大學是個窄門，只有極少數的人才能考上，更別提碩博士。再加上當時台灣經濟發展快速，工作機會到處都是，比起繼續花錢就學，不如投入職場幫助家裡面分擔家計，所以很多人會放棄學業開始工作。而現在的青年人因為進入大學門檻低，如果沒有大專畢業，基本上找不到甚麼好工作，所以學歷當然也就高出壯年世代許多。而在受教育時的時空背景中，壯年人他們經歷過解嚴以前的時代，經歷過國民政府威權統治的時期，雖然壯年人所處的時代比不上老年人族群所經歷的白

¹⁵⁰The New Lens 關鍵評論，2016，〈青年失業率一直都那麼高嗎？5 張圖表帶你比較台灣 11 個年齡層的失業率〉，<https://www.thenewslens.com/article/33677>。

色恐怖如此的血腥，但是他們這一代從小被教導要愛國（中華民國），學校的教育告訴自己是一個中國人，出社會之後也被教導著服從紀律、守秩序，因此壯年這輩的人喜歡和諧的社會，對於混亂和以下犯上這樣的情形感到不滿，認為會造成社會動盪，雖然壯年人族群也有某些人參與過野百合學運等社會運動，但基本上還是少數。

而現在的青年這一代大多是在解嚴以後出生，在受他們教育的時候台灣已經經歷過一段時間的民主化，台灣民主已經漸趨成熟，從小青年世代所認知的台灣就是自由民主的國家，從小就看著台灣進行各式各樣的選舉，大到總統與縣市首長的直選，小到學校裡面各個班級幹部的投票，青年世代都看在眼裡。而在他們成長的階段也經歷過修憲、國會改選等，這些事情都使台灣青年們的民主觀念深植內心。另外，青年世代的教科書的教材已經脫離戒嚴時期那種強烈的中華民族意識，取而代之的是本土化及民主化的教材。2000 年第一次政黨輪替也是在青年人受教育的時候，當時的執政黨對本土化及民主化的教育十分注重，這樣的潛移默化的教育也讓台灣民族意識漸漸增長。現在的教科書上，尤其是社會科，在公民科目裡面，強調人民政治參與的重要性，不管是最基礎的投票還是參與政黨組織。歷史科目裡，將台灣歷史從中國史中獨立出來，在課本裡面記載著二二八事件和美麗島事件發生和影響，讓青年人知道台灣經歷過許多的社會運動和抗爭，正是因為有前輩與政府抗爭，現在才得以有著言論出版、宗教結社等等的民主與自由。台大新聞研究所的林麗雲教授曾經對自己所上在太陽花運動期間參與「E 論壇」的學生進行訪談，她所訪談的學生明確的表示本土化的教育和民主化的社會確實影響到他們，林麗雲認為對台灣青年世代而言「民主自由如空氣跟水，自然存在」。¹⁵¹因此這些青年人自由民主是生活的一部份，也對台灣的民主感到驕傲及期待。

因此當國民黨籍立委張慶忠強行通過服務貿易協定，違反程序正義，事實上

¹⁵¹林麗雲，2016，〈太陽花運動中臺大新聞所學生在「E 論壇」的實踐〉，《傳播研究與實踐》6 卷 1 期，頁 254-256。

不管是青年人還是壯年人都是相當反對的，畢竟以一個民主法治的國家來說這是相當不合理的事情，但從積極的程度來看，青年人比壯年人反應更為激烈，因為這樣的事情違反了青年人從小就建立起來的台灣民主形象。再加上服務貿易協定的通過，將會對台灣的經濟造成衝擊，台灣經濟在還沒實施兩岸服務貿易就已經是停滯不前的狀態了，青年人就已經看不到台灣美好的未來了，當開始實施之後，經濟上處於弱勢的台灣青年人將會首當其衝，這都引起他們的反彈。而當學生強行占領立法院之後，台灣社會開始出現了意見上的分歧，青年人認為服務貿易協議是有問題的，違反了民主的程序，是執政黨違法在先，所以占領立法院只是剛好而已，他們效法社運的前輩，希望能夠以「公民不服從」迫使政府妥協。但是希望平靜的壯年人，覺得這樣佔領立法院會造成社會動盪，也認為這些青年人不該去上課不會賺錢，跑去占領立法院，這樣只會增加社會負擔與成本，當訴求被忽視，立法院外的學生憤而攻佔行政院之後，警察與民眾發生流血的衝突，警察行使暴力，為了驅離佔領行政院的民眾，青年人覺得自己回到了許久以前戒嚴的時期，這對他們從小建構的民主台灣印象產生極大的衝擊，使得這群青年人更加的憤慨，而壯年人並不覺得這是政府的問題，他們認為若不是學生衝動行事，警察何須出動，造成警察疲於奔命甚至掛彩，警察的行徑只是在做他們職責而已，從這裡我們便能看出台灣明顯的年齡層上的對立。

貳、權力之分析

權力（power）指的是社會行動者（個人、團體或組織）驅使他人作為或不作為的能力。權力能以武力的方式直接運作，也可以使用塑造社會結構、功能整合或文化等方式，間接地使某些人獲得更多利益。¹⁵²例如說強大的國家除了能夠運用強大的軍力使對方震攝與屈服外，也會運用全球化以及強大的經濟力讓本身的文化及觀念深植世界各地，改變其他國家的社會結構和文化，例如美國的好萊

¹⁵²同注 11，頁 9-10

塢電影也將美國的文化傳遞到世界，而日本的動漫風迷世界，這被 Joseph Samuel Nye, Jr.教授稱之為「軟實力」(Soft Power)，這些都是權力的表現。而筆者在這一節是以年齡權力結構的角度來作分析，探討哪個年齡層握有比較多的權力。這邊說明一下所謂「年齡權力」指的是掌握權力的年齡階層，在此節大至上是以經濟能力以及目前的握有較大權力的人們所在的年齡層來作區別。

在其他社會中，年齡跟權力可能比較沒有這麼明顯的關係，但在東亞的社會裡面年齡跟權力就有一定程度的關聯性，在日本、韓國及中國等東亞社會，這些國家因為受過儒家思想的洗禮，一般認為由於年紀長幼關係，在位階上有其尊卑高下。在儒家思維下年紀小的必須禮讓年紀大的，也必須尊重年紀大的，在《孟子》的〈滕文公篇〉中寫道：「父子有親；君臣有義；夫婦有別；長幼有序；朋友有信。」，父子、君臣、夫婦、長幼及朋友即「五倫」，而裡面所謂的「長幼有序」便是這樣的年齡之間權力差異的基礎概念，所以在東亞國家很少有年紀低於 40 歲如 Facebook 的創辦人 Mark Elliot Zuckerberg 的企業家，或是 40 歲以下的國家領導人和政治首長。而從台灣第一個漢人政權鄭氏三代治理台灣開始，台灣也深受儒家文化的洗禮，因此在觀念上深受儒家思想的影響，例如我們常常聽到長輩會罵小孩「囡仔人有耳無嘴」，或是提醒人們「老人講話，包仔白竹紙」等台灣俚語，¹⁵³這些都再再證明了台灣人在觀念上對於年齡上的差別待遇，也因此台灣的社會年紀越大或是年資越大，通常所擁有的權力也就大。

除此之外，壯年人已經進入社會及職場許久時間了，在社會上也已經打滾了相當長的一段時間，在其職業及人際社交上都有一定的位置，還有很多人已經公司的管理階層了，更不用說一些的成功企業家和大老闆，他們的社經地位有著不可動搖的地位，因此壯年人基本上在社會上都已經有一定的地位了，相對於大部分青年人還是經濟不能自理的學生，或是每月不到 22,000 的時薪人員，青年

¹⁵³「囡仔人有耳無嘴」是斥責小孩子不要亂問大人的事，就算聽見了也不可以亂傳。「老人講話，包仔白竹紙」此句意喻老人家歷練多經驗足，說的話有引導性作用，必須要多加珍惜重視，可以減少過失，得益良多。

人跟壯年人相比能行使的權力就相去甚遠。就算青年人已經出社會了，跟壯年人相比資歷、人際關係及地位相差甚多，因此很明顯的看出世代之間權力有多大的差異。再來，現今對台灣經濟具有高度影響力的大老闆和企業家基本上也都是 40 歲以上的壯年人及老年人，例如：51 歲的嚴凱泰；58 歲的王雪紅；60 歲的蔡衍明；66 歲的郭台銘和尹衍樑以及 85 歲的張忠謀等，這些企業家不僅在經濟方面有著十分巨大的影響力，甚至可以挾著這股力量，影響台灣政府的政策走向，尤其是經濟方面的政策，是在各個方面都具有強大權力的一批人，而他們所在的年齡階層大多是壯年階層。除了經濟之外，在台灣目前掌握大部分政治資源和權力的年齡階層也是壯年階層，在太陽花運動發生期間，當時立法委員（第八屆）的平均年齡為 52 歲，就算是台灣歷屆最年輕第 9 屆（本屆）立法委員，平均年齡也有 49.94 歲，也將近 50 歲了。不僅如此，台灣歷屆的內閣閣員平均年齡都落在 50 歲至 60 歲之間，像是太陽花運動時，江宜樺為首的內閣成員平均年齡為 58 歲，更別說本屆林全內閣的 62 歲，竟然還超過歷屆的平均年齡。

反觀台灣的青年人，不管是在經濟還是在政治上都是弱勢的一方。在經濟方面，有經濟能力的青年人只不過是剛踏入社會的新鮮人而已，全職工作經驗大多不足 10 年，更別說青年階級的有很大一部分只不過是還未正式踏入社會的學生而已，可能完全沒有經濟能力，需要壯年人來供給他們食衣住行的基本生活開銷，因此在經濟上青年人是屬於弱勢的一部份。在政治方面，台灣對參選人是有年齡限制的，像是總統和副總統都是 40 歲以上才能登記參選總統；直轄市及縣（市）長年紀必須要到 30 歲才能登記參選；而年輕人最有可能參選的兩種公職：鄉（鎮、市）長候選人也要 26 歲；而立法委員、里長、縣市議員還有鄉鎮市民代表則是 23 歲，這也表示現在台灣的青年人在政治上並沒有太多的權力。就算是這一屆的立法委員和縣市議員中有許多的青年人當選，如 28 歲的呂孫綾立委，但這畢竟是少數，所以在台灣的政治權力上青年人依舊是相對弱勢的。

當擁有權力之後，既得利益者會為了維持自己本身的權力，運用其本身的資源與力量，來制訂或是改變法律，甚至是對政府進行施壓，以繼續保持自身的權

力，而沒有擁有權力的人，會想盡辦法爭取權力。社會運動及社會變革的產生其實跟權力的爭奪是很有關係，如果權力爭取成功的話，權力與社會的結構將有可能有極大的變動，原本弱勢的群體將有可能反轉階級。因此在一般的情況之下，擁有權力之人會持續鞏固自己的權力，而未獲得權力者會為了得到權力就會不停的去爭取，當然這次太陽花學運裡面也有這樣既得利益鞏固權力，而未受益者爭取權力的過程。

而在台灣的年齡權力之中，不管是經濟還是政治上的權力大多掌握在壯年階級之手，如果政府通過服務貿易協定，受益的一方大多是在社會上佔有一席之地的壯年階級，他們之中有很多的大老闆、企業家或是管理階層的，他們希望看到自己的公司因為兩岸服務貿易的開放，能夠獲得較便宜的資源，讓自己的公司或企業受益。所以在這些大企業的老闆中，就有許多人表態支持兩岸服務貿易協定，像是施振榮及郭台銘等，有這些握有強大權力的大企業家做為後盾，在態度上本來就比較靠攏大企業的執政黨當然也就有恃無恐的推行兩岸服務貿易協定，更何況協議與執政黨的意識型態相符。而當通過兩岸服務貿易協定後，在年齡的階級上，由於經濟能力上的差異，受到衝擊最大是青年階級，權力相對於壯年階級來說弱太多了，政治上也是相對的弱勢，也因此太陽花運動才会有年齡上的不同。而正因為青年人政治經濟權力相對薄弱，才選擇使用社會運動的方式來對政府施壓，這是因為如果青年人單獨發聲很容易被其他權力更大的勢力例如這些壯年的企業家及大老闆掩蓋掉，但是想要停止服務貿易協定的通過又不能依靠偏向壯年階層（大企業家和管理階層）的執政政府，那就必須尋求體制外的方法，集結反對的力量以小博大。因此當國民黨籍立法委員張慶忠強行通過服務貿易協定之後，學生們才會在 3 月 18 日如此的義憤填膺在立法院前集結抗議，進而攻佔立法院爆發太陽花運動。

參、功能整合之分析

功能整合（functional integration）是由相互關聯部分所組成，它們彼此支持

依賴，因此功能整合涉及社會體系各部份之間的互賴關係，各部份對整體有良好的運作，就會有所貢獻，而這些貢獻就是它的「功能」。¹⁵⁴當然功能整合的體系上也可能產生所謂的反功能（dysfunctions），反功能就是對體系毫無益處的副作用。而在本節裡要討論的就是這次太陽花運動發生前後，台灣社會上功能整合的失靈的部分，當然也會討論世代之間的差異是否也是功能整合失靈的一部份。在正常的情況裡，在適當的條件下，社會體系裡的不同元素會一起運作，使得整個體系趨於平順。不過，一旦功能整合失靈的話，就會發生問題，而社會運動就有可能隨之發生。¹⁵⁵

世界上任何一個政府，如果想要順利推行一項政策，必需要做好各方面的溝通，包括對人民的宣傳及諮詢各方意見，也要化解人民和各方的疑慮和問題，政策才能夠順利的推行。一個具有高度爭議的政策就更應該如此的處理，政府就更好好的將各個社會階層的溝通和宣傳做到最好，讓人民了解狀況，消除或是吸收各方的歧見，達到社會上良好的整合，如果政府都做到了，就算是再有爭議的政策也是能夠好好實行。但是當時的執政的國民黨並未作好這樣各方各界的溝通，很多公聽會等等的資訊公開並未妥善的召開，進而導致很多流言和不正確的訊息在網路上或是人民之間互相傳遞，這樣並不有利於政策的執行，更容易被人民認定這是「黑箱」作業的政策。根據國立台灣大學經濟教授林向愷的觀點，從兩岸服務貿易協議與各界的溝通開始，一路到與中國的談判和簽署，執政黨從來就沒有適當的公開告知民眾有關兩岸服務貿易協定的訊息，而且執政黨也沒把台灣民間和產業界的意見拿來作討論，而是等到和中國大陸簽訂之後才跟台灣大眾公布消息。而國立政治大學金融系的教授殷乃平也在媒體上撰文，表示執政黨所推行的兩岸服務貿易協定缺乏完整且全面性的經濟評估報告，而且服務業所包含的項目太多，最重要的是未召開各個產業的公聽會，也沒有跟各個同業公會作洽詢和回應，想當然耳，兩岸服務貿易協定自然會引起軒然大波，導致這個服務貿易協

¹⁵⁴同注 11，頁 9。

¹⁵⁵同注 11，頁 563。

議掛著「黑箱」名聲。

此外，由於執政黨沒有好好宣傳，導致人民對政策的不甚了解，很多人會依照熱心的網友所整理的「懶人包」來理解一些有爭議的政策跟所發生的重大事件，當然太陽花運動和兩岸服務貿易協定都有類似的懶人包，這是因為懶人包將這些政策和事件精簡化，比起網路及電視報章雜誌等媒體上其他雜亂且未經整理的訊息，懶人包更可以讓人快速的理解政策的問題和事情發生的前因後果，因此很多人第一時間會先看懶人包。「懶人包」精簡但並不表示正確，這些「懶人包」不一定傳達正確的消息，甚至還有出現許許多多並非事實的謠言，像是謠傳中國的勞工會來到台灣工作之類的不實謠言，事實上，服貿協議的文本裡面從來就沒有要開放大陸勞工進入台灣。兩岸服務貿易協定宣傳如此的不彰，執政黨想要在立法院通過且實行當然會遭遇到重重的困難。

除此之外，人民不相信政府也是一個導致功能失靈的原因，如果政府推行一個真的能夠對國家有好處的政策，但是人民並不相信政府的所作所為，那要推行這個政策的困難度就提高了許多。在本文第二章第三節中已經探討過當時台灣人民為什麼對當時執政的政府不信任的原因，這和當時執政黨對於許多事件的處理態度很有關係，尤其是在處理都市更新的議題和軍中人權問題的時候更讓人民看清政府的手腳，這使得執政黨民調持續的下降，這顯示出人民對執政黨的支持度和信任持續的下降，所以不管服務貿易協議的政策再怎麼好，人民也不會完全的相信執政黨，更何況如此有爭議的協定。另外，在台灣，只要有關於中國的政策，人民都會有疑慮存在，很容易造成抗爭與衝突，這是因為人們害怕中國推行這個政策是有政治目的，也害怕加深了跟中國的接觸，會被中國大陸漸進式的同化和統一。除此之外，當時的執政政府在意識形態上是屬於「泛藍的」（國民黨），有這樣意識形態的政黨推行兩岸服務貿易協定本身就有相當的疑慮。當立法委員張慶忠強行通過服務貿易協議這件事更加深了上述觀點。這樣不被台灣人民信任的惡果，最終導致人民也不信任執政黨想通過的兩岸服務貿易協定，當強行通過服務貿易協定時，因此引發了極大的民怨，並且引爆了太陽花運動。其實，兩岸服

務貿易協定本身就具有很大問題，還有中國因素當然也有一定的影響，但是如果執政黨能夠讓人民信任，那政策的推行會更加的順利，也不會造成這麼大的社會運動。

那台灣功能失靈是否是包含世代之間因差異所導致的功能整合失靈嗎？筆者認為這個答案是肯定的，在本章的前面兩節所討論的世代和年齡問題，甚至是前面第二章所討論的部分，其實就已經揭示了這個答案。在前面兩節已經敘述過青年人與壯年人在成長背景、學校教育以及出社會時候的環境的不同，也導致觀念和想法上的差異，因此這兩個世代面對政府所引發的問題時，想到的解決方式也有所不同，青年人會比較偏向體制外且較為激進的方式，例如：以社會運動直接衝撞體制；而壯年人較偏向體制內且無暴力的方法，例如：在選舉以投票方式來懲戒失職的政府。但是如果政府有做好對人民的諮詢與溝通，事實上青年人也不會每次都使用體制外的模式，在正常的狀況下，還是會傾向以體制內的模式來處理問題，畢竟發起社會運動是有「成本」上的問題和考量的，必須要評估過後才有可能有效的發起。

在社會運動的學說裡面，根據 McAdam 的研究，社會運動崛起有三個重要的因素：第一，受到壓迫人口的組織準備性；第二、受壓迫人口對於挑戰成功可能性的集體評估；第三，是外在政治環境中的政治結盟情形，而第二個因素其實就是對社會運動成本的評估。人們在成本評估後，有兩種情況讓人民判斷應該發起社會運動：第一種情況，社會運動的成本變低了，也就是受到的壓迫和障礙減少了，像是台灣在 1980 年代的社會運動風潮，就是因為解嚴之後政府對社會運動的鎮壓減少了，社會運動的成本相對以前降低了許多，所以台灣社會運動風潮才會在這段時間展開；另外還有第二種情況，社會運動所帶來的成本並未改變，有些時候成本還是相對提高的狀況，但是兩相比較起來，人們發現不發起社會運動的成本高於發起社會運動，這通常會伴隨著 McAdam 所提及的「認知解放」，因為認知解放的關係，原先可以容忍的狀態，因為社會環境的變遷和教育的影響等變得無法再容忍，台灣在 2013 年至 2014 年這段期間的社會運動就和後者比較

接近。這也就表示執政黨在那段期間做了許多讓青年人認為不發起社會運動一定會有所損害的事情，這其實也在前面的章節也有提過，當時的執政黨對於都市更新及軍中人權等事務的處理不當，很多事務都採取掩蓋的黑箱作法或是極度強硬的作風，這對從小認知台灣是民主國家的青年人來說，無疑是無法容忍之事，而體制內方法也無法有效的制衡執政黨，青年人無法對當時的政府有所信任，青年人因而選擇體制外的方式表達訴求。但筆者也清楚，這並不能明確說明太陽花運動為什麼是以青年人作為主體，因為這樣的影響並不是只針對台灣青年人而已，因此還有另一個關鍵。

事實上，這個關鍵，在筆者撰寫本文時，在前面的幾個章節也都有提及這一件事情，就是台灣社會整體而言對青年人相當的不友善。在前面的章節筆者多多少少都有提到台灣的社會對青年多麼的不友善，台灣就業市場已經達到飽和，又因為近年大學入學率提升，大學文憑貶值，因此就算有大學的文憑，也很難找到工作。就算找到工作，面臨的也是薪資停滯，物價及房價高漲的情形，在都會區連基本生活都可能有困難，更何況壯年世代對現在青年人偏見和誤解，加深這個社會的不友善。而且台灣社會不僅不友善，青年人跟壯年人還擁有相對較弱的權力，經濟上，青年人要不是學生就是時薪人員，就算是已經出社會的青年人年薪也比壯年人低；政治上，40歲以下參政的年輕人本來就不多。這些在文章裡面都不只一次提及了。如果依循體制內的方式，跟一些已經是公司老闆甚至是大企業老闆的壯年人相比，所擁有的權力實在相差太多，其實很難讓執政黨聽到或是看到，運用體制外的力量便成了唯一辦法。台灣這樣對青年人不友善的社會其實不利於社會的整合，這也就表示台灣社會上有一群具有高學歷、高知識的人，他們可能懷有滿腔的熱血，他們有很多的想法，對台灣的社會及未來抱有很大的理想和憧憬，但台灣社會對這群人卻不聞不問還有所歧視，不僅如此，台灣經濟的每況愈下，更是重重的打擊的這批青年人。這也就是為什麼太陽花運動會是以青年人作為主體了。

公民社會的聲音不被當時的執政黨聽見，而執政黨在處裡兩岸服務貿易協定

時，不管是和各界的討論和諮詢還是對人民的宣傳都沒有做好，不管是上對下，還是下對上，台灣在社會上的功能整合方面發生了很大的問題，這使得人民不了解兩岸服務貿易協議，而且人民因為執政黨對於事務的處理態度，因此也不信任執政黨。另外，台灣有一群具有高學歷高知識的青年人，跟壯年人階級相比屬於絕對的弱勢，而且所面對的社會也對他們不太友善，這些都是台灣社會功能整合上的問題，這些都導致太陽花運動的發生。

肆、網路力量之分析

在正式進入本節之前，筆者想先解釋一下為什麼要特別分析太陽花運動中網路的力量。現在網際網路相當的發達，使用網路用於查詢資料、學習及吸收新知、娛樂、交友等用途的民眾也越來越多，尤其是手機功能的多樣性及行動網路的普及化，使得民眾能夠隨時隨地上網，甚至在網路上分享資訊、照片或者影片，有的時候在重大事情發生的第一時間，人們就可用手機拍下並使用行動網路分享給其他民眾，這樣的速度是報紙、新聞等傳統媒體無法跟上的，這些傳統媒體有時還得依靠這些民眾所及時上傳的影片和消息。也因此太陽花運動從發生到結束，從最一開始的社會運動的動員，到對外發佈消息以及當時立法院內部情況的直播等等，每一件事情都依靠網際網路的傳播，因此網路成為了最好與民眾溝通的媒介。而目前網路最主要的使用年齡層便是青年世代，而壯年及老年世代最常用來獲取資訊的媒體是電視，¹⁵⁶這也呼應了前面章節所敘述的世代之間的差異，因此筆者才會在此節特別闡述。

在行動網路以及社群網站普及之前，其實就已經有許多學者在討論網際網路對社會運動的影響和特點，這被稱之為「網絡化的社會運動」(networked movement)。其中最著名的學者便是 Manuel Castells，他發現資訊社會在網際網

¹⁵⁶不過在 2013 年財團法人台灣網路資訊中心(Taiwan Network Information Center, TWNIC)公佈的台灣寬頻網路使用人口組成特性及使用行為調查發現，使用網路的年齡層已經觸及到 45~55 歲這些原來較不容易觸及的中高年齡族群了。

路崛起後，所產生「大眾自我傳播」(mass self-communication)的現象。¹⁵⁷ Castells 也表示經由社交媒體所發起的社會抗爭行動，事實上連行動的發起者都無法準確的預測能夠吸引到多少人民參與，像是發生在美國的佔領華爾街運動，在網路上發起之後，其實發起的那批人完全沒想到會吸引到這麼多人，甚至是造成全美甚至全世界的仿效。而在美國發生占領運動之後，Castells 更進一步提出網絡化社運的特徵，他表示手機及行動網路等科技工具，提供了社會運動動員所需的平台，而且這些科技工具不只是訊息連結，也連接人與人之間(包含網路上及下線之後)、社會運動內部以及與其他社會運動的連結的網絡。Castells 也發現影像的重要性，尤其是 YouTube 這個影音平台，成為社會運動早期動員的力量。由於網路可以多對多的進行合作與互動，因此社會運動就不需要一個正式的領導人或是領導的組織，而且因為網路號召使得參與者人數十分眾多，被壓迫的威脅也因此下降了。¹⁵⁸另外，Castells 強調網絡化社會運動與傳統的社會運動的不同點，這兩者的不同在於網絡化社會運動的個體化(individuation)與自主性(autonomy)，個體化(individuation)指的是以個體做為引導行為的原則，個體的投射是朝向集體行動與共享價值；自主性(autonomy)指的則是社會行動者有能力變成一個主體，根據社會行動者的價值與興趣，定義其行動目標是獨立於社會體制之外。¹⁵⁹而網絡化的社會運動所擁有的兩個特點彼此是有所關聯的。¹⁶⁰

而現在網路及智慧型手機的運用，打破了過去只能從新聞及報章雜誌這些傳統媒體來傳遞訊息給大眾的觀念。現在的年輕人常常使用智慧型手機來拍攝事物，

¹⁵⁷網絡化社會運動除了是大眾傳播，它會經由網際網路的連結以及點對點的傳播，使得人們傳播出去後有可能接觸到更為廣大的訊息，而網路又具有多樣性的特質，網絡化的社會運動可能會以任何內容及形式，增加它在網路上的擴散，這使得網絡化的社會運動會自我生產內容、決定擴散方向以及選擇以多對多的方式被接收，這就是「大眾自我傳播」。

¹⁵⁸鄭宇君、陳百齡，2016，〈探索線上公眾即時參與網絡社運——以台灣 318 運動為例〉，《傳播研究與實踐》6 卷 1 期，頁 118。

¹⁵⁹同注 157，頁 121-122。

¹⁶⁰自主性其實是個體化經由網絡化過度而成，網路做為溝通的平臺，內含了自由與去中心化的精神，因此參與社會運動的每個個體都保有其自主性，他們對運動方向有不同意見，沒有領導者可以由上而下決定方向，必須透過協商由下而上產生共識；因此在共識凝聚的過程中，會有許多的意見出現。

對於青年人而言，使用智慧型手機拍照及拍攝影片，放在網路上跟大眾即時分享是生活中的一部份。當某些事情發生時，青年人也會將其拍攝下來，因此這些影片有別於一般大眾媒體的角度，而且透過網路上的社交媒體擴散出去，這樣的模式能夠抗拒由當局所控制的媒體，這是 Allan 所提出的「公民目擊」(citizen witnessing) 的概念。¹⁶¹而 Andén-Papadopoulos 認為智慧型手機的攝影功能提供一種承載見證的新展演儀式 (new performative rituals of bearing witness)，透過國際網路的傳播，能夠製造出政治團結感受的影像式見證 (graphic testimony)。這讓一般大眾使用智慧型手機這個自我延伸工具，透過網路，有機會避開主流媒體的審查，將本身對事情的紀錄與看法轉化成大眾證言 (testimony)，破壞大眾新聞媒體所提供給人民的觀點，這是一種前所未有的網絡組建能力 (networking power)。¹⁶²除了智慧型手機攝影功能能夠有別於一般媒體的呈現之外，網路直播功能也在現在的社會運動中扮演著非常重要角色。Thorbur 探討即時影像直播 (live streaming video) 對美國大學校園占領運動的重要性，她認為線上直播科技在社會運動中產生了革命性影響，參與者和觀察者在多樣化的行動中，透過監看與被監看形成了反霸權的監看組合 (counter-hegemonic surveillance assemblage) 的可能性。¹⁶³

說到大眾新聞媒體，筆者不得不說說台灣傳統媒體的意識形態。台灣主要的傳統媒體也和政黨一樣分成統一和獨立兩派，這當然和前面所說到的台灣歷史發展有關，但更有直接關係的是擁有這家報紙及電視媒體的老闆他本身的政治傾向。像是報章雜誌的部分，中國時報和聯合報在意識形態比較偏向統一，政黨的支持也比較偏向藍營，自由時報在意識形態上就比較偏向獨立，政黨支持偏向綠營；而電視媒體方面，中天和中國電視公司（中視）在意識形態偏向統一，而民視和三立電視公司是比較偏向獨立的。在這裡要特別說一下「旺旺中時集團」，這和

¹⁶¹同注 157，頁 123。

¹⁶²同注 157，頁 123。

¹⁶³同注 157，頁 123-124。

接下來要說的有很大的相關性，這個媒體集團隸屬於旺旺公司董事長蔡衍明的旗下。蔡衍明以食品起家，在前進到中國大陸投資後取得巨大的成功，曾一躍成為台灣首富，當時財產估計約有 83 億美元。在成功之後，蔡衍明開始在台灣收購許多的媒體，像是中天、中國時報及中視等媒體都被蔡衍明買下，而這些由蔡衍明領軍的媒體合稱「旺旺中時集團」，而這些媒體在蔡衍明收購之後，在報導的內容全都偏向親商以及為中國宣傳。事實上，蔡衍明曾想將全台第二大有線電視系統中嘉併購，以及把蘋果日報旗下的電視頻道壹傳媒收購，這兩件事情引發了一場社會運動：「反媒體巨獸運動」。因此在太陽花運動發生的時候，旺旺中時集團理所當然的支持執政黨的兩岸服務貿易協定，因此在報導都偏向政府，對佔領立法院的學生有較多的負面評論。這也使得網路媒體的重要性出現了，網路可以越過這些大眾媒體的審查，以不同的觀點分析事件。

那太陽花運動是否也能觀察到「網絡化的社會運動」的特點和模式呢？事實上，上述的這些都可以在這場社會運動中看到，而且深深地影響著太陽花運動，這些特點也是太陽花運動成功的原因之一。首先，在台灣智慧型手機及行動網路使用廣泛，根據行政院研考會在 2013 年 7 月的調查，調查全台灣 3,079 位 12 歲以上民眾的上網行為，發現民眾使用行動裝置上網的比例達到 58.5%，而民眾行動上網設備也從筆記型電腦逐漸改用智慧型手機，高達 53% 的民眾使用智慧型手機上網。¹⁶⁴ 民眾可以隨時隨地的上網，在網路上分享資訊與消息，尤其是在 Facebook 這個社群網站上分享。當時全台灣最大的社群網站就是 Facebook，在 2013 年 8 月，Facebook 首度公布台灣地區使用數據，台灣地區每月活躍用戶達 1400 萬人、每日活躍用戶也突破 1000 萬人，另外，透過手機等行動裝置上使用 Facebook 的比例也相當高，每月手機活躍用戶 1000 萬人、每日活躍用戶 710 萬人，而且使用率還是全世界最高的國家。再根據 Statista 在 2015 公布的統計數據，台灣地區在 2014 年的第四季的社交網站滲透率為 71%，其中滲透率最高的

¹⁶⁴iThome，2014，〈2013 年臺灣數位機會調查報告：超過 5 成臺灣民眾用智慧型手機上網〉，<http://www.ithome.com.tw/node/84985>。

是 41% 的 Facebook，可見 Facebook 在太陽花運動發生前後的普及程度。事實上在太陽花運動爆發前，許多的社會運動就已經是用 Facebook 等社群網站來做串聯及號召，像在前面章節所提到的因為軍中人權問題所引發的社會運動，是透過批踢踢 BBS 喚起許多群眾當兵的經驗和不滿，進而組織 1985 行動聯盟，從網路的聲援走向街頭抗爭，他們號召人民上街頭也是運用 Facebook 及批踢踢 BBS 來進行，他們兩次號召而前來聲援及參與的人數也都有幾萬人，從這裡其實就已經看出網路對於群眾動員的力量。

在占領立法院之前，張慶忠強行通過服務貿易協定的隔天，「黑色島國青年陣線」就號召了一批人在立法院門口抗議，這些人有很大部分是由社群網站 Facebook 上動員而聚集過來的，而這批由網路上招集來的人後來成為了佔領立法院的先鋒。正是因為這樣的行動，使得兩岸服務貿易協定及程序正義的問題受到社會大眾的關注，怕人們不太了解服務貿易協定以及人民攻佔立法院的意圖，為了讓社會大眾清楚了解事情的始末，許多熱心的網友製作了「懶人包」放到 Facebook 等社群網站上讓大家了解。也有對太陽花運動關心的台大新聞系的同學，組成團隊報導太陽花運動的現場，也是 Facebook 上的「台大新聞 E 論壇」網頁做為新聞發布的平台。另外，也有許多學者、專家及名嘴，甚至是一般普羅大眾，他們各自在自己的 Facebook 專頁上自己的看法及意見，而且這些會因為 Facebook 等社群網站的按讚、分享和轉發，因此訊息得以快速的擴充成長，這些都是網路便利性及社群網站帶給太陽花運動的力量，不僅僅是訊息和資料的傳播，而是吸引更多人關心議題。這也連帶吸引了非常多的支持者從線上或是線下的聲援，這個是行動發起人都始料未及之事，不過也因為參與的人越來越多，而每個人擁有自己的主張與想法，意見因此有了分歧，所以有多方的意見產生，例如議場派、社科院派、賤民解放區等不同主張的衝突，這就是 Castells 的個體性和自主性在太陽花運動的表現。

而在民眾們衝進去立法院的當天晚上，就有位名叫 Longson 的熱心民眾，跟著學生同時進入立法院，他立即使用 iPad 進行直播，將議場內的情況轉播給外

面的群眾，讓關心的人民能夠及時的觀看，也能夠在社交媒體上分享訊息。而在太陽花運動最高峰的時候，甚至有多達十多個線上直播頻道在轉播太陽花運動的情況，其中包括一般的大眾媒體和公民自主架設的頻道，這些直播頻道有些是純粹的直播現場的實況，有些則是有主持人作說明，也有些則是讓線上群眾與佔領學生對話。而從直播的情形來看，都再再的展現出這些佔領立法院的民眾高度的自治，沒有任何的脫序行為。從開始到退場這 24 天的直播畫面上看來，立法院在被占領之後井然有序，而且還會提醒在立法院內的民眾盡量不要破壞內部設施，¹⁶⁵之後，更做起了垃圾分類，在離場的時候還將立法院清掃乾淨回復成原來的樣子。¹⁶⁶而媒體（特別是旺中集團旗下的媒體）所報導的破壞立法院的內部陳設以及狂飲啤酒等脫序行為是與上述說法有所出入的。

在本節的前面，有說過因為自主性和個體性的關係，大家的想法會有所不同，會在網路上各自發表意見，也形成不同的主張，而由於大家都有自己的想法，這樣的思想上的分歧和衝突，再加上執政黨對學生訴求的態度，導致後來佔領行政院의 行動，警察因而強制驅離民眾，引爆警民的流血衝突。警察在要攻堅清理現場時，甚至阻止新聞記者拍攝，根據來自加拿大的公民記者 J. Michanel Cole 所撰寫的書籍《黑色島嶼：一個外籍資深記者對台灣民運動的調查性報導》中，警察連出示記者證的記者都被要求離開行政院現場，而凌晨 2 點多的時候要對行政院裡的民眾進行攻堅也是直接把記者請走，不准媒體拍攝現場的畫面。不過當時在現場的目擊者有拍到鎮暴警察使用警棍攻擊當時手無寸鐵民眾，這些畫面馬上上傳至 YouTube 等網路平台上，這和當時的行政院長江宜樺所說的「輕拍肩膀」有很大的出入。另外，中時媒體集團則偏重報導於攻佔行政院的學生破壞公物的部分，像是破壞玻璃或是辦公室內的桌椅，還有報導時任行政院副秘書長蕭家淇，在行政院被占領的時候辦公室遭佔領學生闖入，跟媒體表示他的太陽餅與蛋糕被

¹⁶⁵根據 J. Michanel Cole 所撰寫的書籍《黑色島嶼：一個外籍資深記者對台灣民運動的調查性報導》，在占領立法院時，太陽花運動的其中一位中心人物林飛帆特別在佔領期間要求現場的群眾不要將水瓶直接放在木桌上，這是為了不要破壞立法院裡木質的桌面。

¹⁶⁶同注 138，頁 343-344。

偷吃，試圖塑造出佔領行政院的學生是暴力及作亂的。

從本節所敘述的來看，現在網際網路的一切都如此發達，訊息快速的傳遞，尤其是社群網站 Facebook 更是如此，Facebook 是全台灣最多人使用的社群網站，那也就表示資訊上傳至 Facebook 就能夠一傳十，十傳百的傳遞出去，因此在 Facebook 上動員社會運動所需的人員還有發送資訊是再適合不過的地方，要集結有意願的人群也相當的快速，因此才能有這麼大的影響力。而這些各式各樣的資料和訊息能夠在社群網站快速傳播，在網路每個人都能發表自己的意見及參與討論，擴充了資訊。除此之外，最主要的是網路能夠以跟大眾媒體不一樣的觀點和方向來看相同的事情，尤其是網路直播和智慧型手機的運用，真相也不會因為只有一般傳統媒體的視角而遭到曲解，讓媒體已經無法用剪接讓人民相信，因為直播的即時性及當下的目擊者和當事者使用手機拍攝的真實性都比剪接來的真實，這也顯示電視、報章雜誌等傳統媒體已經不太能夠引導民意了，這些都是太陽花運動時網際網路的運用和力量。正是因為這樣力量的展現，使得太陽花運動得以成功的運行，在整個過程增加支持者和參與者，更使得太陽花運動得以長達 24 天。

伍、小結

在本章裡，筆者使用社會學裡面的五個基本概念來分析，分別是社會結構、社會行動、功能整合、權力及文化，由於社會運動就是社會行動，再加上太陽花運動文化的關係很小，因此忽略不論，另外由於網路在太陽花運動的運用極其重要，因此加入網路對太陽花運動的影響。

從壯年世代和青年世代兩個社會結構做比較發現，壯年階級在社會中有一定的地位，經濟完全自主。反觀青年族群，在經濟及資源都是相對弱勢。另一方面，這兩個世代進入社會時所面臨的社會也有著差別。還有兩個世代在教育程度、教育內容及受教育時的背景也不同。因此當強行通過服務貿易協定，青年人比壯年人反應更為激烈，因為這違反從小建立起來的民主概念。再加上服貿協定通過後，

青年人將會遭受衝擊。因此當學生占領立法院後兩個世代之間開始出現分歧，青年人認為執政黨違法在先；但壯年人覺得會造成社會動盪。當警察與民眾發生流血的衝突，使青年人十分的憤慨，而壯年人覺得警察只是恪守本分，從這裡便能看出台灣明顯的年齡層上的對立。

由於台灣深受儒家思想的洗禮，因此年齡跟權力有一定程度的關聯性。除此之外，壯年人在社會中都有一定的地位，大部分經濟及政治權力都掌握在壯年階層手上。反觀台灣的青年人，在經濟還是在政治都是弱勢。如果政府通過服務貿易協定，受益大多是壯年階級，受到衝擊的是青年階級，也因此太陽花運動才有年齡上的不同。另外，因為青年人政治及經濟權力相對薄弱，想改變也不能依靠以壯年階層為主的政府，才選擇以社會運動的方式來對政府施壓。

在台灣社會上功能整合的失靈及世代之間的功能整合失靈方面，當時的執政的國民黨並未作好與各方的溝通，導致很多不正確的訊息在網路上傳播，這樣不利於政策的執行，執政黨想要實行服貿協定當然會遭遇到重重的困難。除此之外，人民不相信政府也是一個導致功能失靈的現象，因為執政黨對於許多事件的處理很有問題，導致人民對執政黨的支持度下降。

筆者認為台灣功能失靈包含世代之間因差異所導致的功能整合失靈，這兩個世代在觀念和想法上有所差異，因此對於政府所引發的問題時，想到的解決方式也不同，青年人會比較偏向體制外且激進的方式。事實上因為「成本」關係也不會都用體制外的方法，也就是說執政黨做了讓青年人認為有損害，而且體制內也無法有效的處理的事情，因而選擇體制外的方式表達訴求。另外，還有一個關鍵，就是台灣社會對青年人相當的不友善，而且青年人的權力相對較弱。如果依循體制內的方式，很難讓執政黨察覺。

關於網路對太陽花運動的影響部分，現在網路及智慧型手機的運用，打破過去只能從傳統媒體傳遞訊息的觀念。現在的年輕人常常使用智慧型手機來拍攝事物，放在網路上跟大眾即時分享，因此這些影片有別於一般大眾媒體，而且透過社交媒體擴散出去，能夠抗拒由當局所控制的媒體。除手機攝影功能能夠有別於

一般媒體的呈現之外，網路直播也在現在的社會運動中扮演著非常重要角色，透過監看與被監看形成了反霸權的監看組合的可能性。這些特點和模式深深地影響著太陽花運動。



第四章 太陽花運動之影響

在太陽花運動之後，一直到今年（2017 年）為止，台灣經歷兩場大型選舉，一個是 2014 年所舉行的九合一大選和 2016 年的正副總統及立法委員大選，在九合一選舉中，民進黨在六個直轄市裡拿下四個，國民黨只拿下新北市一個直轄市。而 2016 年的總統及立委大選，民進黨總統候選人蔡英文 689 萬票當選，成為中華民國第 14 任總統，民進黨在立法委員選舉更拿下過半數的 68 席，是民進黨建黨後有史以來第一次的「完全執政」，而國民黨除了派出去的候選人朱立倫敗選外，在立委選舉方面，雖然還是立法院的第二大黨，但僅拿下 35 席立委席次。這兩場選舉除了台灣政黨第三度的輪替之外，有幾個特別的地方，像是在九合一選舉中，台北市市長的當選者既非藍也非綠，而是無黨參選代表「白色力量」的柯文哲當選，還有立法院在這次的立委選舉之後，新興起的第三勢力時代力量黨成為了國會第三大黨等，這些都是過往大選時很少看到的現象，而這些現象很有可能是太陽花運動所造成的影響，因此在這一章裡筆者將特別討論太陽花運動後這兩場大選所發生的現象及太陽花運動的影響。

壹、對台灣大選的影響

在這一章節裡，筆者會特別討論太陽花運動對九合一大選在台北市長選舉的影響。事實上，這次的台北市長選舉跟過去的相比已經是相當特別了，首先這次要參加台北市長選舉的人連同柯文哲及連勝文，全部加起來總共有七位參選人，參選的人數是歷屆台北市長選舉中最多的，而這七位裡面只有兩個人有黨籍，其他人都是以無黨籍的身分參選。¹⁶⁷另外，應該是最有可能打敗國民黨參選人的民進黨卻未派出任何人參選，這些就已經在過往的選舉中是很難看到。

¹⁶⁷除了柯文哲及國民黨籍的連勝文外，其他參選人分別是憲法 133 實踐聯盟發起人馮光遠，三等國民公義人權自救黨黨主席陳汝斌，時任臺灣大學副教授的陳永昌，與柯文哲同為醫師且是時任臺北市紅十字會理事長李宏信，最後是曾經當選過立委和台北市議員的趙衍慶。

而柯文哲也是無黨籍參選的一員，他在決定參選台北市長之前是台大醫院的醫生和教授，除了醫院的事務外，幾乎沒有碰過政治的相關事務，是個徹頭徹尾的政治素人，另外，柯文哲也沒有明顯的黨派背景及色彩，¹⁶⁸總的來說，他是個非藍非綠也沒有從政經驗的候選人。這樣子的人因為沒有任何黨團的資金及人脈上的支援，在起跑線上就已經輸給其他候選人很多了，再加上他是個幾乎沒有政治經驗的人，而且因為柯文哲本身患有亞斯伯格症，也就是俗稱的自閉症，可能在很多民眾的眼裡他是個徹頭徹尾的「怪人」，柯文哲曾經找前國安局秘書長張榮富分析自己的特質，特質有三種：第一，是非感強烈；第二，庶民的價值觀與生活態度；第三，作風「白目」、「非典型」，這再再的凸顯出他與其他參選人的不同。反觀柯文哲的最大對手：國民黨籍的候選人連勝文，有著國民黨黨團的支持，所擁有的資金和人脈應該是同屆參選人之最，再加上連勝文的祖父連震東及父親連戰都從事政治相關職位，而且都是相當有名的政治人物，從小就耳濡目染，以過往的經驗來看，柯文哲要贏得台北市長的選戰是相當困難的。

但是在太陽花運動之後，柯文哲反而因為這樣的身分背景與特質，再加上他跟其他的參選人相比在各種媒體上出現的時間較多，這使得柯文哲跟其他的參選人相比知名度較高，讓柯文哲從其他的四位無黨籍的參選人中脫穎而出，甚至在11月30日九合一大選，柯文哲是以853,983票，得票率57%當選台北市長，成功地打敗連勝文。筆者在第二章陳述過太陽花運動的背景，其中有討論過台灣人民對政府的不信任和對藍綠兩黨惡鬥的厭惡，這兩個因素讓柯文哲和其他的候選人相比既特別且更容易吸引一些想要改變現況的民眾，尤其是青年人，他們經歷過太陽花運動的洗禮後，發現自己是有能力可以改變台灣的，也希望能用選票改變台灣這樣的社會，而柯文哲非典型政治人物的特質剛好符合要求，他並無明顯的藍綠傾向，也從來沒有正式接觸過政治相關事務，這讓他相比其他的參選人更加清新，也因此不會受到任何一個黨和派系的桎梏和影響，再加上他是非感分明

¹⁶⁸事實上柯文哲自己也表示自己是「墨綠」。但從整個台北市長選舉過程來看，柯文哲在延攬人才是不分藍綠的，而本身的方針也是打破藍綠的桎梏為目標，所以可以吸引想改變現狀的人。

以及庶民作風，更是有所加分。尤其是和他這次選舉中最大的對手連勝文相比，更是完全凸顯出柯文哲這樣的特質，連勝文出生政治世家，從祖父連震東這代開始，便是國民黨裡甚至是台灣政壇上重要的人物，經常身居重要的國家官職或是國民黨內部重要的職位，像是他的祖父連震東曾擔任過擔任台灣首屆台北縣縣長、行政院內政部長及中國國民黨中央委員，而父親連戰甚至擔任過副總統、行政院長以及國民黨主席的職位，因此連勝文是個名符其實的「官三代」。而連勝文本身也是國民黨中央委員，還曾經擔任悠遊卡公司的董事長，因此被網友們稱為「權貴」，這和柯文哲這樣完全平民出生正好形成反差。

而柯文哲自己和他的團隊也明白這些特質就是他本身的優勢，所以在選舉的方針和造勢上常常朝著這樣的方向。其實，民進黨有考慮徵召柯文哲參選台北市長，但柯文哲本人推辭掉民進黨的徵召，以無黨籍的身分參加台北市長選舉，與台灣公義會、醫界聯盟基金會、扁政府時期國安會的人員、凱達格蘭學校的人員及 Kp 旱草聯盟等團體合作組成「在野大聯盟」，期望借鏡首爾模式，打贏選戰。¹⁶⁹民進黨團後來也決定不派其他人，全力支持柯文哲參選台北市長，而且也保證柯文哲當選後絕對不會找他進到黨內，因此柯文哲也承諾民進黨會幫他們的議員輔選。而他前前後後跟許多的團體合作，合作的對象和人物不分藍綠。在台北市長大選時參加柯文哲團隊負責文宣的工作的黃大維和楊緬因，他們合著的《我在柯文哲身邊的日子：7 年級柯家軍的裸告白》中，柯文哲在跟民進黨等在野組成「在野大聯盟」時，吸收林錦昌、李厚慶及林明鶴，林錦昌是陳水扁就任台北市長的新聞處主秘，也曾是陳水扁市長及立委選舉的文宣；李厚慶是蘇貞昌長期倚重的新聞幕僚，林明鶴則是謝長廷的子弟兵，¹⁷⁰除此之外，書中還敘述柯文哲曾找來具有親民黨背景的女生進來競選團隊裡面，因為他認為自己團隊中缺乏藍營

¹⁶⁹2011 年首爾市長選舉中，由於安哲秀拒選，當時在野的民主黨轉而支持無黨參選的朴元淳，而開票結果是朴元淳以 53% 的得票率，擊敗由當時韓國總統朴槿惠支持的大國家黨候選人羅卿瑗，結束保守派大國家黨對首爾近十年的執政，這便是首爾模式的「在野大聯盟」。

¹⁷⁰黃大維、楊緬因著，2015，《我在柯文哲身邊的日子：7 年級柯家軍的裸告白》，台北市：三采文化，頁 90-95。

的思維。¹⁷¹而且柯文哲幫忙助選的對象也不侷限於綠營，例如：他曾幫內湖區兩位國民黨籍里長站台，也幫無黨籍台北市議員參選人徐世勛及親民黨籍林國成輔選。都可以看出柯文哲運用他本身的特質來進行選舉。¹⁷²

而柯文哲和他的團隊也推出吸引年輕人注意的策略，柯文哲秉持著「開放政府，全民參與」的精神，推出「青年海選」計畫，從 500 名青年中選出 20 幾名青年人，來擔任柯文哲競選團隊中的一員，有許多人都是七年級生，甚至還有八年級生，像是 81 年次的葉之邑就是其中一個例子。而從海選計畫選進柯文哲競選團隊發言人一職的林筱淇，《我在柯文哲身邊的日子：7 年級柯家軍的裸告白》書中敘述她原本的政治意識形態並非偏綠，但就是看不慣傳統政治，因而對柯文哲有所期待，因此報名參加「青年海選」。¹⁷³另外柯文哲為了吸引青年人及募集款項也有幾個特別策略，他的團隊曾找角頭音樂社長張四十三、金曲獎最佳台語歌手陳建瑋、黃中岳及蘇通達等人來錄製發行《台北調》專輯，秉持「開放政府」的觀念，向台北的民眾募集歌曲，第一名是由 8 歲的白芯羽所唱的歌曲以 3,500 票獲得。另外還跟網路插畫家「翻白眼吧！溫蒂妮小姐」合作推出桌遊「翻白眼吧！溫蒂妮小姐 X 柯 P 桌遊」，這些只要捐款到一定數目就會贈送，以吸引年輕族群。

那太陽花運動的是否有影響到這次台北市長選舉呢？在遠見雜誌 2015 年 1 月號對柯文哲的專訪中，連他自己都認為太陽花學運的影響很大，而且遠超過想像。他在專訪中曾表示：「100 年後回顧 2014 年，真正有影響的是太陽花學運，柯文哲看似跑到潮流前面，其實也只是被潮流推著走。洪仲丘加上太陽花，最後集其大成才是台北這場選戰。老百姓對台灣前途失望，把期望押在柯文哲身上，所以我的成敗滿重要，若失敗就萬劫不復。」¹⁷⁴而筆者的觀察也是，正是太陽花

¹⁷¹同上注，頁 45。

¹⁷²同上注，頁 103。

¹⁷³同上注，頁 84。

¹⁷⁴滕淑芬，2015，〈專訪新任台北市長談「柯文哲效應」柯文哲：我是誤入叢林的獅子，選舉後更瘋狂〉，《遠見書房》，https://store.gvm.com.tw/article_content_26959.html。

運動的影響，人們在太陽花運動之前其實就對台灣傳統政治失望，對民進黨或是國民黨所推出的候選人並不寄予厚望，因此希望能有所改變，這時出現了「非傳統」的柯文哲更是吸引想改變的人們的注意，尤其吸引到是青年人，因此當柯文哲競選團隊推行「青年海選」的計畫才能成功，讓一些很多「素人」加入團隊，柯文哲的團隊也運用社群網路和一些策略來吸引年輕人，讓青年人更加支持柯文哲，才會讓他有機可乘，成為當選台北市長。

貳、新興政黨的興起

在九合一選舉的兩年後，2016年1月舉行了台灣第14屆總統、副總統選舉和第9屆立法委員選舉，這場大選的結果是民主進步黨大獲全勝，民進黨的候選人蔡英文跟陳建仁成為中華民國第十四任的正、副總統，而蔡英文也是中華民國史上第一位女總統，民進黨也在立法委員選舉中拿到過半數的68的立委席次，是從1984年民主進步黨成立以來第一次取得完全執政，反觀國民黨不僅僅是正、副總統選舉敗北，立法委員席次也從原先過半數的65席掉到現今的35席，從原先的國會第一大黨變成第二大黨，立法院長寶座也等於是拱手讓給民進黨，這次選舉的結果是國民黨來到台灣以來，遭遇到最大的挫敗。

但筆者的焦點是在現今立法院的新興勢力「時代力量」身上，因為第三度的政黨輪替僅僅證明上一個執政黨國民黨在執政八年十的所作所為不被台灣人民接受，因此人民用選票將其代換掉而已，並不能完全表示太陽花運動對這場選舉的影響。但是在這次立法委員選舉中雖然時代力量只獲得立法院中113席中少數的5個席次，但也成為立法院的第三大黨，這個在本屆立法委員選舉前僅僅成立快一年時間的政黨，卻打敗台聯黨和親民黨兩黨（同在立法院占3席），這在以往的選舉中是十分難見到的事情，而且時代力量的成立和黨內的成立的時間、成員和其黨的中心思想跟太陽花運動有著極大的關聯性，因此本節將討論這個黨跟太陽花運動的關聯性，並探究太陽花運動對這次立法委員選舉的影響。

時代力量於2015年1月25日成立，創黨的成員原先是「公民組合」的一

員，而公民組合是在 2013 至 2014 年台灣社會運動最盛的時期，由學者、律師等各類社會運動者所組成的。但是內部的成員因為對立法委員提名及不分區席次分配方式上產生意見的不合，因而分裂成兩個派系，這兩個派系則分別成立時代力量及社會民主黨，同時投入立委選舉。時代力量裡面的現在的成員有現任立委的黃國昌、徐永明、林昶佐及洪慈庸、柯一正、林峰正、林世煜等人。

從時代力量的官方網站上，由「我們的承諾」、時代力量基本主張及創黨宣言這些能夠代表黨中心思想的文章中可以看出太陽花運動是時代力量創建的動力來源。現任執行主席黃國昌在時代力量的官方網站上寫有一篇「我們的承諾」，他在這篇文章中寫到：「我們承諾，要戮力做一個透明的政黨。不論是政府、國會及政黨，要打破黑箱，讓屬於公領域的政治事務，攤開在陽光下，隨時接受人民的檢驗，以確保權力總是為人民服務，而不是為腐敗或特權服務。」¹⁷⁵從這句我們就可以曉得，時代力量要當個公開透明的政黨，這對任何政黨來說是個蠻基礎的事情，但為什麼要特別強調這點呢？正是因為當時的執政黨國民黨在處理許多事情是用不公開及隱匿的方式進行，因為這樣的關係，導致 2013 年至 2014 年台灣的社會運動風潮，尤其是在兩岸服務貿易協定上面，黑箱且快速的通過服務貿易協定，這件事情正是引發太陽花運動的導火線，因此特別強調公開透明。

時代力量在其憲法與民主憲政主張裡，想要建立國會聽證制度，強化立法權對行政權的監督，並廢除黨團協商，院會及委員會實況應經由國會頻道全面公播。¹⁷⁶這是為了打破「政客密室黑箱」，這也和前面所述的當時執政黨「黑箱」有所關聯。另外，在社會正義與環境的主張中，時代力量提及要處理「世代不正義」的問題。筆者在前一節談論到年輕人在台灣社會中政治及經濟上處於相對的弱勢，再加上社會環境對青年人來說不友善，導致青年人普遍支持太陽花運動，從時代力量這個主張就可以看出，時代力量也有在太陽花運動中發現這樣的問題，因此

¹⁷⁵黃國昌，2015，〈我們的承諾〉，時代力量黨官網，<https://www.newpowerparty.tw/pages/%E6%88%91%E5%80%91%E7%9A%84%E6%89%BF%E8%AB%BE>。

¹⁷⁶時代力量黨，2015，〈基本主張〉，時代力量黨官網，<https://www.newpowerparty.tw/pages/%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E4%B8%BB%E5%BC%B5>。

加進他們的基本主張裡面。

時代力量創黨宣言中寫到「為了不想輸給別人，我們就快要輸掉台灣，失去自己。這樣的危機感，近兩年來，讓台灣新生力量前仆後繼，驅動了強而有力的社會動能，也讓政治板塊的移動從地方大幅展開。」¹⁷⁷裡面提到的「危機感」其實就是馬政府因為要「拚經濟」所以跟中國進行經濟的統合，而兩岸服務貿易協議正是在這樣的背景產生的，這導致了台灣在經貿上的傾中，這樣的貿易模式是會對台灣會產生一些負面影響，況且服務貿易協議由於具有相當大的爭議，有些項目更是牽扯到國家安全、出版和言論自由，但執政黨還要強行通關，這便是宣言裡所提到的「輸掉台灣的危機感」。而在後面所提到的台灣新生代力量，是當時 2013 到 2014 年之間的社會運動中所出現的年輕且新生的力量，許多黨的成員就是在這段期間因這些社會運動的關係進而被廣為人知的，而這兩年間社會運動集大成就是太陽花運動，而且太陽花運動符合文章中對「輸掉國家」危機感的展現。這些都證明太陽花運動正是時代力量建立的動力。

另外，時代力量中的有相當多的成員跟當時 2013 年至 2014 年台灣社會運動風潮有所關係的，例如現任時代力量的立法委員洪慈庸，她正是洪仲丘的姐姐，由於洪仲丘因為軍方的不當管教而過世時，當時社會一片譁然，台灣的各大媒體經常會訪問她，因此她也經常登上媒體版面，這使得洪慈庸在台灣社會上有一定的知名度。而時代力量裡面也有許許多多的成員與太陽花運動有所關聯，他們會幫助時代力量黨選舉或是加入時代力量黨成為黨的一員，包含太陽花運動的學生領袖陳為廷及林飛帆，陳為廷目前擔任時代力量黨團的法案助理，林飛帆曾幫助時代力量黨的輔選工作。而在這邊要特別說的是現任時代力量執行主席也是本屆立法委員的黃國昌，黃國昌能夠讓台灣人民認識他，跟他在當時太陽花運動發生期間的表現有著很大的關係。事實上，黃國昌本人長期關心社會運動，在他就讀台灣大學法律系時就已經接觸到社會運動，他曾參與過 2010 年所發起有關於汰

¹⁷⁷時代力量黨，2015，〈創黨宣言〉，時代力量黨官網，<https://www.newpowerparty.tw/pages/%E5%89%B5%E9%BB%A8%E5%AE%A3%E8%A8%80>。

換掉不適任法官的社會運動「925 白玫瑰運動」，在 2013 年至 2014 年台灣新的一波社會運動風潮期間，他的活躍表現使他廣為人知。他在「反旺旺中時媒體巨獸」的社會運動中大放異彩，但最著名的還是在太陽花運動時期。除了到現場支持及上台演講外，他因為上電視政論節目為太陽花運動及反服務貿易協定辯護與辯論，在當時被網友們稱為「太陽花戰神」。這使他在那段期間聲名大噪，讓人民認識這位政治素人。

筆者在上一節討論太陽花運動對九合一選舉影響時，有寫到由於那時人們對於台灣的第一、二大政黨國民黨及民進黨兩黨在當時處理事情的態度感到不滿，再加上台灣民眾，尤其是年輕族群，因為太陽花運動的成功，想要讓台灣產生改變，這些現象也在本次的立法委員選舉中嶄露出來，因此除了藍綠之外的第三個政黨才會殺出重圍，成為國會的第三大黨。而柯文哲當選台北市長這件事情更是對人民和新興政黨的一劑強心針，不管是政黨還是民眾都看到了改變台灣的基礎，因此許多新興政黨在此次立法委員選舉中出現，例如：包括本節提到的時代力量、社會民主黨、樹黨及民國黨等新興政黨。但是以知名度和風評來說，時代力量相比其他新興政黨來說的確高出許多，尤其是同樣是從「公民組合」分裂來的「社會民主黨」。這兩個黨的理念相近，但是時代力量黨在本次選舉中拿下 5 席立委席次，但社民黨卻連一個席次都沒有拿到，這是因為時代力量黨所推出的人除了因為當時社會運動風潮而被大家廣為人知的黃國昌和洪慈庸之外，時代力量的立委中還有一位相當特別的人：林昶佐。林昶佐是重金屬樂團：閃靈樂團的主唱，在年輕人族群中就擁有一定的人氣，而這些人的名氣都大過社民黨推出的人選許多，從這裡就可以知道為何時代力量能拿下較多席次的原因。

參、青年參政

在 2014 年九合一選舉和 2016 年總統、副總統及立法委員大選中有一個共同現象，就是有許多的政治素人及 30 歲上下的年輕人出來參選，而且還有不少年輕人成功的贏得選戰，當選這一次的立法委員、縣市議員及里長。筆者在前面一

個章節有提到，台灣長期深受儒家文化的影響，人們通常認為年長者通常較具有威望，而且因為年紀相對年輕人長，所以也被認定更有處理事務的經驗及能力，因此政黨所推出的人選大部分是 40 歲以上的壯年人為主，這是因為當選的機率比較大，而人民也會覺得年紀稍長的壯年人在於處理事情比較讓人放心，人民因此在投票的選擇上基本會投給 40 歲以上的壯年人，而對政治有抱負及理想的台灣年輕人只能先選擇繼續讀書進修或是先當某位立法委員的助理，等待年紀稍長、經驗較為豐富之後才參選立法委員或縣市議員，像現今野百合學運世代的政治人物大部份是由立委助理做起，有的人到國外進修學業，之後才慢慢在台灣的政治上嶄露頭角，成為立法委員或是縣市長，例如林佳龍等人，這也是導致青年人在政治權力上處於弱勢的原因之一。

除此之外，在傳統的研究中就已經發現年輕人對政治事務不感興趣，也因此對政治事務的了解也比較少，這導致年輕人投票意願比起其他年齡層相對來說都低。在台灣，22 歲到 35 歲的青年人投票率比每次大選的總投票率低大約一、兩成左右。從這裡就可以發現青年人連投票都興趣缺缺，更何況是加入選戰這樣親身參與政治，而且這種對政治冷感的現象不僅僅是台灣的獨有的現象，而是全世界共通擁有的，例如在美國在 2010 年舉行的期中選舉中，全體投票率為 37.8%，但 18 歲至 24 歲年輕人的投票率卻只有 21% 而已；英國在 2010 年的大選時，當時全體投票率 65%，但年輕人投票率也僅有 44%；而一樣是東亞國家的日本在 2012 年的眾議員選舉中，全體投票率為 59%，但 20 歲至 29 歲的年輕人投票率只有 38%，¹⁷⁸上述的這些都再再顯示出青年人對政治的冷漠。

但是台灣在這兩次的大選卻一反常態，年輕人反而活躍於這兩次大選之中，根據台灣智庫對九合一選舉和總統及立法委員選舉後所進行的民意調查，在九合一選舉中，年輕族群的投票率遠高於過去的投票率，20 歲至 29 歲族群的投票率

¹⁷⁸想想論壇，2015，〈年輕人不要投票，害到的是自己〉，想想論壇，<http://www.thinkingtaiwan.com/content/3352>。

為 74%，30 歲至 39 歲族群則為 78.2%。¹⁷⁹而在 2016 年總統及立法委員選舉中，總投票率雖然是近 10 年來最低的 66.27%，但年輕人投票率卻高達 74.5%，遠高於這次選舉的總投票率。¹⁸⁰而這兩次大選中也有許多在政治上沒有經驗的素人，甚至是二、三十歲的青年人參與這次大選，並且成功的當選。在這次的九合一選舉中，本屆宜蘭縣縣議員薛呈懿當選縣議員的年紀是 25 歲，是這次九合一選舉中當選議員中年紀最小的，民進黨籍台北市市議員顏若芳也只有 29 歲，民進黨籍高雄市市議員當選人高閔琳是 32 歲，以中壢區第二高票當選市議員的王浩宇只有 26 歲，甚至得票數勝過縣議長邱奕勝。而在這次的立法委員選中，平均當選年齡為 49.94 歲，是 2008 年席次減半後，平均年紀最輕的一屆，也是最多 40 歲以下年輕人進入國會的一屆。另外，立法委員的席次總共 113 席，而本屆第一次當選立法委員的人數就高達 47 位，人數也是歷屆立法委員中最多的，而本屆年紀最輕的是年僅 29 歲的民進黨籍立委呂孫綾。另外，台灣的年輕人在這兩次的選舉中也不像外國研究一樣，發現年輕人對政治越來越不關心，反而對政治越來越有熱情，也有心參與政治，不管是親身參與選戰、社會運動或是在網際網路上討論政治，這也是在過往台灣不常見到的局面，這些都是發生在 2013 年到 2014 年社會運動風潮之後，更明確的說是在太陽花運動之後。

其實，在太陽花運動之後，最有名而且最早想要踏入政壇的青年人，其實是太陽花運動的領袖之一的陳為廷，他想要參加的是苗栗第二選區立委的補選，這一次的選舉是因為原本是苗栗縣第二選區立法委員的徐耀昌，當選了苗栗縣縣長，所以必須要辭去原本立法委員的職務，這使得苗栗第二選區的立法委員位置有了空缺，因此在 2015 年舉辦苗栗第二選區立法委員缺額補選。在 2014 年 12 月 9 日，身為苗栗人的陳為廷在他個人的 Facebook 宣布自己將以無黨籍的身分參與

¹⁷⁹台灣智庫新聞稿，2014，〈2014/12/02 九合一選舉投票行為調查 選後民調分析記者會 會後新聞稿〉，財團法人台灣智庫，<http://taiwanthinktank.org/chinese/page/5/71/2909/0>。

¹⁸⁰台灣智庫新聞稿，2016，〈2016/01/21 2016 總統大選後：台灣民眾對新政局的期待 民調記者會會後新聞稿〉，財團法人台灣智庫，<http://taiwanthinktank.org/chinese/page/5/71/2909/0>。

這次立法委員補選，¹⁸¹而且還有許多人表示支持他參選立法委員補選的舉動，包括現任的立法委員黃國昌、前總統李登輝、台南市長賴清德，比較特別的是新黨的王炳忠等人。但是因為陳為廷本人曾在客運對女生襲胸，也有相當多人爆料他其實曾對許多女生有過性騷擾的行為，而他自己也坦承對女生襲胸及性騷擾的事情，也為此接受過心理諮商，這些事情嚴重打擊他的形象，正因為這些性騷擾醜聞衝擊，也導致他在同年 12 月 25 日宣布退出這次的選舉。¹⁸²雖然從宣布參選補選到退出選戰只有短短的 17 天，但不能否認，在還未爆發性騷擾事件之前，因為他在太陽花運動的表現，造就了他極高的人氣，甚至很有可能在這個藍營票倉當選，也因此讓民進黨有想了仿效「柯 P 模式」的想法，不參與苗栗第二選區的補選，去輔助陳為廷競爭苗栗第二選區的立法委員。

在九合一選舉及立法委員選舉中更多青年人參與選戰，不管是幫人輔選還是親自參選，而筆者要特別提及薛呈懿，特別講述的原因是因為她當選的年紀以及她跟太陽花運動之間的關聯。這位在 2014 年九合一選舉中最為年輕的縣議員，這個今年 27 歲年輕女生，在全國平均為 49 歲的縣市議員來說，薛呈懿就是一位毛頭小子而已，更何況她是宜蘭縣縣議員，這個地方的議員平均年齡是全台灣最老的 54 歲。¹⁸³那是什麼原因驅使薛呈懿參選宜蘭縣縣議員呢？薛呈懿本人曾參與過許多的社會運動，苗栗大埔拆遷事件、花蓮反美麗灣事件、反核運動及太陽花運動等 2013 年至 2014 年的大型社會運動，是這批因為執政黨處理事情不當而出來參與社會運動的青年人之一，從這裡就可以知道太陽花運動等 2013 至 2014 年間的社會運動與薛呈懿之間的關聯，這些社會運動的參與給她的影響肯定很大。在太陽花學運結束之後，薛呈懿曾經說過：「在體制外積極行動，難免有無力感，

¹⁸¹蘋果日報，2014，〈陳為廷今晚宣布 參選苗栗立委補選〉，蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/politics/20141209/521406/applesearch/%E9%99%B3%E7%82%BA%E5%BB%B7%E4%BB%8A%E6%99%9A%E5%AE%A3%E5%B8%83%E3%80%80%E5%8F%83%E9%81%B8%E8%8B%97%E6%A0%97%E7%AB%8B%E5%A7%94%E8%A3%9C%E9%81%B8>。

¹⁸²中央通訊社，2014，〈陳為廷退選聲明全文〉，中央通訊社，<http://www.cna.com.tw/news/aip1/201412250408-1.aspx>。

¹⁸³蘋果日報，2014，〈宜議員平均年齡全國最老 挨批「養老院」〉，蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20141030/497300/>。

不如走入體制內爭取支持」，¹⁸⁴也有感於「體制外聲音很大，要把這股能量，匯入體制內進行改變。」¹⁸⁵因此薛呈懿參與 2014 年九合一大選，希望能為家鄉宜蘭縣冬山鄉服務。從這幾個地方都可以她的特質剛好符合前面幾節所提到，她是個政治素人，除了社會運動外沒正式接觸過政治，他原先是由樹黨推薦，但在競選的期間改為無黨參選，從這兩點就可以知道她是政治新生的面孔跟力量，也並非藍綠兩個黨派，符合人民期望的非典型政治人物。而薛呈懿的策略及想法處處可以看到太陽花學運的對她的影響，她在選舉時是以「學運世代，從根翻轉」為文宣，目的是想為自己的家鄉鄉鎮注入年輕能量，但也可以從中看出太陽花運動對她影響，甚至想把這股力量帶進體制裡面。

在太陽花運動的成功之後，這些青年人看到了台灣改革的契機，本來改變台灣對青年人而言不僅是遙不可及的，但在這場社會運動之後發現原來年輕人也是能夠靠自己力量去改變台灣政策的走向，此後年輕人願意站出來為自己的信念也為自己本身發聲，也願意用選票來選擇自己的未來，而且某些有抱負及熱情的年輕人，甚至覺得自己能夠進入到政壇，以更直接的方式改變台灣，開始參與選舉，因此在九合一選舉和立法委員選舉這兩場選舉中，青年人的投票率都非常的高，甚至超過兩場選舉的投票率許多，也有許多 30 歲上下的參與這兩場大選並獲得選票，這些也都明確的表示出台灣年輕人對政治越來越有熱忱。除此之外，前面幾章筆者講述過，台灣民眾對於國、民兩個政黨都有所不滿，渴望改變現況，在太陽花運動之後民眾更看清了這點，希望有能超越藍綠這樣政黨桎梏的非典型人物像是柯文哲之流或是政黨例如時代力量黨，可以帶給台灣新的氣象。但也不能否認，還是有些人希望能夠從「黨」開始做些改變，要改變最簡單的方式就是有新血加入，這就可以說明這次的立法委員選舉第一次當選的人是歷屆最多的，也因此台灣的民眾跟以前相比更能接受年輕的候選人，因為這批青年人就是「新的

¹⁸⁴The News Lens 關鍵評論，2014，〈青年參政！全台各地「最年輕議員」嶄露頭角〉，<https://www.thenewslens.com/article/9799>。

¹⁸⁵中時電子報，2014，〈太陽花綻放 薛呈懿、陳紀衡出線〉，中時電子報，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20141201000323-260102>。

氣象」，而台灣的民眾也願意給這些有理想和抱負的年輕人機會，這也就是為何這兩場選舉會有許多 30 歲上下的年輕人出線的原因。

肆、小結

在太陽花運動之後，台灣經歷兩場大型選舉：2014 年所舉行的九合一大選和 2016 年的正、副總統及立法委員大選，此章便是討論者兩次大選中太陽花運動所導致的異於往常的地方。

本章討論太陽花運動對九合一大選的影響時，特別挑選台北市長選舉的部分，本次當選台北市長的是原為醫生的柯文哲，他在這場選舉中是無黨籍參選，是個徹頭徹尾的政治素人，也沒有明顯的黨派色彩，以過往的經驗，柯文哲要贏得台北市長的選戰是相當困難的。但在太陽花運動後，柯文哲反而因為這樣的身分背景與特質，讓他脫穎而出並打敗連勝文。除此之外，由於人民對政府的不信任和對藍綠兩黨惡鬥的厭惡，這兩個因素讓柯文哲和既特別且更容易吸引想要改變現況的民眾，經歷過太陽花運動的洗禮後，發現自己是有能力可以改變台灣的，而柯文哲的特質剛好符合要求。

本章另外從時代力量黨跟太陽花運動的關聯性，來探究太陽花運動對這次立法委員選舉的影響。從「我們的承諾」、時代力量黨基本主張及創黨宣言這些文章中可以看出太陽花運動是創建時代力量黨的動力。人民對國、民兩黨在處理事情的態度感到不滿，再加上台灣民眾，尤其是年輕族群，因為太陽花運動的成功想要讓台灣做些改變。而柯文哲當選台北市長這件事情更是對人民和新興政黨的一劑強心針，不管是政黨還是民眾都看到改變台灣的基礎。

本章在討論青年參政的部分時發現，在兩場大選中有一個共同現象，有許多政治素人及 30 歲上下的年輕人出來參選，並且贏得選戰。這是因為在太陽花運動的成功後，青年人看到台灣改革的契機，發現原來年輕人也是能夠靠自己力量去改變台灣政策的走向，年輕人願意站出來為自己的信念也為自己本身發聲，也願意用選票來選擇自己的未來，而且某些有抱負及熱情的年輕人，甚至覺得自己

能夠進入到政壇，以更直接的方式改變台灣，開始參與選舉，因此在這兩場選舉中，青年人的投票率都非常的高。除此之外，台灣民眾對於國、民兩個政黨都有所不滿，渴望改變現況，因此願意給這些有理想和抱負的年輕人機會，這也就是為何這兩場選舉會有許多 30 歲上下的年輕人出線的原因。



第五章 結論

壹、研究結果與發現

一、從台灣背景分析得到的發現

在前面第二章的部分，講述的是太陽花運動發生的背景。在分析台灣當時的社會背景中，筆者將台灣的背景分成歷史、經濟、社會、政治及國際這五個層面來做分析。在這五個層面中，對太陽花運動有較強烈影響的有歷史、經濟及社會這三個層面，較弱的是政治及國際兩個層面。

歷史層面中，我們可以從台灣和中國的近代史裡得知中國一直是台灣的威脅，不管是在外交還是在經濟方面，這些人民是有目共睹的。而當時執政黨提出具有疑慮的服貿協議，還想急忙的通過，自然會讓人們聯想到中國的長久以來對台灣的企圖，人們才會有這麼大的反彈。而在過去台灣經歷過民主化跟本土化，這兩個影響台灣的重大變化，深刻的改變台灣人民的想法和觀念，民主化讓民主成為了台灣人不可或缺的一部份，當兩岸服貿協定用黑箱的方式來通關，再加上後來民眾在佔領行政院之後，警察用暴力驅離民眾，台灣人民讓發現原來「不民主」及「警察暴力」原來不是過往的歷史，人民不希望回到戒嚴前那種樣子，因此才會有如此大的反應。另外，本土化讓台灣本土的意識逐漸形成，在族群認同上，台灣人民認為自己是台灣人的比率越來越高，正因為台灣意識的形成，出現「我族」台灣和「他族」中國的區別，筆者認為兩岸服貿協議若不是跟中國簽訂，可能就不會引發這麼激烈的社會運動。

在經濟層面中，可以得知兩岸服務貿易協定本身就擁有的許多的問題，裡面的項目亦是如此，在文中提到四個有嚴重問題的項目中，廣告服務業最主要的問題在於媒體代理可能引發台灣言論自由問題。在電腦及其相關服務業及第二類電信特殊業務這兩個項目所牽涉到的問題是有關國家安全的事情，開放這個項目可能會導致台灣人民的個人資料外洩。在印刷及其輔助服務業，印刷業者認為印刷

業及相關服務產業的規模沒有比中國大，這個產業很有可能被中國的企業壟斷以及被中資運用成為中國大陸宣傳意識形態的工具。在醫院服務業的方面，不是資本大小或是國安問題，是害怕開放後中資的壟斷，以及健康保險和大陸專業人士及其家屬來台後使用台灣醫療資源的問題。這些項目的開放對台灣的產業或是人民絕對會造成很大的衝擊，況且這份文件是跟中國簽定的，台灣人民清楚的知道中國對台灣是個威脅，這樣急忙地簽訂會使台灣人民對服務貿易協定疑慮更為加深，對服貿協議會更加的不安。另外，因為台灣的近期各項經濟指數開始衰退，從 2000 年開始經濟和貿易上開始對中國依賴，到 2008 年，由於金融海嘯的關係，台灣經濟更加倒退，而馬政府決定與中國經貿合作，這導致了台灣經濟更加依賴中國，而台灣對中國依賴會使得台灣的經濟甚至是政治受到負面的影響，而台灣人民其實十分清楚台灣經濟和貿易上的傾中所帶來的負面效果，當兩岸服務貿易協定一簽定，台灣勢必更加的依賴中國，那中國更有籌碼對台灣進行壓迫，對台灣人而言，這嚴重侵害到台灣的權益，那服貿協定快速的通過，便會加深台灣人的恐慌。

社會層面中，台灣青年人跟中年人比較支持太陽花運動，這是因為現在的青年人面臨不友善的就業市場，現在的青年人學歷高，但面臨薪資低高物價的未來，而且中年人對青年人並不諒解，人為他們是草莓族，無法抗壓和吃苦，青年人因此感到失落，青年人在還未通過服務貿易協定台灣社會就已經不是很好了，當通過服務貿易協議後台灣這樣低薪高物價的狀況只會更糟，這是年輕人無法忍受的。另外，大眾傳播媒體的普及與台灣民主化的關係，年輕人內心裡對台灣的民主是相當認同的，當快速通過服務貿易協議時，青年人對社會的憤怒以及對民主的印象就間接的引發這次的社會運動。除此之外，民眾因為執政黨的處理事件時的態度感到不滿，在那段期間還有許多的大型社會運動開展，在本文舉洪仲丘在軍中的枉死及苗栗大埔拆遷等事情為例子，說明台灣人的憤怒和政府處理事情的不當，這些事件除了引發了大型的社會運動之外，也導致人民對政府相當的不信任，將原本因經濟不見起色所聚集的民怨爆發出來，而怨氣跟政府的兩岸政策結合在

一起，在太陽花運動中這些怨氣到達了極致。

在這五個背景中有較弱影響的兩個部分：政治層面和國際層面，雖然比較弱，但也不能忽視其存在。政治層面中，台灣在政治上國民黨為首的藍營及民進黨為首的綠營長期的惡鬥，人民早就看不慣這樣的情形了，這使得人民除了不相信國民黨外，也不相信在野的民進黨能夠有效的監督政府，尤其是在 2013 至 2014 年之間所發起社會運動中可以清楚的發現，由社會運動出身的民進黨在這期間的社會運動中並未看到其身影，而社會運動人士也刻意與政黨保持距離，這也表示人民覺得體制內的方式無法有效的監督政府，因此尋求體制外的方式解決執政黨所造成的問題，因此社會運動才在 2013 年到 2014 年間蓬勃發展起來。而國際層面中，新自由主義解決了 1970 年代所造成的經濟衰退，但也在世界各地留下許多隱憂，2008 年發生金融海嘯後，世界各國的經濟衰退，也將新自由主義的所產生的弊端爆發出來，之後有美國發起但傳播到全球各地發生的佔領行動。雖然這新自由主義的影響和佔領行動這兩個都不能完全證明和台灣太陽花運動有直接關係，但不可否認，前者讓台灣產生能夠引發社會動盪的弊端，而後者和太陽花運動有高度的相似，這樣的或多或少會影響台灣。

二、由太陽花運動發生原因分析所得到的發現

在太陽花運動發生原因分析中，筆者是使用社會學裡面的五個基本概念來對太陽花運動分析，分別是社會結構、社會行動、功能整合、權力及文化，由於社會運動本身就是社會行動，再加上這次太陽花運動文化層面的關係很小，因此本文將文化及社會行動這兩個基本概念忽略不說。另外由於網路在太陽花運動的運用及重要性，因此加入網路對太陽花運動的影響。

比較壯年世代和青年人世代兩個社會結構我們發現，壯年階級出社會都有一定的時間，大部分的壯年人在社會上也有一定的地位，經濟上完全的自主。反觀青年族群，不管是在經濟方面還是所獲得的資源方面，都是相對弱勢的，甚至還有部分大學生需要壯年族群來供養，因此現今的青年人跟壯年族群相比，是台灣

社會結構中的弱勢。

另一方面，這兩個族群成長時所面臨的經濟背景有著很大的差別。壯年族群在剛出社會時，面臨的台灣社會是快速發展的階段，勞動市場並未達到飽和，到處都有老闆找人，自行創業也有一定的成績，也因此不太需要大學的文憑，除此之外，當時物價並未像現在這樣如此的飛漲。但是到了現在，青年人遇上了台灣經濟停滯不前，勞動市場飽和的狀態，又因為近年大學的升學率極高，大學的文憑貶值，因此就算擁有大學的學位，也無法找到相對應的工作，台灣勞動市場相當的競爭，導致台灣有許多高薪低就，甚至是失業的情況。

除經濟與生活背景的不同之外，青年世代和壯年世代的教育程度、教育的內容及受教育時的背景相當的不同。由於台灣在歷史發展中，國民政府的去日本化跟中國化與後來民主化及本土化分別影響到壯年世代和青年世代，影響了青年人和壯年人在看法上的不同。在教育程度方面，壯年人跟現在的青年人相比，教育程度較低，這是因為當年升學非常競爭，加上當時台灣經濟發展快速，工作機會到處都是，所以很多人會放棄升學進入職場工作。而現在青年人因為進入大學門檻低，再加上職場上的需求，所以學歷也就高出壯年世代許多。而在受教育時的時空背景中，壯年人他們經歷過解嚴以前的時代，從小就被教導要愛國，出社會之後也被教導服從紀律、守秩序，因此壯年世代喜歡和諧的社會。而現在的青年受教育時，台灣已經經歷過一段時間的民主化，台灣民主已經漸趨成熟，從小青年世代所認知的台灣就是自由民主的國家，民主已成為生活中不可或缺的一部份。另外，現在教科書已經轉變成本土化及民主化的教材，在青年人受教育的時候，當時的執政黨，對本土化及民主化的教育十分注重，這樣的潛移默化的教育也讓台灣民族意識漸漸增長。

因此當強行通過服務貿易協定，事實上不管是青年人還是壯年人都相當反對，但從積極的程度來看，青年人比壯年人反應更為激烈，這是因為這已經違反了青年人從小建立起來的民主形象。再加上服務貿易協定的通過，將會對台灣的經濟造成衝擊，而青年人將會首當其衝。當學生強行占領立法院後，台灣社會開始出

現分歧，青年人認為是執政黨違法在先，佔領立法院是「公民不服從」的表現；但壯年人覺得這樣佔領立法院會造成社會動盪，只會增加社會負擔與成本。當訴求被忽視，立法院外的學生憤而佔領行政院後，警察與民眾發生流血的衝突，這對青年人從小建構的民主台灣產生極大的衝擊，使得他們更加的憤慨，而壯年人並不覺得這是政府的問題，認為若不是學生衝動行事，警察何須出動，警察只是在做他們職責而已，從這裡我們便能看出台灣明顯的年齡層上的對立。

在本文探討有關年齡所擁有的權力，發現東亞國家受過儒家思想的洗禮，年齡跟權力有一定程度的關聯性，台灣也深受影響，一般認為由於年紀長幼關係，在位階上有其尊卑高下。除此之外，壯年人進入社會已有許久時間，基本上在社會中都有一定的地位，更不用說現今對台灣經濟具有高度影響力的大老闆和企業家，這些企業家不僅在經濟方面有著十分巨大的影響力，也能以這股力量來影響政治，除了經濟之外，目前掌握大部分政治權力的年齡階層也是壯年階層。反觀台灣的青年人，不管是在經濟還是在政治上都是弱勢的一方。在經濟方面，有經濟能力的青年人只不過是剛踏入社會而已，更別說青年階級的有很大一部分是還未正式踏入社會的學生。在政治方面，台灣對參選人是有年齡限制的，這也表示現在台灣的青年人在政治及經濟上並沒有太多的權力。

當擁有權力後，既得利益者會為了維持權力，運用其本身的資源與力量繼續保持自身的權力，而沒有擁有權力的人，會想盡辦法爭取，而社會運動的產生其實跟權力的爭奪是很有關係。而在台灣的年齡權力之中，不管是經濟還是政治上的權力大多掌握在壯年階級，如果政府通過服務貿易協定，受益大多是壯年階級，他們之中有很多人是管理階層的，希望看到自己的公司因兩岸服務貿易的開放而受益。有這些企業家做為後盾，在意識形態上本來就比較靠「統一」的執政黨當然也就有恃無恐的推行。當通過兩岸服務貿易協定後，受到最大衝擊的是青年階級，也因此太陽花運動才会有年齡上的不同。而正因為青年人政治及經濟權力相對薄弱，想改變也不能依靠以壯年階層的執政政府和在野黨，才選擇使用社會運動的方式來對政府施壓。

本文討論台灣社會上功能整合的失靈及世代之間的功能整合失靈的部分，如果政府想要順利推行一項政策，必需要做好各方面的溝通，政策才能夠順利的推行，一個具有高度爭議的政策就更該如此。但是當時的執政的國民黨並未作好與各方各界的溝通，很多公聽會等等的資訊公開並未妥善的召開，進而導致很多流言和不正確的訊息在網路上或是人民之間互相傳遞，這樣並不有利於政策的執行，更容易被人民認定這是「黑箱」作業的政策，執政黨想要在立法院通過且實行當然會遭遇到重重的困難。

除此之外，人民不相信政府也是一個導致功能失靈的現象，因為執政黨對於許多事件的處理態度很有關係，人民對執政黨的支持度下降，所以政策再怎麼好，人民也不會完全的相信執政黨，更何況兩岸服務貿易協定是有爭議的。另外，台灣人只要是有關中國的政策都會存有疑慮，很容易造成抗爭與衝突，這是因為人們害怕中國做的事情是有其目的，也害怕會被中國漸進式的同化和統一。除此之外，當時執政政府是屬於「泛藍的」，有這樣意識形態的政黨推行兩岸服務貿易協定本身就相當的疑慮。當張慶忠強行通過服務貿易協議更加深了上述觀點。這樣不被台灣人民信任的惡果，導致人民也不信任兩岸服務貿易協定，當強行通過時，遂引發極大的民怨，並且引爆太陽花運動。

那台灣功能失靈是否包含世代之間因差異所導致的功能整合失靈呢？筆者認為這個答案是肯定的，筆者已經闡述過青年人與壯年人在成長背景、學校教育以及出社會時候的環境的不同，這導致觀念和想法上的差異，因此這兩個世代面對政府所引發的問題時，想到的解決方式也有所不同，青年人會比較偏向體制外且較為激進的方式；而壯年人較偏向體制內且無暴力的方法。但如果政府有做好對人民的諮詢與溝通，事實上青年人也不會使用體制外的方式處理，在正常的狀況下，還是會傾向以體制內的模式來處理，畢竟發起社會運動是有「成本」上的考量，必須要評估過後才有可能有效的發起。而在「成本」不變甚至是提高的情況下，2013年至2014年這段時間發生這麼多次的社會運動，這也表示執政黨在那段期間做了許多讓青年人認為不發起社會運動一定會有所有所損害的事情，當時

的執政黨對於都市更新及軍中人權等事務的處理不當，很多事務都採取掩蓋的黑箱作法或是極度強硬的作風，這對從小認知台灣是民主國家的青年人來說，無疑是無法容忍之事，而體制內方法也無法有效的制衡執政黨，青年人無法對當時的政府有所信任，因而選擇體制外的方式表達訴求。

但筆者也清楚，上述青年人與壯年人的成長背景、學校教育和出社會時候的環境不同以及執政黨在 2013 年至 2014 年間對事務的處理不當都不能完整說明太陽花運動為何是以青年人作為主體，因為這樣的影響並不只針對青年人而已，因此還有另一個關鍵，就是台灣社會整體對青年人相當的不友善，台灣就業市場已經達到飽和，因為近年大學文憑貶值，因此就算有大學的文憑，也很難找到工作。就算找到工作，面臨的是薪資停滯，物價及房價高漲的情形，更何況壯年世代對現在青年人偏見和誤解，加深這個社會的不友善。而且台灣社會不僅不友善，青年人跟壯年人相比，還擁有相對較弱的權力。如果依循體制內的方式，很難讓執政黨察覺，運用體制外的力量便成了唯一辦法。而這樣對青年人不友善的社會其實不利於社會整合，表示台灣社會上有一群具有高學歷及高知識的人，他們可能懷有滿腔的熱血及想法，對台灣的社會及未來抱有很大的理想和憧憬，但台灣社會對這群人卻不聞不問還有所歧視，不僅如此，台灣經濟的每況愈下，更是重重的打擊的這批青年人。這也就是為什麼太陽花運動會是以青年人作為主體。

關於網路對太陽花運動的影響部分，之所以多加進這個部分是因為現在網路相當的發達，尤其是手機功能的多樣性及行動網路的普及化，有時在重大事情發生的第一時間，人們就可用使用手機拍下並分享到網路上，這樣的速度是傳統媒體無法跟上。也因此太陽花運動從發生到結束，都依靠網際網路的傳播，而目前網路最主要的使用年齡層便是青年世代，而壯年及老年世代最常用來獲取資訊的媒體是電視，這也呼應了前面章節所敘述的世代之間的差異。

而現在網際網路及智慧型手機的運用，打破過去只能從傳統媒體來傳遞訊息給大眾的傳播方式。現在的年輕人常常使用智慧型手機來拍攝事物，放在網路上跟大眾即時分享。當某些事情發生時，青年人也會將其拍攝下來，因此這些影片

有別於一般大眾媒體的角度，而且透過網路上的社交媒體擴散出去，這樣的模式能夠抗拒由當局所控制的媒體。除了智慧型手機攝影功能能夠有別於一般媒體的呈現之外，網路直播功能也在現在的社會運動中扮演著非常重要角色，參與者和觀察者在多樣化的行動中，透過監看與被監看形成了反霸權的監看組合的可能性。這些特點和模式深深地影響著太陽花運動，這些特點也是太陽花運動成功的原因之一。首先，在台灣智慧型手機及行動網路使用廣泛，尤其是在當時全台灣最大的社群網站 Facebook 這個社群網站上分享。事實上在太陽花運動爆發前，許多的社會運動就已經是用 Facebook 等社群網站來做串聯及號召，其實就已經看出網路對於群眾動員的力量。

現在網際網路的一切都如此發達，訊息快速的傳遞，尤其是社群網站 Facebook 更是如此，資訊上傳至 Facebook 就能快速傳遞出去，要集結有意願的人群也相當的快速，因此才能有這麼大的影響力。而這些各式各樣的資料和訊息能夠在社群網站快速傳播，在網路每個人都能發表自己的意見及參與討論，擴充其資訊。除此之外，最主要的是能夠跟大眾媒體不一樣的觀點和方向來看相同的事情，尤其是網路直播和智慧型手機的運用，真相也不會因為只有傳統媒體的視角而遭到曲解，因為直播的即時性及當下的目擊者和當事者使用手機拍攝的真實性都比剪接來的真實，這也顯示傳統媒體已經不能夠完全引導民意，這些都是太陽花運動時網際網路的運用和力量。正是因為這樣力量的展現，使得太陽花運動得以成功的運行，在整個過程增加支持者和參與者。

三、由太陽花運動的影響所得到的發現

在太陽花運動之後，台灣經歷兩場大型選舉，分別是 2014 年所舉行的九合一大選和 2016 年的正副總統及立法委員大選，而筆者便是討論這兩次大選中太陽花運動所導致的異於往常的影響。

筆者在討論太陽花運動對九合一大選的影響中，特別挑選台北市長選舉的部分，本次當選台北市長的是原為醫生的柯文哲，柯文哲在這場選舉中是無黨籍參

選，他是個徹頭徹尾的政治素人，也沒有明顯的黨派背景及色彩，因此沒有黨團的資金及人脈上的支援，在起跑線上就已經輸給其他候選人，而且因為柯文哲患有亞斯伯格症，在很多人的眼裡他是個「怪人」，但這也凸顯出他與眾不同的地方。反觀柯文哲最大對手連勝文，有著國民黨黨團的支持，以過往的經驗，柯文哲要贏得台北市長的選戰是相當困難的。

但在太陽花運動後，柯文哲反而因為這樣的身分背景與特質，再加上他在媒體上出現的時間較多，這讓柯文哲從其他的四位無黨籍的參選人中脫穎而出並打敗連勝文。這是因為人民對政府的不信任和對藍綠兩黨惡鬥的厭惡，這兩個因素讓柯文哲和其他的候選人相比既特別且更容易吸引想要改變現況的民眾，尤其是青年人，經歷過太陽花運動的洗禮後，發現自己是有能力可以改變台灣的，希望能用選票改變台灣，而柯文哲非典型政治人物的特質剛好符合要求。而且柯文哲和他的團隊也明白這些特質就是他本身的優勢，所以在選舉的方針和造勢上常常朝著這樣的方向。例如他推辭掉民進黨的徵召無黨參選，還有柯文哲合作及幫忙助選的對象不分藍綠，都可以看出柯文哲運用他本身的特質來進行選舉。而柯文哲和他的團隊也很注重對年輕人的宣傳，推出吸引年輕人注意的策略，例如：柯文哲推出「青年海選」計畫，選出許多人七、八年級生。還有柯文哲找人來錄製發行《台北調》專輯，向台北的民眾募集歌曲。

太陽花運動對台灣第 14 屆總統、副總統選舉和第 9 屆立法委員選舉的影響的部分，筆者的焦點是立法院的第三大黨時代力量黨上，藉由討論這個黨跟太陽花運動的關聯性來探究太陽花運動對這次立法委員選舉的影響。時代力量黨於 2015 年 1 月 25 日成立，創黨的成員原先是「公民組合」的一員，而公民組合是在 2013 至 2014 年台灣社會運動最盛的時期。但是內部的成員因為對立法委員提名及不分區席次分配方式上產生意見的不合，因而分裂成兩個派系，這兩個派系則分別成立時代力量黨及社會民主黨，同時投入立委選舉。

從時代力量黨的官方網站上，從「我們的承諾」、時代力量黨基本主張及創黨宣言這些能夠代表黨中心思想的文章中可以看出太陽花運動是創建時代力量

黨的動力。在「我們的承諾」中，由於執政黨常常以黑箱方式處理事情，尤其是服務貿易協定上面，這正是引發太陽花運動的導火線，因此在裡面特別強調公開透明。在時代力量黨的憲法與民主憲政主張裡，時代力量想要建立國會公開透明的制度，這也和「黑箱」有所關聯。另外，在社會正義與環境主張裡，時代力量黨想處理「世代不正義」的問題，這點跟台灣年輕人在政經上處於相對弱勢及社會對青年人來說不友善有關，這也是為何青年人普遍支持太陽花運動的原因，從這可以得知時代力量黨也曉得太陽花運動為何會出現。在時代力量黨創黨宣言中，裡面提到的「危機感」是馬政府因為要「拚經濟」因而跟中國進行經濟的統合，這導致台灣在經貿上嚴重的傾中，這對台灣產生負面的影響，而服務貿易協議也是因為要與中國經濟整合而產生的產物。而在裡面所提到的台灣新生代力量，是 2013 年到 2014 年之間的社會運動所出現的年輕力量，集大成就是太陽花運動，太陽花運動符合文章中對「輸掉國家」危機感的展現。這些都證明太陽花運動正是時代力量黨建立的動力。另外，時代力量黨有相當多的成員跟當時 2013 年至 2014 年台灣社會運動風潮有所關係，他們會幫助時代力量黨選舉或是加入時代力量黨成為黨的一員，例如：現任時代力量黨的立法委員洪慈庸、太陽花運動的領袖陳為廷及林飛帆及現任時代力量黨執行主席及立法委員的黃國昌。

人民對國、民兩黨在當時處理事情的態度感到不滿，再加上台灣民眾，尤其是年輕族群，因為太陽花運動的成功想要讓台灣做些改變，這些現象也在本此的立法委員選舉中嶄露出來，這導致時代力量黨這個第三大政黨殺出重圍。而柯文哲當選台北市長這件事情更是對人民和新興政黨的一劑強心針，不管是政黨還是民眾都看到改變台灣的基礎，因此許多新興政黨在此次選舉中出現，另外，時代力量黨的候選人比較有知名度，尤其是年輕人族群中就擁有一定的人氣，從這裡就可以知道為何時代力量能拿下較多席次的原因。

在討論青年參政的部分，在兩場大選中有一個共同現象，就是有許多政治素人及 30 歲上下的年輕人出來參選，並且贏得選戰。台灣長期深受儒家文化的影響，認為年長者通常較具有威望，也被認定更有處理事務的經驗及能力，因此

過往所推出的人選大多是 40 歲以上的壯年人，而對政治有抱負的台灣年輕人只能先選擇繼續進修或是先當立委助理，等待年紀稍長後才參選立法委員或縣市議員，這也是導致青年人在政治權力上處於弱勢的原因之一。除此之外，在傳統的研究中就已經發現國內外年輕人對政治事務不感興趣，這使年輕人投票意願跟其他年齡層比都來的低，這些都顯示出青年人對政治的冷漠。但是台灣在這兩次的大選卻一反常態，年輕人反而活躍於這兩次大選之中，在九合一選舉中及總統及立法委員選舉中，年輕族群的投票率遠高於過去的投票率，這兩次大選中也有許多政治素人，甚至是二、三十歲的青年人參與這次大選，並且成功的當選。台灣的年輕人在這兩次的選舉中也不像國外研究，對政治越來越不關心，反而對政治越來越有熱情，也有心參政。這也是在過往台灣不常見到的局面。

這是因為在太陽花運動的成功後，青年人看到台灣改革的契機，發現原來年輕人也是能夠靠自己力量去改變台灣政策的走向，之後年輕人願意站出來為自己的信念也為自己本身發聲，也願意用選票來選擇自己的未來，而且某些有抱負及熱情的年輕人，甚至覺得自己能夠進入到政壇，以更直接的方式改變台灣，開始參與選舉，因此在這兩場選舉中，青年人的投票率都非常的高，也有許多 30 歲上下的參與這兩場大選並獲得選票，這些也都明確的表示出台灣年輕人對政治越來越有熱忱。除此之外，台灣民眾對於國、民兩個政黨都有所不滿，渴望改變現況，在太陽花運動後民眾更看清這點，希望有能超越藍綠非典型人物或是政黨，可以帶給台灣新的氣象。但也不能否認，這就可以說明這次的立法委員選舉第一次當選的人是歷屆最多的。台灣的民眾跟以前相比更能接受年輕的候選人，因為這批青年人就是「新的氣象」，而台灣的民眾也願意給這些有理想和抱負的年輕人機會，這也就是為何這兩場選舉會有許多 30 歲上下的年輕人出線的原因。

貳、研究限制與後續建議

一、研究限制

在太陽花運動議題的研究，其中一個限制在於資料的新穎且眾說紛紜，支持

和反對的人說法十分紛歧。新穎的資料剛出來會有很多自己的看法，因此觀點可能會有所偏頗，因此研究者們必須要仔細的省視，以免誤用。再加上每個人或是每個媒體，對於太陽花運動裡學生和政府的行為的看法觀點都不太一樣，這也不是這些人或者是媒體的誤謬或是觀念錯誤，而是太陽花運動本身具有的面向相當的多，牽扯的意識形態相當的多元，甚至還有中國因素的介入，所以並不是個單純的為了反一個議案或是因為程序違反民主的社會運動，那在相關資料上，就更需要好好的省視，不是一味的擷取與吸收，這樣會導致相當多的錯誤產生，導致這個研究有失公正。

另外，這場社會運動牽扯的面向也很多，兩岸的、法律上的、經濟上的、政治上的、社會上的、國際政治上的等等。因此，必須吸收大量各個面向的相關資料，這表示太陽花運動的複雜程度，不是簡單論述就可以解釋的，須要很多深度的分析。在政治、經濟或是兩岸部分的資料分析沒有特別的問題，但在法律甚至是心理學等其它方面就不是那麼的瞭解了，這並非筆者所學之專業領域，因此可能須要花更多點心思在這些我不太熟知的領域。

除此之外，台灣關於社會運動的資料相當的豐富，尤其是因為 2013 年至 2014 年間社會運動風潮，也因此太陽花運動的相關資料也是相當的多，雖然世代研究跟社會運動研究相比，是相對較少的，不過世代研究的資料還算齊全，但兩者合一的研究卻很少，本論文第一章有提到，雖然很有很多研究者發現太陽花運動是以學生為主體，也發現年紀越輕越支持太陽花運動，但是世代和太陽花運動相關研究卻很少。

另外，這篇研究論文是以文獻回顧與資料查找的方法為主，也就是以書本、論文、新聞、官方資料與網路資料上的內容搜尋，再加以彙整及分析而成，其實以這樣的方式撰寫論文其實有諸多的限制，這體現在兩個方面。

由於太陽花運動發生於 2014 年 3 月 18 日，距今（2017 年）也不過 3 年多的時間而已，並不算太久以前發生的事件，所以絕大部分的參與者都還健在，而且這批參與的年輕人大多都和筆者差不多年紀，像太陽花運動學生領袖之一的陳

為廷跟筆者不僅僅是相同年紀而已，還就讀同一所高中，因此筆者和這些年輕人的想法及話題上比較接近，應該比其他的訪問者更能問到核心問題。除此之外，筆者雖然並未全程參與太陽花運動，但自己也曾親自到立法院前看過，體驗那時太陽花運動的氛圍，在那段時間也時常關注太陽花運動的各式相關訊息，也算是個親身經歷者，但這還是比不上這些從頭就開始參與的年輕社會運動者，他們當時參加太陽花運動時的心態，還有結束之後他們感受到的影響，一定會比筆者這樣的旁觀者來的更加深刻。因此訪談這些年輕的社會運動者或當事人應該可以充實這一篇研究論文的內容，尤其是更加擴充或是證明第三章太陽花運動發生的原因及第四章太陽花運動對台灣影響的部分。但由於論文寫作的時間太過於倉促，在權宜考量之下，將原本想要訪談研究的部分，忍痛從論文中刪去，以節省寫作時間，以至於無法對太陽花運動的當事人與參與的青年人做深入的訪談。雖然這一部份筆者運用了新聞、報章雜誌或是書籍作者訪談參與者的文獻作補充，但未聽到這些當事者或青年參與者親口說出影響或心得，是這篇論文中筆者覺得十分遺憾的部分。

另外，由於本篇研究論文主要是以文獻回顧的方式進行，因此這篇論文所有的數據資料皆是參考相關書籍、論文、新聞、官方網站及網路資料，這些資料已經經由作者統整過後，並非使用筆者自己所設計的問卷，再加以分析出來的數據，其實有關年紀或是世代的統計數據很多，更不用說跟太陽花運動的相關統計數據，但是世代和太陽花運動兩者合一的統計數據卻相當的少，最相關的就是在《太陽花運動的振幅、縱深與視域》這本書裡中的統計資料，證明了世代跟支持太陽花運動有正相關，但筆者覺得只有這個資料略顯不足，因此需要再使用其他數據資料旁敲側擊，將整篇研究論文的輪廓拼湊的更加完整，但是其他數據資料並不易尋找齊全，這是這篇論文很大的限制。

二、後續建議

世代與社會運動兩者合一的相關研究在台灣是很少見的，因此希望後進的研

究者可以增加。如果之後有人想延續這樣的議題，筆者建議之後從事相關研究的時候可以對太陽花運動的參與者進行深度訪談，除了補足這一個研究的不足之外，筆者相信這樣用這樣的方式得知參與者的心態及想法，會更加充實這項研究，雖然在太陽花運動之後有非常多對參與者的訪談資料，但很多訪談都只有針對比較知名的人物，在這場社會運動裡面也有許多默默無名、在背後支持的參與者，這些無名的參與者參加太陽花運動時的心態跟太陽花運動對他們的影響也是很好研究重點。除此之外，太陽花運動發生距今已有一段時間，雖然不長，但和太陽花運動剛結束相比，也差不多是這些參與的青年人或社會運動者能夠冷靜回顧的時刻，這時候會以更理性的態度重新省視當時自己以及對自己的影響，會比當時太陽花運動結束之後訪談來的更能看清更多事情。

在這篇研究論文第二章的部分，承蒙東吳大學政治學系蔡韻竹教授在「2017年東亞文化與政經發展研究生研討會」上的指點，提出第二章的部分筆者只注意到長期的影響，並未注意短時間爆發的原因，因為筆者認為太陽花運動的發生並非偶然，而是台灣社會上長期以來，各式各樣問題累積所導致的，因此相當注重台灣長時間所累積下來的問題，但既然是長期所累積下來的，那為何是在2013年至2014年之間爆發呢？為什麼不是更早或是更晚呢？是不是有短期的原因造成台灣2013年到2014年的社會運動風潮呢？這個問題留給後進的研究者參考

參考書目

壹、專書

- Allan, Stuart. 2013. *Citizen Witnessing*. Cambridge, UK: Polity Press.
- Carlson, Elwood. 2009. *20th-century US generations*. Washington, DC: Population Reference Bureau.
- Castells, Manuel. 2012. *Networks of outrage and hope: Social movement in the Internet age*. Cambridge, UK: polity.
- Craig Calhoun、Donald Light、Suzanne Kelle 著，林瑞穗譯，2002，《社會學》，台北市：麥格羅希爾。
- David Graeber，湯淑君、李尚遠、陳雅馨等譯，2014，《為什麼上街頭？新公民運動運動的歷史、危機和進程》，台北市：商周。
- Easterlin, Richard A. 1987. *Birth and fortune: The impact of numbers on personal welfare*. University of Chicago Press.
- Gurr, Ted Robert. 1970. *Why Men Rebel*. N.J: Princeton University Press.
- Goldstone, Jack A. 1994. *Revolutions: Theoretical, Comparative, and Historical Studies*. Harcourt Brace College Publishers.
- Hirschman, Albert O. 1945. *National Power and the Structure of Foreign Trade*. University of California Press
- J. Michel Cole，李明、劉燕玉、陳雅馨譯，2015，《黑色島嶼：一個外籍資深記者對台灣民運動的調查性報導》，台北市：商周。
- J. Michel Cole，李明、劉燕玉譯，2016，《島嶼無戰事：不願曼隊的和平假象》，台北市：商周。
- Kornhauser, William. 1959. *The Politics of Mass Society*. Glencoe III: The Free Press.
- Lipsky, Michael. 1968. *Protest as a political resource The Politics*. Washington : American Political Science Association.

- MaCarthy, John D, and Mayer N. Zald.1973. *The Trend of Social Movements in America: Professionalization and Resource Mobilization*. Morristown, N.J: General learning Press.
- McAdam, Doug. 1982. *Political Process and the Development of Black Insurgency, 1930-1970*. Chicago: The University of Chicago Press.
- McAdam, Doug. 1999. *Revisiting the U.S. Civil Rights Movement: Toward a More Synthetic Understanding of the Origins of Contention*. Chicago: The University of Chicago Press.
- Melucci, Alberto. 1989. *Nomads of the Present: Social Movement and Individual Needs in Contemporary Society*. Philadelphia: Temple University Press.
- Miall, Hugh, Oliver Ramsbotham and Tom Woodhouse. 1999. *Contemporary Conflict Resolution*. Malden, MA: Blackwell Publishing Inc.
- Skocpol, Theda. 1979. *States and Social Revolutions: A Comparative Analysis of France, Russia, and China*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Tarrow, Sidney. 1989. *Power in Movement: Social Movements, Collective Action and Politics*. Cambridge University Press.
- Tilly, Cherles. 1978. *From Mobilization to Revolution*. Reading MA: Addison- Wesley Publishing Company.
- 王甫昌，2003《社會學與台灣社會》，台北：巨流。
- 何榮幸，2014，《學運世代：從野百合到太陽花》，台北市：時報文化。
- 吳叡人、蔡宏政、吳鴻昌、林峯燦、湯志傑、吳介民、廖美、何明修、陳吉仲、Nakao Eki Pacidal、黃丞儀、林佳和、彭仁郁、林秀幸著，2016，《太陽花運動的振幅、縱深與視域》，新北市：左岸文化出版。
- 林宗弘、洪敬舒、李健鴻、王兆慶、張豐益等著，2011，《崩世代—財團化、貧窮化與少子女化的危機》，台北市：台灣勞工陣線協會。
- 黃大維、楊緬因著，2015，《我在柯文哲身邊的日子：7年級柯家軍的裸告白》，

台北市：三采文化。

彭懷恩，2009，《台灣政治發展(1949-2009)》，台北縣：風雲論壇。

趙新鼎，2006，《社會與政治運動講義》，北京市：社會科學研究出版社。

錢永祥等編輯，2014，《太陽花之後》，台北市：聯經，。

鄭麗君、羅承宗主編，2016，《民主觀察：2014 回顧》，台北市：青平台基金會。

貳、期刊論文

Andén-Papadopoulos, kari. 2014. "Citizen camera-witnessing: Embodied political dissent in the age of 'mediated mass self-communication.'" *New Media & Society*, 16, 753-769

Castells, Manuel. 2007. "Communication, power and counter-power in the network society." *International Journal of Communication*, 1, 238-266.

Davies, James.1962. "Toward A Theory of Revolution." *American Sociological Review*. 27(1):5-19.

Dalton, Russell J, Manfred Kuechler, and Wilhelm Burklin. 1990. "The Challenge of New Movement." In Russell J. Dalton, Manfred Kuechler (eds.).*Challenge the Political Order: New Social and Political Movement in Western Democracies*. New York: Oxford University Press.

Elder, Glen H., Jr., Monica Kirkpatrick Johnson, and Robert Crosnoe. 2003. "The Emergence and Development of Life Course Theory." *Handbook of the life course*, edited by Jeylan T. Mortimer and Michael J. Shanaha. New York: Kluwer. Pp. 3-19.

Mannheim, Karl. 1952. "The Problem of Generations." *Essays on the Sociology of Knowledge*, edited by D. Kecskemeti. London: Routledge and Kagan. Pp. 286-323.

McAdam, Doug. 1982. "The Decline of the Civil Right Movement" *Social Movement of the Sixties and Seventies*, edited by Jo Freeman. New York : Longman. Pp. 298-

Ryder, Norman B. 1965. "The cohort as a concept in the study of social change."

American sociological review, 30: 843-861.

Tilly, Charles. 1978, "The Opportunity to Act Together." *his Form Mobilization to*

Revolution. Reading, M.S: Addison-Wesley Publishing Company. Pp.98-119

Thorburn, E. Danielle. 2014. "Social media, subjectivity, and surveillance: Moving on

from occupy, the rise of live streaming video." *Communication and Critical/*

Cultural Studies, 11, 52-63.

王振寰，1989，〈台灣政治轉型與反對運動〉，《臺灣社會研究季刊》1：71-166。

王甫昌，1996，〈台灣反對運動的共識動員：一九七九至一九八九年兩次挑戰高峰的比較〉，《台灣政治學刊》1，129-210。

孔令信，2016，〈318 學運帶動的媒體革命—夾腳拖與 iPad 網路直播模式的反思〉，《傳播研究與實踐》6(1)：229-250。

朱婉菁，2014，〈解析網絡群體性的政治過程〉，《東北大學學報》16(5)：1-22。

何明修，2004，〈政治機會結構與社會運動研究〉，《國立政治大學社會學報》37：33-77。

何明修，2004，〈文化、構框與社會運動〉，《臺灣社會學刊》33：157-199。

李冠成、楊婉瑩，2015，〈老台灣人 vs 新台灣人：台灣人認同世代差異之初探〉，《台灣政治學刊》20(2)：125-186。

林麗雲，2016，〈太陽花運動台大新聞所學生再「E 論壇」的實踐〉，《傳播研究與實踐》6(1)：251-269。

林宗弘，2015，〈再探台灣的世代政治：交叉分類隨機效應模型的應用，1995-2010〉，《人文及社會科學集刊》27(2)：395-436。

林澤民、蘇彥斌，2015，〈台灣快閃政治—新媒體、政黨與社會運動〉，《臺灣社會研究季刊》12：123-159。

南方朔，1986，〈台灣的新社會運動〉，《中國論壇》269：36-40。

- 杭之，1989，〈社會運動之本質 — 一個概念性的反省〉，《中國論壇》341：39-43。
- 范碩銘，2007，〈民主化下台灣社會運動外部策略研究〉，臺北：國立政治大學國家發展研究所碩士論文。
- 鄭宇君、陳百齡，2016，〈探索線上公眾即時參與網路化社運：以台灣 318 運動為例〉，《傳播研究與實踐》6(1)：117-150。
- 陳憶寧，2016，〈臉書使用者的社會資本及政治參與〉，《傳播與社會學刊》35：141-183。
- 瞿宛文，2015，〈從太陽花學運談起反全球化與反中〉，《臺灣社會研究季刊》98：349-361。
- 蔡秉聰，2015，〈318 學運對於社運素人之政治影響初探〉，《新社會政治雙月刊》37：98-110。
- 蔡佳泓、陳陸輝，2015，〈「中國因素」或是「公民不服從」？從定群追蹤樣本探討太陽花學運之民意〉，《人文及社會科學集刊》27(4)：573-603。
- 劉時君，2015，〈政治抗議事件中媒體創新使用與實踐：以太陽花運動為例〉，臺北：國立政治大學新聞研究所碩士論文。
- 蕭阿勤，2005，〈世代認同與歷史敘事：台灣一九七〇年代「回歸現實」世代的形成〉，《台灣社會學》9：1-58。
- 蕭新煌，1989，〈民間社會的「反支配」性格——社會運動本質的界定〉，《中國論壇》331：60-64。
- 戴寶村，2016，〈皇民、國民、公民一百年來教科書演變〉，《臺灣學通訊》93卷，頁5-8。
- 簡至彭，2014，〈臺灣民眾政治支持的世代差異：世界價值調查2006年與2012年的比較〉，臺北：國立臺北大學公共行政暨政策學系碩士論文。

參、網路及新聞資料

- 30 雜誌，2014，〈太陽花 v.s. 嬰兒潮世代的對話焦慮〉，30+Blog <http://30plus>

- .30.com.tw/article-content_171.html，查閱時間：2016/10/10。
- BBC，2014，〈台灣反服貿協議團體佔領立法院議事場〉，BBC 中文網，http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2014/03/140318_taiwan_demo.shtml，查閱時間：2016/8/1。
- BBC，2014，〈馬英九記者會引起抗議者更大不滿〉，BBC 中文網，http://www.bbc.co.uk/zhongwen/trad/china/2014/03/140323_taiwan_ma.shtml，查閱時間：2016/8/1。
- ECFA 兩岸經濟合作架構，2013，〈「海峽兩岸服務貿易協議」簡介〉，ECFA 兩岸經濟合作架構網站，<http://www.ecfa.org.tw/SerciveTradeIntro.aspx?pid=7&cid=26&pageid=0>，查閱時間：2016/7/30。
- ECFA 兩岸經濟合作架構，2013，〈海峽兩岸服務貿易協議文本〉，ECFA 兩岸經濟合作架構網 <http://www.ecfa.org.tw/SerciveTradeAgreement1.aspx?pid=7&cid=26&pageid=0>，查閱時間：2016/7/30。
- ECFA 兩岸經濟合作架構，2013，〈服務貿易特定承諾表〉，ECFA 兩岸經濟合作架構網站，<http://www.ecfa.org.tw/SerciveTradeAgreement1.aspx?pid=7&cid=26&pageid=0>，查閱時間：2016/7/30。
- ETNEWS 新聞雲，2013，〈凱道八月雪！ 公民 1985 公民覺醒最後演說完整稿〉，ETNEWS 新聞雲，<http://www.ettoday.net/news/20130805/251108.htm>，查閱時間：2017/2/18。
- IFJ，2014，〈Journalists Obstructed as Police Use Force at Taiwan Student Demonstration〉，IFJ，<http://asiapacific.ifj.org/en/articles/journalists-obstructed-as-police-use-force-at-taiwan-student-demonstration>，查閱時間：2014/4/30。
- iThome，2014，〈2013 年臺灣數位機會調查報告：超過 5 成臺灣民眾用智慧型手機上網〉，<http://www.ithome.com.tw/node/84985>，查閱時間：2017/2/6。
- TIME，2017，〈Taiwan's Vice President Talks to TIME About the Global Health Risks Arising From the Island's Isolation〉，TIME，<http://time.com/4783772/taiwan->

health-who-wha-china/，查閱時間：2016/7/29。

The News Lens 關鍵評論，2014，〈青年參政！全台各地「最年輕議員」嶄露頭角〉，
<https://www.thenewslens.com/article/9799>，查閱時間：2016/11/4。

T 客邦，2014，〈台灣人愛用 Facebook，臉書每天上線人數突破 1000 萬人〉，T
客邦網站，<http://www.techbang.com/posts/14523-taiwan-people-love-facebook-punch-share-photos-use-the-number-exceeded-10-million>，查閱時間：2016/8/2。

YAHOO 奇摩新聞，2013，〈張平沼：服貿協議是大紅包〉，YAHOO 奇摩新聞，
<https://tw.news.yahoo.com/%E5%BC%B5%E5%B9%B3%E6%B2%BC-%E6%9C%8D%E8%B2%BF%E5%8%94%E8%AD%B0%E6%98%AF%E5%A4%A7%E7%B4%85%E5%8C%85-094104284.html>，查閱時間：2016/8/5。

人民日報，2013，〈他們為什麼反“服貿”？(記者觀察)〉，人民網，http://paper.people.com.cn/rmrbhwb/html/2014-03/24/content_1405396.htm，查閱時間：2016/8/7。

大紀元，2014，〈服貿開放廣告服務業 學者憂言論自由限縮〉，大紀元，<http://www.epochtimes.com/b5/14/4/20/n4136260.htm>，查閱時間：2016/8/4。

內政部移民署，2015，〈大陸地區人民來臺從事商務活動交流線上申請須知〉，內
政部移民署官網，<https://www.immigration.gov.tw/ct.asp?xItem=1089300&ctNode=30066&mp=1> 查閱時間：2016/8/3。

中華民國行政院大陸委員會，2006，〈反國家分裂法全文〉，行政院大陸委員會官
<http://www.mac.gov.tw/cp.aspx?n=6ED529FBF24465B3&s=6C2E141D58017986>，查閱時間：2017/7/18。

中央社，2014，〈王金平進入議場探視學生〉，中央社新聞網，<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201404065002-1.aspx>，查閱時間：2016/8/2。

中央社，2014，〈反服貿學生 10 日晚 6 時退出立院議場〉，中央社新聞網，<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201404075007-1.aspx>，查閱時間：2016/7/29。

中央社，2014，〈張慶忠：服貿協議視為已審查〉，中央社新聞網，<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201404075007-1.aspx>，查閱時間：2016/7/29。

com.tw/news/firstnews/201403175006-1.aspx，查閱時間：2016/8/1。

中央通訊社，2014，〈陳為廷退選聲明全文〉，中央通訊社，<http://www.cna.com.tw/news/aip/201412250408-1.aspx>，查閱時間：2017/5/15。

中時電子報，2014，〈太陽花綻放 薛呈懿、陳紀衡出線〉，中時電子報，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20141201000323-260102>，查閱時間：2017/5/21。

天下雜誌，2014，〈葉家興：太陽花學運與世代戰火〉，<http://opinion.cw.com.tw/blog/profile/61/article/1154>，查閱時間：2016/10/10。

天下雜誌，2016，〈國會由藍轉綠民進黨如何啟動改革〉，<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5074011>。查閱時間：2016/11/4。

天下雜誌，2014，〈彭淮南：服貿可讓台灣融入世界〉，天下雜誌，<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5057032>，查閱時間：2016/8/8。

世界民意網，2004，〈胡錦濤批示對台廣播要「入島、入戶、入腦」〉，世界民意網，<http://www.wpoforum.com/viewnews.php?gid=8&nid=1452>，查閱時間：2016/8/12。

今週刊，2016，〈最年輕的立委新勢力全面啟動改革〉，<http://www.businesstoday.com.tw/article-content-80392-138216>，查閱時間：2016/11/4。

自由時報，2014，〈林向愷：服務業空洞化衝擊更大〉，自由時報，<http://news.ltn.com.tw/news/focus/paper/707874>，查閱時間：2016/7/30。

自由時報，2008，〈「馬上」棄台擁中 郵政公司復名〉，自由時報，<http://news.ltn.com.tw/news/politics/paper/231773>，查閱時間：2017/7/19。

台灣智庫新聞稿，2014，〈2014/12/02 九合一選舉投票行為調查 選後民調分析記者會 會後新聞稿〉，財團法人台灣智庫，<http://taiwanthinktank.org/chinese/page/5/71/2909/0>，查閱時間：2017/5/12。

台灣智庫新聞稿，2016，〈2016/01/21 2016 總統大選後：台灣民眾對新政局的期待 民調記者會會後新聞稿〉，財團法人台灣智庫 <http://taiwanthinktank.org/chinese/page/5/71/2909/0>，查閱時間：2017/5/12。

台大社科院公共經濟研究中心，2014，〈服貿對關鍵產業的衝擊評估（I）服貿開放資通訊對國安的影響 座談會〉，SlideShare，<https://www.slideshare.net/ntuperc/20140331-qa>，查詢時間：2016/8/12。

行政院主計處，2016，〈最新統計指標〉，行政院主計處網站 <https://www.dgbas.gov.tw/point.asp?index=>，查閱時間：2017/4/13。

巷子口社會學，2014，〈誰來「學運」？太陽花學運靜坐參與者的基本人口圖像〉，<http://twstreetcorner.org/2014/06/30/chenwanchi-2/>，查閱時間：2016/7/14。

有話好說，2013，〈是天使還是魔鬼？服貿的真實樣貌？〉，公視有話好說網站，<http://talk.news.pts.org.tw/show/13603>，查閱時間：2017/7/19。

林家賢，2014，〈青年失業率一直都那麼高嗎？5張圖表帶你比較台灣11個年齡層的失業率〉，The News Lens 關鍵評論，<https://www.thenewslens.com/article/33677>，查閱時間：2017/3/9。

吳祚來，2017，〈吳祚來專欄：中共的大外宣，意在控制海外話語制空權〉，風傳媒，<http://www.storm.mg/article/243868>，查閱時間：2016/8/12。

沈皓，2014，〈為什麼學生選擇上街頭，而你們選擇嘆氣？——七年級生給長輩的一封信〉，The News Lens 關鍵評論，<https://www.thenewslens.com/article/2870>，查閱時間：2016/11/3。

科技新報，2014，〈激情抗爭！佔領立法院背後的科技支援運用〉，科技新報，<http://technews.tw/2014/03/20/the-technogloyy-behind-the-occupied-taiwan-parliament-protest/>，查閱時間：2016/7/29。

陳少廷，2013，〈李登輝「兩國論」後的兩岸關係與台灣的主張〉，台灣教授協會，<http://taup.yam.org.tw/announce/9911/docs/08.html>，查閱時間：2017/7/19。

時代力量黨，2015，〈基本主張〉，時代力量黨官網，<https://www.newpowerparty.tw/pages/%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E4%B8%BB%E5%BC%B5>，查閱時間：2017/4/14。

時代力量黨，2015，〈創黨宣言〉，時代力量黨官網，<https://www.newpowerparty.tw>

/pages/%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E4%B8%BB%E5%BC%B5，查閱時間：2017/4/15。

翁志遠，2016，〈「年級生」的說法有意義嗎？從社會學的 Cohort 分析談起〉，台灣女科技人電子報，<http://www2.tku.edu.tw/~tfst/102FST/forum/102forum1.pdf>，查閱時間：2016/11/15。

陳婉琪，2014，〈誰來「學運」？太陽花學運靜坐參與者的基本人口圖像〉，巷口社會學，<http://twstreetcorner.org/2014/06/30/chenwanchi-2/> E6%88%91%E5%80%91%E7%9A%84%E6%89%BF%E8%AB%BE，查閱時間：2016/11/3。

黃國昌，2015，〈我們的承諾〉，時代力量黨官網，<https://www.newpowerparty.tw/pages/>，查閱時間：2017/4/13。

勞苦網，2013，〈【會後新聞稿】健保『不保』！服貿協議熱熱簽 全民健保快快倒〉，勞苦網，<http://www.coolcloud.org.tw/node/74782>，查閱時間：2016/8/5。

想想論壇，2015，〈年輕人不投票，害到的是自己〉，想想論壇，<http://www.thinkingtaiwan.com/content/3352>，2017/5/5。

新新聞，2014，〈【封面故事】在三三〇的凱道上 蘇主席知道大勢已去〉，新新聞，<http://www.new7.com.tw/coverStory/CoverView.aspx?NUM=1415&i=TXT201404161421048O2>，查閱時間：2016/8/23。

鉅亨網，2014，〈服貿衝關 江宜樺：我們準備好了！民調 6 成支持服貿〉，鉅亨網，<http://news.cnyes.com/news/id/849901>，查閱時間：2016/8/7。

蕃新聞，2013，〈支持服貿 施振榮：台灣必須走出去〉，蕃新聞，<http://n.yam.com/Article/20140320180309>，查閱時間：2016/8/9。

滕淑芬，2015，〈專訪新任台北市長談「柯文哲效應」 柯文哲：我是誤入叢林的獅子，選舉後更瘋狂〉，《遠見書房》，https://store.gvm.com.tw/article_content_26959.html，查閱時間：2017/4/4。

聯合新聞，2014，〈洪中丘事件：沒有真相就沒有原諒〉，聯合新聞網，<http://udn.com/NEWS/OPINION/OPI1/8028730.shtml>，查閱時間：2016/8/3。

聯合新聞，2013，〈給我真相 3 萬白衫軍圍國防部〉，聯合新聞網， <https://udn.com/NEWS/NATIONAL/NAT2/8041874.shtml>，查閱時間：2016/8/3。

衛生福利部，2014，〈兩岸服務貿易協議之最新問答集 Q&A (0322)〉，衛生福利部官網，<http://www.mohw.gov.tw/cp-16-22217-1.html>，查閱時間：2016/7/30。

衛生福利部中央健康保險署，2013，〈第 6 類被保險人及眷屬（無職業地區人口）之自付保險費的計算公式及釋例〉，衛生福利部中央健康保險署，https://www.nhi.gov.tw/Content_List.aspx?n=CDC325070948D0B4&topn=3185A4DF68749BA9，查閱時間：2016/8/6。

蘋果日報，2014，〈回應馬總統記者會 林飛帆發言全文〉，蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/politics/20140323/365337/>，查閱時間：2016/7/29。

蘋果日報，2014，〈《服貿協議》太匆匆（殷乃平）〉，蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130703/35123278/applesearch/%E3%80%8A%E6%9C%8D%E8%B2%BF%E5%8D%94%E8%AD%B0%E3%80%8B%E5%A4%AA%E5%8C%86%E5%8C%86%EF%BC%88%E6%AE%B7%E4%B9%83%E5%B9%B3%EF%BC%89>，查閱時間：2016/7/30。

蘋果日報，2013，〈服貿協議你服嗎：防洗腦 中資印刷業禁經營出版〉，蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130804/35197782/>，查閱時間：2016/7/30。

蘋果日報，2014，〈服貿協議別提油桶救火（郭振鶴）〉，蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/appledaily/article/headline/20130625/35105510/%E6%9C%8D%E8%B2%BF%E5%8D%94%E8%AD%B0%E5%88%A5%E6%8F%90%E6%B2%B9%E6%A1%B6%E6%95%91%E7%81%AB%EF%BC%88%E9%83%AD%E6%8C%AF%E9%B6%B4%EF%BC%89>，查閱時間：2016/7/31。

蘋果日報，2014，〈宜議員平均年齡全國最老 挨批「養老院」〉，蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/new/20141030/497300/>，查閱時間：

2017/5/18。

蘋果日報，2014，〈陳為廷今晚宣布 參選苗栗立委補選〉，蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/politics/20141209/521406/applesearch/%E9%99%B3%E7%82%BA%E5%BB%B7%E4%BB%8A%E6%99%9A%E5%A%E%A3%E5%B8%83%E3%80%80%E5%8F%83%E9%81%B8%E8%8B%97%E%A0%97%E7%AB%8B%E5%A7%94%E8%A3%9C%E9%81%B8>，查閱時間：2017/5/15。

蘋果日報，2013，〈談服貿協議 施振榮：受保護才會輸〉，蘋果日報，<http://www.appledaily.com.tw/realtimenews/article/life/20130626/216133/applesearch/%E8%AB%87%E6%9C%8D%E8%B2%BF%E5%8D%94%E8%AD%B0%E3%80%80%E6%96%BD%E6%8C%AF%E6%A6%AE%EF%BC%9A%E5%8F%97%E4%BF%9D%E8%AD%B7%E6%89%8D%E6%9C%83%E8%BC%B8>，查閱時間：2017/7/19。

