

技術及職業教育學報 第八卷第三期  
2021年7月 頁45~64  
10.6235/TVE.202107\_8(3).0003

## 科技校院退場後安置學生在校生活適應之量化研究

高秋香<sup>1</sup>、宋修德<sup>2</sup>

### 摘要

近年來，臺灣受到全球化、少子女化及高等教育過度擴充影響，大專校院面臨招生不足及財務困難，2014年兩所科技校院無預警退場，學生面臨轉學問題。本研究以因學校退場接受教育部專案安置學生為研究對象，這些學生在安置學校之生活適應現況如何？有待進一步探討。本研究以自編之問卷調查，探討安置學生在校生活適應情形及學校輔導措施之滿意度。研究結果顯示，安置學生在校生活適應包含五個面向。安置學生在校生活適應情況尚稱正常，其中以學業適應最佳，依次為目標適應、同儕適應及師生適應，相對較低者為情緒適應。其次，對於安置學校滿意度情形屬中上認同，其中對於現在學校的行政輔導措施感到最滿意，對於學分抵免結果滿意度較低。此外，在校生活適應以目標適應及學業適應對滿意度的影響最大。最後，安置學生在校生活適應對滿意度有正向影響。本研究依據研究結果進行討論，並提出建議供學校、行政主管機關及未來研究參考。

**關鍵字：**退場學校、安置學生、在校生活適應

---

<sup>1</sup>高秋香（通訊作者）：教育部專員  
電子郵件：k385129@gmail.com

<sup>2</sup>宋修德：國立台灣師範大學工業教育學系教授兼系主任

*Journal of Technological and Vocational Education*

July, 2021, Vol.8 No.3, pp. 45~64

10.6235/TVE.202107\_8(3).0003

## **A Quantitative Study of School Life Adjustment of Placement Students in Withdrawal Schools-Using Colleges and Universities of Technology as Examples**

Chiu-Hsian Kao<sup>1</sup>, Hsiu-Te Sung<sup>2</sup>

### **Abstract**

Taiwan, due to globalization, the trend of having fewer children, and overexpansion of higher education in recent years, some colleges and university have confronted serious problems, including inadequate recruitment and financial constraints. In 2014, two colleges and universities of technology withdrew without notice. In this study, a census was carried out, with students that had withdrawn from school and had accepted the MOE's placement program as research participants. The current situation of the placement students' school life adjustment is still to be explored. The interview method in qualitative research and the questionnaire survey method in quantitative research were jointly adopted, with hopes of exploring the situation of the placement students' school life adjustment and examining the placement student guidance measures and their specific effectiveness. The results revealed: 1. The placement students' school life adjustment level is above average, academic adjustment being the best, followed by attachment adjustment, peers adjustment, and teacher-student adjustment; "emotional adjustment" has a lower level. In addition, the placement school satisfaction is also above average. The students are most satisfied with the existing school's administrative guidance measures, but their satisfaction towards the outcome of credit transfer is lower. 2. The higher the placement students' school life adjustment, the higher their satisfaction. Finally, based on the research results, discussions were carried out to provide recommendations that serve as a reference for schools, education and administrative competent agencies, and follow-up research.

**Keywords: withdrawal school, placement students, school life adjustment**

---

<sup>1</sup>Chiu-Hsian Kao (Corresponding Author): Commissioner, Ministry of Education, Republic of China (Taiwan)

E-mail: k385129@gmail.com

<sup>2</sup>Hsiu-Te Sung: Professor and Head of the Department of Industrial Education, NTNU

## 壹、前言

近年來，臺灣受到全球化、少子女化及高等教育過度擴充影響，大專校院面臨招生不足及財務困難，2014 年兩所科技校院無預警退場，學生被迫面臨轉學，造成憂慮及學習適應相關問題，此仍本研究欲探討目的。

根據內政部(2014)戶籍人口統計資料發現，我國出生人數自 1981 年 41 萬 4,069 人降為 1997 年 27 萬 1,450 人，甚至 2011 年跌破 20 萬人，粗生率由 1981 年 22.97% 降至 2011 年 8.48%，顯見臺灣少子女化之嚴重。教育部(2017a)推估，大專校院 1 年級學生數於 2017 年驟減至 24.86 萬人，較 2016 年減少 0.64 萬人；2022 年 1 年級學生數將降至 20 萬人以下，至 2032 年之 16 年間 1 年級學生數平均年減 5 千人，年減幅為 2.28%。

1986 年以前臺灣高等教育處於管制政策，大專校院總數在 1971 至 1986 年間長期維持於 96 至 105 所。之後為呼應社經政治發展及人民生活水準提升，對於高等教育需求增加，因此，再度開啟私立學校申請籌設、升格與改制之門。2000 年大專校院總數達 150 所，2005 至 2013 年介於 161 至 164 所，近 2 年受到部分公校合併及永達、高鳳兩校退場，2015 年校數略減為 158 所；其中學校規模在 3,000 至 9,000 人者最多，共 79 所(占 5 成)，9,000 人以上有 61 所；小於 3,000 人規模計 18 所(教育部，2016a)。註冊率而言，104 學年度有 23 所大專校院新生註冊率不及 7 成，其中 19 所皆屬私立技專校院，排名末 3 所學校註冊率均未達 5 成。105 學年度全國 158 所大專校院核定 39.2 萬人，新生註冊人數 32.8 萬人，整體平均註冊率 83.9%，一般大學為 88.1%，招生缺額 2.2 萬人，技專校院為 79.9%，招生缺額 4.1 萬人，顯示少子女化衝擊對技專校院影響較大(教育部，2017b)。高等教育量的擴充，又遭逢出生率驟降，供需失衡，校際惡性競爭，為求生源，降低入學門檻，學生素質下降，造成學用落差，社會人力低度運用及高學歷高失業等問題。加上私立大專校院以學雜費為主要經費來源，有近 60% 大專校院未達最適規模水準，除影響教學品質外，恐面臨合併、轉型或退場之結果(秦夢群、溫子欣，2014；傅祖壇，2011；沈姍姍，2007；楊國賜，1998)。

為因應少子女化衝擊，協助經營困難大專校院轉型或退場，以確保學生受教權益、妥善安置教職員工等，除建立行政監督，包括公布新生註冊率暨財務、人事、教學品質查核，制定「大專校院轉型及退場基金收支保管及運用辦法」，草擬「私立大專校院轉型及退場條例」(草案)(教育部，2017c)，作為規範學校不可因學生人數驟減、財務惡化，影響學生受教權及教師權益之機制。其中明確規範私立學校停辦時，得採直接停辦或停止全部招生後停辦兩種方式，以確保無轉學意願學生能修畢應修學分，減少學生於轉學後因工作等因素而中輟，停辦學校若有轉學需求之學生，教育部也能透過基金補助學生轉學安置之相關費用，如學

生轉學安置所需交通費、住宿費、材料費、教師鐘點費等費用，同時也能夠以融資學校轉型退場所需經費。

綜上，教育部為維護學生就學權益及保障教師權益，訂定「私立大專校院轉型及退場條例」，另為支援學生安置轉學所需費用，及以融資方式提供學校轉型退場所需經費，設置「大專校院轉型及退場基金」。

本研究以臺灣高等教育過度擴張與少子女化衝擊下，質量失衡，學校招生不足導致財務危機，面臨轉型或退場為背景，教育部為保障學生受教權，使其順利完成學業而不中斷，根據《私立學校法》第 76 條第 1 項規定專案安置學生。據此，本研究以自編問卷量表，探討安置學生在校生活適應情形及對安置學校滿意狀況，具體研究目的如下：

- 一、瞭解安置學生在校生活適應的情形。
- 二、瞭解安置學生在校生活適應對安置學校滿意度的影響。

最後，根據上述研究結果，對於學校、教育行政機關及未來研究提出建議。

## 貳、文獻探討

本研究以教育部依據私立學校法專案安置退場學校學生至其他學校，所面臨較多的適應問題，經文獻研究分為「目標適應」、「學業適應」、「情緒適應」、「同儕適應」及「師生適應」等五面向，深入瞭解安置學生的適應程度，以及其對安置學校之滿意程度。本節就前述關鍵主題統整論述如下：

### 一、學校退場學生安置現況

受到少子女化趨勢影響，教育部近年推動各項政策，例如啟動學生總量調控機制、推動退場學校輔導、引導學校典範重塑、推動高階人才躍升等因應策略，以導引學校創新轉型（教育部，2016b）。2015 年 3 月發布「高等教育創新轉型方案」，包含「高階人才躍升」、「退場學校輔導」、「學校典範重塑」及「大學合作與合併」等四大策略，以達到善用人力資本、促進產業升級與創造就業機會、妥善安置退場學校生師員工、促進學校創新實驗經營並全面提升高等教育品質。同時建立行政監督機制，包括公布新生註冊率暨財務、人事、教學品質等方式（教育部，2015）。2016 年為因應少子女化衝擊，協助經營困難大專校院轉型或退場，以確保學生受教權益、妥善安置教職員工等，特制定大專校院轉型及退場基金收支保管及運用辦法，並依預算法規定，於 2017 年度設置基金，以融資貸放，提供學校足額之周轉金進行轉型規劃，或處理轉型退場，以維護學生及教職員權益等（教育部，2016c）。

兩所私立科技校院在 2014 年因少子女化，面臨招生不足，導致財務危機，教師減薪或欠薪等問題而停辦。高鳳數位內容學院於 2014 年 2 月 13 日宣布停辦，成為臺灣大專院校第一間因少子化而停辦的學校；同年 8 月永達技術學院也因少子化衝擊而停辦。教育部處理退場學校有三大核心，其中之一為維護學生受教權，依據《私立學校法》第 76 條第 1 項規定，於必要時，將學生專案安置到其他鄰近學校，相關安置作業則依「私立大專校院停辦學校學生安置原則」辦理（教育部，2014a），該安置原則內容包括規範安置對象，必須因無法循轉學程序辦理轉學者，如大四生、延修生、休學生或身障生等，或是學校停辦時間已逾該學期他校轉學考試報名時間。安置學校選擇條件，必需與停辦學校所處或鄰近縣（市）之同類別、同等級私立大專校院，且應提供學分採認、課業轉銜、弱勢助學、通勤及住宿協助、身障生安置、學費差額及工讀津貼等生活照顧，而且要設置單一服務窗口等相關事宜。因此，教育部協調臨近縣（市）之私立技專校院安置學生，並召開安置說明會，學生可依自己的意願或需求填寫安置志願表或是自行透過報考各校轉學考轉學（教育部，2014b；教育部，2014c）。

綜上，教育部為確保學生就學權益，依據《私立學校法》第 76 條第 1 項規定專案安置學生，並要求安置學校考量學生之學習情形，必要時提供補救教學，以利課程銜接，協助學生維護原學校之生活支持，讓學生不因學校停辦中斷就學機制，能夠順利完成學業。

## 二、安置學生在校生活適應內涵

「適應」(adaptation) 原為 Darwin 於 1859 年在生物進化論 (theory of evolution) 中解釋「物競天擇、適者生存」(natural selection and survival of the fittest) 概念，係生物為了生存，改變自己與環境配合的過程。Hettena(1979)將「adaptation」改為「adjustment」，強調個體的主動性，係指個體為克服困難或滿足需求，透過改變自己內在觀念、態度或外在行為，換言之是個體為達成某個目的或需求，使心理平衡或和諧狀態的歷程（張春興，2006；Mishra, & Yadav, 2013；Lazarus, 1976）。

Arkoff(1968)認為學校生活適應的內涵包含「學業成就」及「人際關係」。簡茂發（1986）認為學校生活適應的內涵包含「個人調適」及「社會調適」。「個人調適」指關鍵在於自我觀念的建立與發展；「社會調適」則注重能夠在社會環境中成為有效的成員。李坤崇（1995）亦認為適應係指個人內在與外在環境的持續互動中，為滿足內在需求與外在需求所採取的適切因應行為。一般研究大學生學校適應的面向，大致以個人適應與社會適應、心理健康、行為特徵或認知能力與心理成熟度等面向來評定學校適應（陳李綱，1998）。國內李坤崇、韓楷樞、邱麒忠和林幸台等人（1987）參考 Baker 和 Siryk(1984)的「大學生適應量表」，

編製適合臺灣大學生的「大學生生活量表」，包括目標適應、學習適應、情緒適應及社會適應等四個分量表。另外，國內學者以校園適應、學業學習、生涯就業準備、對學校支援系統與人際情境等適應，作為學生學校適應內容（許天威、蕭金土、吳訓生、林和姻與陳亭予，2002）；黃韞臻與林淑惠（2014）則以「學習適應」、「同儕關係」、「師生關係」、「時間管理」和「自我接納」等五層面，探討大一新生之學校生活適應。

另針對轉學生之學校適應，探討文獻發現轉學生面對未知環境，容易有興奮、焦慮、悲傷或睡眠問題等心理調適與情緒困擾問題，尤其以非計畫性轉變被迫轉換學校，重新適應，更易造成緊張與負面情緒。若學校無適當引導，學生持續感受到壓力、孤單或挫折等，其自我價值感易下降，進而排斥上學，最後中輟學業（宋曉穎，1992；曹俊德，2015；O'Dell & Eisenberg, 1989）。但研究亦發現，如學校能夠提供定向輔導（Orientation service）或有完善的支援系統，使學生充分瞭解學校，提早融入新校園相關輔導措施，教師和同儕的協助與支持，將有助於提高轉學生學習動機、課堂參與度，進而對學校產生認同與歸屬感，以及有較高滿意度與續留率（翁良杰、賴蕙筑，2011；洪錦珠，2008；Kiefer, Alley, & Ellerbrock, 2015；Zevallos, & Washburn, 2014；Berndt, & Keefe, 1995；Astin, 1993；Ladd, 1990；Buhrmester, 1990）。另外，研究也指出個人情緒對學生在校的學業成績和學校適應有一定的影響作用（Petrides, Frederickson, & Furnham, 2004；Liu, Zhou, & Li, 2012）。因此，瞭解安置學生的情緒適應情形也是重要的。

Baker 和 Siryk(1984)認為大學生生活適應包含四個面向：「學業適應（academic adjustment）」、「社會適應（social adjustment）」、「個人情緒適應（personal-emotional adjustment）」和「目標/承諾（attachment/goal commitment）」。國內李坤崇等人（1987）參考 Baker 和 Siryk(1984)的「大學生適應量表」，編製臺灣大學生適應狀況的「大學生生活量表」。本研究參考「大學生生活量表」的內涵及質性訪談學生之分析結果，歸納本研究探討安置學生在校生活適應之面向，探討重點在安置學生對安置學校學習環境、課業適應、情緒狀態，以及與教師和同儕之人際互動等適應情形。因此，本研究聚焦於「學業適應」及「社會適應（包含「同儕適應」及「師生適應」）」、「情緒適應」以及「目標適應」等五個面向之適應問題。各面向內容說明如下：

- （一） 目標適應（attachment adjustment）：重著安置學生對學校、科系及生涯輔導的認同程度。
- （二） 學業適應（academic adjustment）：著重安置學生對於課程安排、教學與課業銜接輔導等適應情形。

- (三) 情緒適應 (emotional adjustment)：為重安置學生在校負面情緒反應情形。
- (四) 師生適應 (teacher-student adjustment)：著重安置學生在校與教師人際互動情形。
- (五) 同儕適應 (Peers adjustment)：著重安置學生在校與同儕人際互動情形。

### 三、安置學校滿意度內涵

受少子女化環境的影響，學校為爭取穩定的生源，逐漸以學生的需求為主，將學生視為高等教育所服務的顧客，從如何提升學生對學校滿意度，進而支持與肯定學校，成為學校永續經營的重要關鍵（吳清山，2011）。Kotler(1999)指出滿意度係所知覺的功能和期望之間的差異，屬於整體性的衡量。江民瑜（2007）認為大學生歷經學校生活後，會在認知、情感或行為反應上產生對於學校生活經驗包括人事物等各方面的主觀性評價之態度，當學生對學校組織的評價愈正面時，表示學生對學校的態度愈積極，滿意度愈高。張家宜（2000）以五面向包括校園認同感、行政人員、教師輔導、環境與設施及校園資訊服務等衡量學生滿意度。謝亞恆、林俊瑩（2007）研究發現臺灣地區大學生對學校滿意度，包括學校、科系、師資與課程普遍持正面評價。張碧如、饒伊珊、李宜麟（2008）研究發現，影響學生學習滿意最大因素為教師與教學、環境支持、課程與教材及行政支持，且與滿意情形呈現正相關。

綜上，影響學校滿意度之重要因素有學校行政服務、設備環境、教師與教學、課程與教材、師生互動等。本研究為瞭解安置學生對安置學校滿意度之情形，將以教育部「私立大專校院停辦學校學生安置原則」，所規範要求安置學校應提供的學習資源、行政輔導措施、學分採認等事項以及對就讀系科是否滿意等作為衡量變項，以瞭解安置學生對安置學校之輔導滿意度。

## 參、研究設計與實施

本研究以自編問卷量表，作為資料收集之工具。茲就研究對象、研究架構與研究假設、研究工具及資料分析方法，茲分別說明如下：

### 一、研究對象

本研究以 2015 年仍在校就讀之安置學生進行普查，以電話聯絡各安置學校窗口，協商幫忙發放及回收問卷，本研究總計寄發 326 份問卷，取得 273 份資料，經剔除無效問卷，有效樣本 234 份，有效樣本率 85%。本研究對象基本資料分析統計表如 3-1 所示，說明如下：

1. 性別：根據研究調查顯示，在 234 份有效問卷中，男生有 161 人（佔比 69.9%），女生有 73 人（佔比 30.1%）。
2. 參與社團：研究調查顯示，在 234 份有效問卷中，有參與社團者 50 人（佔比 21.4%），無參與社團者 184 人（佔比 78.6%），無參與者之原因為：沒時間 103 人（佔比 44.0%）、沒興趣 53 人（佔比 22.6%）、沒認識朋友 17 人（佔比 7.3%）或其他 11 人（佔比 4.7%）等四組。
3. 打工情形：研究調查顯示，在 234 份有效問卷中，有打工者 121 人（佔比 51.7%），無打工者 113 人（佔比 48.3%），有打工者分為在校外打工 101 人（佔比 43.2%）及在校內工讀 20 人（佔比 8.5%）二組。
4. 選擇安置學校原因：研究調查顯示，在 234 份有效問卷中選擇安置學校原因分為系科相近 150 人（佔比 64.1%），交通方便 69 人（佔比 29.5%），學雜費較便宜 11 人（佔比 4.7%），其他 28 人（佔比 12.0%），本題為複選題。

表 1

研究對象基本資料統計

變項名稱	項目	人數	百分比(%)	
性別	男	161	69.9	
	女	73	30.1	
參與社團	有參與者	50	21.4	
	無參與者	沒興趣	103	44.0
		沒時間	53	22.6
		沒認識的朋友	17	7.3
		其他	11	4.7
打工情形	無打工	113	48.3	
	有打工	校外打工	101	43.2
		校內打工	20	8.5
選擇安置學校原因(複選題)	系科相近	150	64.1	
	交通方便	69	29.5	
	學雜費較便宜	11	4.7	
	其他	28	12.0	



## 二、研究架構與研究假設

本研究架構，如圖 1 所示。

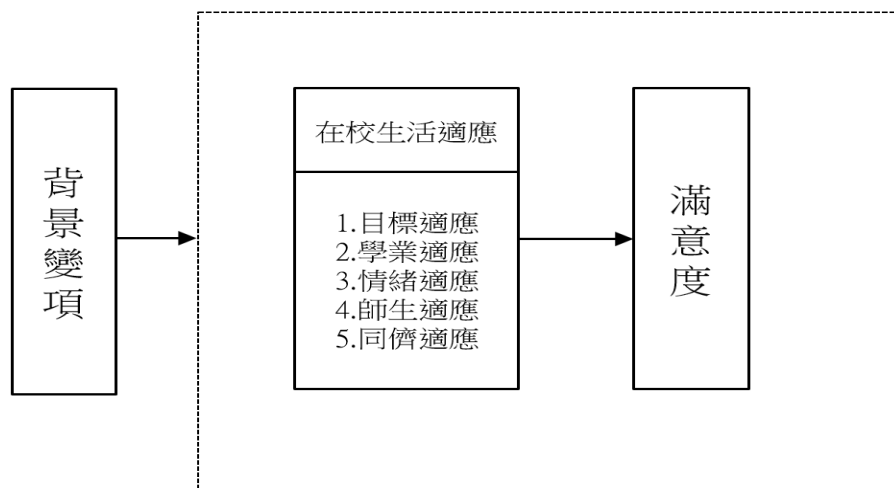


圖 1 研究架構

本研究依研究目的及文獻探討結果，研擬本研究之架構，分為三個變項，分別為背景變項、自變項及依變項。「背景變項」為安置學生之性別、參與社團、打工情形及選擇安置學校原因。「自變項」為「目標適應」、「學業適應」、「情緒適應」、「師生適應」、「同儕適應」各分量表及在校生活適應總量表。「依變項」為學生對安置學校之滿意度，係指學生對安置學校所提供的學習資源、行政輔導措施、學分採認等以及對就讀系科是否滿意。

## 三、研究工具

本研究之問卷調查量表在信度考驗方面，本研究採用內部一致性信度 Cronbach's  $\alpha$  予以考驗。在效度方面，請專家學者就題目與所屬層面的對應性，及各題題意的陳述是否恰當，加以檢視並提供意見，研究者據以修改，因素分析上，採用主成分分析，配合最大變異法進行直交轉軸法，各目標適應、學業適應、情緒適應、師生適應及同儕適應等各分量表，特徵值分別為 4.00、3.62、2.10、2.76 及 1.95 皆大於 1，解釋變異量(%)分別為 66.69%、72.39%、70.10%、68.92% 及 64.97%，因素負荷量分別介於 0.785 至 0.854、.807 至 0.884、0.765 至 0.888、0.775 至 0.869 及 0.748 至 0.851。Cronbach's  $\alpha$  係數分別為 .900、.904、.781、.848 及 .729，顯示各分量表具有不錯之信效度。另對安置學校滿意度量表部分之因素負荷量分別介於 .727 至 0.885 皆大 .5 以上，Cronbach's  $\alpha$  係數為 .828，顯示信效度良好。

#### 四、資料分析方法

本研究問卷調查量表經普查回收、扣除無效問卷並編碼與登錄，資料以 SPSS 22 版與 LISREL8.7 版進行分析，使用的統計方法，包括敘述性統計分析、信度分析、探索性因素分析，最後運用結構方程式 (Structural Equation Modeling, SEM) 驗證模型。

### 肆、結果與討論

茲就問卷調查結果進行討論，首先分析安置學生在校生活適應情形，瞭解在校生活適應對滿意度的影響，進而驗證理論模型。科技校院退場安置學生在校生活適應量表，主要採李特克五點記分，從「很符合」到「很不符合」，其操作性定義，係指問卷填答者在量表選項得分越高者，表示研究對象適應程度越高；安置學校滿意度量表亦同。以 1-2 分為低程度、2-3 分為中下程度、3-4 分為中上程度、4-5 分為高程度。

#### 一、安置學生在校生活適應之現況

##### (一) 安置學生在校生活適應量表整體與各層面現況分析

整體與各層面安置學生在校生活適應量表之平均數與標準差，如表 2 所示。整體層面言，平均數為 3.48 分，屬中上程度的適應。表現最佳的層面為「學業適應」( $M=3.58$ )，顯示安置學生對於學業有良好適應情形，其次為「目標適應」( $M=3.46$ )、「同儕適應」( $M=3.45$ )、「師生適應」( $M=3.41$ )及「情緒適應」( $M=3.33$ )相對較低。研究結果發現，安置學生在情緒上的反應較明顯與不安，因此學校在輔導安置學生時，應注意安置學生情緒適應層面的輔導與適應問題。

表 2

安置學生在校生活適應描述性統計摘要表

構面	個數	平均數	標準差	題項數
目標適應	234	3.46	.81	5
學業適應	234	3.58	.75	6
情緒適應	234	3.33	.92	3
師生適應	234	3.41	.80	4
同儕適應	234	3.45	.88	3
整體	234	3.46	.66	21

## (二) 安置學生在校生活適應量表各題項現況分析

各題項之平均數與標準差，如表 3 所示。在「目標適應」方面：我認為現在的校園生活很充實 ( $M=3.56$ ) 得分最佳，在轉學後我喜歡上學 ( $M=3.34$ ) 平均數得分最低。在學業適應方面以我能適應老師課程的要求 ( $M=3.66$ ) 得分最佳，我喜歡老師提供的課業輔導 ( $M=3.54$ ) 得分最低。在情緒適應方面：我轉學後我經常睡不好覺 ( $M=3.51$ ) 得分最佳，我認為自己的程度不如別人 ( $M=3.17$ ) 得分最低；顯示學生轉學後因壓力造成睡不好覺的情形。在「師生適應」方面：老師會協助我解決課業問題 ( $M=3.69$ ) 得分最佳，我會主動與系主任或系助教請教問題 ( $M=3.17$ ) 得分最低。在「同儕適應」方面：我有認識志同道合的同學 ( $M=3.62$ ) 得分最佳，有困難時我會尋求現在學校同學(或學長姊)協助 ( $M=3.31$ ) 得分最低。

目標適應各題項標準差有 2 題超過 1.00，表示受試者多數對「我對現在學校已有認同感」及「轉學後我喜歡上學」之看法有差異。情緒適應各題項標準差 3 題超過 1.00，表示受試者多數對「我轉學後我經常睡不好覺」、「我認為現在的學校生活，會經常讓我感到挫折」及「我認為自己的程度不如別人」之看法有差異。師生適應各題項標準差有 1 題超過 1.00，表示受試者多數對「我會主動與系主任或系助教請教問題」之看法有差異。同儕適應各題項標準差 3 題超過 1.00，表示受試者多數對「我樂意參與班上的活動」、「我有認識志同道合的同學」及「有困難時我會尋求現在學校同學(或學長姊)協助」之看法有差異。

整體而言，在「學業適應」( $M=3.58$ ) 之「老師會協助我解決課業問題」( $M=3.69$ ) 及在「師生適應」( $M=3.41$ ) 「我會主動與系主任或系助教請教問題」( $M=3.17$ ) 與在「情緒適應」( $M=3.33$ ) 之「我認為自己的程度不如別人」( $M=3.17$ ) 之得分為最高與最低；顯示學生在「學業適應」( $M=3.58$ ) 題項適應最佳，在「情緒適應」與「師生適應」顯示有較不適應情形。本研究結果與洪錦珠(2008)以六所大學轉學生為對象之研究結果相同，發現學生轉學後身心適應、學業適應及人際適應程度平均值均在中上程度。同時驗證曹俊德(2015)在科技大學學生身心適應調查表之施測與學生困擾分析，情緒困擾是各學制學生的前三高困擾項目的研究。

另對安置學校滿意度各題項之平均數與標準差，如表 3 所示。「我滿意現在學校的行政輔導措施」( $M=3.74$ ) 及「我滿意現在學校的學分抵免結果」( $M=3.63$ ) 之得分為最高與最低；顯示學生對於現在學校的行政輔導措施最滿意，對於學分抵免結果滿意度最低。整體安置學校滿意度屬中上程度。其中，對於學分抵免結果滿意度較低。安置學校滿意度各題項標準差有 1 題超過 1.00，

表示受試者多數對「我對目前就讀系科感到滿意」之看法有差異。此研究結果與謝亞恆、林俊瑩(2007)研究發現相同大學生對學校滿意度(學校、科系、師資與課程)普遍持正面肯定。對於學分抵免結果滿意度較低與洪錦珠(2008)之研究相同,轉學後對學校環境滿意度之平均值為中上程度,學分抵修困難是轉學後面臨主要問題之一。

表 3

量表各題項平均數及標準差

構面	題項內容	平均數	標準差
目標	GA1 就讀現在學校符合我當初的期待	3.50	.94
	GA2 我對現在學校已有認同感	3.40	1.07
	GA3 我對於在校生活已有規劃	3.44	.92
	GA4 目前就讀系科有助於我未來的生涯發展	3.52	.99
	GA5 我認為現在的校園生活很充實	3.56	.97
	GA6 轉學後我喜歡上學	3.34	1.00
學業	AAdj1 我喜歡老師授課的內容	3.54	.90
	AAdj2 我喜歡大部分老師的教學方式	3.62	.88
	AAdj3 我喜歡老師的評量方式	3.56	.90
	AAdj4 我能適應老師課程的要求	3.66	.82
	AAdj5 我喜歡老師提供的課業輔導	3.51	.82
情緒	NE1 我轉學後我經常睡不好覺	3.51	1.08
	NE3 我認為現在的學校生活,會經常讓我感到挫折	3.35	1.02
	NE4 我認為自己的程度不如別人	3.17	1.19
師生	IAT1 老師會協助我解決課業問題	3.69	.94
	IAT2 我和老師互動頻繁	3.42	.93
	IAT3 我和學校行政人員溝通良好	(續下頁)	
	IAT4 我會主動與系主任或系助教請教問題	3.17	1.04
同儕	IAP7 我樂意參與班上的活動	3.40	1.04
	IAP8 我有認識志同道合的同學	3.62	1.08
	IAP9 有困難時我會尋求現在學校同學(或學長姊)協助	3.31	1.18
對安	Sat1 我滿意現在學校的行政輔導措施	3.74	.94
置學	Sat2 我滿意現在學校所提供的學習資源	3.68	.94
校滿	Sat3 我對目前就讀系科感到滿意	3.73	1.04
意度	Sat4 我滿意現在學校的學分抵免結果	3.63	.90
整體滿意度		3.69	.78

## 二、結構模型

本研究使用最大概似法 (Maximum Likelihood, ML) 進行結構模型分析, 藉以檢核本量表之理論模式是否能為實徵資料所驗證支持。本研究所採用的適配指標如表 4-4 所示, 整體結構模型適配度指標分析結果:  $\chi^2=748.54$  ( $n=234$ ),  $df=293$ ,  $WLS\chi^2/df=2.555$ ,  $GFI=.80$ 、 $AGFI=.76$ 、 $PGFI=.67$ 、 $NFI=.95$ 、 $NNFI=.96$ 、 $CFI=.97$ 、 $RRMSEA=.082$ 、 $CN=113.26$ 、 $RMR=.064$ 、 $SRMR=.063$ , 研究顯示, 本量表之理論模型與實徵資料適配度為佳, 因此, 本研究的整體模式具有相當參考價值, 如表 4 所示。

表 4  
模型驗證之適配指標

指標類別	評估指標	範圍	判斷值	檢定結果	模式適配評估	
適合度指標	卡方檢驗	$\chi^2/df$	-	> 2	2.555	接受
	GFI	0-1	> 0.9	.80	接近	
	AGFI	0-1*	> 0.9	.76	接近	
	PGFI	0-1	> 0.5	.67	接受	
替代性指標	NFI	0-1	> 0.9	.95	接受	
	NNFI	0-1*	> 0.9	.96	接受	
	CFI	0-1	> 0.9	.97	接受	
	RMSEA	0-1	< 0.1	.082	接受	
	CN	-	> 200	113.26	小樣本可接受	
殘差分析	RMR	-	越小越好	.064	(續下頁)	
	SRMR	0-1	$SRMR < 0.08$	.063	接受	

在路徑檢定方面, 所有路徑結果皆達顯著水準, 在校生活適應各構面總和對滿意度之影響 0.95, 以目標適應 (0.97) 及學業適應 (0.93) 對滿意度的影響最大; 情緒適應 (0.37) 對滿意度的影響較小。整體而言, 安置學生在校生活適應對安置學校滿意度有正向影響, 如表 5 及圖 2 所示

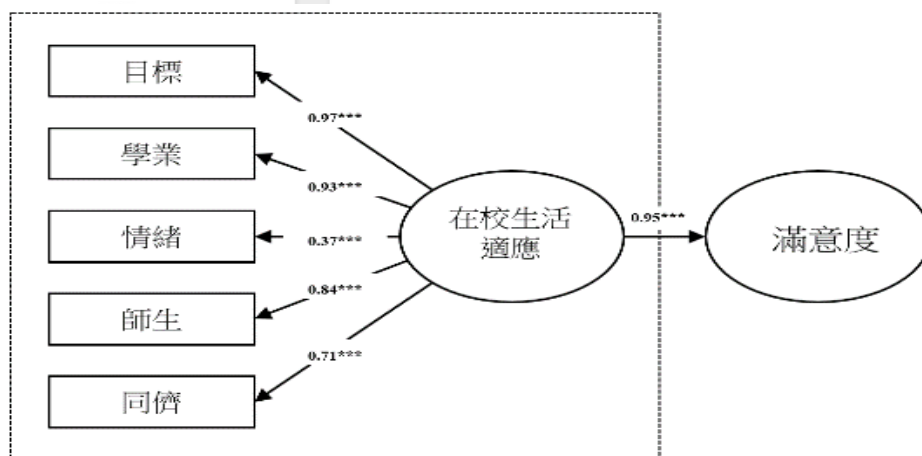


圖 2 結構模型

表 5  
模型路徑係數及檢定結果

路徑	標準化路徑係數	t 檢定值	檢定結果
二 在校生活適應→目標適應	0.97 ***	14.27	達顯著水準
階 在校生活適應→學業適應	0.93 ***	14.26	達顯著水準
模 在校生活適應→情緒適應	0.37 ***	4.79	達顯著水準
型 在校生活適應→師生適應	0.84 ***	12.15	達顯著水準
在校生活適應→同儕適應	0.71 ***	8.89	達顯著水準
在校生活適應→滿意度	0.95***	13.23	達顯著水準

\*\*\* $p < 0.001$ 

## 伍、結論與建議

本研究以自編製問卷調查量表進行安置學生之普查，瞭解安置學生在校生活適應情形，以及其在校生活適應對滿意度的影響，最後模型驗證。期透過本研究據以檢視專案安置學生之輔導措施與具體成效，並根據研究結果，對於教育行政機關與學校，以及未來研究提出具體建議。茲分述如下：

### 一、結論

(一) 安置學生在校生活適應情況堪稱正常，學業適應最佳，情緒適應相對偏低。

本研究發現安置學生在校生活適應包含「目標適應」、「學業適應」、「情緒適應」、「師生適應」及「同儕適應」等五面向。依問卷調查分析結果，整體上或各構面並無發現表現特殊狀況，依其平均數由 3.58 到 3.33，依序為學業適應、目標適應、同儕適應、師生適應、及情緒適應。

(二) 安置學生對安置學校、科系之滿意情形屬中上滿意，其中最滿意的為學

校的行政輔導措施，學分抵免結果滿意度較低

本研究以教育部要求安置學校應提供學習資源、輔導措施及學分採認等，作為對安置學校滿意度之衡量題項。依問卷調查分析結果，整體上或各題項並無發現表現特殊狀況，依其平均數由 3.63 到 3.74，依序為行政輔導措施、對目前就讀系科感到滿意、學習資源及學分抵免結果。其中最滿意的為行政輔導措施，學分抵免結果的滿意度較低。

(三) 在校生活適應對安置學校滿意度具有正向影響，其中以目標適應及學業適應對安置學校滿意度的影響最大

本研究發現安置學生在校生活適應對安置學校滿意度有正向影響。在校生活適應各構面對安置學校滿意度有正向影響的影響為 0.95，其中以「目標適應」及「學業適應」對滿意度的影響最大。整體在校生活適應量表對滿意度的影響為 0.95。顯示「目標適應」及「學業適應」對滿意度有正向影響，在校生活適應總量表對安置學校滿意度亦有影響。

(四) 在校生活適應與安置學校滿意度模式，透過結構方程模式獲得支持

本研究整體適配考驗上，各適配指標顯示本研究提出的模式，可以用來解釋觀察資料及獲得實徵資料的支持。安置學生在校生活適應包含「目標適應」、「學業適應」、「情緒適應」、「師生適應」及「同儕適應」五項子構念。在校生活適應越高，安置學校滿意度越高。換言之，安置學生在校生活適應各構面及在校生活適應總量表對安置學校滿意度具有正向影響。

## 二、建議

(一) 安置學生政策的可持續應用價值

教育部為保障學生受教權，使其求學不中斷，根據《私立學校法》第 76 條第 1 項規定專案安置學生，根據上述研究結論，學生安置政策完善與否，對退場學校的學生受教權益，實具重要之關鍵性。整體的安置作業包括遴選安置學校，要求安置學校提供學分採認、課業轉銜、生活照顧措施以及設置單一服務窗口等事宜，讓學生不因學校退場而中斷就學機會，並能夠順利完成學業。就整體而言，安置學生在校生活適應情況大致正常；且對安置學校、系科之滿意情形亦屬中上認同。研究結果顯示，安置學生對專案安置是肯定的，而且安置學生也獲得較豐富的教育資源，同時能夠透過完善的教育促進其社會階層流動機會。

## (二) 安置學生政策可再改善或強化的部分

### 1. 對教育行政主管機關建議

由於教育行政主管機關對安置學生相關措施，實扮演著關鍵重要性的角色。根據上述研究結論，本研究對教育行政主管機關提供以下建議：

#### (1) 透過資源的挹注，支持學校提供各項行政輔導措施

本研究發現學生在新環境，需要各項行政輔導措施與學習資源，若教育行政主管機關能夠給予經費挹注，學校將更有資源規劃與推動，減少學生因轉換學習環境所造成的不利影響，進而提高學習成效。

#### (2) 落實資訊公開，使學生瞭解學校經營狀況，以提前因應及心理準備

本研究發現學生在情緒適應平均數相對偏低，顯見其內心承受極大的不安與壓力，因此，建議透過教務與財務資訊公開，讓學生及家長預先瞭解學校經營困境與規劃，以提前因應及預為心理準備，減緩心理衝擊。

### 2. 對安置學校建議

再者，也因著安置學校對安置學生是否能減緩轉換環境的壓力、安心就學及順利畢業，實扮演著關鍵重要性的角色。根據研究結論，本研究對安置學校提供以下建議：

#### (1) 建立完善輔導工作，並首著重情緒適應輔導，營造接納與安全氛圍

本研究發現安置學生在校生活適應情況，以情緒適應相對偏低。因此，建議安置學校應規劃定向輔導與座談會，讓安置學生充分瞭解學校，協助其融入校園環境；同時透過正式場合或非正式活動，引導安置學生與老師及同儕之人際互動，將有助於提高安置學生對學校、教師與同儕之接納，進而產生歸屬感。若無適當引導，學生持續感受到轉換新環境的壓力或挫折，其自我價值感將持續下降，進而排斥上學，甚至休退學。因此，建議安置學校提供各項輔導工作時，應首重情緒適應的輔導，減輕安置學生不安與壓力的情緒。

#### (2) 掌握個別差異因材施教，使學生不因學校退場安置後，中斷受教機會

本研究發現在 234 份有效樣本數中，打工者 121 人（佔比 51.7%）。顯示，一半以上的安置學生必須打工支應經濟負擔，表示多數學生需要較多時間打工。因此，本研究建議教師平時應多關懷與瞭解安置學生的學習狀況與實際需求，提供適宜課程內容與彈性評量，落實課業銜接與生涯輔



導，型塑未來職涯願景，提供獎助學金或工讀機會，使學生不因家庭不利因素或學校退場轉安置，中斷其受教機會。

### (三) 對後續研究建議

本研究著重安置學生入學後一年適應情形，無法得知其至畢業期間的改變，建議未來研究可由學生入學至畢業，進行縱貫追蹤研究，將更能掌握學生就學適應與蛻變，以及輔導成效，亦可考量納入更多元變項及對象，進行更加深入且周延的分析與探討。

## 參考文獻

- 內政部 (2014)。主要國家總生育率。2015 年 2 月 10 日，擷取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/national/list.htm>
- 江民瑜 (2007)。影響大學生學校滿意度相關因素之關係模式探討：以台灣地區一般大學學生為例。教育政策論壇，10 (3)，1-31。
- 宋曉穎 (1992)。轉學生的特殊壓力與輔導，學生輔導通訊，20，92-95。
- 李坤崇 (1995)。國小教師心理需求困擾與因應策略之關係和理論模式驗證研究。國立政治大學 (未出版之博士論文)。臺北市。
- 李坤崇、韓楷聖、邱麒忠、林幸台 (1987)。大學生生活量表之編製。測驗與輔導，82，1561-1564。
- 沈姍姍 (2007)。人口結構變遷趨勢與因應—國際觀點。教育資料與研究雙月刊，74，167-182。
- 洪錦珠 (2008)。大學轉學生轉學因素與轉學適應之研究--以六所大學為例 (未出版之博士論文)。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 秦夢群、溫子欣 (2014)。教改 20 年成效之檢視與反思。教育研究月刊，246，5-17。
- 翁良杰、賴蕙筑 (2011)。關係觀點之下大學新生適應時間分析。教育政策論壇，14 (2)，117-144。
- 張春興 (2006)。張氏心理學辭典。臺北市：東華書局。
- 張家宜 (2000)。大學學生滿意度之實證研究。淡江人文社會學刊，6，1-27。
- 張碧如、饒伊珊、李宜麟 (2008)。國立屏東科技大學學生學習滿意度之調查研究。人文社會科學研究，2 (2)，54-81。
- 教育部 (2014b)。高鳳數位內容學院停辦教育部協助及學生安置措施。2014 年 12 月 20 日，擷取自 <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=1088&Page=22601&wid=560d2ade-378e-4cb6-8cb4-c2ce2b227759>。
- 教育部 (2014c)。永達技術學院申請停辦教育部協助及學生安置措施。2014 年 12 月 20 日，擷取自 <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?>
- 教育部 (2015)。教育部高等教育創新轉型方案。2016 年 2 月 11 日，取自：<http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=1088&Page=26825&Index=3&wid=560D2ADE-378E-4CB6-8CB4-C2CE2B22775>
- 教育部 (2016 a)。大專校院數及規模概況。2016 年 6 月 30 日，擷取自 <http://depart.moe.edu.tw/ED4500/News.aspx?n=B31EC9E6E57BFA50&sms=0D85280A66963793>

- 教育部 (2016b)。少子女化衝擊之因應策略。2016 年 5 月 25 日，擷取自 [http://heitoplus.edu.tw/news\\_detail.php?nid=108](http://heitoplus.edu.tw/news_detail.php?nid=108)。
- 教育部 (2016c)。大專校院轉型及退場基金收支保管及運用辦法草案。2016 年 12 月 6 日，擷取自 <http://edu.law.moe.gov.tw/DraftOpinion.aspx?id=4251>
- 教育部 (2017c)。教育部針對「私立大專校院轉型及退場條例」說明。2017 年 6 月 1 日，擷取自 [https://depart.moe.edu.tw/ED2300/News\\_Content.aspx?n=5D06F8190A65710E&sms=0DB78B5F69DB38E4&s=27E4161589769D1A](https://depart.moe.edu.tw/ED2300/News_Content.aspx?n=5D06F8190A65710E&sms=0DB78B5F69DB38E4&s=27E4161589769D1A)。
- 教育部統計處 (2017a)。未來 16 年(106~121 學年度)各教育階段學生人數推估結果。2017 年 6 月 6 日，擷取自 [https://depart.moe.edu.tw/ED4500/未來 16 年\(106~121 學年度\)各教育階段學生人數推估結果.pdf](https://depart.moe.edu.tw/ED4500/未來16年(106~121學年度)各教育階段學生人數推估結果.pdf)
- 教育部統計處 (2017b)。105 學年度大專校院新生註冊率概況。2017 年 6 月 6 日，擷取自 [https://depart.moe.edu.tw/105 學年度大專校院新生註冊率概況.pdf](https://depart.moe.edu.tw/105學年度大專校院新生註冊率概況.pdf)
- 教育部輔導私立大專校院改善及停辦實施原則 (民 102 年 09 月 14 日)。
- 曹俊德 (2015)。科技大學學生身心適應調查表之施測與學生困擾分析。朝陽科技大學通識學院，19，125 - 157。
- 許天威、蕭金土、吳訓生、林和姻、陳亭予 (2002)。大專校院身心障礙學生學校適應狀況之研究。特殊教育學報，16，159-198。
- 陳李綢 (1998)。臺灣師範大學學生生活適應之調查研究。測驗年刊，45 (1)，159-180。
- 傅祖壇 (2011)。臺灣高等教育院校之學校品質、經營效率與最適規模分析。教育科學研究期刊，56 (3)，181-213。
- 黃韞臻、林淑惠 (2014)。「大一新生學校生活適應量表」之發展。測驗學刊，61 (2)，259-281。
- 楊國賜 (1998)。高等教育改革與國家發展。教育資料集刊，23，149-169。
- 謝亞恆、林俊瑩 (2007)。社會網絡、學校教學品質與學校滿意度之關聯性：以台灣地區大學生為例。臺東大學教育學報，18 (1)，107-139。
- 簡茂發 (1986)。大學生適應問題及其相關因素之研究。教育研究所集刊，28，1-89。
- Arkoff, A. (1968). *Adjustment and mental health*. New York: McGraw-Hill.
- Astin, A.W. (1993). *What matters in college? Four critical years revisited*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Baker, R. W., & Siryk, B. (1984). *Measuring adjustment to college*. *Journal of Counseling Psychology*, 31, 179-189
- Berndt, T. J., & Keefe, K. (1995). Friends' influence of adolescents' adjustment to

- school. *Child Development*, 66, 1312-1329.
- Buhrmester, D. (1990). Intimacy of friendship, interpersonal and adjustment during preadolescence and adolescence. *Child Development*, 61, 1101-1111.
- Hettna, P. J. (1979). *Personality and adaptation*. New York: North-Holland Publishing Company.
- Kiefer, S. M., Alley, K. M., & Ellerbrock, C. R. (2015). Teacher and peer support for young adolescents' motivation, engagement, and school belonging. *RMLE Online*, 38(8), 12-13.
- Kotler, P. (1999). *Marketing management: Analysis, planning, implementation and control* (10th ed.). NJ: Prentice Hall.
- Ladd, G. W. (1990). Having friends, keeping friends, making friends, and being liked by peers in the classroom: Predictors of children's early school adjustment? *Child Development*, 61, 1081-1100.
- Lazarus, R. S. (1976). *Patterns of adjustment*. New York, NY: McGraw-Hill.
- Liu, J., Zhou, Y., & Li, D. (2012). School adjustment and internalizing problems in Chinese adolescents: Implications of social change. *Social Behavior and Personality*, 40(4), 657-666.
- Mishra, S. K., & Yadav, B. (2013). Job anxiety and personality adjustment of secondary school teachers in relation of gender and types of teacher. *Educational Research International*, 1(1), 105-126.
- O'Dell, F. L., & Eisenberg, S. (1989). Helping students to make important transitions. *The School Counselor*, 36, 286-292.
- Petrides, K. V., Frederickson, N., & Furnham, A. (2004). The role of trait emotional intelligence in academic performance and deviant behavior at school. *Personality and Individual Differences*, 36, 277-293.
- Zevallos, A. L., & Washburn, M. (2014). Creating a culture of student success: The SEEK scholars peer mentoring program. *About Campus*, 18(6), 25-29.