



第一章 緒 論

最近幾年，社區總體營造已然變成顯學，各大學系所紛紛開設相關課程，並積極介入社區事務，提供專業諮詢與服務。有別於由上而下的行政系統，一般大眾開始學會自我反省，認真思考：他們需要什麼樣的居住環境與生活品質？威權體制解構之後，民智頓開，思想鬆綁，民眾勇於提出「異見」，挑戰政府不當或不利於他們的行政措施，加以國會議員挾強大民意號令行政體系，而行政官僚又不能挺直腰桿，竭力為政策辯護，相對於地方自治逐漸落實，行政權大量下放，抗爭擾攘的結果，基金會、文史工作室、社區發展協會等民間組織、法人團體如雨後春筍般紛紛設立，「合法」爭取補助、贊助、回饋，不一而足，而其中最重要的卻是由下而上的「發言權」，以及糾合各類型、各方位山頭勢力所展現的「力量」。特別是許多國營事業及大型私人企業對區域性的回饋，使得地方行政長官、村里長、民意代表、意見領袖、民粹人物，徵逐資源，利弊互見，例如：台電(發電廠、變電站設置)、中油(加油站設置)、環保局(垃圾掩埋廠、焚化廠設置)、水資局(水庫、攔水壩設置)、污染性工業等等。這些自發性的民間社團，成員大多數是土生土長的住民，不論是年輕時出外謀生復歸鄉里，或因工作而來的外地移民，落地生根，對於原鄉的土地有著一分深厚的情感，鄉里的過去、現在與未來，無一不牽動著他們的心，這種認同與歸屬感並無差異。這些文史工作室或社區發展協會的成員，最不缺乏的就是「熱忱」，因此必須結合專家的調查、建言、諮詢、規畫，組織社群、壓力團體，凝聚共識，作出決策並逐步推動，爭取民意代表支持，爭取政府預算補助，對於公務部門而言，其實



並非負面。由下而上的民意經過意見領袖的凝聚，學者專家的沉澱，成爲具體可行的方案，再與行政機關的折衝協調，已然是現今官民互動的一個良好模式，政府單位應該揚棄由上而下的思考，認真落實以民爲本位的施政作爲，社區營造也應統一事權，建立政府與民眾對話的單一窗口，揚棄多頭馬車的現象。

社區總體營造理念於 1994 年 10 月間，由行政院文建會首先提出。各部門配合的有：內政部的「城鄉新風貌計畫」、衛生署的「健康營造計畫」、農委會的「富麗農村計畫」、經濟部的「活化地方商業環境」、「發展創意型地方特色產業」、「發展鄉村社區小企業」三項計畫、加上 921 震災災後重建推動委員會的「重建計畫」，橫跨六個部會。2002 年行政院核定將「挑戰 2008 國家發展重點計畫」中的「新故鄉社區營造計畫」列爲十大重點計畫之一。

(註一)林義夫，2002

「視覺形象設計」在社區營造過程中也許只是一個小部分，卻是最需要專業參與的一個環節，直接衝擊到社區居民的視覺感受、外來民眾的第一印象、甚至觀光行銷等文化產業。



第一節 研究動機

北投區溫泉路從光明路路口起迄「禪園」(北投文物館)止，總長約 1.2 公里，屬住商混合區，打從日治時代就是溫泉旅館的集中地，燈紅酒綠、鶯聲燕啼，夜夜笙歌、馳名內外。全盛時期，「湯屋」不下百家，美容院四處林立。李登輝主持市政時期，厲行廢娼，幾家知名銀行所屬北投分行應聲倒地，繼續營業的金融機構，存款銳減，由此可見「性關係產業」的強大「產值」。近來，溫泉旅館紛紛改建成公寓住宅，也有改成汽車旅店者，如：「沂水園」、「金門」、「南國」、「龍門」、「南華」、「別有天」等，或走高品味高價位路線，保留精緻化經營的如：「吟松閣、松風閣、淺草」，接待旅遊團的如：「熱海」；大型而新興的如：「水美會館」、「春天酒店」等。受到社會劇烈變動以及「溫泉博物館」、「凱達格蘭會館」開館之多重影響，還有最近「陽投空中纜車」之興建計畫，雖然贊成與反對各持己見爭議不斷，卻在臺北市政府強力主導下，通過所謂環境影響評估，並已著手編列年度預算，與高鐵、機場捷運等同樣採取 BOT 方式進行，並視為臺北市政府重大建設工程之一，新北投溫泉區的地景地貌即將產生重大變易，溫泉路與光明路首當其衝，半新不舊的街廓面臨是否改造的抉擇，暮氣沉沉的商業活動復見一線曙光，非商業區居民悠閒的生活步調可能受到影響，傳統產業與文化活動又將如何繼續發揚保存，迨為北投人共同關心的重要課題。



第二節 研究目的

從「硫磺谷」或「地熱谷」溫泉源頭引流而來的溫泉水，在短短的溫泉路段上造成特殊的景觀，例如：本路段有主幹管及大小支管作溫泉引流、分流，沉澱池、工作井等箱涵，路面起伏蜿蜒，人孔蓋特多，雨天或寒天，熱氣由蓋孔冒出，別是一番景緻。除北投國中前面路段因校舍更新，建築線退縮，路寬八米得以雙向通車之外，其餘路段幾乎都在六米上下，多為單行道。主要建物以北投國中、臺灣電力公司北投服務所、天主堂、自來水事業處舊址，以及大小溫泉旅館，新改建的公寓大廈。路面原本狹窄，然週邊巷弄小徑可以通達：「溫泉博物館」、「熱海飯店」、「地熱谷」、「瀧乃湯浴室」、「中華佛學中心」、「北投公園」等，信步漫遊誤闖小巷弄，常在不知不覺中，有著豁然開朗的趣味，冷不防一家日式拉麵，賣「薩西米」的小店，出現在綠蔭蔽天的步道旁，堪稱婉約有緻，柳暗花明的喜悅，經常讓外地遊客充滿驚奇，溫泉路可謂風華依舊，韻味猶存。研究生長住該路 65 巷，感觸甚深，率爾進行本研究創作，並鎖定前段 34 至 68 巷為個案，期能在現有的基礎上，強化社區視覺形象、提振傳統產業、配合觀光行銷等，提出具有實際應用價值之改造方案，回饋鄰里。



第三節 研究背景

路段上最大的「業主」為北投國中與相鄰的臺電北投服務所，加上零星商家與公寓住戶。本路段將北投國中一分為二，東校區為一般教室與行政單位，西校區為特科教室及運動場，並有體育館(禮堂、活動中心)、游泳池等第三期工程興建計畫。除路段景觀改造協調工作障礙較少之外，也因政府推動學校社區化、校園空間開放、全民教育、終身學習、資源共享、社區學院之設立等，相對於其他社區的複雜，或許比較容易取得共識。截至目前為止，就研究生資料，尚未有任何法人機構、基金會、文史工作室或社區發展協會，對溫泉路段進行改造調查研究。至於臺北市府針對北投觀光產業發展，已連續舉辦兩屆「溫泉季」活動。惟類似活動缺乏居民主動參與，多由民間傳播公司作行銷規畫，公部門與溫泉業者配合提供宣傳費用或消費折扣，不免夾雜些許市儈氣息，夜市叫賣似的廣場、與溫泉產業毫不相干的攤位、過度包裝的秀場，對於突顯地方溫泉特色、結合知性感性的文化展演活動，則略有不及。



第四節 研究範圍與限制

社區總體營造的意義在於「總體」與「營造」，前者強調：願景宏觀、民主機制、社區參與及多元內涵；後者著重：維護經營、永續發展。不斷注入活力與創意，擴大影響層面，始是社區營造的精神，而主事者或團體的經營觀念、專業敬業的態度、無私無我的奉獻熱忱，也是社區營造最後的成敗關鍵。基於前述，研究生無意扮演推動者角色或進而主導事權，僅以社區居民關心社區事務，以及服務單位(北投國中)就在本路段上之客觀立場，改造範圍僅以 34 至 68 巷路段為限，並以研究生於視覺形象設計、影像應用等領域專長部分，進行主要的創作。

第五節 研究方法與流程

由於「社區營造」涉及社會學、田野調查、空間規畫等專業領域甚深，本研究僅以溫泉路段改造部分，藉由虛擬「北投 2005 溫泉季」活動行銷，以北投溫泉產業視覺形象設計為主軸。先期蒐集資料、社造成功案例實地參訪，地方文史期刊、輿論報導、專書研讀等，逐漸限縮至與溫泉產業相關文獻，包含部分網路資訊，綜合整理歸納。至於視覺形象設計，經由草圖構想、修訂、標準字、色系等，海報設計儘可能保留原始影像作主要表現，以最少的影像處理作合成應用，美化北投視覺形象為基本處理要求，並未作過多的電腦特效。



第六節 後續研究暨創作計畫

擴大視覺形象設計應用，除一般海報，尚包括：街招、導覽、路標、布旗、紀念品、車身廣告、燈箱.....等，推展行銷企畫，以及延伸溫泉路段改造，由光明路口起至地熱谷風景區前為止。此外，如：陽投空中纜車既已通過預算，研究生能力所及，擬規畫車站站體外觀位置，並嘗試推動購回新北投舊火車站，於北投公園內恢復舊觀，成立小型鐵道文物展示館，結合溫泉博物館及露天湯池、磺溪步道、戶外小型劇場、街頭藝術展演等，使整個園區活動更形多元而富人文氣息。

「陽投空中纜車」從計畫提出到預算編列，歷經綠藍執政、地方民意代表爭取，有贊成有反對。北投地區最活躍、最反對興建纜車的社團當推：八頭里仁協會、北投文化基金會，屢屢在定期出版的刊物上，大力宣傳鼓吹，立場鮮明堅定，卻似乎很難喚醒居民，凝聚共識，任由少數民意代表結合商家、利益團體強力運作，臺北市政府也樂得迎合所謂民意，步步為營，除已編妥年度規畫預算，並推動 BOT 興建經營計畫，各反對社團除了對此決策表示遺憾之外，仍不死心，依然奮力繼續做最後掙扎。

研究生對纜車興建並無定見，惟長期以來注意相關資訊，贊成與反對兩方各擁「專家」自持，賣力操作，無奈本案木已成舟，初步規畫深信已經完成，有關細部工程藍圖等資料勢必難以取得，僅就相關報導，佐以旁證分析，計畫中的纜車站站體位於溫泉博物館下方溜冰場現址，距溫泉博物館主體建築不遠，站體造型對公園景觀勢必帶來衝擊。另外，以臺北市政府拆除圓山中山橋(舊名：昭和橋)的魄力，溜冰場邊的「石拱



橋」恐亦難逃被拆除的命運。因為視覺影響重大，在觀光行銷的立場上，研究生將之列入附帶研究範圍。

北投國中西校區除一棟特科教室外，面臨溫泉路的部分為運動場暨籃球場，體育館及游泳池列入第三期工程計畫，由於學校社區化、校園開放乃時代潮流，也是政府既定政策，一旦該工程計畫實施，將造成運動場圍牆、植栽、公共藝術設置等景觀的改變。研究生曾參與該校二期工程圍牆嵌瓷壁畫(玻璃馬賽克)之設計工作，獲得肯定評價，三期工程既與本溫泉路段改造有關，自然期望成為研究生未來創作研究之重點。

本章注釋

註一：林義夫，2002，*均衡城鄉發展 蓬勃臺灣經濟，城鄉總體營造之路*，頁 16，臺北：中國生產力中心