

第五章 結論與建議

本研究旨在探討國中生家庭互動模式與道德判斷之間的相關程度。此外也比較不同個人背景變項（性別、家庭組成結構、與父母居住情形、家庭經濟結構）的家庭互動模式與道德判斷成熟度之差異情形。為達研究目的，首先經由文獻探討，瞭解變項的內涵；接著採用問卷調查法進行資料蒐集，研究樣本包含台灣地區 23 所國民中學一、二年級學生，共計 781 名；並將調查所得資料逐一統計分析及討論。

本章將根據研究所得綜合整理成結論，並提出具體建議，以作為家庭教育、學校教育、社會教育及未來研究之參考。

第一節 結論

根據本研究調查所得資料，經分析與討論之後，歸納其結果，本研究提出以下之結論。

壹、國中生的家庭互動模式

一、國中生的家庭凝聚性在中等程度以上

由研究結果發現，國中生家庭凝聚性的題平均數為 3.61，以五點式量表來說，在中等程度以上。

二、國中生的家庭應變彈性在中等程度以上

由研究結果得知，國中生家庭應變彈性的題平均數為 3.25，略高於中間值 3，故在中等程度以上。

貳、不同背景變項國中生之家庭互動模式

一、國中男女生知覺的家庭凝聚性無顯著差異

從研究結果發現，國中女生所知覺的家庭凝聚性分數為 47.45，國中男生為 46.33，女生分數略高於男生，惟差異情形未達顯著水準。

二、國中女生知覺的家庭應變彈性高於男生

依據研究結果得知，國中女生所知覺的家庭應變彈性分數為 33.04，國中男生為 31.80，女生分數高於男生，且其差異達顯著水準。

三、雙親家庭的國中生知覺的家庭凝聚性較高

依據研究結果發現，單親家庭的國中生在家庭凝聚性上的得分為 44.56，雙親家庭國中生為 47.13，雙親家庭高於單親家庭，且其差異達顯著水準，亦即雙親家庭的成員間的感情較單親家庭親密。

四、不同家庭組成結構國中生知覺的家庭應變彈性並無差異

由研究結果觀之，單親家庭國中生在家庭應變彈性的得分為 32.22，雙親家庭國中生的得分為 32.48，差異極小，未達顯著水準，即不論單親家庭或雙親家庭的國中生，其家庭應變彈性無差異存在。

五、國中生與父母同住者知覺的家庭凝聚性較高

從研究結果發現，與父母同住的國中生，其家庭凝聚性得分為 47.11，僅與親友同住的國中生得分為 41.29，前者高於後者，且差異情形達極顯著水準。

六、國中生與父母同住者知覺的家庭應變彈性較高

根據研究結果得知，在家庭應變彈性的得分上，與父母同住者為 32.61，僅與親友同住者為 27.79，前者高於後者，且差異情形達高顯著水準。

七、不同家庭經濟結構的國中生所知覺的家庭凝聚性無差異存在

依據研究結果發現，單薪家庭國中生家庭凝聚性的得分為 47.02，雙薪家庭國中生的得分為 47.05，兩者差距甚小，未達顯著水準。即國中生所知覺之家庭凝聚性，不因家庭經濟結構之不同而有所差異。

八、不同家庭經濟結構的國中生所知覺的家庭應變彈性無差異存在

從研究結果觀之，單薪家庭國中生家庭應變彈性的得分為 32.35，雙薪家庭為 32.60，兩類家庭的差異極微小，未達顯著水準。即國中生所知覺之家庭應變彈性，不因家庭經濟結構之不同而有所差異。

參、國中生道德判斷發展屬於中等以下成熟度

依據研究發現，國中生道德判斷成熟分數平均數為 35.15，分數的分佈情形，以 30 分至未滿 40 分的人數比例最高。就滿分為 100 分來說，屬於中等以下成熟度。

肆、不同背景變項的國中生之道德判斷

一、國中女生的道德判斷優於男生

依據研究發現，國中女生的道德判斷成熟分數之平均數為 37.75，男生為 32.19，女生高於男生，且差異情形達極顯著水準。

二、單、雙親家庭國中生的道德判斷無顯著差異

從研究結果發現，雙親家庭的國中生道德發展 P 分數為 35.33，單親家庭為 33.04，雙親家庭略高於單親家庭，惟之間的差異未達顯著水準。

三、不同居住情形之國中生的道德判斷無顯著差異

依據研究結果發現，與父母同住的國中生，其道德判斷成熟分數為 35.20，僅與親友同住者為 33.40，前者高於後者，惟差異情形未達顯著水準。

四、不同家庭經濟結構的國中生之道德判斷無差異存在

單薪家庭國中生的道德成熟分數為 35.72，雙薪家庭國中生為 35.07，差異極小，未達顯著水準，即兩類家庭國中生的道德發展無差異存在。

伍、國中生家庭互動模式與道德判斷

一、家庭凝聚性所形成的三類型家庭的國中生，其道德判斷成熟分數無顯著差異

從研究結果觀之，家庭凝聚性所形成的「疏離型」家庭國中生道德判斷成熟分數之平均數為 33.35，「平衡型」家庭國中生為 35.33，「黏絆型」家庭國中生為 36.30，其中以「黏絆型」家庭者較高。惟不同凝聚性家庭的子女，其道德發展之間的差異，並未達顯著水準。

二、家庭應變彈性所形成的三類型家庭的國中生，其道德判斷成熟分數無顯著差異

依據研究結果發現，家庭應變彈性性所形成的「僵化型」家庭國中生道德判斷成熟分數之平均數為 33.17，「平衡型」家庭國中生為 35.21，「渾沌型」家庭國中生則為 36.47，其中以「渾沌型」家庭者較高。惟不同應變彈性家庭的子女，其道德發展之間的差異，並未達顯著差異。

第二節 建議

本研究之旨在於探討國中生家庭互動模式與道德判斷之間的相關情形，而根據本研究所歸納之結論，依本研究之目的，爰提出下列建議，以作為家庭教育、學校教育、社會教育及後續研究者之參考。

壹、家庭教育

一、重視家庭和諧氣氛

根據文獻探討得知，營造充滿關愛的家庭氣氛，重視和諧溝通，減少家庭衝突，對於孩子的道德判斷提升有所助益。因此應多安排家庭聚會的活動，讓全家人藉由戶外休閒、大掃除、經驗分享等活動，可增進家人間的情感交流，並讓孩子感受到家庭的溫暖。此外，定期召開家庭會議，討論家庭事務或學校、社會問題，除了可凝聚家人的感情與共識外，亦可藉由問題的討論，培養子女的批判能力，而提升其道德判斷的水準。

二、以民主尊重的態度教育子女

依據文獻歸納可知，權威高壓的教養方式，易養成子女他律的行為，屬於較低層次的道德判斷。因此，父母應隨著子女的成長，將傳統上下的親子關係，調整為平行的朋友關係，尊重子女的想法，多讓他們有意見表達的權利，並鼓勵他們多參與家庭事務。此類民主誘導的紀律方式，較能培養子女自律型的道德判斷。

三、重視男生的家庭凝聚性及家庭應變彈性

依據本研究結果得知，國中男生的家庭凝聚性及家庭應變彈性皆低於女生，可見家庭中男孩和女孩的感受有所差異。家長宜特別重視男孩的情感聯繫及獨立作決定的需求。

傳統的家庭教育常壓抑男孩情感表達的需求，家長也因男孩較好玩的刻板印象，而給予其較多的約束，如此將造成男孩與家庭漸行漸遠的關係。因此家長應要察覺此問題，同理關懷男孩，重建彼此信任與尊重的關係。

貳、學校教育

一、加強「法律和秩序導向」及「原則性層次」的道德教育

本研究發現國中生的道德判斷發展，與林煌(民 80)的研究結果類似，經過十二年的社會變遷，國中生的道德判斷水準卻未提升。可見，如何加強道德教育，提升學子的道德判斷水準，是亟需重視的問題。

道德教育除需重視家庭親職教育外，亦需學校教育的配合，方能收相輔相成之效。學校教育應多加強學生的法治教育，教導其重視責任與義務的觀念，並強調秩序維持的重要性。接著進一步使用道德討論法、價值澄清法等方式，探討人權、生命、良心等問題，以使學生的道德判斷水準，朝原則性層次邁進。

二、重視性別差異，因材施教，提升國中男生的道德判斷

本研究結果顯示，國中男生的道德判斷成熟分數低

於女生。因此，兩性間除了繼續施行相同的道德教育外，也應重視青春期的男孩心理較晚熟，需給予其適當刺激與討論的機會，以提升男生的道德判斷水準。

三、推行親職教育，加強輔導單親及與父母分居的學生

學校輔導室可與家長會合作，舉辦家長成長團體、親子溝通訓練等活動，以增進親子間的親密關係，藉著家長溫暖的情感互動影響，來提升孩子的道德判斷。

此外，本研究發現單親家庭及與父母分居的學生，在家庭凝聚性的得分上較低。因此，學校教師應特別輔導此類家庭的學生，予以較多關注，以彌補家中親情的不足。

參、社會教育

一、重視婚姻責任

本研究結果發現，健全婚姻制度下的雙親家庭，其子女知覺的家庭凝聚性較高，且道德發展較成熟。而單親家庭多為父母離婚所造成，因此強化雙親的婚姻責任觀，應可提升子女的道德判斷。

二、確實執行家庭教育法

民國九十二年年初通過的「家庭教育法」中，地方政府將輔導即將結婚的男女雙方，接受婚前教育研習課程、學習家庭經營、親子教育、理財、優生保健之道，以降低離婚率的發生。政府此項政策立意頗佳，希望未

來在執行上，能得到更多的支持。

肆、未來研究

一、兼顧質與量之研究方法

本研究採問卷調查法，屬於量的研究，較難蒐集更深度的資料。因此，未來研究可兼採質性研究，以深度訪談的方式，來瞭解受訪者的家庭互動及道德判斷情形。

二、擴大研究對象

本研究中，係以國中生為研究對象，年齡層僅包含青少年早期的學生，未來研究可擴大至高中職生（青少年晚期）及大專生（青年期）等階段的研究，以完整探討家庭歷程與道德判斷間的關係。

三、增加家庭因素的研究變項

影響道德判斷的家庭因素，應不只本研究所採用的變項，未來可加入其他可能變項，如家庭環境、家庭價值觀、家庭手足關係等變項，予以進一步的研究。