附錄二 加權後工作結構特質之描述性統計

	1984		1993		2001	
樣本特性	次數	百分比	次數	百分比	次數	百分比
總計	114741	100.0	151509	100.0	294563	100.0
從業身分						
雇主	665	0.6	1197	0.8	820	0.3
受雇者	104715	91.3	143822	94.9	284104	96.4
其它	9361	8.1	6490	4.3	9639	3.3
產業結構						
核心	79482	69.3	90934	60.0	176472	59.9
邊陲	35259	30.7	60575	40.0	118091	40.1
職業結構						
高層主要	48888	42.6	73625	48.6	113578	38.6
基層主要	42133	36.7	51972	34.3	107598	24.9
次要	23720	20.7	25912	17.1	73387	36.5
組織規模						
1-9 人	24977	21.8	34818	23.0	67920	23.1
10-49 人	27584	24.0	46627	30.8	87747	29.8
50-99 人	9867	8.6	14473	9.6	26946	9.1
100-499 人	16543	14.4	16590	10.9	44832	15.2
500 人以上	4362	3.8	6718	4.4	30174	10.2
政府機構	31408	27.4	32283	21.3	36944	12.5
地區						
北部	74608	65.0	92172	60.8	178693	60.7
中部	20059	17.5	28546	18.8	53733	18.2
南部	18806	16.4	27881	18.4	58499	19.9
東部	1268	1.1	2492	1.6	3289	1.1

教育研究集刊
第四十九輯第二期 2003 年 6 月 頁 255-287

家長社經背景與學生學業成就關聯性之研究

謝孟穎

摘 要

傳統結構功能學派強調教育主要的功能乃是提供勞工階級獲致較高的職務地位以促使社會向上流動，然而晚近的研究發現階級再製乃是社會現象之一環，此種現象的主要因素乃是學校課程隱藏著統治階級意識型態與價值觀所導致。換言之，學校教育功能成爲文化再製的主要途徑。誠然文化再製的理論已被西方社會所證實，但是相關研究宣稱不同社會將整合其文化脈絡之特殊性而存在不同的差異。基於此種文化差異的概念，本研究的主要目的乃是檢證臺灣教育體制中所存在的文化再製現象，進而探討家長社經背景與學生學業成就之關聯性。

關鍵字：社經背景、學業成就、文化再製

本文作者為臺北市內湖國小實習教師
電子郵件為：kengyang@ms17.hinet.net
投稿日期：2002 年 2 月 22 日；採用日期：2003 年 3 月 22 日

Bulletin of Educational Research
June, 2003, Vol. 49 No. 2 pp. 255-287

A Study of the Relationship between Parental Socioeconomic Backgrounds and Students' Academic Achievements

Meng-Ying Hsieh

Abstract

Traditional structural-functionalists tend to view education as a vital means to help the working class move up in terms of social stratification. Nevertheless, the results of recent research have shown that class reproduction is a social phenomenon, the principal factors of which are ruling class ideologies and values embodied in the school curriculum. Schools are, then, among the key institutes contributing to cultural reproduction. Although such a theory has been validated in western countries, some researchers argue that different social contexts may bring about different accomplishments. In light of these claims, this study is designed to explore the phenomenon of cultural reproduction in Taiwan by examining the relationship between students' family backgrounds and their academic achievements.

Keywords: socioeconomic backgrounds, academic achievements, cultural reproduction

Practice teacher, Nei-Hu Elementary School, Taipei, Taiwan
E-mail: kengyang@ms17.hinet.net
Manuscript received: Feb. 22, 2002; Accepted: Mar. 22, 2003

壹、研究動機與目的

傳統結構功能論者認爲教育的功能乃是基於功績原則，依照個人的智力與才能選擇、分配至社會階層適當的職務地位。然而弔詭的是，此種教育選擇與分配的功能雖然順應教育機會均等化與普及化而趨於功績導向，但是形式上趨於公平客觀的教育功能卻仍受階級差異的影響。自 70 年代晚期至 80 年代以來，衝突論學者乃揭露資本主義對教育的宰制，以及教育系統淪爲階級再製工具，大張撻伐結構功能論所抱持的觀點。由於學校教育提供統治階級再製既得利益的合法途徑，在教育機會均等的口號之下隱藏著統治階級支配的意圖。教育所傳遞的知識即是統治階級選擇某種範疇的文化作爲課程內容，運用教學評量、生活規範與權力關係傳遞文化霸權（cultural hegemony）。此種由支配階級所獨占的知識體系，連帶的影響至學校課程內容的結構與屬性，致使學校課程內容存在不利於弱勢階級向上流動的文化因素。而該文化因素乃取決於學童自幼內化的習性（habitus）與文化資本（culture capital）差異使然。源自於不同社經背景家庭所培養的文化能力（culture competence），透過直接或間接的方式傳遞子女某種語言、思想、價值觀等文化財（cultural goods），經由學習與訓練的過程以內化成爲潛在的習性，進而形成日後接受學校教育的起始能力。換言之，社會階級所塑造出特定的「習性」將進一步影響學生的認知風格、語言模式、邏輯推理等不同程度的學習能力。此種能力是否能夠適應學校教育之主流文化，將進一步導致不同社經背景學童之學業成就差異。

有鑑於此，本研究核心議題乃探討影響不同社經背景學童學業成就差異之因果機制爲何？亦即，不同社經背景家長採取何種教養行動以導致子女習性與文化資本之差異？其關鍵因素爲何？根據上述研究動機擬定本研究目的如下：

一、以文化再製理論作爲研究架構，並檢視該理論是否與國內實際情況相符。

二、探討家長社經背景與學生學業成就之關聯性。

三、探討不同社經背景家長教養歷程與學生學業成就差異之因果機制。

四、根據研究結果對於教育實務工作及未來進一步研究提出具體可行的建議。

貳、文獻探討

一、結構功能學派之教育功能分析

當社會由機械連帶轉變爲有機連帶時，同時也反映出社會結構轉變的過程。在連帶的社會中，由於分工簡單及高度的相似性，社會成員集體意識重於個人意識，道德規範較強烈，因此教育的社會化功能相當重要。但隨著社會分工複雜化，簡單的勞動力難以負荷工業社會所需，社會逐漸轉型爲有機連帶。此種社會結構中，個人意識重於集體意識，專業人才的需求量大增，教育功能的重要性隨之提升。誠如 Durkheim（1956）指稱社會的分工合作需要社會成員的多樣性，致此社會透過教育自身的多樣化與專門化，將成員分配到不同的社會階層裡，以確保社會分工所需的多樣性。因此，教育是維繫社會整合不可或缺的一項重要機制，其目的在於促使個人透過學校教育而社會化爲有用的份子。

此外，Parsons（1961）認爲教育制度之主要功能乃是扮演社會化過程中之「選擇」機制，以及「人力分配」的機構，此種功能實踐於班級體系之運作。班級的社會化功能藉由班級活動培養學生的知識與技能，以發展個人責任感及適應社會的能力。至於選擇的功能，Parsons 認爲在現代社會決定個人的職業選擇已不同於傳統社會。個人教育成就的高低會影響職業階層的位置，因此爲了完成人力資源的社會化與分配，教室裡的選擇標準應以能力或成就爲依歸，並透過系統化的方式評量學生表現。因此，學校教育的選擇功能乃依照學生的能力與成就，將他們分配到社會階層的適當角色。亦即，社會分工所需要的勞動力和供應專業人才的學校體制，兩者之間是否能夠緊密配合與教育之選擇功能具有密切的關係性。

總而言之，結構功能學者認爲教育的功能是依照個人不同的能力而分配到適當的職業位置，個人成就不需受制於社經地位，社會流動機會是公平正義開放給不同社會階級的成員。然而部分學者指摘結構功能論者偏重於教育的「社會化」與「統整」功能，卻忽略學校教育所隱藏的社會控制與權力分配，因此筆者下一節進一步由衝突論學者的觀點剖析教育之功能意義。

二、左派衝突論對教育功能之批判

(一) 教育與經濟關係之再製

Althusser（1971）指稱：國家凝聚各種社會型態而統整，經相對自主性的妥協，資本主義得以成爲霸權集團，而國家對社會事務之干預，使資本主義社會制度之再製得到保障。在順從與控制過程中，社會權力關係體系均藉助國家機器以建立，社會統治階層運用各種國家機器（state apparatuses）進行其支配與再製。而「學校」乃是現代社會最重要的意識型態國家機器。在工業發達的社會中，教育制度成爲資本主義支配社會並再製其生產條件的最重要工具。Bowles & Gintis（1976）認爲學校教育基本上是一個再製的過程，此種過程是透過兩種方面來進行：第一是合法化，教育制度藉由「科技一功績」主義的意識型態合法化階級結構的不均等現象，使個人相信社會階層化與經濟地位的不平等是由於個人能力差異使然，因而隱藏了社會階級背景所造成教育機會不均等的事實；其次是社會化，學校教育傳遞資本主義經濟制度的能力、資格與觀念，來塑造學生產生勞工「意識」（consciousness）並使其安於其位。因此資本主義社會的教育制度，只是在塑造學生接受未來「合適」角色的安排，並將現存的不均等現象合法化而已。因此，教育只是一個再製的過程，學校是執行此種過程的機構。事實上，學校教育的功績主義藉著一套表面上公平客觀的選擇機制，將個人分配到不平等的經濟制度上，並使社會成員相信此種透過教育客觀選擇而來的經濟不平等是可接受的，是一種機會上的平等，因此教育的不均等是根植於經濟制度之內，學校教育並無法改革社會既存的不均等現象。

(二) 文化再製論

Bourdieu 從文化的角度來揭示教育系統對社會結構再製的影響，並主張教育機會不平等的決定因素，不單單只是經濟權力的赤裸反應，而是文化資本分配不均所導致。文化是統治階級將既得利益展現於日常生活的媒介，社會結構不平等的權力關係再製，都藉由文化的核心角色使此種過程獲得正當的合理性。由於學

校教育所傳遞的文化透過課程內容來彰顯統治階級所認可的知識，舉凡課程內容的安排與組織、學生的選則與淘汰、文憑的取得，甚至於出社會的職業地位均有利於掌握豐富文化資本的統治階級。因此文化再製重點在於檢證教育系統如何透過文化資本的輸送，成爲社會階級再製的工具。Bourdieu 由獨斷文化、學校知識及個人生長史之間的關係來詮釋再製的歷程，並以文化資本（cultural capital）與習性（habitus）作爲文化再製的核心，探討教育系統藉著符號暴力（symbolic violence）的運用，得以強制社會成員接受既得利益者所界定的合法化知識，進而形成社會再製的現象。

1.教育系統下的符號暴力

Bourdieu 以符號暴力來解釋統治階級文化資本是如何的藉助教育系統複製其專有的特權，進而使文化資本之不均符應社會階層的不平等現象。Bourdieu & Passeron（1977）認爲教育體系是符號暴力運作的制度化機構，其運作主軸貫穿於教育學行動（pedagogic action）、教育學權威（pedagogic authority）、教育學工作（pedagogic work），以及教育系統（pedagogic system）四大命題中。舉凡教育系統中的學制頒定、課程內容的篩選、評量標準的設計均是爲了順從教育學權威的掌控，進而遂行教育學行動與教育工作以達到文化再製的意圖。誠然教育系統中對學生進行符號暴力的直接工具乃是課程與教學，課程是統治階級獨斷的霸權文化；教學則是符號暴力的展現，其目的在於灌輸學生專斷文化的「正當性」，進而達成統治階級既得利益的再製。換言之，學校教育的文化屬性傾向於上層階級的支配文化，教學系統之課程內容與評量方式，亦是造成學校成爲再製不平等之單位。

2.階級習性與文化資本

學校教育是灌輸獨斷文化的制度化場域，並非中立客觀的傳承普遍性的知識。此種獨斷的文化資本並非人人享有，而是受制於支配階級所獨占。由於學校教育所傳遞的文化傾向於支配階級的文化，學校教育所使用的語言模式也是支配階級所習慣的用語，因此該支配階級子女所擁有的文化資本，促使他們處於教育場域的優勢地位。

由於學校教育的文化特質乃是支配階級子女在家庭教化過程中即已熟悉的文化，此種文化的認知乃是來自於家庭所培養的能力，每個家庭透過直間或間接的方式傳遞子女某種語言、思想、價值觀、知識特質等文化財，經由教化、學習與訓練的過程，以內化成爲潛在的「習性」。此種習性乃是透過教化與學習得來的，因此不可避免的反映出所屬階級的文化資本。誠如 Bernstein（1977）以語言學的觀點分析社會階級不同的語言模式對於學生學業成就的影響力，自師生對話、課程內容的敘述方式、教科書的專業術語、文字意義的呈現，都是影響學生學業成就的符號體系。換言之，學生語言模式與社會階級之間具有密切的關聯性，源自於不同社會階級的家庭所塑造出下一代不同的語言能力、思考模式將直接影響子女的學習成就（姜添輝，1998）。中上階級採用精密型（elaborated code）的語言形式，較能發展出複雜且抽象的思維模式，具有強烈的好奇心，並引導出廣域的知覺範疇。相反的，勞工階級所使用的抑制型（restricted code）語言形式，好奇心的強度與範圍較小，缺乏探索事物因果關聯的興趣，以經驗導向反應周遭身旁的事物，缺乏反省批判的理性原則。此種邏輯思辨上的特質，勢必影響學習內容的認知以及學習方法的運用，更進一步連帶反應於學業成就的表現（黃嘉雄，1989）。

由此可知，教育過程只是再製階級文化資本之不均等，教育制度表面上視每位學生立足點平等，卻忽略學生因家庭階級地位所導致的文化資本差異。事實上，學校教育只是延伸文化資本不平等的機制，增進原本具有文化資本特權的學生學習機會，並逐步排除一些文化資本與支配階級顯著不同的學生。因此，學校教育的功能乃是分配上層社會的文化資本，並傳遞統治階級的文化專制進而再製社會階級之不平等。有鑑於此，筆者下一節進一步探討家長社經背景與學生學業成就關聯之因果機制，以試圖解析家庭社會階級差異所導致學生學習機會不均等之關聯因素。

三、家長社經背景與學生學業成就之關聯

(一) 影響學生學業成就之家庭背景因素

筆者就相關研究結果歸納出結構因素與歷程因素以及結構與歷程之交互影響因素分析。

1.家庭結構因素與學業成就之關聯

家長「社經地位」一直是探討家庭因素與學生學業成就關聯的重要指標，家長的教育程度、職業類別，以及家庭的經濟收入，皆視爲衡量家庭社經地位的主要標準。

(1)家長職業階層、教育程度與學生學業成就

張善楠與黃毅志（1997）研究學童學業成績之影響因素發現，父母教育程度、父親職業社經地位對學生學業成就都有顯著的正向影響。另外周新富（1999）亦發現父母學歷是高中職以上、職業屬性是資產階級及經理階級、家庭每月收入在八萬以上的中、高社經地位家庭，其子女的學習結果也高於其他家庭背景的學生。諸多相關研究均實證家庭背景因素中最能預測兒童學校表現的指標乃是社經地位，家庭社經地位越高，兒童學業成就也越高。

2.家庭歷程因素與學業成就之關聯

(1)教育期望與學業成就

Boocock（1972）指出：父母的教育期望是影響兒童學業成就的主要家庭因素，家長教育期望越高，對子女的學業成就表現有較高的要求，而高成就的學童多半來自於高期望的家庭。誠如林義男（1993）發現父母教育期望愈高者，其參與子女學習活動的程度也愈高，學生的學業成就亦愈高。

(2)管教方式與學業成就

曹琇玲（2000）在原住民高低學業成就學生家庭教育之質化分析中發現，高學業成就生之父母採取積極主動的管教態度；而低學業成就生之父母則呈現消極與疏離的學習參與。另外張春興（1986）針對品學優劣兩種極端學生親子關係的比較研究發現：a.兩類學生在父母管教態度上有顯著的差異，品學低劣的學生父母對子女管教態度較多不一致，且較多以打罵的方式處理孩子學業的問題。b.對課業輔導有顯著差異，品學低劣學生父母較多管而不教，極少培養孩子自動自發的習慣。c.兩類學生父母在對子女教育關心上有顯著差異，品學低劣學生父母較少了解孩子求學生活，較少參與學校的活動。

3.家庭結構與歷程之交互影響因素

(1)社經地位與教育期望、管教態度

相關研究發現顯示前述結構與歷程因素並非孤立，而是產生交錯的影響性。例如：譚光鼎（1992）針對臺灣地區國中升學狀況研究，進一步發現家庭背景因素之交互影響下，教育程度與職業類別較高的父母，給予子女的教育期望較高，促使國中學生有畢業後繼續升學的高度意願。其次林義男（1993）發現父母的實際參與情形與其家庭社經背景有密切的關係，家庭社經背景（包括父母教育程度或職業水準）愈高時，父母參與的程度也愈高，學生的學業成就相對也提高。

(2)社經地位與居住型態

居住地區可能反映家庭社經地位的差別，家庭居住越接近都市地區者，社經地位越高；反之，鄉村偏遠地區家庭的社經地位普遍偏低（林清標，1998；楊瑩，1995）。誠如巫有鎰（1999）針對臺北市與臺東縣的學生學業成就比較發現：臺北市漢人家庭社經地位優於臺東縣漢人。將父親職業分爲七類後顯示，專門技術、行政主管及監督佐理等白領階級所占比例，臺北市占 40.1%，臺東縣占 16.4%；而生產體力工、農林漁牧等之比例則臺東縣占 59.3%，臺北市占 25.4%，因此居住地區與家庭社經地位具有高度相關。

(二) 家庭因素影響學生學業成就之社會學分析

家庭背景因素乃是影響學生學業成就之關鍵要素，然而其中介歷程之因果機制則須以文化資本（Cultural capital）、教育資源說（Educational resources），以及社會資本理論（Social capital）作爲家庭背景因素之深層探究。

1.家庭因素之文化資本理論詮釋

Bourdieu & Passeron（1977）認爲父母影響子女大學教育的成功與否，文化扮演重要的因素。優勢階級的子女花費較少時間於回家作業，反而花費較多的時間於智力活動，例如：閱讀、看戲劇、聽音樂會等。他們所繼承的階級文化，使其具備良好的知識與社交技巧，以協助他們獲致優越的成績。誠如 DiMaggio（1982）發現文化資本與學生學業成就具有顯著影響性。Wong & Sin（1998）研究結果亦顯示父母文化資本愈高，子女教育成就也愈高。然而文化資本理論之概念定義及運作機制仍存在多方的爭議與批評，例如：De Graaf（1986）發現家庭社經背景影響子女學業成就主要是透過家庭讀書氣氛（父母閱讀書報時間、上圖書館次數），而非 Bourdieu 所謂的形式文化（參與文化活動的次數，如：逛博物館、歷

史建築等等）。Katsilis & Rubinson（1990）以文化資本作爲影響學生學業成就之中介因素，研究結果發現文化資本沒有直接影響學業成就，而影響學業成就差異乃是不同社經背景學生的不同能力和努力所導致。其次 Robinson & Garnier （1985）以法國學生爲研究對象，其研究結果與 Bourdieu 相矛盾，認爲法國文化資本對階級再製的影響很小，文化資本是教育不平等或社會不平等的機制並未得到證實。

至於國內相關研究方面，孫清山與黃毅志（1996）在研究補習教育、文化資本與教育取得時發現：臺灣可能是篩選過程大多以聯考制度爲依歸，閱卷不致受學生的氣質與品味所影響，文化資本不易發揮作用，因此評分頗能符合公平、客觀的精神，所以理論意涵的文化資本對教育的影響找不到明顯的證據。然而該研究以「一般性文化資本」（如學生家裡是否擁有收錄音機、音響、電視、雜誌等）來驗證 Bourdieu 的形式文化資本理論，卻不是適當的指標，無法涵蓋 Bourdieu 形式文化資本概念的所有要素，因此其他相關研究擴大 Bourdieu 形式文化資本的概念，以更具體的指標，如視聽軟體（錄音帶、錄影帶、電腦）、學習素材（百科全書、參考書、圖書）、美術館參觀等文化資源，以及文化活動量來探討文化資本對於學業成就之影響，均證實了豐富的文化資本對教育成就有正面的影響（巫有鎰，1999；周新富，1999；陳順利，1998；謝孟穎，2002）。

2.家庭教育資源理論、社會資本與學業成就之關聯

Teachman（1987）教育資源理論的主要概念乃是指父母社經地位越高，則愈有能力和動機提供教育資源，進而提升子女的教育成就。而家庭教育資源的指標包含家裡是否有固定的讀書地方，是否有參考書、日報及字典或百科全書。其研究結果發現控制家庭社經背景之後，教育資源仍對教育取得有正向的影響（引自陳順利，1998）。另外，黃毅志（1995）以家庭讀書環境、接受補習教育、念書是否需要協助家中工作或賺錢，作爲家庭教育資源之測量指標。其研究結果與 Teachman 相似，顯示父母教育與父親職業愈高，家庭讀書環境愈佳，反映高社經背景家長較重視教育，並提供較多的教育資源以改善家庭讀書環境。顯然的，Teachman 的教育資源理論指向家庭社經背景影響學生學業成就之人文與物質資源。該人文資源符應 Coleman 所謂的社會資本，而物質環境則爲財務資本。Coleman（1988）認爲家庭背景透過財務資本、人力資本及社會資本，對子女的教育產生

影響。財務資本指家庭的收入與財富，可提供子女物質資源俾增進學業成就表現，例如：固定的讀書環境、學習材料等，用以協助學習之「物質資源」；人力資本是以家長教育程度，以及提供子女學習環境的知覺性爲衡量依據。教育程度較高的家長往往將較豐厚的職務收入轉化爲教育經費的投資，以增強子女學習條件的刺激。而家庭內之社會資本泛指家長教育期望、關注程度，以及親子互動等層面，因此家庭社會資本不僅包含家長與子女之間的關聯強度、家庭所提供的物質資源，甚至家長對子女的關注程度。

國內學者陳順利（1998）發現影響學生學業成就的因果機制乃是父母教育程度愈高、家庭完整性愈好，其中介變項如社會資本（父母參與）、文化資本（無不良嗜好）、財務資本（補習項數、教育物質資源）愈多、自我教育期望愈高，進而提高學業成績。另外，林森富（2000）研究結果指出家長背景因素透過轉換成較多的內化資本、制度化資本、社會資本與財務資本皆有利於國語、數學成績的取得。誠如巫有鎰（1999）發現背景因素乃是透過文化資本、社會資本、財務資本及學童教育抱負等中介變項，進而影響學業成就。

上述各項研究分析，家庭社經背景一直是所有探討學生家庭背景對其教育機會或學業成就影響的主要變項之一，高社經地位的父母多半具有較高的教育程度，因此家長對於子女的教育期望、管教方式、親子互動、學習資源的提供也就愈趨積極，此種教養歷程將有助於子女獲致學業成就的優勢。

參、研究設計與實施

家長社經地位乃是由教育程度與職業類別所界定，然而該兩項社經地位指標勢必產生交互影響進而導致居住區域的差異。家長社經地位與學生學業成就關聯之中介歷程中（見圖 1），家長價值觀以及教育期望所展開的行動策略包括教養方式、學習資源以及學習參與等三方面。依據文化再製理論，以及社會資本、家庭教育資源論之文獻回顧，綜合歸結影響學生學業成就之中介變項如下：家長教養方式分爲親子互動與語言模式；學習資源分爲課外補習、學習材料，以及休閒活動與文化刺激，學習參與包括課業指導、檢核聯絡簿、親師互動等三項。因此，

不同社經背景家長對於子女的學習參與、教養方式，以及學習資源的差異將形塑出不同特質的習性，進而影響學生在教育過程中的學習能力，並且表現在預測變項——學生學業成就的差異上。

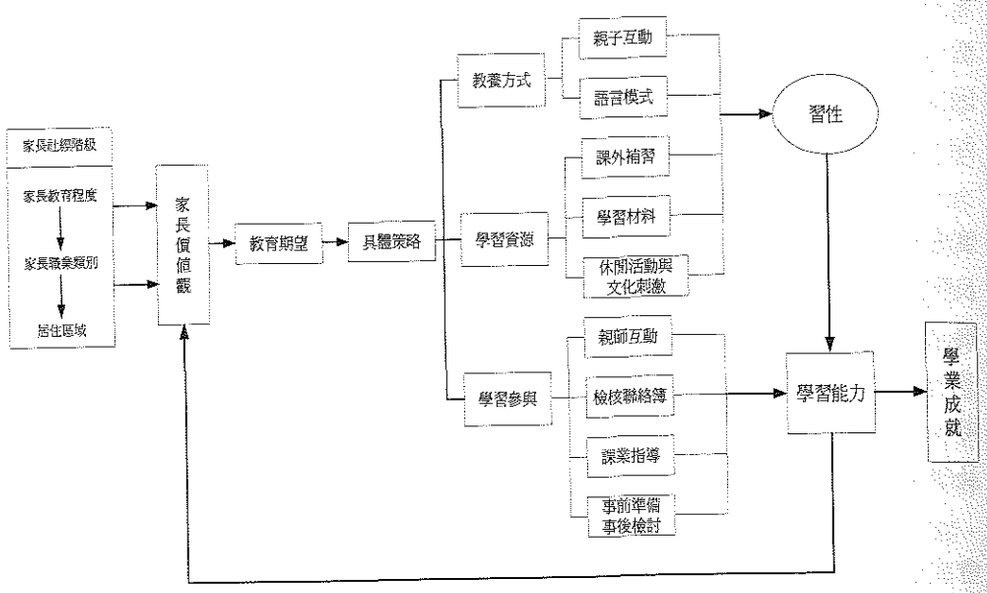

圖 1 本研究架構圖

一、研究方法

本研究乃是採用(一)調查研究法：藉由學籍資料簿上的成績，以及筆者自行編製的學生家長社經背景問卷調查，利用統計分析學生學業成就與家長社經背景之間是否具有關聯性。(二)訪談法：由於「家長社經背景與學生學業成就之關聯性」的研究面向牽涉到個人主觀的內在思維與感受，因此採用半結構式訪談法將事實、情境的描述轉化爲有意義的資料，以深入探索現象發生的不同意涵。

二、研究假設

本研究歸結相關文獻探討、研究架構中各變項之因果關聯，以及研究動機與目的，進一步提出以下研究假設以作爲考驗之依據。

(一)不同社經背景家長其子女學業成就具有顯著差異：學生家庭社經背景愈高，其學業成就也愈高。

(二)家長價值觀、教育期望，以及教養行動具有顯著相關：家長教育價值觀影響教育期望之高低進而影響子女教養行動。

(三)不同社經背景家長其教養方式（親子互動、語言模式）有顯著差異。

(四)不同社經背景學生其學習資源（課外補習、學習材料、休閒活動與文化刺激）有顯著差異：家長社經背景愈高其子女家庭學習資源愈豐富，愈有助於提高學業成就。

(五)不同社經背景家長其學習參與（親師互動、檢查聯絡簿、課業指導、試前準備試後複習）有顯著差異：高社經背景家長學習參與愈積極，其子女學業成就也愈高。

三、研究樣本

筆者根據行政院主計處（2001）統計臺北縣市從業人口職業類別分類，以及臺北市政府都市發展局（2001）所規劃之臺北縣市土地利用，依照都市經濟活動與金融發展的狀況，將臺北縣市依序劃分爲四個區塊，並以分層隨機抽樣的方式抽取樣本學校。

就臺北市而言，第一層爲大安區，屬於中產階級導向的居住區域；第二層松山、信義計畫區，其經濟活動頻繁，屬於新興都市型；第三層萬華區，其經濟活動力已被新興都會商圈所取代，屬於老舊都市區；第四層社子、關渡一帶，屬於經濟活動動力薄弱的邊陲地區。就臺北縣方面，板橋、中和、永和其經濟活動與金融發展爲臺北縣之首要，乃是第一層都會型城市。第二層新莊、泰山、五股、林口等地區，其產業結構以勞力密集的製造業爲主軸，因此該人口組成特性乃是以技術工、體力工等藍領階級爲主要群集分布。第四層坪林、三芝、瑞芳等位於臺北縣的邊陲地帶，其經濟活動力與工商發展較不普遍，由於地理區位大多分布於山區或濱海，因此該區域人口中有較高比例從事農、林、漁、牧等職業。另外第三層鶯歌、樹林、深坑等地區，由於介於第二層與第四層之間，該地區距離都會區較遠又不完全屬於邊陲地帶，因此將其歸類爲第三層。

筆者依據臺北縣市所區分的四個區域分別抽出二所學校共計十六所國民小學，進而分別在樣本學校中隨機抽出六年級一個班級，共為十六個樣本班級 523 位學生以作為問卷調查的對象。本研究共抽取樣本 523 人，問卷回收 490 份，回收率為 93.7%。另外，由於受限於受訪對象的配合意願，因此本研究採取機會選樣的方式選擇受訪者，利用問卷調查時詢問願意接受訪談的自願者，篩選符合本研究設計之社經背景指標共計 23 位受訪家長。

四、實施程序

(一) 量化資料問卷調查過程

1.「學生學業成就調查表」：由研究者徵求級任老師與相關人員的同意，自學生學籍資料簿中抄錄樣本學生在五年級上、下學期之國語、數學、自然、社會等四科學期總成績，為避免各校考題難度不一及評分標準不同之誤差，本研究將臺北縣市十六所國民小學六年級學生學業成就，以班級為單位轉化為 T 分數進行統計資料分析。

2.「學生家長社經背景問卷調查表」：由各班級任老師發回讓學生帶回家請家長填寫。本研究依據家長所填選的職業工作及具體職稱進行編碼，同碼的職業屬性乃進行職業類別的歸類。該歸類的依據乃是以行政院主計處（1992）所列舉的十項職業類別作為家長職業基本歸類之標準，另行增加資產與自營商階級，以編製符合本研究家長社經地位之職業類別。其分類對照表如表 1 所示。

(二) 質化資料問卷調查過程

筆者針對問卷調查回覆中表明願意接受進一步訪談，且篩選符合本研究設計之社經背景分類共 23 位家長進行深度晤談。每次晤談時間最長為 75 分鐘最短為 45 分鐘，本研究歷程共進行 23 次晤談。

表 1 本研究職業階級歸類與中華民國職業分類之對照表

中華民國職業分類第五次修訂	本研究職業階級歸類
現役軍人	軍官歸為專業及技術管理階級，士官歸為技術階級
民意代表、行政（企業）主管、經理人	上層專業及技術管理階級(1)
專業人員	
技術人員以及助理專業人員	半專業性、服務性及底層管理階級(3)
事務工作人員	
服務工作人員及售貨員	
技術工及有關工作人員	技術性階級(4)
農林漁牧工作人員	半技術及非技術性階級(5)
機械設備操作工及組裝工	
非技術工及體力工	
	資產與自營商階級(2)

註：( ) 代表職業階層等級

肆、分析與討論

一、家長社經背景之結構因素與學生學業成就關聯性

(一) 家長教育程度方面

由表 2 數據發現隨著家長教育程度愈高，學生國語、數學、社會、自然等各科學業成就也愈高的系統性趨勢，家長教育程度為「大學以上」者，其子女各科

表 2 家長教育程度與學生學業成就之平均數分析表

		國語 T 分數		數學 T 分數		社會 T 分數		自然 T 分數		學業成就 T 分數	
教育程度	人數	平均	標準差	平均	標準差	平均	標準差	平均	標準差	平均	標準差
大學（含）以上	82	54.48	7.20	54.85	5.86	54.04	7.28	53.96	7.40	54.72	6.44
專科	73	52.22	9.47	52.96	8.79	53.09	8.90	52.39	9.08	53.05	9.06
高職	170	50.33	9.03	49.55	8.82	50.13	8.70	49.90	9.25	49.94	8.83
國中	113	46.98	9.90	47.64	11.01	47.30	11.09	47.93	10.54	47.24	10.54
國小（含）以下	44	44.43	12.53	43.82	12.39	43.79	11.30	44.34	11.53	43.48	12.26
全體	482	50	9.84	50	9.84	50	9.84	50	9.84	50	9.84

的學業成就平均爲 54.72 與家長教育程度爲「國小以下」者，其子女各科的學業成就平均爲 43.48，兩組之間呈現極端的對比差異。其中教育程度各組間差異情形是否達到統計上的意義，筆者將進一步利用單因子變異數分析（One-Way ANOVA）進行考驗。其結果如表 3 所示：

表 3 家長教育程度與學生學業成就之變異數分析、關聯強度及 Scheffe 事後比較摘要表

變項	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	*Eta*	Scheffe 事後比較
國語	組間	4416.45	4	1104.11	12.49*	.308***	5>3，5>2，5>1
	組內	42183.55	477	88.44			4>2，4>1，3>1
數學	組間	4903.27	4	1225.82	14.02*	.324***	5>3，5>2，5>1
	組內	41696.73	477	87.42			4>2，4>1，3>1
社會	組間	4560.92	4	1140.23	12.94*	.313***	5>3，5>2，5>1
	組內	42039.08	477	88.13			4>2，4>1，3>1
自然	組間	3601.39	4	900.35	9.99*	.278***	5>3，5>2，5>1
	組內	42998.61	477	90.14			4>2，4>1，3>1
學業成就	組間	5238.70	4	1309.68	15.10*	.335***	5>3，5>2，5>1
	組內	41361.30	477	86.71			4>2，4>1，3>1

註：1，2，3，4，5 分別代表國小（含）以下、國中、高中職、專科、大學（含）以上
*p < .05 **p < .01 ***p < .001

由表 3 數據顯示，不同家長之教育程度對於學生國語、數學、社會、自然等各科學業成就的表現存在明顯的差異性，Eta 分別爲 .31、.32、.31，以及 .28。其中教育程度各組的差異情形可由 Scheffe 事後比較結果發現，家長教育程度在「大學以上」者，其學生學業成就高於家長教育程度爲「高中職」、「國中」與「國小」的學生；另外，家長教育程度在「專科」者，其學生學業成就高於家長教育程度爲「國中」與「國小」組的學生。由此可知，來自於家長爲高教育程度組如「專科」、「大學以上」的學生，其國語、數學、社會、自然等各科學業成就普遍高於低教育程度組如「國中」與「國小」的學生。

(二) 家長職業類別方面

表 4 家長職業類別與學生學業成就之平均數分析表

		國語 T 分數		數學 T 分數		社會 T 分數		自然 T 分數		學業成就 T 分數	
職業類別	人數	平均	標準差	平均	標準差	平均	標準差	平均	標準差	平均	標準差
上層管理專業技術	84	54.67	7.21	54.60	5.92	54.38	7.75	54.32	8.00	54.83	6.91
資產與自營商	96	51.89	7.41	52.43	8.62	51.74	7.57	51.79	8.17	52.24	7.62
底層管理半專業服務	94	50.87	8.51	50.50	9.12	50.85	9.15	51.29	8.25	51.01	8.60
技術工	91	49.05	10.21	48.42	9.54	49.73	9.17	48.84	10.23	48.82	10.09
半技術與非技術工	117	45.13	11.69	45.30	11.59	44.96	11.70	45.30	11.16	44.80	11.47
全體	482	50.00	9.84	50.00	9.84	50.00	9.84	50.00	9.84	50.00	9.84

由表 4 平均數比較分析中可以發現隨著家長職業類別愈高，學生國語、數學、社會、自然等各科學業成就也愈高的系統性趨勢，家長職業類別爲「上層管理專業技術」者，其子女各科的學業成就平均爲 54.83 與家長職業類別爲「半技術與非技術工」者，其子女各科的學業成就平均爲 44.80，兩組之間呈現極端的對比差異。其中職業類別各組間差異情形見表 5。

由表 5 ANOVA 分析結果顯示，家長職業類別在學生的國語、數學、社會、自然等學科上均達到顯著性的差異，Eta 分別爲 .30、.31、.29，以及 .30。其中職業類別各階層的差異情形可由 Scheffe 事後比較結果發現，家長職業類別從事「上層經理專業技術」類別，其學生學業成就普遍高於家長職業類別度爲「技術工」、「半技術與非技術工」類別。

表 5 家長職業類別與學生學業成就之變異數分析、關聯強度及 Scheffe 事後比較摘要表

變項	變異來源	離均差平方和	自由度	均方	F 值	Eta	Scheffe 事後比較
國語	組間	5106.67	4	1276.67	17.05*	.299***	5>2， 5>1， 4>1，3>1
	組內	41493.33	477	86.99			
數學	組間	5099.36	4	1274.84	14.68*	.309***	5>2， 5>1， 4>1，3>1
	組內	41500.64	477	87.03			
社會	組間	4950.46	4	1237.62	14.65*	.288***	5>2， 5>1， 4>1，3>1
	組內	41649.54	477	87.32			
自然	組間	4740.69	4	1185.17	14.17*	.299***	5>2， 5>1， 4>1，3>1
	組內	41859.31	477	87.76			
學業成就	組間	5828.48	4	1457.12	13.51*	.322***	5>2， 5>1， 4>1，3>1
	組內	40771.52	477	85.48			

註：1，2，3，4，5 分別代表半技術與非技術工、技術工、底層管理半專業與服務、資產與自營商、上層管理專業技術

*p < .05 **p < .01 ***p < .001

二、家長社經背景之歷程因素與學生學業成就關聯性

由前述所及家庭社經背景條件對於個人學業成就的影響並非完全藉由以上家長社經背景之結構因素所導致，事實上存在於不同家長社經背景的歷程因素才是導致學業成就差異的關鍵原因。家長價值觀將導致不同類型的教養方式、學習參與，以及學習資源的提供，其中分述的類目包括親子互動、語言模式、檢核聯絡簿、親師互動、課業指導、準備考試、檢討考卷、課外補習、休閒活動與文化刺激、家庭環境之學習材料等項目，由於各個類目彼此之間互為因果關聯，因此筆者進一步將該分析類目之邏輯順序作為概括化的解釋與說明。

(一) 社經背景與階級社交網絡模塑出不同的價值觀

教育程度與職業類別的高低導引出不同社會階層之社交網絡，家長在所屬的社交圈中彼此分享經驗、交換訊息並且基於相似的教育程度容易凝聚共同的價值觀，進而導引出家長對自身所採取的教養方式持有不同的認知與期望。一位從事

搬運工的家長如此說道：「我嘛只有讀到初中自己也不知道要怎麼教啊，我們做工的也沒讀什麼書，大家也是這樣把小孩養到大……」。事實上，不同的價值觀所塑造出對子女教育成就的期望應扮演決定性的主觀因素。教育程度成為個人區別職務地位的重要指標，而相對於教育階層所賦予受教者獨特的價值觀，進一步與個人投入工作職場中的環境脈絡交互形成新的價值體系。存在於相同從業者之間的互動關係往往發展出類似的價值觀，包括教育功能的認知與教育期望，以及導源自相似價值體系下所展開的具體行動策略也呈現普同性。由一位高中教師其教養方式可得到明顯的驗證：

> 「同事之間彼此就會聊孩子的問題，像他的行為、功課方面或是哪一家英文教的很好，還有怎麼加強他的數學、買什麼啟發數學的教材……多半就是經驗分享啦……」

由上述訪談引文可知，教育程度導致不同社交網絡造成家長在接受教育訊息機會上的差異，進而影響家長指導子女課業的方式。顯然的，家長社經背景與學生學業成就之間存在高度的關聯性，此種關聯性來自於不同社經背景的家長在地位取得的路徑中受到教育程度與職業類別之交互影響，以及階級背景所強化的教育價值觀使然。

(二) 家長教育價值觀將導致不同程度的教育期望

不同社會階級的家長對於教育期望抱持著不同的觀點，此種觀點乃是追溯於不同教育程度的家長是否能夠體認到學歷與文憑為其職業階層所造成的種種影響性，因而將此種體驗投射於下一代的學習表現上。由於教育程度的高低是社會大眾提高社經地位的主要途徑，文憑與學歷成為職務地位取得的最佳利器，因此教育為社會大眾帶來的具體功能便是提供職業升級的跳板。一位擔任藥廠經理的家長如此描述：

> 「……至少要念到大學或是研究所才行啊！你看現在大學學歷就好比我們以前高中學歷一樣，有高中畢業就可以找到差不多的工作！那你有大學文憑的當然比別人較有機會升遷啊！」

位居上層職業類別的家長更能體驗到教育扮演社會地位流動的重要性，此種重要性乃是親身體會文憑與職業的密切關聯。相反的，勞工階級的家長本身不是文憑與學歷的受惠者，對於子女較低的學業成就亦呈現出消極的教育期望，一位從事水電工的家長認為：「他不是讀書的料啦！我看他以後就跟我一起學水電比較實在！」。換言之，中上階級家長比勞工階級家長較具有教育功能的覺知，基於此種價值觀導向更加凸顯出不同社經背景家長對於子女教育的重視與期望。

(三) 教育價值觀形成不同社經背景家長實踐具體行動的主因

1.檢核聯絡簿的方式反應家長的學習參與，以及課業督導態度

高社經背景的家長比低社經背景的家長更重視子女聯絡簿的檢查程序，不僅仔細核對子女是否完成每一項家庭作業，更進一步具有能力協助子女檢視學習錯誤。一位擔任電腦工程師的家長表示：「聯絡簿每天都要看，我要求作業拿過來一項項核對！這樣才知道他哪裡不會，可以及時補救不懂的觀念……」因此透過聯絡簿檢查的過程，除了能夠了解子女在校的學習情況、掌握學科的學習進度以外，家長亦能藉由校對子女回家功課的過程中，適切協助子女在課業學習上的困境，並且提供補強的作用。然而，一位從事清潔工的家長對於聯絡簿的檢核情形則說道：「我很少給他檢查有沒有錯，平常就直接簽名比較多……」很顯然的，低社經背景的家長除了直接簽名之外，鮮少要求子女把回家功課拿出來檢查，因此子女是否完成了家庭作業，甚至家庭作業是否出現錯誤的部分家長也無從得知。此種敷衍應付式的檢核過程不僅無法確實督導子女課業，更難以掌握子女每天的學習進度與表現。

2.家長參與子女課業學習的態度與角色展現不同的教育價值觀

(1)課業指導方面

不同社經背景的家長扮演不同課業督導者角色，其關鍵因素乃是家長對子女課業的重視及教育程度高低所致。高社經背景的家長基於本身對教育價值觀的重視並且意識到子女課業優劣對於未來就業的影響性，因而對子女課業督導採取認真嚴謹的態度。其次，高社經背景家長其教育程度足以在子女課業面臨困境時適當扮演解惑者的角色，因能即時補救子女學習的缺漏。誠如一位牙科醫生說道：「他數學比較弱，我們就利用寒、暑假密集教他，先給他基本的觀念，他開學後學起

來就很輕鬆了！」相反的，低社經背景家長較少指導子女課業，其主因乃受限於較低的教育程度因而難以擔負起教導的功能，「我很少去注意他啦！像他有不會的功課我也不知道啊！我只讀到國小哪會教他說……」(大樓管理員)。很顯然的，該家長透露出放任的管教態度與課業督導模式，此種現象不僅呈現出消極的教育價值觀，連帶的反映家長對子女偏低的教育期望。

(2)準備考試與檢討考卷方面

由於高社經背景的家長其教育程度普遍偏高，在準備考試的過程中往往累積獨特的個人成功經驗得以傳授子女面對考試。「……教他時間分配怎麼準備考試……，另外像他數學不會的，我就把小說的武功名字化成數學的方式，我的每一套方式都有一個武功名字……」(高中教師)。反觀低社經背景的家長對於子女準備考試的態度顯然較高社經背景的家長消極，一位洗車工家長如此說道：「我要忙啊！我就交代他要考試這幾天不要玩電動、不要出去跑，不會的要問姊姊這樣子啦……！」此種現象不僅反映出低社經背景的家長必須花費較多較長的時間於工作上，同時也浮現出受限於教育程度偏低的家長，其本身無力扮演子女課業督導角色，因而將協助子女應試的責任轉介於他人。

另外在檢討考卷方面，「……我不會看分數，我比較會看他的步驟跟計算的過程，這樣從過程裡面才能知道他哪裡不懂，我才知道要怎麼去教他……」(廣告總監)。高社經背景的家長認為子女數學的解題過程比最終求得的結果更值得注意，其原因乃在於透過子女數學運算的程序能夠更清楚了解子女思考邏輯是否有誤，因而能對症下藥即時給予協助。然而，低社經背景的家長往往忽視檢討考卷對於子女學習補救的影響力，因而流於形式上的簽名。「考卷不是在學校老師就給他訂正過了？那他拿回來說老師要簽名，我就給他簽名看考幾分……」(家庭代工)。顯然的，家長無法藉由檢討考卷的歷程了解學習錯誤的原因，甚至當子女面臨學習挫折也難以即時補救。因此當低社經背景子女處於學習困境時，家庭教育無法提供個別指導的機會，如此惡性循環終究導致學習表現每況愈下的危機。

(3)親師互動的頻率、方式與話題呈現出不同社經背景家長對子女的學習參與、教養態度，以及教育期望

高社經背景的家長與教師之間保持著緊密的聯繫，「像開學的親師座談會、寫

聯絡簿，或是親自晤談等都是與老師溝通的好機會……」（專科講師），其主要意圖乃是「了解孩子在學校和同學相處的情形、學習情況如何，或是在家裡像情緒上、課業上的問題，都可以與老師討教……」（壽險經理）。相反的，低社經背景的家長與教師之間的親師互動呈現冷漠疏離的低凝聚力型態，其主要差異乃在於低社經背景的家長對子女教養態度呈現出放任、漠不關心的消極面，此種態度不僅具體的反映出家長對子女學業成就並不抱持過高的教育期望，更甚者此種期望程度進而影響家長偏低的學習參與。誠如一位擔任工廠操作工的家長說道：「跟老師講有什麼用？他老師講說在學校老師會管他，回來就沒辦法管啊！回來就是我們自己要管啊！」另外，就親師互動的話題方面，高社經背景家長與教師互動溝通的話題不僅限於課業學習，還包括情緒管理、行爲規範等層面。而低社經背景家長消極的親師互動致使教師必須主動的與家長聯繫，此種單向式的溝通不僅大幅窄化了解子女學習狀況的管道，更無法真正涉及子女學業問題的核心焦點。因此，低社經背景家長與教師之間的互動方式並無法具體改善子女的學習表現，反而再度凸顯出消極的學習參與以及冷漠放任的教養態度在親師互動間的影響力。

(四)不同社經背景之文化刺激情境導致學生文化資本與習性的差異

不同社經背景家長在教養子女歷程中所提供的文化刺激，包括親子互動的語言模式、學習資源的提供（如課外補習、玩具、書籍的種類與屬性、電腦設備）、休閒活動的學習刺激（如參觀美術館、名勝古蹟）等文化活動量，作爲探究「文化資本」對於學生學業成就的影響。此種文化資本乃是不同社經背景子女轉化學習能力的基礎，因此本研究綜合歸結不同社經背景家長的訪談引文茲分述如下：

1.家庭文化刺激環境導致學生不同程度的學習轉化能力

(1)豐富多元的課外補習機會增強學生學習競爭力

由表6數據可知，接受補習的學生其家長職業類別爲「上層管理、專業、技術人員」者占 73.8%，爲「資產與自營商」者占 69.8%，而職業類別爲「半技術工與非技術」者僅占 37.6%。此種數據顯示家長職業類別爲「上層管理、專業、技術人員」者其子女接受課外補習的比例最高，其餘分配的比例隨著家長職務類別遞減而下降。關於形成此種差異的因素本研究的受訪者提供一些重要的解釋。

表6 家長職業類別與課外補習之交叉列聯表

		課外補習			
		有	無	總體	交叉表卡方檢定
家長職業類別	上層管理專業技術	62 73.8%	22 26.2%	84 100%	χ^2 =39.93 p=.000*** Cramer's V=.288
	資產與自營商	67 69.8%	29 30.2%	96 100%	
	服務性底層管理與半專業	65 69.1%	29 30.9%	94 100%	
	技術工	45 52.7%	43 47.3%	91 100%	
	半技術工與非技術	41 37.6%	73 62.4%	117 100%	
	小計	286 59.3%	196 40.7%	482 100%	

*p < .05 **p < .01 ***p < .001

家長職業類別階層愈高，其子女學業成就表現愈出色，而額外的補習資源不僅密集性的提供子女基礎學科的複習與預習以達到有效的熟練度。如此一來，原本在學業成就上即占優勢的學生，透過課外補習資源的訓練與刺激反而累積更穩健的競爭能力，更加凸顯不同職務階層家庭子女的學習能力差異。如同以下擔任上層管理階級的家長說道：

「他很小的時候我就開始讓他去接觸多元數學，因為我覺得數理能力強的在功課學習上有很大的幫助，像那些答題的技巧、算數學的速度還有反應力、理解力都是可以訓練出來的……」

相反的，家長職業類別較低的子女其國語、數學、社會、自然等各科學業成就在偏低的情況下，更需要課外補習資源以彌補學習能力無法趕上大班教學的缺失，然而很明顯的是，職務階層愈低的家長如「半技術工與非技術」者其子女參加課外補習的比例僅占 37.6%，沒有參加課外補習者占 62.4%。因此當低社經背景子女面臨學習困境卻又無法藉由課外補習的管道以達到補救教學的支援，學習

表現當然呈現下滑的局面。

(2)書籍與玩具的性質，以及電腦的用途提供子女不同的學習材料刺激

高社經背景家長其價值觀所衍生的教育期望與積極的教養方式，得以將經濟優勢轉化爲子女學習資源的投注。在圖書的選購上「我都是成套成套的買，選擇他們能理解的書籍，像雜誌我從小小牛頓一直訂到現在牛頓，還有童書、自然百科什麼都有……」(建設公司負責人)。高社經背景家長大量提供子女文學、科學等不同領域的書籍，並且依照子女認知發展篩選序列性的書籍。在玩具選購方面，一位大學教授透露出選擇的動機：

「……拼圖、積木這種可以訓練他邏輯組合能力，對數學多少有影響的，他一、二年級在寫三角形、方形的比較，像面向問題，幾面幾角、面積大小，他都能仔細的回答，因為他對實體有概念……」

由此可知，該家長所購置的玩具屬性乃是傾向於手腦並用，以及啓發思考的益智型遊戲。然而，低社經背景的家長基於經濟壓力的考量，導致子女無法獲取過多的學習資源，其中包括家庭缺乏足夠的閱讀環境，不僅在圖書的質與量上均普遍低於高社經背景的子女，在選購子女玩具的考量也多半以玩具的價格，以及子女的喜好爲主要依據，因而忽略到玩具屬性對於啓發子女思考能力的潛在功能。誠如一位計程車司機說道：「玩具就是一些便宜的，他吵要買的，給他隨便玩玩的那種小車的……」該家長對於子女選購玩具的考量乃是基於經濟因素與子女的興趣，因此子女的玩具種類與屬性傾向於立即可得，且不需花費腦力思考便可以獲得最大娛樂的玩具。另外，就電腦設備而言，「他不會的，我最常叫他自己上網查，不然就是設計報告封面、英文學習光碟等用途……」(國小主任)。顯然的，高社經背景家庭的子女具有能力藉由電腦設備，例如：學習光碟、上網查資料等功能輔助學習。然而一位低社經背景家長卻反應電腦的功能僅只提供電動遊戲的娛樂作用「電腦就是打電動最多啦……」(水泥工家長)，似乎無法扮演教學輔助的角色。

(三)休閒活動與文化刺激擴大子女學習經驗與領域

高社經背景的家長重視學校教育以外的學習刺激因而花費較多時間以積極參

與子女的休閒活動，包括走訪大自然參訪名勝古蹟、欣賞展覽等文化活動以增加學校教育所無法涵蓋的學習範疇，進而將此種生活經驗內化成爲不同子女的先備知識。一位擔任高層主管家長對此提出其主要的動機：

「……主要是引導他興趣讓他有不一樣的體驗，對大自然的常識就會比別人豐富許多，這些就可以應用在學校裡面，因為有些概念是他已經接觸過了學起來就不陌生……」

其次，高社經背景的家長要求子女參訪前蒐集相關的訊息與知識，「上回去看兵馬俑我們會先上網找相關的資料來看，至少有個初步概念……」(高中教師)，不僅反應出家長對休閒活動的期望已不限於娛樂消遣的目的，更重要的是子女能否藉由參觀活動中學習到不同的經驗與知識。然而，勞工階級家庭的子女其休閒活動必須配合家長有限的休假時間，因此該家長安排的休閒活動頻率偏低，家長參與度也不高，並傾向於距離近、不需費時的公園或是拜訪親戚爲主。「我休假不固定，家裡也很少出去玩，最常就是去她阿媽家……」(裝潢工)。換言之，家長爲子女安排的休閒活動有限，根本難以提供子女額外學習刺激的機會。影響此種現象的關鍵點乃是家長對於休閒文化刺激情境的價值觀使然。誠如一位從事電子技術員的家長所透露：「……展覽喔～比較沒有啦！我們也看無（臺語），他也不喜歡啊！他就愛看電視、打電動而已啦！」很顯然的，該家長對子女休閒活動抱持著消極的參與度，子女擁有的休閒活動僅限於在家裡看電視、看漫畫等娛樂，至於課外學習資源的機會與文化刺激活動較爲貧瘠。

此種現象凸顯出低社經背景的家長似乎沒有意識到休閒活動的功能有助於子女對於自然、科學、人文等不同領域的知識探索，以及拓展多元管道學習刺激對於學業成就表現的深遠影響。

(二)親子互動的話題與問題引導方式形成語言模式之差異

高社經背景的家長積極創造並珍惜與子女語言交流的機會，例如：講故事、閱讀書籍以增加緊密的親子關係連結。另外，親子互動過程中與子女討論的範疇包括新聞時事、人際關係等各個層面，致使其子女擁有更多機會訓練自己的語言能力以及思考方式，進而影響到子女在學習方面的邏輯推理及抽象思維。如同一

位國小教師對此說道：

「我們每天都有共同看書、討論的時間，就是「家庭時間」就對了！今天大家看完一本書，或者學校的、新聞或是一些社會上的事情啊，我們都會一起聊！……一邊訓練他們去思考問題，一邊訓練他們書畫的組織能力吧！」

然而低社經背景的家長在疏離型的親子互動中剝奪許多親子語言溝通的機會，該互動焦點往往侷限於制式化的應答「……就是問他功課寫完了沒有？去吃飯了沒？……」（清潔員），難以提供子女較多的機會訓練字彙複雜、句法結構嚴密的語言模式，以及由語言所衍生的邏輯思考能力。因此不同社經背景的子女不僅在親子互動模式中呈現親密型與疏離型的對比，更甚者，在語言模式中也呈現出不同的語彙淺詞，而此種語言的差異將導致不同的認知結構及思考模式，進一步反應於學校教育之學習能力。

伍、結論與建議

一、高社經背景學生其學業成就高於低社經背景學生

本研究結果發現家長社經背景與子女學業成就具有顯著的正相關，臺北縣市國小六年級學童之家長教育程度與學業成就之相關爲.33，家長職業類別與學業成就之相關爲.35，且家長社經背景愈高其子女學業成就也愈高之趨勢。家長教育程度爲「大學以上」者，其子女各科學業成就平均T分數爲54.72；爲「國小以下」者，其子女各科平均T分數則降爲43.48。另外，家長職業類別爲「上層管理專業技術」者，其子女各科學業成就平均T分數爲54.83，爲「半技術與非技術工」者之子女，其各科的學業成就平均則降爲44.80。此種現象實證本研究假設一：不同社經背景家長其子女學業成就具有顯著差異：學生家庭社經背景愈高，其學業成就也愈高。

二、家長教育價值觀影響教育期望的差異，以及不同的教養實踐

高教育程度家長得以晉升高等職務階層，致使上層職業類別的家長遠比勞工階級者更能體驗教育促使社會流動之正向功能。因此中上階級的家長持有較高之教育期望，而該期望進而轉化爲積極的教養行動並有助於子女獲致學業成就的優勢。該現象實證本研究假設二：家長價值觀、教育期望，以及教養行動具有顯著相關：家長教育價值觀影響教育期望之高低進而影響子女教養行動。

三、高社經背景家長展現積極的學習參與並具體扮演子女教學輔助者角色

(一)檢核聯絡簿的方式彰顯不同社經背景家長之學習參與，以及課業指導態度。

(二)親師互動的頻率與主被動，反應出不同社經背景家長積極與消極之學習參與。

(三)高社經背景家長以具體的方式協助子女準備考試並重視檢討考卷的訂正步驟；低社經背景家長則採口頭叮嚀方式且忽略考試後複習的重要性。

綜合上述研究結論實證本研究假設五：不同社經背景家長其學習參與（親師互動、檢查聯絡簿、課業指導、試前準備試後複習）有顯著差異：高社經背景家長學習參與愈積極，其子女學業成就也愈高。

四、豐富的教育資源導致子女文化資本與習性之差異

(一)高社經背景學生接受課外補習的比例普遍高於低社經背景學生

家長職業類別爲「上層管理、專業、技術人員」者其子女接受課外補習的比例占73.8%，爲「技術工」者之子女，其接受補習的比例爲52.7%，而家長職業類別爲「半技術工與非技術」者，其子女參與課外補習的比例卻僅占37.6%。

(二)書籍與玩具的性質，以及電腦設備區隔不同社經背景家庭之學習材料刺激

1.高社經背景家長提供子女序列性、人文、自然科學等廣域之知識性書籍；低社經背景家長則傾向於童書，以及娛樂性質圖書。

2.高社經背景家長選擇玩具的屬性傾向於手腦並用、啓發思考的益智功能；低社經背景家長則傾向於價格低廉、流行性高的娛樂功能。

3.高社經背景家庭其電腦設備具有輔助學習收集資料之功能；低社經背景家庭其電腦設備往往流於電玩等消遣性質。

(三) 休閒活動與文化刺激凸顯不同社經背景學生之學習經驗與領域

1.高社經背景家長重視子女的休閒活動並能積極參與；低社經背景家長忽略休閒活動的教育功能且任由子女獨自打發。

2.高社經背景家庭其休閒活動傾向於走訪大自然、參觀名勝古蹟、美術館、音樂廳等文化活動；低社經背景家庭則偏向拜訪親戚或者在家看電視、打電動等缺乏向外擴張學習經驗的消遣娛樂。

綜合上述研究結論實證本研究假設四：不同社經背景學生其學習資源（課外補習、學習材料、休閒活動與文化刺激）有顯著差異：家長社經背景愈高其子女家庭學習資源愈豐富，愈有助於提高學業成就。

五、高社經背景家庭之精密型語言模式有助於子女獲致高學業成就

高社經背景家長展現緊密雙向之親子互動，以主動引導的方式回應子女問題，其互動話題呈現廣域而多元，並反應出精密型的語言模式，以及高度的抽象思考能力；低社經背景家長則傾向被動單向之親子互動，以直接給予答案回應子女問題，其語言模式則侷限於制式的話題應答，反應出通俗型的語言屬性。上述研究結論實證本研究假設三：不同社經背景家長其教養方式（親子互動、語言模式）有顯著差異。此種現象符應 Bernstein（1977）所強調的不同社會階級子女在其所使用的語言模式與認知內容有顯著的差異，而中上階級與勞工階級所使用的不同語言模式，將影響其子女適應學校文化的能力。誠如周天賜、吳武典（1980）指出，出身文化貧乏環境的兒童，其家中缺乏交談的機會及適當的回饋，無法學到正確的發音、文法及句型，以致該子女所使用的語言呈現語言品質差、語型不當、辭彙貧乏等型態。此種有限的語言能力限制了表達能力及思考方式的發展，以致該子女不能利用語言媒介來獲得新觀念與新關係，不論類化學習或辨別學習均有困難。

六、高社經背景家長之教養方式有利於子女處於文化再製的優勢

根據本研究訪談結果發現，高社經背景家長其價值觀在積極親子互動中具體展現該階級獨特的語言模式，以及豐富的學習資源，並透過教化過程持續進行代間承傳。具體而言，高社經背景家庭所塑造出特定的習性與文化資本將進一步影響子女的語言模式、邏輯推理等不同程度的學習能力，此種能力協助子女熟悉學校教育系統中的獨斷文化以具體反映在學業成就表現。因此，高社經背景家長所採取的教育策略與文化刺激活動，事實上正與學校教育所隱藏的階級文化相互符應。此種現象凸顯出高社經背景家長其教養子女的方式，將有助於子女在文化再製的機制中占有相當程度的優勢地位。

二、建議

(一) 推動學前資源班與教師認輔制度以有效銜接學習不利學生之先備知識

低社經背景家長所採取的消極教育方式造成子女成爲文化刺激、學習資源貧瘠的受害者，以致該子女在學習過程中難以將有限的學習經驗與學校課程知識相互結合。因此學校教育必須積極推動學前資源班，以及教師認輔制度，以補救文化不利學生學習弱勢的遺憾，達到有效的提升學業成就，以及增強學生學習動機之目的。

(二) 儲訓專業人員並組織教學協助團以轉化家長教育子女的價值觀與行動

家長教育價值觀所引導的具體行動策略，在教養子女歷程中，直接或間接的影響子女學業成就。爲了轉換家長教育價值觀之實踐，學校教育應當結合社區資源分別給予志願義工講習以儲訓專業人員並組織教學協助團。配合家長的空餘時

間積極宣導教育重要性，讓真正需要輔助的家長能釐清原有的認知，以提升家長的價值觀與具體教養行動。

(三) 家長應當妥善分配時間以參與子女學習活動

家長參與子女學習的頻率與態度將影響子女的學業成就差異，因此家長應當妥善分配時間以參與子女課業學習。具體行動策略包括徹底執行檢核聯絡簿的職責、與教師保持密切的聯絡、參與校內外的學習活動等方式，以了解子女的學習表現，並且適時提供學習困境的協助。

(四) 文化再製機制應當列入教育改革之範疇

根據本研究結論發現源自於不同社經背景家長之教養歷程所賦予子女的文化資本與習性，乃是造成學生接受教育的起始能力。高社經背景家庭其子女擁有的文化資本與習性，較能適應學校教育所傳遞的文化與知識，進而得以處於學業成就的優勢地位。因此為了削弱文化再製對於社經地位不利者的影響力，教育改革的具體方向應當著眼於學校教育的課程知識。由於課程對於文化再製扮演著極為關鍵的角色，因此，課程編審的決策權應當跨越階級藩籬以擺脫課程編審委員之階級意識型態，並且順應來自於不同社會階層家庭子女既有的文化認知與價值觀以適切的反應社會各個階層之所需。

陸、後　記

本研究以教育程度與職業類別作為 23 位受訪家長的分類主軸，並以高社經背景為高學業成就；低社經背景為低學業成就作為受訪者的樣本代表性，以致筆者訪談分析仍然以高、低社經背景作為兩極端對比解釋。因此日後進一步的相關研究必須擴大受訪者樣本數，以充分解釋臺灣不同社會階層家長的認知，並且納入不同的模組。其次，本研究應採用三角檢證以增加學生與教師為晤談對象，並蒐集相關資料作為文件分析之用。

參考文獻

行政院主計處（2001）。**中華民國臺灣地區人力資源統計月報**。臺北：行政院主計處。

行政院主計處（1992）。**中華民國職業標準分類（第五次修訂）**。臺北：行政院主計處。

巫有鎰（1999）。影響國小學童學業成就的因果機制——以臺北市和臺東縣做比較。**臺灣師大教育研究集刊**，43，頁 213-242。

林義男（1993）。國中學生家庭社經背景、父母參與及其學業成就的關係。**國立臺灣教育學院輔導學報**，16，頁 157-211。

林清標（1998）。**原漢族別家庭結構與學業成就之關聯性——以臺東縣為例**。臺東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺東。

林森富（2000）。**社經背景文化資本與教育成就**。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義。

周新富（1999）。**國中生家庭背景、家庭文化資源、學校經驗與學習結果關係之研究**。高雄師範大學教育研究所博士論文，未出版，高雄。

周天賜、吳武典（1980）。國中文化貧乏學生身心特質之調查研究。**測驗年刊**，27，頁 9-12。

姜添輝（1998）。**從臺灣小學課程改革分析師資課程的社會控制**。發表於 The 2nd Annual Conference of the Comparative Education Society of Asia.

孫清山、黃毅志（1996）。補習教育、文化資本與教育取得。**臺灣社會學刊**，19，頁 95-139。

陳順利（1998）。**原漢青少年飲酒行為和學業成就之追蹤調查——以臺東縣關山地區為例**。臺東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，臺東。

張善楠、黃毅志（1997）。**原漢族別、社區與學童學業成績關聯性之因果機制**。論文發表於臺東師範學院舉辦「少數族群國際學術研討會」，臺東。

張春興（1986）。國中品學優劣兩極端學生親子關係之比較研究。**教育心理學報**，19，頁 1-20。

黃毅志（1995）。臺灣地區教育機會不平等之變遷。**臺灣社會學刊**，18，頁 243-273。

黃嘉雄（1989）。**伯恩斯坦分類與架構概念極其在課程研究上之意義**。臺灣師大教育研究所碩士論文，未出版，臺北。

曹琇玲（2000）。**原住民高低學業成就學生家庭教育之質化分析**。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東。

楊 瑩（1995）。**教育機會均等——教育社會學的探究**。臺北：師大書苑。

臺北市政府都市發展局（2001）。**臺北市都市發展概況**。2002 年 1 月 15 日，取自都市發展局網站：http://www.planning.taipei.gov.tw/TCDB_C_2/201_frame.asp

謝孟穎（2002）。**家長社經背景與學生學業成就關聯性之研究**。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。

譚光鼎（1992）。**中等教育選擇功能之研究**。國立臺灣師大教育研究所博士論文，未出版，臺北。

Althusser, L. (1971). *Lenin and philosophy and other essays*. London: NLB.

Bernstein, B. (1977). *Class, codes and control (Vol. 3)*. Boston: Routledge and Kegan Paul.

Boocock, S. S. (1972). *An introduction to the sociology of learning*. New York: Houghton Mifflin.

Bourdieu, P. & Passeron, C. (1977). *Reproduction in education, society and culture*. Beverly Hills, CA: Sage.

Bowles, S. & Gintis, H. (1976). *Schooling in capitalist America*. London: Routledge & Kegan Paul.

Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology, 94*, S95-120.

De Graaf, P. M. (1986). The impact of financial and cultural resources on educational attainment in the Netherlands. *Sociology of Education, 59*, 237-246.

DiMaggio, P. (1982). Cultural capital and school success: The impact of status culture participation on the grades of U.S. high school students. *American Sociological Review, 47*, 189-201.

Durkheim, E. (1956). *Education and sociology*. New York: The Free Press.

Katsillis, J. & Rubinsion, R. (1990). Cultural capital student achievement and educational reproduction: The case of greece. *American Sociological Review, 55*, 270-279.

Parsons, T. (1961). The school class as a social system: Some of its funcations in American

society. In A. H. Halsey, J. Floud, & C. A. Anderson (Eds.), *Education, Economy, and Society*. New York: The Free Press.

Robinsn, R. & Garnier, M. (1985). Class reproducation among men and women in France: Reproduction theory on its home ground. *American Journal of Sociology, 91*, 250-280.

Teachman, J. D. (1987). Family background, educational resources, and educational attainment. *American Sociological Review, 52*, 548-557.

Wong, R. & Sin, K. (1998). Multidimensional influences of family environment in education: The case of socialist czechoslvakia. *Sociology of Education, 71*, 1-12.