

第三章 研究方法與步驟

本研究旨在探討國中直笛合奏團指導教師在組訓參賽上的實施現況及指導教師工作壓力之情形。透過文獻探討與直笛合奏團指導教師之問卷所得的意見，為本研究重要的資料來源。本章就研究方法與實施程序、研究樣本、研究工具以及資料整理等過程，分述如下

第一節 研究方法與實施程序

本研究以「問卷調查法」為主，「文獻探討」為輔。依據研究的需要，從圖書館、電子資料蒐集相關文獻，予以詳讀、分析與歸納。為求更明瞭國中直笛合奏團指導教師在組訓參賽上的實施現況與指導教師工作壓力情形，擬以問卷、以國中直笛合奏團校內指導教師為研究對象；將問卷之量化資料，加以分析，以達成研究目的。研究架構見「圖 3-1-1」。茲就其實施程序分述如下

- 壹、準備階段：依據研究疑惑，蒐集國內外相關之專書、期刊，閱讀資料並進行分析。
- 貳、編製問卷：確立研究目的與問題，參考文獻資料，並編製問卷草稿。
- 參、進行預試：邀請專家、教師試填以提借修改意見，並進行專家效度，形成預試問卷。抽取樣本進行預試與信度分析，形成正式問卷。
- 肆、調查階段：研究者將正式問卷以郵寄方式寄出問卷，問卷回收後，進行編碼、登錄...等資料處理與統計分析。
- 伍、分析討論統計之結果並歸納研究結果，撰寫研究報告。

研究疑惑

文獻分析

確定研究目的與問題

編製問卷

問卷預測

正式問卷施測

統計資料處理

結果分析

撰寫討論

結論與建議

【圖 3-1-1】 研究架構圖

第二節 研究樣本

壹、受試對象

本研究係以九十一學年度「全國學生音樂比賽」中，國中直笛合奏團參賽學校之校內指導教師為研究對象，進行問卷調查。調查地區依台灣地理區域分為北區、中區、南區、東區與離島四區。因基隆市、金門縣、連江縣於九十一學年度尚無國中組直笛合奏之參賽隊伍，不列在本研究範圍之內，其餘的台灣、澎湖地區共計有二十二個縣市。

【表 3-2-1】研究樣本之分配表

地區	縣市名稱	九十一學年度 國中組直笛合奏 參賽學校總數
北區	台北市、台北縣、桃園縣、 新竹市、新竹縣	82 所
中區	苗栗縣、台中市、台中縣、 彰化縣、南投縣、雲林縣	51 所
南區	嘉義市、嘉義縣、台南市、 台南縣、高雄市、高雄縣、 屏東縣	61 所
東區 及 離島	宜蘭縣、花蓮縣、 台東縣、澎湖縣	18 所
總計	22 縣市	212 所

貳、 樣本回收情形

本研究之問卷調查係以九十一學年度「全國學生音樂比賽」中，國中直笛合奏團參賽學校之校內指導教師為對象，由於樣本分佈於各縣市、鄉鎮等地區，因此採郵寄方式進行調查。於民國九十二年一月一日寄出問卷 212 份，截至民國九十二年三月三十一日止，共回收問卷 160 份，佔總寄出量之 75.5 %。問卷回收後，剔除作答方式不合要求者 7 份，其餘可用之有效問卷為 153 份，有效問卷佔回收問卷的 72.2 %。

第三節 研究工具

本研究採用問卷調查法，以自編的「國中直笛合奏團組訓參賽之現況調查研究」問卷為研究工具，所使用之研究工具包含「教師 學校基本資料調查表」、「直笛合奏團基本資料調查表」、「直笛合奏團組訓參賽之實施量表」、「直笛合奏團指導訓教師之工作壓力量表」四種量表，茲就問卷內容與填答計分方式說明如下

壹、 問卷的內容

一、 教師、學校基本資料調查表

教師、學校基本資料調查表，主要的目的在收集受試者個人與學校背景資料，包括性別、任教年資、最高學歷、現任職務、學校地區、學校規模、校內音樂科教師等七個變項。

二、直笛合奏團基本資料調查表

直笛合奏團基本資料調查表,主要的目的是在了解受試者在九十一學年度全國學生音樂比賽中,國中組直笛合奏的比賽成績、直笛合奏團指導老師與團員基本資料及直笛合奏團的練習時間。

三、直笛合奏團組訓參賽之實施量表

直笛合奏團組訓參賽之實施量表,合計有八大構面。目的在探討指導教師對直笛合奏的教育目標、校際音樂比賽的教育功能之認同度,直笛合奏技術指導之教師專業能力,以及直笛合奏團之團員組成、組織運作、學生學習狀況、教學現狀、獎勵與支持的實施狀況。

四、直笛合奏團指導教師之工作壓力量表

直笛合奏團指導教師之工作壓力量表,合計有六大構面。主要的目的是藉由校方期望、比賽曲目、時間壓力、教師工作負荷、學校相關配合措施、教師期望六個構面,探討指導教師工作壓力之情形。

貳、問卷填答與記分方式

一、「教師、學校基本資料調查表」、「直笛合奏團基本資料調查表」

採用封閉式問卷,由受試者依自己實際情況選填最符合的選項。

二、「直笛合奏團組訓參賽之實施量表」、「直笛合奏團指導教師之工作壓力量表」

採李克特五點量表(Likert-type five-point scale),由受試者在「非常符合」、「大部分符合」、「符合」、「不符合」、「非常不符合」五個選項中選擇一個和自己的感受最接近的答案。採不記名填答。每一敘述答「非常符合」者給5分、「大部分符合」者給4分、「符合」者給3分、「不符合」者給2分、「非常不符合」者給1分,得分愈高者表示受試者對問項的認同度高。量表各構面加總時,每一正面敘述答「非常符合」者給5分、「大部分符合」者

給 4 分、「符合」者給 3 分、「不符合」者給 2 分、「非常不符合」者給 1 分；反面敘述時選「非常不符合」者給 5 分、「不符合」者給 4 分、「符合」者給 3 分、「大部分符合」者給 2 分、「非常符合」者給 1 分。

第四節 資料處理

壹、 信度考驗

信度即是測量的可靠性，係指測量結果的一致性或穩定性¹。為了解本問卷的信度評估，將預試的回收問卷填答情形，進行 Cronbach 係數信度考驗，發現本問卷各項目的相關係數均介於 0.79~0.93，此數據說明了問卷內部具一致性，顯示本研究測量工具的可靠性良好。

貳、 統計分析處理

將正式問卷回收之有效問卷共 153 份，經人工整理編碼後，輸入電腦，以社會科學統計套裝軟體 SPSS10.0 版進行統計分析處理。本研究依其研究目的及問題性質，採用統計方法說明如下

- 一、以描述統計中之次數分配法 (Frequency)，了解各變項在次數分配上所佔的比例。另以圖示法顯示教師、學校基本資料之調查結果。
- 二、以平均數與標準差、平均數排序...等描述性統計，分析國中直笛合奏團指導教師對各選項(包括直笛合奏團組訓參賽之實施量表、直笛合奏團指導教師

¹ 邱皓政，量化研究與統計分析，台北市：五南出版社，2002 年 9 月，頁 3-7。

之工作壓力量表)的平均數數值與分佈情形。

- 三、以獨立樣本單因子變異數分析 (one-way Anova) 與薛費法事後比較考驗 (Scheffe Method), 探討問項平均數的差異情形。變異數分析結果若達顯著性差異者, 則進一步以薛費法 (Scheffe Method) 進行事後比較考驗。
- 四、本研究統計考驗之顯著水準定為 $\alpha = .05$