

國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系

博士論文

指導教授：張雪梅博士

大學新生成功轉化相關因素研究—
以一所公立大學住宿生為例



研究生：陳淑瓊 撰

中 華 民 國 97 年 7 月

謝 誌

在寫論文的過程中，讓我更深刻的體驗到，自己何其幸運，周遭有這麼多讓我感恩的人，一直在鼓勵我、指導我和幫助我。

感謝指導教授張雪梅老師，一路悉心的指導與支持打氣，老師對學術認真、嚴謹的態度，是我論文寫作過程中，最寶貴的學習經驗；感謝口試委員馮燕老師、何英奇老師、顏妙桂老師和劉若蘭老師，在研究期間和口試當天，極具洞察力且精闢的建議，讓我在口試以後，才對這篇論文有更完整的認識，也對未來繼續從事學生事務研究，具備更清晰的理念和方向。

感謝系主任和系上老師們，尤其是黃玉老師，讓我從課堂中發現自己對學生事務的興趣和使命，感謝黃埔一期的同學和博班的慧卿、錦珠、鎔毓和世雄，因為和您們一起度過的，是我經歷最多支持與挑戰的日子，也將是深刻記憶中最美好的一段，也謝謝翊芸助教，在論文進行過程中，每次行政程序上的提醒與協助。

感謝我工作的台大學務處，除了有鼓勵支持的長官，又能和學弟妹們一起工作，就像工作在一個學生事務的大家庭一樣。感謝馮學務長在我論文撰寫的低潮，給予意見和鼓勵，秘書兼主任給予宿舍方案發展的極大空間和支持，還有美玲、湘婷、靜慧、俊弘、雅中、彤欣、千淳、秀玲、盧公、尚旻、亞伯和住宿組的所有夥伴，在論文裡隨處都可以看到您們努力的軌跡。感謝立芬口試的詳細紀錄和彥慧的電腦技術指導與幫忙，也感謝能在台大認識哲宏、娃娃和玉芳，多年的相處，讓我感受真摯友誼的美好，更謝謝您們的幫忙。

感謝我摯愛的家人，仲達、穎中和維中，在這一段長長的時間裡，因為有足夠的信任和支持，我才能專心學業完成論文，能夠和您們在一起，彼此依靠，是我生命裡最大的恩寵和感激。

感謝的同時，也期許自己能把來自您們的這份支持和鼓勵，傳遞給更多的人。

大學新生成功轉化相關因素研究—以一所公立大學住宿生為例

摘 要

本論文主要的研究目的，在於探討一所國立大學的住宿新生成功轉化的相關因素，探討的因素包括個人背景變項、初入學經驗與課外校園經驗。其中課外校園經驗則包括住宿經驗中的宿舍投入、宿舍氣氛知覺以及宿舍外的課外同儕互動師生互動和網路互動。研究採取混合研究取向，希望經由量化與質性研究，了解住宿新生課外校園經驗的投入與成功轉化的現況，並探討個人背景、初入學經驗與課外校園經驗，如何增進或阻礙其學習，進而影響其成功轉化，以釐清課外校園環境經驗協助新生融入校園與成功轉化之機制。

研究架構以學生投入做為理論基礎，依據理論選取變項，並參考美國全國生活學習方案研究(NSLLP)和「邊緣感/受重視」(Schlossberg, 1989, 1990; Elliot, Kao, Grant, 2004)的概念與測量，將變項納入輸入-環境-輸出的模式(the I—E—O Model)中(Astin, 1977, 1993)，探討個人背景變項與初入學經驗變項(I)、宿舍經驗變項與宿舍外課外校園經驗變項(E)對新生學習困難因應與能力發展、人際與學術整合與學校承諾等成功轉化(O)之影響。

本研究採取混合取向，量化、質化並重的研究方法。量化研究以研究學校96學年度入學住宿於校總區新生宿舍的大一學生為研究對象，編製「國立大學住宿新生成功轉化與重要校園經驗調查問卷」，於第一學期結束時進行普查。發出問卷1050份，回收之有效問卷共計1020份。量化問卷包括個人基本變項、住宿經驗、宿舍以外的課外校園經驗及成功轉化四部份問項，其中包括「邊緣感/受重視的知覺」量表、「宿舍投入」量表、「宿舍氣氛知覺」量表、「宿舍外課外校園經驗」量表和「成功轉化」等五個量表。質性研究部分則包括參與宿舍生活學習方案的經驗研究以及根據量化結果，選取高分組8位學生所進行的個別訪談，以進一步了解課外校園經驗影響學生成功轉化的原因。

本研究結果發現：

- 一、不同個人背景變項，分別在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗各層面，呈現顯著的差異。
- 二、不同初入學經驗變項，分別在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校

園經驗與成功轉化各層面，呈現顯著的差異。

三、經由階層迴歸分析發現，不同分析階段，對學生的成功轉化均有重要的解釋力，而整體模式對於依變項變異的總解釋力，達 59.7%。

四、質性訪談結果方面，則發現：

住宿新生在轉化的最初階段，需要形成核心支持團體提供心靈的安全與安定的力量和嘗試新經驗的勇氣；新生以探索有興趣的人、事、物，跨出連結的第一步，並逐漸擴大核心支持團體，形成更大的朋友圈，以提供適應新環境的不同資源。新生在投入校園經驗中與學校環境密切互動，經由和同儕的密切而深入溝通、互相幫助以及老師的關心、啟發，學長姐的教導與帶領的學習機會中，擴大新的體驗，從不同的面向與學校產生連結。最後，新生雖能克服初期轉化所造成的人際與課業上的衝擊，但仍重新摸索著如何才能更確定興趣和目標，讓自己的投入，能夠朝向更具體的學習。

本研究歸納量化與質化研究結果，作成結論，對於高等教育大學新生成功轉化及未來之相關研究，提出建議。

關鍵字：成功轉化、宿舍生活學習方案、課外校園經驗、邊緣感/受重視知覺

Successful Transitions of Dormitory Freshmen and Its Related Factors: A College as an Example

Shwu-Chyong Chen

Abstract

The purpose of the study was to investigate the experience of the freshmen successful transitions in residence with Living-Learning programs at one public research university in Taiwan, and examine the effects of personal factors, precollege experiences, the levels of marginality/mattering, involvements in dormitory and other student activities on successful transitions among residence freshmen.

Based on the mixed methods approach, this study completed analyses of data collected through the successful transition and campus experience survey in January 2008, employing a I-E-O research design, with a sample of 1,050 students in the Freshmen Dormitory. Analyses of variance and hierarchical regression models were completed by using the SPSS for Windows 10.0.

As an attempt to understand the experience of the students' successful transitions, a qualitative design was selected, with a phenomenological approach, too. Eight students were selected to participate the interviews.

Results indicated that the Living-Learning Programs enhances students' involvements in dormitories and promotes the psychosocial development, their academic and social integration and school commitment. The levels of marginality/mattering, learning experience in residence, and perceptions of social climate in residence hall, have significant impacts to the successful transitions for freshmen. It is, therefore, suggested that college should initiate LLPs to enhance their perception of mattering and involvements in dormitory life so that they can successfully make the transitions. Recommendations for future research were suggested.

Keywords: Living-Learning Programs, marginality, mattering, student activities, successful transition

目次

第一章 緒論

第一節 研究背景與動機·····	01
第二節 研究目的與研究問題·····	09
第三節 名詞釋義·····	11
第四節 研究價值與重要性·····	14
第五節 研究限制·····	16

第二章 文獻探討

第一節 大一新生的轉化概念與成功轉化定義·····	17
第二節 大一新生成功轉化的相關理論·····	24
第三節 大一新生的初入學經驗·····	32
第四節 課外校園經驗對新生學習發展的影響·····	41
第五節 宿舍生活學習方案的理論基礎、案例與相關研究·····	55

第三章 研究學校之校園環境與學生校園經驗

第一節 研究學校之核心精神與實踐·····	69
第二節 研究學校學生的課外校園經驗·····	77
第三節 研究學校之學生宿舍與新生宿舍輔導方案之概況·····	85

第四章 研究設計與實施

第一節 混合方法研究取向·····	92
第二節 研究架構·····	96
第三節 研究假設·····	100
第四節 研究對象·····	102
第五節 研究工具·····	106
第六節 實施程序·····	129
第七節 資料處理與統計方法·····	131

第五章 研究結果與討論

第一節 住宿新生個人背景、重要課外校園經驗與成功轉化的現況·····	135
第二節 住宿新生個人背景、重要課外校園經驗與成功轉化的差異分析	149
第三節 階層迴歸分析·····	185
第四節 住宿新生參與生活學習方案經驗研究·····	192
第五節 跨越鴻溝--住宿新生的成功轉化歷程·····	212
第六節 綜合討論·····	230

第六章 結論與建議

第一節 重要發現與結論·····	235
第二節 建議·····	243

參考文獻

中文部分	250
西文部份	257

附錄

附錄1 「專家評定」專家學者名單及修正意見與建議彙整表	265
附錄2 「研究學校住宿新生課外校園經驗與成功轉化問卷」(預試)	285
附錄3 「研究學校住宿新生課外校園經驗與成功轉化問卷」(正式)	291
附錄4 研究學校96年新生宿舍同儕輔導活動方案	296
附錄5 研究學校96年新生宿舍寢室自訂生活公約方案	300
附錄6 研究學校96年新生宿舍讀書會等興趣小組方案	303
附錄7 研究學校96年新生宿舍服務學習方案	304
附錄8 訪談逐字稿及分析範本	306
附錄9 住宿新生個人背景初入學經驗參與方案對各測量因素之影響	308
附錄10 參與方案類別對各測量因素之影響	309

表目次

表3-1	研究學校大一學生每日複習課業時間與全國統計之比較表	80
表3-2	研究學校一年級學生每週上網活動的項目與平均時數	81
表3-3	入學以來已參加各項社團的人數分布情形表	82
表3-4	94學年不同入學身分大一學生感覺孤單平均數一覽表	86
表3-5	大一新生居住類型與孤單寂寞經驗 Kruskal-Wallis 檢定結果	87
表4-1	資料蒐集過程圖	95
表4-4-1	量化研究人數統計表	104
表4-4-2	參加寢室自訂生活公約焦點座談學生基本資料	105
表4-4-3	接受訪談學生基本資料表	105
表4-5-1	邊緣感 / 受重視知覺量表	107
表4-5-2	宿舍投入量表	108
表4-5-3	宿舍氣氛知覺量表	108
表4-5-4	宿舍外課外校園經驗量表	109
表4-4-5	成功轉化量表	110
表4-5-6	邊緣感 / 受重視知覺量表預試之項目分析結果摘要表	112
表4-5-7	邊緣感/受重視知覺量表預試因素分析結果摘要表	112
表4-5-8	「宿舍投入」量表預試之項目分析結果摘要表	113
表4-5-9	「宿舍人際互動」分量表預試之因素分析結果摘要表	114
表4-5-10	「設施利用」分量表預試之因素分析結果摘要表	114
表4-5-11	「學習經驗」分量表預試之因素分析結果摘要表	114
表4-5-12	「宿舍氣氛知覺」量表預試之項目分析結果摘要表	115
表4-5-13	「宿舍氣氛知覺」量表預試之因素分析結果摘要表	116
表4-5-14	「宿舍外課外校園經驗」量表預試之項目分析結果摘要表	116
表4-5-15	「課外校園經驗」量表預試之因素分析結果摘要表	117
表4-5-16	「成功轉化」量表預試之項目分析結果摘要表	118
表4-5-17	「成功轉化」量表因素分析結果摘要	119

表4-5-18 邊緣感 /受重視知覺量表、分量表信度	121
表4-5-19 宿舍投入量表分量表信度	122
表4-5-20 宿舍氣氛知覺預試量表分量表信度	122
表4-5-21 宿舍外課外校園經驗預試量表分量表信度	123
表4-5-22 成功轉化量表分量表信度	123
表4-5-23 正式問卷信度分析摘要表	124
表5-1-1 研究對象個人背景資料分析	136
表5-1-2 住宿新生對課業學習準備之需求分析	138
表5-1-3 住宿新生對就讀科系的滿意度分析	139
表5-1-4 住宿新生對某國立大學校園生活預期與實際經驗的落差程度分析	139
表5-1-5 住宿新生邊緣感/受重視知覺情形分析	142
表5-1-6 住宿新生參與方案情形之分析	143
表5-1-7 住宿新生宿舍投入情形分析	145
表5-1-8 住宿新生宿舍氣氛知覺情形分析	146
表5-1-9 住宿新生宿舍外課外校園經驗情形分析	146
表5-1-10 住宿新生成功轉化情形分析	147
表5-2-1 性別在宿舍經驗、宿舍外課外校園經驗與成功轉化之差異分析	150
表5-2-2 身分別在宿舍經驗、宿舍外課外校園經驗與成功轉化之差異分析	151
表5-2-3 不同學院在宿舍經驗、宿舍外課外校園經驗與成功轉化之差異分析	152
表5-2-4 城鄉別在宿舍經驗、宿舍外課外校園經驗與成功轉化之差異分析	157
表5-2-5 不同畢業高中學生在宿舍經驗、宿舍外課外校園經驗與成功轉化之差異分析	158
表5-2-6 不同英數能力準備需求在各量表因素上之差異分析	160
表5-2-7 不同電腦運用能力準備需求在各量表因素上之差異分析	161
表5-2-8 不同口語表達能力準備需求在各量表因素上之差異分析	162
表5-2-9 不同書寫表達能力準備需求在各量表因素上之差異分析	163

表5-2-10 對課業挑戰的預期與實際落差之差異比較·····	165
表5-2-11 提供學生主動和合作學習環境的預期與實際落差之差異比較·····	166
表5-2-12 師生互動關係的預期與實際落差之差異比較 ·····	167
表5-2-13 提供多元教育經驗的預期與實際落差之差異比較·····	168
表5-2-14 校園提供協助與支持資源的預期與實際落差之差異比較·····	169
表5-2-15 就讀學系滿意程度之差異比較·····	170
表5-2-16 邊緣感高低的差異比較 ·····	171
表5-2-17 參與方案各組變項差異卡方檢定 ·····	175
表5-2-18 參與方案各組基本課業準備度 Kruskal-Wallis 檢定結果·····	176
表5-2-19 參與方案各組學校期待與實際經驗落差 Kruskal-Wallis 檢定結果	176
表5-2-20 參與宿舍生活學習方案與否在邊緣感/受重視知覺之差異·····	176
表5-2-21 參與宿舍生活學習方案與否，在宿舍投入、宿舍氣氛知覺的差異分析 ·····	178
表5-2-22 參與宿舍生活學習方案與否，在宿舍外之課外校園經驗的差異分析 ·····	180
表5-2-23 參與宿舍生活學習方案與否，在成功轉化的差異分析·····	181
表5-3-1 迴歸分析各區組模型摘要與參數估計值·····	191

圖目次

圖2-1	新生轉化的W曲線.....	19
圖2-2	Astin的I-E-O模式.....	29
圖4-1	研究架構圖.....	99
圖5-3	進入階層迴歸模式分析之各區組自變項.....	187

第一章 緒論

本論文主要的研究目的，在探討一所國立大學的住宿新生，其重要課外校園經驗與成功轉化之間的關係。課外校園經驗，界定為住宿經驗中的宿舍投入、宿舍氣氛知覺、以及包括課堂外同儕互動、師生互動與網路互動經驗的課外校園經驗。論文採取混合研究取向，希望經由量化與質化研究，了解住宿新生課外校園經驗的投入與成功轉化的現況，並探討課外校園經驗，如何增進或阻礙其學習，進而影響其成功轉化，以釐清課外校園經驗協助新生融入校園、投入與成功轉化之機制。在本章中，第一節敘述研究背景與動機；第二節提出研究目的與研究問題；第三節界定重要名詞；第四節指出研究的價值與重要性；第五節則陳述研究之限制。

第一節 研究背景與動機

壹、研究背景

一、大一新生普遍面臨因轉化而產生的衝擊與壓力

學生在求學階段，經歷過許多次的校園環境轉化（transition），而每一次從一個階段跨入另一個階段，都可能因為新環境與過去的經驗無法連續，而造成短期間生活上的改變，甚至形成壓力。大一新生中有許多離開熟悉的家園及社區遠赴外地求學，加上面對異於高中的校園生活、學術課程和自我成長的需求，需要面對各種適應的問題。尤其在我國升學主義掛帥的制度中，考試取向的課業準備，往往是高中師、生、行政人員和家長投注和關心的重點，考上錄取分數較高的好大學，似乎比做好上大學的準備更為重要。因此，大學生如何面對轉化的問題，值得關切。

學者 Gullahorn 及 Gullahorn（1963）曾以文化衝擊（culture shock）的觀點

來描述大一新生的轉化，認為新生的轉化是階段性的、受到文化衝擊的心理過程，在新生剛入學的蜜月期，學生常經驗到自由和興奮的感覺；學期開始後慢慢的感受到課業的壓力、室友的衝突、離家失去照顧的不便以及不習慣教授的上課方式、不了解教授對學生的要求和期待等，而感受到所謂文化的衝擊；隨著時間的進程，學生逐漸認識環境也學會一些因應的技能，因此稍覺自在，進入初步的適應階段；接續下來到了快學期末時，學生可能因為較深入的體驗大學生活，而經驗到第二次的文化衝擊，在這個階段中，學生會有挫折感、孤立感和寂寞感，這時學生可能會回頭重建高中時期的重要關係，也有可能感覺失去原有的價值時，發展出較具有包容性的新關係與新觀念；最後，當學生能在新環境中持續的與同儕、教職員互動時，學生將變得更能融入、整合於學校的文化中，達到整合和連結的階段。

上述觀點提供我們了解新生處在轉化的不同階段，會因為需要適應新環境產生各種需求，而且新生在遭遇衝擊時，可能即萌生退縮或中輟的意念或行為。Tinto（1993）提出的交互影響理論指出，當學生不能經由價值的接納與形成連結而充分整合於新的學校時，將比較不可能成為校園社群的一員，因而可能中輟；相反的，當學生經由參與課外活動、同儕互動、師生互動，而能在課業和人際兩方面都能整合於學校的體系時，則將適應得比較好，而且較可能堅持學業和成功學習。Tinto 的理論說明了學生適應與中輟的關聯，且導引出大學需要重視大一新生轉化過程中的各種需求，具備使新生能融入於校園生活的機制、提供各活動或方案以協助學生和學校連結的重要功能，以留住學生並協助學生成功的學習與發展。因此，在目前我國高中和大學兩個階段的教育系統，尚未建立共識與發展出共同協助大一新生轉化的具體策略之際，學生上大學後，如何成功的接續課業與人際等學習問題，確實有需要更多的關切與進一步的探究。

二、大學宿舍輔導面臨新挑戰

營造校園中的社群感，建立學校成為具有關懷、正義、開放、有目標、有

紀律、有傳承的社群，培育既擁有知識又能為其社群貢獻、負責，具備公益、利他行為特質的學生，是大學的核心任務（Boyer,1990；教育部訓委會，2004；林火旺，2005）。然而今日的大學校園，學生人口越來越多元化與複雜化，因此建立學校社群的挑戰性，遠甚於過去。基於同儕互動頻繁、彼此影響力大的特質，大學宿舍被認為是營造學生分享共同經驗和發展歸屬感的重要學習環境（Arboleda,Wang,Shelly,& Whalen,2003），同時，在宿舍中規劃協助新生成功轉化（successful transition）的生活學習方案（Living-Learning Programs），經由人際互動結合課業學習來增進學生學習與發展，亦是美國90年代以來，新生定向輔導中重要的一環（Hlyva, Schuh, 2003/2004），其中最重要的意義，即在於提供新生一個融入且受到重視的環境，以減除轉化過程中的邊緣感（Schlossberg,1989）。

雖然以宿舍建立社群，有其特殊的重要性，但是美國學者也擔心著，未來的學生可能因為更重視個人隱私，而要求並期望住在一個沒有室友的寢室內，不一定願意住在多人同住、必需犧牲隱私的生活環境裡（Schuh,2004），同時，學生可能只和幾個熟識的同學、朋友，在個人的寢室裡看電視轉播球賽、喝啤酒，而不願意參與宿舍所舉辦的電影欣賞、閱讀心得分享等活動；學生對社群的定義改變，宿舍流動量大，一些方案並非住宿助理（RA）宣傳、帶領得不好，只是學生有限的時間已經被活動塞滿，沒有多餘的時間精力多閱讀一些書籍、多參加心得分享的討論…（Nathan, 2005; 張至璋譯，2006）。

國內亦有學者肯定宿舍的學習功能，張雪梅（2000）指出，學生住在有良好輔導與管理的宿舍中，與來自不同地方具不同習性的人共同生活，可以學習到互相配合、尊重與適應群體生活的規範，也有更多機會接近同學和校內的師長，不論在自我認識或人際關係的增進上能夠獲益，更可以在縮小的社會（宿舍）中，提早認識未來的社會，以增進對社會規範的批判和反省。然而，我國的大學宿舍的輔導與管理，由於受限於未能重視學生全人發展的目標，以及重研究、發展而輕教學和驗收學生學習成果的原因，加上學務單位人力資源不足

等因素，以致甚少以學校或教育的期待來經營，宿舍只被當成是為了離家求學方便而提供的服務工作，是以使得學生宿舍在理論上可以達成分擔、協助培育人才的目標，但事實上卻不是如此的現況（張雪梅，2003）。

大學宿舍在面臨良好社群難以發展的困境，但為協助學生成長及成功轉化必須設計及推展宿舍方案，積極鼓勵學生走出房間與人互動，增進學生各種學習與成長的機會，如何找到有效的方法以連結新生與學校（Strange & Banning, 2001；Strange, 2003），確實是個重要也富有挑戰性的議題。

以上研究背景所提及的兩個主要議題是，大一新生在轉化階段可能容易感受到不知所從、孤單寂寞的邊緣感與壓力狀態，此一壓力需要藉助環境對其需求的重視與回應來消減，亦即學校需具備提供學生安全、融入和投入機會的機制，透過各種設計的活動與方案，來連結學生與學校，而宿舍即是提供機會，協助學生在新環境中找到自己受重視的機會與學習管道的重要場所。

貳、研究動機

一、了解大一新生的轉化經驗

轉化是個人知覺到改變而經歷的心理過程以及過程中伴隨而來的感受，大部分的人可能會用「旅程」來描繪生活中的轉化，每個人可能也都會從不同的視角來表達自己對轉化的觀察、體驗和思考（Bridges, 1980, 轉引自Brammer, 1992）；Schlossberg（1989）則從社會互動的觀點，以類型、脈絡和影響來界定轉化，並認為轉化與個人主觀的知覺、人格特質及環境中的支持等因素相關。對於不同成長經驗的新生而言，知覺到的改變及改變所帶來的影響並不相同，面對轉化過程中所擁有的自信、能力以及可運用的資源、引發的壓力程度以及因應改變所採取的策略、和經歷轉化所需要的時間也都不盡相同（Evans, Forney, 1998）。

誠如 Terenzini（1992）所說，雖然已有許多研究都證實學生努力和投入

(Astin, 1977,1985) 或學習品質 (Pace,1984,1990) 將正向且直接影響智能和個人的改變 (Pascarella & Terenzini, 1991,2005)，同時投入也是學生學習與發展的最佳解釋因素 (Kuh, 2001)，然而，關於學生如何通過轉化而投入校園的相關研究並不多見。近年來國內學者們亦開始從事大學生校園經驗的研究 (林義男, 1987、1990；張雪梅, 1999；黃玉, 2000；葉紹國, 2006；葉紹國、何英奇、陳舜芬, 2007)，研究結果顯示，我國大學生的校園參與程度低於國外學生，大一新生的課業學習態度不積極，上網時間太長，欠缺時間管理，打工增加、社團等校園參與程度又比其他年級的學生更低。另潘正德教授 (2007) 的研究則發現，有將近二成或以上的大一男女生，近兩個星期內常常及總是感到孤獨、寂寞，潘教授亦指出許多大學一年級新生遭遇退學，其原因之一為孤獨找不到朋友或與家人關係不好，因此，大學學務工作者不能忽視問題的嚴重性。

從目前為數不多的相關研究中，可以掌握住的是大一新生的轉化過程，確實存在需要學校加以重視和協助的問題，因此，以新生的校園經驗為主體，探討新生轉化的經驗，了解校園經驗如何增進或阻礙學生的學習成果，是本論文主要的研究動機。

二、探討學校住宿在新生轉化經驗中的重要性

自從 Artrur Chickering 於 1974 出版 “Commuting Versus Resident Students” 和 Alexander Astin 於 1977 出版 “Four Critical Years” 兩本重要著作出版後，如何增進學生住宿生活的品質、如何強化宿舍的方案規劃、住宿舍對人際發展的助益、住宿對學生的影響等內容，大學宿舍輔導成為許多研究和討論的重心 (Schroeder, Mable, & Associates,1994；Schuh,1999)。比較通車生和住宿學生，住在一般宿舍和住在有生活學習方案宿舍學生，其校園經驗和課業表現、人際關係、自尊、藝術審美、文化和政治價值等的差異研究，尤其是關於大一新生，課業與人際不易整合於新環境的體系，校園投入較少、中輟率較高等的相關研究 (Tinto, 1986；Astin, 1998)，將大學宿舍從具備教育潛力提升到實現教育潛

力的理論和實務經驗。

國內一項對51所大學院校共3853位住宿生所做的調查顯示，其中約有6成的住宿生認為住學校宿舍有助於「自主自律」能力的發展和「增強社交能力」，約有4成的住宿生認為住宿舍有助於「增進個人處理事務的能力」、「生活適應、情緒更穩定」和「增進課業學習」；亦約有30%的學生認為住宿舍有助於「發展健全完整的人格」、「更能自我瞭解，自我接納」、「價值觀的建立與形成」及「知性的啟發」等（張雪梅，1994）。然而，之後的研究卻發現，住宿生在認知、自我發展（張雪梅，1999）與能力感、情緒管理、自主性、成熟人際關係、自我認定、目標感等心理社會發展情況，都比非住宿生差（黃玉，1999）；質性縱貫研究的結果亦指出，研究中大部分的宿舍，都缺乏學習氣氛，較重管理，只是提供吃住與人際互動，普遍欠缺學習與發展方案。大一學生較需住宿，以增進與學校及同學間之聯繫，但研究中的學校宿舍，供應並不充足（黃玉，2002）。此外，多篇從大學生發展的觀點探討學生住宿滿意度、宿舍氣氛知覺與生活適應等碩士論文，亦指出住宿生的學習和適應與教育性方案的推展有相關，目前宿舍普遍存在缺乏學習氣氛和讀書風氣不佳等問題（廖千淳，2004；王淑芳，2004；李毓璉，2004）。

因此，發展方案發揮宿舍的教育功能，逐漸成為宿舍學務工作者具有共識的重要任務，各大學亦開始借鏡國外大學，在宿舍中建立生活學習方案或將採學院式的宿舍經營模式（聯合報，2008），希望能提供大一住宿新生結合生活與教育的住宿環境，醞釀出宿舍中良好的師生互動與同儕互動關係，以增進學生多方面的成長與發展，提升學生的學習成果。重視住宿新生第一年的宿舍生活與學習的趨勢，儼然已經成形。在此一趨勢下，結合大一新生、住宿、校園經驗和成功轉化進行研究，深入探討住宿新生的轉化經驗，了解大一住宿新生如何在學校所提供環境中探索和學習，如何逐漸從陌生、邊緣走向整合的過程和相關的影響因素，是本論文的第二個研究動機。

三、檢視課外校園經驗與新生成功轉化的關係

大一新生不熟悉大學環境與制度，轉化過程面對的是各種預期的和非預期的課業、智能、及人際的挑戰，根據Terenzini（1992）的觀點，老師和正式的課程經驗，並非影響學生學習內容（如較高層次的認知技巧的發展、學習相關的態度價值和留校率）的唯一來源，因為學生的時間，可能花在教室以外，例如學生參與的各種活動，有些是學術的，但有些不是，而這些教室外的經驗，可能會增進教室中的學習、形成新的學習，也可能因為課外活動與教室中的學習相對立，因而減少教室中的學習。Pascarella 與 Terenzini（1991,2005）的研究則說明了非正式、教室外的校園經驗，尤其是同儕間與師生間的互動，直接和間接的影響著學生在大學期間的改變和發展。在哈佛大學任教三十年的Richard教授，以質性研究的方法訪談了一千六百位學生後，寫成哈佛經驗：如何讀大學這本書，他發現學生認為教室外的學習，特別是在住宿環境與課外活動中所得到的成長，反較教室內的學術課程佔更大的份量（趙婉君譯，2002）。

雖然重視課外活動也是國內大學校院學生事務的重要理念，但是課內和課外的區分，仍符合一般人的觀念，而且除了上課以外，打工、談戀愛、參加社團和玩電腦這四項活動很少被鼓勵，甚至還會被勸止；肯定大學生參加社團活動的雖然有，但較像是而非的肯定，而不是真正的重視（張雪梅，2002）。若進一步從探討華人社會目標與成就動機的相關研究，則可發現華人非常重視子女的學業成就，因為這象徵著父母的面子、地位和光宗耀祖（呂俊甫，1998），而以大學生為研究對象的研究，亦將學業與課外或休閒娛樂活動，分別歸納於縱向目標和橫向目標兩個不同的類屬，以目標性質的差異，進行成就動機、成敗歸因差異的討論，並發現課外活動與個人的興趣有關，與學業成績就都是同儕重視的成就項目，但是卻是父母較不重視的成就（陳舜文，2004；廖美淑，2005）。大一新生對於課外校園經驗的理解是什麼？課外校園經驗是否及如何影響大一新生的成功轉化？因此，加入文化的影響因素，探討課堂外的同儕互動、師生互動以及網路互動等經驗，在新生其轉化過程中扮演何種角色，以及

我們的大學環境，是不是也充分在課堂外提供連續教室所學、應用原則理論的學習機會，營造所謂無間隙（seamless）的學習環境（Kuh,1997），吸引同學去探索和參與，是本論文第三個研究動機。

四、嘗試探討參與宿舍方案與新生成功轉化的關係

雖然自1990年代到現在，宿舍的生活學習方案或稱宿舍學習社群（Living-Learning Communities）（LLCs），一直是美國高等教育以人際互動結合課業學習來增進學生學習與發展的主要途徑，相關的研究結果亦支持方案的正向功能。但是，與以課程為基礎的學習社群相較，宿舍的生活學習方案或學習社群的相關研究，多屬於個別的研究，這些個別研究通常對生活學習方案的界定不一、選取的方案類型和運用的方法也各不相同；或者有些研究對單一學校的各類方案進行研究，但過程中並未區分方案的目標與結構組成，以合併式的討論做出結論等，致使研究結果受限於推論也遭到質疑。於是在2002-2005年期間，美國學界展開了第一個以一致的方法，探討宿舍生活學習方案如何增進學生課業和人際學習成果的全國性研究計畫--美國全國生活學習方案研究 The National Study of Living-Learning Programs (NSIIP)，希望能釐清方案的成效，作為方案是否仍值得持續發展的依據（National Science Foundation, ACUHO-I, NASPA & ACPA, 2004）。

我國大學學生宿舍發展生活學習方案正在起步階段，探討方案如何增進學生的投入學習與發展，以及學生在參與方案的過程中如何產生學習並影響其大一的轉化經驗，是值得開創和努力的方向，是以為本研究的動機之四。

第二節 研究目的與研究問題

壹、研究目的

依據研究動機，論文聚焦於住宿新生投入學校所提供的課外學習機會的描述與分析，主要的研究目的在於了解大一住宿新生的轉化的經驗，以及住宿新生之宿舍投入、宿舍氣氛知覺、課堂外的同儕互動、師生互動、網路互動等課外校園經驗與其成功轉化之間的關係。具體之研究目的，分述如下：

- 一、了解研究學校住宿新生在課外校園經驗與成功轉化的現況，含宿舍投入、宿舍氣氛知覺、課堂外的同儕互動、師生互動、網路互動等。
- 二、探討該大學住宿新生之個人變項、初入學經驗變項、與課外校園經驗與成功轉化之關係。
- 三、了解該大學住宿新生參與生活學習方案的學習經驗。
- 四、了解支持或阻礙該大學住宿新生成功轉化的重要因素與產生影響的原因。
- 五、根據研究結果，提出協助該大學住宿新生成功轉化之建議，並提供大學學院規劃宿舍生活學習方案及學術研究之參考。

貳、研究問題

根據研究目的，本論文待答的問題如下：

- 一、住宿新生課外校園經驗與成功轉化的現況為何？
 - (一) 住宿新生宿舍投入之現況為何？
 - (二) 住宿新生宿舍氣氛之知覺為何？
 - (三) 住宿新生住宿外之課外校園經驗為何？
 - (四) 住宿新生成功轉化的情況為何？

二、住宿新生的個人背景因素、初入學因素、宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與學生的成功轉化的關係為何？

- (一) 不同個人背景因素的學生在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化的差異情形為何？
- (二) 不同個人初入學因素的學生在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化的差異情形為何？
- (三) 個人背景因素、初入學因素、宿舍投入、宿舍氣氛知覺與宿舍外之課外校園經驗，對成功轉化的影響為何？

三、住宿新生成功轉化的因素為何？

- (一) 哪些原因支持或阻礙該大學住宿新生的成功轉化？
- (二) 為何課外校園經驗能支持或阻礙該大學住宿新生的成功轉化？

第三節 名詞釋義

本研究所討論的重要名詞，包括住宿新生、個人變項、邊緣感/受重視知覺、生活學習方案、課外校園經驗與成功轉化等，以下分別就其概念性及操作型定義界定如下：

壹、住宿新生

本研究的住宿新生，係指 96 學年度入學，住宿於某公立大學校總區新生宿舍（包括大一女舍 A、B 棟、男一舍）的大一學生。

貳、個人變項

本研究中所界定的個人變項包括兩類，第一類為背景變項包括性別、入學身分別（本地一般生、僑生、外籍生、原住民身心障礙、低收入戶、公費等少數學生）、院系別、城鄉別與畢業高中（是否為明星高中）。第二類為初入學變項，包括入學課業基本能力準備度、對就讀系所的滿意度、入學期待與實際經驗的落差以及邊緣感/受重視知覺。

參、邊緣感/受重視（marginality / mattering）知覺

Schlossberg(1989)，在 Rosenberg 和 McCullough (1981) 的研究基礎上，提出「邊緣感與受重視 (marginality and mattering)」兩極化的概念架構，在某個環境中，如果一個人知覺到自己的重要性而且與該環境連結，則表示會有較高的受重視知覺；如果感覺到的是不重要和不連結，則表示有邊緣感存在，Schlossberg(1990)以此概念架構，編製成人學生學校環境量表，探討成人學生與學校環境之間的關係。亦有相關研究顯示，營造校園社群，可能增進受重視/減

少邊緣感的校園環境 (Zellar, Hinni, & Eison, 1989)，而且邊緣感/受重視的知覺，可能與同儕關係相關 (Warner & Williams, 1995)。

最近 Elliot 等學者發展新的受重視量表 (Elliot, Kao, Grant, 2004)，包括覺察 (Awareness)、重視 (Importance) 和信賴 (Reliance) 三個因素，其中覺察是一種認知 (如：我是被注意的對象)，重視 (如：我是被關心的對象) 與依賴 (如：他人信賴我) 則是一種關係。Elliot 等以自我意識、自我監控、自尊、疏離、社會支持等社會心理學概念與 mattering 加以比較，來促成 mattering 概念化的進展，使 mattering 的概念在社會科學領域中再度受到重視。

本研究根據上述文獻編製量表，以住宿新生在「邊緣感/受重視量表」中的得分，來瞭解大一經驗中對邊緣感/受重視的知覺，分數較高表示邊緣感較低或受重視的知覺較高。

肆、生活學習方案 (Living-Learning Programs)

本研究採取美國全國生活學習方案研究 National Study of Living-Learning Programs (NSLLP) 的廣義定義，界定生活學習方案為為住宿學生所設計的課業和課外活動方案。

研究對象的研究學校在新生宿舍中所推行生活學習方案，是由同儕輔導為主軸所設計的新生轉化系列方案。研究者以 (一) 參加寢室自訂生活公約方案 (二) 參加讀書會等興趣團體方案 (三) 參加宿舍服務學習方案 (四) 偶而參加同儕輔導與宿舍自治活動 (五) 沒有參加宿舍活動，區分為五個類屬，進行參與生活學習方案與否的相關資料蒐集與統計分析。

伍、課外校園經驗

本研究所界定的課外校園經驗包括宿舍經驗和宿舍與課堂外同儕互動、師生互動與網路互動經驗，其中宿舍經驗包括宿舍投入與宿舍氣氛知覺，宿舍投入又包含宿舍人際互動、設施利用和學習經驗。

本研究以住宿新生在「宿舍投入量表」、「宿舍氣氛知覺量表」、「宿舍外校園經驗量表」中的得分高低，來瞭解其在課外校園經驗的參與、投入和學習情形。

陸、成功轉化 (successful transition)

根據文獻，成功轉化的定義，強調學生對學校的承諾與學生的學習與發展，承諾包括獲得學分和持續就學，而能夠持續就學不中輟的具體內涵，則又包括課業與人際整合、建立社群成員的身分擁有社群感、對教育品質的知覺、與學校適配、對學校的整體的滿意度、與學校適配等；學習與發展指的是廣泛的課業、情緒與個人層面的能力、技巧、態度、價值的學習與發展。

本研究所界定之成功轉化包括三個向度，根據相關理論編製「成功轉化量表」。量表包括三個分量表：其一係根據 Chickering 與 Reisser (1969;1993) 的心理社會理論，編製大一新生「能力發展分量表」，檢視大一新生能力發展的程度做為成功轉化的第一項指標；其二，依據 Tinto (1993) 的交互影響理論以「學校整合」做為第二項新生成功轉化的指標，編製「學校整合分量表」，檢視大一新生學術與人際整合於學校的程度；第三依據 Strauss & Volkw(2004) 對學校承諾的廣義界定，並配合研究的脈絡，以社群感和共享的核心價值為主要範圍編製「學校承諾分量表」，做為成功轉化的第三項指標，以檢視大一新生歸屬、承諾於學校教育目標的程度。

本研究以住宿新生在「轉化成功量表」中的得分來瞭解其成功轉化的現況與程度，得分越高，表示成功轉化的程度越高。

第四節 研究價值與重要性

本研究透過質量並重的方法，聚焦於宿舍與課堂外的同儕、師生等互動經驗，與住宿新生成功轉化的關係探討，以了解哪些課外校園經驗，經由哪些途徑可能增進或阻礙住宿新生的成功轉化。也就是試圖去了解新生如何在新環境中獲得成功轉化相關需求的滿足與困難的協助，探討學生與學校如何連結的機制，以及課外校園經驗在此機制中所扮演的角色。

本論文研究的價值與重要性，可以從理論的充實與實務工作的檢視加以說明。「理論-實務-理論-實務」的循環模式，有助於學生事務理論與實務工作的發展，美國俄亥俄州立大學所進行的 Olentangy Project 宿舍計畫，即是依據學校環境模式理論所進行的環境評估與環境重新設計的著名例子(黃玉, 1996)。本研究從理論出發，依據學校環境理論 (Campus Environmental Theories)、校園衝擊模式 (Campus Impact Models) 等觀點，來了解大一新生的轉化經驗與成功轉化的指標，並以學生投入理論，探討建立宿舍社群對新生轉化過程的影響，同時採取 Astin 的 I-E-O 研究設計，著重於探討學校的課外環境條件與學生投入的程度，對新生成功轉化的影響；也初步探討邊緣感/受重視變項，與學生投入和成功轉化之間的關係。嘗試整合學生事務重要的理論觀點於研究之中，希望對我國學生事務理論的建立，能有一磚一瓦的貢獻。

在實務上，研究的國立大學新生宿舍，自2002年開始設置同儕輔導方案，以整合宿舍資源、發展宿舍的學習環境為途徑，經由高年級學生發揮同儕輔導的功能，建立住宿學生的支持網絡，協助新生成功轉化。根據該校住宿組93、94學年度的滿意度調查結果發現，雖然住宿學生覺得住在宿舍安全、自在而方便，但是也反應出，因作息規律不一形成的相互干擾問題、寢室中缺乏適合的讀書氣氛以及宿舍活動缺乏多元、運動娛樂設施不足等意見，調查也發現住宿生與宿舍輔導人員互動的頻率，與宿舍滿意度有正相關，但是約有50%的住宿學生，每學年與輔導員的互動頻率，不超過兩次(臺大住宿組, 2005)。雖然該

校目前宿舍生活學習方案的持續推動以及即將設置宿舍生活學習中心，開設大一專題課程的新規劃，均有意強化既有方案欠缺宿舍師生互動與結合課業學習於宿舍生活的不足之處，然而方案是否對住宿新生的成功轉化有正向的影響，則需要嚴謹的研究做為評估的重要參考，始能結合理論與實務，實踐「評估-再設計」的循環，以確實方案的成效。

綜合言之，重視大一新生正式課程與課外校園經驗的連結，並以宿舍的生活學習方案做為提供學生小團體之合作學習經驗與發展學生社群感的途徑，在美國許多大學已實施相當長的一段時間了，但是，國內大學發展宿舍成為結合生活與學習環境在觀念和現實條件上，與國外並不相同，因此，在發展宿舍生活學習方案的起步階段，本研究做為一探索性的前驅性研究，相信能提供應用理論於實務的過程經驗，而結果的討論與建議，亦能做為相關規劃、評估或研究之參考。

第五節 研究限制

本論文係以研究學校的住宿新生為研究對象，探討課外校園經驗與成功轉化經驗之關係，及住宿經驗中參與宿舍生活學習方案與否對學生學習轉化的影響。雖以質量並重方式，企圖瞭解現象及現象背後的原因，但仍因受實際條件影響，而有下列之限制，以下針對本研究的研究限制加以說明。

依據研究目的，本研究選擇以研究學校住在校總區的住宿新生為研究對象，因為該大學總區的新生宿舍致力於學習環境的發展，並已推展協助新生成功轉化的生活學習方案，適合在課外經驗中加入方案的變數，增加課外校園經驗對新生轉化的影響面向，並比較是否參與方案與參與不同方案的學生，在成功轉化上的差異情形。因此，研究的範疇只涵蓋總區新生宿舍（大一女A、B和男一舍）的住宿新生，研究結果不適合推論到該校所有的住宿新生與其他脈絡不同的大專院校住宿新生。

其次研究樣本中參與方案與否，係學生依意願而選擇，是以比較分析時各組學生並非隨機分派，亦未以準實驗法前後測加以控制干擾變數，因此，方案相關的量化研究結果，僅限於描述性的分析，未能提出較精確的差異原因分析。

再者，原住民、身心障礙、低收入戶等少數學生，人數極少，基於訪談對象係從成功轉化高分群學生中隨機抽出八位學生，因此接受訪談的學生中僅包括一位僑生和一位繁星計畫的學生，因此推論多元背景學生時，宜較為保留，此亦本論文研究之另一限制。

另外，本研究在輸入、環境與輸出變項上的選取，除盡量配合理論選定主要的影響因素外，另外還為了符合該大學的環境脈絡與該校學生特質做為選取因素的考量，再者，在國內的研究與文獻相當缺乏的情況下，住宿新生課外校園經驗與成功轉化之間的關係並不清楚，因此，本研究為探索性的研究，在模式的設計、關係的釐清以及歷程的建構上，都還有改善與精練的空間。

第二章 文獻探討

大一住宿新生課外校園經驗與成功轉化的關係，是大學對學生影響廣大範疇中的一個議題，本章的主要目的在於探討相關的文獻，以形成本論文研究主題的脈絡和架構。本章共分為五節，第一節探討大一新生的轉化概念與成功轉化定義，第二節大一新生成功轉化的相關理論，第三節探討初入學經驗因素與成功轉化的關係，第四節探討課外校園經驗對新生學習發展的影響，第五節說明宿舍生活學習方案的理論基礎與相關研究。

第一節 大一新生的轉化概念與成功轉化定義

壹、大一新生的轉化概念

轉化是個人知覺到改變而經歷的心理過程以及過程中伴隨而來的感受，大部分的人可能會用「旅程」來描繪生活中的轉化，而每個人可能也都會從不同的視角來表達自己對轉化的觀察、體驗和思考（Bridges, 1980,轉引自 Brammer, 1992）；Schlossberg（1989）社會互動的觀點，以類型、脈絡和影響來界定轉化，並認為轉化與個人主觀的知覺、人格特質及環境中的支持等因素相關。轉化對於不同成長經驗的新生而言，知覺到的改變及改變所帶來的影響並不相同，面對轉化過程中所擁有的自信、能力以及可運用的資源、引發的壓力程度以及因應改變所採取的策略、和經歷轉化所需要的時間也都不盡相同（Evans, Forney, 1998）。

有一位具有社會科技系統理論（Socialtechnical System Theory）背景的教育工作者，曾進行多年的計畫，以學區內六所國高中和另一位研究人員為研究單位，共同商討公立學校高輟學率的問題，計畫名稱為跨越鴻溝計畫（Bridge Project）。研究者以為，「這種升學的轉折，很少以一種強調適應升級生之複雜需求的態度來完成……學生社會的、情緒的與學業的需求，是被以一種官僚

的方式對待。傳遞學生紀錄、提供轉初學笑對學生選課的建議、有時在轉入學校舉行簡短的介紹活動。雖然這些都提供學生一些協助，但它們仍是不足的。對學生而言，升級是突兀且棘手的，許多學生都無法跨越。」（夏林清、洪柔雯、謝斐敦譯，2003）。此研究以實踐反思的方法，闡述學校次及系統之間，透過對話來協助學生轉化的研究，不但對轉化有深刻的描述，同時也提供實務工作者具體的經驗與啟發。

關於大一新生的中輟，Tinto（1993）認為中輟是學生特質與學校環境不匹配，以致學生無法在人際與課業兩方面整合與學校系統的現象，其中人際的整合則包含學生是不是與人互動，課業的整合包括學生是不是去上課，當學生不接觸時（不去上課或不與人互動），可能代表學生比較不能適應學校的規範、價值和環境。整合可以分為三個階段，首先是新生與高中舊有關係的分離，轉化則是連結舊與新關係的橋樑，第三階段的整合，則是指學生在新環境中建立新的社群成員身分。因此，依據 Tinto 的看法，新生的轉化，即是脫離就關係後建立新社群關係的接續，大一新生若經驗負向的整合經驗，則會增加邊緣感並累積而形成退縮甚至中輟的可能。

學者 Gullahorn 與 Gullahorn（1963）曾以文化衝擊（culture shock）的觀點來描述大一新生的轉化，認為新生的轉化是階段性的、受到文化衝擊的心理過程，在新生剛入學的蜜月期，學生常經驗到自由和興奮的感覺；學期開始後慢慢的感受到課業的壓力、室友的衝突、離家失去照顧的不便以及不習慣教授的上課方式、不了解教授對學生的要求和期待等，而感受到所謂文化的衝擊；隨著時間的進程，學生逐漸認識環境也學會一些因應的技能，因此稍覺自在，進入初步的適應階段；接續下來到了快學期末時，學生可能因為較深入的體驗大學生活，而經驗到第二次的文化衝擊，在這個階段中，學生會有挫折感、孤立感和寂寞感，這時學生可能會回頭重建高中時期的重要關係，也有可能在此時失去原有的價值時，發展出較具有包容性的新關係與新觀念；最後，當學生能在新環境中持續的與同儕、教職員互動時，學生將變得更能融入、整合於學校

的文化中，達到整合和連結的階段。

Lewis 與 Jungman (1986) 年修正的 W 曲線如圖 2-1 紅色字體所示，第一階段是學生決定離家進入校園，此時學生並沒有特別的感受稱之為預備階段；入學後，學生離家入學的感受增強，但仍維持在被動的觀察者般的階段；當學生參與較多學校的活動後，學生強烈的感覺到原有的和新學校之間的文化衝突，如果衝突不能解決，則進入所謂的文化衝擊階段；當學生走出第四階段，則能經驗到適應或開始重新進入新的轉化，此階段的學生逐漸融入於學校，也能感受到與學校相連結的感覺。

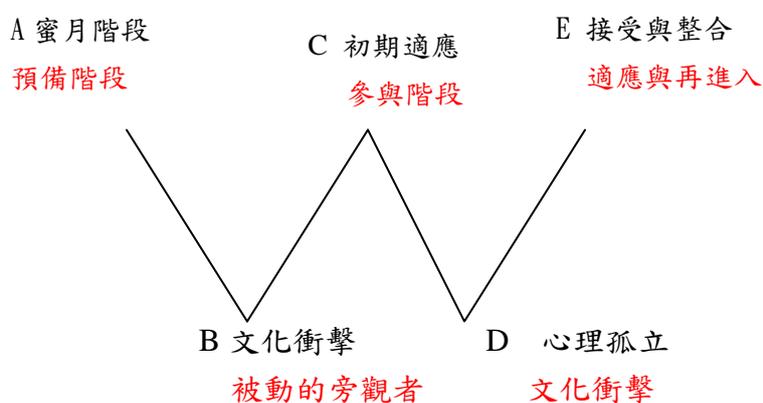


圖 2-1：新生轉化的 W 曲線

資料來源：出自 Hoffenberge, Mosier, Stokes (1999)

根據 Hoffenberge, Mosier 與 Stokes (1999) 的比較研究發現，美國的大學生、國際學生、女性學生和轉學生四類學生在接觸新環境時，有相似的需求也有屬於不同族群特有的需求，其中女性新生較重視其融入的感覺和環境中的連結與支持氣氛，其他三類新生在衝突孤立與文化衝擊的階段裡，都會感受到失去自信與覺得自己不重要。文化觀點的新生轉化模式，在學生事務相關的理論分類上，屬於學校環境理論 (Campus Environmental Theories)，強調以個人和環境互動的關係，來探討對學生行為與發展的影響(張雪梅, 1996)。Banning(1989) 曾引用 Bronfenbrenner (1979) 所提出生態的轉化 (ecological transition) 理論，

將第一年的大學經驗視為生態的轉化，並說明生態的轉化是個人在生態環境中，因角色、場所或兩者的改變所造成的變動，而這種變動蘊含著發展的契機，成功的轉化將為個人帶來成長與發展，而不成功的轉化將可能導致壓力與失敗。因此，從高中到大學的生態轉化，可能對新生造成影響，尤其高中和大學的環境差別越大，壓力和失敗則可能越大；如果兩者越接近，則生態的轉化較小，越可能具有成長和發展的潛力。後者，所謂生態的轉化較小，則是所謂生態一致 (Ecological Congruence) 的概念。同時，Banning 也引用 Wicker (1979) 的人員配置理論 (Manning Theory)，說明校園環境規模的大小，對將對新生產生影響，也就是當校園的學生人數比校園所提供的機會比例高時，學生參與機會、擔當重要責任的機會相對較少，容易引起學生不受重視的知覺，因此建議對於大一新生，學校應盡力提供其低人員配置的環境。

貳、大一新生成功轉化的定義

從不同的轉化模式，我們可以了解新生的轉化，是動態、多面向而且複雜的過程，在何謂大一新生的成功轉化的界定上，Upcraft (1989) 認為大學應發展政策、方案和服務來增進大一新生的成功轉化，原因是已有足夠的研究結果證實大一對學生未來大學生涯是否能夠成功學習有決定性的影響。Upcraft 亦界定大一新生的成功轉化，不僅止於獲得所修的學分，而是要發展智能與學術能力、建立和維持人際關係、發展自我認同、決定生涯方向、維持身心健康和建立人生觀這六方面進步發展，利用學校的資源發揮最大的潛力。

Upcraft, Gardner 與 Barefoot (2005) 最近的研究則認為，大一學生的成功 (First-year Student Success) 並沒有明確的界定，狹義的定義是得到修課的學分和在第一年持續就學；但是因大學的類型、願景而採行的指標各有不同，所以廣義的定義，則以達成以下項目中的一項或數項學習與發展為基準，項目包括發展智能或學術能力、建立和維持人際關係、發展自我認同、確定生涯抉擇的方向、發展多元文化的覺察能力及發展公民責任等，重點是，大一學生的成功

轉化並不僅止於成績過關或獲得學位。

成功轉化的狹義定義中，所謂在第二年持續就學，是指學生對於學校的承諾（Institution Commitment），就承諾字面上的解釋是允許之意，就是對答應做好某件事情表示某種決心，承諾也是對未來的一種信念，信念與轉化成實際的成果之間，可能存在密切的關聯性（Morgan, 2005）根據 Strauss與Volkwein（2004）的研究，學生承諾的定義包括了學生對學校的整體印象、滿意度、歸屬感、對教育品質的知覺、與學校適配等不同面向，它具備預測學生持續就學的指標意義，也能代表持續就學本身。大陸學者連榕、楊麗嫻、吳蘭花（2005）認為承諾指的是個體對某一特定對象有着積極的認同感，願意承擔角色應負的職責、履行角色應進的義務，既是一種內在的心理狀態，又可以由外在的行為表現出來。同時，三位作者將學習視為大學生的職業，編製大學生專業承諾量表和大學生學習倦怠量表，其中專業承諾包括情感承諾、繼續承諾、規範承諾和理想承諾四個向度，學習倦怠則包括情緒低落、行為不當和成就感低三個向度，研究二者之間的關係，研究結果指出，情感承諾是大學生學習倦怠的重要預測變量。因此，學生對學校教育的承諾，具有不同的向度，可選擇合適的內涵，做為學生成功轉化的指標。

國內學者黃玉（2007）亦認為，大學生有許多發展任務要完成，不只是成績過關或獲得學位，大學需提供環境與方案予以協助。美國學者Chickering 與Reisser（1969；1993）的長期縱貫研究指出，大學生入學後，心理社會方面有七個向度依序螺旋發展：首先需發展學業、人際及身心健康的能力感，學會管理情緒，培養個人自主並走向人際互賴，容忍差異及建立平衡親密的成熟人際關係，才能建立清楚的自我認同，再發展興趣生涯目標，最後才能成就誠信統整的人格。而學校的目標、規模大小、師生關係、課程、教學、朋友與社團、及提供的方案與服務七個因素，都會影響著學生的發展。這個理論已經中外眾多著名研究證驗，也適用於台灣的大學生。劉若蘭（2005）關於多元族群校園學生成功學習的研究亦認為，學生成功學習的指標包括認知發展、心理社會發展、

族群認同發展與學業成就四大面向。

上述成功轉化的定義，強調學生對學校的承諾與學生的學習與發展，承諾包括獲得學分和持續就學，而能夠持續就學不中輟的具體內涵，則又包括課業與人際整合、建立社群成員的身分擁有社群感、對教育品質的知覺、與學校適配、對學校的整體的滿意度、與學校適配等；學習與發展指的是廣泛的課業、情緒與個人層面的能力、技巧、態度、價值的學習與發展。

與成功轉化定義密不可分的是學生本身與學校環境的脈絡，大一新生的轉化，係受到校園環境的文化、場所與角色的改變而產生衝擊，面對衝擊學生需要在藉由學校的支持、資源與協助，發展出因應衝擊的自信與能力，否則將可能導致挫折失敗而中輟。是以新生能否成功轉化，學生和學校扮演同樣重要的角色。

其次，從學生轉化到成功轉化係「跨越鴻溝」、「脫離就關係後建立新社群關係的接續」或「從生態轉化到生態一致」的概念中，說明了轉化和成功轉化之間需要連結，而這個連結即是學生投入學校所發展的政策、方案和服務中，所獲得的學習和成長。

Barefoot (2005) 綜合美國過去有關新生的相關研究指出，能幫助新生持續投入學習的重要影響因素有：(一) 教務處註冊和入學申請單位 (二) 新生定向輔導方案的規劃 (三) 第一年的教室學習生活 (四) 教師的準備、與學生互動及獎勵的措施 (五) 幫助學生發展的教學 (六) 學校對學生課堂出席與期中的回饋預警 (七) 課業指導和主修的選擇 (八) 提供特別課程方案或活動如：入學始業儀式、新生研討課程、學習小組建立、新生宿舍輔導方案、服務學習課程、補救教學方案、課業預警制度、遠距教學或線上學習等 (九) 專為一年級學生規劃的課外活動 (十) 住宿生活輔導。

小結：

根據上述文獻，大學生活的成功轉化以能力發展、整合、承諾等為研究的

重點，而學生投入於學校所提供的資源與教育機會如各種支持或訓練方案、人際互動等，則是連結轉化與成功轉化的橋樑或機制。因此，下一節將探討與新生成功轉化相關理論，以了解上述定義訂定的原因和影響成功轉化的相關因素。

第二節 大一新生成功轉化的相關理論

根據 Pascarella 和 Terenzini (2005) 的觀點，大學生相關研究的兩個途徑分別為發展理論或模式以及大學衝擊模式，發展理論或模式大部分源於心理學的傳統，而大學衝擊模式則由社會學的觀點出發。Pascarella 和 Terenzini 觀察出發展模式著重於學生個人的本質與成長的結果（包括人格形成、道德或認知發展），而大學衝擊模式則著重學生與學校環境的互動與改變的來源，認為學生的改變是學校組織結構、學生背景特徵、校園氣氛與學生投入的努力等因素相互影響的結果。以下將從理論的探討中，摘述相關理論對大一新生成功轉化的主要觀點。

壹、發展理論與新生的成功轉化

一、心理社會發展理論與 Sanford 的挑戰與支持理論

心理社會發展理論重視個人如何達成目標、任務與因應生活事件所帶來的挑戰。Sanford 在 1960 年代提出的整合/分化理論 (Integration/Differentiation Theory)，認為學生在大學階段的發展，是人格各部分的分化與各部分之間連結組織後形成整合的連續過程，同時 Sanford 也相信學生經由與學校環境互動而成長，當學生能在大學環境的挑戰中因應而獲得成功的狀態時，學生將超越之前而有所改變，成長即是來自於挑戰/回應的循環，Sanford 亦建議大學環境中的挑戰與支持能維持在良好的平衡時，學生將能獲得最佳的發展 (Upcraft, 1989)。

繼 Erikson 和 Sanford 之後，Chickering 和 Reisser (1993) 以心理社會發展七向度理論，來說明學生在大學發展的具體內容及順序。七個心理社會發展向度及順序為能力感的發展、情緒管理的發展、從自主走向互賴、成熟人際關係的發展、自我認定的建立、目標的發展和整合的發展。除了七向度心理社會發展外，Chickering 和 Reisser 也指出大學環境對學生心理社會發展會發生重要的影響，包括學校目標、規模大小、師生關係、課程、教學、朋友與學生重要

社團、學生服務與方案。雖然 Chickering 和 Reisser 的理論，並沒有將發展的各式複雜變化納入考量，但此理論可提供一個概括性的框架，協助學務人員了解大一新生需要發展的向度以及校園環境可以提供配合的著力點。

循著 Chickering 的腳步，Marcia 在 Erikson 的基礎上建立自我認定的概念。Marcia 認為一個能辨識與認定自我的人，可以從職業選擇、宗教、政治三個領域是否表現出危機（crisis）與承諾（commitment）加以評斷，危機是一個人面對多種抉擇的時刻，承諾，則是指個人針對目標所花費的時間、精神及毅力的程度，並以此將青少年的自我認定區分為認同成功、尚在尋求者、提早成熟者和認同失敗者四種類型。自我認定理論，有助於了解大一新生逐漸脫離父母過度保護獲控制以發展自主，以及面臨抉擇和發展生涯目標的過程。Marcia 的理論也成為之後 Josselson 女性自我認定研究的基礎。這時的理論也開始對種族和族群以及多元背景的人格發展與特殊認同議題展開研究，前一節探討 Schlossberg 的轉化理論，即是對非傳統年齡學生的研究 (Danneis, Wilson, 2003)。

在諸多的心理社會發展理論中，Upcraft, Gardner 與 Barefoot (2005) 在界定大一新生成功轉化的定義後，特別提及 Sanford 的挑戰與支持理論，理論的重點為，在教育的經驗中提供挑戰以增進學習和發展，以及在校園氣氛中提供支持以協助學生學習和發展，需要維持是當的平衡，當環境中太少挑戰時，學生會覺得無聊，太多的挑戰，學生則可能會因挫折而退縮；當環境中太少支持時，學生可能會感到孤立與寂寞，而無法專注在課業和人際的學習和努力，太多支持時，學生可能會沒有熱情失去學習的動力。因此，挑戰與支持理論不但能了解和解釋新生在轉化過程中的狀態，亦提供給學校協助新生轉化並成功學習的指導原則，因為學校如果能挑戰新生能力所及與支持其所需以發揮其潛力，則將能奠定新生課業與人際發展的最佳基礎。

二、人與環境互動理論觀點的學校環境與學生發展關係

個人—環境互動論 (Person-Environment Interaction Theories) 以個人與

環境的互動關係來探討其對個人行為及發展的影響，生態觀點的校園生態理論，探討的是學生和校園環境之間的關係，凡學生在校園中所接觸的物理環境、人、組織、制度、文化、學校教育目標等，無一不是學校環境的範疇，校園生態學源自於 Lewin 1936 年 $B=F(P \times E)$ 行為是人與環境互動結果的公式，且自 1973 年，生態學的觀點開始應用於高等教育的研究，而這些環境影響的研究結果，顯示出頻繁的同儕互動、師生接觸、住宿和參與課外活動的校園環境，有助於學生的成功學習（黃玉，2002）。

Barker（1968）行為-場所理論（Behavior-setting Theory）屬於物理環境的理論，主要概念為，所謂的行為場所是指人類行為發生的社會和物理情境，而校園即是一個典型的行為場所，因為校園中學生、教、職員在其中互動所構成的社會情境，以及建築等物理環境的空間安排，都會提醒在環境中的，人何種行為是被期待發生的。但是 Barker 也相信，對於行為的預測，人與環境的考量同樣重要，也就是環境能塑造人的行為而人也會選擇適合自己的環境，例如一個有新生，當他感受到環境中的挑戰太大時，他可能會離開，而選擇挑戰性比較小的環境。

群體共同特質的理論指的是環境因人而表現出特質，也就是環境的主要特質，是由環境中的人集體的特質所形成的。由於人的特質，影響著人被環境所吸引、滿足於環境之中、和留在環境中的程度，因此環境中成員的共同特質——無論是人口的（如性別、年齡、種族族群）或心理的（人格類型、興趣和風格）都可以預測出環境的主要特質。Clark 與 Trow（1966）區分四種大學校園裡的次文化，即為此類理論代表性的例子。Holland（1973）則認為行為是個人的人格特質與環境互動的結果，而環境中個人的人格特質則是了解環境特色的關鍵。Holland 以職業偏好、學術主修、人群成員的工作來描述環境，區分實用型、研究型、藝術型、社會型、企業型、傳統型六種主要的環境類型，每一類型反映其中學生的主修和職業偏好，認為每一職業團體的成員有相似的人格特質、發展史，和在環境中相似的反應方式，而會創造出獨特的人際環境（張雪梅，

民 85)。

Wicker (1979) 的人員配置理論 (Manning Theory)，說明校園環境規模的大小，對將對新生產生影響，也就是當校園的學生人數比校園所提供的機會比例高時，學生參與機會、擔當重要責任的機會相對較少，容易引起學生不受重視的知覺。

Moos (1979) 認為環境中的即關係層面 (relationship dimensions)、個人成長和目標導向層面 (personal growth or goal orientation dimensions) 和系統維持與改變層面 (system maintenance and change dimensions) 共同形成社會氣氛。關係層面係指人們在環境中的互動情形，個人成長或目標導向層面則只環境中個人成長和和自我增進的機會，系統維持和改變層面則包括環境中對行為的期待以及秩序、控制和對改變的反應。

Stern (1970) 的需求-壓力模式 (Need-Press Model)，以需求代表個人，以壓力界定環境，行為則是需求與壓力一致性的函數，當個人需求與環境的壓力關係一致時，將會有滿足感、成就感等正向的結果；不一致時則可能導致壓力的負面結果。

Rendo'n (1994) 研究成人學生的轉化，認為來自於教室內、外的激勵、支持等肯定經驗，能增加一個人的自我價值和對能力的自信，因而能增進學生在課業和人際兩方面的發展。

Strange 與 Banning (2001) 認為，學校提供給學生具有安全與融入感、能增進學生投入和社群經驗的教育環境，對學生的學習與發展幫助最大，而學校要創造出一個好的學習環境來協助學生學習與發展，則需透過環境最主要的物理環境、群體共同特質、組織結構和建構/知覺四個面向，並在每個面向都依序發展安全融入、參與投入、建立社群三個層級的環境特質，來規劃和設計始能達成。

根據個人-環境互動理論，我們可以發現生態學觀點對環境的概念，包含三組變數，其一是視學校為一個行為場所，包含地點、離家多遠、氣氛如何、

校園的景觀與設計等因素；其二，學校由一群人所組成，學生、教、職員的特質，將反映出學校整體的特徵；第三組變數是方案，方案包括課內、外有哪些教育性的機會以及環境氣氛等。從這三組變數，可以引導出不同類型與程度的學校與學生發展關係，例如：學校和學生特質是否一致、學生在環境中是否感受到壓力、學生在環境中是否有參與投入和擔任責任的機會、學校是否提供學生以安全融入、增進參與投入和建立學生的社群經驗的學習環境等。雖然，最適的個人與環境關係不一定存在，而且每個人與環境的關係會因為諸多因素而各有不同，但是環境中的投入、支持、挑戰、回應與整合等因素，對於學生的成長與發展是有利的正向影響因素。同時，在轉化過程中，被肯定的經驗能增加學生的自我價值感、提升自尊和對能力的自信，進而影響學生在課業與人際整合，因此來自於環境中不同層面（包括老師、職員、同儕）的支持與肯定，亦是影響學校環境與學生發展關係的重要因素之一。

貳、校園衝擊模式（Campus Impact Models）與學生投入

校園衝擊模式，為社會學取向的理論，重視個人活動所在的環境脈絡有，視個人為主動的參與者，其行為與發展受環境刺激和他人行為的影響（Pascarella & Terenzini, 1991）。

Austin(1984)的投入理論（Involvement Theory）對了解大一新生的成功轉化，有其重要的地位，Astin（1984）認為，學生投入是指學生對於學習所投注的心力，學生的學習或發展則與學生的投入和學校政策與方案能否增進學生投入直接相關。Astin 對投入的五個基本假設指出，一、投入是指對於各種事物所投入的精神與體力，二、是持續性的，三、可分為質和量兩種投入四、學生學習和個人發展的成果，與學生對課程的參與情形直接相關，五、教育政策或活動的效能，依其可增進學生參與的能力而定。Pace(1984, 1987)的「努力程度」理論，可以補充說明 Astin 的理論，Pace 指出，學習成果結果的品質決定於個體對其付出的努力程度，而努力程度，則與非正式理論所謂的「一分耕耘，一

分收穫」觀念相同 (Carter, & McClellan, 2000)。

Astin (1991) 提出輸入—環境—成果模式 (I-E-O model)，在此模式中，所謂輸入包括個人背景特質、入學前課業與人際經驗等，環境包括進入大學後接觸的人員、方案、政策、文化、經驗等，而成果包括學生人格、知識、技術、態度、價值、信念與行為等。學生對學校的感受與評價，可說是學生個人條件與校園教育互動的結果，對大學的滿意程度，顯示學生融入大學生活的程度，既可視為學生未來教育成就的預測變項，亦可作為評量大學辦學成效的重要指標 (謝小岑, 2005)。從高等教育通過教育環境的建構以實踐學生能力最大化的目標而言，投入 (輸入)、環境和成果三者之間，環境是最為關鍵的，根據圖 2-2 的箭頭，顯示了上述三個變量之間的關係，其中，成果變項為依變項，輸入和環境變項和可理解成自變項，而投入 (輸入) 變項，也可稱之為控制變項 (鮑威, 2007)。

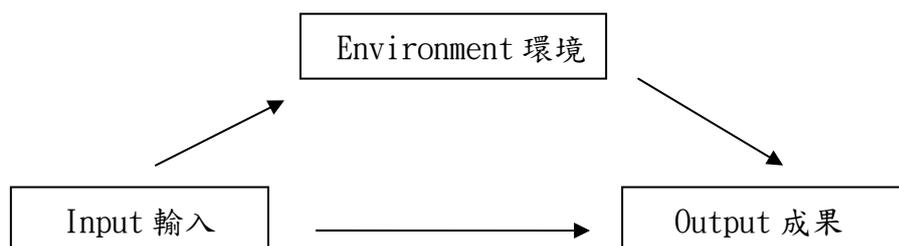


圖2-2 Astin的I-E-O模式

Tinto (1975, 1987)對大學衝擊的研究則從另一個角度切入，將重點放在學生退學的原因的探究上。Tinto 假設，學生本身所具有的經驗和期許，在上大學後有可能產生改變，當學生的經驗和期許和校園主流文化一致，以及能跟他人產生正向的互動時，他們留校的意願會持續增高；如果不符合這些情況的學生，則較可能中輟。

Pascarella (1985)所提出的模式，涵蓋了學生背景因素及進入大學就學前的人格特質、學校的組織特色、學生和校園互動的頻繁次數和程度、以及學生的努力程度等，Pascarella 認為這些因素，都直接或間接影響學生的改變。

Weidman (1989)提出的大學衝擊模式，和 Pascarella、Tinto 相似，也重視學校外的影響因素，但是 Weidman 對於所謂的重要他人 (significant others) 如：父母、同儕 和社區等因素，則更為強調。

Schlossberg、Lynch、和 Chickering (1989)的受重視理論 (mattering theory) 著重於學生和教師職員的互動程度，並認為這可以促進大學經驗的影響。理論描述受重視的面向包括注意 (attention)、重要 (importance)、依賴 (dependence)、自我的延展 (ego-extension) 以及讚賞 (appreciation)。Schlossberg、Lynch、和 Chickering 認為，認為自己對學校是重要的學生，較有可能持續在學校中發展。

校園衝擊理論影響著 1990 年代以來，美國高等教育對於學生投入的高度重視，由於學生花在課外的時間比課內多，是個不爭的事實，而當時高等教育對於課外校園經驗的教育角色並不注重，課外環境能提供學生教育機會的相關文獻相當缺乏，因而，參與大學 (involving college) 的理念興起，以瞭解經由課外經驗促進學生學習與發展的學校，具備哪些共同的因素與條件為目的，對 14 所大學進行文化審計的研究。以研究結果出版的 “Involving College-Successful Approaches to Fostering Student Learning and Development Outside the Classroom” (Kuh, Schuh, Whitt & Associates, 1991)，以及 “The Role & Contribution Of Student Affairs in Involving College” (Kuh, Schuh, 1991) 兩本著作，對於參與型大學的共同特徵以及提供豐富課外校園經驗的實例，對如何經由課外活動、縮小校園規模、校園文化、宿舍教育經驗等途徑，增進學生的學習和發展，作深入的描述與分析。

校園衝擊模式中，Tinto (1993) 的理論，說明大一新生轉化過程，人際與課業方面都有參與和與人互動的需求，以整合於學校；Astin (1984) 的學生投入理論，則是學生藉以融入大學課業與人際系統的方法，投入使學生更親近於學校環境，並更感覺到自己是學校生活的一部分，也對學校學校生活更有興趣，當學生投注較多的心力於其課業時，學生可能更願意獻身於大學教育的努力，滿意其大學經驗和完成其大學學業。Kuh (1991) 則更鼓勵投入，並致力於探討

能增進學生投入的學校環境條件，認為學生主動參與課內、外的活動，將更滿意於自己的校園經驗，也更能發展出對學校的忠誠度。因此換句話說，學生投入可以增進人際和課業的及對學校的承諾，而這將影響學生的持續就學。

小結：

從上述新生轉化相關的理論觀點，可以了解投入是跨越轉化鴻溝的橋樑，高中進入大學的轉化，是環境與角色的改變，是文化的衝擊，也是與舊有關係分離尚待建立新關係的過程。過程中新生需要環境提供支持與挑戰的機會，一方面減少學生在過程中受挫、不受重視以致退縮或失敗的機會，一方面激發學生的潛力，克服因應新環境所遭遇的各項問題與困難。而所謂的成功轉化，則是以能力發展、學術與人際整合，以及承諾於教育目標的學習與發展歷程，當學生投入於學校的課業和人際經驗的努力越多，則更可能獲得更多教育的益處而成功轉化，因此，投入是連接學生從轉化到成功轉化的橋樑，然而學生能否順利的成功轉化，學生和學校都扮演著重要的角色，學生需要承諾於投入，學校則需要承諾於提供學生多元豐富的投入機會。

第三節 大一新生的初入學經驗

大一新生入學後的第二到第六週，是因應轉化的關鍵時刻，因此在新生入學的最初轉化階段，了解新生離家的情緒、進入大學的基本課業能力準備度、對就讀系所的滿意程度、對大學預期的落差、邊緣感/受重視的知覺等，以協助新生開啟投入的窗口，建立新生與學校的連結，是本節探討的重點。

壹、我國大一新生不投入、不適應校園的現況

我國高等教育急速擴展，從精英走向普遍化的轉變，結果並非全然都是正向的，量的急速擴增，導致的重要議題與挑戰包括：如何提升學校的素質與競爭力與學生的學習態度與學習成果、如何增加學校的資源和改變學校的組織結構、如何達成高等教育的公平和平等性、以及如何平衡畢業學生的供給與需求量等（彭森明，2007）。對於這些議題的探討與研究，都和大學教育未來的發展息息相關，而大一學生校園生活與學習發展的現況與呈現出的問題，亦是學者們關心的焦點之一。在台灣高教研究電子報所登載的一系列大學生研究中，張雪梅（2006）指出，大學生選系、學習與適應問題，與高等教育的發展偏離學生有關，是以應先澄清高等教育的目的，使大學生的學習成為高等教育的核心，並為導正目前高等教育商業化的問題與大學教授責任倫理的檢討提出建言。王秀槐（2006）則從華人文化的觀點，說明學生選填志願屬於縱向成就目標，受社會崇尚價值的影響極深，因而以考慮大學排名與科系熱門程度以及父母的意見為主，是以出現大一學生因志趣不合、想轉系轉學的高比例現象。葉紹國的研究（2006）則呈現出，大一學生課業投入不足，社團參與不力，上網時間太長、透露出適應困擾與行為失序的症候等等現象，如此，不論對人格成長或未來的生涯競爭都十分不利；潘正德（2006）發現，有將近二成或以上的大一男女生，近兩個星期內常常及總是感到孤獨、寂寞，並說明，孤獨感是當個體的社會關係網絡，在質或量上出現缺陷時所產生的一種不愉快的體驗。孤獨感

的出現，可被視為是「成長改變的契機」，通常預告著人生即將進入另外一個新的階段，但是這種心理如得不到恰當的疏導或解脫而發展成習慣，就會變得性情孤僻古怪，嚴重者，更可能形成偏差人格。同時，許多大學一年級新生遭遇退學，其原因之一為孤獨找不到朋友或與家人關係不好，因此，大學學務工作者不能忽視問題存在的嚴重性。

關於大一新生轉化過程中的適應問題，與大一新生的轉化經驗十分相關，國外許多學者常以適應的良否，做為學生中輟或持續留在學校的預測因素，但是，適應也可以定義為是一種能夠在他人（如家人、教授和朋友等）與自己的需求之間取得平衡而適應於大學環境的能力，適應過程並非只是學生中輟的原因之一（或一個變項的名稱）而已，因此，亦有學者以質性研究的方法，探討新生適應的過程或經驗，以填補文獻的不足之處，增進對新生適應的了解，並據之以發展出合適的中介方案（Hinkle, 2004）。

在國內，張雪梅（1993）的研究，整理了國內外探討學生的困擾、壓力、適應問題及學生輔導需求的相關文獻，將大一新生需要輔導以達成其發展目標的問題分成個人生活需求（自我了解與自我認同、人際關係等）、生涯需求（包括謀職技巧、了解自己的性向、興趣和價值等）和學業需求（包括良好的讀書習慣、技巧與師長關係等）三類，對海大新生進行輔導需求的調查研究，結果發現該校新生最需要協助的是學業、其次是生涯最後才是個人生活輔導。其他學者後續的研究，大多以這三方面的問題為範圍，而與國外重視新生輔導、加強學生課業諮詢，留住學生以免中輟，似乎有相同的趨勢，如鄭芬蘭（1999）強調學習動目標導向對學習歷程的重要影響，選填科系並非自己的理想易造成學習挫折（陳正宗，1995），建議新生輔導內容宜規劃認識學校的傳統精神與教育理念、科系的內容與發展、認識師長、建立友愛互助的校園文化（潘正德，1996），設立學長制、配合導師輔導新生選課，建立導師功能重新定位於學生學業與生涯前途輔導的導師新制度（王燦槐，2000）等。黃玉（2006）依據高等教育資料庫，分析九十四學年度入學全國「不同類型學校」及「多元背景」大

一學生在學習、情緒、成熟人際、興趣目標四方面的發展情況與問題，發現各類型學校的學生，在上述四個面向的發展上，至少都有 2 成以上的學生認為有困難，尤其是興趣與生涯目標不確定的學生均高於 4 成；相較之下，技職院校、僑生與外籍學生的發展則是比較差的。

貳、住宿新生的想家情結 (homesickness)

Fisher 與 Hood (1987) 定義想家的情結是因想家而悲傷的狀態，並發現想家的新生，學業表現不佳而且有沮喪、焦慮的症狀。其檢視大一新生想家和人口特徵、人格特徵因素之間關聯的研究指出，想家和性別與年齡並無顯著的相關，而入學前較無安全感以及人際關係技巧較差的學生，在入學後的前六週，想家的傾向較高；同時，想家的學生則比不想家的對照組，感受到比較大的壓力。Fish and Hood (1987) 根據研究的結果結論出，想家的心理困擾，導致一些學生對新環境適應的困難，使得從高中到大學的轉化過程，充滿了壓力。

Urani, Miller, Johnson 和 Petzel (2003) 的研究，則探討想家和人際焦慮之間的關係，並假設受到想家影響且高焦慮的學生，將比較困難（如較緩慢）於建立其大學中的社會支持網絡。研究者以回溯的方法，編製新環境知覺量表、人際焦慮量表和包括家庭、學校兩部分的社會支持量表，蒐集學生入學的前兩週和第五至七週兩階段的資料。經統計分析後的結果指出，新生入學初期想家的感覺與人際焦慮之間，存在顯著的相關，但是入學初期想家的感覺於入學後將逐漸減緩，而且，學生初期的焦慮與後期的想家，並無顯著的關聯，反而是與學校的支持網絡，存在著顯著的負相關。此外，研究亦發現，學生的家庭與學校的支持網絡，呈現正相關；而學生入學初期與後期的焦慮之間，亦呈現正相關的情形。此研究說明了，大部分的學生在入學初期，可能受到想家的影響而出現焦慮的情形，值此轉化的過程，家庭支持網絡較健全的學生，比較可能去建立新的學校支持網絡，而能否與學校的支持網絡建立連結，則是減除學生焦慮的重要影響因素。對於入學初期因想家而引起的焦慮並導致後期持續焦

慮的學生，學校則需要以人際關係技巧、焦慮管理等訓練課程，來協助其建立新的校園支持網絡、減緩壓力。

Paul 與 Brier 在另一篇文章中提到 (Paul, Brier, 2001)，想家在一些自陳報告的定義中，也經常包括對朋友的想念，鑒於對大一學生轉化過程的研究，並未在想家的概念中重視與朋友分離的議題，因而建立 Friendsickness 的概念，視 Friendsickness 為困擾學生，影響適應的重要因素，加以探討。其研究結果發現，學生初入大學時，對人際關係關心的重點（著重於維繫舊友誼或結交新朋友）、對大學的人際互動的期待與實際是否有落差、在校園中是否感覺孤單和低自尊等因素，均與 Friendsickness 相關，研究者並認為，想念高中時期朋友的情緒，一方面可能減少新生在新環境中建立新人際關係的能量，一方面也因為失落的傷心，而更困難於忍受人際關係的改變和轉化過程中的衝突。因此，從預防的觀點而言，強化結交新朋友、重視新人際關係網絡的認知，減少對大學人際關係不實的期待、協助學生對自我壓力做評估和學習因應挑戰的知能，是學校介入方案的主要目標。

參、基本課業能力的準備度

國外的研究數據指出，大一新生轉化的關鍵時期是入學後的2-6週之間，在大一休學或輟學的學生中，有一半是在開學後前六週流失的 (Levitz & Noel, 1989)。美國的高中和大學是兩個完全不同的體系，高中生除了學習準備進入大學教育的基礎課程外，在畢業前最後一年，學生幾乎很少花時間唸書。而對於學生由高中進入大學的準備，高中老師和大學教授對學生的預設的標準也不相同，高中老師認為學生已經準備好進入大學修課，而大學教授卻認為進入大學的學生，應該是具有閱讀的技巧、整合大量資訊的能力和能夠獨立學習。因此，大部分的新生需要及時的介入方案和服務，否則就可能會有中輟的危機。

從支持與挑戰的理論來看新生入學後的課業問題，如果學生的準備充分而學校的課程內容與對學生的要求讓學生感覺太容易，學生會失去挑戰課業成就

的興趣，覺得無聊；但若學生基本的課業準備度不足，則學生可能很快就遭遇到挫折並感覺失敗。國內的大一新生在高中與大學課業的銜接階段，也同樣要面對專業課程內容及調整讀書方法和技巧的挑戰。大學生需要發展批判性思考，從多方知識來源整合各項論點與證據，需要團隊協力完成專題或報告，遇有疑惑需要去請教老師或助教，或需參加演講、講習活動以擴大學術視野，若仍沿用高中時期的抄筆記、背書、考試，無法達到高水準的認知發展，也不足以因應大學課業的需求（葉紹國，2006）。根據研究，我國大一學生讀書方法普遍沿襲高中模式（黃玉，2004），而且學業投入行為並不理想（張雪梅，1999）。

根據台灣高等教育資料庫94學年度大一學生問卷資料顯示（臺灣師大教評中心，2008），一般大學大一學生（樣本共94373人）在下列各方面的能力的比較，平均分數由高至低為「人際(溝通、合作) (3.25)」、「分析 (3.11)」、「口語表達 (2.97)」、「領導 (2.93)」、「藝術 (2.84)」、「數理邏輯 (2.70)」、「英語閱讀 (2.63)」、「英語聽說 (2.46)」，各種能力的高低排序，以「人際(溝通、合作)」的能力最高（介於普通和強的程度之間），以「英語聽說」的能力最低（介於弱和普通的程度之間）。由統計數據判斷，我國大一新生自評英數基礎能力較差，而此二項能力為大學專業課程所必備，是否因此而與前述新生適應問題以課業居首有關，值得加以探討。

肆、大一新生的科系滿意度

根據前述王秀槐（2006）的觀點，大一新生選系以考慮大學排名與科系熱門程度以及父母的意見為主，是以出現大一學生因志趣不合、想轉系轉學的高比例現象，加上不同學門的大一學生中，有5成以上不確定自己的興趣或能力的數據（臺灣師大教評中心，2006），不難看出大一新生對於自己就讀的科系，可能存在許多矛盾或迷惘。Levitz 與 Noel（1989）的研究認為，當學生無法理解他主修科系的課程，與課堂外的生活或未來的生涯連結時，也可能會影響學生中輟的決定，而問題的形成，常常是因為老師或課業指導的諮詢者忽略了對

學生解說就讀科系的用途和前景所造成；教職員們很容易忽略了大一新生對於大學裡的學習和生活，其實是不清楚的，需要許多資訊詳細解說的，而這本身，就可能是學生中輟的另一個原因。

伍、大一新生對大學生活的期待

學生入學前的特質和經驗，可能形成對大學生活的期待，而期待則是轉化過程中適應的重要基礎，因為對事件的期待通常會影響對事件的感覺、瞭解和回應方式的選擇，尤其是當預期和實際經驗有落差時，則將很難適應於新環境（Jackson, Pancer, Pratt & Hunsberger, 2000）。文獻中對於期待的研究，說明了所謂「新鮮人的迷思」（freshman myth），也就是學生對大學生活抱著天真、理想期待，然而學生過高的期待，卻經常會在實際的大學經驗裡幻想破滅的現象（Stern, 1966）。例如Berdie (1968)的研究指出，大一學生發現在大學裡，學生要對自己行為負責的部分比一開始時的預期更多，而 King 與 Walsh (1972)的研究則顯示，大一新生自陳大學環境的第一印象較不友善和不重視自我了解。有些研究著重於預期和實際經驗的落差，可能影響學生學業和人際整合的主題，例如Baker (1985) 指出經驗幻想破滅，將造成平均成績低落、比較不可能名列前茅、較不滿意大學生活、比較可能在升二年級前中輟，和比較不可能在四年內畢業。

Jackson(2000)的研究，將學生區分為四種期待的類型，「樂觀型」指的是對大學迷思狂熱的理想主義者；「準備型」（Prepared）同時具有樂觀與有效性，他們傾向於談論並扮演主動角色以適應大學生活；「害怕型」（Fearful）是一種負向的經驗，對上大學感到憂慮恐懼；「自滿型」的期待類型（Complacent）是以自我為中心，並未對大學生活形成明確的期待者。研究的結果發現，準備型的期待者，有較好的大學適應經驗、較低程度的焦慮和沮喪，和較可能完成學業；而害怕型的期待者則剛好相反，至於樂觀和自滿型的期待類型，並未支持大學迷思，亦即並未有過高的期待以及因期待與實際的落差而造成適應困難

的問題。

Pancer, Hunsberger, Pratt 與 Alisat (2000) 的研究結果與前述研究相似，發現對學校生活擁有較多資訊的學生，傾向於對轉化至大學環境，有比較統整而複雜的想法，也就是學生能夠考慮到轉化的多個面向與各種看法，複雜的思考能提供緩衝壓力的機制，導致較為正向的適應。研究者認為，這種同時具備樂觀和複雜思考的類型，和天真的大學迷思者比較，更可能整合於學校的系統和成功的適應大學生活。

Smith 與 Wertlieb (2005) 的研究以 31 位大一新生為研究對象，在秋季入學時進行初入學的期望調查，並在同年的 12 月和隔年第二學期結束前，分別做兩次實際經驗調查，比較初入學期望與兩次經驗之間的一致性。研究結果發現，大一新生入學時，對於人際與學術的期望，與入學後的實際經驗，確實有顯著的落差，重要的發現包括：

(一) 學生的學術和人際期望與經驗的平均數，呈現向下遞減的趨勢，學術期望與全學年經驗的平均數有顯著的差異；人際期望的平均數則與初期經驗及全學年經驗的平均數，都達顯著的差異。此結果與所謂的「新鮮人迷思」相符，顯示出學生虛幻的期望並未實現，此外，遞減的情況到第三次調查時仍存在，顯示出轉化過程中，高中與大學經驗之不連貫，對大一學生有持續的影響力。

(二) 在學術方面，課程進度很快、需要強烈的動機、要按時上課、要更用功和設定目標等五個項目，均呈現遞減的趨勢，此結果顯示，學生高估了對自己上大學後產生改變，獲得成就的期望。

(三) 在人際期望方面，則呈現出不同的模式，如「我能和室友相處」的項目，雖然期望平均數緩慢的遞減到第二次調查，但至學年結束前的調查下降很多，又如「將結交不同族群的朋友」也呈現相似的趨勢，此結果與「新鮮人迷思」的情況，並不相同。

陸、大一新生轉化過程中的邊緣感與受重視知覺

Schlossberg (1989)以「邊緣感與受重視 (maginality and mattering)」的兩極概念，來描述大一新生的經驗。她指出在轉化過程中，學生可能會感覺到自己在新接觸的環境裡，沒有受到重視或者不重要，也可能會擔心的問自己到底是不是校園的一份子？每當一個人在角色改變時，邊緣感可能會上升，當前後兩個角色差異越大，尤其是新角色沒有規範可遵循時，所感受到的邊緣感就會越大，因此新生很容易不知所從。相對於邊緣感，Schlossberg 提出受重視 (mattering) 是指自己對於別人是重要、受他人信任依賴的知覺，其內涵包括關心 (attention) 重視 (importance) 互賴 (dependence) 和讚許 (appreciation)。

Wicker (1979) 的人員配置理論 (Manning Theory)，亦從不同的觀點說明受重視知覺對大一新生的重要性，Wicker 認為校園環境規模的大小，對將對新生產生影響，也就是當校園的學生人數比校園所提供的機會比例高時，學生參與機會、擔當重要責任的機會相對較少，容易引起學生不受重視的知覺，因此建議學校應提供給新生機會較多的環境。

受重視，是在1981年由 Rosenberg 與 McCullough 共同發展出來的概念，定義是人們認為他們自己對其他人是重要的，是指一個人相信，對於自己有重要性的人(如家人,朋友,同學)，視自己是他們關注、依賴、命運與共的重要人物 (Schieman ,& Taylor, 2001)。受重視的概念，與Maslow需求理論中歸屬感與自尊的需求相關，是被需要、被關注與他人相互依賴息息相關的感覺。南伊利諾大學的教授 Chaves (Chaves,2006) 以Schlossberg 的理論研究社區大學的成人學生，認為邊緣感與受重視概念架構的關心的重點，在於學校是否能以支持性的服務方案，對於學生完成學業的企圖與堅持有正向的幫助和影響；同時也認為邊緣感是一種不適配的感覺，當學生接觸新環境、扮演新角色和面對角色期待時，邊緣感可能會升高，當邊緣感上升，學生會感到沮喪和陷於不健康的心理困擾當中。「邊緣感與受重視」的概念架構，在國外高等教育的研究中並不是新的主題，只是文獻大多集中於各種少數族群的研究，而邊緣感和重要性也能有用的描述和表達出各種少數族群在校園中所遭遇的困難。

在新近發表的一篇博士論文中(Elder, 2006)，作者以通車生和住宿生對照，提出通車生是經常被邊緣化的一群 (often marginalized groups)，邊緣感和重要性可能是通車生成功學習的潛在影響因素，由於通車生比住宿生較少擁有包含關心 (attention) 重視 (Importance) 互賴 (Dependence) 和讚許 (appreciation) 的重要性 (mattering) 經驗，因此無論在課業、人際、留校率和完成學位的堅持度上，都比不上住宿生。此一質性研究建議，mattering在學生經驗的研究上具有重要性，後續的研究，應致力於量表的發展。作者在論文中提到與邊緣感相近的概念是疏離感 (alienation)，並引用Dean and Middleton (1961)的定義，說明疏離感包括無力感 (powerlessness) 無規範感 (normlessness) 和人際孤立 (social isolation)，而且引用許多學者的研究 (Osterman, 2000; Ryan & Patrick, 2001; Goodenow, 1993; Trusty, & Dooley-Dickey, (1993); Anderman, 1999; Goodenow & Grady, (1993); Roeser, Midgley, & Urdan, (1996); Wentzel, 1997 & 1998) 指出，學生再學校環境中重要的是受到重視和歸屬的感覺，疏離感並不適用。

Valerie 與 Jacki (2005) 檢視導致大學生中輟危機的個人特性 (如寂寞、人際能力) 和社會特性 (如邊緣化) 的研究，亦引用寂寞是個體對人際關係需求無法滿足的主觀知覺的定義 (Leung, 2002; Neto, & Barros, 2000) 並認為學生若無法將高中友誼持續至大學，則大學的第一年會覺得很寂寞；可是寂寞不僅限於社會孤立，個體可能與他人維持關係仍然覺得寂寞 (Pinquart & Orensen, 2001)；而緣化被界定為個體與各種主流團體或社團脫離或被排斥在外的現象 (Cuyjet, 1994)，學校邊緣化所反應出的是學生對與同儕、教師或行政人員互動的冷淡或嫌惡 (Gossett et al., 1998; Messiou, 2002)。研究的受試者是127位大學生，迴歸分析的結果發現寂寞與中輟危機無關，而人際能力和邊緣化則為預測中輟危機的有效預測變項。

近年來Elliot、Kao與 Grant (2004) 重申當年Rosenberg的觀點，界定mattering是一種知覺，是一個人相信自己在生活世界裡受生活週遭的人重視的程度，由於受重視是人們共同的需求，因此受重視也是個人獲得自我感 (sense of

self) 以及構成社會聯帶的基礎。Elliot等主張，受重視必須聚焦在個人知覺的主觀經驗上，因為「受重視」如果不是一個人從內在相信自己的重要性，則無法經驗受到他人重視的感覺。Elliot等以不受重視是一種他人不關心自己、不傾聽自己、甚至不在乎自己存在的知覺，因此，當一個人不受重視時，他可能寧願以違反社會規範或社會所崇尚的價值與行為來喚起他人的關心注意，而取代被忽視的感受。

Elliot等發展新的受重視量表，包括覺察 (Awareness)、重視 (Importance)、信賴 (Reliance) 三個因素，其中覺察是一種認知 (如：我是被注意的對象)，重視 (如：我是被關心的對象) 與依賴 (如：他人信賴我) 則是一種關係。新量表的發展和Schlossberg(1990)之前用於成年學生學校環境評量的量表，在向度上並不相同，Elliot等以與其他在理論上可能與mattering相關的社會心理學的概念 (如：自我意識、自我監控、自尊、疏離、知覺到的社會支持等) 加以比較，來促成mattering概念化的進展，使mattering的概念在社會科學領域中再度受到重視。

小結：

新生的初入學經驗呈現出進入轉化過程中，個別學生可能存在的特質與差異，而不同的認知與感受，可能影響其校園投入的程度與成功轉化的學習成果。初入學經驗中的想家情結，是離家住宿的新生特別需要面對的挑戰，在宿舍中學習打理日常生活所需照顧自己、規劃管理自己的時間、金錢以及和室友相處過團體生活，可能是住宿新生變得獨立自主也與他人建立互信互賴關係的契機，相對的，想家情結也可能使學生在較缺乏家庭親友親密支持與協助的情境中，感受到孤單無助不知所措的壓力。因此，住宿可能帶給新生與同儕互動和利用學校資源的便利性，但也同時面對與室友相處和獨立安排生活的考驗，如何在課內外生活之間找到整合的平衡點，可能是影響其能否成功轉化的關鍵因素之一。

第四節 課外校園經驗對新生學習發展的影響

由於投入對於學生學習的重要，也因為學生投注在課外的時間多於課內，更因為課外經驗未受到普遍的重視，因此到了1990年代，由學校營造增進學生投入的課外環境條件，以增進學生的學習與發展，成為美國高等教育備受關切的議題和學校介入學生學習的重要理念。然而Upcraft（1989）在對大一新生的研究中亦指出，宿舍與校園活動中的室友、同儕、團體關係，可能有助於學生的學習與發展，也可能產生負面的影響，一個教育環境是需要規劃與設計，才能營造出對學生有正向影響的學習場所。在這一節裡，首先聚焦於課外校園經驗，然後探討住宿與課外活動經驗，聚焦於以住宿和學生活動為主的課外校園經驗，以了解住宿和學生活動對大一新生的影響。

壹、課外校園經驗的重要性與影響

學生的學習來自於多方面經驗的累積與交互影響，當學生所投入的課業、人際和課外經驗相互支持某一項教育成果時，對於學生學習的影響會最大(Pascarella, & Terenzini, 1991)。Kuh (1993)以12所大學149位學生大四學生為訪談對象的質性研究亦發現，接受訪談的學生，大都均肯定課外活動能幫助他們了解學術知能及技巧的重要性與價值，而且受訪學生最常提到的是自信及自主，以及與不同種類和文化的人相處的經驗對於他們的幫助，此項研究亦發現，不同的學習成果之間關係複雜，有累積和加成的作用，同時，原先認為有重要的背景變項，也大多與學習和發展無關，而學校的類型，亦即規模較小的文理學院學生，則大多自陳課外校園經驗對其學習和發展有所助益。因此，雖然很少人可以反駁學生的學習成果與他們在課堂上、實驗室、圖書館或校園中的其他場所與老師、教授所引導的互動有關，然而，有些學生能夠運用時間參與課堂外的教育性活動，這些相關的活動經驗，包括宿舍的生活、參與社團、在校園中兼差打工等。相信這些校園裡的課外活動經驗，對於幫助學生成長有極大

的潛力 (Schuh,1991)。

Astin (1993)認為，從眾多研究報告結論出來最有意義的發現，應該就是同儕團體對個人發展有持續性的影響力，學生在認知、感情、心理與行為各方面，多多少少都受到同儕團體特徵的影響，整體而言，學生會隨著同儕團體中最主流的思想，改變自己的價值觀、行為、和學業計畫。Astin 也指出，學生投入活動的程度，直接影響學生對校園的滿意程度；學生與同儕的關係，亦影響學生的繼續就學。對持續就學有正向影響的學生活動種類，則包括交到親密朋友、參加新生訓練和其他活動、加入社團、參與社會和文化活動、去聽演講、使用學校設施等 (Upcraft, 1985)。

上述研究說明了課外校園經驗之所以重要，來自於同儕之間互動溝通彼此學習的機會以及能夠與課堂經驗交互作用的補足和加成效果。張雪梅 (2002)認為一般人對大學生生活的印象是上課、打工、談戀愛以及參加社團，近來再加上玩電腦，而且，除了上課之外，其餘四種活動很少被鼓勵，甚至還會被勸止，肯定大學生參加社團活動的雖然有，但較像是而非的肯定，而不是真正的重視。張雪梅教授引用國內外相關的文獻，肯定課外活動對學生自我了解、自信、自主、批判思考和認知能力發展的重要性，以及對學校正式課程的補充與相輔相成價值，亦從今日大學生所具有的特質如要求多樣化的選擇、期盼量身訂做、希望能隨時改變心意、希望能先試再買、獨斷及擁有強烈的自我主張、情緒開放、理性、沒有種族膚色歧視、主動的習慣、好奇且接受多元歧異、可以重新塑造自我有多重自我、使用電腦提升能力、體認全球近在咫尺等多項特徵，來了解學生參與課外活動的態度和期待。

然而，課外活動與正式課程以及學生的學習發展之間，關係可能是隨著情況改變，而且影響力是雙向的。例如學生在校園活動中有許多機會認識新朋友和獲得需要的資訊，但學生可能因為選擇在寢室裡打電動不參與校園活動而錯失機會；宿舍中的同儕與室友關係，可能影響學生找到歸屬和影響持續就學，但也可能助長有害健康的生活作息和不良的讀書習慣等。這樣的情形呈現出，

學生主動投入的意願、程度以及學校重視和規劃的決心和能力，可能是影響學生課外校園經驗具體成果的兩個重要影響因素。Upcraft（1989）曾提到校園裡常存在兩種現象，其一是當學校經費緊縮時，校方可能第一個會想到減少學生課外活動的補助，將有限的經費用來多聘一位老師；第二是學生應該先把書唸好之後再投入校園的活動。Upcraft 一方面提醒課外校園經驗的重要性容易被忽視，一方面則語重心長的說明，任何一個教育環境都是需要用心去規劃和設計的，雖然許多研究都顯示課外校園經驗能增進新生的學習和發展，但前提需要學校的重視與經營，否則這些有益於大一新生的機會，將消失無蹤，正向的影響力將回歸到零。

因此，在討論學生課外校園經驗的同時，必須再次強調學生投入理論的核心觀念，也就是投入的影響力，取決於學生投入的品質，而學生投入的品質，則取決於學校提供給學生資源、設施和機會的程度，以及學生個人主動投入以學習發展的責任感。雖然投入理論似乎並沒有詳細提到學生投入的意願問題，然而從學校提供學生投入機會的角色責任而言，學校應可經由對學生校園投入的需求做調查研究，了解學生的需要和意願，將之做為提供投入機會的依據，並鼓勵學生投入。Kuh（1996）曾指出，課內和課外是一種人為的區劃，事實上學生的經驗是無法截然劃分的，而且大部分的學生對課內、外的經驗知覺也是一體的，所謂無間隙（seamless）的學習環境，即是由一系列能豐富教育目標的情境匯聚而成的，課內或課外係同屬一個完整的、持續性的整體環境之中，探討學生的課外校園經驗的主要目的，即在於思考如何經由有教育目的的設計，為學生營造連結課內外的學習環境，以增進學生的成長與進步。

貳、住宿對大一新生成功轉化的影響

雖然並不是所有的新生都能因住宿而獲益，也不是住宿就保證能順利畢業，但是許多研究結果，指出住宿和新生成功轉化之間十分明確的關係。

Astin（1973）的研究發現，住宿的學生比通車生的中輟率低，而且住宿生

在四年內獲得學位的比例比通車生高；Chickering（1974）的研究，在考慮學生能力、高中教育、課外活動、家庭背景等因素的情況下，發現住宿學生更能與同儕一起投入於課業和課外活動，而且學業成績也比非住宿生高；Astin（1977）的研究以 225000 名學生為樣本，研究時間從 1961 年到 1974 年長達 13 年，研究結果發現，在大一的時候住宿是影響學生能夠順利畢業的最重要因素，在控制個別與環境變數的情況下，住宿生完成學業的比例比非住宿生多出百分之 12，Astin 在研究的結論上指出，住宿生有較高的大學生活滿意度，尤其在同儕關係、師生互動、學校聲望和社交生活的滿意度上，比通車生高；住宿生也比通車生更願意投入課外活、領導的角色和體育動運，同時住宿生可能有較好的學業成績和爭取好成績的動力，也表現出較高的藝術興趣、自由思想和人際間的自尊。雖然並不是所有的新生都能因住宿而獲益，也不是住宿就保證能順利畢業，但是這些研究結果，奠定了住宿和新生成功轉化之間十分明確的關係。

住宿增進學生成功轉化的原因，存在於學生與其他學生以及與宿舍環境互動的脈絡中，宿舍因為空間的親近性和團體生活中共同分享的規範價值和態度，使宿舍環境提供了學生之間互動的機會。住宿學生間，從日常生活到課業，同儕之間彼此支持與互相的影響十分廣泛，他們互相協助離家獨立生活所碰到的困難、提供情感上的支持並發展人際溝通的技巧；室友之間會挑戰彼此的自信心和自我了解，因而促使個人能更明白的表達自我以及接受和容忍對方；室友之間亦會影響彼此的讀書習慣，而對於室友的滿意度，則與學業成績呈正相關（Upcraft,1985）。

相對的，當新生無法與同儕、室友相處或結交新朋友，或者因受同儕的不良影響，則將阻礙其成功轉化，甚至中輟離校。因此，以介入的策略來引導宿舍同儕的影響力，並增進新生在課業和人際方面的發展，是宿舍人員重要職責之所在，其中最主要的途徑包括：適當的分配床位、慎選訓練和督導宿舍輔導人員以及發展教育性的方案與活動（Upcraft, 1989；Schuh, 1999），其中以改變或充實學生的宿舍經驗而設立生活學習中心或發展生活學習方案，對學生住宿

經驗的改變尤其顯著，將作為下一節討論的重點。

關於住宿經驗對學生的影響，Strange (1993) 亦曾形容宿舍是一個複雜的教育環境，主要經由環境的結構與設計、住宿學生的特質、組織或領導的形式以及住宿學生的主觀知覺四個層面，來發揮功能和滿足學生的需求。以下參考Strange (1993,2003) 及 Strange and Banning (2001) 對宿舍與學習環境的重要觀點，分成五種理論模式說明學生宿舍經驗對學生的影響。

(一) 學生宿舍的物理環境模式 (Physical Models of Residence Environment)

對住宿學生而言，宿舍可能決定了他們對學校的第一印象，宿舍的樓層數、樓梯和電梯的位置、內部空間設計以及設施的使用，都影響學生對校園生活品質的看法，對其他人而言，從停車場和車庫到教室之間的走道才是最重要的；與公共設施的距離、維修器具的位置、走道的建材和採光，決定了宿舍給人舒適或危險的印象；此外，從學生是否能隨心所欲的佈置和利用空間，也能看出個人發展和意見表達的情形。由於學校鼓勵學生負責設計他們的生活空間（如宿舍、教室或其他設施），也能讓學生發展領域感、個人空間和社群感。

關於宿舍的物理環境特質對學生行為影響的研究，Heilweil (1973) 從個人隱私的角度提出宿舍空間的設計與空間個人化，可以使學生享有個人隱私、不受干擾，對於發展學生的個人能力是很重要的因素。Blinling (1988) 分析二十幾年來對於宿舍結構與特色的影響之研究資料，發現長廊式的宿舍會讓學生有更擁擠的感覺，限制了學生與他人的互動和社會技能的學習，也減少了對於社交氣氛的覺察；Blinling 研究室友互動對友誼的形成和維繫，以及態度和價值改變的影響，他發現住得近的學生較容易成為朋友並維持友誼，而與不同族群相鄰或同住的白人學生，對少數團體的態度較為友善。

(二) 學生宿舍的群體共同特質模式 (Human Aggregate Models of Residence Environment)

群體共同特質模式認為環境的特質是由居住其中的人所共同決定的，是居於其中的人們主要特質的反映，因此，要了解環境可能的影響，需要以關於居

住者集體特質的知識為基礎。Moos (1986) 研究群體共同特質模式後，歸納出有助於住宿教育實務的結論認為：(1) 在各方面與主流團體較一致的學生，對於其生涯規劃有較高的滿意度和穩定性，而女性又比男性更為顯著。(2) 拒絕與他人分享族群、宗教或社經經驗的人，有較高的心理疾病或相關症候的罹患率。這兩項結論都直接指出人與環境的一致性或適合度的重要性，宿舍床位的分配，須小心且正確地呈現出宿舍的各種特色，才能讓成員的一致性與協調性達到最高。Blimling (1988) 發現，主修領域相同的學生住在一起，並不會有更好的課業表現或社交氣氛，反倒是根據課業表現或根據年級別來分配床位，較有助於學生課業的進步。Blimling 也指出，選擇在家排行相同、個性相近或在 MBTI 中有類似人格特質的人當室友，則能增進彼此的協調性。

(三) 學生宿舍的組織結構模式 (Structural Organizational Models of Residence Environment)

組織結構模式假設環境是有目標的，環境的目標引導成員的方向，也影響成員的行為和態度。為了能有效率的達成目標，必須決定由誰負責？如何決定資源的運用？有哪些規則要遵守？要完成的事有哪些？期限多長？這些問題都顯示出環境的組織結構，影響學生對環境的興趣和滿意度，處理這些問題也讓學生有機會體驗對環境負責，與同儕共同決策和有身為學校一份子的感覺。

Komives (1994) 對二十一世紀領導觀點的研究，提出以公民領導教育增進宿舍學生參與的模式，他認為新領導的觀點要求成員必須是有責任的、參與的和被賦予權力能為社區帶來改變的，而建立社區的共同感，則是高等教育中最重要議題之一；宿舍不但是能提供住宿學生以責任感為基礎，學習與實踐共同領導經驗的場所，而且經由領導能力的培養，將能發展學生在宿舍中的人我關係、增進學生參與並連結住宿生個人與宿舍社區。

Komives 首先從個人和全體的脈絡觀點指出，住宿學生和宿舍社群的關係需從個人和全體關係的假設著手。1980 年以來，強調包容性的、有效率的、分享的和慶賀的社群，需要有個人的觀點、需求和智慧做為基礎；但是若只是強

調個人多元性仍是不足夠的，有效率的社群必須重組對於多元的了解，並認知這是建構一個新全體的必要步驟。因此，學生要發展對於其住宿環境責任的關鍵，即是能清楚認知，他們對本身及其他人貢獻的多重現實。學校宿舍的社群可以說是個人為了共同目標前來的有意集中體。每個學生必須了解學生生活的共同目標而且必須對大眾的利益有所貢獻。在這個前提下，宿舍「社區可以說是透過在關懷心以及社會責任下的經驗分享，對正義和大眾利益有所貢獻的不同個體的結合」。住宿經驗的一個明確宗旨，就是學生必須成為一個經由授權的領導學習如何貢獻、使共同的社群成長進步的宿舍公民領導者，並於建立社群時重視每一位學生的地位。

（四）學生宿舍環境的知覺模式（Perceptual Models of Residence Environment）

知覺/建構的環境模式，認為參與者主觀對環境的知覺，是對環境壓力、社會氣氛或文化的評量，這樣的知覺才是決定環境對個人的影響及個人因應方式的主要因素。也就是說，一個人是否喜愛或滿意特定環境，決定於他們對環境的知覺、建構和評價。簡單的說，這個模式意涵著，對環境的知覺，建構了所謂的真實。

Moos提出的社會氣氛（Social Climate）模式，描述環境人格的本質和影響。社會氣候包含三組層面：（1）關係層面：反映人們投入情境的程度、支持和協助他人的程度、自由與開放表達自己的程度（2）個人成長與發展層面：確認情境的基本目標，是個人發展的領域（3）系統維持和改變層面：反映組織的明確性、控制性及對改變的反應（張雪梅，1996；Moos, 1979；Huebner, 1989；黃玉，2002）。為了完整描繪大學宿舍環境的社會氣氛，Moos發展大學宿舍環境量表（University Residence Environment Scale，URES）透過了解學生所知覺到的宿舍社會氣氛，來了解宿舍環境中的社會生態。URES評估宿舍環境包含三個層面十組變項，分別是：（1）關係層面：投入、情緒支持；（2）個人成長與目標導向層面：獨立、傳統社會取向、競爭、學業成就、知性；（3）系統維持與改變層面：秩序與組織、學生自主權、及革新。Moos(1979)發現所有男生宿舍都

傾向於競爭導向，所有女生宿舍則傾向於傳統社交導向，而男女混合宿舍則傾向於獨立導向以及智力導向。特別的是，只有在女生或者男女生混合宿舍才會發現成就導向以及關係導向，在單人房比例較高的宿舍中，競爭導向較為明顯，而支持、成就導向、獨立導向以及智能導向則較為不明顯。

（五）三階段環境特質模式

Strang (2003) 根據 Maslow 的模式，建構成一個學習環境目標的層級圖，層級圖分為三個層次，第一層是基本的安全和融入，第二層是參與和投入，第三層是建立社群。這三個層次之間有次序性，安全和融入是留住學生吸引學生的基本條件，也是增進其願意繼續在學校中投入獲得經驗（第二層）和更進一層整合達到自我完成與實現（第三層），不可或缺的條件。同時，物理環境、團體共同特質、組織結構和知覺的主觀建構四個面向的環境動力，都與三層次的學習過程密切相關，經由檢視、認識問題、改善問題，才能營造和建立有助於達成教育目標的環境條件 (Strange & Banning, 2001)。以第二層次的增進參與投入舉例而言，在物理環境面向，可以規劃能引導更多學生投入的設施，如在宿舍交誼廳增加不同功能的區隔或增加方便學生互動的區域；在群體共同特質面向，可以發展宿舍次團體，為不同的團體舉辦不同的活動；在組織結構面向，可以營造動態、人性化的輔導與服務模式如由宿舍輔導員以主動關心的非正式互動，與住宿學生建立和諧信任關係協助問題解決；在知覺建構面向，則可持續進行住宿學生滿意度調查或生活與學習適應調查，以評估了解學生對宿舍整體的主觀知覺社會氣氛在環境中是看不見但能影響學生滿意度、士氣、凝聚力和情感的潛在因素，氣氛反映的是學生對學校或特定團體整體性、立即性的知覺 (黃玉, 2002)。有研究顯示，當住宿生感覺到歸屬感時，比較會對智能的發展活動產生興趣，而這些住宿學生的成績，通常也會比較高 (McCluskey-Titus, & Oliver, 2001)。

廖千淳 (2004) 針對八所大學校院共 719 人所進行之「我國北部地區大學宿舍社會氣氛與學生滿意度之研究」顯示，住宿生知覺之宿舍社會氣氛偏向「獨

立/適應」及「投入/支持」氣氛，缺乏「課業學習/知識氣氛」。另宿舍社會氣氛和學生住宿滿意度有顯著關係，且對學生住宿滿意度有預測功能。

根據上述對宿舍經驗內涵和宿舍學習環境發展的探討，可以了解學生宿舍確實是校園最重要的資源之一，與每日通車往返的學生相比，住宿生相對擁有更多時間和資源，如圖書館、師長、同學幫助、課業學習等（張雪梅，2002b），在宿舍中與同儕互動、使用設施、參與學習方案的投入，以及對於宿舍環境各項氣氛的知覺，都是住宿新生學習和發展的重要經驗。

參、課外活動對新生學習發展的影響

學生活動（Student Activities）即是學生的課外活動，它一向是大學生活的一部分，學生能夠自由的選擇參與校園中的演講座談、影片欣賞、社交聯誼、文化藝術及學生會等各種社團活動，而且在這麼多種的活動當中，大部分的學生也大都能找到符合自己興趣的活動。今日的大學校園，學生參與個人活動和特殊興趣社團的人數持續增加，愈來愈多的學生花時間有目的的去參加對未來就業機會有直接影響的活動，相對的，參加學生會等傳統社團的人數，也就跟著減少了。關於學生活動的定義，Pike (2000) 認為，學生活動必須以所有的學生為對象，目標在於導引學生能投入於學校的社群也承諾於學校。是以今日學生活動的主要內涵，在於學生的興趣與需求的前提下，以發展課外的學習、培養人際關係、建立社群和價值觀為目標的各項校園活動。

參與學生活動對學生的成長和發展是很重要的，Miller 和 Jones (1981) 認為學生經由參與活動，可以學習到能適用於其他許多情境的能力。Pascarella 和 Terenzini (1991) 的觀點是學生在參與教育性課外活動的過程中，需要學生學習化解衝突和時間管理的能力，來成功完成任務，這樣的過程將有助於學生的成長。

參加課外活動提供大一新生認識新朋友，建立支持網絡的機會，入學後一個月內如果能建立友誼，對新生的課業會有很大的幫助，同時參加新生入學輔導、

加入社團、參與社會和文化活動、去聽演講、使用學校設施等，都是能協助新生成功轉化的重要經驗 (Upcraft, 1985)。

新生輔導是學校為了協助新生學習與適應大學生活，在新生剛入學時所舉辦的各種輔導活動，在國外此活動亦稱之為定向輔導 (orientation)，張雪梅 (1990) 的研究指出，由於美國大學招生不易，為留住學生，常在新生的第一年中，不斷展開各種能抓住新生的活動 (包括宿舍中的活動)，防止學生因思家而輟學。對新生之輔導不僅持續一整年，甚至向下延伸至高中的招募新生，全校師生均參與其中，此活動不僅增加學生對學校人員與環境的好感、增進師生一體的感覺也降低了參與新生輔導學生的中途輟學率。

參加社團容易找到興趣相投的朋友，在社團的運作中，不但可以讓新生找到歸屬，也提供新生學習的機會。葉紹國 (2006) 認為參加社團對學生發展有多方面的意義，其一，是它讓背景不同的人因同一興趣而聚集做有意義的交往，因而有助發展深厚的友誼。其二，這種來往是有組織、有目的、有任務的；大家有志一同齊聚心力，在其中可以發揮領導力、可以學習合作、服從、付出，是最有意義的學習型態之一。其三，在社團習得的人際關係技巧與領導技巧有助於日後的職業生涯發展。其四，創造與安排活動能有機會展露才能，並對整個校園有貢獻。其五，經歷各式活動與人際關係有助於了解自己、確立志向、歷練人格成熟，達成自我的發展。其六，參與各種有趣的活動可得到情緒釋放與滿足。

Cooper, Healy 與 Simpson (1994) 以縱貫法研究參與社團對於大學生心理社會發展的影響。結果發現大一新生，參與和沒有參與社團的學生，只有在生活的管理上有顯著差異，有參與的比沒有參與社團的學生表現更多的生活管理。三年後發現，參與的比沒有參與社團的學生，除了生活管理的表現外，還表現更多的學術參與及更成熟的生涯及生活形態規劃，以及更高的文化參與，而且在學識自主性發展上也顯著的高於沒有參加社團的學生。

Pscarella 與 Terenzini (1991) 歸納 20 年的研究結果指出，學生在校內愈

投入學習經驗，則愈能促進其認知及能力發展，學習投入也可增加自主性、獨立性、及使用普遍原則的道德推理。Astin (1993) 對來自 217 所大學 25000 名大學生的長期縱貫研究也顯示，學生在校內學習及活動投入愈多，則愈能促進學習與個人發展。

Kaufman & Creamer (1991) 研究「同儕關係、課外活動、及學習經驗與大學生發展的關係」，發現有益的、正向的同儕互動影響大學生自我及智能的發展。同年 Pscarella & Terenzini (1991) 也指出，研究顯示同儕互動會影響學生心理社會及態度上的改變，包括人際技巧、道德發展、自我概念及個人發展上的正向改變。但他們提醒這些改變需要與不同背景的同儕接觸才會發生，相同背景的同儕互動因缺乏挑戰比較不會帶來上述改變。Astin (1993) 研究也顯示同儕互動與領導能力、人際關係技巧、學習發展、批判性思考等發展等均有正向關聯，Thieke (1994) 的研究也支持同儕互動對心理社會發展有正向的影響。

黃玉以 Chickering (1993) 的理論對台灣二十所 945 名大學生所做的研究發現，大一學生在建立成熟人際關係上得分最高，而且大一女學生著重於學校適應、專業領域初探、基本學習能力培養及同儕友誼的獲得 (黃玉, 2003); 學習投入是影響台灣大學生心理社會發展的最重要顯著因素之一，然資料顯示，大一及大二學生學習投入較少，大三及大四學生學習投入較多。黃玉 (2000) 的研究顯示，同儕互動是影響台灣大學生心理社會發展的最重要顯著因素之一，同儕關係是解釋能力感、情緒、自主性、成熟人際關係及自我認定發展上最重要的因素。是解釋大一學生各方面發展 (目標發展除外) 是最重要的因素。張雪梅 (1999) 對台灣 20 所學校 3000 名大學生所作的「校園經驗與學習成果」研究顯示，學術投入是解釋大學生自我發展上第三顯著重要因素。林義男 (1990) 研究顯示台灣大學生同儕互動，與學生個人發展及認知發展均密切關聯，1999 年張雪梅的研究顯示非學術投入 (包括同儕互動及課外活動參與) 是解釋台灣大學生自我發展第一顯著重要因素。

雖然許多研究，都提出課外活動對學生的正向影響，但是，由於校園活動

有些是學生主導舉辦的，有些是學校主辦的，有些是學校不鼓勵辦理的，在沒有明確分類評定的情況下，究竟哪些活動對新生有益，基本上是有困難的。葉紹國（2006）也提出類似的觀點，認為「社團活動」與「課外活動」兩者的定義並不相同，前者是屬於學校的、正式的學生社團組織的活動，後者定義則很廣，可泛指一切與學業無關的活動，或是總括課堂以外的社團與同儕相聚的活動；並認為我國大學生參加課外活動也許很普遍，但是實際上參與社團組織運作的，卻明顯偏少。延伸這個議題，學生的網路經驗，也是具有正、反向影響力的學生課外經驗。

上網，是學生與外界聯繫不可或缺的途徑，雖然學生上網的目的不一、花費的時間也不盡相同，但不可諱言，上網確實是大學生花費許多時間的「課外活動」。我國大一新生（94年入學）社團的參與率偏低、上網的時間過長，平均每週上網做雜事（男生26.56小時，女生22.25）比花在預習、複習功課和寫作業的時間（男生16.34小時，女生18.83）長，而且上網以交友聊天、搜尋非課業資料、下載或找音樂及影片、打連線遊戲為多，其次為收發E-mail、撰寫個人網路日誌；其他少量的則為瀏覽學校訊息、提出疑問求解答(如BBS)、瀏覽色情網站、上網購物、查證券交易資訊等（葉紹國，2006b）。較之教育部93年的調查，大學生每週使用網路時間平均達到22.45小時，和董氏基金會95年的調查，四分之一大學生每週上網總時數為29小時以上，九成以上大學生每次上網持續2~3小時以上，整體來說，大學生使用網路的情形相當普遍，且使用網路的密集度有逐年成長的趨勢（林芳志，2007）。而且董氏基金會2006的調查也發現，對於自己在學校的人際關係感到愈滿意的大學生，愈常透過網路與朋友互動，也較少憂鬱（大家健康雜誌，2006）。

網路，已成為大學生生活中不可或缺的一部分，大學生透過網路選課、交作業，也透過網路收集生活資訊、結交朋友、建立自己的部落格、玩線上遊戲、瀏覽新聞、線上購物或訂票，乃至與朋友或家人連絡等，網路已不可避免地融入大部分大學生的生活裡，是不是網路經驗也能增進同儕、師生的互動和學業

的投入，而幫助新生成功轉化，亦是值得探討的議題。

小結：

以宿舍經驗和課外活動經驗做為學生課外校園經驗的主軸，探討其與學生成功轉化的關係，主要的論點在於同儕團體對學生個人的認知、感情、心理與行為各方面的發展，均有持續性的影響力，而宿舍和課外活動，則是能夠提供新生認識同儕、與同儕互動密集機會的最佳場域。然而，同儕的正向影響力是需要經營的，如何經由規劃和設計吸引學生投入宿舍與課外活動已獲得學習，是學校營造課內外無間隙學習環境以協助新生成功轉化的重要任務。

第五節 宿舍生活學習方案的理論基礎、案例與相關研究

1980 年代以來，美國高等教育非常重視學生參與，Astin 的研究發現參與能促進學生認知、情感各方面的發展，其中學術活動的參與、與老師互動和與同儕互動對學生學習的影響最大。當學生投入學習的時間和精力愈多、愈積極，他們的自我成長和對於學習經驗的滿意度就愈大，對於學習也會更堅持，更有繼續學習的意願（黃玉，1999）。任何教育環境--不管是教室、宿舍大廳、學生組織或整個校園，都因其設計規劃良好與否而產生不同功能。有效能的教育場所，以其有利的物理、共同特質、組織的和建構的特質，提供納入、安全、參與建立和社群的環境，來支持、挑戰學生的學習、發展與成長（Strang, 2003）。

壹、宿舍生活學習方案的定義與理論

美國大學宿舍從dorm改變成residence hall 的差別，主要在於後者是以方案和專業及半專業人員的努力，來影響學生的大學經驗。residence hall的定義是提供學生低成本、安全、舒適並增進智能、情感和人際、道德發展所設計的宿舍，亦即強調「住宿和學習結合」的宿舍。所謂「住宿和學習結合」的宿舍，是指宿舍環境強調學生的生活和學業，以及強調加強師生、及學生與學生間同儕知性的交流，住在強調「住宿和學習」結合的宿舍學生，在知性能力及對學校的認同感較強，在認知測驗發展上也有較高的表現（張雪梅，1994）。

宿舍方案可以豐富物理和人際的環境，強化學習的過程，以宿舍為基礎所建立的生活學習方案，基本的目標在於提供學生生活和學業環境之間的連接，以整合課程和課外的經驗，具體的做法包括在宿舍發展方案，融合學習活動與住處；修改現有宿舍，平衡互動與隱私與提供更個人化的空間；重視學生的差異與適配程度，細心安排學生住處；利用規範和宿舍方案來培養學生自主、守望相助和合諧相處等。

在許多改善宿舍環境以增進新生成功轉化和持續學習發展的方案中，生活

學習方案是最為成功的案例，實施生活學習方案的宿舍，開設有學分或無學分的課程，學生與教師可以在教室外--也就是可以在宿舍的餐廳、宿舍的教師辦公室或者交誼廳互動。Upcraft (1985) 彙整生活學習方案相關的文獻結論出，實施生活學習方案的大一宿舍，明顯的能夠增進新生的適應與知能的發展，使新生對校園經驗有更正向的態度，其中因方案的設計而強化了師生之間的關係，是方案對學生有幫助重要原因。

宿舍生活學習中心 (Living-Learning Centers)、生活學習方案 (Living-Learning Programs) 或生活學習社群 (Living-Learning Community)，均是指宿舍以開設課程、教師參與的途徑來結合住宿學生的一種介入性方案，方案可能以樓層或整棟宿舍為單位，以達成整合學生的課業與生活經驗的目標。宿舍生活學習方案是以學生投入理論為基礎所建構的學習社群的一個類別，相較於其他以課業為主的學習社群，宿舍生活學習方案是較少被研究的一類。參加學習社群 (結合課程的專題討論小組) 的大一學生，投入 (involvement) 和持續就學 (persistence) 的程度較一般學生高，他們花更多的時間去參與志工、兼職工作、同儕研討、與老師互動的活動，而這些學生的平均學業成績也比較高。透過學習社群的過程，大一學生得到較好的學習經驗和成果，並且將持續參與類似學習社群的傾向，形成一個良好循環的結果 (Timothy, Jamie & Carlye, 2001)。宿舍生活學習方案與一般學習社群不同的最主要特徵是，宿舍除了提供課業的方案或服務之外，學生是住在一起的；宿舍經由提供增進師生、同儕互動、合作學習和課業與人際支持的生活環境，由此，生活和學習得以結合成一個無間隙大學生活經驗。

Astin (1985) 對生活學習方案或學習社群的定義則為，是一個小的學生次團體，具有團體認同感，凝聚力和獨特性，能夠促進不同課程及課外經驗的持續和融合；一個能促進學生學習和發展的住宿社群，具備高度的學生參與和投入特徵、參與者有共同的興趣和目標，高度的人際互動和穩定的人際關係、有傳承的價值觀以及成員間相互的影響力。同時，宿舍學習社群以學生的參與為

中心，當學生的參與增加，則能從教育經驗獲得的益處也會增加，而且社群中的學生都知道自己是重要的，是受到重視的。宿舍學習社群連結宿舍學生和課業經驗的設計，可協助學生在學習中更能整合，並增進住宿學生與教職員之間在智能方面的互動。基本上宿舍要成為一個學習的環境，必須強化學生間互動的品質、師生間互動的品質、投入於課業準備的時間與讀書環境的品質、利他的機會以及學生之間人際投入的機會、促進多元和族群議題的討論、增進輔導人員與學生之間連結的關係等六項特質（Astin,1993）。黃玉（1999）亦指出，宿舍學習社群的定義是有共同興趣和目標，高度的學生參與和投入和互動的小型同儕團體，學生在參與學習社群的過程中，得到更多的參與、投入、情緒支持和智能學業的成就，當投入和參與增加時，學生對團體認同上升，受團體的影響也更大。

因此在界定上，不同的大學所設置的宿舍生活學習方案，可能因為不同的學校類型、組織結構和目標而有不同的定義，但是促使學生的生活環境和學術學習環境能更進一步的融合，則是宿舍生活學習方案基本的共同目標。一般生活學習方案的特徵包括：在宿舍上課、增進教師與學生的接觸、在宿舍舉辦文化活動和演講、以及參與的學生一起上同樣的課程等。生活學習方案的團體合作，帶給學生主動學習的機會，增進學生合作及多元價值的學習，也讓參與的學生更能感受環境中的課業和人際的支持氣氛（Lenning & Ebberts,1999）。

宿舍生活學習方案的理論基礎，來自於 Astin（1996）學生學習成果與其於投入於校園經驗所付出的努力相關，投入越多，在認知和情感發展的收穫也越多，以及學生投入於課業、師生互動和同儕互動，最能影響其學習成果的觀點。Kuh（2001）亦以同儕互動、師生互動、教室內外的課業學習來描述學生投入，並根據相關研究的結果指出，學生的投入與高品質的大學生的學習成果相關（Astin, 1993; Chickering & Gamson, 1987; Pascarella & Terenzini, 1991; Sorcinelli,1991），認為學生在教育上投注的時間心力，是學生學習與發展的最佳解釋因素（Kuh,2001）。學生投入亦是 Tinto 理論中定義課業和人際整合的要素，

而且 Tinto(1990)也指出，增進學生的學習即可增進學生的持續就學。Kuh 等依據美國 DEEP (Documenting Effective Educational Practice) 的研究資料，說明學生的投入包括：

- 1、學術挑戰的程度 Level of academic challenge：準備課業的時間、閱讀寫作、批判思考為達到期待而努力用功。
- 2、主動和合作學習 Active and collaborative learning：課堂的參與、出席率、課外與同學一起完成計畫、教導別的學生、課外討論功課、參加學習社群。
- 3、師生互動 Student interactions with faculty members：與教師談話、討論課堂內所學的觀點概念、因老師的回饋被鼓舞、與老師一起做研究。
- 4、豐富教育經驗 Enriching educational experiences:與不同宗教的人談話、談政治意見、價值倫理、能用電腦完成作業、參加實習、成為交換學生、參與課外活動。
- 5、支持的校園環境 Supportive campus environment:知覺環境的學術與人際支持氣氛、知覺環境對非課業的協助。（Kuh, Kinzie, Schuh, & Whitt, 2005）

根據上述宿舍生活學習方案的定義及學生投入之理論基礎，可以了解到生活學習方案的運作，係將學生的學習視為學生與他人之間的連結，而且學習是在互動分享和合作中完成的。生活學習方案重視宿舍經驗中的人際互動，目的在於提供給學生有助於學習的人際互動與協同合作的環境。

貳、大一新生宿舍生活學習方案之案例

美國在過去的十年間有許多學校開始發展結合宿舍生活與學生課業的生活學習方案，做為達成協助新生成功轉化目標的主要途徑。生活學習方案規劃課業主題或宿舍的學習環境，經由加強新生與同儕、教職員及學校的互動與連結來增進新生的學習。生活學習方案需配合學校不同的資源、結合學生需求與興趣，才比較容易達成目標，規模較大的學校，可以因為生活學習方案讓學生擁有小團體學習的經驗，而透過學務與教務的協同合作，則是最能發揮方案效益

的模式。

以下列舉協助大一新生結合生活與課堂內學習而獲得成功經驗的方案，包括住宿新生興趣團體 (Residential Freshman Interest Group Models, FIGS)、第一年住宿生經驗方案(Residential-First-Year-Experience Programs)、宿舍規範模式 (The Community Standard Model) 和宿舍服務學習社群 (Service-Learning Community) 等不同目標的方案。

一、住宿新生興趣團體 (Residential Freshman Interest Groups)

住宿新生興趣團體最早在1980年代的Oregon大學開始實行，透過方案幫助學生結合課業、同儕與教職員。方案的設計，係將選修共一課程的學生組成幾個小團體，安排討論和研討會，讓大一住宿學生因為課程的主題，而認識學習的夥伴，同時課程中教師和宿舍專業人員的參與，也增加了師生非正式互動的機會，引發學生學習的興趣並提供學生人際和課業上的支持 (Zeller, 2005)。

在Iowa State University宿舍裡有14個興趣團體，團體以增進學生的自我了解和學校資源利用、增進同儕之間、師生之間的互動、增進對不同文化的了解和增進課業表現與持續就學為目標，以協助新生的成功轉化 (Zeller, 2005)。

史丹佛大學則在大一新生的宿舍，請教授和資深專業人員 (resident fellow) 進駐其中，擔任教育的主管工作。宿舍專業人員在自己宿舍內開設大一新生必修課程，由於 RF 認識每個學生，因此能以簡單動作，例如借書給學生，剪報，聚集相同興趣的同學，或是提議研究和接觸師長的管道，來影響學生的學習 (Whitt & Nuss, 1994)。

二、大一經驗方案 (First-Year-Experience Programs)

大一經驗方案是在持續一年的時間裡，提供高度支持的環境和符合學生需求的資源，包括課業輔導、導師、主修專業上的協助以及諮商服務等。同時，也舉辦如生涯規劃、學習技巧及考試準備等的研討和座談，以協助大一新生全

方位的學習與適應，順利的從高中轉化至大學的新環境。以 Clarion University 的 Making Connection Program 為例，學校成立由不同領域的老師、助教和宿舍的輔導人員組成的數個學習團隊，為大約五百位的大一新生開設小班(約 25 人)的討論課程，目的在於協助新生學習整合的讀書技巧和跨領域的知識，以達到成功的轉化 (Zeller,2005)。

三、宿舍規範模式 (The Community Standard Model)

1990-1991 年間，內華達大學拉斯維加斯分校 (UNVL) 的宿舍，面對一個棘手的問題就是 900 人的宿舍，一年幾乎花掉 5 萬美金的修繕費，宿舍人員在檢討設施損毀的原因時發現，住宿學生覺得宿舍是學校為他們所安排而不是他們自己所營造出來的環境，因此，學生扮演被動、接受宿舍管理與規範的角色，以致缺乏為自己的行為負責和對整體宿舍的社群感。於是為了將宿舍營造成一個能讓學生有責任感、參與決策並經由自治而學習領導能力的環境，形成了所謂的宿舍規範模式 (The Community Standard Model)。方案的實施是鼓勵學生參與自治，以賦權取代控制，減少行政體系的影響力，由住宿學生共同建立宿舍生活規範，以增進學生對權力、權威協商能力的運作模式，在以學生為中心的模式中，宿舍人員和 RA 的規訓和指導學生行為的權威角色受到挑戰，住宿的學生被期待為自己的行為負責，經由能夠自由表達意見、形成議題、建立規範的討論會議，以建立宿舍生活的規範。(Pipe,1997)

威斯康辛大學 Oshkosh 分校，也曾為住宿學生沒有禮貌、冷漠、缺乏對個人行為負責，及對社群的責任感的行為，設計以宿舍樓層為單位的方案，希望學生能夠挑戰同儕的觀點，發展以較高層次的道德思考的能力，共同訂立生活規章，以達增進學生公民特質的目標。方案以一、二年級的住宿學生為對象，由宿舍各樓層的同儕社區輔導員 (community advisor) 協助，鼓勵住宿學生經由共同討論，訂定出生活規章 (community costitution) 並協議遵守。方案的進行，首先先討論出大家理想中的宿舍互動模式做為生活規章雛型，內涵包括彼此的

信任、關懷、小團體之間的交流溝通、資訊的分享和個人對整體的責任等，其次，當有某些行為困擾宿舍生活運作時，則由住宿生討論該項行為是否違反共同的約定，如果是，則須研議出負責任的改善行為作法，建立更進一步的共識。在這樣的過程中，生活規章並非管理學生行為之工具，而是作為住宿學生討論宿舍議題和挑戰規範與個人行為關係的主題，學生在訂定和形成共識的過程中，學習去了解團體成員對彼此行為的期待，以及個人如何對自己行為負責的課題（Onge & Crawford, 1999）。

四、宿舍服務學習社群（Service-Learning Community）

以服務主題為中心發展的社群，以培養學生正義、利他、公民的素養和對社會責任為目標。宿舍服務學習社群在方案的結構上，因為能考慮到課程、人際和合作學習及反思對學生的影響，因此，較能協助學生體驗服務與學習之間的連結，並對所進行的服務與學習賦予意義，實踐在日常生活中的學習。

以學生宿舍為單位所提供的服務學習活動，主要的目的在於使學生樂於共同生活、願意參加團體反思並增強能力。因此，除了在學生宿舍設置服務學習樓層外，也致力於發展一系列的服務活動，鼓勵住宿學生加入服務的行列。如密西根州立大學在定向輔導週，為住宿新生安排社區機構服務；喬治城大學（Georgetown University）要求申請住宿的學生，同意每星期從事五至七小時的服務，並參加設計服務方案和社會議題的研討等。

參、宿舍生活學習方案的相關研究

Pascarella, Terenzini, 與 Blimling (1994)研究住宿對學生的影響指出，住宿的學生跟通勤上學的同學比較，更有機會參加校園的課外，人際以及文化活動；在非正式的師生互動；對於學校更為滿意、持續就學、成功畢業。以 Astin 的投入理論而言，住宿學生有較多的機會參與校園生活、休閒、文化活動等，這些機會即是增進學生成長與發展的主要原因。此外，宿舍亦提供學生經歷多元文

化、同儕間的挑戰、互相學習的機會，若宿舍更能設計方案豐富學生的經驗，則宿舍將成為學習機會最大化的學校環境。

一、宿舍生活學習方案的相關研究(LLC)

雖然不同的大學所設置的宿舍生活學習方案，可能因為不同的學校類型而有不同的定義，但是方案設立大多以促使學生的生活環境和學術學習環境更進一步的融合為基本的目標，一般 LLC 的特徵包括：在宿舍上課、增進教師與學生的接觸、在宿舍舉辦文化活動和演講，以及 LLC 學生共同上同樣的課程等，而且學生參與 LLC 方案通常都需要經過申請和篩選的程序，因此 LLC 的學生與傳統宿舍的學生在本質上是不相同的。

許多研究都關心住在生活學習中心 (LLC) 對大學生的成長會造成什麼樣的影響。大多數的研究顯示 LLC 的學生跟師長較有機會產生非正式的互動關係，生活環境比傳統宿舍具有學術氣氛 (Clark and others, 1988; Magnarella, 1976; Pascarella and Terezini, 1980, 1981)，對於居住環境的滿意度也比較高 (Centra, 1968; Goebel, 1977; Vander Wall, 1972; Viehe, 1977)。

大多數的研究也顯示出 LLC 的學生在學術上的表現優於傳統宿舍的學生，而且在控制了學術能力和過去學業表現等變項後，結果仍不受影響 (Pascarella and Terenzini, 1980, 1981)，Pemberton (1969) 的研究，雖然沒有發現 LLC 的學生在學術表現上有任何優勢，但亦顯示出住在 LLC 的學生確實比住在傳統宿舍的學生，更能夠適應大學生活。

當我們考量到 LLC 較為優質的人際和學術環境以及其帶給學生種種學術方面優勢，就不難推測大部份的研究亦顯示出住在 LLC 的學生，比住在傳統宿舍的學生，較有可能成功的從大學畢業 (Pascarella & Terenzini, 1980, 1981)，同時，在控制先前學業表現以及家庭經濟狀況等變項後，還是可以看出 LLC 的學生，在完成學業的堅持度上比傳統宿舍的學生高 (Pascarella & Terenzini, 1980, 1981)。

關於 LLC 對大學生整體智能以及個人發展的直接影響的研究結果，則較不一致，Pascarella & Terenzini 在他們 1980 與 1981 年所做的不等組實驗中發現 (Pascarella & Terenzini, 1980, 1981)，相對於住在傳統宿舍的學生，住在 LLC 的大一新生，一年間在認知和個人發展上都有比較顯著的成長，不過 Nosow 1975 年的研究 (Nosow, 1975) 以及 Pemberton 1969 年的研究 (Pemberton, 1969)，則不支持以上的結論。根據 Pascarella, Terenzini, & Blimling (1994) 認為，研究結果不一致，或許可由 LLCs 大多是以間接方式影響學生個人與智能發展加以解釋，因為當學生與教師、同學的人際關係變項加入迴歸模型時，LLC 對學生很多方面的成長與發展的直接關係，都降低許多甚至毫無影響。因此結論出，LLC 的居處安排所造成的影響都是間接的，是先醞釀出師生、同儕間的良好互動關係，然後才藉此對學生多方面的成長與發展造成顯著且直接的影響。這個結論已逐漸獲得支持，因為有愈來愈多的研究顯示出大學對學生課業的影響，其實都是先透過文化、人際與次環境所間接造成的結果 (Astin, 1992; Pascarella & Terenzini, 1991, 2005)。

二、不同目標方案造成不同影響的研究發現

宿舍投入，是校園投入的一種，可能會有不同於課業及其他的課外經驗對學生學習和發展的影響。事實上，宿舍投入對學生的益處不一定來自於住處，而是在於因為生活空間和生活經驗彼此分享所帶來的互動和學習機會。根據 DEEP (Documenting Effective Educational Practice) 的研究資料，學校能提供學生人際、課業的支持環境中，則學生的表現會比較好 (包括校園投入和畢業率)，以宿舍做為提供支持的校園環境，則學生若能知覺到 1. 宿舍對其課業和人際成功轉化相關需求的提供；2. 不同團體間維持正向的課業和人際關係；3. 協助學生因應非課業的個人問題；4. 建立學生與同儕、教職員間良好的關係，將對其之成功轉化有所幫助 (Kuh, Kinzie, Schuh, & Whitt, 2005)。其中關於不同團體間維持正向的課業和人際關係，係指多元的經驗與能力，住宿舍提供學生密集接觸

不同背景經驗習慣的人的多元機會，提供多元文化學習的機會，校園的多元化有助於學生的學習，而宿舍正是這樣的環境（Gurin, 1999; Inkelas, 1999）。

Li 等人（2003）曾以滿意度探討學生的宿舍投入，作者們認為學生經驗和對服務的滿意度，是評量宿舍方案成功與否的方法之一，滿意度成為衡量投入和整合於校園生活的重要工具。在其研究中，除學生背景變項外，經因素分析，得到兩組共六項的影響因素，包括第一組的宿舍課業特徵因素（住宿學生對輔導員的滿意度、對自治組織的滿意度，宿舍的舒適性宿舍互動）和第二組的宿舍設施與人際特徵因素（住宿學生對課業資源輔導員的滿意度和對宿舍政策的滿意度。以三階段多元回歸模式進行分析後發現，在學生背景變項部分，女性學生的投入高於男性、主流學生高於少數族群學生以及低年級、工程科系的學生投入較高的結果。人員設備部分則發現，學生對宿舍教職人員、RA、自治組織越滿意，其投入也越高；在宿舍設施與人際特徵部分，喜歡與同儕互動、共同討論的學生，比較願意參與宿舍的其他活動，而喜歡安靜唸書和助單人房的學生，則較少投入；喜歡而且留在宿舍時間較常的學生投入較多，相對的，打工的學生宿舍的投入則較少。另一篇以類似模式探討參加宿舍生活學習學生投入的研究（Li, 2005），則以 I-E-O 做為研究架構，輸入變項為學生特質、環境變項分為學術環境和物理、人際環境兩類，輸出變項為滿意度，以了解影響滿意度的原因。研究中重要的發現是，宿舍努力經營的學術環境，是影響學生在宿舍投入課業和提高滿意度的重要因素。

然而，在宿舍學習社群投入的研究中，較少對一個宿舍中各種方案的差異以及此差異對成果不同影響的文獻。Karns（2002）研究的主題是探討大一新生與不同居住類型居住環境之間的關係，檢視不同住宿環境與新生的學年平均成績、學習成長滿意度和喝酒行為之間的差異。其研究的對象是 Clernson University 21151 位住宿新生，分別住在學校謂不同興趣目標所設置的主題宿舍和傳統宿舍及一般的公寓和套房，研究結果發現，住在特殊興趣主題宿舍 Honor Hall（榮譽主題）的學生，自評學年平均成績最高；所有住在主題宿舍的學生，喝酒的

頻率和喝酒的量，都比住在傳統宿舍、公寓或套房的學生少；住在 Honor Hall 及 Tiger Fitness（健康主題）和大一經驗方案宿舍（提供支持協助轉化主題）的學生，對個人能力的發展、自我及多元文化的覺察、課業的期待滿意度都較高，只有住在以商學和電機系學生學習興趣為主題的 First Class 的住宿生，滿意度較低。研究結果認為特殊興趣目標的主題宿舍，可以提供學生課業的正向的影響力、減少物質濫用的行為和增加對學習成果的滿意度，作者推測 First Class 主題宿舍學生學習成果滿意度不高的原因，可能是因為宿舍競爭氣氛太高的原因所致。

Inkelas and Weisman（2003）比較三種不同的宿舍學習社群，各社群規劃的方案目標和參與學生的條件各不相同，其一強調大一新生的需求，目的在於協助新生課業的轉化；第二種是加強課業為目的，不分年級並篩選學生的方案；第三則是以共同修課的學生規劃主題討論的方案，目的在於刺激學生從不同的觀點來思考。研究結果發現，三個學習社群中，參與方案的學生，在方案設定的成果上，都比未參加方案的學生高，而其他的投入和滿意度則互有不同。

美國全國生活學習方案研究 The National Study of Living-Learning Programs (NSLLP) 對於宿舍生活學習方案（Living-Learning Programs）採取廣義的定義，包括為住宿的學生所設計的課業和課外活動方案，NSLLP 於 2002-2003 年開始進行文獻探討、發展和修訂研究工具及展開前驅性研究，自 2004 年開始蒐集資料。參加的學校包括全國 28 個州 34 所提供宿生活學習方案的大學，其中 26 所惟研究型大學，總共蒐集到 275 個方案，其中 247 個依主題分為 14 類，包括公民與領導方案、文化、規範、課業、課外活動、女性研究、轉化方案等，並有將近 24,000 位學生完成問卷調查。初步的研究（僅大一新生部分）結果發現，參與宿舍生活學習方案的學生比其未參與的學生較可能與同儕談論關於學術和人際方面的議題、與老師建立良好的指導或諮詢關係、認為宿舍具有學術和人際的支持氣氛、有順利轉化至大學的經驗、能運用批判思考的技能、更承諾於公民參與的議題和較少飲酒相關的負向行為（National Science Foundation,

ACUHO-I, NASPA & ACPA, 2004)。

本章總結：

本章共分五節，對新生轉化的理論與可能影響轉化成果的因素如個人背景、個人初入學經驗、宿舍經驗、課外活動經驗等，作綜合性的回顧與了解。

理論方面，根據 Astin (1993) 的觀點，學生、教師和同儕團體是影響學生學習與發展最重要的環境因素，因此，對各種學校環境與新生學習發展因素的探討，是十分重要的內涵。在檢視學生為何中輟離校時，Tinto (1993) 引用的是學校環境與學生特質不適應的不投入理論，並將人際與課業的不投入與中輟的結果相連結，亦即當學生與其他學生以及老師缺乏互動時，將影響學生的學習，而致使學生中輟的情形發生，所以 Tinto 主張學校要能營造有助於投入的氣氛，以有助於學生的持續就學。

學生投入是探討大學對學生影響以及學校與學生關係最主要的理論，Astin (1984) 界定投入是學生投注於課業的時間和精力，因此學生的學習和發展直接與投入的質、量相關，這指出了是對學校的一種挑戰，也就是學校政、策實務的效能，與能否增進學生投入的能力相關。Pace (1984) 提出，評量學生努力的品質是評量教育經驗的方法，Pace 認為學生的努力，必須是在學校有意規劃設計的環境脈絡之中。

實務方面，在學生投入的前提之下，「新生基本課業能力準備度」、「新鮮人的迷思」、「邊緣感與受重視知覺」等因素的提出，都與學生的投入以及學生是否持續就學的考慮相關，因此在校園環境中，已經有多所學校藉著提供能夠讓學生知覺到自己的重要性則可以減少邊緣感，增加受重視的知覺的環境，經由課外活動和宿舍經驗增進同儕互動，發展適合學習的環境，以能營造學生課內、外無間隙的學習環境，而宿舍的生活學習方案，是國外當今最成功的學生輔導方案之一。截至目前，為了能對宿舍生活學習方案界定、分類和研究方法能夠統一精確，以落實方案的成效，NSSLP 正著手於全美大學資料庫的建立

和分析，也有學者開始針對不同目標的方案對學生不同學習成果的影響，著手研究。

然而，文獻所呈現的缺口，是新生轉化的系統性分析，包括成功轉化的明確界定、以及對學生轉化過程的描述，究竟學生如何理解轉化、如何在轉化中開始變得更為投入的相關研究，則是有待補足之處。反觀國內，雖然已有學生校園經驗和成功學習的相關研究，但是數量並不多，尤其宿舍學習環境的發展，正值開發階段，文獻付之闕如，對大一新生轉化的體驗，亦尚未有參考之資料。因此，本論文將以住宿新生成功轉化與課外校園經驗之關係，進行初探性之研究，庶幾能提供後續研究之參考。

第三章 研究學校之教育目標與學生校園經驗

第一節 研究學校之核心精神與實踐

壹、研究學校的核心精神

研究學校學成立於一九二八年，前身為日據時期之「臺北帝國大學」，一九四五年我政府接收更名為「國立研究學校學」。研究學校是我國在臺灣地區第一所最完整，歷史最悠久，且最具代表之綜合性高等教育學府。民國三十八年傅斯年校長在第四次校慶紀念會演說詞中以「敦品、勵學、愛國、愛人」勸勉學生，此係研究學校校訓的由來。(台大，2007)

研究學校在邁向頂尖大學之際，首要的策略與工作的重點，在於增進學生的品格教育，激勵學生能關懷社會、回饋社會，希望能重塑「敦品勵學，愛國愛人」的校園核心價值，並予以全新的詮釋(李嗣涔，2006a)。所謂「敦品」，指的是人格、行為的「誠信」、「正直」和「守紀律」；「勵學」是勤奮學習，淬鍊砥礪自己，不僅要在專業上追求卓越，更要多讀中西文化的經典，培養獨立思辨、追根究底的精神；「愛國」，是關懷自己所生長的土地、所歸屬的社會，並以實際行動去回饋、奉獻；「愛人」，則是具有包容、寬大的心胸，以及人飢己飢、人溺己溺的精神，真誠的樂於與人合作、共享(李嗣涔，2006b)。

研究學校學務長馮燕(2005)指出，未來學務工作，將強調參與的學習模式，結合服務課程、社區服務、社團活動和學長姐制度，推動「研究學校領袖人才訓練方案」，以培養學生良好的學習態度、工作習慣、社會關懷的人文素養與擴大學生的國際視野。是以學務處的目標在於營造人格教育、學術教育、公民教育與領袖教育並重的學習環境，培養學生具備團體合作(TeamWork)、負責任(Accountability)、誠信正直(Integrity)、勤奮(Diligence)、抱負與遠見(Ambition&Vision)等研究學校學

生(TAIDA)的價值觀與能力，發揚敦品勵學、愛國愛人的校風，成為優秀的社會公民。

貳、學生事務目標

椰林大道上，挺拔的椰子樹彷彿象徵著崇高的理想，十年樹木，百年樹人，人才的培育，是研究學校對社會最大的價值。研究學校對學生的期許，可以從入學甄試多元的口試評分指標發現，表達能力、思考能力、校系認同、人格特質、價值觀、專業潛能等都是評比的項目，而學測的成績只佔總分的百分之二十。因此，一個有愛心、溝通能力佳，又具有團隊精神的「態度」與「能力」的學生，才是研究學校所期待的學生（2007,中國時報）。李嗣涇校長亦在 2006 年的新生訓練談話中，勉勵大一新生要能珍惜「人生的黃金歲月」，懷抱責任心和理想性格，以成為一個具有國際觀、能關懷社會「敦品勵學愛國愛人」的研究學校學生，同時亦承諾學生，在臺大將擁有更美好豐富的學習環境與資源。

研究學校為一研究型大學，學校與學生之間的連結，可經由學生和老師一起做研究或提供學生主題研究小組的小團體合作機會以激勵學生對學業的挑戰和增進師生之間和同儕之間的互動（黃玉，2006）。學務處在達成邁向頂尖大學的實踐中，首先自96年5月至97年4月以形成組織、診斷期、規劃期、執行期、評估期5個階段進行增強行政人員知識經驗，形成學習型組織之精實專案計畫，建立有效的作業系統、建立促進學生學習與發展之核心價值、建立各組室工作目標及各項業務的作業流程、創造具有彈性的作業系統，以應環境與學生的需求與建置迅速回應學生事務問題的機制與流程，以落實提供學生多元、豐富的學習機會與結合課內外學習環境之承諾。其次則以更新服務學習課程和新生定向輔導方案，做為落實學校教育使命與學生事務目標的重要政策。自2006年9月不但增加由非學系之行政單位開設服務二與服務三課程，使課程內容得以豐富、活潑與多元化，同時也積極培訓課程教學

助理，使其具備帶領服務學習課程的理論概念與結構化反思的能力；對於大一新生的轉換，除安排遠到學生之住宿外，亦將更新定向輔導的模式，籌辦3天2夜之新生入門書院，力求協助新生熟悉環境設施、行政服務、校園文化、教育願景與對學生的期許。由此，學生事務的理念得以開展全新的起跑點，希望在努力的實踐中，能打破服務課就是掃地課的刻板印象，養成學生在大學期間關懷社會之習慣和能力，孕育高尚品德，學習領導所需的氣度與包容心，以達成全人教育的目標。

參、歷史傳承與校園文化

在與學生一起的活動片段中，呈現校園文化的特色

一、慶典儀式傳遞研究學校的優良傳統

(一) 新生入學典禮-學習做TAIDA的研究學校學生

新生入學典禮是大一及研究所新生融入校園社群、學習成為研究學校學生的里程碑。經由典禮，學校傳遞對新生的期待，傳承研究學校學生的精神與特質。96 學年度的典禮中，校長以「四要」-要建立跨領域的學問、要關心人社會面對的危機、要有國際觀，以及要有創新的能力，不求第一，但要唯一和「四不」- 不作弊，不抄襲，不隨意蹺課，腳踏車不亂停來勉勵同學。重視品德教育、學習做具備TAIDA 特質的研究學校學生，充分展現研究學校人學生對自我的要求和期許。

(二) 杜鵑花節

研究學校學歷史悠久、人文薈粹，在臺灣社會各方面均具有帶動風氣、傳承與創新之作用。研究學校杜鵑花節活動內容包括觀賞椰林大道旁的杜鵑花、學系博覽會、學生社團聯展以及開放許多館室供民眾參觀，更有系列校園導覽、藝文活動與學生表演，每年許多全國各高中師生家長及臺北市民蒞臨參訪，除了觀賞

本校最具特性象徵的美麗杜鵑花外，更能沉浸在研究學校人文氣息中。

(三) 校慶吉祥物設計徵選活動

為慶祝創校八十年校慶，舉辦吉祥物設計比賽，從創作富有學校特色，又能代表研究學校精神並深受全校師生喜愛之形象，不但能在過程中發揮創意、凝聚對學校社群的向心力，更能從作品裡感受吉祥歡樂的意涵，留下和研究學校一起走過的軌跡。

(四) 畢業典禮

每年6月初舉辦之畢業典禮，在簡單隆重的儀式中追求深刻與創新，為學生在研究學校求學期間留下美好及感動的回憶，並開啟人生新的里程。典禮前的校園巡禮，讓其回顧在校期間之點點滴滴，典禮中校長及貴賓的諄諄教誨，則是鼓勵學生貢獻所學服務社會。經由此活動，凝聚師、生等研究學校學生之情感，提昇對母校之認同與向心力。

(五) 宿舍舉辦成年禮活動

大一女生宿舍舉辦的成年禮活動，藉由儀式來象徵人生邁向另一個里程碑。在新生即將離開大一女的前夕，在成年禮儀式中，讓學生告訴自己從今以後要對自己的行為更加負責，也讓學生在感恩的氣氛中，讓學生願意踏實地為將來而努力。在寫下感動難忘的大一生涯的同時，每個學生也願意為自己的理想更努力邁進！

(六) 僑生三節活動

僑生端午、中秋與春節祭祖活動，是與遠離家鄉的學子，在認識傳統習俗、深耕中華文化中共同歡度佳節的活動，品嚐臺灣風味粽子與貢丸湯、安排端午香包DIY 製作課程、或一起吃月餅象徵團圓、師生共度春節，都凝聚著研究學校人文化的傳承。

二、社團活動展現學生多元自主的風貌

(一) 多元社團風貌

研究學校校風素以多元自由聞名，這個特色當然也反映在學生社團活動中，數量眾多（約400個），可以提供同學多樣化的選擇。社團是大學生很重要的一門非正式學習課程，只要邀集校內志同道合的30位同學，一起開會討論訂定社團名稱及組織章程，再依社團性質商請本校教師擔任指導老師，每學期開學後1個月內向課外活動提出申請，經過社團輔導委員會審議通過就可以正式成立了。學生社團基本上可以分為兩類：自治性社團與一般性社團，自治性社團就是學生會、研究生協會、各院系所學生會等，一般性社團又可細分為服務、學術、學藝、康樂、聯誼、綜合、體適能等，不僅各具特色，並且活力十足。

(二) 藝文與尋根

1. 藝術季

係由全體師生共同創造研究學校校園的「藝文」運動，結合康樂性及學藝性社團，與民間社會藝文及康樂團體，將更多元的藝文團體工作者引進校園，開拓學生社團活動空間，提昇及充實活動內容，讓全校師生、社區附近居民們，在初夏的時節，一同來共襄盛舉，品嚐藝術之美。

2. 醉月湖音樂會

聯合臺北教育大學合辦，提供全校師生認識研究學校社團的活力與熱情。

3. 研究學校電影節

看電影是一件愉快的事，對於平日忙碌於課業、社團和各式活動及工作的研究學校師生來說，電影欣賞無疑是最好的一種課後休閒和涵養文化的方式，電影節希望提供視聽饗宴，促進電影文化的發展，培養全校師生對於電影藝術的瞭解和鑑賞能力。

4. 社團尋根

藉由社團尋根活動的參與過程中，了解社團的源起與發展、傳統與特色，並且凝聚社團傳承的精神、開創社團未來的新局與風貌。

(三) 社團評鑑

研究學校校內社團數量居全國大專院校之冠，為促進各社團相互交流觀摩，在制度、組織、財務、活動辦理等各方面都能有更健全的發展，校內社團評鑑的舉行，同時促進各社團對各項活動資料的整理及妥善保存，對社團的永續發展有極大的幫助，藉由選拔優良社團的評鑑活動，讓學生發揮TAIDA 的精神並具榮譽的、學習的方式進行。

(四) 師生金石書畫聯展

2007 年學生活動中心舉辦的「畫風傳意描黛影、書韻溢庭弄詩香—第一屆研究學校師生金石書畫聯展」，是一個結合社團、教職員與邀請校外名家共同展示作品的活動，經由過程中活動中心的成員與老師、學生一起參與布置、設計文宣、製作畫冊、安排國樂社表演、書法名家現場揮毫…等各項工作，活動中心扮演著提供社團成果觀摩、聯合展出並將社團成果推展至校外的積極角色，在共同參與的藝術氛圍中，建構沒有圍牆的優質藝文環境。

三、競賽活動提升創新與合作的同儕文化

(一) 研究學校文學獎

- 1.提升校園藝文風氣：鼓勵各學院學生投入創作並欣賞他人作品，藉此深耕校園藝文風氣。
- 2.培育新秀藝文人才：創作需要有發表的管道，也需要被肯定，希望透過獎項培育並發掘新生代藝文人才。
- 3.塑造獨特文化形象：透過命名徵稿及音樂會等系列活動賦予研究學校文學獎屬於自身的鮮明印象，使師生都能對其懷有特別的情感，讓這一年一度的盛事成為校園間共同的記憶。

4.確立研究學校文學獎的傳承：至今已十一屆，希望擴大舉辦系列活動，確立風格及制定完善的傳承制度。

(二) 參與哈佛舉辦的青年模擬聯合國會議

研究學校模擬聯合國社同學18人於3月26日至28日至墨西哥Puebla市參加2008年「世界模擬聯合國會議」(World MUN)，與全球190餘所大學院校所選派之近2000名學員共同模擬外交談判。會議期間各校學生打散後分別代表參加20組之個別委員會，模擬聯合國會議並以分組討論方式進行各項國際議題之辯論，其中兩位同學因分別在「解除武裝委員會」及「美洲國家委員會」表現優異，還獲得大會頒發「外交獎項」(Diplomacy Award)之最佳代表獎，該獎項主要由各組會議主席遴選各委員會中最具有外交及合作精神者頒贈，每個委員會僅約有不到十分之一的代表可獲此殊榮，且此會議歐美大學人數高達九成，研究學校幾乎每年都獲得一座獎項，在所有亞洲各大學中可謂表現優異且突出。

(三) 校外得獎

從歷年社團參加校外各項競賽的得獎紀錄，則很容易看到學生個人與團隊合作同樣優異的成績，表現出研究學校合作、優秀的同儕文化。以2007年為例，醫學院學生社會服務團獲頒行政院衛生署「原住民及離島地區暑期大專青年社區健康營」績優營隊(全國僅入選三隊)；馬來西亞服務團獲頒青輔會2007年GYSD「國際服務組」全國第二名；以及種子教育社-獲頒青輔會2007年GYSD「閱讀志工」全國第三名；慈青社郭捷立同學獲頒教育部主辦「全國志願服務績優同學」；種子教育社曾冠喆同學獲頒教育部「教育優先區營隊優秀同學」、研究學校國術社亦獲民間團體個人與團體總錦標等等，均表現出研究學校優質的同儕文化。

四、營造在生活中學習的環境，豐富學生的研究學校經驗

(一) 設置宿舍「生活學習中心」，豐富學生的學習環境

配合暑假老舊宿舍的整修，於男一舍區、女五與大一女生宿舍，規劃人的研討室，提供學生更為安全、清潔、舒適以及適合互動、討論的住宿空間，增進宿舍中的同儕與師生互動，營造鼓勵學生融入、參與和投入的宿舍環境。生活學習中心除將開設有學分的大一專題課程外，更將進行宿舍服務學習課程與課業輔導、次團體等方案、主題系列活動等，以多元的方案提供學生參與、投入與擔任宿舍重要職責的機會，使學生體驗不同的校園經驗，在生活與實際經驗中學習。

(二) 二手義賣椰林傳愛活動，共同建造綠色校園

住宿組、課外組與僑外組與根與芽學生社團共同規劃之聯合二手物慈善義賣活動，將建立全校師生與社區居民可用資源的回收平臺，在捐出多餘的物資、定時定點資源回收、於開學前假小小福前面舉辦二手用品慈善義賣，並將義賣所得全數捐作公益服務的活動過程中，椰林將以愛惜資源、資源再利用的行動，型塑綠色的校園文化。為減少校園垃圾量並為改善地球環境盡一份心力，將於研究學校80週年擴大推行由環保相關學生社團發起之「綠色校園」環保計畫，推動全校教、職員、工、生自行攜帶餐具用餐，並加強限制校內使用免洗餐具。

(三) 學生活動中心的學生交誼室，提供舒適的討論空間

廣闊的校園裡，自在舒適的研討空間，能增進學生交流和相互切磋的機會。第一、第二學生活動中心分別規劃設立的學生交誼室，提供舒適的沙發、可自由組合排列的桌椅、書報雜誌、輕音樂…等設施，營造舒適、開放、優雅的學習環境氣氛，讓同學能在其中適當的發聲，討論課業及社團事務。

第二節 研究學校學生的特徵與課外校園經驗

壹、學生的人口組成與特徵

駱銘慶（2002）「誰是研究學校學生- 性別省籍與城鄉差異」的研究，使用研究學校教務處 1945 至 2000 年的研究學校學生的學籍資料，描述研究學校學生的性別、省籍和城相異指出，平均而言，研究學校學生約只佔同一年齡人口總數的 0.5%，是我國人才篩選過程中在金字塔頂端的人口，因此其性別、省籍和城鄉分布，並不必然會和一般大學生的組成相同。

駱銘慶（2002）的研究結果顯示，研究學校學生中女性人數在 1960 年末期就已經和男性相當接近，自 1997 至 2000 年間入學學生中，女性佔 47.3%，幾乎已沒有性別差異；在省籍的分布方面，外省人成為研究學校學生的優勢，始終比成為大學生的優勢為大，而僑生人數則因政策呈現逐年減少的趨勢；其次，一個伴隨聯招制度而產生的是，各主要都市地區「明星高中」的集中現象，也就是在 1982 至 2000 年間，約 82% 的研究學校學生畢業自全省前 20 所的明星高中，其中 9 所為台北市的高中，仍有 78% 的學生來自明星高中。在學生父母親的教育程度和公教人員身分方面，研究學校學生的父母大學畢業和公教人員的比率，遠超過大學生和一般人口兩組的父母親人數，因此，研究結論認為，考上大學的學生與外省籍、居住於台北市或其他城市、父母大學畢業與從事公、教職業成正相關，而考上研究學校學則與這些因素的相關程度更大。

根據研究學校 2004 年的統計年報資料，目前研究學校學士班（包括進修推廣部）設有文、理、社科、醫、工、生農、管理、公衛、電資、法律、生科等 11 個學院，54 個學系，學生 17,824 人，加上碩、博士班學生，全校學生共 30,683 人，其中本地生 29315 人，僑生 1101 人，外籍生 267 人。自 2002 年開始，交換學生人數逐年增加，交換入研究學校者，從 2001 年的 89 人增至 2004 年的 131 人；交換出的學生從 2001 年的 84 人增至 2004 年的 127 人。學士班男、女學生人數，男

生 9426 人，女生 8398 人，年齡大多集中在 18-22 歲，25 歲以上的學生 518 人，約僅佔總人數之 3%。2004 年休學人數為 768 人 (2.95%)、退學 478 人 (4.65%)；大一學生 3742 人之中，於二年級核准轉系者，共 491 人 (14.12%) (研究學校，2007)。現有數據在學生人口組成上，應與前述研究結果的趨勢相似，惟交換生人數逐漸增加，是出現在 2000 年後的新趨勢。

關於研究學校學生的一般特質，或許我們可以從「千禧世代」--現在美國大學生的特徵，來描繪普遍追日、學美又哈韓的台灣新世代，也做為了解研究學校學生的參考。根據美國麻州大學 Amherst 分校教學中心副主任史美瑤 (Mei-Yau Shih) 教授，在輔仁大學「善用科技促進大學教師發展」(Technology as a Catalyst for College Faculty Development) 的演講中，將千禧世代(millennials)界定為 (一) 出生在 1980 到 2000 年左右；(二) 從懂事開始生活就與科技息息相關；(三) 是到目前為止最富族群多樣性(ethnically diverse)的世代；(四) 非常容易受到同儕與媒體影響；(五) 面臨外在環境的不斷變化 (劉怡甫，2007)。普遍而言，千禧世代對於科技應用的掌握度自非前輩世代所能及，千禧學子們應用科技就像呼吸那麼自然，同時，千禧世代在快速變遷的政、經、社會環境中成長，因此這一代的大學生，往往會在生活的變化中感到混亂、對未來的不確定感到憂心，對生涯的成功感到壓力；他們屬於比較務實、消費和生涯取向，也具有疲累、害怕和渴望安全的特徵 (Hoffenberge, Mosier, & Stokes, 1999)。

根據研究學校學生心理輔導中心 93 學年度的新生身心普查報告顯示，研究學校學生身心調查的初步研究結果，與國外在大學所做的研究結果相類似，約有有一半的學生至少有一種精神疾病方面的障礙，推斷可能是受到整個世代改變的影響；其次，學生網路成癮的現象、物質使用和自殺傾向，都提醒著大學學生的心理衛生問題的不容忽視。校園普查需發揮常規性、長期性與前瞻性的功能，以找出校園心理障礙的相關危險及保護因子，及早發現需要協助的學生給予積極的處理介入，這

樣的方式將比傳統等待學生主動尋求協助，更能及時而有效的服務與協助學生（高淑芬，2004）。

有關人口變項與學業成績的相關研究指出，研究學校學生的入學身分別與學業成績相關，由學校推薦入學的學生優於個人申請入學的學生，而個人申請入學的學生又優於一般生，而年級越高，學校推薦入學學生的學業成績表現越好（洪泰雄，2005）。大一新生的情緒智力與學業成績相關，情緒智力總分因家中排行之不同而有顯著差異，排行老大優於老二；亦會因家庭社經地位之不同而有顯著差異，其中高家庭社經地位者優於低家庭社經地位者。大一新生之學業成績會因性別之不同而有顯著差異，女生優於男生、會因家庭社經地位不同而有顯著差異，高家庭社經地位者的優於低家庭社經地位者、亦會因推薦入學與否而有顯著差異，推薦入學者優於非推薦入學者；當控制人口變項的影響後，情緒智力可以學業成績（郭碧雲,2006）。

貳、學生的校園經驗

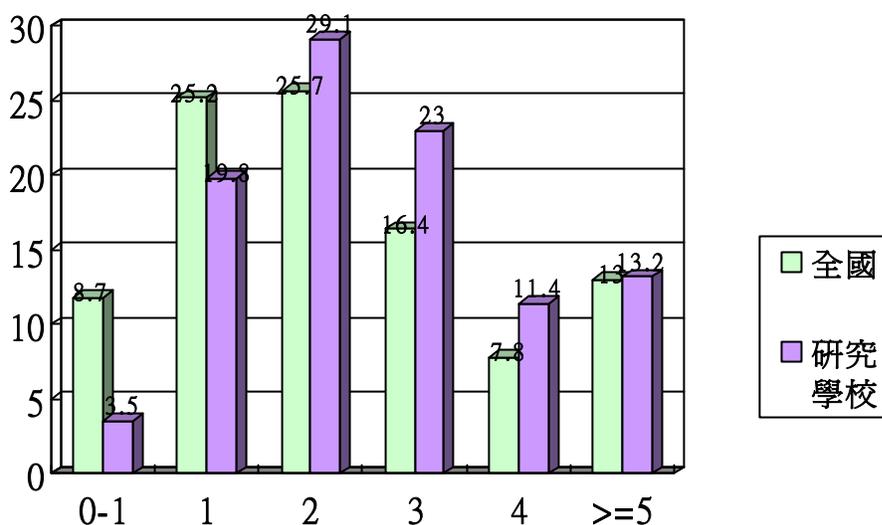
大學生的學習是高等教育的核心，學校應幫助學生調整自適應校園文化與環境，以幫助其自我成長。「參與型大學」是美國高等教育面臨財務緊縮與績效要求的情況下，為了能留住學生--不中輟、提高畢業率，所提倡的理念。強調的即是大學如何充分提供校園資源，鼓勵學生投入，以促進學生的學習。其理念除了提升課程與教學品質外，也希望藉著豐富多元的校園課外活動，落實高等教育的全人教育理念。

研究學校於95年5月1日成立「研究學校教學發展中心」，藉由規劃研究、設計課程、舉辦活動、提供諮詢、培訓教學助理、推廣數位教學等方式，結合所有熱心於教學經驗分享的老師與同學，共同追求教學品質的提升。以「教務長榮譽榜計畫」為例，由教務處寄發電子郵件並邀請前學年學業成績在全班前10%的學士班學生，擔任協助同儕課業與學習技能的「榮譽小老師」。學生對於這項方案反應熱烈，

有 200 多位學生願意經由此一管道幫助學習有困難的同學，營造學習群體和互助合作的校園文化。

研究者曾以台灣高等資料庫 94 年研究學校大一學生的資料，做初步的描述性分析，發現研究學校大一新生每天平均預習複習功課時間 0 小時者佔 5%，1 小時者佔 19.5%，2 小時者佔 29.1%，3 小時者佔 23%，4 小時者佔 11.4%，5 小時以上者佔 13.2%；若將此數據與同年大一學生的研究結果（葉紹國，2006）相較，則發現研究學校大一新生每天讀書 0-1 小時以及 1 小時的人數，少於全國的比例，而每天花 2-5 小時以上的複習功課的人數則有較高的百分比，如表 3-1 所示。

表 3-1 研究學校大一學生每日複習課業時間與全國統計之比較



N=2557 遺漏值=111

大一新生最常上往的地方是家裡（1118 人，41.9%）和學校宿舍（1116 人，41.8%），使用電腦上網蒐集資料或焦有聊天天的平均時數如圖 3-2 所示。學生上網以交友聊天、上網找與課業相關或無關的資料為主，每週上網總時數平均約 23.47 小時。

表 3-2 研究學校一年級學生每週上網活動的項目與平均時數

上網的目的	找課業 相關資料	交友聊天	找與課業 無關之資料	上網購物	上色情網站
平均每週上網 所花的時數	3.84	4.51	4.45	0.33	0.42
標準差	4.12	5.33	4.73	1.41	1.85
上網的目的	瀏覽學校 公共訊息	下載音樂 或影片	寫日誌或 部落格	上網總時數	
平均每週所花的 時數	1.27	2.60	1.38	23.47	
標準差	1.47	4.38	2.42	16.65	

N=2668

研究學校學生參與課外活動經驗，蕭詠琴（2004）的研究發現，研究學校學參與社團的學生中，大部分並不同意參加社團的動機是因為無聊而打發時間（65%），其中有39%的學生，認為參與社團是為了關懷社會和服務人群；參與社團的人數，男生略多於女生，且二、三年級的參與學生人數多於其他年級；學生投入的社團的類別以學藝類最高，康樂、聯誼類最低；學生參加社團的年資以一至二學期者佔57%，學生平均每週投入社團的時間，以1-5小時及6-11小時者最多，合計約佔樣本人數之84%。研究結論認為，平均每週投入社團時間在20小時以內的學生，其投入時間愈多，其社團的心流經驗愈強，但花費時間超過20小時者，則會耽誤課業或其他活動，心流經驗反而下降。

關於學生休閒動機與休閒行為的關聯，許瓊文（1992）以423位研究學校學生為對象的研究顯示，研究學校學生主要為了娛樂或放鬆休息，而參與休閒活動，其休閒行為以時間為主要的考慮因素，通常只要自己覺得需要休閒，而時間也容許，便決定所要從事的休閒行為。另外張庭譽（2002）以問卷調查1130位研究學校學生的生活風格和手機使用行為的關係。研究結果顯示，研究學校學生傾向於「網路資訊」和「休閒娛樂」的生活風格，其中住家裡的學生，比住宿學生傾向於「打工賺錢型」；而住宿學生則比住在家裡的學生，傾向於「網路資訊型」的生活風格。學生平均每天撥打與接聽行動電話使用率並不高，且多用來聯絡事情、約定時間或更改行程，同時，住宿學生使用手機的「情感性通話內容百分比」要高於非住宿的

學生。

研究者根據台灣高等資料庫 94 年研究學校大一學生的資料，分析新生入學後已參加某類社團的人數，如表 3-2 所示，每類社團大約都有百分之十左右的學生參加，其中已參加自治性社團的人數最少，參加體育性社團的人數最多，如表 3-3。

表 3-3 入學以來已參加各項社團的人數分布情形

社團性質	自治性	體育性	藝術性	服務性	綜合性	學藝性	音樂性
參加人數	216	923	288	274	442	349	413
百分比	8.1	36.1	10.8	10.3	16.6	13.1	16.2
總人數	2668	2668	2668	2668	2668	2668	2668

工讀部分，根據該大學學生工讀助學金實施辦法第五條規定，無個人特殊因素且未經家長同意者，學校並不鼓勵大一新生工讀；大一僑生雖可申請僑生，但僑生工讀辦法亦規定每人工讀時間每月不超過 20 小時，以免影響課業與其他活動的參與。因此未再做統計分析。

參、研究學校的新生輔導方案

研究學校的新生入學指導，通常會在開學前一週舉辦，是新生與學校的第一次接觸。在一日的活動中，除了介紹校園，認識之前只會在電視上看到的校長、三長和各學院院長外，校訓的詮釋與勉勵、校歌的教唱、社團的表演，分院的介紹、系主任時間，都傳遞了學校的歡迎和期許，吸引新生的目光，凝聚研究學校學生最初的認同。

由於定向輔導，對新生往後的學習和適應影響重大，因此，某大透過導師、家長、行政支援與同儕團體，來建立關懷網絡和輔導機制。

一、新生和導師

研究學校約有一半以上的學系，會針對一年級新生安排導師，編列不超過 30 人的導生組。各學系舉辦「新生座談會」、「親師懇談會」、「系主任時間」、「導師時間」等活動，關懷、鼓勵學生之外，導師能透過資訊系統，了解導生的校園生活與學業的動態，學系亦經由行政支援，提供導師特殊學生的狀況，主動協助導師關懷學生，並適時的給予諮詢和輔導。

二、大一新生家長日與臺大家長志工團體

研究學校於 94 學年度結合校慶舉辦第一次的大一新生家長日活動，經由學校行政主管、院系老師與家長會面的機會，不但能讓學生家長瞭解學校的環境、政策措施與未來發展趨勢，也幫助家長了解學生在學校的生活和學習。學校與家長面對面的接觸與聯繫，將有助於建立親師共同陪伴支持學生成長發展的功能。95 學年度的家長日，配合新生進住宿舍的時間辦理，有 2400 餘人次家長出席，96 學年度起，學校已將家長日排入行事曆，成為年度例行的重要學務工作。許多家長在參加家長日時，表達希望參加校園志工的意願，於是於 94 12 月舉辦『臺大家長志工團』成立會議，計有 52 位家長參與；95 學年度新進家長志工增加至 64 位，這些熱心的家長參加講習，提供平常上班時間的辦公室諮詢引導或愛心服務外，更協助畢業典禮及新生家長日活動的舉辦，發揮極大功能也成為校園大家庭的重要成員。

三、新僑生輔導

新僑生初次離鄉背景，加上必須打工籌措學費和生活費，是以容易因生活所需而影響學業，亟需學校協助其適應校園生活和課業上所碰到的困難。目前僑輔組除提供註冊相關資訊、安排專職人員負責新僑生的接待、協助體檢及辦理居留等事宜之外，並辦理新僑生入學輔導講習會，協助新僑生之註冊輔導，更邀請導師、家長

志工參與僑生接待的行列。

四、新生身心生活適應普查

新生普查的主要目的是在新生入學前，即先對於大學新鮮人的身心健康情形形成初步的瞭解；對於其中所發現的需要特別留意其適應狀況的新生，在協助其入學後的校園生活心理適應時能夠有所依據；並在新生入學前，就讓新生有機會接觸到心輔中心，在日後有任何心理困擾想找人討論時，可利用輔導中心專業資源解決問題。研究大學學生心理輔導中心自民國 73 年即開始施行「大一新生身心狀況普查」，95 學年度起更將壓力調適、情緒管理、學習技巧等各種團體或工作坊等心理成長主題活動納入調查，俾能針對入學新生之需要規劃活動。

以 95 學年度為例，有 2933 位新生完成受測，約佔總註冊人數之 72%，需進行後續高危險群電訪追蹤轉介的僅有 100 位，約佔 3.4 %，而依各學院、性別分組的統計結果，亦未有顯著差異之處。但在身心症狀中，前五種症狀（疲勞、青春痘、腹瀉、頭痛、咳嗽）的人數比例均大於 60%，顯示新生的壓力調適能力，仍有改善加強的空間。

五、宿舍的同儕輔導方案

宿舍是住宿同學生活的場所，對僑生、外籍生、交換生和本地非台北縣市基隆市的學生而言，宿舍是他們離家後在台大的落腳處，也是他們在台大生根茁壯的泥土。研究對象新生宿舍的同儕輔導方案，以建立住宿新生支持和資訊、資源網絡為目標，並致力於發展結合學生生活與學習的環境，提供各種方案鼓勵新生參與，協助新生在某大學擁有歸屬感，能夠安心、快樂的生活和學習。此部分將於下一節中加以介紹。

第三節 研究學校學生宿舍與新生宿舍輔導方案概況

壹、學生住宿現況

研究學校學於民國八十四年校務會議通過組織章程，明定學生事務處下設置學生住宿服務組，並於八十五年九月一日自生活輔導組獨立出來，為全國大專院校第一個為學生住宿服務成立的單位（台大學生住宿服務組，2007a）。學生宿舍總計二十七棟，住宿人數九千三百餘人。學生宿舍分散於校總區與社會科學院和醫學院，由於地理區位的因素，社科與醫學院的宿舍，形成以院系為主的主題宿舍，校總區除了男一舍和大一女舍 A、B 棟規劃為大一新生宿舍外，其餘的宿舍，均為不分系所但男女不同棟的宿舍類型。研究學校在取得政府補助的五年五百億經費之後，自 95 學年的暑假開始，持續於每年整修老舊宿舍，從物理空間的改善，提高住宿學生的生活品質。

研究學校每年住宿新生人數約1300人，男女學生各約700與600人，約佔同年入學學生人數的40%。駱銘慶（2002）「誰是台大學生- 性別省籍與城鄉差異」的研究顯示，自1997至2000年間，研究學校學生男女比率大致相等，與外省籍、居住於城市高相關，其中約有82%的學生來自全省前20所的明星高中，學生的父母大多大學畢業與從事公、教職業。由於來自台北縣市的學生比率占57.6%，其餘42.4%分散於其他縣市，而研究學校住宿學生95%以上都是戶籍在台北縣市以外的學生，所以，每年進住的新生，除了優先分配宿舍的僑生（約250人）、外籍生（100人）、交換生（100人）之外，宿舍幾乎是台北縣市以外各縣市學生的集合體。因此，研究學校的住宿新生，與未曾離家經歷與父母朋友分離的同儕相較，在進入大學的新環境中，建立新的室友關係，即是一項困難的任務（高淑芬，2002）。

關於大一學生入學身分與感覺孤單方面，研究者亦以台灣高等資料庫94年的資料，依據一般生、原住民學生、僑生、外籍生之分類，各組在感覺孤單、無人說話、沒有親近的朋友、自覺不重要、無人理解、無法與人交心等問項之平均數分佈情形，如表3-4。其中本地生除了感覺孤單的平均數略高於僑生和原住民學

生之外，在其他各問項的平均數，都是各類學生中最低的；外籍生則是各問項平均分數最高的一類。

表3-4 94學年不同入學身分大一學生感覺孤單平均數一覽表

		感覺孤單	無人說話	沒有一個親近的朋友	沒有人需要我或我對任何人都都不重要	沒有人理解我	無法與人交心
一般生	平均數	2.74	2.64	2.34	2.19	2.46	2.27
	個數	2353	2353	2353	2353	2353	2353
	標準差	1.08	1.10	1.23	1.16	1.22	1.21
原住民	平均數	2.43	2.82	2.43	2.27	2.70	2.63
	個數	26	26	26	26	26	26
	標準差	1.20	1.25	1.25	1.27	1.30	1.31
僑生	平均數	2.70	2.72	2.43	2.40	2.89	2.60
	個數	132	132	132	132	132	132
	標準差	1.01	1.04	1.09	1.16	1.21	1.28
外籍生	平均數	2.83	3.15	2.56	2.56	2.83	3.30
	個數	13	13	13	13	13	13
	標準差	1.66	1.31	1.51	1.51	1.37	1.83
總合	平均數	2.73	2.65	2.34	2.21	2.49	2.29
	個數	2525	2525	2525	2525	2525	2525
	標準差	1.08	1.10	1.23	1.16	1.22	1.22

N=2525 遺漏值=143 分數越高表示越孤單、無人說話等的程度越高。

若進一步將學生分成住家裡、住親戚家或在外租屋以及住學校宿舍三組進行比較，則可以發現在感覺孤單寂寞、沒有親近朋友以及沒有人需要我我不重要這三個問項，三組呈現顯著的差異，在呈現差異的三個問項，均以住在家裡的學生，等級平均數最低。由於各問項均為等級變項，故以無母數統計進行差異比較之，結果則如表3-5。表3-5顯示，三組學生在感覺寂寞、沒有親近朋友、沒有人需要我三個問項，呈現顯著的差異，以住親戚家或租屋的同學等級平均數最高，沒有親近朋友和沒有人需要我兩問項都以住宿生最高。

綜合表3-4與3-5，住宿新生可能比住家裡的通車生需要更多的支持，而住宿新生中的僑、外生，尤其是外籍學生，則更需要協助。

表 3-5 大一新生居住類型與孤單寂寞經驗 Kruskal-Wallis 檢定結果

	住家裡		住親戚家或租屋		住學校宿舍		卡方值	P
	個數	等級平均數	個數	等級平均數	個數	等級平均數		
感覺寂寞	1028	1187.47	412	1304.16	817	1299.66	16.858	.000
跟別人沒話說	1028	1254.02	412	1213.41	817	1250.30	1.101	.577
沒有親近朋友	1028	1204.92	412	1267.85	817	1292.64	8.543	.014
沒有人需要我	1028	1210.82	412	1241.74	817	1296.81	7.862	.02
沒有人理解我	1028	1222.53	412	1252.25	817	1275.60	2.962	.227
不能與人交心	1028	1210.82	412	1241.74	817	1296.81	1.837	.399

關於研究學校學生住宿的相關研究，黃乙軒（2002）曾訪談19位研究學校住宿學生，探討在多人共處一室的寢室空間中，所遭遇的困境與如何調節因應的問題。研究指出，寢室場所中的衝突來自於與室友間的差異，而高度鄰近、通透、狹小的空間特性，則扮演催化的背景條件；李毓璉（2004）的量化研究亦發現，寢室的隱私性不足，住宿學生常因與室友作息時間不同、個性不同難以相處溝通而感到困擾。然而，根據黃乙軒（2003）的觀察，本地住宿學生在住進宿舍之後，雖然脫離原有熟悉生活環境，但大家除了「以和為貴」的共同華人文化背景外，所面對的生活重心，往往不脫學校社團、修課制度、通識課程的選擇、家教打工等相似經驗，使得室友間在話題上或甚至生活節奏上，有著相當程度的共通與一致性，室友之間能否發展出親密的關係、增加互惠的行為，是彼此間差異逐漸融合，使住宿生活趨近舒適、穩定的關鍵歷程。相對於本地住宿學生特質的同質性，約佔住宿人數40%的僑、外生，其求學背景與本地生存在比較結構性的差異，同時，僑生團體的凝聚力強，擁有自成一格的校園生活脈絡，大多投入在自己的圈子裡。文化的差異與融合，是宿舍生活學習，存在的一項課題與挑戰。

李毓璉（2004）的研究發現，研究學校大學部一年級的住宿學生在整體住宿生活適及「人際交往」、「情緒適應」、「住宿適應」各向度之適應明顯優於二

年級、三年級的住宿學生。作者指出，此結果與一般研究發現不同，可能的原因之一，是因為研究學校在大一女生宿舍實施同儕輔導方案，提昇新生的適應能力所造成。其次，在不同年級的差異部分，研究顯示二年級住宿學生比一年級住宿學生知覺宿舍具備「競爭」氣氛；四年級住宿學生比一年級住宿學生知覺宿舍具備「知識」氣氛；性別部分，男生比女生知覺宿舍具備「傳統社會取向」、「競爭」、「知識」、「學生自主權」氣氛；女生比男生知覺宿舍具備「支持」、「學業成就」、「秩序與組織」氣氛；在入學身分別部分，本地生住宿學生比僑生住宿學生知覺宿舍具備「參與」、「支持」氣氛。在整體適應的相關程度上，「學業成就」、「知識」二個向度的宿舍社會氣氛與「人際交往」、「生活狀況」、「情緒適應」、「學習適應」四個向度的住宿生活適應及「整體住宿生活適應」有顯著正相關；「競爭」一個向度的宿舍社會氣氛與「人際交往」、「生活狀況」、「情緒適應」、「住宿適應」、「學習適應」五個向度的住宿生活適應及「整體住宿生活適應」有顯著負相關。

不同院系、家庭社經地位的住宿學生在整體宿舍社會氣氛知覺上與宿舍社會氣氛各向度知覺上並無顯著的差異。

貳、新生宿舍同儕輔導方案與宿舍服務學習課程

研究學校的新生宿舍同儕輔導方案，是自 2002 年至今持續推展的宿舍方案，方案係基於大一新生宿舍住宿學生，希望能有學長姊的傳承並建立以學生為主體的支持與諮詢網絡的需求而形成與試辦的。目前由高年級同儕輔導員，為住宿新生提供資訊、諮詢、轉介與設計系列多元活動方案，協助新生適應宿舍與校園環境的功能，已趨穩定成熟。

為能進一步發展新生宿舍的學習環境，研究學校住宿組自 2005 年開始，以 Strange and Banning (2001) 四面向（物理環境、群體共同特質、組織結構、建構/知覺）三階段（安全融入、參與投入、建立社群）的層級發展概念做為基本架構，申請教育部為期三年的「學生事務與輔導工作特色主題計畫」，在第一年計畫中，致力於宿舍人力資源的整合與提升，以提供新生安全、融入的住宿環境

為目標（2005，研究學校住宿組）；第二年計畫則以形成宿舍次團體，增進學生的投入（2006，研究學校住宿組），第三年計畫，持續發展宿舍次團體和推展宿舍服務學習課程，做為建立宿舍學習社群的途徑（2007，研究學校住宿組）。並於完成三年計畫後，於 97 年再度申請以整合宿舍生活學習方案為主題的新三年長期計畫，目前正進行中。

在三年努力推展的基礎上，校方除了於每年暑假整修老舊宿舍，更新研討、休閒等空間與設施外，並已通過在宿舍成立兩個生活學習中心的規劃案，將自 97 學年度由教務與學務單位協同合作，開設有學分的「大一專題」課程，並整合原有的宿舍同儕輔導、次團體與服務學習課程，進一步增進宿舍中同學間與師生間的互動，賦予宿舍提供學生結合生活與學習優質環境的重任。是以，持續規劃整合並執行 26 棟宿舍的「生活學習方案」，實為實現宿舍教育功能必要的措施與實踐。

宿舍生活學習方案的形成，是發展宿舍學習環境的主要內涵，是宿舍提供學生結合生活與學習機會的主要媒介，因此，學生對方案的需求與有興趣的議題，是方案規劃最主要的依據。根據研究學校住宿組 93、94 學年度的住宿滿意度調查結果發現，雖然住宿學生學得住在宿舍安全、自在而方便，但是也反應出，因作息規律不一形成的相互干擾問題、寢室中缺乏適合的讀書氣氛以及學生對宿舍活動缺乏多元化、運動娛樂設施不足等不足之處，更重要的是，雖然調查結果呈現住宿生與宿舍輔導人員互動的頻率，與宿舍滿意度有正相關，但是約有 50% 的住宿學生，每學年與輔導員的互動頻率，不超過兩次（研究學校住宿組，2005）。

為了能符合學生的需求，目前新生宿舍除了高年級的同儕輔導員所設計舉辦的新生系列活動外，還包括「寢室自訂生活公約方案」、不同類型的「興趣團體方案」以及「宿舍服務學習方案」和「跨文化座談方案」等，為大一住宿新生提供豐富的投入和學習機會，新生依其意願，可以自由選擇參加活動、參與方案或選修服務課程。詳如附錄四。

「寢室自訂生活公約方案」主要的目的，在於讓自願參與的住宿學生，能有機會與室友共同訂定生活公約，學習意見表達、溝通協調、遵守共同協議，為自己的行為負責等良好習慣，以期在彼此尊重、相互協調及自主自律之團體氣氛

中，經由相互關懷、融入宿舍的課業和人際活動、參與宿舍公共事務討論的過程，增進宿舍團體生活和校園適應的能力與技巧。詳如附錄五。

讀書會、運動體能等「興趣小組方案」的主要目的，在於擴大學生互動的機會並參與並投入於宿舍環境。藉由同儕學長姐帶領的多元小組學習活動，希望參與的學生能發展自己的興趣與能力、結交志同道合的新朋友、並達到合作學習、一起進步的目標。詳如附錄六。

「宿舍服務學習課程」，由學務長開課、住宿組協助規劃課程內容，目前課程服務的主題包括宿舍公共空間規劃與佈置、國際學生關懷與活動設計、同儕輔導服務等組別，服務的督導則由宿舍輔導員與同儕輔導學長姐共同擔任。每學期課程共計 18 小時，其中服務學習理論、結構化反思與成果分享各兩小時，服務 12 小時。不同服務的內涵，提供學生不同面向的挑戰與學習機會，然而增進參與同學的宿舍投入、凝聚宿舍的社群感以及與學校的教育目標連結，是課程規劃與執行的主要目標。詳如附錄七。

上述新生宿舍生活學習方案的推展，是在「建立有助於學生學習及發展的宿舍環境」理念下，依據新生需求，所規劃協助新生生活、課業及人際適應的各項學習機會，希望學生能在參與投入各種方案及活動的過程中，豐富大一的校園生活經驗，並增進各項能力，獲得成功的學習。陳淑瓊，盧瑞麟，張雪梅（2007）曾以問卷調查初步探討參加方案對新生成功轉換的影響，研究結果顯示，參與宿舍服務學習方案可促使學生宿舍的投入較多，並可增進其課業的整合，且知覺受重視的程度對於新生的成功轉換結果有明顯的影響。因此建議相關學校，對於住宿新生的輔導，應規劃服務學習等方案，加強其受重視的知覺與宿舍的投入，進而協助其成功轉換。

第四章 研究設計與實施

本論文主要的研究目的，在探討研究學校住宿新生重要課外校園經驗與成功轉化之間的關聯性，其中參與宿舍生活學習方案如何影響其成功轉化，亦為探討的焦點之一。在此研究目的之下，為了能達成多面向且豐富的描述與闡釋，因此採取混合方法的研究設計，在研究中以不同的方法，蒐集和處理不同層面的資料，以了解住宿新生在轉換階段的課外生活經驗與成功轉化相關的因素與原因。

本研究量化部分，以問卷調查法對研究學校學生進行資料收集，研究工具則經由蒐集相關文獻資料，而後利用統計分析方法編製而成；資料收集後，以 t 檢定、單變量變異數分析檢視不同性別、入學身分別、學院別、城鄉別、畢業高中、基本課業能力準備度、期待與現實的落差、邊緣感/受重視知覺在重要校園經驗以及成功轉化之差異情形；並以階層多元迴歸探討個人背景、特質及重要校園經驗等變項，對成功轉化之解釋情形。

質化研究部分，其一為經由焦點座談和分析學生參加次團體及服務學習方案之反思報告等方法，了解學生參與宿舍生活學習方案的心得、碰到的問題與學習的經驗；其二則依據量表蒐集的資料，於「成功轉化」高分組學生中，各隨機抽出八位學生進行個別訪談，對增進與阻礙成功轉化的重要影響因素，做深入的描述與分析。

本章共分六節，分別從採取混合方法取向的原因、研究架構、研究對象、研究工具、實施程序，以及資料分析方法加以說明。

第一節 混合方法之研究取向

壹、混合方法研究取向 (mixed methods approaches)

行為與社會科學研究的領域中，質、量典範間的論爭由來已久，二十世紀末期，混合方法論(mixed methodology)的出現，代表著「和平論」(pacifist)者支持質、量兩種典範可以互相並存的主張，其主要的論點為質與量兩種典範，可以互補來彌補本身在研究上的盲點；單一的研究典範對於理解教育現象的本質有其侷限性，質量並行或相互補充，較能夠窺其全貌（謝志偉，2007）。結合量與質化典範在研究方法中，以探討現象真理的學者，認為實用主義哲學為研究方法的選擇，提供了哲學和方法論層次的一種直接的、有用的中間立場，一種從多種方法論中，選擇能夠更好解決研究問題的方法，亦即提供了一種實際的、以結果為導向的探究方法。因此，基於實用主義哲學，採用混合式方法取向的研究，在定義上指的是研究者在一項研究中，混合或結合量與質的研究技術、方法、概念或語言的一類研究。此一研究取向提供另一種合理的、實際的選擇，以使用多種方法來回答研究問題，成為可能（Johnson, & Onwuegbuzie, 2004）。

在同一個研究中，以先後或同時的方式納入質、量方法，相互印證的混合方法研究(mixed method studies)，是混合方法取向的研究中，重要的一種研究方法。在張宇樑、吳蓓椒（2007）翻譯的研究設計：質化、量化及混合方法取向書中指出，研究者通常會以執行、優先順序、整合和理論觀點四項因素來決定選擇特定的研究策略，其中執行是指研究者以以階段順序蒐集量化和質化資料、或者是同時蒐集；優先順序是指研究者一興趣活研究所強調的主題而予以量化或質化資料較強或相等的權重；整合是指量化和質化資料與結果，在蒐集、分析、解釋或哪些個階段整合；理論觀點則是指研究者考慮在研究裡是否具有全面的理論性觀點，足以引導整個設計。作者並提出六個研究設計模式做為舉例，以下分別整理六個模式，並加以說明（Creswell, 2004；張宇樑、吳蓓椒譯，2007）。

一、縱貫或連續性取向 (sequential) 之解釋策略 (explanatory strategy)

此設計的特質是先蒐集量化資料分析後，再蒐集質性的資料加以解釋、驗證，優先權為量化資料，兩種方法在解釋的階段統整。此策略可能具有或不具有特定的理論觀點，目的在於經由設計，使用質化結果支持、解釋、詮釋量化研究的發現。

二、縱貫或連續性取向之探究策略 (exploratory strategy)

與前述之策略相較，此模式的特質是以質化蒐集分析資料開始，接著是量化資料的蒐集和分析，優先順序賦予研究的質化觀點，兩階段的結論在接下來的詮釋階段整合。兩種方法在解釋的階段統整，目的是在使用量化的資料和結果輔助闡釋質化的結論。

三、縱貫或連續性取向之轉換策略 (transformative strategy)

此模式具有兩個明顯的資料蒐集階段，一個跟隨著另一個，兩個方法可以採一先使用，優先順序就賦予量化或質化階段，如果資源充分，二者可以同時使用。兩個階段的結果是在詮釋階段期間整合。不同於連續探究和解釋取向，連續轉變模式具有學說論點來引導研究，目的在選用最符合研究者論點的方法，使研究者可能能夠爭辯不同論點、或對於正在改變成為研究結果的現象或過程，有較佳的了解。

四、橫斷取向 (concurrent) 之三角校正策略 (triangulation strategy)

此模式係研究者於單一研究中使用兩種不同的方法確認、交叉確認或用其他證據確認，同時使用不同的量化和質化方法，以一種方法的長處補強另一種方法的缺陷。由於此模式為較多研究者所熟悉，而且同時蒐集資料使蒐集資料的時間較連續取向的研究短，因此是目前較具優勢的模式。

五、橫斷性取向之巢套策略 (concurrent nested strategy)

和橫斷取向之三角校正策略一樣，此模式是運用一個資料蒐集階段同時蒐集量化和質化資料，不同的是，此模式可以被運用在多樣的目的上，例如這種取向可以是多層級的設計，也可以是一種方法在另一種方法的架構中使用例如研究者設計和指導一個實驗，但用個案研究的方法論，研究每個介入的條件。

六、橫斷性取向之轉換策略 (concurrent transformative strategy)

與縱貫性取向之轉換策略一樣，此策略受到研究者採用特定理論觀點所引導如批判理論、參與研究等，理論反應在研究目的或研究問題上，因而影響著問題界定、研究設計和資料來源、分析、解釋等整個研究過程。但是此模式也可能具有三角校正或巢套取向的設計特徵，亦即質、量資料是在一個資料蒐集過程中同時蒐集，優先順序可能或可能不相等，不同資料的整合最可能發生在分析階段。

謝志偉 (2007) 對混合方法研究亦有相似且詳細的說明，認為混合方法研究的類型，可從兩個向度來加以分類，第一個向度是指質、量方法使用的優先順序，據此分成連續性(sequential)或同時性(parallel)研究；另一個向度是指兩種方法在同一研究中所佔的比例，可以分為同地位設計(equivalent status designs)與典範優勢設計(dominant-less dominant studies)。最後一種則是指在資料蒐集階段同時採用質化與量化的資料的多階層取向設計。

貳、採取混合方法研究取向的理由

本論文的主要目的在於了解研究學校住宿新生校園投入和成功轉化的現況，以及影響其成功轉化的相關因素與之所以造成影響的原因。研究設計採取橫斷性取向之巢套策略 (concurrent nested strategy)，在同一時間內蒐集量化和質性的資料，在量化研究中，以質性方法探討其中部分研究對象的特殊經驗。

一、為達成研究目的採用混合方法研究取向的必要性

以研究的目的而言，本研希望探討的是研究學校住宿新生住宿等重要課外校園經驗與成功轉化之間的相關情形，研究的焦點，一方面希望能了解不同背景、特徵的學生之轉換結果，與哪些課外校園經驗相關、影響的程度如何；另一方面則希望能了解學生在轉換階段對生活經驗之理解與因應的行為，以及學生經由哪些機制（例如是否參與宿舍生活學習方案）逐漸變得投入，並與學校的人際與課業系統形成連結，進而影響其成功轉化的歷程。在此研究目的之下，有必要採取混合方法的研究設計，在研究中以不同的方法，蒐集和處理不同層面的資料，以期能達成多面向且豐富的描述與闡釋。

二、為達成研究目的資料蒐集程序

研究資料，透過問卷調查和蒐集參與方案過程的經驗資料以及個別訪談而獲得，優先順序的考量，在理想上是量化與質化同等重要，資料於分析階段整合，兩者對照，以形成整合的研究結果。資料蒐集的程序如表 4-1。

表 4-1 資料蒐集過程圖

時間	量化資料	時間	質化資料
96.7-9	住宿新生普查問卷設計	96.7	宿舍生活學習方案規劃
96.10	專家效度 預試	96.9 	方案執行
96.11-12	修改問卷	96.12	
97.1	正式施測	97.1.7	學生反思資料閱讀
97.2/1-4	回收問卷	97.1.19	焦點團體
97.2/5	分析資料	97.2 97.2-5	深度訪談 分析資料

第二節 研究架構

根據文獻，大一新生進入大學，將面對一些預期和非預期的問題與挑戰，除了教室的正式課程，課外的校園經驗，也是學生在轉換過程中必須學習和掌握的範圍，同時課外經驗，可能增進或阻礙正式課程的學習。其次，當學生投入越多的時間心力在學校所提供的教育性方案時，學生轉換時期的需求，將越可能經由環境中的資源和協助而獲得解決，學生也較可能逐漸融入學校的人際和課業體系，進而結合個人與學校的教育目標凝聚對學校的社群感，真正成為學校社群的一份子。再其次，宿舍生活學習方案提供住宿新生小團體和小組討論的學習環境，而參與宿舍生活學習方案比未參與的的大一學生，較可能與同儕談論關於學術和人際方面的議題、與老師建立良好的指導或諮詢關係、認為宿舍具有學術和人際的支持氣氛，以及有順利轉換至大學的經驗。

因此本研究以學生投入做為理論基礎，探討學生背景、特質、宿舍及其他課外經驗等因素，對於學生成功轉化的影響。本研究依據理論選取變項，並參考美國全國生活學習方案研究(NSLLP)和「邊緣感/受重視」(Schlossberg,1989,1990; Elliot, Kao, Grant, 2004)的概念與測量，分析個人背景變項、初入學經驗、宿設投入、宿設氣氛、其他校園經驗等因素，對於住宿新生學習困難因應、能力發展、人際與學術整合、持續就學等成功轉化成果之影響。

如研究架構圖所示，本研究的變項，以 Astin (1991) 輸入-環境-輸出的模式(I—E—O Model)，納入整體的架構。I—E—O 模式假設學生入學時的背景變項和初入學時的經驗變項（輸入），可能影響他們大學經驗的參與和投入，而環境變項則是學校提供學生探索學習的策略或方案設計，經由學生的投入或與環境的互動，將影響學生學習的成果（輸出），亦即本研究中成功轉化的各項內容。研究所採用的變項臚列如下：

一、輸入變項：包括個人背景變項和個人初入學經驗變項。

二、環境變項：包括宿舍投入、對宿舍氣氛的知覺、其他課外校園經驗三組變項。

三、輸出變項：成功轉化變項，包括能力發展、學校整合與學校承諾三組變項。

I—E—O 的模式設計，需要特別注意入學前和初入學時的個人特徵變項的控制，以減低高估環境變項對學生改變的影響。在本研究中，由環境變項即學生在宿舍等重要課外校園經驗因素，與學生成功轉化之間的相關，是重要的研究旨趣所在，其中是否參與生活學習方案各組在宿舍經驗、宿舍氣氛知覺、其他課外校園經驗以及成功轉化因素上的差異，亦為研究探討的重點。由於是否參與方案為學生自願的選擇，並非隨機分派，因此各組間之差異結果，除了需要經由統計方法如多元迴歸控制輸入變項之干擾外，更需要用質性的方法，對學生參與生活學習方案的學習過程深入的了解。同時，為了補足 I-E-O 模式背後的原因及探討增進或阻礙住宿新生成功轉化的特殊因素，了解學生對轉換經驗的主觀描述，與分析如何順利轉換的歷程，則另需要進行個別訪談，以豐富並完整呈現研究的整體結果。

研究架構如圖4-2所示。研究架構中，質性研究的部分，依據的理論是學校環境理論中的知覺建構模式，認為個體對環境的主觀知覺，才是決定環境對個人的影響及個人因應方式的主要因素（Strange, 1996；張雪梅，民85）；個體面對外在的物理環境與社會環境時，會以個人關注的角度觀察環境的特徵，並以自己的背景經驗、人格特質與需求，主觀的賦予環境特定的意義，而影響個人與環境的互動關係。由於環境的意義係由個人所賦予和解釋，因而又稱為建構性環境（Constructed Environment），強調參與者主觀的觀點，認為學生集體共同的知覺，是對環境最好的解釋，也是了解學生在此環境中可能反應的重要資訊。事實上，學生是否喜愛或滿意特定環境，決定於他們對環境的知覺、建構和評價。而只有學生所知覺的環境，對他們來說才是真實的（Strange, 1996；張雪梅，民85）。

胡塞爾（張春興，2000）是現象學的創始者，現象學是指心理現象的科學，而心理現象，則是指個人面對某一事件，所獲得的立即經驗，包括感覺、情感、知識、意向、意識等，現象研究所採用的科學方法，主要為當事人自己陳述的內省法。現象學強調心理學所研究的意識，不是抽象的概念也非記憶中的舊經驗，是對某人某事所產生的立即的、主觀的經驗，這種經驗也就是直覺或直觀，而直覺是不需要意識判斷即可獲的之知識。因此他主張研究心理現象時觀察先於分析的原則，換言之，現象不是客觀的事實，不能根據片面經驗給予以偏概全的解釋。胡塞爾相信（黃光國，2001），認知主體對研究對象保持高度被動的開放狀態，不進行任何主動的解釋或增刪工作盡力對現象做不加不減的描繪，可以回到直觀原初的根源之中，讓研究對象在經驗中，可能展現出來的豐富形象，向研究者全盤展露出來。

胡塞爾的現象學方法論就如同完形心理學強調反應整體性的觀點一樣，在當前研究環境知覺的心理學領域中，對認知、情感、詮釋與評價等因素的複雜運作（聶筱秋等譯，2003），為自然科學的典範世界，提出了人本身建構世界的主動性和意義性，以及文化因素的影響性，現象學的理论觀點，認為社會現象的建構受人類心智影響而形成，社會科學研究具有其社會性特徵，而個體生命中所具有的價值和興趣是建構社會事實的主要成分(黃瑞琴，1996)。

學生事務在後現代的反省中也已揚棄了昔日規訓、控制學生行為的典範，經由課外校園經驗，提供學生互動溝通合作學習的機會，有助於學生發展成熟的人際關係，而這種能力需建立在互為主體、重視重視差異的基礎上。研究新生參與方案的經驗和了解新生成功轉化的歷程，即是聆聽新生展現自己的聲音並與其他人的聲音有所交集的故事，它在研究設計中是不可或缺的一塊。

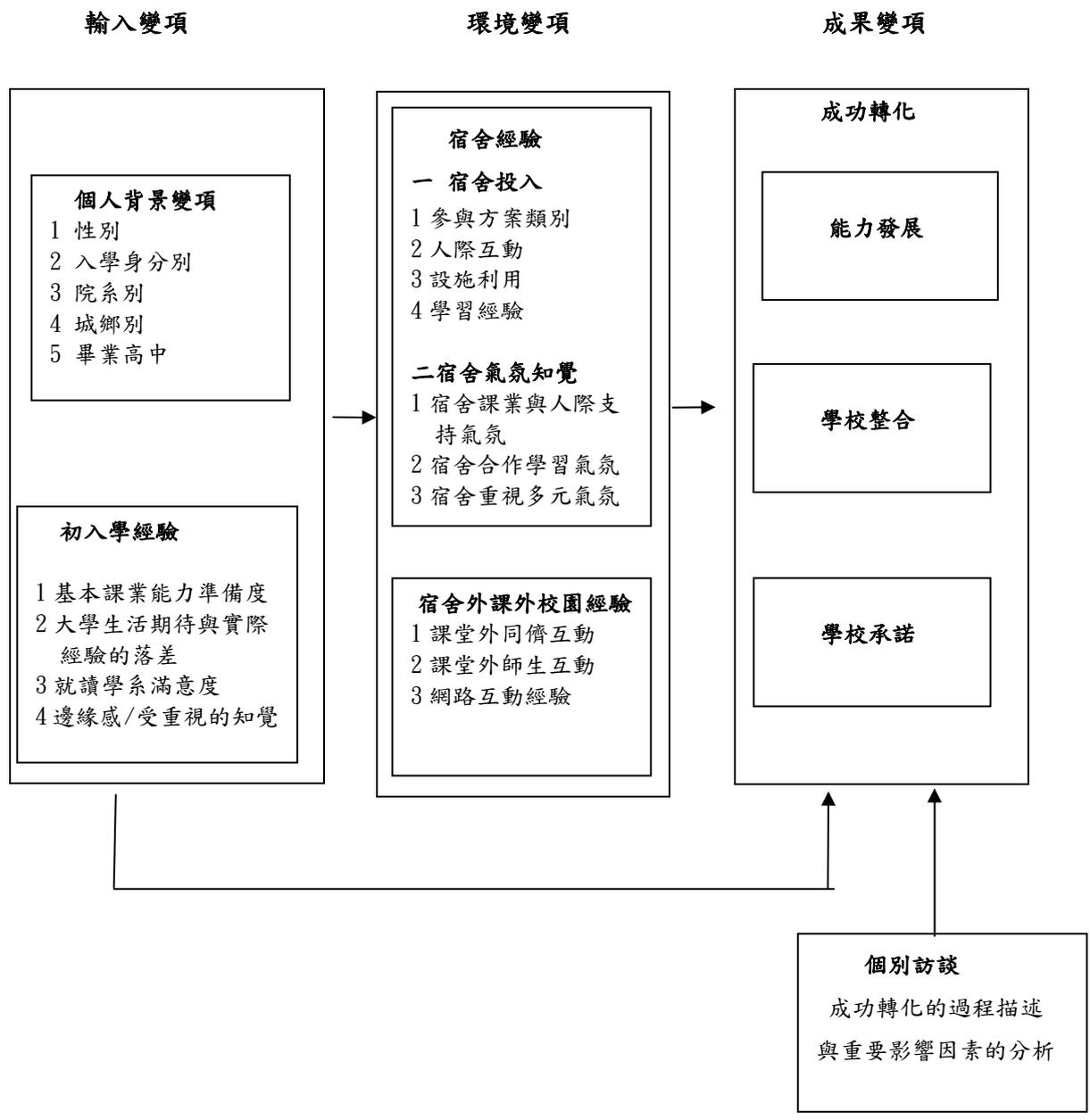


圖4-1 研究架構圖

第三節 研究假設

配合研究之目的與研究問題，本節依據文獻發現及研究問題 2 與 3，提出 13 項虛無假設，並以階層多元迴歸分析檢視研究假設 3。

研究假設 1：不同個人背景變項之學生，在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化各量表的得分，並無顯著的差異存在。

1-1：不同個人背景變項之學生在『宿舍投入量表』的得分，無顯著的差異存在。

1-2：不同個人背景變項之學生在『宿舍氣氛知覺量表』的得分，無顯著的差異存在。

1-3：不同個人背景變項之學生在『宿舍外之課外校園經驗量表』的得分，無顯著的差異存在。

1-4：不同個人背景變項之學生在『成功轉化量表』的得分，無顯著的差異存在。

研究假設 2：不同初入學經驗之學生，在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化各量表的得分上，並無顯著的差異存在。

2-1：不同初入學經驗之學生在『宿舍投入量表』的得分，無顯著的差異存在。

2-2：不同初入學經驗之學生在『宿舍氣氛知覺量表』的得分，無顯著的差異存在。

2-3：不同初入學經驗之學生在『宿舍外之課外校園經驗量表』的得分，無顯著的差異存在。

2-4：不同初入學經驗之學生在『成功轉化量表』的得分，無顯著的差異存在。

研究假設 3：個人背景變項、個人初入學經驗變項、宿舍投入、宿舍氣氛知覺與宿舍外之課外校園經驗，可以有效解釋住宿新生之成功轉化。

研究假設 4：參與與未參與宿舍生活學習方案各組，在個人背景變項、個人初入學經驗變項上並無顯著的差異存在。

研究假設 5：參與與未參與宿舍生活學習方案各組，在宿舍投入、宿舍氣知覺與宿舍外之課外校園經驗各量表的得分上，並無顯著的差異存在。

5-1：參與與未參與宿舍生活學習方案各組學生在『宿舍投入量表』的得分，無顯著的差異存在。

5-2：參與與未參與宿舍生活學習方案各組學生在『宿舍氣氛知覺量表』的得分，無顯著的差異存在。

5-3：參與與未參與宿舍生活學習方案各組學生在『宿舍外之課外校園經驗量表』的得分，無顯著的差異存在。

研究假設 6：參與與未參與宿舍生活學習方案各組，在成功轉化量表的得分，並無顯著的差異存在。

第四節 研究對象

本研究將以研究學校96學年度入學，住宿於校總區男、女新生宿舍之大一新生為研究對象，有關之學校背景與選擇原因以及樣本選取的方式說明如下。

壹、學校背景與選擇原因

根據第三章關於研究學校宿舍生活學習方案的介紹，該大學為國內目前極少數實施宿舍生活學習方案的學校。根據研究學校學住宿組 93、94 學年度的住宿滿意度調查結果發現，雖然住宿學生學得住在宿舍安全、自在而方便，但是也反應出，因作息規律不一形成的相互干擾問題、寢室中缺乏適合的讀書氣氛以及學生對宿舍活動缺乏多元化、運動娛樂設施不足等不滿意之處，更重要的是，雖然調查結果呈現住宿生與宿舍輔導人員互動的頻率，與宿舍滿意度有正相關，但是約有 50%的住宿學生，每學年與輔導員的互動頻率，不超過兩次；同時，雖然參與方案學生較未參與方案學生的滿意度高，但是參與方案的學生只佔約 20%的比例（研究學校住宿組，2005）。

為了能符合學生的需求與增進住宿生活的滿意度，目前新生宿舍除了高年級的同儕輔導員所設計舉辦的新生系列活動外，還包括「寢室自訂生活公約方案」、「讀書會等興趣團體方案」以及「宿舍服務學習方案」，為大一住宿新生提供參與和投入的學習機會，新生依其意願，可以自由選擇參加活動和方案。

「寢室自訂生活公約方案」主要的目的，在於讓自願參與的住宿學生，有機會與室友共同訂定生活公約，學習意見表達、溝通協調、遵守共同協議，為自己的行為負責等良好習慣，以期在彼此尊重、相互協調及自主自律之團體氣氛中，融入宿舍的課業和人際活動，也參與宿舍公共事務的討論，從中增進宿舍團體生活和校園適應的能力與技巧。

「讀書會等興趣小組方案」的主要目的，在於擴大學生互動的機會與頻率，

藉由同儕學長姐帶領的多元小組學習活動，希望參與的學生能發展自己的興趣與能力、結交志同道合的新朋友、並達到合作學習、一起進步的目標。

「宿舍服務學習方案」，由學務長開課、住宿組協助規劃課程內容，目前課程服務的主題包括宿舍公共空間規劃與佈置、國際學生服務(語言和才能交換、發現台灣之美等跨文化活動)、宿舍議題的探討與問題解決等組別，服務的督導則由宿舍輔導員與同儕輔導學長姐共同擔任。每學期課程共計十八小時，其中服務學習理論、結構化反思與成果分享各兩小時，服務十二小時。經由不同的服務內容，提供學生不同面向的挑戰與學習機會，希望藉此方案增進參與學生的宿舍投入、凝聚宿舍的社群感與學校建立良好的關係。

研究學校有3萬2千個學生，其中將近9000人住宿，而每年的住宿新生約1300人，在這樣的脈絡中，宿舍是不是能傳遞重視、關懷和提供新生一個「堡壘或根據地」(home base)，協助學生融入校園的生活，是該校學務人員致力於發展宿舍社群最重要的責任所在。

貳、樣本選取方式

一、量化研究方面

為了探討生活學習方案與住宿新生成功轉化關係的研究目的，以96學年度入學，住宿總區男、女新生宿舍之大一新生為研究對象，進行問卷調查與質性訪談。總區新生宿舍的住宿人數，男生約670人，女生約580人，其中僑生約150人，外籍生70人，分別住宿於校總區之男一舍與大一女舍A、B棟。三棟宿舍均為四人同住一間寢室、公共衛浴的宿舍類型。所有本地新生住宿均為以電腦抽籤決定床位有無，僑生、外籍及原住民、離島、身心障礙及低收入戶等少數學生，則依學籍資料優先分配。基於研究目的，本研究於扣減參加預試之180位學生後，對所有住宿新生進行普查。普查之學生人數，男生560人，女生490人，共計1050人。

表4-4-1 量化研究人數統計表

研究對象	人 數	男	女
一 預試	180	100	80
二 正式施測	1050	560	490
總計	1230	660	570

二、質性研究部分

在參與方案過程研究部分，於「寢室自訂生活公約方案」、「讀書會等次團體」、「宿舍服務學習方案」三類方案進行中，分別以焦點座談（15人）、分析學生參與次團體心得報告（47人）及參與服務學習期中反思、期末結果分享之紀錄（32人），對參與方案之學生，進行方案經驗之質性研究；個別訪談部份，則根據量化研究結果，於成功轉化之高分組學生中，隨機抽出八位學生，聚焦於增進或阻礙成功轉化的重要影響因素，進行個別訪談。訪談的對象是從成功轉化量表得分高分組（前23%）的232位學生中隨機抽取後，同意接受訪談的住宿新生。包括五位男生、三位女生，以下分別描述參與訪談學生的背景和特徵。

表 4-4-2 參加寢室自訂生活公約焦點座談學生基本資料

姓名	性別	宿舍別	系別	入學身份別
A1	男	男一舍	中文	本地一般生
B1	男	男一舍	機械	本地一般生
C1	男	男一舍	戲劇	本地一般生
D1	女	大一女 A	藥學	本地一般生
E1	女	大一女 B	工管	本地一般生
F1	女	大一女 A	經濟	本地一般生
G1	女	大一女 B	醫學	本地一般生
A2	男	男一舍	大氣	本地一般生
B2	男	男一舍	土木	本地一般生
C2	女	大一女 A	農化	本地一般生
D2	男	大一女 A	物理	本地一般生
E2	女	大一女 A	國企	本地一般生
F2	女	大一女 B	大氣	本地一般生
G2	女	大一女 B	生科	本地一般生
H2	女	大一女 B	資工	本地一般生

表 4-4-3 接受訪談學生基本資料表

姓名	性別	入學身份別	學系	畢業高中	父母教育程度
A	男	一般生	公衛	嘉中	高中
B	男	一般生	財經	雄中	國中
C	女	一般生	國企	南女	大學
D	女	一般生	政治	雄女	高職 國中
D	女	一般生	法律	雄女	大學
E	男	僑生	物裡	委內瑞拉	大學
F	女	繁星計畫	外文	雲林私立中學	高中 高職
G	男	一般生	心理	南一中	大學

第五節 研究工具

本研究探討研究學校住宿新生成功轉化的相關因素，量化方面，主要參考美國全國生活學習方案研究 (NSLLP)、全國學生參與調查 (NSSE)、「邊緣感/受重視知覺」之概念與測量 (Schlossberg, 1980, 1990; Wiesenberg, 2001; Elliott, Kao, & Grant, 2004) 以及新生成功轉化相關文獻 (Upcraft, Gardner, Barefoot, 2005; 黃玉, 2006)，編製「住宿新生課外校園經驗與成功轉化問卷」，做為量化調查之工具。上述問卷包含四個部分，第一部分包括個人背景資料和初入學經驗、邊緣感/受重視知覺量表；第二部分為宿舍經驗，包括是否參加生活學習方案問項、宿舍投入量表和宿舍氣氛知覺量表；第四部分為宿舍外重要課外校園經驗量表；第四部份為成功轉化量表。

質化方面，包括對參與方案學生之經驗研究，以及量化研究後，選取成功轉化高分組學生之個別訪談，以探討影響學生成功轉化重要因素之間的關係以及之所以造成影響的原因。以下將量化研究所使用之量表與質性研究所使用之訪談大綱詳細內容，分別說明如下。

壹、量化預試量表的編製

本研究之預試以編製「住宿新生課外校園經驗與成功轉化問卷」做為量化調查之工具。問卷包括個人基本資料、邊緣感/受重視知覺量表、宿舍投入、宿舍氣氛知覺量表、宿舍外重要課外校園經驗量表與成功轉化量表。

一、個人基本資料問項：

包括個人背景變項（性別、入學身分別、初入學經驗、基本課業準備、是否滿意就讀科系、對生活的預期與實際經驗落差程度）等共 6 題。

二、「邊緣感 / 受重視」知覺量表

根據 Elliot, Kao, Grant (2004) 發展的受重視量表，選取並修訂包括覺察 (Awareness)、重視 (Importance)、信賴 (Reliance) 三個向度的 15 題問項，詢問學生邊緣感/受重視之知覺。採用四點量表計有「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」四種回答方式，計分依序為 1 分、2 分、3 分、4 分。分數越高，代表邊緣感的知覺程度越低；受重視之覺的程度越高。

其中將題 1 至題 6 得分相加，即表示學生在覺察面向的知覺情況，將題 7 至題 13 得分相加，即表示學生重要感的知覺情況；將題 14 至題 18 得分相加，即表示學生信賴感的知覺情況 (如表 4-5-1)。

表 4-5-1 邊緣感/受重視知覺量表

分量表名稱	題號	題數	非常符合	符合	不符合	非常不符合
覺察	1 至 6	6	4	3	2	1
重要	7 至 13	7	4	3	2	1
信賴	14 至 18	5	4	3	2	1

三、是否參加方案問項

包括參加方案的類型、動機與未參加方案之原因等問項，共 3 題，詳附錄三之問卷。

四、宿舍投入量表

參考 NSLLP (2004) 與 Inkelas and Weisman (2003) 宿舍方案比較研究之問卷內容，並參考研究學校之宿舍方案、滿意度調查等相關文獻資料 (研究學校住宿組, 2005; 2006; 2007)，編製宿舍投入量表，包括宿舍人際互動 7 題、設施與資源利用 9 題、學習經驗 10 題，三個分量表。

問卷作答方式採四點量表，計有「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常

符合」四種回答方式，計分依序為 1 分、2 分、3 分、4 分。總分越高，代表人際互動、設施與資源利用的程度越高、學習經驗越豐富。將題 1 至題 12 得分相加，即表示學生對宿舍人際互動的投入情況；將題 13 至題 17 得分相加，即表示學生對宿舍設施使用的情況；將題 18 至題 30 得分相加，即表示學生宿舍學習經驗的情況（如表 4-5-2）。

表 4-5-2 宿舍投入量表

分量表名稱	題號	題數	非常符合	符合	不符合	非常符合
人際互動	1 至 12	12	4	3	2	1
設施利用	13 至 17	5	4	3	2	1
學習經驗	18 至 30	12	4	3	2	1

五、宿舍氣氛知覺量表

參考 NSLLP (2004) 量表編製宿舍氣氛知覺量表，包括對課業支持氣氛、人際支持氣氛、促進多元氣氛之知覺問項各五題，共計十五題。

問卷作答方式採四點量表，計有「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」四種反應方式，計分依序為 1 分、2 分、3 分、4 分。總分越高，對宿舍課業支持氣氛、人際支持氣氛、促進多元氣氛之知覺程度越高。

將題 31 至題 36 得分相加，即表示學生對宿舍課業支持氣氛的知覺情況；將題 37 至題 42 得分相加，即表示學生對宿舍人際支持氣氛的知覺；將題 43 至題 48 得分相加，即表示學生對宿舍重視多元氣氛的知覺情況（如表 4-5-3）。

表 4-5-3 宿舍氣氛知覺量表

分量表名稱	題號	題數	非常符合	符合	不符合	非常符合
課業支持	31 至 36	6	4	3	2	1
人際支持	37 至 42	6	4	3	2	1
重視多元	43 至 48	6	4	3	2	1

六、宿舍外課外校園經驗量表

參考 NSSE (2005) 與 CIRP (2007) 問卷，編製宿舍以外的課外校園經驗量表，包括參與新生服務輔導、社團與運動或競賽活動、網路經驗、課堂外與教師互動、課堂外與同儕互動等共 10 題。

問卷作答方式採四點量表，計有「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」四種反應方式，計分依序為 1 分、2 分、3 分、4 分。總分越高，代表宿舍以外的課外校園經驗越豐富（如表 4-5-4）。

表 4-5-4 宿舍外課外校園經驗量表

	題 號	題 數	非常符合	符合	不符合	非常符合
宿舍外課外校園經驗	1-10	10	4	3	2	1

七、成功轉化量表

成功轉化量表的編製，主要參考 Upcraft, Gardner and Barefoot (2005) 關於新生成功轉化之各項定義與發展理論、校園衝擊理論對於大一新生學習成果之影響，整理出三個成功轉化的主要面向，構成整體之概念。

Upcraft, Gardner, & Barefoot (2005) 提出大一學生的成功 (first-year student success) 的狹義定義為得到修課的學分和在第一年持續就學；但是因大學的類型、願景而採行的指標各有不同，所以廣義的定義，則以達成以下項目中的一項或數項學習與發展為基準，項目包括發展智能或學術能力、建立和維持人際關係、發展自我認同、確定生涯抉擇的方向、發展多元文化的覺察能力及發展公民責任等。Chickering 和 Reisser (1993) 以心理社會發展七向度理論，來說明學生在大學發展的具體內容及順序。七個心理社會發展向度及順序為能力感的發展、情緒管理的發展、從自主走向互賴、成熟人際關係的發展、自我認定的建立、目標的發展和整合的發展。Astin (1991) 輸入—環境—成果模式之成果則包括學生人格、知識、技術、態度、價值、信念與行為等；Tinto (1993)

則以學術與人際整合為學生中輟的主要因素；Kuh (1991) 則認為學生主動參與課內、外的活動，將更滿意於自己的校園經驗，也更能發展出對學校的忠誠度。成功轉化的狹義定義中，所謂在第二年持續就學，是指學生對於學校的承諾 (institution commitment)，學生承諾的定義包括了學生對學校的整體印象、滿意度、歸屬感、對教育品質的知覺、與學校適配等不同面向，它具備預測學生持續就學的指標意義，也能代表持續就學本身 (Strauss & Volkwein, 2004)。

綜合以上理論，首先參考 Chickering and Reisser (1969, 1993) 的心理社會發展理論編製「能力發展分量表」，以檢視大一新生能力發展的程度，做為成功轉化的第一項指標；其次，依據 NSLL 問卷編製「學校整合分量表」，檢視大一新生學術與人際整合的程度，做為成功轉化的第二項指標；再者，依據 Strauss, Volkwein (2004) 對學校承諾重要性與廣義的界定，並配合研究學校的脈絡，編製「學校承諾分量表」，以檢視大一新生之社群感、承諾於學校教育目標的程度。

問卷作答方式採四點量尺，分別是「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」，分別給予 1 分、2 分、3 分、4 分。總分越高，代表發展因應問題的能力越好、學校整合的程度越高以及學校承諾的程度也越高 (如表 4-5-5)。

表 4-5-5 成功轉化量表

分量表名稱	題號	題數	非常符合	符合	不符合	非常不符合
能力發展	1 至 17	17	4	3	2	1
學校整合	18 至 23	6	4	3	2	1
學校承諾	24 至 33	10	4	3	2	1

貳、預試之實施過程

本研究為初探性研究，為了檢驗所編問卷是否符合原本設計的架構，本研究懇請六位計量統計與校園經驗的專家學者，審查問卷之各問項與各量表之

內容。量表部分，請專家們就語意、題項的內涵、以及各個題項是否適合置於該向度之下，提供修正意見與建議。在「專家評定」問卷回收後，統整專家學者與指導教授的意見與建議（參閱附錄一）修改初稿，做成預試問卷（參閱附錄二）。

預試之對象為研究學校總區之住宿新生，其中男生100名，女生80名，回收有效問卷155份，回收問卷後即進行信度、效度檢驗，量表部分並以預試之因素分析統計方法，建立其建構效度（construct validity）。

參、預試之結果

本研究項目分析使用 SPSS 10.0 中文版統計套裝軟體程式，以臨界值（critical ratio, CR 值）和校正項目總分相關係數（corrected itemtotal correlation）分析預試問卷題目適切性（邱皓政，2000）；其次，本研究均為 Likert 量表，屬於連續量尺，故採用內部一致性係數（Cronbach's α ）作信度檢驗。效度方面，各量表均經專家學者評定，具有內容效度；同時題目先經項目分析，再以因素分析之主軸因素法（principle axis factor）抽取特徵值大於1的因素，以斜交轉軸法（oblique rotation），獲取因素，建立其建構效度；惟成功轉化量表，係以選擇萃取3個因素的方法，獲得因素。

一、邊緣感 / 受重視知覺量表

（一）項目分析結果：

邊緣感 / 受重視知覺量表之預試試題共 15 題，各題的臨界比值、校正項目相關係數，以 CR 值大於 3，P 值 < .05 及校正項目總分相關係數大於 .3，為題目保留標準，經檢驗，預試量表中的 15 題題目，均予以保留（如表 4-5-6）。

表 4-5-6 邊緣感 / 受重視知覺量表預試之項目分析結果摘要表

題項	「邊緣感/受重視的知覺」量表	T 檢定	相關	刪除
1	參加學校（包括系和班級）聚會或活動的場合，週遭的人都認識我	7.03*	0.46*	
2	在學校裡我常覺得很孤單	7.20*	0.54*	
3	學校裡我週遭的人大都能記得我的名字	6.69*	0.44*	
4	學校裡我經常是週遭的人注意的焦點	5.64*	0.40*	
5	學校裡我週遭的人多數不在乎我發生了什麼事	7.25*	0.61*	
6	學校裡我週遭並沒有人真的需要我	9.63*	0.62*	
7	學校裡我週遭的人會以我的成就為榮	6.12*	0.43*	
8	學校裡我週遭的人為了怕添麻煩而不能幫助我	5.93*	0.49*	
9	學校裡我週遭的人願意聽我訴說我內心的困擾	6.62*	0.50*	
10	學校裡我週遭的人會因為關心我而給我批評和指教	6.03*	0.48*	
11	學校裡我週遭的人重視我所提出的看法或意見	7.16*	0.56*	
12	學校裡我週遭的人有事會找我幫忙	8.17*	0.59*	
13	學校裡我週遭的人相信在他們需要時我一定會幫忙	6.46*	0.43*	
14	學校裡我週遭的人都很信任我	6.60*	0.46*	
15	學校裡我週遭的人會把重要的任務交付給我	9.97*	0.57*	

（二）因素分析

「邊緣感 / 受重視知覺量表」，依據理論具有三項因素，分別為「覺察」、「重要」和「信任」。預試量表有 15 題問項，量表經因素分析之主軸因素法（principle axis factor）抽取特徵值大於 1 的因素，以斜交轉軸法（oblique rotation），萃取三個因素，分別命名為「覺察」、「重要」和「信任」。因素分析結果如表 4-5-7。

表 4-5-7 邊緣感/受重視知覺量表預試因素分析結果摘要表

題目	因素一 信任	因素二 覺察	因素三 重要
13 學校裡我週遭的人相信在他們需要時我一定會幫忙	.794		
14 學校裡我週遭的人都很信任我	.786		
12 學校裡我週遭的人有事會找我幫忙	.684		
15 學校裡我週遭的人會把重要的任務交付給我	.673		
11 學校裡我週遭的人重視我所提出的看法或意見	.638		
10 學校裡我週遭的人會因為關心我而給我批評和指教	.569		
1 參加學校（包括系和班級）聚會或活動的場合，週遭		.812	

的人都認識我	
4 學校裡我經常是週遭的人注意的焦點	.725
3 學校裡我週遭的人大都能記得我的名字	.675
7 學校裡我週遭的人會以我的成就為榮	.570
8 學校裡我週遭的人為了怕添麻煩而不能幫助我	.781
6 學校裡我週遭並沒有人真的需要我	.763
2 學校裡有時候覺得沒有人會注意到我	.743
5 學校裡我週遭的人多數不在乎我發生了什麼事	.741
9 學校裡我週遭的人願意聽我訴說我內心的困擾	.617

二、宿舍投入量表

(一) 項目分析：

經項目分析，刪除「宿舍投入」量表之第 7、8、11、12、13 題，其餘 19 題予以保留。項目分析結果如表 4-5-8。

表 4-5-8 「宿舍投入」量表量表預試之項目分析結果摘要表

題項	「宿舍投入」量表	T 檢定	相關	
1	我常和住宿舍的同學一起用餐	7.40*	0.36*	
2	我心情不好時會找室友聊天分享	8.53*	0.33*	
3	放假的時候我喜歡和住宿的同學一起活動	7.11*	0.41*	
4	我認識宿舍輔導員而且會和他打招呼聊天	9.93*	0.50*	
5	宿舍輔導員會主動關心我	7.38*	0.38*	
6	同儕學長姐提供我許多宿舍和學校資源的訊息	5.65*	0.35*	
7	有事請教同儕學長姐通常都能立刻得到協助	5.55*	0.29	刪
8	我經常在宿舍自習室看書	6.60*	0.26	刪
9	我經常在宿舍交誼廳看電視或報紙、雜誌	9.93*	0.39*	
10	我經常使用宿舍桌球等運動設施	7.00*	0.30*	
11	我懂得使用宿舍的消防器材	3.38*	0.10	刪
12	我經常在宿舍餐廳吃飯	4.24*	0.08	刪
13	需要時我會向生治會借工具箱或急救箱	6.51*	0.25	刪
14	我能記住宿舍緊急事件通報的電話號碼以備不時之需	8.30*	0.42*	
15	了解和利用學校資源，增進課業學習	7.58*	0.60*	
16	使用校園網路討論課業問題	7.41*	0.56*	
17	與他人合作完成作業或報告	8.74*	0.62*	

18	參與公共事務的討論和決定	8.49*	0.59*
19	與室友溝通協調對事情的看法以達成共識	5.00*	0.43*
20	有效管理時間，完成目標	8.80*	0.59*
21	改善讀書技巧	7.97*	0.56*
22	思考轉系、雙修和未來生涯的問題	10.07*	0.63*
23	認識不同背景的人	6.85*	0.43*
24	思考現實世界複雜問題的解決方法	7.03*	0.53*

(二) 因素分析：

項目分析刪題後，宿舍投入量表之三個層面分別經由因素分析萃取因素，其中人際互動分量表之二個因素分別命名為「分享」和「關懷」；設施利用分量表獲取一個因素，命名為「設施利用」；學習經驗層面獲得兩個因素，分別命名為「融入」和「規劃」，因素分析結果如表 4-5-9、4-5-10、4-5-11。

表 4-5-9 「宿舍人際互動」分量表預試之因素分析結果摘要表

因素名稱	題號	因素一 負荷量	因素二 負荷量
因素一 分享	3 放假的時候我喜歡和住宿的同學一起活動	.845	
	1 我常和住宿舍的同學一起用餐	.831	
	2 我心情不好時會找室友聊天分享	.663	
因素二 關懷	5 宿舍輔導員會主動關心我		.894
	4 我認識宿舍輔導員而且會和他打招呼聊天		.879
	6 同儕學長姐提供我許多宿舍和學校資源的訊息		.463

表 4-5-10 「設施利用」分量表預試之因素分析結果摘要表

因素名稱	題號	因素一 負荷量
因素一	9 我經常在宿舍交誼廳看電視或報紙、雜誌	.801
設施利用	14 我能記住宿舍緊急事件通報的電話號碼以備不時之需	.781
	10 我經常使用宿舍桌球等運動設施	.564

表 4-5-11 「學習經驗」分量表預試之因素分析結果摘要表

因素名稱	題號	因素一 負荷量	因素二 負荷量
因素一	17 與他人合作完成作業或報告	.821	
融入	16 使用校園網路討論課業問題	.736	
	18 參與公共事務的討論和決定	.710	
	15 了解和利用學校資源，增進課業學習	.698	
		.645	
	23 認識不同背景的人	.557	

	24 思考現實世界複雜問題的解決方法	.475
	19 與室友溝通協調對事情的看法以達成共識	
因素二	21 改善讀書技巧	.886
規劃	20 有效管理時間，完成目標	.866
	22 思考轉系、雙修和未來生涯的問題	.725

三、宿舍氣氛知覺量表

(一) 項目分析：

宿舍氣氛知覺量表經項目分析刪除量表中之第 26、35、39 題，其餘的 13 題予於保留。項目分析結果如表 4-5-12

表 4-5-12 「宿舍氣氛知覺」量表預試之項目分析結果摘要表

題項	「宿舍氣氛知覺」量表	T 檢定	相關	
25	住宿舍的同學喜歡在宿舍讀書	5.96*	0.37*	
26	住在宿舍的同學都很用功	3.81*	0.27	刪
27	在宿舍很容易找到同學一起討論功課	7.44*	0.48*	
28	宿舍有適合讀書討論的空間	6.70*	0.45*	
29	住宿舍對學生的課業有正向的影響	9.56*	0.61*	
30	不同寢室的同學常來往互動	6.86*	0.42*	
31	住宿舍的同學會一起討論問題解決的方法	4.61*	0.37*	
32	宿舍是個有人情味的地方	5.23*	0.54*	
33	住宿舍的同學能彼此關心和支持	4.06*	0.44*	
34	回到宿舍可以安心的放鬆自己不會有壓力	4.96*	0.37*	
35	宿舍裡有不同背景、不同國籍的學生住在一起	4.00*	0.25	刪
36	在宿舍常有機會接觸不同背景、國籍的學生並互相交談	6.45*	0.42*	
37	經常看到不同背景、國籍的學生一起參加宿舍的活動	6.57*	0.39*	
38	宿舍的國際週、buddy buddy 活動，增進不同背景、國籍學生的交流和互動	5.93*	0.36*	
39	住宿舍的學生不論來自何處都會有受到歡迎的感覺	3.59*	0.26	刪

(二) 因素分析

項目分析刪題後，經因素分析萃取三個因素，分別命名為「學術與人際支持氣氛」、「合作學習氣氛」與「重視多元氣氛」，因素分析結果如表 4-5-13。

表 4-5-13 「宿舍氣氛知覺」量表預試之因素分析結果摘要表

因素名稱	題號	因素一 負荷量	因素二 負荷量	因素三 負荷量
因素一	32 宿舍是個有人情味的地方	.848		
人際與課 業支持	33 住宿舍的同學能彼此關心和支持	.781		
	34 回到宿舍可以安心的放鬆自己不會有壓力	.773		
	25 住宿舍的同學喜歡在宿舍讀書	.638		
	29 住宿舍對學生的課業有正向的影響	.587		
因素二	27 在宿舍很容易找到同學一起討論功課			.789
合作學習	31 住宿舍的同學會一起討論問題解決的方法			.732
	30 不同寢室的同學常來往互動			.707
	28 宿舍有適合讀書討論的空間			.606
因素三	37 經常看到不同背景、國籍的學生一起參加 重視多元 宿舍的活動		.881	
	36 在宿舍常有機會接觸不同背景、國籍的學 生並互相交談		.854	
	38 宿舍的國際週、buddy buddy 活動，增進不 同背景、國籍學生的交流和互動		.743	

四、宿舍外課外校園經驗量表

(一) 項目分析：

經項目分析，刪除「課外校園經驗」量表第 1、2、4、8、11、12、15、16 題，量表中的 8 題均予保留，項目分析結果如表 4-5-14。

表 4-5-14 「宿舍外課外校園經驗」量表預試之項目分析結果摘要表

題 項	「宿舍外課外校園經驗」量表	T 檢定	相關	
1	我曾參加新生入學指導和各種迎新活動	4.08*	0.19	刪
2	我已加入至少一個社團	1.53	0.05	刪
3	我經常參與校園內的聯誼或各類競賽活動	7.10*	0.41*	
4	我參加這學期教學發展中心舉辦的學習策略作坊、樂在 學習演講活動或個別學習諮詢服務	3.33*	0.25	刪
5	我有自己的部落格或網路相簿，並經常更新	5.59*	0.32*	
6	我經常上網回答別人的問題或發表心得意見	6.58*	0.42*	
7	我很在意網友對自己的回應並希望能獲得認同	3.73*	0.32*	

8	通常我上網聊天玩遊戲比蒐集課業資料花更多的時間	2.91*	0.12	刪
9	我用 E mail 和老師或導師聯繫溝通	5.73*	0.39*	
10	我會在課堂外請教老師或導師生涯規劃的問題	4.19*	0.33*	
11	我會在課堂外與老師或導師討論個人的感情問題	1.57	0.17	刪
12	老師或導師會立即回應我的問題或給予建議	4.28*	0.27	刪
13	我會在課堂外與班上同學討論課業的問題	4.96*	0.40*	
14	我會在課堂外與班上同學討論人際溝通的問題	5.29*	0.33*	
15	空堂的時間我總是一個人在校園閒逛	1.86	0.05	刪
16	下課後我經常和同學一起吃飯	4.75*	0.26	刪

(二) 因素分析

項目分析刪題後，經因素分析萃取出三個因素，分別命名為「同儕互動」、「師生互動」與「網路互動」，因素分析結果如表 4-5-15。

表 4-5-15 「宿舍外課外校園經驗」量表預試之因素分析結果摘要表

因素名稱	題號	因素一 負荷量	因素二 負荷量	因素三 負荷量
因素一	6 我經常上網回答別人的問題或發表心得意見	.832		
網路互動	5 我有自己的部落格或網路相簿，並經常更新	.796		
	7 我很在意網友對自己的回應並希望能獲得認同	.669		
因素二	14 我會在課堂外與班上同學討論人際溝通的問題		.810	
同儕互動	13 我會在課堂外與班上同學討論課業的問題		.797	
	3 我經常參與校園內的聯誼或各類競賽活動		.481	
因素三	10 我會在課堂外請教老師或導師生涯規劃的問題			.847
師生互動	9 我用 E mail 和老師或導師聯繫溝通			.716

五、成功轉化量表

(一) 項目分析：

項目分析刪除「成功轉化」量表之第 1、33 題，量表中 31 題項均予以保留，項目分析結果如表 4-5-16

表 4-5-16 「成功轉化」量表預試之項目分析結果摘要表

題項	「成功轉化」量表	T 檢定	相關	
1	我養成課前預習和課後複習功課的習慣	4.20*	0.29	刪
2	我維持規律作息和按時上課、交作業的習慣	4.57*	0.48*	
3	我嘗試分析自己所以成功或失敗的原因	6.76*	0.63*	
4	我找到一個能專心唸書的地方	4.84*	0.45*	
5	我能運用資源協助自己解決問題	5.79*	0.57*	
6	我訓練自己有更好的挫折容忍力	7.01*	0.58*	
7	在人際互動中，我能掌握自己的情緒	5.75*	0.51*	
8	在感覺挫折時，我會去試著去了解原因	5.80*	0.54*	
9	與人發生爭執時，我會試著檢討自己而非一味指責對方	3.99*	0.43*	
10	即使情況再壞，我都能保持樂觀	5.92*	0.49*	
11	我能找到各種方法、資源，來幫助自己有效地處理負面情緒	5.64*	0.52*	
12	我常情緒激動而無法冷靜分析自己的行為後果	5.45*	0.33*	
13	在團體中，我可以和與自己不同的人相處融洽	5.21*	0.45*	
14	在團體中，我能過自在的生活	5.60*	0.47*	
15	我了解和尊重不同族群的風俗習慣	3.39*	0.31*	
16	我能尊重不同的意見和價值觀	5.09*	0.51*	
17	我能表達自己也學習別人的優點	5.64*	0.52*	
18	我能很自然的與同學或學長姐討論課堂所學的理论和議題	5.62*	0.46*	
19	我很容易找到協助課業或個人問題的資源	5.68*	0.43*	
20	我很容易和同學形成小團體並一起讀書	4.03*	0.33*	
21	我主動認識學校裡的同學、老師和職員	6.13*	0.46*	
22	我很容易結交新朋友	5.15*	0.39*	
23	我與同學、室友相處並不覺得困難	7.13*	0.49*	
24	下學期我會註冊選課並持續台大的學業	7.55*	0.52*	
25	我以自己是台大的一份子為榮	7.11*	0.54*	
26	我喜歡台大的校園氣氛	10.63*	0.54*	
27	台大的環境支持我在大學期間不怕失敗有勇氣面對挑戰	8.02*	0.55*	
28	我相信台大對每個學生都賦予同等的資源與機會	5.13*	0.38*	
29	我肯定就讀台大是正確的選擇	9.17*	0.53*	
30	我認同台大以服務學習培養大一新生良好品格的期許	4.31*	0.38*	
31	我願意實踐「敦品、勵學、愛國、愛人」的校訓	5.14*	0.49*	
32	我願意成為具有 TAIDA 特質的台大人	4.70*	0.46*	
33	我知道傳鐘每次敲 21 響的意義	1.36	0.08	刪

(二) 因素分析

經項目分析刪題後，成功轉化量表經由因素分析萃取出三個因素，分別命名為「能力發展」、「學校整合」與「學校承諾」。因素分析結果如表 4-5-17。

表 4-5-17 「成功轉化」量表因素分析結果摘要表

因素名稱	題號	因素一 負荷量	因素二 負荷量	因素三 負荷量
因素一 能力發展	7 在人際互動中，我能掌握自己的情緒	.738		
	3 我嘗試分析自己所以成功或失敗的原因	.683		
	8 在感覺挫折時，我會去試著去了解原因	.676		
	9 與人發生爭執時，我會試著檢討自己而非一味指責對方	.651		
	16 我能尊重不同的意見和價值觀	.601		
	2 我維持規律作息和按時上課、交作業的習慣	.586		
	11 我能找到各種方法、資源，來幫助自己有效地處理負面情緒	.582		
	12 我常情緒激動而無法冷靜分析自己的行為後果	-.524		
	4 我找到一個能專心唸書的地方	.505		
	15 我了解和尊重不同族群的風俗習慣	.491		
	5 我了解自己有哪些優點和缺點	.485		
	6 我訓練自己有更好的挫折容忍力	.437		
	10 即使情況再壞，我都能保持樂觀	.433		
因素二 學校整合	22 我很容易結交新朋友		.806	
	20 我很容易和同學形成小團體並一起讀書		.761	
	21 我主動認識學校裡的同學、老師和職員		.648	
	18 我能很自然的與同學或學長姐討論課堂所學的理论和議題		.552	
	14 在團體中，我能過自在的生活		.551	
	23 我與同學、室友相處並不覺得困難		.516	
	19 我很容易找到協助課業或個人問題的資源		.506	
	13 在團體中，我可以和與自己不同的人相處融洽		.405	
17 我能表達自己也學習別人的優點		.453		
因素三 學校承諾	32 我願意成為具有 TAIDA 特質的台大人			.736
	31 我願意實踐「敦品、勵學、愛國、愛人」的校訓			.688
	25 我以自己是台大的一份子為榮			.683
	29 我肯定就讀台大是正確的選擇			.665

28 我相信台大對每個學生都賦予同等的資源與機會	. 663
30 我認同台大以服務學習培養大一新生良好品格的期許	. 626
27 台大的環境支持我在大學期間不怕失敗有勇氣面對挑戰	. 571
26 我喜歡台大的校園氣氛	. 557
24 下學期我會註冊選課並持續台大的學業	. 463

肆、正式問卷

本研究之預試問卷，經項目分析與信度、效度之檢驗後，修訂為正式施測之問卷（如附錄3）。正式問卷分為四部分，第一部份為輸入變項，包括個人背景變項和個人初入學經驗變項；第二部分為宿舍經驗，包括：參與宿舍生活學習方案之類別、原因及未參加方案之原因、宿舍投入量表與宿舍氣氛知覺量表；第三部分為宿舍外重要課外校園經驗量表；第四部份為成功轉化量表。以下依據研究架構分別說明之。

一、輸入變項：

（一）個人背景變項：

- 1 性別：分為男、女兩組。
- 2 入學身份別：分為本地一般學生、僑生、外籍生、原住民學生、身心障礙學生、低收入戶學生，共七組。
- 3 學院別：分為文、理、社科、醫、工、生農、管理、公衛、電資、法律、生科，共十一個學院。
- 4 城鄉別：分為大都會、城鎮、鄉村（偏遠）三組。
- 5 畢業高中：分為都會區的明星學校和鄉鎮非明星學校兩組。
- 6 宿舍別：分為男一舍、大一女舍 A 棟、大一女舍 B 棟，三組。

（二）初入學經驗變項：

- 1 基本課業能力準備度，由需要加強英數、電腦、口語表達、書寫表達能力的程度四個題項組成，各題均分為非常需要、需要、不需要、非常不

需要，四組。

- 2 就讀科系滿意度為單一題目，分為非常需要、需要、不需要、非常不需要，四組
- 3 對大學生活的預期與實際經驗的落差程度，由對學校課業挑戰、提供學生主動和合作學習環境、提供豐富多元教育經驗、師生互動關係與提供協助與支持資源的預期與實際經驗之落差等五個題項組成，各題均分為非常需要、需要、不需要、非常不需要，四組
- 4 邊緣感/受重視知覺量表則由「覺察」、「重要」與「信任」三個因素組成。「邊緣感/受重視知覺量表」共 15 題，經因素分析抽出「覺察」、「重要」與「信任」三個因素，「覺察」因素包括 4 題（1、3、4、7）與週遭的人是否認能認識自己、是否能發現自己的存在有關；「重要」因素與週遭的人是否認為自己對他們而言很重要相關；「信任」因素則與週遭的人是否會付託重要的事給自己、採納自己的意見相關。量表之計分分為四個等級，「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」四種反應方式，依序計為 1 分、2 分、3 分、4 分。分數越高，代表邊緣感的知覺程度越低；受重視之覺的程度越高。量表內容見附錄，正式施測的信度 Cronbach's α 為 .86，三個分量表表的信度，分別為 .83、.71、.68。如表 4-5-18

表 4-5-18 邊緣感 /受重視知覺量表、分量表信度

分量表信度	覺察	重要	信任	總量表信度
題數	4	5	6	15
Cronbach α	.83	.71	.68	.86

二、環境變項

這部分係指重要之課外校園經驗，包括宿舍經驗與宿舍外之重要課外校園經驗。宿舍經驗包括是否參與宿舍生活學習方案之類型與原因、宿舍投入量表、

宿舍氣氛知覺量表；宿舍外重要課外校園經驗量表，則由課堂外同儕互動經驗、課堂外師生互動經驗與網路互動經驗三因素組成。

(一) 宿舍投入量表

宿舍投入量表總共19題，區分為「人際互動」、「設施利用」與「學習經驗」三個向度，人際互動分量表共6題，包含「分享」與「關懷」兩個因素；「設施利用」分量表由3個題目組成；學習經驗分量表則抽出「融入」與「規劃」兩個因素。量表之計分分為四個等級，「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」四種反應方式，依序計為1分、2分、3分、4分。分數越高，表宿舍投入的程度越高。量表內容見附錄，正式施測的信度Cronbach's α 為.82，各分量表信度Cronbach's α 分別為.75、.53、.80，如表4-5-19。

表 4-5-19 宿舍投入量表分量表信度

分量表信度	宿舍人際互動	設施利用	學習經驗	總量表信度
題數	6	3	10	19
Cronbach's α	.75	.53	.80	.82

(二) 宿舍氣氛知覺量表

宿舍氣氛知覺量表共11題，抽出人際與「學術與人際支持」、「合作學習」與「重視多元」三個因素。量表之計分分為四個等級，「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」四種反應方式，依序計為1分、2分、3分、4分。分數越高，代表對宿舍氣氛知覺的程度越高。量表內容見附錄，正式施測的信度Cronbach's α 為.80；各分量表的信度為.70、.73、.66，如表4-5-20。

表 4-5-20 宿舍氣氛知覺預試量表分量表信度

分量表信度	學術與人際支持	重視多元	合作學習	總量表信度
題數	5	3	4	12
Cronbach's α	.70	.73	.66	.80

(三) 宿舍外重要課外校園經驗量表

本量表在預試時，刪題數最多，因為原量編製時列舉參與新生訓練、參加教學發展中心之課業輔導等多項活動，經信、校度檢驗後，剩下八題，且抽出「同儕互動」、「師生互動」與「網路互動」三因素。量表之計分分為四個等級，「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」四種反應方式，依序計為1分、2分、3分、4分。分數越高，代表宿舍外課重課外校園經驗的投入程度越高。量表內容見附錄，正式施測的信度Cronbach's α 為.71；各分量表的信度為.69、.57、.63，如表4-5-21。

表 4-5-21 宿舍外課外校園經驗預試量表分量表信度

分量表信度	網路互動	同儕互動	師生互動	總量表信度
題數	3	3	2	8
Cronbach's α	.69	.57	.63	.71

三、輸出變項：

輸出變項為成功轉化之成果變項，本量表共31題，區分為問題解決與能力發展、學校整合及學校承諾三個向度，能力發展向度包括「自覺自律」、「勝任自主」與「尊重包容」三個因素；學校整合抽出「人際與學術整合」一個因素；學校承諾部分則抽出「社群感」和「共享價值」兩個因素。量表之計分分為四個等級，「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」四種反應方式，依序計為1分、2分、3分、4分。分數越高，代表成功轉化的程度越高。正式施測的信度Cronbach's α 為.91，如表4-4-21。

表 4-5-22 成功轉化量表分量表信度

分量表	能力發展	學校整合	學校承諾	總量表信度
題數	13	9	9	31
Cronbach's α	.78	.83	.87	.90

綜合上述，正式問卷之信度分析結果如表 4-5-23 所示，「邊緣感/受重視的知覺」、「住宿經驗量表」、「課外校園經驗量表」及「成功轉化量表」總量表的內部一致性係數 Cronbach's α 值分別為 0.86、0.86、0.71 及 0.90；分量表的內部一致性係數 Cronbach's α 值部份，「住宿經驗」各分量表 α 值分別為 0.80、0.78，所有量表的 Cronbach's α 值均在 0.60 以上，顯示本研究之各分量表具有良好的信度。

表 4-5-23 正式問卷信度分析摘要表

量表與分量表名稱	題數	Cronbach's α 係數
「邊緣感/受重視的知覺」	15	.86
住宿經驗	31	.86
「宿舍投入」量表	19	.80
「宿舍氣氛知覺」量表	12	.78
「課外校園經驗」量表	8	.71
「成功轉化」量表	31	.90

伍、質性研究工具

本研究之質性研究，包括兩個部分，其一為描述與分析住宿新生參與生活學習方案的經驗；其二為描述與分析阻礙或增進住宿新生成功轉化的重要因素與成功轉化的歷程。

學生參與方案的經驗研究，由於方案的類型與進行的方式各不相同，因此蒐集資料的方法亦有所不同。其中「寢室自訂生活公約方案」大多在寢室內進行，不易觀察，因此採取焦點訪談的方法，蒐集資料；「讀書會等次團體方案」，大多於宿舍的交誼廳或研討區進行，但研究者之介入或參與觀察，可能影響其活動的正常進行，因此以參與次團體心得報告大綱，請同學填寫，藉以蒐集資料；服務學習方案因在設計上包含結構化反思與成果分享活動之共同活動，因此可經由過程之觀察與學生反思心得之書面資料，蒐集資料。

探討住宿新生轉換歷程與影響成功轉化重要因素的個別訪談，則係透過一對一深度訪談，以收集質性資料。以下將分別說明各項研究之訪談大綱與半開

放式之心得報告與反思報告大綱。質性研究工具分別說明如下：

一、參與宿舍生活學習方案經驗研究工具

(一) 「寢室自訂生活公約方案」焦點團體訪談大綱

- 1 請問上大學前以前，你晚上幾點睡覺？（暖身問題）
- 2 請問選擇參加自訂生活公約寢室方案的原因？
- 3 寢室的生活公約是如何訂定的？實施的情形如何？
- 4 室友間曾經因生活作息相互干擾而發生衝突嗎？是如何解決的呢？
- 5 你覺得參加這個方案有意義嗎？學習到什麼呢？
- 6 請提出改善此方案的建議

(二) 「讀書會等次團體方案」心得報告大綱

- 1 請問你參加這個次團體方案的原因？
- 2 請問你這學期參加幾次這個次團體的活動
- 3 請問在這個團體裡，你的感覺為何？有麼收穫呢？
- 4 請問在參加這個團體的過程中，有沒有碰到困難？是怎麼解決的呢？
- 5 請問在團體裡你如何學習？學習到什麼？

(三) 「宿舍服務學習方案」期中、期末反思心得大綱

- 1 WHAT（什麼？）-- 做了什麼服務？發生了什麼新鮮事？接觸到什麼問題？
- 2 SO WHAT（所以,為什麼）--我們試著學到了什麼呢？有什麼意義呢？
心中有什麼感動或感想呢？
- 3 NOW WHAT（我有什麼收穫？我可以如何做？）-- 對我有什麼衝擊和影響呢？我看待人事物有什麼改變嗎？未來我可以怎麼做得更好呢？

二、個別訪談大綱

文化衝擊觀點的W曲線轉換模式，說明新生在轉換過程的不同階段，可能遭遇不同的衝擊必須去面對與因應，才可能在通過不同階段的考驗後，順利的達成整合或適應，否則將在衝擊中感受邊緣或不受重視，甚至導致中輟。雖然，每個人受到衝擊的感受程度不同，因應調適所需要的資源和時間也不相同，但是無論是一般新生、轉學生或國際學生，在不了解規範、價值不知所從的情況下，都會感覺到挫折與失敗（Hoffenberge, Mosier, & Stokes, 1999）。

Terenzini（1992）探討新生轉換的研究則認為，雖然不同類型學校或者傳統年齡還是回流的成人學生，在轉換的過程中有不同的個別需求，但是幾乎所有的新生都需要被關心、重視和肯定。重視和肯定來自於校園中的老師、行政人員、同儕以及課堂外家人和朋友的支持，新生在新環境中都在重新肯定他們是有能力成功的，是有能力完成大學程度的課業的，他們的想法和選擇是有價值的，他們是值得被關注和尊重的，也就是新生在人際、課業都需要能經驗自己是有能力學習、有價值的人，而這就是新生願意去探索新環境與成功轉化最重要的動力。

本論文參考這兩篇討論新生轉換經驗最重要的文獻，以轉過程中的需求與滿足建立訪談的基本架構，設計訪談大綱，以探討增進或阻礙新生成功轉化的因素與歷程。訪談大綱如下：

- （一） 請問你是否覺得自己能夠融入台大的環境中，你己和學校的老師、同學都熟悉了嗎？你能迅速獲得學校相關的資訊和利用學校的資源嗎？
- （二） 請問你是透過什麼樣的方法或管道，從剛進校門時的陌生，開始逐漸熟悉學校的環境、設施，認識老師、同學和參加一些社團或活動的呢？
- （三） 請你描述當台大的新鮮人是什麼樣的感覺？在這半年中你碰到哪些人或哪些事情，讓你印象深刻而且對你適應大學生活是有幫助的呢？
- （四） 請你說明做為一個台大新生，碰到最困難的問題是什麼？你是如何面對這個問題和克服這個問題的呢？

(五) 請問你覺得現在的自己和剛入學時相比，有哪些成長或新的學習呢？這些成長與學習是在哪些情況之下發生的呢？

三、以研究者做為工具

怎麼做才能從一大堆的資料中找出意義來？而研究的結果如何才能有理論上的解釋，而又能立基於原始資料所反映的社會實體？如何才能確定資料和解釋都有效度和信度呢？

質性研究的信度與效度的考量，類似方法學的標準包括確實性（credibility）、可轉換性（transferability）和可靠性（dependability），確實性是研究的內在效度，指的是質化研究資料真實的程度；可轉換性是外在效度，指受訪者所陳述的感受與經驗，能有效的做資料性的描述與轉換成文字陳述；可靠性指內在信度，指個人經驗的重要性與唯一性；建構主義的觀點則重視質性研究中研究倫理的重建，以值得信任（trustworthiness）來取代效度，強調研究者對自身視角的自省、自覺、注重被研究者和讀者的聲音，以及研究成果對人類尊嚴正義的正面涵義（胡幼慧、姚美華，1996）。

在質的研究中，研究者進行訪談或觀察獲得資料，之後將資料轉化成概念的分析，以及以文字呈現結果，在研究的是否值得信任的判準上，確實扮演著最重要的角色，而研究者是否能扮演好角色，則與研究者的技巧、能力與是否誠實嚴謹的執行研究密切關聯。因此，在本研究的進行過程中，不斷出現在腦際隨時提醒自己的是，如何在參與學生的活動和轉換經驗當中，卻又能從情境中脫離；營造什麼樣的談話空間與氣氛，才能讓學生覺得沒有壓力願意開放、平等的對話與溝通；生活學習方案真的是學生需要的嗎？或許研究者本身的能力與技巧都還沒有成熟，但是研究者在研究的過程中，實踐的承諾是：我寫下學生讓我感動的故事。

四、研究倫理

2002年，研究者成為台大住宿組的一員，也開始了試辦新生宿舍同儕輔導

方案的工作生涯，幾年下來，增加了新夥伴，方案的類型也逐漸多元化和制度化了。因此，在論文研究的過程中，無法避免方案原創人和研究者（評估方案成效）的衝突角色，只是在這些年與學生相處的經驗，讓我很清楚自己的價值與偏好，但也相對的可以去傾聽也去了解學生的想法，也就是經驗讓我逐漸具備良好的自我覺察能力，同時，在 96 學年度的第一學期，雖然還是參與方案規劃與討論，但是規避了 TA 的角色，以住宿組一名輔導員，而不是學生直接評分者的身分蒐集資料，減除權力關係，避免學生的反應受到影響。規避 TA 的角色，以論文研究希望同學提供經驗，做為方案規劃和改善依據的目的，讓研究者和受訪的學生在共同的目標下，一起進入學生如何成功轉化的主觀經驗之中。

其次，請參與新生宿舍方案的同儕，檢視研究過程中行為的適當性、與倫理問題，亦為本研究提高信實度的重要方法，在同儕的監看與提醒下，增進研究者對倫理問題的敏感性，隨時保持自覺，仔細的聆聽並誠實的紀錄。

第六節 實施程序

本研究主要的目的，在藉由量化的調查，以瞭解研究學校學住宿新生轉換的現況以及重要校園課外經驗與成功轉化之間的關連，並希望透過質化的訪談和書面資料分析，瞭解成功轉化的內涵和歷程。新生如何經由重要的課外校園經驗，逐漸變得投入而且能夠順利的融入學校的學術和人際體系，形成與學校共享的教育目標和核心價值。其中，學生的背景變項、初入學經驗變項尤其參與宿舍生活學習方案與否，是否會影響住宿學生宿舍內、外的投入程度和成功轉化，原因為何。為達成此些研究目的，研究者採取的流程與實施步驟如下：

一、蒐集文獻資料

蒐集國內外有關新生轉換、學生發展、校園衝擊與宿舍生活學習方案等相關文獻，建立理論基礎、研究架構及構思有關研究工具。

二、擬定研究計畫

依據研究資料蒐集狀況與考量新生進住宿舍時程與參加方案情況，擬定研究計畫與實施進度。

三、編製研究工具

本研究之研究工具編製，首先蒐集相關文獻參考資料及國內外相關文獻與問卷，依據研究目的擬定題項。

四、編製預試問卷並請相關專業領域之專家學者及具實務經驗工作者加以修正

，形成預試問卷進行施測，預試量表經項目分析與信、效度檢驗後，編製成正式量表。

五、實施預試

本研究之預試量表於九十六年七月月底編製完成，將先經專家評定，建立內容效度後，進行預試。預試對象為96學年度的研究學校學總區住宿新生。施測後經篩選有效量表155份，隨即進行項目分析、以內部一致性考驗信度，以因素分析統計方法檢驗建構效度，並據以修定成為正式量表。

六、於各項生活學習方案進行期間，以焦點座談、參與讀書會等興趣團體心得大綱與參與宿舍服務學習反思大綱，蒐集學生參與方案經驗之相關資料。

七、正式施測

本研究以台大住宿新生為對象，刪除預試對象後，於97年1月進行普查。

八、統計分析

問卷回收後，隨即加以整理，將有效問卷之資料輸入電腦，以SPSS10.0版中文套裝統計軟體進行資料分析，資料之統計分析，於民國九十七年三月底前完成。

九、進行個別訪談

本階段將問卷量表分析所得的結果，以個別訪談方式，隨機選出訪談的對象，經由受訪對象的同意，於民國九十七年二月底完成訪談。訪談時，先徵得受訪者的同意，以錄音機將訪談內容錄音，於訪談結束後立即轉成訪談逐字稿，並進行內容分析。

十、研究結果的分析與討論

訪談工作結束後，隨即將訪談資料進行分析，先從訪談逐字稿加以分析，以解釋量表調查所得結果背後的原因，綜合量表統計結果、訪談分析，與文獻進行分析與討論。

第七節 資料處理與統計方法

壹、量化資料部分

一、資料處理

調查問卷回收後之處理原則：

- (一) 先剔除資料殘缺明顯，或有胡亂作答傾向，如作答反應有連續一致，或皆為同一答案之問卷者。除去 38 份廢卷後，即進行資料之編碼及登錄。
- (二) 對部分缺失資料，用部分捨棄方式處理。所謂部分捨棄方式即在資料分析時，受測者漏答之該項資料，不列入統計分析，但該受測者之其他資料，仍進行統計分析。
- (三) 本研究資料之處理均以 SPSS for windows 10.0 分析之。

二、統計方法

配合研究目的及假設，在本研究中所採用的統計方法說明如下：

(一) 描述統計

以平均數、標準差及次數分配、百分比等描述全體住宿新生在個人背景變項、初入學經驗變項、宿舍與宿舍外重要課外校園經驗、成功轉化的特徵與分佈情形。

- ##### (二) 獨立樣本 t 考驗、卡方檢定、無母數分析 Kruskal-Walli 檢定、單變項變異數分析及 Scheffe 事後考驗
- 以獨立樣本 t 考驗、卡方檢定、無母數分析和單變項變異數分析，分析不同個人背景變項、初入學經驗、參與方案與否各組，在「宿舍投入」、「宿舍氣氛知覺」、「宿舍外重要課外校園經驗」、「成功轉化」、「發展因應問題的能力」、「學校整合」、「學校承諾」等各依變項得分之差異情形。

(三) 階層多元迴歸分析法

以多元迴歸方法，檢視輸入變項、環境變項對成功轉化得分之解釋情形。

貳、質性研究部分

質性訪談是社會科學研究中最廣泛運用的收集資料的方法之一，主要著重於受訪者個人的感受、生活與經驗的陳述，藉著與受訪者彼此的對話，研究者得以獲得、了解及解釋受訪者對於經驗的理解的認知。質性研究分析方法之程序大致可歸納為：(1) 逐字稿之準備 (2) 仔細閱讀逐字稿內容 (3) 形成不同類別 (4) 檢視重複編碼之分類與內容以及 (5) 重複修正與再精細分類 (Thomas, 2000, 轉引自林金定、嚴嘉楓、陳美花, 2005)。本研究包括兩部分的質性研究，其一為學生參加生活學習方案之經驗以及量化研究後的個別訪談，有關資料整理和分析的程序，說明如下。

本研究採取盡量不將經驗內容作仔細的切割以及增加了數次來回閱讀逐字稿的整理分析的步驟，以期能顧及資料的整體性和經驗脈絡。資料分析之步驟分為資料整理與編碼、方案過程中經驗與影響的整理分析、影響轉換經驗重要因素的整理分析、形成轉換經驗主軸，茲分述如下。

一、逐字稿的建立

質性訪談的資料分析，通常需要利用研究者所採用的理論架構為基礎，將問題的反應做分類，因此進行質性訪談後，在分析資料之前，必須先進行「逐字稿的建立」，逐字稿完成之後，才能著手進行資料的分析。研究者於焦點和個別訪談前，徵得受訪團體和個人學生的同意，全程錄音，以避免記憶出錯，造成資料偏誤的產生，訪談後之逐字稿，由研究者委託兩位謄稿員，仔細聆聽並詳實記錄下訪談的對話內容與情境。而後研究者在不受干擾的環境、空間下，聆聽訪談錄音檔，校對逐字稿，將謄寫不正確的語句加以修正，漏失處加以補足，並加註參與者於訪談時的非語言訊息，同時將研究者聆聽時引發的想法、感受記錄在逐字稿右側預留的空白欄位中。

二、資料編碼

為便於後續的資料整理與分析，將訪談稿與參與讀書會等興趣團體方案學生之心得與服務學習方案之反思報告，分別加以編碼。

(一) 參與方案資料編碼

研究者依據參與方案之類別分為三組，「寢室自訂生活公約方案」組主要之資料來源為焦點座談逐字稿；「讀書會等興趣團體方案」組，主要的資料來源參與心得報告；「服務學習方案」組主要的資料來源為反思報告。研究者將每組之資料分別編碼。

(二) 個別訪談編碼

八位個別訪談之逐字稿，研究者亦於校對之同時，將對話加以編碼，所有逐字稿謄寫工作在97年5月完成。

三、方案進行中經驗與影響的整理分析

這個階段整理與分析重點，在於對學生參與方案經驗的脈絡因素及相關影響進行了解。資料以焦點訪談逐字稿、心得反思報告為文本，分析的步驟包括：

(一) 反覆閱讀以獲得整體感

研究者在完整聽完、看完錄音檔後，記錄對訪談內容的整體感受，之後再次閱讀文本，並補充記錄再次閱讀的整體感受。

(二) 選取段落

研究者以大括號標示意義段落，標示於文本，避免因單一之字句而曲解意義。

(三) 依段落內容類聚

研究者將選取好的段落，依談論內容的歸類，相同的類聚在一起。

(四) 標示出重要句子與研究問題的關連

當相同段落類聚後，將類聚的段落依其與研究問題的關連性，於之前的編碼末，再加註一代碼，以表示該陳述之歸類。例如吉他興趣小組第2位

成員參與動機之陳述編碼為IG02M。

(五) 萃取類聚段落中的意義，亦即呈現段落的主要構成要素。

(六) 命名與將與研究問題相關之命名歸類

研究者進一步呈現結構主題，並將相同命題的部份整理歸類，以回答研究待答的問題。

四、影響轉換經驗重要因素的整理分析

本階段整理分析的重點，在於瞭解影響轉換經驗重要因素，個別訪談的逐字稿為主要文本，進行的步驟與前述「方案進行中經驗與影響的整理分析」相同。

五、形成轉換經驗主軸

此階段的目標，在於形成住宿新生轉換歷程的主軸，因此需再次檢視完成已歸類的命名，並請協同分析者檢核結構主題是否有曲解文本本意之處，研究者參考協同分析者的想法，作為分析、反思的參考。若有需要，研究者將重新閱讀文本以檢視文本的整體感、意義要素和命名。經過協同分析者的檢核後，研究者將請參與之同學親自檢核，以確定研究者的描述符合參與者的經驗，盡量避免研究者偏見的扭曲。

第五章 研究結果與討論

本章分別從量化研究、參與方案過程研究與量化研究後之個別訪談，呈現研究結果。本章分為五節，第一節首先描述研究對象的背景特質、初入學經驗、邊緣感/受重視知覺、宿舍投入程度、宿舍氣氛知覺情況、宿舍外重要課外校園經驗的投入與成功轉化的現況；第二節分析不同背景與初入學經驗、是否參加方案各組學生，在宿舍經驗、宿舍外重要課外校園經驗與成功轉化因素上的差異；第三節以階層多元迴歸方法，檢視各區組自變項解釋學生成功轉化變異之情形。第四節為「寢室自訂生活公約」、「服務學習方案」與「讀書會等興趣團體方案」進行過程中，對學生參與經驗之描述與分析；第五節針對學生成功轉化的重要的影響因素，加以闡述與分析。

第一節 住宿新生個人背景、重要課外校園經驗與成功轉化的現況

本節主要描述研究學校住宿新生之個人背景、重要課外校園經驗與成功轉化的現況，以回答研究問題一住宿新生宿舍投入之現況為何？住宿新生宿舍氣氛之知覺為何？住宿新生住宿外之課外校園經驗為何？及住宿新生成功轉化的情況為何？四個研究問題。

壹、住宿新生的背景特徵與初入學經驗

量化研究係以普查方式，對研究學校的住宿新生進行問卷調查，回收有效問卷共 1012 份。關於研究對象之背景特質、初入學經驗、邊緣感/受重視知覺、宿舍投入程度、宿舍氣氛知覺情況、宿舍外重要課外校園經驗的投入與成功轉化的現況，描述如下：

一、住宿新生的特徵

在 1012 份有效問卷中，男生 540 人 (53.4%)、女生 472 人 (46.6%)；依入學身份別分類，區分為本地一般生 818 人 (80.8%)、僑外生 162 (16%) 人及低收入戶、原住民等少數學生 32 人 (3.2%)；以居住地城鄉別區分，則家住在大都會區的學生 311 人(30.7%)、居住於城鎮的 442 人(43.7%)、居住於偏遠鄉村的，僅 86 人(8.5%)；畢業於明星高中的學生 618 人 (61.1%)、畢業於鄉鎮非明星高中的學生 219 人 (21.6)，由於城鄉別與明星高中別兩問項遺漏值約佔 17%，因此，以有效百分比計算，則居住於偏遠鄉村的學生比例約 10.3%，而畢業於明星高中的學生高達 73.8%。根據描述統計，研究學校住宿新生主要以本地一般生、居住於都會或城鎮、畢業於明星高中為主。研究對象個人背景資料分析，如表 5-1-1。

表 5-1-1 研究對象個人背景資料分析

背景變項	分項類別	人數	百分比
性別	男	540	53.4
	女	472	46.6
總人數		1012	
入學身份別	本地一般生	818	80.8
	僑生	147	14.5
	外籍生	15	1.5
	原住民學生	19	1.9
	身心障礙學生	9	0.9
	低收入戶學生	4	0.4
總人數		1012	
院系別	文學院	140	13.9

續表 5-1-1

	理學院	102	10.1
	社科院	69	6.9
	醫學院	97	9.7
	工學院	128	12.7
	生農學院	139	13.8
	管理學院	134	13.3
	公衛學院	14	1.4
	電資學院	114	11.3
	法律學院	23	2.3
	生科學院	45	4.5
總人數		1015	
居住地 (本地學生填答)	北部	148	17.7
	中部	330	39.5
	南部	312	37.4
	東部	32	3.8
	離島	13	1.6
總人數		835	
城鄉別	大都會	311	37.1
	城鎮	442	52.7
	鄉村(偏遠)	86	10.3
總人數		839	
畢業高中	都會區明星學校	618	73.8
	鄉鎮非明星學校	219	26.2

二、住宿新生課業準備情況

住宿新生需要加強課業準備之類型與程度，為本研究重要的初入學經驗變項之一，關於於住宿新生是否需要加強英數基礎能力、電腦使用能力、口語表達能力與書面表達能力等四問項，經次數分配統計結果後發現，住宿新生需要加強課業學習準備之程度分別為：非常需要和需要加強英數基本能力的學生 853 人，佔 84.6%；非常需要和需要加強口語表達能力的學生 783 人 (77.8%)、非常需要和需要加強書寫表達能力的學生 730 人 (72.6%)、非常需要和需要加強電腦運用能力的學生 782 人 (77.3%)。此結果觀察到的現象是，研究學校大一住宿新生，對於加強課業學習準備能力之需求非常之高，是研究學校學生普遍不自滿於自己目前的能力，或者學生在需要加強課業準備上之差異，可能與其面對大學課業挑戰的實際經驗相關，將於下一節中進一步探討。住宿新生對課業學習準備之需求分析，請詳見表 5-1-2。

表 5-1-2 住宿新生對課業學習準備之需求分析

需求類別	需求程度	人數	百分比
英文數學基本能力	非常需要	366	36.3
	需要	487	48.3
	不需要	144	14.3
	非常不需要	11	1.1
總人數		1008	
電腦運用能力	非常需要	279	27.6
	需要	503	49.8
	不需要	204	20.2
	非常不需要	25	2.5

續表 5-1-2

總人數		1011	
口語表達能力	非常需要	324	32.2
	需要	459	45.6
	不需要	211	21.0
	非常不需要	12	1.2
總人數		1006	
書寫表達能力	非常需要	226	22.5
	需要	504	50.1
	不需要	258	25.7
	非常不需要	17	1.7
總人數		1005	

三、住宿新生對就讀科系的滿意度與對校園環境預期的落差

住宿新生對就讀科系的滿意度與對校園環境預期的落差，亦為本研究兩項重要的初入學經驗變項。在住宿新生對於就讀科系的滿意度部份，回答非常滿意的有 207 人，佔 20.5%，滿意的有 691 人（68.3%），是以滿意和非常滿意的累計百分比，高達 88.8%。詳見表 5-1-3。

住宿新生入學後對整體學校環境的預期與實際經驗的落差，在對課業挑戰問項之回答中，回答落差不大與幾乎沒有落差的 611 人（60.4%）；對提供學生主動、和合作學習之學習環境、提供豐富多元教育經驗、師生互動關係以及提供協助與支持資源之環境等，回答預期與實際經驗落差不大與幾乎沒有落差的人數分別為 732 人（72.5%）、783 人（77.5%）、711（71.3%）人與 808 人（79.9%）。此高百分比顯示，在學生入學後一學期，有六成的住宿新生，自認為對大學課業挑戰的期望與實際經

驗的落差並不大，相對的，對於學校資源的多元豐富與支持等特質，則有七成至八成的學生認為，預期與實際經驗之間是十分接近的。這是否顯示出大一住宿新生對於大學課業的挑戰程度，比對於學校資源的多元豐富與支持的預期，抱持較多不切實際的想法，而這樣的現象與其成功轉化結果之間的關係，將於第三節中進一步探討。住宿新生對研究學校校園生活預期與實際經驗的落差程度分析，如表 5-1-4 所示。

表 5-1-3 住宿新生對就讀科系的滿意度分析

	滿意程度	人數	百分比
科系滿意度	非常滿意	207	20.5
	滿意	691	68.3
	不滿意	104	10.3
	非常不滿意	9	0.9
總人數		1011	

表 5-1-4 住宿新生對研究學校校園生活預期與實際經驗的落差程度分析

類別	落差程度	人數	百分比
課業挑戰	非常大	44	4.3
	大	357	35.3
	不大	573	56.6
	幾乎沒有	38	3.8
總人數		1012	
提供學生主動 和合作學習環境	非常大	32	3.2
	大	245	24.3
	不大	669	66.3

續表 5-1-4

	幾乎沒有	63	6.2
總人數		1009	
提供豐富多元教育經驗	非常大	26	2.6
	大	202	20.2
	不大	668	66.1
	幾乎沒有	115	11.4
總人數		1011	
師生互動關係	非常大	44	4.3
	大	257	25.4
	不大	611	60.4
	幾乎沒有	100	9.9
總人數		1012	
校園提供協助與支持資源	非常大	20	2.0
	大	183	18.1
	不大	691	68.3
	幾乎沒有	117	11.6
總人數		1011	

四、住宿新生「邊緣感/受重視」之知覺

住宿新生「邊緣感/受重視」之知覺，為本研究另一項重要的初入學經驗。經因素分析，邊緣感/受重視之知覺量表包括三個因素，其一為覺察、其二為重要、第三為信賴。住宿新生在量表三因素的平均數，以信賴（2.85）最高、其次為覺察（2.42），最低的是重要（2.32）的平均數，分數越高表示邊緣感越低，受重視的知

覺越高。

因此，以平均數高低而言，住宿新生對於覺察與重要兩因素之知覺得分較低，也就是在這兩個因素上邊緣感的知覺較高，意指學生可能認為自己對他人而言，並不熟識、也不是那麼重要；而在信賴因素的平均數相對稍高的意涵，是指同學在自己能獲得他人的信任、意見受到他人重視、被賦予重要的任務等的知覺上，邊緣感相對較低。如表 5-1-5 所示。

表 5-1-5 住宿新生邊緣感/受重視知覺情形分析

邊緣感/受重視知覺層面	題數	平均得分	標準差	排序
信賴	6	2.85	0.38	1
覺察	4	2.42	0.47	2
重要	5	2.32	0.32	3
整體邊緣感/受重視知覺		2.53	0.23	

五、住宿新生的住宿經驗

住宿新生的住宿經驗與宿舍外的課外校園經驗，是本研究兩項重要的環境變項，住宿新生是否投入校園、校園是否能提供學生參與投入的學習機會、校園經驗是否與學生第一學期的成功轉化相關，是本研究探討的焦點所在。住宿經驗包括是否參與宿舍生活學習方案、宿舍投入的情形以及對宿舍氣氛的知覺，有關次數分配和因素平均數的分析，陳述如下。

（一）參與方案的比例與原因

根據次數分配統計結果，第一學期曾參與宿舍方案方案的學生人數，約佔住宿學生的 40%，其中參與特定生活學習方案的有 162 人（16.0%），不定期參與同儕輔導與自治組織舉辦之活動者 242 人（23.9%），沒有參加任何方案的學生，共 608 人，佔住宿新生之 60.1%。參加特定方案的學生人數，包括參與自訂生活公約方案

者 82 人 (8.1%)、參與服務學習方案者 33 人 (3.3%) 以及參與讀書會等興趣團體者，47 人 (4.6%)。住宿新生參與方案的原因，在填答此題的 383 份問卷中，回答有興趣者較多，共 169 人 (44.1%)；回答因好奇而參與者 92 人 (24%)；因同學邀約一起參加者 56 人 (14.6%)，認為會有收穫而參與者 46 人 (12%)，其他 20 人 (5.2%)。關於住宿 新生沒有參加方案的原因，以沒有興趣 363 人為最多 (43.3%)、沒有時間居次共 28 人 (34.4%)、和其他活動衝突者 97 人 (11.6%)，居第三。

此結果顯示，雖然有 34% 的學生，因為沒有興趣而不曾參加宿舍的方案或活動，但是因為沒有時間以及因方案與其他活動時間衝突以致未能參加者，亦佔了 45% 的比例，此現象與當教授變成學生書中所描繪的美國大學生，因有限的時間已經被活動塞滿，沒有多餘的時間精力多閱讀一些書籍、多參加心得分享討論會的情形有相似之處 (Nathan, 2005; 張至璋譯, 2006)。住宿新生參與方案與否及其原因的數據，如表 5-1-6。

表 5-1-6 住宿新生參與方案情形之分析

參與方案		人數	百分比
參與方案種類	自訂生活公約方案	82	8.1
	宿舍服務學習方案	33	3.3
	讀書會等興趣團體	47	4.6
	偶而參加同儕團體或生治會活動	242	23.9
	沒有參加任何方案	608	60.1
總人數		1012	
參與方案原因	有興趣	169	44.1
	有收穫	46	12.0
	同學邀請	56	14.6

續表 5-1-6

	好奇	92	24.0
	其他	20	5.2
總人數		383	
沒有參與原因	不知道有方案	85	10.1
	沒有興趣	363	43.3
	沒有時間	289	34.4
	沒有幫助（不必要）	5	0.6
	和其他活動衝突	97	11.6
總人數		839	

（二）住宿新生宿舍投入的現況

宿舍投入區分為人際互動、設施利用和學習經驗三個層面，宿舍人際互動的兩個因素平均數 2.45 和 2.42，宿舍學習經驗的參與融入與規劃管理之平均數為 2.80 與 2.76，而設施利用的因素平均數相對較低，為 1.95。

以因素平均數來看，住宿新生宿舍經驗中最高分的是宿舍裡的學習經驗，而人際互動和設施利用因素平均數，都低於四點量表中間點的 2.5，尤其設施利用因素的平均數相對更低。從組成設施利用因素的三個問項平均數來看，「我經常在宿舍交誼廳看電視或報紙、雜誌」之平均數為 1.84、「我經常使用宿舍桌球等運動設施」之平均數為 1.90、「我能記住宿舍緊急事件通報的電話號碼以備不時之需」之平均數為 2.85。此情形顯示一般住宿新生利用公共空間休閒、運動的比例並不高，原因或許在於大一女生宿舍尚未整修，休閒、運動的設施不足所致，將再第二節經由性別在宿舍投入因素之差異分析，進一步釐清。住宿新生宿舍投入情形之分析，如表 5-1-7 所示。

表 5-1-7 住宿新生宿舍投入情形分析

宿舍投入層面		題數	平均得分	標準差
人際互動	分享	3	2.45	0.65
	關懷	3	2.42	0.56
設施利用		3	1.95	0.52
學習經驗	融入	5	2.80	0.36
	規劃	5	2.76	0.46
整體宿舍投入			2.48	0.34

(三) 住宿新生的宿舍氣氛知覺

一般而言，住宿新生對宿舍氣氛的知覺在合作學習、學術與人際支持兩因素的平均數十分接近，分別為 2.78 與 2.75，相對較低的是對宿舍重視多元氣氛的知覺，平均數為 2.39。由於研究學校新生宿舍優先安排僑生、外籍生之寢室時，原則上一間寢室在先安排兩位來自同一國家或地區的僑、外生後，該寢室剩餘的兩個床位，則由本地學生以抽籤方式進住，因此，所有的僑、外生寢室，都有兩位本地學生；也就是宿舍裡會有與僑、外生人數相同的本地學生，與僑、外學生同寢室。依據比例，僑外生人數約佔住宿學生 16%，所以實際上有 32% 左右的學生，與不同族群的同學住在同一間寢室裡。當平均數顯示住宿學生對宿舍重視多元的氣氛並不高的現象時，本地生與僑、外生之覺是否有差異、差異的原因為何？將於下一節中進一步探討。住宿新生宿舍氣氛知覺情形，如表 5-1-8。

表 5-1-8 住宿新生宿舍氣氛知覺情形分析

宿舍氣氛知覺層面	題數	平均得分	標準差	排序
合作學習	4	2.78	0.42	1
學術與人際支持	5	2.75	0.40	2
重視多元	3	2.39	0.60	3
整體宿舍氣氛知覺		2.66	0.37	

六、住宿新生宿舍外的重要課外校園經驗

住宿新生在課堂外的同儕互動、師生互動與網路互動三個因素平均數分別為 2.66、2.46 和 2.31。平均數說明了住宿新生課外的同儕互動稍高於課堂外與老師的互動，而學生在網路上互動、獲得認同的經驗，則是三因素中較低的。此結果引導出，相對於面對面的同儕與師生互動，研究學校住宿新生是否較不傾向網路互動的議題，因此，將於第三節進一步探討新生網路互動經驗與成功轉化之相關性。住宿新生宿舍外重要課外校園經驗的投入情形，如表 5-1-9。

表 5-1-9 住宿新生宿舍外課外校園經驗情形分析

課外校園經驗層面	題數	平均得分	標準差	排序
同儕互動	3	2.66	0.45	1
網路互動	3	2.46	0.60	2
師生互動	2	2.31	0.57	3
整體課外校園經驗		2.48	0.40	

七、住宿新生成功轉化的現況

成功轉化是本研究的輸出變項，包括三個因素，各因素之平均數分別為：能力

發展因素之平均數為 2.76；學校整合因素之平均數為 2.92；學校承諾因素之平均數為 3.12。

就平均數而言，成功轉化量表整體的平均數為 2.84，各因素之平均數也都高於 2.5，雖仍與其他量表之因素平均數一樣，介於「符合」與「不符合」之間，但較接近「符合」，其中以學校承諾因素之平均最高。詳見表 5-1-10。

組成學校承諾因素的問項包括「下學期我會註冊選課並持續台大的學業」(平均數 3.35)、「我以自己是研究學校的一份子為榮」(平均數 3.26)、「我喜歡研究學校的校園氣氛」(平均數 3.19)、「研究學校的環境支持我在大學期間不怕失敗有勇氣面對挑戰」(平均數 2.99)、「我相信研究學校對每個學生都賦予同等的資源與機會」(平均數 2.91)、「我肯定就讀研究學校是正確的選擇」(平均數 3.23)、「我認同台大以服務學習培養大一新生良好品格的期許」(平均數 2.88)、「我願意實踐敦品、勵學、愛國、愛人的校訓」(平均數 3.13)、「我願意成為具有 TAIDA 特質的台大人」(平均數 3.15)，如表 5-1-11。

由學校承諾因素的平均數，可明顯的看出一般學生除了承諾於持續就學之外，亦認同學校的教育價值並以成為研究學校的一份子而感到榮譽與滿足。

表 5-1-10 住宿新生成功轉化情形分析

成功轉化	題數	平均得分	標準差	排序
能力發展	13	2.76	0.39	3
學校整合	9	2.91	0.28	2
學校承諾	9	3.12	0.44	1
整體成功轉化	31	2.84	0.28	

八、小結

根據次數分配和平均數的描述分析，發現大一住宿新生因住宿條件的規定，戶籍地限制於台北縣市基隆市、以及男女新生宿舍床位數不同之外，學生以本地一般生、居住於都會或城鎮、畢業於明星高中為主，與先前研究相似（駱明慶，2002）。住宿新生分布於 11 個學院的不同科系，約有七成的學生認為英數基礎、電腦使用、口語與書寫的表達能力都很需要加強，有一半以上的學生對大學生活的預期與實際經驗之間的落差並不大。

住宿新生之邊緣感知覺，在 4 等量表得分之平均數為 2.53，約略等於中間數，意味住宿新生仍存在著某種程度的邊緣感知覺；宿舍經驗部分，住宿新生參與宿舍方案或活動的人數 608 人，約佔四成，未參與方案的原因，除了有 363 人（43.3%）的學生是因為沒有興趣外，尚有 386 位約 45% 的學生，是因為沒有時間以及因為方案與其他活動時間衝突所致，而認為方案對自己沒有幫助的，只有 5 人（0.6%）。宿舍投入量表以學習經驗因素的平均數較人際互動與設施利用的因素平均數高；宿舍氣氛知覺量表則以合作學習因素的平均數較高、課業與人際支持氣氛的知覺居次、以重視多元氣氛的知覺較低。宿舍外的課外校園經驗以同儕互動因素的平均數，較高於師生互動和網路互動的因素平均數。成功轉化的因素包括能力發展、學校整合與學校承諾，其因素平均數均高於 2.5 且接近 3，學校承諾因素之平均數更高於 3，似乎可以看出，住宿學生在入學一學期後，多半都能成功轉化，並且以成為研究學校一份子而感到榮譽與滿足。

第二節 住宿新生個人背景、重要課外校園經驗與成功轉化的差異分析

本節首先以 t 考驗、單因子變異數分析，檢視不同個人背景因素、初入學經驗的學生在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化的差異情形，其中將邊緣感/受重視知覺量表的得分，依據得分高低區分為邊緣感/受重視知覺高、低兩組，進行差異分析。

其次，將研究焦點置於是否參與宿舍生活學習方案各組學生的差異分析，以 t 考驗、卡方考驗與無母數分析、單因子變異數分析，檢視參與生活學習方案與否各組，在個人背景因素、初入學經驗因素上之差異情形，並檢視參與宿舍生活學習方案與否在宿舍經驗、宿舍外重要課外校園經驗的差異，也探討參與宿舍生活學習方案與否，在成功轉化各因素上的差異。

上述之分析結果，將回答研究問題二與三之部分研究假設，各項研究假設之驗證，分述如下。

壹、不同個人背景因素在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化的差異分析

一、不同性別在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化的差異情形

獨立樣本 t 考驗的結果發現，女性住宿新生在宿舍投入的人際互動、設施利用、學習經驗三個層面的因素平均數均顯著高於男生，女生的關懷、分享、參與融入、管理規劃等宿舍投入，均顯著高於男生；在宿舍氣氛知覺部分，女生對宿舍重視多元的氣氛知覺高於男生；在宿舍外課外校園經驗部分，女生的網路互動經驗高於男生。唯有在設施利用方面，女生低於男生而且在成功轉化各因素上，男、女學生並無顯著的差異存在。如表 5-2-1。

表 5-2-1 性別在宿舍經驗、宿舍外課外校園經驗與成功轉化之差異分析

變項	性別	人數	平均數	標準差	t 值
分享	男	539	2.37	.63	4.77**
	女	471	2.56	.68	
關懷	男	539	2.32	.56	6.03**
	女	472	2.53	.54	
設施利用	男	540	2.01	.56	2.93*
	女	468	1.91	.48	
融入	男	537	2.75	.40	4.73*
	女	467	2.86	.32	
規劃	男	538	2.72	.51	3.21*
	女	472	2.81	.40	
課業與人際支持	男	539	2.75	.40	1.27
	女	472	2.78	.39	
合作學習	男	536	2.79	.44	0.55
	女	466	2.80	.40	
重視多元	男	537	2.49	.60	4.26**
	女	456	2.32	.61	
同儕互動	男	540	2.66	.47	0.14
	女	471	2.67	.42	
師生互動	男	540	2.33	.62	1.14
	女	472	2.29	.54	
網路互動	男	540	2.43	.63	2.21*
	女	472	2.51	.57	
能力發展	男	532	2.91	.30	-.38
	女	469	2.92	.25	
學校整合	男	537	2.76	.41	.44
	女	468	2.75	.36	
學校承諾	男	530	3.11	.47	-.76
	女	463	3.14	.39	

* p<.05 ** p<.01

二、不同入學身分別在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化的差異情形

不同入學身份別，在宿舍投入、宿舍氣氛知覺等因素上，呈現部分差異。單因子變異數分析的結果發現，三組學生在人際互動的「關懷」因素、宿舍氣氛的「課

業與人際支持」、「重視多元」因素和課外經驗的「同儕互動」等因素上，均有顯著的差異。經事後分析，「關懷」、「學術與人際支持」三組差異並未顯著，但本地生在課堂外的同儕互動，高於僑、外生，而僑、外生對宿舍重視多元氣氛的知覺，則高於本地生；在宿舍學習經驗的「融入」因素上，少數學生則明顯高於僑、外生。如表 5-2-2。

表 5-2-2 身分別在宿舍經驗、宿舍外課外校園經驗與成功轉化之差異分析

變項	入學身分	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
分享	本地生	816	2.44	.66	組間	2.12	2	1.06	2.47
	僑、外生	162	2.56	.63	組內	432.05	1007	.43	
	少數學生	32	2.39	.73	全體	434.17	1009		
關懷	本地生	817	2.41	.55	組間	2.22	2	1.11	3.51*
	僑、外生	162	2.51	.59	組內	318.85	1008	.32	
	少數學生	32	2.28	.61	全體	321.07	1010		
設施利用	本地生	814	1.95	.52	組間	.37	2	.19	.67
	僑、外生	162	2.00	.55	組內	279.03	1005	.28	
	少數學生	32	1.93	.60	全體	279.41	1007		
融入	本地生	811	2.81	.35	組間	1.00	2	.50	3.74*
	僑、外生	162	2.75	.41	組內	133.39	1001	.13	
	少數學生	31	2.94	.41	全體	134.39	1003		
規劃	本地生	816	2.75	.46	組間	.72	2	.36	1.66
	僑、外生	162	2.79	.49	組內	217.44	1007	.22	
	少數學生	32	2.89	.38	全體	218.16	1009		
課業與人 際支持	本地生	817	2.75	.38	組間	.98	2	.49	3.14*
	僑、外生	162	2.83	.43	組內	157.71	1008	.16	
	少數學生	32	2.84	.49	全體	158.70	1010		
合作學習	本地生	808	2.80	.41	組間	.01	2	.05	.03
	僑、外生	162	2.79	.45	組內	175.58	999	.18	
	少數學生	32	2.79	.41	全體	175.59	1001		
重視多元	本地生	800	2.38	.61	組間	4.42	2	2.21	6.03*

續表 5-2- 2

	僑、外生	161	2.55	.58	組內	362.94	990	.37	
	少數學生	32	2.53	.63	全體	367.36	992		
同儕互動	本地生	817	2.71	.43	組間	7.43	2	3.71	19.08**
	僑、外生	162	2.47	.49	組內	196.13	1008	.20	
	少數學生	32	2.61	.44	全體	203.56	1010		
師生互動	本地生	818	2.32	.59	組間	.48	2	.24	.71
	僑、外生	162	2.27	.54	組內	342.71	1009	.34	
	少數學生	32	2.38	.54	全體	343.19	1011		
網路互動	本地生	818	2.48	.61	組間	1.93	2	.96	2.64
	僑、外生	162	2.39	.54	組內	367.84	1009	.37	
	少數學生	32	2.64	.69	全體	369.77	1011		
能力發展	本地生	811	2.91	.26	組間	.21	2	.10	1.31
	僑、外生	158	2.91	.37	組內	77.79	998	7.8	
	少數學生	32	2.99	.32	全體	165.75	1008		
學校整合	本地生	817	2.91	.26	組間	.11	2	5.54	.36
	僑、外生	160	2.94	.34	組內	152.92	1002	.15	
	少數學生	32	2.94	.34	全體	153.03	1004		
學校承諾	本地生	812	2.92	.34	組間	.81	2	.41	2.14
	僑、外生	160	2.93	.41	組內	187.45	990	.19	
	少數學生	31	3.02	.44	全體	188.26	992		

* $p < .05$ ** $p < .01$

三、不同學院別在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化的差異情形

不同學院別在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化各項因素上，均未呈現顯著的差異。如表 5-2-3。

表 5-2-3 不同學院在宿舍經驗、宿舍外課外校園經驗與成功轉化之差異分析

變項	學院別	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
分享	文學院	125	2.51	.67	組間	2.23	7	.32	.78

續表 5-2- 3

	理生科院	130	2.42	.63	組內	260.19	880	.41	
	法律社科	85	2.40	.55	全體	362.42	887		
	醫公衛院	97	2.54	.62					
	工學院	113	2.50	.67					
	生農學院	124	2.53	.66					
	管理學院	118	2.53	.62					
	電資學院	96	2.53	.66					
關懷	文學院	125	2.45	.62	組間	1.33	7	.19	.60
	理生科院	130	2.41	.53	組內	278.60	882	.32	
	法律社科	86	2.47	.53	全體	279.93	889		
	醫公衛院	97	2.51	.55					
	工學院	113	2.45	.54					
	生農學院	125	2.38	.59					
	管理學院	118	2.46	.60					
	電資學院	96	2.41	.52					
設施利用	文學院	125	1.98	.48	組間	.65	7	0.09	.35
	理生科院	130	1.90	.49	組內	230.11	878	.26	
	法律社科	85	1.96	.54	全體	230.76	885		
	醫公衛院	97	1.98	.51					
	工學院	111	1.99	.50					
	生農學院	125	1.97	.55					
	管理學院	118	1.95	.54					
	電資學院	95	1.95	.49					
融入	文學院	125	2.82	.38	組間	.55	7	0.08	.64
	理生科院	128	2.86	.27	組內	107.46	874	.12	
	法律社科	86	2.82	.36	全體	108.01	881		
	醫公衛院	97	2.85	.34					
	工學院	110	2.81	.31					
	生農學院	123	2.81	.38					
	管理學院	117	2.84	.37					

續表 5-2- 3

	電資學院	96	2.72	.37					
規劃	文學院	125	2.78	.48	組間	2.33	7	.33	1.65
	理生科院	130	2.79	.39	組內	178.71	882	.20	
	法律社科	86	2.74	.42	全體	181.05	889		
	醫公衛院	97	2.89	.42					
	工學院	113	2.70	.44					
	生農學院	125	2.76	.47					
	管理學院	118	2.83	.46					
	電資學院	96	2.78	.52					
課業與人 際支持	文學院	125	2.84	.44	組間	1.46	7	.21	1.41
	理生科院	130	2.74	.38	組內	130.73	881	.15	
	法律社科	86	2.78	.38	全體	132.19	888		
	醫公衛院	97	2.78	.35					
	工學院	113	2.76	.37					
	生農學院	125	2.77	.36					
	管理學院	117	2.85	.33					
	電資學院	96	2.73	.44					
合作學習	文學院	123	2.83	.42	組間	.50	7	0.07	.50
	理生科院	130	2.80	.35	組內	135.38	874	.16	
	法律社科	86	2.79	.41	全體	135.88	881		
	醫公衛院	97	2.82	.40					
	工學院	113	2.82	.38					
	生農學院	119	2.83	.38					
	管理學院	118	2.83	.39					
	電資學院	96	2.76	.42					
重視多元	文學院	119	2.46	.62	組間	1.95	7	.28	.76
	理生科院	130	2.30	.60	組內	316.20	864	.37	
	法律社科	85	2.39	.57	全體	318.15	871		
	醫公衛院	93	2.40	.61					

續表 5-2- 3

	工學院	112	2.38	.62					
	生農學院	121	2.41	.58					
	管理學院	116	2.44	.59					
	電資學院	59	2.40	.65					
同儕互動	文學院	125	2.70	.41	組間	2.02	7	.29	1.59
	理生科院	130	2.67	.39	組內	159.63	881	.18	
	法律社科	86	2.68	.40	全體	161.65	888		
	醫公衛院	96	2.64	.46					
	工學院	113	2.62	.46					
	生農學院	125	2.67	.41					
	管理學院	118	2.76	.43					
	電資學院	96	2.59	.44					
師生互動	文學院	125	2.31	.64	組間	.81	7	.12	.35
	理生科院	130	2.37	.53	組內	286.36	882	.33	
	法律社科	86	2.30	.59	全體	287.16	889		
	醫公衛院	97	2.29	.59					
	工學院	113	2.30	.51					
	生農學院	125	2.29	.61					
	管理學院	118	2.35	.53					
	電資學院	96	2.27	.54					
網路互動	文學院	125	2.43	.58	組間	1.54	7	.22	.61
	理生科院	130	2.48	.66	組內	315.81	882	.36	
	法律社科	86	2.41	.60	全體	317.35	889		
	醫公衛院	97	2.51	.59					
	工學院	113	2.46	.58					
	生農學院	125	2.47	.60					
	管理學院	118	2.55	.58					
	電資學院	96	2.43	.57					
能力發展	文學院	140	2.94	.27	組間	.32	7	0.04	.65

續表 5-2- 3

	理生科院	130	2.91	.24	組內	61.66	874	0.07	
	法律社科	86	2.94	.25	全體	61.98	881		
	醫工衛院	95	2.93	.24					
	工學院	111	2.92	.29					
	生農學院	124	2.89	.27					
	管理學院	116	2.95	.29					
	電資學院	96	2.92	.26					
學校整合	文學院	125	2.83	.35	組間	1.08	7	.15	1.09
	理生科院	130	2.74	.39	組內	123.57	876	.14	
	法律社科	86	2.80	.32	全體	124.65	883		
	醫公衛院	97	2.78	.38					
	工學院	113	2.76	.41					
	生農學院	122	2.73	.39					
	管理學院	116	2.78	.37					
	電資學院	95	2.72	.37					
學校承諾	文學院	124	3.12	.39	組間	.90	7	.13	.71
	理生科院	130	3.11	.42	組內	154.78	864	.18	
	法律社科	84	3.15	.39	全體	155.68	971		
	醫公衛院	97	3.09	.38					
	工學院	110	3.12	.44					
	生農學院	121	3.08	.46					
	管理學院	114	3.15	.45					
	電資學院	92	3.18	.42					

* $p < .05$ ** $p < .01$

四、城鄉別在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化的差異情形

單因子變異數分析的結果發現，不同城鄉別學生在宿舍投入、宿舍氣氛知覺及課外校園經驗與成功轉化大部份層面，均沒有顯著的不同，唯有在人際互動的「分

享」和成功轉化的「學校整合」因素上，呈現顯著的差異，經事後考驗，僅在「學校整合」因素上，居住在大都市學生的平均數，顯著高於住在偏遠鄉村的學生。如表 5-2-4。

表 5-2-4 城鄉別在宿舍經驗、宿舍外課外校園經驗與成功轉化之差異分析

變項	城鄉別	人數	平均數	標準差	變異來源	SS	df	MS	F 值
分享	大都會	311	2.51	.60	組間	2.85	2	1.43	3.35*
	城鎮	440	2.40	.69	組內	355.02	834	.43	
	鄉村(偏遠)	86	2.35	.60	全體	357.87	836		
關懷	大都會	311	2.43	.53	組間	.55	2	.27	.88
	城鎮	441	2.38	.59	組內	260.00	835	.31	
	鄉村(偏遠)	86	2.42	.51	全體	260.55	837		
設施利用	大都會	309	2.00	.49	組間	1.31	2	.66	2.41
	城鎮	442	1.93	.54	組內	226.45	832	.27	
	鄉村(偏遠)	84	1.90	.51	全體	227.77	834		
融入	大都會	311	2.83	.33	組間	.24	2	.12	.95
	城鎮	436	2.80	.37	組內	103.17	828	.13	
	鄉村(偏遠)	84	2.84	.30	全體	103.40	830		
課業與人際支持	大都會	310	2.77	.34	組間	.46	2	.23	1.56
	城鎮	442	2.75	.42	組內	123.96	835	.15	
	鄉村(偏遠)	86	2.69	.35	全體	124.42	837		
合作學習	大都會	308	2.84	.36	組間	.85	2	.43	2.51
	城鎮	437	2.77	.44	組內	140.07	826	.17	
	鄉村(偏遠)	84	2.80	.44	全體	140.92	828		
重視多元	大都會	303	2.39	.63	組間	.48	2	.24	.66
	城鎮	432	2.37	.59	組內	298.30	818	.37	
	鄉村(偏遠)	86	2.45	.58	全體	298.78	820		
同儕互動	大都會	311	2.73	.43	組間	.25	2	.13	.68
	城鎮	441	2.69	.44	組內	156.22	835	.19	
	鄉村(偏遠)	86	2.68	.39	全體	156.47	837		

續表 5-2- 4

師生互動	大都會	311	2.36	.57	組間	1.22	2	.61	1.75
	城鎮	442	2.29	.62	組內	291.96	836	.35	
	鄉村(偏遠)	86	2.36	.52	全體	293.18	838		
網路互動	大都會	311	2.49	.58	組間	.08	2	.04	.11
	城鎮	442	2.47	.63	組內	311.08	836	.37	
	鄉村(偏遠)	86	2.46	.63	全體	311.16	838		
能力發展	大都會	309	2.92	.26	組間	.06	2	.03	.46
	城鎮	448	2.92	.27	組內	55.98	839	.07	
	鄉村(偏遠)	85	2.89	.19	全體	56.04	841		
學校整合	大都會	309	2.80	.37	組間	1.22	2	.61	4.08*
	城鎮	448	2.75	.41	組內	125.06	839	.15	
	鄉村(偏遠)	85	2.68	.33	全體	126.28	841		
學校承諾	大都會	301	3.12	.39	組間	.06	2	.03	.15
	城鎮	444	3.14	.45	組內	153.43	828	.19	
	鄉村(偏遠)	86	3.13	.46	全體	153.49	830		

* $p < .05$

五、不同畢業高中學生在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化的差異情形

獨立樣本 t 考驗的結果發現，不同畢業高中學生在宿舍投入、宿舍氣氛知覺及課外校園經驗與成功轉化等層面，絕大部分沒有顯著不同，唯有在宿舍投入的設施利用上，以畢業於非明星學校的學生，顯著高於畢業於明星高中的學生。如表 5-2-5。

表 5-2-5 不同畢業高中學生在宿舍經驗、宿舍外課外校園經驗與成功轉化差異分析

變項	畢業高中	人數	平均數	標準差	t 值
分享	都會區明星學校	616	2.45	.66	.66
	都會區非明星學校	219	2.41	.66	
關懷	都會區明星學校	617	2.38	.55	1.81
	都會區非明星學校	219	2.46	.58	

續表 5-2-5

設施利用	都會區明星學校	614	1.93	.51	2.37*
	都會區非明星學校	219	2.03	.55	
融入	都會區明星學校	615	2.80	.35	1.28
	都會區非明星學校	215	2.84	.38	
規劃	都會區明星學校	616	2.75	.44	.51
	都會區非明星學校	219	2.77	.51	
學術與人際支持	都會區明星學校	617	2.76	.38	.89
	都會區非明星學校	219	2.74	.40	
合作學習	都會區明星學校	611	2.79	.40	.58
	都會區非明星學校	218	2.81	.44	
重視多元	都會區明星學校	606	2.39	.62	.05
	都會區非明星學校	214	2.39	.57	
同儕互動	都會區明星學校	618	2.70	.43	.44
	都會區非明星學校	218	2.71	.43	
師生互動	都會區明星學校	618	2.30	.58	1.90
	都會區非明星學校	219	2.38	.61	
網路互動	都會區明星學校	618	2.48	.61	.03
	都會區非明星學校	219	2.48	.62	
能力發展	都會區明星學校	612	2.92	.27	-.35
	都會區非明星學校	218	2.92	.24	
學校整合	都會區明星學校	614	2.77	.38	1.04
	都會區非明星學校	216	2.74	.39	
學校承諾	都會區明星學校	606	3.12	.43	-1.23
	都會區非明星學校	215	3.16	.44	

* $p < .05$

貳、不同初入學經驗變項在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化的差異分析

不同初入學經驗變項包括加強課業準備能力之需求、對就讀學系的滿意程度、對大學生活期待與實際經驗的落差以及邊緣感/受重視之知覺等四組變項。以下分別說明不同初入學經驗變項在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化的差異情形。

一、加強課業準備能力之不同需求程度，在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化的差異情形

(一) 加強英數基本能力的不同需求

依住宿新生對加強英數基本能力的需求程度，區分為需要與不需要兩組，兩組學生在宿舍投入各量表的因素上，並沒有差異存在，在宿舍外課外校園經驗部分，不需要加強英數能力的學生，在課堂外的同儕互動經驗，明顯高於需要加強英數能力準備的學生。兩組學生在成功轉化的層面上，不需要加強英數能力的學生，在能力發展與學校整合因素之平均數，均明顯高於需要加強英數能力準備的學生。學生不同英數能力準備需求在各量表因素上之差異分析，如表5-2-6。

表 5-2-6 不同英數能力準備需求在各量表因素上之差異分析

變項	特性	人數	平均數	標準差	t 值
分享	需要	851	2.45	.68	1.14
	不需要	155	2.51	.54	
關懷	需要	852	2.42	.57	.02
	不需要	155	2.42	.55	
設施利用	需要	851	1.96	.53	.49
	不需要	153	1.94	.51	
融入	需要	846	2.80	.37	.04
	不需要	155	2.80	.36	
規劃	需要	851	2.76	.47	.30
	不需要	155	2.75	.46	
課業與人際支持	需要	852	2.76	.40	.33
	不需要	155	2.78	.36	
合作學習	需要	843	2.80	.42	.08
	不需要	155	2.79	.43	
重視多元	需要	840	2.42	.60	.97
	不需要	149	2.37	.64	
同儕互動	需要	852	2.65	.46	2.22*
	不需要	155	2.73	.39	
師生互動	需要	853	2.29	.59	1.84
	不需要	155	2.39	.55	
網路互動	需要	853	2.46	.60	1.37
	不需要	155	2.53	.62	

續表 5-2-6

能力發展	需要	843	2.90	.27	-3.79**
	不需要	154	3.00	.29	
學校整合	需要	846	2.74	.39	-4.76**
	不需要	155	2.90	.34	
學校承諾	需要	837	3.12	.44	-.60
	不需要	153	3.14	.43	

* p<.05 ** p<.01

(二) 加強電腦運用能力的需要

經獨立樣本T考驗發現，需要和不需要加強電腦運用能力的兩組學生，在宿舍投入部分，並沒有顯著得差異；在宿舍氣氛知覺部分，需要加強組的學生，對宿舍重視多元的氣氛知覺明顯高較高；但在宿舍外重要課外經驗中的同儕互動、網路互動以及成功轉化的能力發展與學校整合因素上，需要加強組的學生，則明顯低於不需要加強組的學生。學生不同電腦運用能力準備需求在各量表因素上之差異分析，如表5-2-7。

表 5-2-7 不同電腦運用能力準備需求在各量表因素上之差異分析

變項	加強需求	人數	平均數	標準差	t 值
分享	需要	780	2.46	.66	.33
	不需要	229	2.47	.65	
關懷	需要	781	2.44	.56	1.90
	不需要	229	2.36	.56	
設施利用	需要	779	1.97	.52	1.12
	不需要	228	1.93	.55	
融入	需要	777	2.81	.36	.96
	不需要	226	2.78	.39	
規劃	需要	780	2.77	.46	1.14
	不需要	229	2.73	.49	
課業與人際支持	需要	781	2.78	.40	1.93
	不需要	229	2.72	.38	
合作學習	需要	772	2.81	.42	1.45
	不需要	229	2.76	.40	
重視多元	需要	770	2.44	.60	2.48*
	不需要	222	2.32	.62	

續表 5-2-7

同儕互動	需要	781	2.65	.45	2.10*
	不需要	229	2.72	.44	
師生互動	需要	782	2.31	.60	.37
	不需要	229	2.30	.53	
網路互動	需要	782	2.44	.61	2.61**
	不需要	229	2.56	.58	
能力發展	需要	774	2.91	.28	2.16*
	不需要	226	2.95	.27	
學校整合	需要	779	2.74	.39	-2.87*
	不需要	225	2.83	.37	
學校承諾	需要	770	3.13	.44	1.39
	不需要	222	3.08	.42	

* $p < .05$ ** $p < .01$

(三) 加強口語表達能力的需求

需要和不需要加強口語表達能力兩組學生的差異，主要呈現在宿舍投入的分享因素、宿舍外課外校園經驗之同儕互動、師生互動與網路互動因素以及在成功轉化的學校整合因素上，差異情形如表 5-2-8。

表 5-2-8 不同口語表達能力準備需求在各量表因素上之差異分析

變項	加強需求	人數	平均數	標準差	t 值
覺察	需要	773	2.38	.47	5.64**
	不需要	219	2.58	.46	
重要	需要	780	2.34	.32	3.26**
	不需要	222	2.26	.32	
信賴	需要	579	2.82	.37	4.89**
	不需要	179	2.97	.36	
分享	需要	781	2.43	.66	2.38*
	不需要	223	2.55	.63	
關懷	需要	782	2.41	.57	.731
	不需要	223	2.44	.53	
設施利用	需要	779	1.96	.54	.339
	不需要	223	1.95	.48	

續表 5-2-8

融入	需要	778	2.80	.37	.127
	不需要	220	2.81	.37	
規劃	需要	781	2.76	.47	.470
	不需要	223	2.75	.45	
課業與人際支持	需要	783	2.76	.40	1.36
	不需要	222	2.80	.38	
合作學習	需要	774	2.79	.42	.40
	不需要	222	2.81	.41	
重視多元	需要	770	2.43	.61	1.87
	不需要	217	2.34	.61	
同儕互動	需要	782	2.65	.44	2.55*
	不需要	223	2.74	.46	
師生互動	需要	783	2.28	.57	2.87**
	不需要	223	2.41	.59	
網路互動	需要	783	2.44	.61	2.99**
	不需要	223	2.57	.56	
能力發展	需要	776	2.91	.28	-1.81
	不需要	221	2.95	.27	
學校整合	需要	777	2.73	.39	-4.78**
	不需要	222	2.87	.36	
學校承諾	需要	771	3.12	.44	.34
	不需要	216	3.11	.41	

* $p < .05$ ** $p < .01$

(四) 加強書寫表達能力的需求

需要加強書寫能力準備的學生，在宿舍重視多元氣氛的知覺高於不需要組的學生，但在網路互動經驗以及成功轉化的能力發展與學校整合因素上之平均數，則均低於不需要加強組的住宿新生。如表5-2-9。

表 5-2-9 不同書寫表達能力準備需求在各量表因素上之差異分析

變項	加強需求	人數	平均數	標準差	t 值
分享	需要	728	2.44	.66	1.60
	不需要	275	2.51	.64	
關懷	需要	729	2.42	.58	.03
	不需要	275	2.42	.51	

續表 5-2-9

設施利用	需要	727	1.96	.54	.24
	不需要	274	1.95	.49	
融入	需要	726	2.80	.38	.14
	不需要	271	2.81	.34	
規劃	需要	730	2.77	.47	.94
	不需要	273	2.74	.44	
課業與人際支持	需要	730	2.76	.40	1.39
	不需要	274	2.79	.38	
合作學習	需要	720	2.79	.42	.31
	不需要	275	2.80	.41	
重視多元	需要	719	2.43	.61	2.02*
	不需要	267	2.35	.60	
同儕互動	需要	729	2.66	.44	1.26
	不需要	275	2.70	.47	
師生互動	需要	730	2.29	.57	1.72
	不需要	275	2.36	.59	
網路互動	需要	730	2.44	.61	2.63**
	不需要	275	2.55	.60	
能力發展	需要	723	2.90	.28	-2.66*
	不需要	273	2.96	.28	
學校整合	需要	725	2.74	.39	-2.82*
	不需要	273	2.82	.38	
學校承諾	需要	720	3.12	.44	-.51
	不需要	266	3.13	.41	

* $p < .05$ ** $p < .01$

二、不同期待與實際經驗之間的落差，在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、及其他課外校園經驗與成功轉化的差異分析

(一) 對課業挑戰的預期與實際之落差

對課業挑戰的預期與實際經驗有落差的學生，其在宿舍學習經驗之參與融入、規劃二因素與課堂外的同儕互動因素、以及成功轉化之能力發展、學校整合與學校承諾因素上，皆顯著低於無落差之學生。如表 5-2-10。

表 5-2-10 對課業挑戰的預期與實際落差之差異比較

變項	落差	人數	平均數	標準差	t 值
分享	有落差	401	2.45	.68	.41
	無落差	609	2.47	.64	
關懷	有落差	400	2.41	.59	.66
	無落差	611	2.43	.55	
設施利用	有落差	401	1.93	.54	1.50
	無落差	607	1.98	.52	
融入	有落差	394	2.76	.41	2.53*
	無落差	610	2.83	.34	
規劃	有落差	399	2.71	.50	2.80**
	無落差	611	2.80	.43	
課業與人際支持	有落差	401	2.74	.42	1.61
	無落差	610	2.78	.38	
合作學習	有落差	396	2.76	.46	1.99
	無落差	606	2.82	.39	
重視多元	有落差	392	2.44	.61	1.17
	無落差	601	2.39	.61	
同儕互動	有落差	400	2.61	.48	3.19**
	無落差	611	2.70	.43	
師生互動	有落差	401	2.28	.61	1.33
	無落差	611	2.33	.57	
網路互動	有落差	401	2.47	.61	.27
	無落差	611	2.46	.60	
能力發展	有落差	393	2.88	.26	-3.58**
	無落差	608	2.94	.29	
學校整合	有落差	400	2.70	.41	-4.14**
	無落差	605	2.80	.37	
學校承諾	有落差	394	3.01	.45	-3.13**
	無落差	599	3.15	.43	

* $p < .05$ ** $p < .01$

(二) 對學校提供主動和合作學習環境的預期與實際之落差

對於學校提供主動和合作學習環境感覺預期與實際有落差的學生，其在宿舍投入之關懷、設施利用因素、宿舍學習經驗之融入因素、宿舍氣氛知覺之人際與課業支持、合作學習、重視多元因素、以及課外校園經驗之同儕互動、成功轉化之能力

發展、學校整合與學校承諾等因素平均數上，皆顯著低於無落差之學生。如表 5-2-11。

表 5-2-11 提供學生主動和合作學習環境的預期與實際落差之差異比較

變項	落差	人數	平均數	標準差	t 值
分享	有落差	277	2.42	.71	1.17
	無落差	730	2.47	.64	
關懷	有落差	276	2.34	.58	2.77**
	無落差	732	2.45	.56	
設施利用	有落差	275	1.88	.51	3.22**
	無落差	730	1.99	.53	
融入	有落差	273	2.74	.39	3.10**
	無落差	728	2.83	.35	
規劃	有落差	277	2.73	.48	1.51
	無落差	730	2.78	.46	
課業與人際支持	有落差	277	2.69	.44	3.37**
	無落差	732	2.80	.37	
合作學習	有落差	275	2.69	.50	4.57**
	無落差	724	2.84	.38	
重視多元	有落差	271	2.31	.64	3.21**
	無落差	719	2.45	.59	
同儕互動	有落差	276	2.61	.46	2.64**
	無落差	732	2.69	.44	
師生互動	有落差	277	2.32	.59	.34
	無落差	732	2.31	.58	
網路互動	有落差	277	2.45	.55	.72
	無落差	732	2.48	.63	
能力發展	有落差	271	2.88	.28	-2.60**
	無落差	727	2.93	.28	
學校整合	有落差	276	2.70	.37	-3.19**
	無落差	726	2.78	.40	
學校承諾	有落差	275	3.05	.46	-3.00**
	無落差	715	3.15	.42	

* $p < .05$ ** $p < .01$

(三) 對師生互動的預期與實際之落差

對於師生互動感覺預期與實際有落差的學生，其宿舍學習經驗之參與融入因

素、宿舍氣氛知覺之人際與課業支持、合作學習因素、重視多元因素課外校園經驗之師生互動因素及成功轉化之能力發展、學校整合與學校承諾等因素平均數，皆顯著低於無落差之學生。如表 5-2-12。

表 5-2-12 師生互動關係的預期與實際落差之差異比較

變項	落差	人數	平均數	標準差	t 值
分享	有落差	300	2.46	.66	.02
	無落差	710	2.46	.66	
關懷	有落差	300	2.37	.57	1.81
	無落差	711	2.44	.56	
設施利用	有落差	298	1.92	.48	1.47
	無落差	710	1.98	.54	
融入	有落差	298	2.75	.38	3.12**
	無落差	706	2.83	.36	
規劃	有落差	301	2.72	.50	1.90
	無落差	709	2.78	.45	
課業與人際支持	有落差	301	2.72	.45	2.28*
	無落差	710	2.79	.37	
合作學習	有落差	295	2.72	.47	3.65**
	無落差	707	2.83	.39	
重視多元	有落差	294	2.32	.60	2.93**
	無落差	699	2.45	.61	
同儕互動	有落差	301	2.64	.46	1.09
	無落差	710	2.68	.44	
師生互動	有落差	301	2.25	.62	2.06*
	無落差	711	2.33	.56	
網路互動	有落差	301	2.52	.58	1.82
	無落差	711	2.45	.61	
能力發展	有落差	296	2.87	.25	-3.21**
	無落差	705	2.93	.84	
學校整合	有落差	301	2.71	.38	-2.49*
	無落差	704	2.80	.39	
學校承諾	有落差	296	3.04	.44	-3.78**
	無落差	697	3.15	.43	

* $p < .05$ ** $p < .01$

(四) 對學校提供多元教育經驗的預期與實際之落差

對於學校提供多元教育經驗感覺預期與實際有落差的學生，其宿舍投入之設施利用、宿舍學習經驗之融入、規劃、宿舍氣氛知覺之人際與課業支持、合作學習、重視多元以及成功轉化之能力發展、學校整合與學校承諾等因素平均數，皆顯著低於無落差之學生。如表 5-2-13。

表 5-2-13 提供多元教育經驗的預期與實際落差之差異比較

變項	落差	人數	平均數	標準差	t 值
分享	有落差	228	2.40	.72	1.47
	無落差	781	2.48	.64	
關懷	有落差	227	2.43	.60	.34
	無落差	783	2.42	.55	
設施利用	有落差	227	1.88	.50	2.77**
	無落差	780	1.99	.53	
融入	有落差	226	2.72	.41	3.70**
	無落差	777	2.83	.35	
規劃	有落差	228	2.69	.52	2.46*
	無落差	781	2.78	.45	
課業與人際支持	有落差	228	2.68	.48	3.28**
	無落差	782	2.79	.37	
合作學習	有落差	226	2.65	.51	5.05**
	無落差	775	2.84	.38	
重視多元	有落差	222	2.31	.65	2.65**
	無落差	770	2.44	.59	
同儕互動	有落差	228	2.63	.51	1.30
	無落差	782	2.68	.43	
師生互動	有落差	228	2.28	.63	.97
	無落差	783	2.32	.57	
網路互動	有落差	228	2.42	.58	1.48
	無落差	783	2.48	.61	
能力發展	有落差	224	2.86	.25	-3.56**
	無落差	776	2.93	.29	
學校整合	有落差	227	2.68	.41	-3.39**
	無落差	777	2.78	.38	
學校承諾	有落差	226	2.95	.43	-6.68**
	無落差	766	3.17	.42	

* $p < .05$ ** $p < .01$

(五) 對學校提供協助與支持資源的預期與實際之落差

對於校園提供協助與支持資源感覺預期與實際有落差的學生，其宿舍投入之關懷、宿舍學習經驗之融入、規劃、宿舍氣氛知覺之人際與課業支持、合作學習以及成功轉化之能力發展、學校整合與學校承諾等因素平均數，皆顯著低於無落差之學生。如表 5-2-14。

表 5-2-14 校園提供協助與支持資源的預期與實際落差之差異比較

變項	落差	人數	平均數	標準差	t 值
分享	有落差	203	2.39	.65	1.66
	無落差	806	2.48	.66	
關懷	有落差	203	2.32	.56	2.78**
	無落差	807	2.44	.56	
設施利用	有落差	203	1.96	.49	.03
	無落差	804	1.96	.54	
融入	有落差	201	2.71	.37	4.06**
	無落差	802	2.83	.36	
規劃	有落差	203	2.68	.48	2.85**
	無落差	806	2.78	.46	
課業與人際支持	有落差	203	2.65	.40	4.62**
	無落差	807	2.80	.39	
合作學習	有落差	203	2.66	.49	4.70**
	無落差	807	2.83	.39	
重視多元	有落差	197	2.35	.58	1.69
	無落差	796	2.43	.62	
同儕互動	有落差	202	2.61	.41	1.87
	無落差	808	2.68	.46	
師生互動	有落差	203	2.34	.53	.69
	無落差	808	2.30	.60	
網路互動	有落差	203	2.40	.59	1.89
	無落差	808	2.49	.61	
能力發展	有落差	199	2.84	.28	-4.30**
	無落差	801	2.94	.28	
學校整合	有落差	202	2.66	.40	-4.21**
	無落差	802	2.79	.38	
學校承諾	有落差	200	3.01	.48	-3.90**
	無落差	792	3.15	.42	

* $p < .05$ ** $p < .01$

三、不同就讀學系滿意程度，在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、及其他課外校園經驗與成功轉化的差異分析

對於就讀學系感到滿意的學生，其在宿舍投入之設施利用、宿舍氣氛知覺之合作學習、課外校園經驗之同儕互動以及成功轉化之能力發展、學校整合與學校承諾等因素平均數，均顯著高對就讀學系不滿意之學生。如表 5-2-15。

表 5-2-15 就讀學系滿意程度之差異比較

變項	學系滿意度	人數	平均數	標準差	t 值
覺察	滿意	883	2.44	.48	2.72
	不滿意	112	2.31	.42	
重要	滿意	895	2.30	.31	-5.34
	不滿意	112	2.47	.35	
信賴	滿意	689	2.87	.36	2.66**
	不滿意	73	2.71	.66	
分享	滿意	896	2.47	.56	1.09
	不滿意	113	2.40	.59	
關懷	滿意	898	2.42	.52	0.88
	不滿意	112	2.38	.57	
設施利用	滿意	894	1.97	.36	1.72**
	不滿意	113	1.88	.39	
融入	滿意	890	2.81	.46	2.07
	不滿意	113	2.73	.49	
規劃	滿意	896	2.76	.39	-0.05
	不滿意	113	2.76	.42	
課業與人際支持	滿意	897	2.79	.41	4.68
	不滿意	113	2.60	.48	
合作學習	滿意	888	2.81	.41	2.83**
	不滿意	113	2.68	.48	
重視多元	滿意	881	2.42	.61	1.95
	不滿意	111	2.30	.60	
同儕互動	滿意	897	2.69	.44	4.08*
	不滿意	113	2.50	.47	
師生互動	滿意	898	2.31	.59	0.34
	不滿意	113	2.29	.55	
網路互動	滿意	898	2.47	.61	-0.18
	不滿意	113	2.48	.58	
能力發展	滿意	895	2.93	.41	2.56*

	不滿意	113	2.83	.38	
學校整合	滿意	895	2.69	.44	2.94**
	不滿意	113	2.58	.47	
學校承諾	滿意	891	3.15	.48	4.32**
	不滿意	112	2.87	.56	

* $p < .05$ ** $p < .01$

四、不同邊緣感/受重視知覺，在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、及其他課外校園經驗與成功轉化的差異分析

獨立樣本 t 考驗的結果發現，不同邊緣感/受重視知覺的學生，除了在宿舍氣氛知覺的重視多元因素未達顯著差異外，二組學生其餘各項因素上，均呈現顯著的差異。如表 5-2-16。

表 5-2-16 邊緣感高低的差異比較

變項	邊緣感程度	人數	平均數	標準差	t 值
分享	低分組	207	2.32	.67	-3.93**
	高分組	239	2.57	.66	
關懷	低分組	207	2.25	.57	-4.41**
	高分組	240	2.50	.59	
設施利用	低分組	207	1.83	.51	-3.54**
	高分組	239	2.00	.51	
融入	低分組	207	2.71	.41	-5.62**
	高分組	239	2.91	.36	
規劃	低分組	207	2.67	.52	-3.95**
	高分組	240	2.85	.43	
課業與人際支持	低分組	206	2.69	.38	-4.62**
	高分組	240	2.86	.40	
合作學習	低分組	207	2.71	.47	-4.09**
	高分組	237	2.88	.38	
重視多元	低分組	204	2.39	.64	-2.55
	高分組	233	2.41	.65	
同儕互動	低分組	207	2.42	.44	-10.86**

	高分組	240	2.87	.43	
師生互動	低分組	207	2.20	.60	-3.32**
	高分組	240	2.39	.60	
網路互動	低分組	207	2.31	.58	-5.94**
	高分組	240	2.65	.62	
能力發展	低分組	206	2.84	.28	-7.03**
	高分組	237	3.03	.26	
學校整合	低分組	207	2.51	.40	-14.03**
	高分組	240	3.00	.33	
學校承諾	低分組	207	3.04	.45	-4.61**
	高分組	234	3.24	.43	

* $p < .05$ ** $p < .01$

叁、參與宿舍生活學習方案與否在個人背景變項、初入學經驗變項、宿舍經驗、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化之差異分析

將住宿新生依據其是否參與生活學習及參與方案的類型，區分為參加自訂生活公約方案、參與宿舍服務學習方案、參與讀書會等興趣團體方案、偶而參加生治會或同儕團體舉辦的活動和沒有參加方案五組，並檢視五組學生在個人背景變項、初入學經驗變項、宿舍經驗、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化之差異情形。

一、參與宿舍生活學習方案與否的各組學生，在個人背景變項上的差異

(一) 性別

由於男、女住宿學生人數不同而且參與方案與否以及參與哪一種方案，是學生依意願選擇而決定的，因此，在個人背景變項部分，可能潛在差異的情形。

在參與自訂生活公約方案的學生中，男生佔 47.6%，女生佔 52.4%；參與宿舍服務學習方案的學生中，男生佔 30.3%，女生佔 69.7%；參與讀書會等興趣團體方案的學生中，男生佔 61.7%，女生佔 38.3%；偶而參加同儕團體或生治會舉辦的活動，男生佔 39.7%，女生佔 60.3%；而沒有參加任何方案的學生中，男生

佔 60.2%，女生佔 39.8%。根據性別與參與方案的次數分配交叉表，參與方案的三組學生中，讀書會等興趣團體組之男生多於女生，其他兩組，則女生多於男生，而且除了自訂生活公約組外，其他各組男、女學生的比例，均差距 20% 以上。經卡方檢定的結果顯示，參與方案與否各組學生，在性別分配上，有顯著的差異存在。參與方案各組在性別上的分布差異，如表 5-2-17。

(二) 身分別

依據身份別與參與方案次數分配交叉表顯示，參與自訂生活公約方案的學生中，本地生佔 96.3% (79 人)，僑外生佔 1.2% (1 人)，少數學生佔 2.4% (2 人)；參與宿舍服務學習方案的學生中，本地生佔 84.8% (28 人)，僑外生佔 12.1% (4 人)，少數學生佔 3.0% (1 人)；參與讀書會等興趣團體方案的學生中，本地生佔 74.5% (35 人)，僑外生佔 25.5% (12 人)，少數學生 0 人；偶而參加同儕團體或生治會舉辦的活動，本地生佔 82.2% (199 人)，僑外生佔 16.5% (40 人)，少數學生佔 1.2% (3 人)；而沒有參加任何方案的學生中，本地生佔 78.5% (477 人)，僑外生佔 17.3% (105 人)，少數學生佔 4.3% (26 人)。由於參與方案的學生中，僑外生尤其是少數的學生人數太少，故不適合進行差異的檢定。

(三) 學院別

參與宿舍服務學習方案的學生中，文學院佔 19.4%，理學院佔 0%，社科院佔 12.9%，醫學院佔 9.7%，工學院佔 22.6%，生農學院佔 9.7%，管理學院佔 22.6%，公衛學院佔 3.2%，電資學院佔 0%，法律學院佔 0%，生科學院佔 0%。

參與讀書會等興趣團體方案的學生中，文學院佔 4.3%，理學院佔 12.8%，社科院佔 12.8%，醫學院佔 0%，工學院佔 12.8%，生農學院佔 14.9%，管理學院佔 17.0%，公衛學院佔 2.1%，電資學院佔 17.0%，法律學院佔 2.1%，生科學院佔 4.3%。

偶而參加同儕團體或生治會舉辦的活動，文學院佔 11.6%，理學院佔 14.5%，社科院佔 9.1%，醫學院佔 8.7%，工學院佔 10.8%，生農學院佔 17.0%，管理學院佔 9.5%，公衛學院佔 1.7%，電資學院佔 6.6%，法律學院佔 3.7%，生科學院

佔 6.6%。沒有參加任何方案的學生中，文學院佔 15.6，理學院 9.1%，社科院佔 5.0%，醫學院佔 10.1%，工學院佔 13.2%，生農學院佔 12.7%，管理學院佔 13.7%，公衛學院佔 1.2%，電資學院佔 13.4%，法律學院佔 2.0%，生科學院佔 4.0%。將 11 個學院合併為文法社科管理和理工醫農電資兩大類，則參與不同類別方案的學生，在兩類學門上，亦無差異存在，如表 5-2-17。

(四) 城鄉別

依據城鄉別與參與方案次數分配交叉表顯示，參與自訂生活公約方案的學生中，來自大都會佔 42%，城鎮佔 43.2%，鄉村（偏遠）佔 14.8%；參與宿舍服務學習方案的學生中，來自大都會佔 48.3%，城鎮佔 44.8%，鄉村（偏遠）佔 6.9%；參與讀書會等興趣團體方案的學生中，來自大都會佔 22.9%，城鎮佔 68.6%，鄉村（偏遠）佔 8.6%；偶而參加同儕團體或生治會舉辦的活動，來自大都會佔 37.2%，城鎮佔 54.8%，鄉村（偏遠）佔 8.0%；而沒有參加任何方案的學生中，來自大都會佔 36.6%，城鎮佔 52.7%，鄉村（偏遠）佔 10.7%。經卡方檢定的結果顯示，不同城鄉別的學生在參與宿舍方案的種類上無顯著差異。如表 5-2-17。

(五) 畢業高中

依據畢業高中與參與方案次數分配交叉表顯示，參與自訂生活公約方案的學生中，來自都會區明星學校佔 74.1%，鄉鎮非明星學校佔 25.9；參與宿舍服務學習方案的學生中，來自都會區明星學校佔 74.2%，鄉鎮非明星學校佔 27.6%；參與讀書會等興趣團體方案的學生中，來自都會區明星學校佔 64.7%，鄉鎮非明星學校佔 35.3%；偶而參加同儕團體或生治會舉辦的活動，來自都會區明星學校佔 75.9%，鄉鎮非明星學校佔 24.1%；而沒有參加任何方案的學生中，來自都會區明星學校佔 73.7%，鄉鎮非明星學校佔 26.3%。經卡方檢定的結果顯示，畢業高中在參與宿舍方案的種類上並無顯著差異。如表 5-2-17。

表 5-2-17 參與方案各組變項差異卡方檢定

變項	類別	寢室自訂生活公約方案		宿舍服務學習方案		讀書會等興趣團體方案		偶爾參加同儕或生治會舉辦的活動		沒有參加任何方案	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%
性別	男	39	47.6	10	30.3	29	61.7	96	39.7	366	60.2
	女	43	52.4	23	69.7	18	38.3	146	60.3	242	39.8
	卡方值	39.12**									
學院別	文法管理 律學院	20	24.4	10	32.3	10	21.3	66	27.4	148	24.5
	理工醫農 電資學院	62	75.6	21	67.7	37	78.7	175	72.6	456	75.5
	卡方值	1.99									
城鄉別	大都會	34	42.0	14	48.3	8	22.9	74	37.2	181	36.6
	鄉鎮	35	43.2	13	44.8	24	68.6	109	54.8	261	52.7
	鄉村偏遠	12	14.8	2	6.9	3	8.6	16	8.0	53	10.7
	卡方值	10.12									
畢業高中	都會明星 學校	60	74.1	21	72.4	22	64.7	151	75.9	364	73.7
	鄉鎮非明 星學校	21	25.9	8	27.6	12	35.3	48	24.1	130	26.3
	卡方值	1.94									

* $p < .05$ ** $p < .01$

二、參與宿舍生活學習方案與否，在初入學經驗變項上的差異

初入學經驗包括學生對大學課業準備的需求程度、就讀學系的滿意程度、對大學生活期待於實際經驗的落差程度以及邊緣感/受重視的知覺。前三項為等級變項，經無母數檢定，參與生活學習方案與否各組學生，僅在需要加強口語表達能力讀需求程度上有所差異。如表5-2-18，表5-2-19。

表5-2-18 參與方案各組基本課業準備度 Kruskal-Wallis 檢定結果

	生活公約組		服務學習組		興趣團體組		偶而參加		未參加		卡方值
	個數	平均數	個數	平均數	個數	平均數	個數	平均數	個數	平均數	
英數能力需求	82	501.49	33	538.12	46	476.67	242	530.33	605	494.86	4.11
電腦運用需求	82	472.17	33	523.11	47	412.98	242	528.25	607	507.97	8.75
口語表達需求	82	420.25	33	504.71	47	446.80	242	536.52	602	505.92	13.56**
書面表達需求	82	451.95	33	487.52	46	469.45	241	537.39	603	499.61	7.94

* p<.05 ** p<.01

表5-2-19 參與方案各組學校期待與實際經驗落差 Kruskal-Wallis 檢定結果

	生活公約組		服務學習組		次團體組		偶而參加		未參加		卡方值
	個數	平均數	個數	平均數	個數	平均數	個數	平均數	個數	平均數	
課業挑戰	82	492.37	33	548.62	47	479.56	242	533.42	608	497.49	5.05
提供學習環境	81	452.88	33	491.44	47	516.74	242	502.27	606	512.89	4.62
提供多元經驗	82	474.18	33	487.05	47	516.57	241	497.79	608	513.75	2.56
師生互動	82	487.10	33	485.53	47	570.44	242	494.88	608	509.94	4.26
提供支持資源	81	507.51	33	430.83	47	524.03	242	479.88	608	518.88	8.15

* p<.05 ** p<.01

根據單變量變異數分析，發現參與生活學習方案各組在信任知覺因素上呈現顯著的差異，經事後考驗，則發現參與宿舍服務學習方案組的學生信任知覺面向的邊緣感明顯低於未參與方案組的學生（如表 5-2-20，平均數越高，邊緣感知覺越低；受重視知覺越高）。

表5-2-20 參與宿舍生活學習方案與否在邊緣感/受重視知覺之差異

變項	參加方案類別	人數	平均數	標準差
覺察	自訂生活公約方案	80	2.49	.45
	宿舍服務學習	32	2.51	.42
	讀書會等興趣團體	47	2.53	.52
	偶而參加方案	236	2.44	.46
	沒有參加方案	601	2.40	.48

續表 5-2- 20

重要	自訂生活公約方案	82	2.36	.28
	宿舍服務學習	33	2.34	.39
	讀書會等興趣團體	47	2.27	.34
	偶而參加方案	241	2.30	.32
	沒有參加方案	605	2.33	.32
信任	自訂生活公約方案	72	2.86	.32
	宿舍服務學習	22	3.09	.45
	讀書會等興趣團體	33	2.91	.30
	偶而參加方案	187	2.86	.39
	沒有參加方案	449	2.83	.37

scheffe 事後比較

變項	參加方案類別	變異來源	SS	df	MS	F 值	scheffe 事後比較
覺察	自訂生活公約方案	組間	1.66	4	.414	1.86	
	宿舍服務學習	組內	220.82	991	.223		
	讀書會等興趣團體	全體	222.48	995			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						
重要	自訂生活公約方案	組間	.452	4	.113	1.09	
	宿舍服務學習	組內	103.76	1003	.103		
	讀書會等興趣團體	全體	104.21	1007			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						
信任	自訂生活公約方案	組間	1.67	4	.418	3.00*	服務學習 > 沒有參加方案
	宿舍服務學習	組內	105.75	758	.140		
	讀書會等興趣團體	全體	107.42	762			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						

* $p < .05$ * ** $p < .01$

三、參與宿舍生活學習方案與否，在宿舍投入、宿舍氣氛知覺的差異分析

參與方案宿舍生活學習方案與否各組，在宿舍經驗中的宿舍投入與宿舍氣氛知覺的大部分因素上，均呈現顯著的差異，只有在宿舍投入的設施利用和宿舍氣氛知覺的重視多元因素上，各組並無差異。各組在宿舍經驗的差異情形，如表 5-3-21。

經事後考驗，參加宿舍服務學習的學生，在宿舍人際互動中分享，顯著高於未參加方案組的學生；參與讀書會等興趣團體的學生，對宿舍人際與課業支持氣氛的

知覺最高，且顯著高於參與自訂生活公約組的學生及偶而和未參與宿舍方案的兩組學生。對於合作學習氣氛的知覺，則以參與讀書會等興趣團體的學生，顯著高於參與自訂生活公約組的學生，參與宿舍服務學習方案的學生，明顯高於偶而和未參與宿舍方案的兩組學生，偶而和未參與宿舍方案的兩組學生則同時低於參與讀書會等興趣團體和服務學習的學生。其中在宿舍投入人際互動層面的關懷因素及在宿舍學習經驗層面的融入和規劃二因素，可能因選取較嚴謹之 Scheffe 法而未達顯著。

表 5-2-21 參與宿舍生活學習方案與否，在宿舍投入、宿舍氣氛知覺的差異分析

變項	參加方案類別	人數	平均數	標準差
分享	自訂生活公約方案	82	2.48	.51
	宿舍服務學習	33	2.77	.81
	讀書會等興趣團體	46	2.55	.69
	偶而參加方案	241	2.54	.63
	沒有參加方案	608	2.40	.67
關懷	自訂生活公約方案	82	2.49	.52
	宿舍服務學習	33	2.68	.62
	讀書會等興趣團體	47	2.57	.56
	偶而參加方案	242	2.44	.59
	沒有參加方案	607	2.38	.55
設施利用	自訂生活公約方案	82	1.98	.52
	宿舍服務學習	33	2.06	.51
	讀書會等興趣團體	47	2.14	.66
	偶而參加方案	241	1.94	.52
	沒有參加方案	605	1.95	.52
融入	自訂生活公約方案	82	2.87	.34
	宿舍服務學習	33	2.93	.48
	讀書會等興趣團體	47	2.89	.38
	偶而參加方案	241	2.79	.30
	沒有參加方案	601	2.78	.38
規劃	自訂生活公約方案	82	2.85	.46
	宿舍服務學習	33	2.94	.40
	讀書會等興趣團體	47	2.84	.49
	偶而參加方案	242	2.79	.42
	沒有參加方案	606	2.72	.48
課業與人際支持	自訂生活公約方案	81	2.74	.35
	宿舍服務學習	33	2.95	.64
	讀書會等興趣團體	47	3.04	.40
	偶而參加方案	242	2.75	.37
	沒有參加方案	608	2.75	.38

續表 5- 2-21

合作學習	自訂生活公約方案	81	2.81	.35
	宿舍服務學習	32	3.02	.74
	讀書會等興趣團體			
	偶而參加方案	47	3.16	.48
	沒有參加方案	236	2.75	.36
		606	2.77	.41
重視多元	自訂生活公約方案	79	2.32	.68
	宿舍服務學習	32	2.45	.65
	讀書會等興趣團體	47	2.59	.62
	偶而參加方案	234	2.43	.57
	沒有參加方案	601	2.40	.61

scheffe 事後比較

變項	參加方案類別	變異來源	SS	df	MS	F 值	Scheffe 事後比較
分享	自訂生活公約方案	組間	7.24	4	1.81	4.26 **	服務學習>沒有參加方案
	宿舍服務學習	組內	426.93	1005	.43		
	讀書會等興趣團體	全體	434.17	1009			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						
關懷	自訂生活公約方案	組間	4.93	4	1.23	3.92**	
	宿舍服務學習	組內	316.14	1006	.31		
	讀書會等興趣團體	全體	321.07	1010			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						
設施利用	自訂生活公約方案	組間	2.15	4	.536	1.94	
	宿舍服務學習	組內	277.26	1003	.276		
	讀書會等興趣團體	全體	279.41	1007			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						
融入	自訂生活公約方案	組間	1.51	4	.377	2.83 *	
	宿舍服務學習	組內	132.88	999	.133		
	讀書會等興趣團體	全體	134.39	1003			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						
規劃	自訂生活公約方案	組間	3.17	4	.79	3.70 **	
	宿舍服務學習	組內	214.99	1005	.21		
	讀書會等興趣團體	全體	218.16	1009			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						
課業與人 際支持	自訂生活公約方案	組間	5.01	4	1.25	8.20 **	讀書會等興趣團體 > 自訂生活公約、 偶而參加方案、沒 有參加方案
	宿舍服務學習	組內	153.69	1006	.15		
	讀書會等興趣團體	全體	158.70	1010			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						

續表 5- 2-21

合作學習	自訂生活公約方案	組間	8.65	4	2.16	12.92 **	讀書會等興趣團體 >自訂生活公約、 偶而參加方案、沒 有參加方案； 服務學習>偶而參 加方案、沒有參加 方案
	宿舍服務學習	組內	166.94	994	.167		
	讀書會等興趣團體	全體	175.59	1001			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						
重視多元	自訂生活公約方案	組間	2.20	4	.551	1.49	
	宿舍服務學習	組內	365.16	988	.370		
	讀書會等興趣團體	全體	367.36	992			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						

* $p < .05$ ** $p < .01$

四、參與宿舍生活學習方案與否，在宿舍外之課外校園經驗的差異分析

參與宿舍生活學習方案與否各組學生，在宿舍外之課外校園經驗的同儕互動與師生互動達顯著差異，在網路互動經驗上則無差異。經事後考驗發現，參與讀書會等興趣團體的學生，在課堂外的同儕互棟與屍生互動，均高於未參加方案的學生。如表 5-2-22。

表 5-2-22 參與宿舍生活學習方案與否，在宿舍外之課外校園經驗的差異分析

變項	參加方案類別	人數	平均數	標準差
同儕互動	自訂生活公約方案	81	2.72	.4165
	宿舍服務學習	33	2.65	.4244
	讀書會等興趣團體	47	2.87	.4316
	偶而參加方案	242	2.72	.4672
	沒有參加方案	608	2.62	.4419
師生互動	自訂生活公約方案	82	2.44	.52
	宿舍服務學習	33	2.37	.62
	讀書會等興趣團體	47	2.55	.55
	偶而參加方案	242	2.30	.59
	沒有參加方案	608	2.27	.58
網路互動	自訂生活公約方案	82	2.44	.63
	宿舍服務學習	33	2.49	.84
	讀書會等興趣團體	47	2.67	.61
	偶而參加方案	242	2.51	.55
	沒有參加方案	608	2.44	.60

續表 5-2-22

scheffe 事後比較

變項	參加方案類別	變異來源	SS	df	MS	F 值	scheffe 事後比較
同儕互動	自訂生活公約方案	組間	4.20	4	1.05	5.29**	讀書會等興趣團體 > 沒有參加方案
	宿舍服務學習	組內	199.36	1006	.20		
	讀書會等興趣團體	全體	203.56	1010			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						
師生互動	自訂生活公約方案	組間	5.04	4	1.26	3.75**	讀書會等興趣團體 > 沒有參加方案
	宿舍服務學習	組內	338.16	1007	.34		
	讀書會等興趣團體	全體	343.19	1011			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						
網路互動	自訂生活公約方案	組間	2.83	4	.71	1.94	
	宿舍服務學習	組內	366.94	1007	.36		
	讀書會等興趣團體	全體	369.77	1011			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						

**p < .01

五、參與宿舍生活學習方案與否，在成功轉化的差異分析

經單因子變異數分析發現，參與宿舍生活學習方案與否各組學生，在成功轉化的三個因素的平均數上，均呈現顯著的差異，差異情形如表 5-2-23。經事後考驗，參與讀書會等興趣團體的學生，在能力發展、學校整合與學校承諾均顯著高於偶而參與方案和未參與方案的學生。

表 5-2-23 參與宿舍生活學習方案與否，在成功轉化的差異分析

變項	參加方案類別	人數	平均數	標準差
能力發展	自訂生活公約方案	82	2.93	.29
	宿舍服務學習	33	2.94	.43
	讀書會等興趣團體	47	3.06	.23
	偶而參加方案	239	2.90	.24
	沒有參加方案	600	2.91	.28
學校整合	自訂生活公約方案	82	2.79	.36
	宿舍服務學習	33	2.87	.50
	讀書會等興趣團體	47	2.99	.32
	偶而參加方案	240	2.74	.37
	沒有參加方案	603	2.74	.39

續表 5- 2-23

學校承諾	自訂生活公約方案	82	3.18	.46
	宿舍服務學習	33	3.12	.53
	讀書會等興趣團體	47	3.39	.35
	偶而參加方案	240	3.12	.39
	沒有參加方案	591	3.09	.44

scheffe 事後比較

變項	參加方案類別	變異來源	SS	df	MS	F 值	scheffe 事後比較
能力發展	自訂生活公約方案	組間	1.13	4	.28	3.66**	讀書會等興趣團體 > 偶而參加方案、 沒有參加方案
	宿舍服務學習	組內	76.87	996	7.72		
	讀書會等興趣團體	全體	78.00	1000			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						
學校整合	自訂生活公約方案	組間	3.45	4	.86	5.76**	讀書會等興趣團體 > 偶而參加方案、 沒有參加方案
	宿舍服務學習	組內	149.58	1000	.15		
	讀書會等興趣團體	全體	153.03	1004			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						
學校承諾	自訂生活公約方案	組間	4.26	4	1.07	5.72**	讀書會等興趣團體 > 偶而參加方案、 沒有參加方案
	宿舍服務學習	組內	184.00	988	.19		
	讀書會等興趣團體	全體	188.26	992			
	偶而參加方案						
	沒有參加方案						

*p<.05 **p<.01

六、小結

本節差異分析的結果，包括研究架構中輸入變項的不同類別與等級，在環境變項（包括宿舍經驗與宿舍外的課外校園經驗）與輸出變項（成功轉化）的差異情形，以及參與宿舍生活學習方案與否各組學生在輸入變項、環境變項與輸出變項上的差異情形。研究結果分述如下：

（一）不同類別個人背景變項，大多在環境變項亦即在宿舍經驗與宿舍外的課外校園經驗上，呈現出顯著差異，如女生在關懷、分享、融入、管理規劃等宿舍投入以及對宿舍重視多元的氣氛知覺及網路互動經驗均高於男生；入學身分別中，本地生

在課堂外的同儕互動高於僑、外生，而僑、外生對宿舍重視多元的氣氛則高於本地生，在宿舍學習經驗的融入，少數學生則明顯高於僑、外生。畢業高中的差異，則以畢業於非明星學校的學生，在宿舍投入的設施利用上，顯著高於畢業於明星高中的學生。不同類別個人背景變項在成功轉化各因素的差異，僅居住於大都會區的學生在學校整合因素上，明顯高於居住在城鎮與偏遠地區的學生。

(二) 不同初入學經驗變項，分別在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化各層面，呈現顯著的差異。

需要加強課業能力準備變項在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外之課外校園經驗的差異情形包括：需要加強英數能力的學生，在課堂外的同儕互動經驗，明顯低於不需要加強組的學生；需要加強電腦運用能力組的學生，在課堂外的同儕互動、網路互動亦明顯低於不需要加強組的學生，但在對宿舍重視多元的氣氛知覺上，則明顯高於不需要加強組的學生；需要加強口語表達能力組的學生，在課堂外的同儕互動、師生互動與網路互動均低於不需要加強組的學生，需要加強書寫能力準備的學生，在網路互動經驗上明顯低於不需要加強組的學生，但在宿舍重視多元氣氛的知覺上，則高於不需加強組的學生。

需要加強課業能力準備變項在成功轉化的差異情形包括：需要加強英數能力準備的學生，在能力發展與學校整合，均明顯低於不需要加強的學生；需要加強電腦運用能力的學生，亦在在能力發展與學校整合因素上，顯著低於不需要加強組的學生；需要加強口語表達與書寫表達能力準備的學生，在學校整合因素上，亦均低於不需要加強組的學生；需要加強書寫表達能力的學生，在能力發展與學校整合因素上，亦顯著低於不需要加強組的學生。

不同期待與實際經驗之落差，在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、及其他課外校園經驗的差異包括：對課業挑戰的預期與實際經驗有落差的學生，其在宿舍學習經驗之融入、規劃二因素與課堂外的同儕互動因素、以及成功轉化之能力發展、學校整合

與學校承諾三因素上，皆顯著低於無落差之學生。對於學校提供主動和合作學習環境感覺預期與實際有落差的學生，其在宿舍投入之關懷、設施利用因素、宿舍學習經驗之融入因素、宿舍氣氛知覺之人際與課業支持、合作學習、重視多元因素、以及課外校園經驗之同儕互動、以及成功轉化之能力發展、學校整合與學校承諾三因素上，皆顯著低於無落差之學生。對於師生互動感覺預期與實際有落差的學生，其宿舍學習經驗之融入因素、宿舍氣氛知覺之人際與課業支持、合作學習因素、重視多元因素課外校園經驗之師生互動因素以及成功轉化之能力發展、學校整合與學校承諾三因素上，皆顯著低於無落差之學生。對於學校提供多元教育經驗感覺預期與實際有落差的學生，其設宿設投入之施利用、宿舍學習經驗之融入、規劃、宿舍氣氛知覺之人際與課業支持、合作學習、重視多元以及成功轉化之能力發展、學校整合與學校承諾三因素上，皆顯著低於無落差之學生。對於校園提供協助與支持資源感覺預期與實際有落差的學生，其宿舍投入之關懷、宿舍學習經驗之融入、規劃、宿舍氣氛知覺之人際與課業支持、合作學習以及成功轉化之能力發展、學校整合與學校承諾三因素上，皆顯著低於無落差之學生。

對於就讀學系感到滿意的學生，其在宿舍投入之設施利用、宿舍氣氛知覺之合作學習及課外校園經驗之同儕互動以及成功轉化之能力發展、學校整合與學校承諾三因素上，皆顯著高於滿意度低之學生。

不同邊緣感/受重視知覺的學生，除了在宿舍氣氛知覺的重視多元因素未達顯著差異外，二組學生其餘各項因素上，均呈現顯著的差異，以邊緣感知覺高組在各因素平均數上均低於邊緣感知覺低組的學生。

(三) 參與宿舍生活學習方案與否在個人背景變項、初入學經驗變項、宿舍經驗、宿舍外之課外校園經驗與成功轉化之差異分析結果。

在男、女住宿學生人數不同而且參與方案與否以及參與哪一種方案，是學生依意願選擇而決定的情況下，參與方案與否以及參與不同類型方案學生的個人背

景變項中，存在的差異包括性別、入學身分別和學院別；而在城鄉別和是否畢業於明星高中，則無差異。

參與宿舍生活學習方案與否以及參與不同類型方案學生，在就讀學系的滿意度和對大學生活期待與實際經驗的落差程度上並無顯著差異，僅在需要加強口語表達能力的需求程度上，有顯著的差異存在。

參與宿舍生活學習方案與否以及參與不同類型方案的各組學生中，參與宿舍服務學習方案組的學生信任知覺面向的邊緣感明顯低於未參與方案組的學生；參加宿舍服務學習的學生，在宿舍人際互動中分享，顯著高於未參加方案組的學生；參與讀書會等興趣團體的學生，對宿舍人際與課業支持氣氛的知覺最高，且顯著高於參與自訂生活公約組的學生及偶而和未參與宿舍方案的兩組學生。對於合作學習氣氛的知覺，則以參與讀書會等興趣團體的學生，顯著高於參與自訂生活公約組的學生，參與宿舍服務學習方案的學生，明顯高於偶而和未參與宿舍方案的兩組學生，偶而和未參與宿舍方案的兩組學生則同時低於參與讀書會等興趣團體和服務學習的學生。參與讀書會等興趣團體的學生，在課堂外的同儕互動與師生互動，均高於未參加方案的學生。參與讀書會等興趣團體的學生，在課堂外的同儕互棟與師生互動，均高於未參加方案的學生。在成功轉化部份，則發現參與讀書會等興趣團體的學生，在能力發展、學校整合與學校承諾均顯著高於偶而參與方案和未參與方案的學生。

第三節 階層迴歸分析

壹、階層迴歸分析與區組自變項

本節以階層迴歸分析探討住宿新生輸入變項、環境變項與成功轉化之間的關係以及各變項對成功轉化的解釋情形。各區組自變項的選擇，係依據 Astin (1977, 1993) 的I—E—O 模式和先前研究對成功轉化有影響之變項為原則，將研究架構中的自變項，依序區分為七個區組。區組一為個人背景變項，包括性別、入學身份別、學院別、城鄉別和畢業高中，均以虛擬變項納入模式；區組二為初入經驗中之順序變項，包括學課業準備度、期望與現實之落差和就讀學系滿意程度，亦均以虛擬變項納入模式；區組三為邊緣感/受重視之知覺；區組四為宿舍投入之人際互動與資源利用，包括參與方案（虛擬）、分享、關懷和設施利用；區組五為宿舍投入之學習經驗，包括融入和規劃；區組六為宿舍氣氛知覺，包括人際與課業支持、合作學習與重視多元；區組七為宿舍外之課外校園經驗，包括課堂外之同儕互動、課堂外之師生互動與網路互動。階層迴歸分析，以成功轉化做為依變項進行分析，探討住宿新生各區組自變項解釋成功轉化各面向變異的情形。

基於本研究驗證理論的本質，階層迴歸分析的進行，除依據理論仔細考慮自變項進入模式的區組與順序外，亦參考Dong & Suhua (2005) 分析NSIP資料之博士論文所依據之檢視指標，在研究對象與預測變數15:1的原則下，投入30個自變項，並以容忍值 (tolerance) 大於.4及變異數膨脹因素 (variance inflation factor, VIF) 大於4，做為檢驗共線性的標準。

各區組自變項進入迴歸模式的順序，如圖5-3-1所示，各迴歸模式亦無共線性的問題，以下將分別陳述各階層迴歸分析的結果，並檢視研究假設。

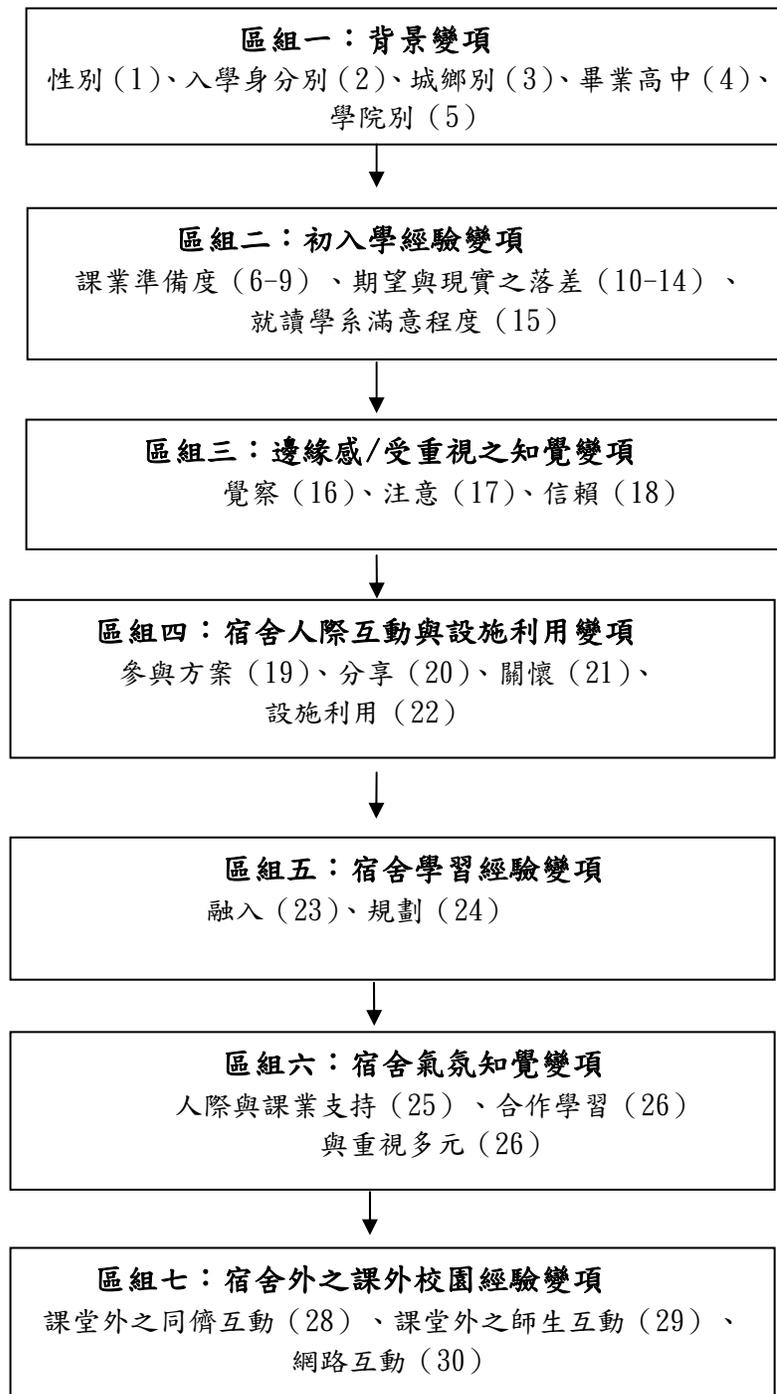


圖5-3 進入階層迴歸模式分析之各區組自變項

貳、以成功轉化為依變項的階層迴歸分析結果

由表 5-3-1 可知，第一個區組個人背景變項對依變項（成功轉化）未具有顯著的解釋力， $R^2 = .002$ ， $F(5, 1006) = .364$ ， $P > 0.001$ 。5 個自變項僅能解釋依變項變異的 0.2%，5 個係數性別、入學身分別、城鄉別、畢業高中、學院別個別解釋力 β 分別為-.012 -.014 .027 -.013 和.028，均未達顯著。

第二區組初入學變項投入模型後，對於依變項的解釋力達到 $R^2 = .078$ ， $F(15, 996) = 5.641$ ， $p < .001$ 。解釋力增加量 $\Delta R^2 = .076$ ， $\Delta F(10, 996) = 8.226$ ， $\Delta p < .001$ ，顯示初入學變項的投入，能夠有效提升模型的解釋力，也就是區組的增量具有統計意義，亦即在控制人口變項的影響下，初入學經驗變項能夠增加 7.6 % 的解釋力。10 個自變項中，解釋力的高低依序為「對學校提供豐富多元教育經驗的落差」（ $\beta = -.111$ ， $t(996) = -3.197$ ， $p < .05$ ），其次為「就讀系所滿意度」（ $\beta = .105$ ， $t(996) = 3.393$ ， $p < .05$ ），再其次為「對學校提供協助與支援資源的落差」（ $\beta = -.099$ ， $t(996) = -2.976$ ， $p < .05$ ），和「加強英數能力的需求度」（ $\beta = -.086$ ， $t(996) = -2.415$ ， $p < .05$ ），其他 6 個自變項，則未達顯著水準。 β 的正負顯示，需要加強課業準備與對學校提供的學習環境有落差者，成功轉化的量表得分越低；對就讀學系的滿意度越高，則成功轉化的量表得分也越高。

第三區組為邊緣感/受重視知覺，此區組變項投入模型後，對於依變項的解釋力達到 $R^2 = .263$ ， $F(18, 993) = 19.710$ ， $p < .001$ 。解釋力增加量 $\Delta R^2 = .185$ ， $\Delta F(3, 993) = 83.084$ ， $\Delta p < .001$ ，顯示邊緣感/受重視知覺變項的投入，增加 18.5 % 的解釋力。3 個自變項的解釋力，除「重要」（ $\beta = .083$ ， $t(993) = 2.806$ ， $p = .05$ ）瀕於顯著外，「覺察」（ $\beta = .284$ ， $t(993) = 9.207$ ， $p < .01$ ），「信賴」（ $\beta = .210$ ， $t(993) = 6.566$ ， $p < .01$ ），皆達顯著水準，且邊緣感/受重視知覺量表得分越高（邊緣感知覺越低），則成功轉化的量表得分也越高。

第四區組為宿舍人際互動與設施利用變項，此變項投入模型後，對於依變項的

解釋力達到 $R^2 = .296$ ， $F(22, 989) = 18.862$ ， $p < .001$ 。解釋力增加量 $\Delta R^2 = .032$ ， $\Delta F(4, 989) = 11.347$ ， $\Delta p < .001$ 。4 個自變項的解釋力，以「參與方案」($\beta = .084$ ， $t(989) = 3.087$ ， $p < .05$)，「分享」($\beta = .98$ ， $t(989) = 3.274$ ， $p < .05$)和「關懷」($\beta = .044$ ， $t(989) = 2.331$ ， $p < .05$)，達顯著水準，唯「設施利用」並未顯著。

第五區組為宿舍投入的學習經驗變項，此變項投入模型後，對於依變項的解釋力達到 $R^2 = .439$ ， $F(24, 987) = 32.180$ ， $p < .001$ 。解釋力增加量 $\Delta R^2 = .143$ ， $\Delta F(2, 987) = 126.170$ ， $\Delta p < .001$ ，顯示宿舍學習經驗變項的投入，能夠有效提升模型的解釋力，在控制其他變項的影響下，宿舍學習經驗變項能夠增加 14.3 % 的解釋力。2 個自變項的解釋力，以「融入」較大 ($\beta = .271$ ， $t(987) = 8.321$ ， $p < .01$)，「規劃」次之 ($\beta = .205$ ， $t(987) = 6.655$ ， $p < .01$)。

第六區組為宿舍氣氛知覺變項，此變項投入模型後，對於依變項的解釋力達到 $R^2 = .585$ ， $F(27, 984) = 51.289$ ， $p < .001$ 。解釋力增加量 $\Delta R^2 = .146$ ， $\Delta F(3, 984) = 114.972$ ， $\Delta p < .001$ ，顯示宿舍氣氛知覺變項的投入，能夠有效提升模型的解釋力，在控制其他變項的影響下，增加 14.6 % 的解釋力。3 個自變項的解釋力，以「人際與課業支持氣氛」最大 ($\beta = .262$ ， $t(984) = 8.696$ ， $p < .01$)，「重視多元氣氛」次之 ($\beta = .238$ ， $t(984) = 10.047$ ， $p < .01$)，「合作學習氣氛」的解釋力相對較小 ($\beta = .065$ ， $t(984) = 2.183$ ， $p < .05$)。

第七區組為宿舍外課外經驗變項，此變項投入模型後，對於依變項的解釋力達到 $R^2 = .597$ ， $F(30, 981) = 48.348$ ， $p < .001$ 。解釋力增加量 $\Delta R^2 = .012$ ， $\Delta F(3, 981) = 9.676$ ， $\Delta p < .001$ ，顯示宿舍外課外經驗變項的投入，能夠有效提升模型的解釋力，在控制其他變項的影響下，增加 1.2% 的解釋力。3 個自變項的解釋力，僅「課外同儕互動經驗」達顯著水準 ($\beta = .118$ ， $t(981) = 4.430$ ， $p < .01$)，其餘「課外師生互動經驗」與「網路互動經驗」的解釋力，則未顯著。

上述階層迴歸分析，可以看出不同分析階段之間解釋力的增量，以 I-E-O 模式

的研究架構而言，顯示出包含個人背景變項與初入學經驗變項的輸入變項，可解釋成功轉化變異的 26.3%，其中，邊緣感/受重視知覺，在控制個人背景變項和初入學經驗等因素下，能夠增加模式 18.5% 的變異解釋力，對學生的成功轉化，具有重要的解釋力。

在控制前三區組的輸入變項後，宿舍投入的參與方案人際互動和設施利用變項，僅增加 3.2% 的成功轉化解釋力，但是宿舍的學習經驗和宿舍氣氛知覺，則分別增加 14.3% 和 14.6% 的解釋力，可見宿舍學習經驗和宿舍氣氛是影響住宿學生成功轉化的重要宿舍經驗。當控制輸入變項和宿舍經驗變項後，宿舍外的課外經驗，則以課堂外的同儕互動經驗（包括在課堂外與班上同學討論人際溝通的問題、在課堂外與班上同學討論課業的問題、經常參與校園內的聯誼或各類競賽活動），最能有效解釋住宿學生的成功轉化。

再者，不同階段的迴歸分析，各區組都會產生一組迴歸方程式，代表不同自變項組合下的迴歸模型，而最後一個區組納入方程式後，也就是所有的變數同時納入迴歸模型，由此可知，同時迴歸法是階層迴歸法的一個特殊狀況（邱皓政，2005）。從第七區組模式 β 值的顯著與否，可以看出當住宿新生是本地生、越不需要加強英數課業準備能力、對自己是他人覺察對象的認知越高、對他人重視自己的認知越高、越能與人分享的宿舍人際互動方式、在宿舍中有融入和規劃的學習經驗、對宿舍人際與課業支持氣氛、合作學習氣氛和重視多元氣氛的知覺越高，以及越能投入課堂外的同儕互動經驗，則成功轉化的得分也將越高。詳如表 5-3-1。

表5-3-1 成功轉化迴歸分析各區組模型摘要表

模型內的變數		區組一：個人背景變項			區組二：初入學經驗變項			區組三：邊緣感/受重視之知覺變項			區組四：宿舍人際互動與設施利用變項參與方案			區組五：宿舍學習經驗變項			區組六：宿舍氣氛知覺變項			區組七：宿舍外之課外校園經驗變項			
自變項		Beta	t	P	Beta	t	P	Beta	t	P	Beta	t	P	Beta	t	P	Beta	t	P	Beta	t	P	
性別		-.012	-.373	.709	-.011	-.327	.743	-.051	-1.758	.079	-.078	-2.662	.008	-.101	-3.823	.000	-.048	-2.075	.038	-.038	-1.686	.092	
入學身分別		-.014	-.458	.647	-.043	-1.395	.163	-.105	-3.756	.000	-.093	-3.375	.001	-.079	-3.181	.002	-.037	-1.714	.087	-.056	-2.610	.009	
城鄉別		.027	.815	.415	.021	.661	.509	-.004	-.135	.892	-.020	-.714	.475	-.012	-.465	.642	-.009	-.418	.676	-.010	-.470	.639	
畢業高中		-.013	-.407	.684	-.031	-.959	.338	-.024	-.856	.392	-.010	-.340	.734	.002	.094	.925	-.021	-.941	.347	-.017	-.803	.422	
學院別		.028	.841	.401	.009	.287	.774	.005	.178	.859	.017	.585	.559	.006	.221	.825	-.003	-.136	.892	-.003	-.120	.905	
英數課業準備度					-.086	-2.415	.016	-.059	-1.837	.066	-.058	-1.845	.065	-.064	-2.276	.023	-.064	-2.653	.008	-.063	-2.664	.008	
電腦運用準備度					.055	1.617	.106	.100	3.250	.001	.084	2.780	.006	.063	2.336	.020	.020	.869	.385	.024	1.049	.294	
口語表達準備度					-.017	-.422	.673	.053	1.468	.143	.051	1.422	.155	.036	1.129	.259	.027	.981	.327	.032	1.162	.246	
書寫表達準備度					-.005	-.126	.900	-.033	-.905	.366	-.030	-.836	.403	-.032	-1.022	.307	-.022	-.812	.417	-.023	-.867	.386	
期望與現實之落差					-.063	-1.954	.051	-.026	-.906	.365	-.029	-1.012	.312	-.007	-.259	.796	-.026	-1.176	.240	-.024	-1.086	.278	
期望與現實之落差					-.024	-.680	.496	-.005	-.169	.866	-.003	-.083	.934	-.008	-.283	.777	.019	.812	.417	.019	.815	.415	
期望與現實之落差					-.111	-3.197	.001	-.085	-2.725	.007	-.083	-2.705	.007	-.054	-1.947	.052	-.040	-1.662	.097	-.045	-1.901	.058	
期望與現實之落差					-.046	-1.408	.159	-.071	-2.415	.016	-.066	-2.274	.023	-.046	-1.754	.080	-.024	-1.084	.278	-.024	-1.076	.282	
期望與現實之落差					-.099	-2.976	.003	-.084	-2.834	.005	-.078	-2.648	.008	-.053	-2.012	.044	-.024	-1.069	.285	.031	-1.397	.163	
就讀學系滿意程度					.105	3.393	.001	.060	2.154	.031	.059	2.152	.032	.057	2.324	.020	.019	.911	.363	.014	.511	.657	
覺察								.284	.9	.027	.000	.257	.245	.000	.223	7.985	.000	.199	8.238	.000	.167	6.764	.000
注意								-.083	-2.806	.005	-.086	-2.938	.003	-.108	-4.150	.000	-.104	-4.591	.000	-.100	-4.461	.000	
信賴								.210	6.566	.000	.186	5.898	.000	.116	4.068	.000	.117	4.739	.000	.096	3.876	.000	
參加生活方案											.084	3.087	.002	.060	2.446	.015	.037	1.737	.083	.033	1.595	.111	
分享											.098	3.274	.001	.009	.323	.746	-.063	-2.603	.009	-.056	-2.354	.019	
關懷											.071	2.331	.020	.010	.712	.712	-.014	-.577	.564	-.024	-.991	.322	
設施利用											.044	1.523	.128	.014	.540	.589	-.058	-2.532	.011	-.067	2.920	-.004	
參與融入														.271	8.321	.000	.179	6.155	.000	.152	5.194	.000	
規劃管理														.205	6.655	.000	.157	5.864	.000	.145	5.488	.000	
人際與課業支持																	.262	8.696	.000	.246	8.212	.000	
合作學習																	.065	2.183	.029	.067	2.266	.024	
與重視多元																	.238	10.047	.000	.222	9.402	.000	
課堂外之同儕互動																				.118	4.430	.000	
課堂外之師生互動																				.043	1.852	.064	
網路互動																				.002	.069	.945	
模型摘要	R ²	.002			.078			.263			.296			.439			.585			.597			
	F	.364			5.641			19.710			18.862			32.180			51.289			48.348			
	P	.873			.000			.000			.000			.000			.000			.000			
	ΔR ²	.002			.076			.185			.032			.143			.146			.012			
	ΔF	.364			8.266			83.084			11.347			126.170			114.972			9.676			
	ΔP	.873			.000			.000			.000			.000			.000			.000			

第四節 住宿新生參與生活學習方案經驗研究

本節係針參與不同方案類別之學生進行研究，研究之主要目的在於描述和分析參與「寢室自訂生活公約方案」、「宿舍服務學習方案」、「讀書會等興趣團體方案」三組生活學習方案的學生，對於方案的理解與參與過程中的困難與學習。

壹、寢室自訂生活公約方案

一、焦點團體訪談的目的與團體的組成

96 學年度第一學期參與「寢室自訂生活公約」方案的學生，男生 50 名、女生 68 名。參與的方式是在網路申請宿舍同時選填意願，電腦抽籤時，抽中床位之學生，將依其意願分配至實施自訂公約寢室。由於電腦抽籤並不含優先分配床位的僑、外生原住民、離島與身心障礙等少數學生，因此，參與此方案之學生，均為本地一般生，而且寢室相連，形成一區，名之為自訂生活公約區。

開學後，各新生宿舍的輔導員各自召開訂定生活公約方案的說明會，並提供範本，請同學討論協商訂定出自己寢室的公約，一週後與輔導員討論，並試著依照公約，規範基本的作息規律。

在刪除參與預測的30位學生後，從三個大一新生宿舍參與此方案的學生中名單中，各隨機抽出5人，依性別、人數比例，分成兩個團體（七-八人），分別進行焦點團體訪談。參與研究的學生，除系別大都不相同外，同質性相當高。

訪談的時間為2007年1月19日上午9時至10時30分和同日下午3時30分至5時，進行的地點在住宿組的會議室，訪談約持續進行90分鐘。研究者於訪談前針對研究問題事先擬妥半結構式的訪談大綱，並主持焦點訪談。在徵得參與同學的同意後，訪談過程全程錄音，以口語資料分析法（protocol analysis），先整理逐字稿，發展出分類架構、分類、歸類然後選取合適的引用句（quotation）來表達內容（胡幼慧，

1996；林金定、嚴嘉楓、陳美花，2005）。

二、焦點訪談的要點與資料分析結果

為了能了解方案同學參與此一方案的主觀經驗並提出過程中遭遇的困難和學習心得以及對方案的具體建議，編製之訪談大綱如下：

- 1 請問上大學前以前，你晚上幾點睡覺？（暖身問題）
- 2 請問選擇參加自訂生活公約寢室方案的原因？
- 3 寢室的生活公約是如何訂定的？實施的情形如何？
- 4 室友間曾經因生活作息相互干擾而發生衝突嗎？是如何解決的呢？
- 5 你覺得參加這個方案有意義嗎？學習到什麼呢？
- 6 請提出改善此方案的建議

根據訪談歸納出下列五項主題：

主題一：「早睡」和「過規律的生活」應該比較好吧！

「高三時大概 12 點睡，當初想進生活公約區就是想要有規律的生活，就不想和以前差太多，想說參加生活公約區，可能會比較好，大家會配合關燈，大家會比較安靜。」(DIM)

「我有跟我爸討論。」(AIM)

「想說生活公約區應該有關燈的時間，而且認為生活公約的規範和日常生活應該差不多，不用說太在意，只要遵守應該就可以了……那時想說如果在生活公約區的話，一來可以過比較有規律的生活，二來想說一定可以抽的到宿舍。」。(C2M)

主題二：不知道怎麼訂公約？

「雖然不知道要幹嘛，但是這應該是台大宿舍很新鮮的事吧，我覺得大部

分的同學，還是需要有人提醒，才能把一些重要但不緊急的事做好。」(B2P)

「一開始完全不瞭解生活公約的規範，大家都不說話都很早睡，後來輔導員說還是要訂，所以我們想一想，弄了六條規範出來，都是一些基本規範，例如冷氣卡使用，更改規定，熄燈，不要大聲喧嘩等，問大家還需要什麼東西，為了增進感情，這條是不定期召開說故事大會，把學校有曲的事情分享，就讓大家感情變的比較好，一開始大家都不講話，現在什麼都可以講。」(B1P)

「我們是抄範本，沒特別用到公約，公約只是形式上交給教官，只是大家也是互相尊重，有受到委屈就講出來。」(C1P)「覺得生活公約是很自然的感覺，也沒特別需要去遵守。」(D2P)

「當初要訂生活公約的時候，照著範本討論，就四個人在電腦前面，然後開始一條一條的看，有部分修改，像是改成有一個人在睡覺就熄大燈。覺得運作的還蠻順利的。」(E2、P)

「生活公約重點在尊重，討論過，大家就會互相尊重，有問題就提出來。」(H2P)

「我們公約有十一條，依大家的需求就加入公約，譬如說想樣早睡早起於是十二點熄大燈，十二點十五分全寢睡覺，這不只是熄燈而是要睡覺，然後現在變成十二點三十分，還有每個禮拜定期打掃，每天保持整潔，還有打電腦做事情保持安靜，手機講話講小聲，不然就是到外面講，大家需要什麼再加進去，還有最後一條是定期檢討公約。」(A2P)

主題三：在生活公約區受到的干擾

「我也是想比較早睡，結果我室友還有日夜顛倒，其實我覺得拼過期中考，大家都普遍習慣晚睡，可能會到三點回來，所以就變得比較晚睡，讓有同

學被影響到。」(B2I)

「期中考週因為大家都還沒睡，所以我有時會上網，不知不覺就越來越晚睡了。」(H2I)

「我會先睡，但是期中考之後我越來越晚睡，因為太早睡會失眠……我個性是這樣子，也許有討論的必要，不過我覺得他們有他們的生活，我就用我的方式持續下去，把宿舍當做一個睡覺的地方。」(F1I)

「有兩個人三點多回到宿舍，就去洗澡講話講很大聲。因為哪裡不是生活公約區，不過使用同一邊的衛浴設備。我之前是跟輔導員反應，可是沒用，很多人都超過十二點還在浴室那邊吹頭髮，我室友就去跟同學講，雖然有貼超過十二點，禁止吹頭髮的公告，可是大家都看一眼，繼續吹。」(G2I)

「我是室友也很怕噪音，有時樓上會發出噪音，樓上不知怎麼搞的，晚上都會有椅子摩擦及搬東西的聲音。」(A1I)

主題四：室友不重視、不遵守規範

「我不知道是不是進來大學沒有人管，所以她們都是一點多才睡，會讓我覺得影響很大。」(F1R)

「與其去宣導生活公約的事，不如去宣導西方自動自發的精神，因為室友在討論過程中，會就表現出不是很重視它，覺得不是只要照範本那樣就好了嗎？」(C1)

「我覺得公約沒什麼強制力吧，說違反了，倒不如說沒有體諒別人，要拿公約壓別人這並不合理。」(G1R)

主題五：學習人我相處之道

「在這裡面我學習管理自己且尊重他人」(F2L)

「當我睡覺時，並不想要有刺眼的大燈，所以一有人睡覺，就會主動將大燈關掉；當我在寢室讀書，並不希望有煩人的聊天聲音樂聲，所以電話一定出去講，聽音樂一定帶耳機。」(H2L)

「第一次住宿，本來不知道如何真正與他人在幾坪不到的空間生活，參加生活公約，有時為了遵守公約，必須改變自己原本的生活型態或作息時間，雖然有一點困擾，但是室友互相尊重的感覺真好，這使我能夠適應團體生活及學習如何尊重他人體諒他人。」(G2L)

「很好玩的是，鄰近寢室的同學看到我們寢室關了燈就會意識是到時間已晚而紛紛熄燈從中不難看出自己及週遭同學相互影響的蛛絲馬跡。」(D1L)

「住在生活公約區，認識很多人，有時互相分食物，有時一起在交誼廳談吉他，大家一起 high，把報告拋諸腦後…我獲得最大的快樂是建立友誼及感覺被接納。」(B1L)

「以前我的關懷圈子很小，現在我的想法有些改變，對於我週遭的人或許熟識或許陌生，我也會給予關懷，我的關心仍然是有差等的，但我覺得現在我的關懷圈子已經擴大了。」(E2L)

「我想住生活公約區的共通點應該會比較喜歡早睡，也不知道為什麼我的室友不喜歡早睡，所以要學自己調適，我待在宿舍的時間很少，大部分的時間都到外面去，因此很多宿舍活動就沒參加到」(F1L)

分析：

在描述選擇參加「寢室自訂生活公約」方案的原因時，有些同學是希望能和高一一樣有規律的生活；有些同學覺得研究學校實施這樣的方案，是很新鮮的事，想像自己應該能遵守方案的規定而參加；也有些同學是問及父母和學長姐的意見後做的選擇；也有些同學猜想參加方案可能比較容易抽中宿舍，而參加方案。

各寢室學生訂定公約的方式各不相同，多數學生認為是否遵守公約，並沒有強制力，以為只要有形式上的公約交給輔導員，就算完成任務了。雖然有些寢室能在過程中溝通和修正公約內容，但是有些同學則反映室友不重視、不參與討論、不按照公約作息，使自己受到干擾的情況。

關於方案進行過程中碰到的困難，同學們非常一致的提到因拼期中考熬夜而影響早睡，而且，生活公約區與非生活公約區共用衛浴，安靜和睡眠受到很大的干擾。

大部分同學都以較為寬廣的概念，來說明自己在方案過程中的學習和成長。其中因學習自律、尊重和關懷他人，而被接納、互相尊重、體諒的感覺以及能適應團體生活，則是學生認為最大的收穫。

在討論如何使自訂生活公約方案更能達成讓同學學習表達意見、溝通協調和遵守共識的目的時，有同學認為，在室友不重視、不關心的情況下，與其宣導溝通形成共識，不如直接宣導自動自發的精神；有同學則強調同儕相互提醒的影響力，互相的提醒，能暗示同學起而效尤；更有同學以自身的經驗認為，自訂生活公約區的同學是比較自制的，己所不欲勿施於人的自覺，能提醒自己的行為不干擾到室友，也能帶動寢室互相尊重、包容的氣氛。

研究者的反思：小結

參與自訂生活公約方案的學生，對於方案的理解，較少從規律生活作息的正向意義加以闡釋，在缺乏結構化的過程中，對於室友不重視、不願意認真討論的情況，傾向於以較為消極調適自己的方式，學習接納、尊重或者減少在宿舍的時間，以適應團體生活。然而亦有一部分同學，能和室友共同討論生活公約，甚至超越公約的條文，體驗彼此尊重、包容互相學習並建立友誼的樂趣，並且在彼此的尊重和體諒中，營造出愉快的宿舍生活。尤其學生能體認同儕之間相互的影響力，適當的提醒，也能讓學生做好重要但不緊急的事。有些學生更以建立友誼做為訂定公約的基礎，

在熟悉親密的關係中，進行隨時的溝通，而取代他們認為是形式化的公約。

研究者自省，以自訂生活公約為名，似乎容易與約束自己、限制彼此的規訓概念連結，以致在大學生崇尚自由、盡情盡興的一般框架中，模糊了在自由中自律的重要性，也阻礙了從正面意義對規律生活作息的討論；同時，期中考期間學生的挑燈夜戰，以及來自非生活公約區的干擾，均足以影響方案偏離預期的目標，然而輔導人員並未能及時以彈性和減少外部干擾的介入加以引導，是以可能增加參與學生持續進行方案的困難度，侷限了學生在方案中的學習。

貳、讀書會等興趣團體方案

一、讀書會等興趣團體方案的團體類型與性質

興趣團體是由新生宿舍同儕輔導員於新生住進時，請新生填寫「新生宿舍同儕團體讀書會等興趣小組」問卷，調查新生意願而形成，有些團體成立後因成員流失而結束，也有一些團體在學期中逐漸聚集相同興趣、需求的成員而後形成的。本研究中的六個興趣團體，在學期初即形成，並固定時間進行活動持續一學期。

96學年度第一學期參加讀書會等興趣團體方案的大一住宿新生共有37人，男生29人，女生18人，分屬於瑜珈小組、微積分小組、英語會話小組、經濟學小組、文明意義探討小組和吉他小組。各小組成員由大一新生宿舍的同學自由報名後參加。各小組由同儕輔導員或高年級學長姐擔任小老師，負責形成團體或帶領活動，活動的地點由團體成員自行選擇，有的在宿舍的研討室或交誼廳，也時也會選擇活動中心或總圖地下室的學習開放空間。宿舍輔導員亦提供場地的佈置、借用與活動所需要的協助。

表 5-4-2 興趣團體名稱與人數表

小組別	人數
經濟學 IE	男 5 女 2
微積分 IM	男 7 女 3
英語會話 IC	男 3 女 3
文明意義 IH	男 3
吉他 IG	男 11
瑜珈 IU	女 9

二、參與方案學生經驗資料的蒐集與分析

讀書會等興趣團體方案參與經驗的資料，以研究者編製的參與方案心得大綱，於期末各團體最後一次活動時，請同儕輔導員或小老師發給團體成員填寫後回收。研究者依據各小組之資料分別編碼。之後依大綱內容歸類，並標示出重要句子，萃取類聚段落中的意義，命名與結構主題。

除了學生，研究者也簡短的訪談了帶領瑜珈小組的同儕輔導員和大一女舍的宿舍輔導員，從不同的視角提出興趣團體對大一新生的學習與發展的看法與建議。以下分別呈現參與興趣小組的學生、同儕輔導員和宿舍輔導員的經驗。

參與學生之資料的分析：

(一) 成立與參與讀書會等興趣團體以興趣和加強能力為主要的動機

研究中的次團體包括瑜珈小組、微積分小組、英語會話小組、經濟學小組、文明意義探討小組和吉他小組。其中微積分和經濟學小組，與正式課程連結，其餘四組則與正式課程較無關聯。各小組成立和參與的動機雖然不完全相同，但是興趣，增進個人的能力以及被同儕學長姐所吸引，則是共同的動機。

「經濟學是系訂的必修科目，因為教授教授上課以全班的進度為導向，而且每個同學的問題也不同，所以一個理由當然是對問題有透徹和全盤的了解，第二個是如果我已學過的，也可以幫其他同學解答，學長好像比老師親切…」(IE01M)

「參加微積分讀書會，會更加利用時間算習題和把問題整理出來」(IM05M)

「英語會話是我的興趣，成立這個小組可以學我想學的」(IC02M)，「充實英語會話能力是很重要的」(IC03M)。

「我是想學一種樂器而參加的」(IG06M)，「我希望能更進步」(IG01M)，「每次看到吉他小組的同學練習時很 high，我對吉他也有興趣，所以後來有加入」(IG11M)。

「因為帶領團體的學長很有見識，雖然我們討論的都是一般人日常生活不會碰觸到的議題，但是檢視各個時代的成就，仍有助於了解現代的文明」(IC01m)

「看學姊示範，覺得瑜珈把身體拉來拉去很有意思，而且學姊又那麼認真」(IU08M)

(二) 對於團體的特色，大部分同學都提到是「班上」或「鄰居」一起參加的，有些同學則認為因為參加團體才認識「同在屋簷下的陌生人」。大部分同學也都提到同儕學長姐或小老師「認真」、「用心陪伴和教導」和引導成員的彼此交流和付出。

經濟學和微積分小組的進行，以加強課程的學習為主，「全都是系上同學，像小小補習班一樣」(IE08C)，「學長列印老師上課用的投影片當教材」(IE05C)，「有幾次是在總圖的地下室的學習開放空間舉行」(IE03C)，「彼此交流與學習，同時是付出與接受的感覺很開心」(IE01c)。大家「熱烈討論互相解答疑問」(IM01C)，「小老師很客氣，他很忙還是撥出時間教不認識的人數學，看他努力的思考我的問題，感覺‘別人的事也很重要’的道

理」(IM02C)；「學長很用心陪伴教導我們，讓我們對微積分不再感到恐懼」(IM03C)。

「英語會話小組人數不多，所以可以認識每一個人」(IC01C)，在「團體一開始時不是很有結構，有小老師加入後開始有認同感，後來小老師請了交換生來當小老師，內容變廣變豐富也帶來很多笑聲」(IC02C)，「小組成員向 Nancy 提出自己感興趣的事情，增加了內容的多元與知性」(IC03C)。

吉他小組「參加的都是鄰居，小老師教，我們自己也一起練習」，「小老師每個星期都會示範新歌，因為有興趣所以不會怠惰，回去後會反覆練習」(IG11C)，「覺得自己稍有進步，別人也變強了」(IG02C)。

瑜珈小組「課前課後大家都會一起拼巧拼，有大家一起合作的幸福感」(IU06C)，「每次運動完雖然總使腰酸背痛，但是有一種滿足的開心，尤其每次學姊那麼開心的迎接我們，那麼努力準備、那麼認真上課，真的很感動」(IU04C)。

文明意義探討小組的進行以「不斷檢視自己的想法和各個時代的成就」(IH02C)為主軸，「學長針對都週主題蒐集圖片做為一個時代的提示，或直接提示該時代的成就和意義，與我們對談」(IH03C)，「有時候常常兩個人的對話沒有交集」(IH01C)。

三、在團體中的學習

大部分同學都提到因小老師和認識不同的人而獲益，以及和一群人一起做同樣的事而覺得快樂，在解決自己的問題也幫忙解決他人問題的過程，獲得成就感，在檢視整理表達自己想法的能力上成長很多；有少數同學覺得自己準備不足，怕自己獨占太多時間，而不感盡情發問。

「幫同學解答看到同學恍然大悟的表情，那種快樂也是很深刻的」(IE01L)

「英語會話及說的能力有增加，也藉著這個活動認識了許多宿舍的好朋友」(IE04L)

「我覺得這個活動很棒，本身害羞的我不太敢表達自己的想法，藉由小組討論，我變得很喜歡開口講英文」(IC05L)

「有一次一個舍胞無意間聽到我們的對話而加入討論，在他發表想法時，我第一次能能夠輕易的找出他言論當中的漏洞，並不斷與他針鋒相對」(LH01L)

「在學瑜珈的過程中尋找自己對宿舍的認同，這份認同讓我更愛我所住的宿舍，也更想去服務我週遭的人」(IU04L)

「我應該先把問題整理好，不然每次要翻書翻很久才找到」(IE03L)

「因為只有短短的一小時，我怕佔掉想老師太多時間，不敢盡情發問」(IM02L)

同儕輔導員的反思：

- 1、在學習過程中，無時無刻都要與學妹們溝通聯絡，關心他們的學習狀況，無形中拉近與學妹的關係，小組成員間成了很好的朋友。
- 2、利用平常時間一起練習瑜珈，更有助於小組成員間的互動與感情的聯繫，也增加宿舍健康、重視身心的一面，無形中也感染了其他同學。
- 3、以前的活動都是針對大部分舍胞而設計，瑜珈興趣小組可以深入關心具有同質性的、願意投入宿舍的舍胞，也更能深入瞭解新生的需求與想法。
- 4、我覺得在帶領的過程中，學習到如何帶領學妹們很快的進入狀況、步入軌道，活動中，也認識了許多學妹，讓我覺得很快樂、也很充實。
- 5、課堂前的預習讓我開始思考課程設計的流程，聽到學妹們一句輕輕的謝謝，內心真是感動無比！也讓我更親近舍胞！

宿舍輔導員的建議：

- 1、本棟宿舍缺少小組討論的空間，又考慮到是宿舍活動，所以只能選擇在交誼廳進行。由於活動進行時間是在晚間，小老師又為男生，且交誼廳為開放空

間，面對學生寢室，隔音效果有限，雖然有事先告知該區住宿生，但仍帶來許多干擾。地點方面的選擇是需要檢討的地方，下一次活動也許可以不一定在宿舍裡舉辦，因此，必須花些心思尋找距離宿舍近、可小組討論的場地。

- 2、活動的內容可以再活潑、多元化點，讓同學在聽說讀寫各方面都能學習與進步。
- 3、可以多利用學校的資源進行活動，例如：總圖多媒體中心、語言中心，或跨宿舍與國青交換生宿舍互相文化交流、練習對話等。
- 4、學期末可以鼓勵小組成員一起設計回饋給小老師的英文小短劇、歌曲等，或一起製作小卡片，謝謝小老師這一學期的辛勞與付出。

研究者的反思：小結

由於興趣或課業上的需要主動形成的興趣團體，成員參與團體的動機較強、團體的凝聚力也較高，在同儕學長姐極小老師的引導和帶領下，提供較多的合作學習機會，新生除了認識團體的成員外，也與同儕輔導學長姐、小老師和宿舍輔導員的互動十分密切。在完全依意願自由選擇參與或退出的前提下，成員能充分感受同儕學長姐鼓勵參與和認真帶領的熱忱，在團體中也因為同好的分享而覺得沒有壓力，而且很快樂。在團體進行的過程中，從蒐集主題相關資料、互相討論、解決難題、一起學習技能等不同的方式，都能從學長姐和同儕身上發現優點和自己不及之處而彼此學習。也由於小團體的進行，每個人都有負責不同任務的機會，因此在過程中，需要克服不敢在很多人面前說話的羞澀，也會在彼此的鼓勵下，願意接受繁重課程的挑戰。

然而，有極少部分的參與方案新生，並沒有跟上團體的腳步，覺得自己在團體裡準備的不夠，甚至擔心自己耽誤團體太多時間而不敢全心投入提出問題。這種情況的同學之後還會再參與興趣團體嗎？是不是需要個別的協助呢？除了這些同

學，已培養出互相幫助的團體成員，在離開大一新生宿舍之後，團體還會存在嗎？還是同學能夠以大一興趣團體的經驗，讓自己的需求和興趣在不同年級、不同宿舍都能主動的去找到或形成與自己連結的小團體呢？

叁、宿舍服務學習方案

一、宿舍服務學習方案的類型與進行方式

96 學年度第一學期參與服務學習課程的大一新生共有 33 人，其中男生 10 人，女生 23 人，主要分成宿舍環境美化（男 5 人，女 5 人）、擔任宿舍區長（女 12 人）與國際學生服務（男 5 人女 6 人）三組。學生可自由選擇組別，環境美化組以自己所住的宿舍為服務場所，由宿舍輔導員擔任 TA；擔任區長為大一女 A 的方案，由大一女 A 宿舍輔導員擔任 TA；國際學生服務組主要服務國青宿舍的交換生與外籍生，由該宿舍的兩位輔導員擔任 TA。

服務學習課程的進行，於第一次上課時，由各組 TA 向選課的同學說明各組服務的目標與服務的範圍及課程進行的方式，並由任課老師對服務學習的基本概念、重要原則與反思方法以課程和演練方式進行；下課後學生進行選組，並於一週內與 TA 討論完成具體的服務對象、服務內容、預期達成之目標，簽訂服務契約後開始服務。學期中各組學生返回大教室，由任課老師以小組方式進行結構化反思；期末則進行服務學習成果分享，共同分享與回饋一個學期的成果。期末反思於 97 年 1 月 7 日舉行，並於活動結束後回收反思心得。

本研究期末反思報告蒐集資料，反思大綱包括：

- (一) What? (什麼?) 很開心，經過了一學期，我們一起做了什麼服務？發現了什麼新鮮事?! 接觸到什麼問題?
- (二) So What? (所以，為什麼) 在這些新鮮事中，心中有什麼感動或感想？這一學期的服務課程，我們試著學到了什麼？服務學習課程對我們可能有什麼意義？

(三) Now What (我可以如何作?我有什麼收穫?)這一學期服務學習中,這些感動和感想讓我(們)有什麼成長?看待人事物,自己有什麼改變?我(們)想要/應該要做什麼改變?

二、不同類組學生的反思結果

(一) 環境美化組

環境美化組的同學分別選擇空間規劃、修繕紗窗及宣導環境整潔、整理圖書與音樂播放為服務內容。其中空間規劃與修繕紗窗都是小團體,而整理圖書與音樂播放則是一個人,沒有其他成員。小組的討論和合作規劃和實際進行服務同樣讓同學體驗到合作學習的意義,有人在討論時因忽略了他人的意見,使得溝通無法進行,有人則感受到群體能夠鞭策自己發揮更大的功能;而實做則讓同學發現自己的功夫不好、軟體設計的知識不足;整理書櫃讓同學驗證熱力學第二定律--世界的亂度都是在增加的。音樂播放的同學希望有不同的聲音進入宅的文化中,獲得了迴響也不斷需要的和不同意見的舍胞溝通、調整。

然而一個學期的服務和反思,同學們想到台大學生如果對社會冷漠,是不會受人尊敬的,也感受到服務學習能鼓勵學生,為自己居住的宿舍付出一己之力,的意義。

「服務學習中的學習第一點是個人能力的提升,包含學習到修紗門的技巧並且實作、如何有效率的工作、和同學分工合作;以及如何言簡意賅的表達,能得到最好的效果;還有服務課程的反思,也讓我在許多看似平凡無奇的事情裡,例如其他同學服務過程中的故事,能得出新意,反省自己,這些都讓我學習了很多。第二點則是認識了一群好朋友,一起共事就不會枯燥乏味;他們都很熱心付出,讓有時候會心生惰性的我,能向他們看齊鞭策自己,也學習到了互助合作的重要性。」(E1)

「自從親身下去打掃後，才知道打掃的阿姨她負責的區域有多大，真正要維護一個地方的整潔，並不是那麼容易，相較起來，真的覺得學生日子太好過，也太容易忽視自己的方便造成打掃的辛苦，熱力學第二定律說世界的亂度都是在增加的，我逐漸能接受這樣的情形。有時候前一天亂掉的書，第二天看的時候又會稍微回復原狀，不知道是不是有人因此願意也付出一些時間來幫忙維護。」(E5)

「最挫折的確是在準備的過程中，因為自己的專業能力不足，導致在尋找資料時，有感資料的來源缺乏，弄得有點焦頭爛額，幸好同組的夥伴們真的都很厲害，能給予我適時的幫助，真的很感謝他們！我想莫過於尊重他人，因為在討論的過程中，難免會有些意見不合，導致彼此之間有些的摩擦，因此，懂得尊重他人變成為討論過程中，最重要的課題，也是我從服務學習二中，獲得無形方面的收穫！服務學習，可以深深的體會到，服務別人確實是件快樂的事，幸好有參予到這次的服務課程，認識了許多同學，也獲得許多有形和無形方面的幫助」(E6)

「最大的收穫是，第一次能真真實實的做一次計劃，從中獲得的經驗是最大收穫。因為自己從頭到尾做一個現實中的計劃是不常有的，吸取這個經驗隊以後有類似的計劃來時，就能駕輕就熟了。」(E4)

「不少人因為有這樣一個善意的提醒而調整了宅男的作息，改變了以往我們對大學時代，“住宿舍就是日夜生活顛倒“此一象徵的刻板印象，這是我感到相當愉快的事；我最大的收穫，乃是在其中能夠學到與人溝通協調的能力，比方播出時間的長短、音量的大小、音樂的形式等，遇到很多當初投入服務課程沒有想到的突發狀況，也訓練了我應付並處理人生的一些偶發事件的能力，算是很難得的經驗。」(E7)

(二) 擔任區長組

1 重視被服務者的需求

「我覺得服務時，最重要的是要站在被服務的人的角度去想，什麼才是他們需要的服務內容，而不是一味的付出就覺得自己是在作服務，有時候我們認為的服務卻是造成被服務者他們的負擔以及壓力，所以我想服務是應該要建立在一方願意付出，而另一方願意接受的情況下，讓雙方都能獲得滿足與快樂。」(C10)

「我覺得服務學習中很重要的一個意義就是讓我們能設身處地為他人著想吧！以他人的角度設想，了解他人的需求並設法給予協助，再從這個過程中得到經驗和反思，就是服務學習的精髓了。」(C8)

2 關心宿舍的公共事務

「我覺得在服務的過程中，會讓我心思變得比較敏銳，更細心去注意一些平常沒發現的小問題，同時也更會替他人著想。比方說擔任區長之後，會更在意自己居住區域的環境清潔如浴室廁所垃圾桶週遭的整潔問題，還有交誼廳的使用情況如無人使用時會關閉電源等等。」(C2)

「對我來說最大的影響，即是我開始養成注意自己生活環境的習慣，而且變的比較負責任。如果沒有擔任區長，我可能只會把宿舍當成「旅館」，而不是自己的家，對周圍發生的事情漠視。例如浴室和廁所的清潔，交誼廳的使用，垃圾分類，晒衣場及洗衣機烘衣機的管理等，全都是需要去注意的細節，而不是放任著大家去使用這些資源，卻沒有人來管理。而且區長可以代替舍胞向宿舍反應一些生活上的問題，不會讓有困難的舍胞們求助無門。」(C6)

3 主動和雙向溝通的重要

「我覺得因為這次的服務課程，讓我改變很多，以前我很少會主動和別人交談或打招呼，因為我會怕被拒絕，但是自從成為區長後，我常常會在交誼廳的地方和別人一起聊天，講一些各寢室裡的趣事或住宿有關的話題，也常常天南地北聊，就算本來不認識的人，也都愈來愈熟了，因為參與了服務課程，讓我有勇氣去主動和別人來往。」(C3)

「我想對我而言，在服務過程中最困難的就是溝通吧！我一直都是一個不太會說話的人，說起話來也都很直接，常常在不知不覺中傷害到別人，所以我想要如何做好溝通這件事，對我而言會是一個極大的挑戰。」(C11)

「我希望在擔任區長這個職務的時候，能讓我負責的這個區域是一個像大家庭一樣的地方，大家能包容彼此不一樣的習慣，但也能不避諱的提出建議及希望改善的方法，大家都能把自己的意見說出來，這樣才不會在大一的住宿生活留下負面的回憶。」(C1)

(三) 國際學生服務組

96 學年第 1 學期的宿舍服務學習方案，進行服務的方式是一次服務，由選課的學生籌辦一次夜晚餐會，介紹台灣的小吃和國青宿舍的交換生、外籍生共同分享跨文化之夜。大一新生面對國際學生，都很盡心盡力的籌備節目和食物，但是對於自己的英文溝通能力，總覺得擔心害怕。以下述說學生們的體驗。

1 自我突破—其實沒有那麼困難

「由於服務的對象是國外來的學生，所以在一開始的時候對於溝通會有點小緊張(即使英文程度還可以但還是會擔心一些很生活化的問題容易辭不達意)。還好他們大多有相當程度的中文水準，透過中文半夾雜點英文加上圖形說明的方式，溝通其實並沒有想像中的困難。」(I5)

「在整場活動中，最為困擾我的就是語言吧！我講出的句子似乎都是國小課本裡常常看到的，談話內容也都是天馬行空，不過還是玩的很開心，而

且大家的中文其實都很不錯，可以聊聊喜歡看的書或是電影，我記得我提到自己很喜歡看卡通，特別是很血腥的，這點讓大家瞪大了眼睛，覺得真是不可思議，早知道就不講了。」(I2)

「本來以為英文能力不算強的我，可能對國外同學在溝通時的幫助有限，應而打算只求盡力就好，但發現在這樣求盡力的心態驅使下，服務成效其實比一開始時所想像的還要好很多，這真是值得開心阿！」(I3)

「這次的經驗讓我體認到在外國人面前說著不流利的英文不必擔心被笑，因為他們在這裡學中文也曾遇過類似的情形，所以會將心比心；就算不是，也還是不會笑你啊！因此放膽去說英文吧！」(I7)

2 重視多元開闊視野

「開始交談才發現大家多是要學習中文才台灣的，有的人是因為混血兒所以到父母的出生地來看看，有的是華裔，令我印象最深刻的是一個日本人，他們的大學要求每個人要留學一年才能畢業，一年級時最主要是基本科，包含了地理、經濟、歷史…，比起我們只多不少。另外，他們都很活潑爽朗，接觸到他們的文化，覺得自己的視野上了一層樓」(I6)

「我發現了世界上還有許多我們不了解的地方，而且這些目前不了解的事物是多到我們永遠開拓不完的，我們應該更常走出自己的環境與文化習慣去看看別的國家文化的多元性。」(I10)

「和他們交談以後，就會發現他們真的很直爽，想到什麼就講什麼，和他們聊天我覺得很愉快。也發現自己並不像以前那麼害怕和外國人說話了，也反省自己以前是不是太沒注意自身週遭的變化，像個井底之蛙坐井觀天。」(I1)

「這次的活動真的是很難得的經驗，是我第一次和這麼多外國學生說話，和他們聊天笑鬧，也很感謝他們這麼捧場，雖然食物冷掉了，但是心卻依

然溫暖。此外，經過課後的反思檢討，我理解到自己也是受到服務的對象，因為這次的活動，我才能和這麼多來自他國的朋友交流，而交換學生他們也樂於回答我任何問題，這是一件非常難得的機會」(I5)

3 激勵學好英文和出國交換的目標

「因為這次的服務課讓我對外籍學生有了更多了認識，也讓我更有一種想去外國當交換學生的感覺。」(I5)

「這些帶給我一種要好好學習英文的震撼，以及在面對不同文化觀點時如何保持比較開闊的心胸去面對的重要性。在當時我所看到的交換生們多半帶有種自信與積極的神采，他們在這有限量的時間內不斷提出他們關心的問題，而且即使中文不是十分流利也堅持要儘量的使用中文與我們溝通，我想他們可能是想把握練習中文的機會吧！看到他們那麼積極熱烈的態度，我開始反省自己平常的表現，其實日常生活中有許多事物是很值得我去積極學習的，只要保持著用心的態度，在任何的環境和場合都能得到不少助益與心得。」(I6)

分析

研究者雖未參與本次課程反思的帶領，但從反思心得的編碼與形成主題的過程中，發現一些同學並未用心把反思紀錄詳細記載，可能是因為成果分享由每組代表報告的原因所致。

服務學習方案以課程的方案進行，學生除可以選擇有興趣的方案之外，也提供小組討論與反思、分享的合作學習機會。其次，對於大一新生而言，課程進行的方式可能與高中時做公共服務的方式不同，在服務之前能夠學習平等、互惠、多元和以學習為基礎及反思之概念，對於務與學習比較可能賦予新的意義，對於學生亦可能是一種新的體驗和挑戰。而服務國際學生組的方案目標，在於提供學生接觸多元

的機會，對於學生開展人我關係與自我覺察的能力發展，亦有落差較大的衝擊。最後，服務學習方案的學生與授課教師、宿舍輔導員有較多的互動，對學校的教育目標，也可能因課程中的強調而熟悉，然而同組的同學，可能因科系與宿舍不同，共同討論的時間較不易配合。

第五節 跨越鴻溝--住宿新生的成功轉化歷程

本節將描述與分析八位參與訪談之住宿新生成功轉化的經驗，並與量化研究結果對話，說明住宿新生如何在轉換中跨越邊緣感而與校園建立連結的歷程。

壹、住宿新生的成功轉化經驗

以影響新生投入的因素為主軸的分析發現，從高中進入大學的轉換過程，可能因學生的家庭背景、人格特質、對自己的期許、未來的抱負不同而有所差異，加上學校的願景和教育目標、學校的資源、學習環境的氣氛以及師生、同儕的互動關係等因素及這些因素之間的交互作用，影響著學生的學習和發展。在複雜而動態的轉換過程中，課外校園經驗扮演著住宿學生與學校之間連結的橋樑角色，人際關係與課業表現則是參與訪談學生共同關切的議題。

一、進入大學是人生中一個被期待的階段

進入大學對於受訪的學生而言，幾乎是人生軌道上必經的階段，雖然父母的教育程度、職業不同，期待和支持學生唸大學的理由也不盡相同，但是能進入研究學校，學生描述自己很幸運，父母也很高興，是眾望所歸。選擇進入研究學校，有些學生在不同性質的院系做考量，有些考慮的是選校不選系，有些學生依據成績落點接受分發，決策的過程中，學生會與父母及高中同學討論，而研究學校的聲望和豐富的資源，則是學生一致認同的決定性因素；進入自己選擇的學系後，就讀學系和自己興趣、能力的符合度，是新生面臨的第一個衝擊和考驗。

(一) 在趨勢和未來職業的考量中再度接受考驗

家境不是很好，家中唯一很會唸書的B，以國中基測滿分進入雄中，「應該說是趨勢吧，那個時候大家都一窩蜂的去擠自然組，尤其是三類組，想說三類可以轉二類一類，於是就選三類組，發現說自己興趣不在自然科學，

跟班上同學成長背景不同，可能是都市長大的孩子，家境比較富裕一點，那平常的活動都跟我不一樣，這個情形大概持續一年多，就覺得鬱鬱寡歡，然後就轉了組，轉到一類組，指考放榜「法律系和財金系都可以上，那那個時候，我好像也是跟著流行在走的，我是覺得學一點財務管理的知識，在理財上就可以比較輕鬆掌握自己的財富，可以有更多的時間去追求自己的理想」，「我現在並不確定我是不是適合這個系，微積分讓我覺得很挫折，我也不確定是我想要的，我沒有在期間找到很大的樂趣。」。(B)

(二) 選校後在新校園中激盪出更高的目標

「因為我本來想說上○大生科或是研究學校公衛，因為寫公衛是跟醫學有相關，寫生科是跟那個生物有關，就是兩個不太一樣，而且學校不一樣，就是因為一個高中的好朋友吧，他分數就是跟我幾乎快要一樣，然後他那時候就是說研究學校是一所綜合型大學(笑)，就是○是著重在醫學跟生物，就是比較少認識各式各樣的人..而且就是資源不會像台大那麼豐富，然後因為我本來以為他會跟我一起填公衛，如果能夠做同學..在台大..會很好，就說聽他的阿，結果哪知道他...他又填了植微，現在住在樓下」。「在鄉下，一般有上大學就很不錯了，然後來到這裡才發現就是大學生滿街是，...就是至少要往上面一點才有辦法實現我們的理想，我是不會轉系啦，不過至少要拼個碩士才行」。(A)

二、“核心支持團體”提供面對新環境不可或缺的安全與安定感

新生轉換過程中最初始階段的支持，來自於家庭、高中的學長姊和同學以及大學中的新朋友和室友，心靈上的安全與慰藉，產生安定的力量與嘗試新經驗的勇氣。

(一) 一般本地生的有不同來源的較多支持

「剛開始來的時候，我非常的不知道該怎麼辦，然後好險就是有學長帶就

是系上那個學長，其實若是有學長姐，就是有經驗的人從旁協助的話，會讓這整個轉換的過程更加的順利。然後我就在想說如果他那時候沒有來帶，然後我可能會…。縱使過一段時間後我可能也會漸漸適應，但是我沒有辦法那麼快的進入狀況，這就是一個..還蠻重要的關鍵..」(A)

我的「個性內向，剛進入學校時也覺得徬徨不之措，爸媽有鼓勵我要堅強，還有雄友會也提供資訊，我高中同學也住在大一女 A」(D)。「我最先認識的是一個來自澳門的室友，他比我早進來，所以一進去就先遇到他，就是因為他還蠻積極的，剛碰面的時候，他就會帶我去吃飯，後來又有其他室友過來就後，大家找一找，就去鹿鳴堂那裡吃飯，然後平常的話，作業都會有共同課目就會互相討論」。(G)

「我跟高中同學的關係算好的，比較穩固，因為有一個唸師大一個唸政大。就像平常人家所講的淡如水那樣感覺吧。就平常有活動想到了才會打個電話吧，不會說常常膩在一起，我們反而不喜歡這樣子。」(B)

(二) 小繁星需要認識新朋友

「其實上台大是一個意外，因為我是繁星計劃，我覺得我得到肯定，所以我是滿懷感激的」，「就是我們學校只有我一個人，有雲嘉會可是我們就是沒有很熟…每次聚會後就沒有聯絡了。…一開始跟室友不太熟然後跟班上同學也不太熟，…就是有一點孤單呀，其實還蠻久的，我平常不是很活潑的人也不是很外向的人、可能這種感覺可能會比別人強，現在跟我比較好的，就是彼此都願意花時間來了解對方。(H)

(三) 僑生帶著父母的期望做好心理建設挑戰文化衝擊

「一開始我是聽爸爸媽媽說台灣的大學很好，所以我就說反正其實不錯嘛，因為來台灣的僑生可以接觸中文，因為我當時的中文不是很好，現在

還是有點困難來這邊也是很期待，但是也有點害怕…我爸媽是覺得說，第一年大學應該大致上會比較簡單，會比較輕鬆，不用太大壓力因為研究學校學強者很多，所以就自己壓力不要太多，那就是第一年年要慢慢適應下去。

(F)

三、以探索有興趣的人、事、物，跨出連結的第一步

當問到新生們是經由哪些管道逐漸和學校連結起來時，有些學生提到因為上課會認識班上的同學，修外系的課則能認識其他科系的同學和學長姊，經由認識的人提供校園資源的資訊，或者一起去參加一些彼此都覺得有趣的講座或活動，是連結學校最普遍的方式。但也有些同學提到，是自己上網找資訊然後去參與，也有針對自己有興趣的主題，去找校園裡符合自己興趣的活動或社團（如踢足球），更有同學提到，他從生活必須的食衣住行開始搜索校園環境，或者因為課程的作業，在校園裡的建築物或自然生態中找答案，而認識校園，發現學校的資源。

（一）認識一起上課的班上同學或外系同學

「就一起上台大的高中同學一開始就附近的教室呀還有系上會辦迎新然後在校園裡面到處逛，就告訴我們說那裡是那裡」「其實應該就是上課吧？認識住宿生慢慢的瞭解」(C)

「因為是同系的有課在一起、然後他們一開始給我感覺很活潑可是後來就是會有一些因緣際會他們會說他們有什麼煩惱然後大家就互相幫助忽然之間就覺得…ㄤ好朋友這樣子。」(H)

「那就像今天像跟別系的學長姐討論下禮拜要用的報告，沒限年級管院的課，而且有像這樣子討論的話，有不同領域的人去討論一個像是一個不很熟悉的主題，其實我本身不是很外向的，我是像這樣盡量去嘗試」(G)

(二) 使用網路發現學校有許多資源

「我為什麼知道，可能是因為我也是從一些學長姐聽來的，或是有用過的同學告訴我的。然後就是從網站上看到因為我都會去看、然後台大不是有什麼電子報呀、電子報一進去就會看到有什麼消息呀、台大最近有什麼新的資源就是會很主動去了解這樣子。我還蠻主動去找資訊的，剛好有需要就會去用，因為我覺得資源不用很可惜」(E)

(三) 主動在校園環境中尋找有興趣的社團或動、植物

「高中的時候就有在踢足球，因為越踢越有興趣，可以找到非常大的樂趣在那裡面，如果可以的話我盡量不會缺席。系上沒有但學校有，所以跑去學校的足球隊。不過足球校隊可以說不是說太緊密的團體，因為踢足球的人很多，來自各個不同科系。若學校有辦講座的話，我幾乎都會去有時會挑，只要是我感興趣的主題，幾乎都會去參加。」(B)

「那是張文亮教授他授課的，然後他出的作業就是讓我們去觀察校園的某一項生物，比如說，生態池的紅冠水雞，然後共同教室前面的琉球松，或著是文學院前面的欖仁樹，那這次是要我們尋找學校的通泉草，(Q:什麼?)通泉草，就是這是一種非常神奇的東西，每次經過觀察都會覺得太神奇了，然後這個學校真是可愛。」(A)

「我最早探索的當然就是吃的問題，其實會讓我對這地方有認同感吧，因為..肚子餓就直接聯想到吃啊，然後如果找的到好吃的就會漸漸喜歡這地方，所以我就到處跑啊，就是先跑附近這一棟啊..然後接下來是這一區啊..再來是這整個宿舍區啊..最後就開始發展到台科大那一邊了，台科大之後就發展到後門啊，再來就是公館夜市那一邊啊，最後甚至可能跑更遠的地方，然後漸漸我越來越喜歡做這種吃的選擇，然後就覺得生活越來越有意

義了」而且我可以藉由洗衣服認識很多新朋友我自己個性比較…比較擅長交朋友吧，是我的…特長吧，然後洗衣服的時候因為大家都新手嘛，那就可以問啊..問一問就聊起來了，阿所以就是說洗衣服是共同空間就是交朋友的好地點，然後洗衣服也得到樂趣之後我就越來越愛洗衣服了」還有學校附近的捷運站阿」(A)

四、邊緣感--孤單、寂寞、孤立、悶悶的、心情不好，它一直都在；忙完了就發現自己在不知不覺中已經適應了

所有的受訪同學都說剛來學校的時候會覺得孤單寂寞孤獨悶悶的或心情不，原因是和同學、室友不熟，對環境也很陌生。然而有同學會認為很忙的時候，就不會注意到是不是周圍沒有人，也有同學認為這是一種自我限制，大學裡的人際關係比課業還重要；小繁星覺得心靈很孤單，僑生同學則一方面猜不透本地同學心裡想什麼而不知如何對話，另一方面覺得僑居地所學的，在這裡用不上，而這裡的課業要比僑居地繁重很多，語言的問題影響人際和課業，感受很大的挫折。

(一) 邊緣感的知覺

「就是孤單也有很多種…並不說有人陪你就不孤單。有時候你跟別人講話時可是你沒有辦法跟她…就是要心靈上有感覺的時候你就會覺得不孤單。」

(H)

「就是認識的人都不在，一定會有孤獨的時候，這我剛剛就沒有講，就是來這裡一定會有一段孤獨，我不敢說是不是想家啦，但是..就覺得說，認識的人都不在，然後去敲門也都不在，然後去找他、打電話都不通，什麼都不在，就會有一段孤獨的時間，那要怎麼辦呢?我也不知道，就是悶悶的啊。」它一直都在的，只是你快樂、不要去想他，就會慢慢的離的比較遠..就是不要讓他失衡就好了，但是失衡就會..有時候就會冷不防的忽然就跑出來，就會很麻煩」。(A)

「冬天嘛那早上一起來的時候就天灰灰的，就心情不是很好，那我看旁邊室友還在睡覺，看天灰就覺得很孤單就，要自己去做自己的呀，我在那裡（僑居地）的時候爸媽就有跟我說會這樣」（F）

（二）主動參與同學的談話、參加活動可以減少邊緣感

「孤立其時是比較不好，可能是自我限制或者是說，要去打破別人的限制，這個我覺得主要還是要靠自己來，就是自己可能就是自己的競爭心不要太強吧，就是別人在講什麼的時候就插一腳進去，要不然就去多參加一些活動，然後有事情的時候都能幫忙這樣子」（G）

「我覺得還蠻神奇的，就是當你忙起來時候就會很累想說睡覺好了，就不會想宿舍有沒有其他人，就是很累很累就睡呀，醒來又忙呀，當一段時間過去當你忙完之後，你就會發現其實你已經適應了」（C）

「我覺得那沒什麼關係，上了大學要有比較成熟的想法，我會去看一些書，想辦法找答案」（B）「畢竟不適應是必然的，是一個階段一個階段的，你要在適應的時間，找一些事做，就這種感覺…」（C）

（三）僑生同學的雙重文化衝擊

「就是因為沒有在這邊生活過，所以不知道人家在想什麼？就不知道要跟他們講什麼，其實我不算很內向的人，所以其實就看情況，有時候好像要判斷一下，要先知道這個人是怎樣怎樣才去跟他接觸」「因為在僑生地區他們很開放，那他們會簡介自己呀，到某個時段他會很信任你，僑生地區呀又很窮呀，沒什麼好玩的，就會跟朋友很尊重、很親熱」。（F）

「因為之前我在高中嘛，也是做的很好很好，一來到這邊的話就看到差別了，那邊的教育機制跟這邊是完全不一樣的，我也吸收很多，可是在這邊好像用不上因為就說台灣人很會考試，他們就是很快很快就吸收東西，然後就用在那個考試上，就很會很會寫，我學的東西就，怎麼說…應該不是

廣吧，就知道要怎麼表達，比如說某個科學題目，就是要在那邊的週會講解，每個月都會有這樣的講習，練習表達。但是我來到這裡，就要吸收很多很多，所以我來到這裡雖然不是最差的，但是還是很希望下學期會不錯這樣子」。(F)

五、從不同的面向與學校連結

參與訪談的學生都覺得學校的資源非常豐富，覺得最為滿意的是圖書館和新體育館的設施利用；老師們過去在研究學校求學的經歷、與同學廣泛的話題與深入的內容，都是同學心目中研究學校與眾不同之處。也有同學提到男生宿舍有很宅的文化，以及期中考週集體大爆肝的現象；總之，與獨特有能力的同學相處，和面對繁重的課業挑戰，是受訪同學最深刻的轉換體驗。然而，受訪學生也表達出參與社團、在網路上互動或者與老師互動或宿舍生活的適應，都呈現壓力與成長、阻力和助力互見的情況，以下分別從不同面向的校園經驗呈現學生的心聲。

(一) 學校資源豐富vs學生時間有限

「覺得學校資源很豐富，不管是功課上面呀還是人社團呀，就是硬體設備也很充足，我覺得學校的體育館就真的很好」，「教室設備也很棒，然後還有像視聽教育館呀」(A、B、E、H)，「因為台大書籍比較偏研究方向，如果有一些老師開的書單比較偏小說方面的，可能就沒有或者是被借走，我就會去市立圖書館借…網路上抓資料，就覺得沒有比較深刻一點的東西，那是他們覺得看書很費時間，我是覺得越看越有心得，而且在裡面有找到一些問題的解答，所以我幾乎都會借來看。」(B)

「像我有一個大四學姐她現在到丹麥去交換學生一年，然後就感覺交換學生很有趣，因為自己還蠻想到世界各地去旅遊的，所以還滿想去的，而且聽說學校交換學生的機會很多，只要你願意去申請，不過成績要到一個水準就是了」(E)「就我有想過參加一個社團，然後我發現它的時間和我微積

分實習的時間撞在一起，因為我實習課是晚上所以就把它退掉，然後忙那個國企週」(C)

「高中的時候不會用電腦，放榜後說是要上網註冊，就覺得很緊張，就開始學上網，在網路上可以看到很多資訊，而且可以盡量把自己的想法表達出來，後來因為在網路上觀點與人爭執，對方生氣，激勵自己去搜尋參加人際溝通工作坊...可是近視度數快速增加嚇到自己，還有媽媽每次問我有沒有讀書，就會良心不安，所以後來把筆電藏起來，寫作業時才把比電拿出來」(D)

「在我們僑生地區的時候，功課當天馬上寫就不會拖，那來到這邊，雖然功課還ok，但是我都要重新思考，然後很煩，一天又過了，功課又要拖到明天。還有就是要問同學，同學都很好叫我要多問，可是我怕問多了（因為我問題很多），那就是打擾到人家。」(F)

(二) 老師的啟發、鼓勵 vs 與老師的缺乏聯繫

幾乎所有的同學都覺得老師上課很認真對同學有很好，但是因為老師做研究很忙，所以下課以後與老師互動的頻率很少。但是老師在課堂上的討論、本身的經驗或者鼓勵學生超越自己的小故事，則對學生有很大的啟發。

「我遇到一個很好的老師，目前在上我們主科的老師，他就常常告訴他的經驗，一樣人生的道理，然後給我們一些建議，然後希望我們能就是能超越他這樣子，他說你們不能學習像我們以前就把課本背一背，就會考上研究所、寫論文，到你們這個時候，已經不能這樣做，就是要去要用腦筋去想背後的道理不能只讀課本...我是感覺老師他真的有在站在我們的立場」(G)

「上大學老師就會要你提出意見。如果你沒有意見而別人有意見時，你就

會覺得為什麼自己沒有意見？老師也會詮釋自己的想法，所以就想要改變呀」(G)

「就是系上的教授呀，課程的話可以自己看呀，可是故事是不能第二次了，我的微積分教授，說他以前的事情，他從小學到大學，對數學很有興趣，要考大學時，好像他爸爸呀就建議他去唸醫科，後來他還是轉系到數學，他說要為自己的興趣，做有意義事，也可以向當醫生一樣被尊敬啊」(F)

「有些教授真的很不錯，像這學期我有修物理嘛，就是我問他可不可以去他實驗室玩，然後他就說可以然後還跟我介紹很多，他有哪些資訊啊都會跟我們講，就還蠻高興的，就會想這門上課一定要到這樣子，然後至少上課很認真然後回去也會讀書，這樣會有正面效果」(A)

「老師呀…嗯…比較少耶…」(H)「跟老師互動、嗯…其實沒有很多也。應該是跟助教吧，功課有問題時是我去找助教吧。應該說不會像老師和學生差那麼多，可是也不會像朋友那樣」(C)

「但是就很可惜就是說教授都很忙，是因為太忙了，就是說，有點距離…」(A)

「我也有跟同學聊過大家都有同感，感覺上大學之後跟長輩的聯結就斷了。就關係很微弱我不知道別系是不是一樣因為我們系人很多，所以大概一百二十個人，可是只有三個導師大家就可能幾個學生分配到一個導師，可是像我分配到的導師他完全沒有帶大一的課，就是我們完成跟他沒有任何的接觸，到目前為止我只見過他兩次、一次是上學期的新生座談會他有來，第二次是上學期吃導生宴的時候。因為剛上大學可能會想要知道選課的方向之類的呀可能未來就業方向或發展方向呀，然後就覺得不知道要問誰呀。因為跟老師就幾乎沒有接觸，大學之後就會覺得說有問題不知道要問誰，因為有些問題不是學長姐或是同學可以回答的。」(E)

(三) 同學雖然很宅可是很有自己的邏輯像是一本好書

「進了大學以後，變的很自由，發現周遭的人好像沒能掌握這個自由，自由的先決條件是自律，可是大家的自律沒有那麼的好，讓我覺得很矛盾。」

(B)

「我在那邊以為台灣人就很乖嘛，就一直讀書嘛，那一來到這裡就覺得⌈感覺跟我想的不一樣，我看他們就是高中很拼很努力，在高中的時後，人家會告訴你說要做什麼，然後有些人就太習慣，所以來到大學後就比較自由，就放開就隨便。他們就很聰明，可是一來大學後，就是覺得不知道要幹什麼。」(F)

「我覺得其實學校的人感覺起來大家都很謙虛，然後就是自己能做就會盡量幫忙，盡量做這樣子，然後都會去替別人找想這樣子…還有溝通很好吧，然後就在本身的課業上也都會花心思去準備，典行的一些特質是很陽光吧」

(G)

「洗衣服認識之後，然後我微積分有問題都問他啊，不只是只有哈拉啦，你跟他講什麼，雖然說他很宅，但是要跟他聊課業他是都有一套自己很好的邏輯，像討論一些物理現象他都可以侃侃而談，阿以前高中同學就會說，你會不會想太多啊，這很無聊，在這裡，..就有一種追根究底的精神；舉昨天的例子好了，嗯..這邊有一個同儕團體的人，然後我在那邊吃水果，我們就從辦宿舍活動一直講到人生的問題，就是講到人生的目的啊、你為什麼活著、你未來的方向啊，你到底想要什麼，我覺得台大的學生就像一本好書」(A)

(四) 住宿學習觀察別人也在別人身上看到自己

「住宿舍蠻自由的，也很安全，不認識的也不會太多的交流，我們會很晚

回來都沒關係，離學校又近，只要有活動在學校辦，一下就可以去參加。」

(B)

「我覺得宿舍也是一種學習吧。 嗯…住生活公約區，一開始運作的還不錯，是後來功課越來越多…很難維持…就比如說明天有報告，她就沒辦法在十二點睡，可是她也沒辦法呀！這樣子我們可能就是會把頂燈關掉。訂定公約有一定程度的幫助，就是瞭解各自的習慣後，再互相體諒吧。」

「因為住的很近呀，你的一舉一動都會很容易影響到別人，所以就會想說不要帶給別人麻煩，室友發生互相干擾的情況時，會直接表達，對方也都能接受改進」(D)

「我覺得還蠻幸運的因為我遇到的3個室友人都很好，我們相處還蠻融洽的，一開始還不習慣覺得說彼此要互相尊重，還會有一點就是界線，就是你跟我是分開，可是現在就是像變成家人，就比較自在一點。覺得住宿還蠻有趣的，可以認識室友呀，什麼事都要自己來呀，學習怎麼跟室友相處互相包容吧，主要就是作習差很多，像我有一個室友，我她可能半夜起來打電腦然後我們早上起來，她就睡覺。剛開始的時候就覺得怎麼會這樣，然後後來就習慣了，盡量不要影響到彼此」(E)

「不是很確定呀，聽說什麼宅男的，就一直在宿舍裡玩遊戲打電腦，就沒有朋友這樣子，其實好像算一種特色吧，就是很多東西可以自己玩可以不用出去跟朋友互動。」(F)

六、連結興趣的網絡尋找定位與目標

學生從課業和與與人相處兩個面向來回答目前自己的定位和目標，課業是學生壓力的來源，大部分的學生覺得課很重，課業的困難度，使得學生必須努力去因應，大部分接受訪談的學生，不是對自己的課業要求很高，就是覺得自己會更努力表現得更好。人際關係是課業以外幾乎所有學生都提及的學習重點，其重要性甚至高於

課業，由於學生高中時幾乎都有表現優異備受肯定的經驗，因此大部分的學生認為能夠有良好的人際關係，比學業表現更重要。

「進了大學後發現其實功課還是很多，自己真正有的時間也沒有比以前多多少，我本來想說上大一是不是就可以去找家教，可以在經濟上比較獨立，但目前可能還沒有這個可能…」(B)

「以前總是會覺得大學生就是很悠閒、然後就是可以過著那種多采多姿的大學生活。然後現在當然課業還是優先啦，大學課業還是要顧好這樣子，其實我是一個對自己要求還蠻高的一個人，就是功課上好像變成一個習慣這樣，就是在功課上想要努力達到九十分以上，我覺得我還在摸索吧。就是希望可以達到一個平衡點就是課業跟自己想要做的事情」。(E)

「就覺得..前一陣子，就是每天回來就K書K書，然後這裡就爆滿了，然後圖書館也爆滿了，然後宿舍原本在玩GAME啊，在看影片的都已經..也開始在翻書了，但是..我覺得考試後那些東西都忘記了，因為……，反倒是自己真正去..主動去學主動去看、聽、想，這些東西才是對我現階段是覺得比較有幫助，但是我相信期中考的過程訓練，是比較辛苦沒錯…但是我覺得..就是 learning 一定要有一些 reward，不然會沒有那個動力，我的 reward 就是逛校園啊，認識朋友啊，還有一個..就是去吃好吃的吧」(A)

「我覺得第一個就是人際吧，因為好像越來越感覺到大學是在學人際關係的，因為就是我們高中都是花很多時間在看書上面，人際關係就比較少，這樣子，上大學以後，因為多人，而且各系的人太多了，而且在以後去工作的時候，可以互相幫忙。」(G)

「最直接的挫折就是人際關係，因為我真的不是一個會交朋友的人啦，他們是因為興趣而聚在一起，聚在一起才會說考試快到了，約在一起唸書，不會有為了討論功課和問題而聚在一起，幾乎很少，大部分為了玩樂和運動而聚在一起。」(F)

七、轉換過程中真正的學習

所有受訪的同學都參加了社團、校隊、系隊或常在宿舍打桌球，社團中的學習主要來自實際操作的活動和負責的工作項目，而且學長姐會提醒新生在活動運作的階段，要注意哪些事必須學會哪些事；其次，社團的同學在興趣的驅使下，是十分專業的，讓新生覺得在知識和心靈的充實上獲得真正的快樂。而宿舍經驗帶給同學最大的學習是適應團體生活中的尊重和包容，而且讓同學覺得自己長大了獨立自主了，因為以前總是父母代勞的事，現在自己都會了，包括照顧自己的日常生活、寄郵件、買車票搭高鐵回家…。

「因為那時候我很沮喪、生活上有很多挫折。我也不想要我大學生活只有讀書而已，就是我覺得我要跟以前不一樣。然後就決定多方面不要畫地自限這樣子。然後，現在我就是參加了各種不同的社團，然後學到不同東西、交到不同領域的朋友。然後也覺得很開心…。不一樣呀！就是學習去觀察別人、去交朋友還有去學習那個社團、如何去歸劃一個活動、如何做一個企劃案。還蠻幸運的有很多人教我。學到喔…我覺得有很多啦、就是了解這種東西的運作方式、在學校跑公文如何跟學校的人聯絡、就是這方面願意贊助的基金會呀…很多之前不知道的、可能別人幫我做的。我自己做的話就知道怎麼樣去做這樣子…還有嗯，現在就覺得說應該要更積極一點，想清楚自己想要去的原因是什麼？活動的目的是什麼？怎麼去跟別人說？因為我現在是…就我跟學姐在做、有點類似佈團、就是要帶別人這樣子。(H)

「對我有參加台大學生會，我感覺台大學生會是全台大學生的支柱，然後我是參加台大學生會的文化部，然後因為這是我本身的興趣對文化部辦的活動很有興趣，所以就加入，加入之後就會藉由辦一個活動，就會有盡全力去服務的這種感覺，對，然後就覺得還不錯。」(E)

「我沒有參加讀書會，常就是讀書，然後有去打桌球，會認識很多人，不

打不相識啊！我是參加卡漫社，因為很喜歡看卡通呀，我覺得大部份都是因為興趣，就是自己翻譯稿，然後自己配音，那也很專業，是經過一個學長（輔修心理系）就是他來修我班上的課，我跟他認識，然後他帶我去。」

(G)

「目前給自己的肯定可能就是功課上吧，就是因為上學期成績出來了，念的那麼辛苦然後感覺有一點收穫了。就是看到自己的成績後還蠻肯定的，然後其他也覺得自己就長大很多阿，然後回家就自己坐車坐飛機自己回去，因為我在上大學前就從來沒有坐過飛機也沒有坐過高鐵。像我第一次坐飛機的時候，是從台北回去，就那時候我回家呀，我爸跟我媽來機場接我，我那時候就覺得還蠻驕傲的，就覺得自己蠻獨立的。因為我爸媽是算還蠻保護小孩的，可能到那裡他們可能會接送可是現在自己可以了也算是肯定自己的地方吧。就是走出父母的保護之下…… (E, H)

「就比如說生活呀，就寄信呀可能問郵局呀或問寄過的人，或打回家問爸媽。然後生活上可能會盡量想辦法省錢，就是會在跟室友聊到住宿特別會有的問題，像要怎麼省錢。能省則省，就問一下那裡的水果比較便宜，那裡的便當比較便宜呀。就開始比較會照顧自己了吧。以前可能比較常吃零食，然後現在比較會注意自己的健康吧，就不要讓爸媽操心，也是一個責任吧。然後生病呀，除了看醫生我也有去校外，就是我不太會怕遇到問題，因為我會很主觀的去想我要怎麼解決，然後可能去問別人或者是自己找資源吧，就是問題一定會有呀就想辦法去解決就好。」(C)

八、持續的摸索與調整

根據訪談結果，接受訪談的同學，雖然大都能克服初期轉換所造成的人際與課業衝擊，但是大也都認為自己還在摸索與調整階段，有的同學對未來的方向仍感到

迷惘，或者對未來的規劃並不確定；有些同學希望自己能在課業和社團之間取得平衡點。

「我自己給大學生活的期許，可能就是好好的讀書，然後培養自己的人際關係…其實我覺得我不想只有讀書的生活，還是會比較希望多去接觸不同的人，然後一定會找到跟自己志同道合的一些人，然後很多時候一起行動呀，不管是課業上、生活上就是會互相幫忙。」(G)

「就上上個禮拜吧，大一女宿舍也有請了三個學長姐，他們都是有交換學生的經驗就來跟我們分享，然後聽一聽好像過的很棒，所以目前的目標，應該是大三或大四去加拿大交換學生，至於太遠的，就還不確定」。(C)

「對未來的方向應該還很迷惘吧」(B)「就是可能當然一個人的時間很有限，所以當你要去經營你的社團時，相對上去處理課業的時間就比較少，我覺得時間上會互相排斥，所以一定要自己再去看個人怎麼去分配呀，然後怎麼樣去好好運用時間。」(E)

貳、住宿新生成功轉換的歷程：

根據上述訪談資料的進一步分析，突顯出核心支持團體、新生從有興趣的面向與校園環境中的人事物展開連結、以及連結過程中的學習與調整，構成新生朝向成功轉化歷程的三項要素，而且三項要素彼此影響，在持續的循環中，累積成功轉化的學習成果。

一、新生在充滿期待中開始大學生活：

研究學校的聲望和豐富的資源，是學生選擇學校時一致認同的決定性因素，但是新生入學實際接觸學校環境和感受到學校的學習氣氛後，雖然都懷抱著幸運和興奮心情成為研究學校的新鮮人，但是如何熟悉學校的物理和人文環境，開始離家後

的宿舍生活，以及檢視就讀學系和自己興趣、能力的符合度，不可避免的成為新生面臨的第一個衝擊和考驗。

二、核心支持團體提供新生轉化初期的安定力量

新生轉化過程中最初始階段的支持，來自於家庭、高中的學長姊和同學以及大學中的新朋友和室友，“核心支持團體”提供新生面對新環境不可或缺的安全與安定感，心靈上的安全與慰藉，一方面減少邊緣感的知覺，另一方面激發新生嘗試新經驗的勇氣。繁星計畫的學生和僑生，支持的資源較少，雖然與本地生一樣，必須主動參與同學的談話、參加活動以減少邊緣感，然而少了高中學長姊的帶領和面對環境與文化的雙重衝擊，邊緣感的知覺似乎更為嚴重。

三、興趣是新生與校園連結的主要動力

新生對校園環境中有興趣的人、事、物的探索，是與學校不同面向產生連結的主要動力，如認識一起上課的班上同學或外系同學、使用網路發現學校資源或主動在校園環境中尋找有興趣的社團或動、植物等，都能逐漸熟悉校園資源、擴大核心支持團體，形成更大的朋友圈，以提供適應新環境更多元的資源。

四、新生在與校園連結的過程中獲得學習

新生在與校園連結的過程中，有機會從同儕身上看到、聽到與自己不同的觀點、接觸到老師的關心、啟發以及學長姐的教導與帶領，因而能夠在互動中激發學習的動機，嘗試增進知識與能力、自我覺察、自我紀律、尊重他人、獨立自主、團隊合作等的體驗，並獲得學習的成果。

五、成功轉化是一個不斷調整和學習的模式

雖然接受訪談的同學，大都已能克服初期轉換所造成的人際與課業上的衝擊，但是幾乎也都認為自己還在摸索與調整當中，並未達到成功轉化的終極目標，一方面同學期許自己在學校資源豐富但畢竟個人時間有限的情況下，能夠更確定自己的興趣和目標以及能在課業和非課業的投入中找到平衡點；另一方面受訪的學生也經驗到在嘗試新經驗中，會感受到不同的支持與挑戰，也會產生新的學習，因此，成功轉化是由不斷的學習和調整所累積而成的。

叁、小結-研究者的反思

在訪談的過程中，研究者感受到接受訪談學生對自己能進入研究學校是多麼的幸運與歡喜，尤其是僑生同學因父母的影響，對於研究大學更是具有向心力與認同感。在靦腆的笑容與謙虛的言詞中，流露出研究大學住宿新生真誠、謙和和深自期許的特質，也從他們不約而同，都能在一學期的時間裡，在校園中找到符合自己興趣的落腳處與努力的出發點，而肯定研究學校因提供新生豐富多元的選擇、友善支持的氣氛，以及優秀同儕的校園環境，對於新生成功轉化的重要影響。

訪談中，幾乎所有的受訪學生都認為課業很重要，但是幾乎所有的受訪學生也都體認到大學生活不只是讀書而已，在自己有興趣的課外活動中，能夠認識志同道合的朋友、增進身心的健康，享受沒有壓力、快樂的時光以及學到興趣所在的專業知識與技能。

研究者深受啟發的是，在研究學校的脈絡中，學生的興趣是學生投入校園經驗的動力，興趣引導著學生與校園中的人與環境互動，因此，確實的了解學生的興趣所在，營造一個讓學生覺得有趣的學習環境，學校才具備了增進學生投入條件，也才可能達到參與式學習的目標。

第六節 綜合討論

本節將根據前述量化與質性研究的結果，回答研究假設，並進行討論。討論主要包含個人背景變項、初入學經驗變項、宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外課外校園經驗投入，對新生成功轉化產生的影響與可能的原因。

壹、個人背景變項對住宿新生新生成功轉化的影響

根據量化研究結果，個人背景變項，在宿舍投入、宿舍氣氛知覺、宿舍外的課外經驗投入以及成功轉化上的主要發現，包括：

一、不同性別之差異

女性住宿新生在宿舍投入的人際互動、設施利用、學習經驗三個層面的因素平均數均顯著高於男生，女生的關懷、分享、參與融入、管理規劃等宿舍投入，均顯著高於男生；在宿舍氣氛知覺部分，女生對宿舍重視多元的氣氛知覺高於男生；在宿舍外課外校園經驗部分，女生的網路互動經驗高於男生。唯在、設施利用方面女生低於男生而且在成功轉化各因素上，男、女學生並無顯著的差異存在。

二、不同入學身分別之差異

本地生在課堂外的同儕互動，高於僑、外生，而僑、外生對宿舍重視多元氣氛的知覺，則高於本地生；在宿舍學習經驗的「融入」因素上，少數學生則明顯高於僑、外生。

三、城鄉別之差異

住在都會區的住宿新生，其學校整合較居住於城鎮及偏遠地區的學生高。

四、畢業高中之差異

畢業於非明星學校的住宿新生，其宿舍設施的使用較明星學校畢業的學生多。

五、參與各類型方案與否的五組學生中，性別的差異達到顯著水準

在參與方案的三組學生中，讀書會等興趣團體組之男生人數多於女生，其他兩組，則女生多於男生；在偶而參加同儕團體或生治會舉辦的活動的比例上，男生佔39.7%，女生佔60.3%；而沒有參加任何方案的學生中，男生佔60.2%，女生佔39.8%。

六、階層迴歸模式中，個人背景變項對成功轉化之變異解釋力，未達顯著水準

上項研究發現，或許可以簡單的說明個人背景變項，大致上對研究學校住宿新生成轉化的直接影響並不大，其中女性學生之宿舍投入高於男生，本地生、居住於都會區、畢業於明星高中（主流學生）的學生，比較願意與同儕互動分享，比較容易適應新環境的結果，也與文獻的研究結果相符（Moos, 1979；Li, 2003）。然而值得進一步討論的問題包括為何女生的投入較高但是成功轉化與男生並無差異？而僑外生為何對宿舍重視多元氣氛的知覺比較高？而少數學生在融入的學習經驗上高於其他身分的學生？

關於女生在宿舍投入高於男生，其中宿舍設施的利用方面卻低於難生同時成功轉化與男生並無顯著差異的原因，或許和男生新生宿舍已完成整修，除寢室設備的更新外，公共空間亦規劃讀書研討室、設置桌球台等運動設施，並形成桌球等興趣團體有關，當其他條件相等時，女生舉辦某些活動可能需要在宿舍外另覓場所，同時宿舍缺乏安靜舒適的自習與討論空間，亦可能減少學生在宿舍中互動、共同研討的機會，進而影響其成功轉化的學習成果。

關於僑、外生為何對宿舍重視多元氣氛的知覺比較高，而少數學生在融入的學習經驗上高於其他身分的學生的原因，一方面可以從研究學校新生宿舍同儕輔導方案，重視多元背景學生的需求與協助的功能加以解釋，另一方面則可能顯示出主流學生較少雙重文化衝擊的經驗與敏感度，較少投入於宿舍中的人際互動，而選擇與電腦為伍的生活型態所致。這一點從訪談資料中，僑生同學因為語言上的困難不易

與同學互動，加上課業困難又不敢頻頻發問的描述，以及對男生宿舍文化比較宅的認知，則似乎可以窺知一二。因此，不同背景條件本身與可利用資源的多寡以及轉化過程對個人不盡相同的衝擊壓力，交織在一起的影響力及其造成的結果，可能是單一的個人背景因素所難以說明和解釋的。

貳、初入學經驗變項對住宿新生成功轉化的影響

根據量化研究，發現不同初入學經驗在住宿新生在校園經驗投入與成功轉化各因素的差異以及對新生成功轉化變異的解釋力有非常重要的影響。階層迴歸的結果，摘數如下

一、基本課業能力準備度、預期與實際經驗落差程度與就讀學系滿意度對住宿新生成功轉化變異的解釋力

基本課業能力準備度、預期與實際經驗落差程度與就讀學系滿意度對住宿新生成功轉化變異的解釋力增量為 7.6 %，其中解釋力達顯著的因素的高低依序為「對學校提供豐富多元教育經驗的落差」、「就讀系所滿意度」、「對學校提供協助與支援資源的落差」和「加強英數能力的需求度」。

二、邊緣感知覺對住宿新生成功轉化變異的解釋力

邊緣感/受重視知覺對於依變項的解釋力增量高達 18.5 %，其三個自變項的解釋力，「重要」、「覺察」與「信賴」，皆達顯著水準，且邊緣感/受重視知覺量表得分越高（邊緣感知覺越低），則成功轉化的量表得分也越高。

研究的結果與先前課業準備度、新鮮人迷思之研究結果均符合。然而，值得提出討論的是，為何研究學校的學生在課業挑戰方面的預期與實際經驗落差會明顯高於其他四個學校環境條件？其二是課業基本能力準備度對學生非課業校園經驗的重要影響。

關於第一個問題，或許研究學校的學生都是經過聯考嚴格篩選出來課業表現極

為優秀的學生，因此對於本身的課業能力充分自信，因而低估上大學之後課業上挑戰的困難度，第二個可能原因則可能是大多數新生共同面對的轉化困難。根據質性訪談發現，高中的課業因為有考試的框架，因此有所謂的範圍與重點，學生在能夠掌握的情況下所養成的讀書方法和對知識的態度，可能有很大的差異，因此，學生經歷期中考後，即可能已經歷在課業學習上的表現不如預期的情況。再者，有一些同學可能在新鮮人的迷思中，持續對課業鬆綁的心態，對於預期與經驗的落差，並未產生警覺，唯有在考試接近時，密集填鴨只是應付，並未充分的準備。如此的現象，研究學校需立即加以重視，於新生入學之前或入學時，即需要強化學校對學生在課業上的期待，同時也需要協助有加強能力需求的學生，及早提升不足之處，以免形成未來四年學術發展上的阻礙。

其次，從量化研究結果中發現，不同的口語表達基本能力的加強需求，在住宿新生的邊緣感/受重視知覺上有所差異，雖然在階層迴歸分析中，此一變項並不顯著，但是從訪談中即可發現，口語表達能力對於學生與人互動影響至鉅，住宿新生在轉化過程中，需要問問題、需要表達需求、需要尋求協助，或甚在僑生、外籍生或原住民等少數學生身上，可能同時存在書寫或電腦運用以及英數基本能力都較缺乏的狀態，此一變數，對於新生課業與人際的整合，確實具有重要的影響力。

研究結果有關邊緣感/受重視知覺部分的發現，或許可以初步將他視為影響新生成功轉化的重要因素，根據受重視的理論，營造人性化的互動機會，賦予學生擔任角色責任的機會，增強新生的價值感與自信心，可能是協助新生成功轉化的當務之急。

叁、參與宿舍生活學習方案與否在新生課外校園經驗投入與成功轉化的差異

根據量化的結果，參與宿舍服務學習方案組的學生與人形成信任關係的知覺較

高；參加宿舍服務學習的學生，在宿舍人際互動中的分享，也顯著高於未參加方案組的學生；參與讀書會等興趣團體的學生，對宿舍人際與課業支持氣氛的知覺最高，且顯著高於參與自訂生活公約組的學生及偶而和未參與宿舍方案的兩組學生。對於合作學習氣氛的知覺，則以參與讀書會等興趣團體的學生，顯著高於參與自訂生活公約組的學生；而參與宿舍服務學習方案的學生，則明顯高於偶而和未參與宿舍方案的兩組學生；參與讀書會等興趣團體的學生，在課堂外的同儕互動與師生互動，均高於未參加方案的學生。參與讀書會等興趣團體的學生，在課堂外的同儕互動與師生互動，亦均高於未參加方案的學生。在成功轉化部份，則發現參與讀書會等興趣團體的學生，在能力發展、學校整合與學校承諾均顯著高於偶而參與方案和未參與方案的學生。

研究學校參與方案學生在宿舍投入的分享、宿舍氣氛知覺氣氛的課業與人際支持、合作學習因素、課堂外的師生互動、同儕互動因素以及成功轉化的能力發展、學校整合與學校承諾因素上，均顯著高於偶而參與方案和未參與方案的學生。此一研究結果與學生投入理論（Astin,1985）和認為生活學習方案的團體合作，帶給學生主動學習的機會，增進學生合作及多元價值的學習，也讓參與的學生更能感受環境中的課業和人際的支持氣氛（Lenning & Ebberts,1999）和更能適應大學生活（Pemberton,1969），更容易成功轉化（Inkelas and Weisman, 2003；National Science Foundation, ACUHO-I, NASPA & ACPA,2004）的相關研究結果相符。雖然量化研究結果可以從學生方案經驗的質性資料獲得佐證，然而需要更多國內相關研究的相互檢視與支持。因此本研究的發現，因樣本的限制，不宜做過度的推論。

第六章 結論與建議

本章主要介紹本研究的重要發現做成結論並提出建議，第一節說明本研究的重要發現與歸納研究之結論；第二節根據結論，提出相關之建議。

第一節 結論

本研究綜合問卷調查、文件分析、焦點座談與個別訪談的結果，摘要重要的研究發現並歸納結論如下

壹、住宿新生的背景特徵

研究學校大一住宿新生因住宿條件的規定，需設籍於台北縣市基隆市以外滿兩年，以及男女新生宿舍床位數不同之外，住宿新生以本地一般生、居住於都會或城鎮、畢業於明星高中為主，分布於11個學院的不同科系。

貳、住宿新生之初入學經驗

一、大部分的住宿新生認為需要加強課業基本準備度

研究學校大一住宿新生，對於加強課業學習準備能力之需求非常之高，非常需要和需要加強英數基本能力的學生佔研究對象的 84.6%；非常需要和需要加強口語表達能力的學生佔 77.8%；非常需要和需要加強書寫表達能力的學生佔 72.6%；非常需要和需要加強電腦運用能力的學生佔 77.3%。

二、大部分的住宿新生滿意就讀的科系

研究學校住宿新生滿意和非常滿意就讀學系的百分比，達 88.8%。

三、大部分的住宿新生對校園環境的預期與實際經驗的落差並不大

研究學校住宿新生對於課業挑戰，認為落差不大與幾乎沒有落差的人數為 611 人 (60.4%)；對學校提供主動、和合作學習之學習環境、提供豐富多元教育經驗、師生互動關係與提供協助與支持資源之環境，預期與實際之落差不大與幾乎沒有落差的人數分別為 732 人(72.5%)、783 人(77.5%)、711(71.3%)人與 808 人(79.9%)。

四、本地生的邊緣感知覺顯著低於非本地生

研究學校住宿新生在「邊緣感/受重視」知覺量表得分的平均數為 2.53 (標準差為 0.23)，約等於四點量表的中間數為 2.5，其中本地生的平均數為 2.55，顯著高於非本地生之 2.46 (t 為 3.8, $p < .01$)，亦即本地生的邊緣感知覺顯著低於非本地生。

參、住宿新生課外校園經驗投入

一、住宿新生較投入於宿舍中的學習

住宿新生的宿舍投入，以學習經驗因素的平均數最高，其次是人際互動、設施利用。亦即住宿新生在宿舍學習經驗的投入情形，較高於人際互動和設施利用。

二、住宿新生對合作學習的氣氛知覺較高

宿舍氣氛知覺變項，以合作學習因素的平均數較高、課業與人際支持氣氛知覺居次、重視多元氣氛的知覺最低。

三、住宿新生較投入於課外之同儕互動

宿舍外的課外校園經驗變項，以同儕互動因素的平均數高於師生互動和網路互動因素的平均數。

肆、住宿新生成功轉化之現況

研究學校住宿新生成功轉化之能力發展與學校整合因素之平均數，均高於 2.5 且接近 3 (符合)，學校承諾因素之平均數則高於 3，顯示研究學校之住宿新生在入學一學期後，成功轉化的情況良好。

伍、影響住宿新生成功轉化的相關因素

一、個人背景因素的影響

包括性別、學院別、入學身分別、城鄉別、畢業高中之個人背景變項，在階層迴歸模式中，對成功轉化依變項之變異解釋力，雖未達顯著水準，但其中存在女性學生之宿舍投入高於男生，本地生、居住於都會區、畢業於明星高中（主流學生）的學生，比較願意與同儕互動分享，較能達到課業與人際整合，融入學校的環境。

同時，不同背景條件本身與可利用資源的多寡以及轉化過程對個人不盡相同的衝擊壓力，交互作用的結果，是影響新生對宿舍氣氛知覺、在宿舍學習經驗上產生差異、以及校園投入程度與成功轉化關係不顯著的可能原因。

二、初入學經驗因素的影響

(一)、基本課業能力準備度、預期與實際經驗落差程度與就讀學系滿意度等初入學經驗變項，對住宿新生成功轉化變異的解釋力增量為 7.6 %，其中具有顯著影響的變項為「對學校提供豐富多元教育經驗的落差」、「就讀系所滿意度」、「對學校提供協助與支援資源的落差」和「加強英數能力的需求度」。

(二)、不同的口語表達基本能力的加強需求，在住宿新生的邊緣感/受重視知覺上有所差異，雖然在階層迴歸分析中，此一變項並不顯著，但是從訪談中發現，口語表達能力對於學生與人互動影響至鉅，同時僑生、外籍生或原住民等少數學生，可能同時存在書寫、電腦運用以及英數基本能力都較缺乏的狀態，此一變數，對於新生的成功轉化，可能亦具有重要的影響力。

(三)、約有七成的學生，認為對於大學生活的期待與實際經驗的落差程度不高，顯示大部分的學生，並非帶著「新鮮人的迷思」入學，但是，在五個問項中，對「課業的挑戰」有落差的人數比例較高，值得進一步深入探討此一變項與住宿新生課業整合的關係。

(四)、邊緣感/受重視知覺高低不同的學生，在校園投入和成功轉化變項上均呈現顯著的差異，根據階層迴歸，則發現邊緣感/受重視知覺對於依變項的解釋力增量高達 18.5%，其三個自變項（「重要」、「覺察」與「信賴」）的解釋力，皆達顯著水準，此因素對於新生的校園投入與成功轉化，有著重大的影響力。

三、校園環境因素的影響

(一)、參與宿舍生活學習方案的學生，在宿舍投入的分享、宿舍氣氛知覺氣氛的課業與人際支持、合作學習因素、課堂外的師生互動、同儕互動因素以及成功轉化的能力發展、學校整合與學校承諾因素上，均顯著高於偶而參與方案和未參與方案的學生。原因可能與方案提供參與學生，小團體合作互動討論溝通的機會有關。然而因樣本的限制，且為個案研究，故結果不宜做過度的推論。

(二)、根據階層迴歸分析，學生主觀對宿舍氣氛的知覺，是僅次於邊緣感/受重視的影響因素。其對依變項變亦的解釋力增加量為 14.6%。三個自變項的解釋力均顯著，以「人際與課業支持氣氛」的 β 最大、「重視多元氣氛」次之，「合作學習氣氛」的解釋力再次之。

(三)、根據階層迴歸分析，同樣具有重要性的影響因素為宿舍投入中的學習經驗，其解釋力增加量為 14.3 %。兩個自變項的解釋力，以「融入」較大，「規劃」次之。

(四)、宿舍外的同儕、師生與網路互動投入對住宿新生成功轉化也具有顯著的解釋力，但是除了同儕互動變項為顯著之外，師生互動與網路互動兩變項均未顯著。

陸、住宿新生參與宿舍生活學習方案的學習經驗

研究學校參與宿舍生活學習方案的學生，在參與方案的過程中，有較多與同儕討論、合作學習，以及與宿舍同儕輔導學長姐、輔導員、授課老師互動的機會。

一、寢室自訂生活公約方案

焦點團體的分析結果顯示，有些寢室的同學，能在過程中溝通和修正寢室的生活公約內容，並且共同遵守，認為能在方案中學習自律、尊重和關懷他人，而被接納、互相尊重、體諒的感覺以及能適應團體生活，則是學生認為最大的收穫。亦有少數同學反在面對室友不重視、不關心方案難以落實的情況下，採取少回宿舍或延後自己睡眠時間的消極做法，覺得自己受到干擾，未能在方案中獲益。

二、讀書會等興趣團體

分析參與讀書會等興趣團體之心得報告結果顯示，興趣、同班同學或鄰居一起參加及同儕學長姐或小老師的帶領，是團體主要的動力來源，大部分的同學也都提到因同儕學長姐或小老師「認真」、「用心陪伴和教導」和引導成員的彼此交流和付出而獲益，因和一群人一起做同樣的事而覺得快樂。在團體中的學習則包括：在解決自己的問題也幫忙解決他人問題的過程中，獲得成就感；在檢視、整理和表達自己想法的能力上成長很多；有少數同學覺得自己準備不足，怕自己獨占太多時間，而不感盡情發問。

三、宿舍服務學習方案

(一) 環境美化組：

小組的討論和合作規劃和實際進行服務同樣讓同學體驗到合作學習的意義，學習包括：在討論時觀察和了解他人的意見；在群體的芬圍中鞭策自己發揮更大的功能；在實做中發現自己知識的不足；不斷與需求和意見不同的舍胞溝通、調整的重要；體驗服務學習能鼓勵學生，為自己居住的宿舍付出一己之力的意義。

(二) 擔任區長組：

擔任區長組主要的學習包括 1、重視被服務者的需求：認為服務的意義在於能符合被服務者的需求而提供服務。2、關心宿舍的公共事務：對於宿舍環境的觀察變得敏銳而且有責任感。3、主動和雙向溝通的重要：突破主動與舍胞溝通的困難，並重視有問題時能雙向溝通協調解決。

(三) 國際學生服務組：

參加國際學生服務組主要的學習包括 1、克服英文能力不好的障礙，也因自我突破，開口溝通，獲得認識新朋友的愉快經驗。2、在互動中了解不同國家學制和文化的差異，體會出有很多事情自己原來並不知道，因而產生擴大多元視野的期待，激勵學好英文和出國交換的目標。

柒、住宿新生成功轉化的歷程：

個別訪談發現，核心支持團體、新生從有興趣的面向與校園環境中的人事物展開連結、以及連結過程中的學習與調整，構成新生朝向成功轉化歷程的三項要素，而且三項要素彼此影響，在持續的循環中，累積住宿新生成功轉化的學習成果。

一、新生在充滿期待中開始大學生活：

研究學校的聲望和豐富的資源，是學生選擇學校時一致認同的決定性因素，但

是新生入學實際接觸學校環境和感受到學校的學習氣氛後，雖然都懷抱著幸運和興奮心情成為研究學校的新鮮人，但是如何熟悉學校的物理和人文環境，開始離家後的宿舍生活，以及檢視就讀學系和自己興趣、能力的符合度，不可避免的成為新生面臨的第一個衝擊和考驗。

二、核心支持團體提供新生轉化初期的安定力量

新生轉化過程中最初始階段的支持，來自於家庭、高中的學長姊和同學以及大學中的新朋友和室友，“核心支持團體”提供新生面對新環境不可或缺的安全與安定感，心靈上的安全與慰藉，一方面減少邊緣感的知覺，另一方面激發新生嘗試新經驗的勇氣。繁星計畫的學生和僑生，支持的資源較少，雖然與本地生一樣，必須主動參與同學的談話、參加活動以減少邊緣感，然而少了高中學長姊的帶領和面對環境與文化的雙重衝擊，邊緣感的知覺似乎更為嚴重。

三、興趣是新生與校園連結的主要動力

新生對校園環境中有興趣的人、事、物的探索，是與學校不同面向產生連結的主要動力，如認識一起上課的班上同學或外系同學、使用網路發現學校資源或主動在校園環境中尋找有興趣的社團或動、植物等，都能逐漸熟悉校園資源、擴大核心支持團體，形成更大的朋友圈，以提供適應新環境更多元的資源。

四、新生在與校園連結的過程中獲得學習

新生在與校園連結的過程中，有機會從同儕身上看到、聽到與自己不同的觀點、接觸到老師的關心、啟發以及學長姐的教導與帶領，因而能夠在互動中激發學習的動機，嘗試增進知識與能力、自我覺察、自我紀律、尊重他人、獨立自主、團隊合作等的體驗，並獲得學習的成果。

五、成功轉化是一個不斷調整和學習的模式

雖然接受訪談的同學，大都已能克服初期轉化所造成的人際與課業上的衝擊，但是幾乎也都認為自己還在摸索與調整當中，並未達到成功轉化的終極目標，一方面同學期許自己在學校資源豐富但畢竟個人時間有限的情況下，能夠更確定自己的興趣和目標以及能在課業和非課業的投入中找到平衡點；另一方面受訪的學生也經驗到在嘗試新經驗中，會感受到不同的支持與挑戰，也會產生新的學習，因此，成功轉化是由不斷的學習和調整所累積而成的。

第二節 建議

壹、重視與住宿新生成功轉化的議題

一、學術與人際的平衡與並重

本論文研究的學校，是一個公立大型的研究型大學，所調查訪問的住宿新生是經過嚴格篩選出來的優秀學生，多數學生不但感受到課業沉重的壓力，也反映出在人際關係上受到挫折的經驗，課業與人際發展兩者之間存在著張力，造成學生一方面需要人際的支持以協助課業的進展；另一方面，需要學習自律和時間管理，以避免過多投入有助於人際方面的課外活動，以免排擠準備課業的時間。因此，先唸好書再參加課外活動的一般觀念，並不適用於研究學校的脈絡，重要的是，學校需要設置適當的介入方案，引導新生經由人際有關的課外活動紓解新生課業的壓力，達到兩者的平衡、並重的目標，以協助新生的成功轉化。

二、整合轉化初期學生所需的支持資源

研究發現，學生在轉化初期建立的核心支持團體，會逐漸擴大成朋友圈，並分化出不同功能的次朋友圈，成為學生最重要的求助和協助對象。然而僑生和繁星計畫的學生，在轉化初期支持的資源較少，需要介入的方案以協助學生建立支持網絡。其次，由於研究學校中，課堂內的師生互動關係，並未延伸到課堂外，學生與老師非正式的互動不多，尤其有些導師因未擔任大一導生的課程，使得尚在摸索的學生，失去解惑與啟發的寶貴資源。因此，需要學校正視課外校園經驗的重要性，整合並提供新生轉化所需要的支持與協助資源，為學生營造課內與課外無間隙學習環境，協助新生的成功轉化。

貳、對研究學校宿舍政策之建議

一、重視參與式校園對新生成功轉化的影響

本研究根據 NSSE 編製期望與經驗落差的五個問項，而結果顯示，約有 7-8 成的住宿新生，對於學校提供的參與式環境的期待與實際經驗後的落差並不大，然而期望與經驗之間落差較大的學生，在宿舍和宿舍外的投入則顯著的低於落差不大的學生。雖然這樣的現象與所謂的「新鮮人迷思」理論相符合，但是基於參與式環境即是增進學生融入、投入和建立社群成員關係的理想情境，因此，建議學校能重視參與校園對新生成功轉化的決定性影響力，除了營造具有課業挑戰、主動合作學習、師生互動、豐富多元和支持協助的學習環境條件外，最重要的是，全體的教職員都要能貫徹以增進學生的參與或投入為最高的工作原則與信念，也要讓學生明白學校的目標以及學校對學生高度的期許。以宿舍做為連結學校社群的生活與教育單位，學校需賦予宿舍充裕的經費，並予以專業的訓練，以從事協助學生學習發展的專業工作。

二、宿舍生活學習方案應透過人際整合增進學生學術的整合

研究結果顯示，宿舍的人際互動、學習經驗與氣氛知覺，最能有效解釋住宿新生的成功轉化，因此，在宿舍規劃學生有興趣、符合學生需求為主題的生活學習方案，提供住宿新生融入和合作學習的學習機會，均和人際整合有關，也是營造宿舍學習氣氛與建立宿舍學術整合環境的基礎，亦即學術整合需和人際整合一起推展。

三、以協同合作減低學生的邊緣感增加受重視的知覺

研究結果亦顯示出邊緣感高、低兩組學生，在成功轉化的成果呈現差異，因此，若能結合學生輔導中心的身心健康普查，發展新生邊緣感量表，同步篩選邊緣感較高的學生加以關心和追蹤，並針對可能的危險群學生提供諮詢或諮商的服務，以減低新生因邊緣感知覺所帶來的挫折、退縮和不適應的情形；同時，配合不同主題的小團體或工作坊或者經由宿舍的生活學習方案與擔任宿舍幹部途徑，增進學生感受關

懷、重要和信賴關係的經驗，將更能確保各種新生成功轉化協助方案的成效。

四、針對學生基本課業能力不足開設訓練課程

研究結果發現，新生課業基本能力準備度不足，不但影響學生課外經驗的投入，也影響成功轉化的結果。其中英數基本能力的不足直接影響學生的同儕互動、學習困難因應和學術與人際整合，口語能力的不足，除了邊緣感明顯較高之外，更影響課外的同儕、師生、和網路互動的經驗，並影響學習困難因應與學術人際整合的成果，電腦與書寫表達能力的缺乏，亦同時呈現出網路互動經驗的不足，以及學術與人際整合較差的結果。因此，設置加強新生英數基礎、電腦使用、口語與書寫表達的方案，協助學生補足課業所需的能力與技巧，亦為協助新生成功轉化的另一有效途徑。

五、設置連結鴻溝的開學前轉化的新生輔導方案

協助新生轉化的方案，若能在新生入學前即展開，則新生能夠在學期正式開始前，即有機會經由與老師、同儕互動的學習中，釐清學校對學生的期待並增進課業與人際的能力與技巧。因此開學前實施的轉化方案，有助於新生了解學校的環境、文化與協助支持的管道，亦可提供學生提早形成核心支持團體的機會，增強學生因應轉化的能力與自信，是值得考慮推展的方案模式。推展的方式可融入於學務處新生入門書院的方案中，尤其鼓勵多元背景的學生參加，以便及早熟悉學校、建立人際的支持網絡與課業諮詢的管道。

參、對宿舍工作人員及宿舍方案相關人員的建議

一、對宿舍工作人員的建議

針對研究中，一些參與方案的新生，在面對一起參與方案的同學不重視方案的規範，只採取消極和妥協的因應方式，並以忍耐接受干擾事實的情形，因此，研究

者對宿舍輔導人員提出建議如下：

（一）重視住宿學生的影響力

在今日的校園中，學生是主動的學習主體，學生們彼此影響，定義出可接受的行為模式，而學生所發起籌辦的活動，通常也比學校所規劃的活動受歡迎。因此，宿舍教育方案的推展，應重視同儕的影響力，為了引導同儕發揮正向的影響力，宿舍工作人員需要規劃與設計鼓勵學生發聲並表現出公民行為的方案。

（二）從不同的主題規劃宿舍的教育方案

為了吸引不同興趣、目標和需求的學生，都能從參與宿舍方案獲得學習，宿舍方案有關的工作人員，可經由規劃多元的方案，來豐富學生的宿舍學習經驗，營造宿舍的學習氣氛。方案的類型諸如宿舍新生定向輔導、主題宿舍、生活學習中心、為多元背景的學生提供諮詢、擴大 RA 的訓練計劃、為宿舍幹部舉辦領導能力訓練、校內、外的服務學習方案或設立各種獎項與榮譽激勵學生等等，同時，在方案的進行過程中，必須一再的揭示和宣導學校的核心價值和活動的目標，並說明方案進行的程序及對學生的期待，以強化參與方案學生對方案的意義和目的的理解，才能增強參與動機，獲得更大成效。

（三）活動以學生為主體

以學生為主體，培訓不同功能任務的生活學習方案同儕輔導員和經由服務學習課程提供學生自行規劃、管理生活學習中心之空間和設計、執行生活學習中心系列方案的機會與能力，是帶動所有住宿學生喜歡也充分利用宿舍設施、參與各項方案的主要途徑。

二、提出整合教務與學務的新生轉化計畫以供參考

配合研究學校目前宿舍物理環境的改善和宿舍「生活學習中心」的設置，提出整合學務處與教務處資源與現有新生宿舍方案之新生轉化計畫，增進新生生活環境

和學術學習環境的融合，以協助新生的成功轉化。

(一) 計畫的重點

- 1、在宿舍上課增進同儕與師生間的互動，提供學生有助於學習的人際互動與協同合作的環境，使新生有更多與他人連結的機會，在互動分享和合作中完成學習。
- 2、在宿舍「生活學習中心」舉辦身心靈健康、國際化和關懷社群、正義社群為主題的系列活動與各類宿舍服務學習課程，增進學生多元價值的學習，也更感受環境中的課業和人際的支持氣氛。
- 3、以同儕輔導提供學生多元活動、生活適應與課業諮詢不同面向的協助，增進不同興趣和需求的新生，在轉化階段獲得支持與協助。
- 4、寓品德教育於生活學習之中，經由自訂生活公約方案，提供學生團體生活、公共參與、溝通協調、形成共識的領導能力與民主素養；以服務學習，深化學生多元文化、珍惜資源、尊重差異、平等互惠和合作學習的生活體驗。
- 5、即使僅有較少的新生具有成功轉化的問題，大部分新生都能成功轉化並且以成為研究學校一份子而感到榮譽與滿足，但是方案的實施仍以全體學生為目標，凝聚新生與學校共同的價值觀與社群感，以促進學生進階學習和發展的成果。

(二) 具體的方法

- 1、在不同功能角色的同儕輔導員培訓方面，以三組小團體的方式進行培訓；有關輔導的基本知能、溝通技巧的訓練課程，將邀請學生心理輔導中心協助；課業諮詢將與教務處學習發展中心合作；生活適應與方案設計部份，則由住宿組自行培訓與督導。
- 2、宿舍服務學習課程方面，則以一學期 18 小時的課程進行。學生選修宿舍服務學習課程，由學務長親自擔任授課教師，由住宿組曾於研究所期間修習服務學習課程和有帶領經驗的同仁，擔任教學助理全程帶領。課程的進行有賴於課外活動組的協助以及與教務處的密切合作，97 學年度第 1 學期的課程，以生

活學習中心的運作管理和方案執行為主。其中方案設計與執行之主題與活動內容，將與心理輔導中心、衛生保健中心與職涯發展中心合作。

- 3、各宿舍的自訂生活公約、讀書會等興趣團體方案以及聯合宿舍的二手義賣、體育競賽、新生定向、宿舍國際化等方案，則依方案的性質與參與學生人數，與學務處各組室與國際事務處、系所等相關單位協同舉辦，並延請專家學者專題演講或座談，期使參與方案的學生人數與方案成效極大化。

肆、對大學生及教師、家長的建議

本研究中，師生的課外互動與學生的網路互動經驗，未能影響新生成功轉化的結果，是值得學生、教師和家長共同關心的議題。

上網打電動是住宿新生普遍的現象，許多學生天資聰穎，在考前用功即能應付考試，因此學生在宿舍中的生活，呈現出過多的網路遊戲和過少利用網路資源於課業的情況，以致網路經驗未見其積極、正向的影響。父母的關心和電話中提醒，可讓學生對自己過多的網路遊戲行為有所警惕。因此，家長應多關心新生的宿舍生活。

師生互動方面，文獻一再強調師生互動關係，能增進學生學習與認知能力的成長、學術與人際的自我概念、道德的發展以及個人成長 (Pascarella & Terenzini, 1991)，但本研究顯示，住宿新生需要與師長更多的課外互動機會，以獲得更多的啟發、激勵與肯定。因此建議老師們，將宿舍視為教室的延伸，並經由參與宿舍學習中心開設的課程或協助宿舍方案的推展等途徑，與住宿學生有更多互動的機會，或經由校園網傳遞課程訊息與交代學生作業，與學生有更多的聯繫。

伍、對未來研究之建議

- 一、提供未來研究所選取的變項，進行更深入的研究

本研究嘗試以混合模式蒐集一所大學大一新生在第一學期結束之際的資料進行分析，質量並重的初步研究結果，發現核心支持團體、朋友圈的特質，或許可以提供未來研究在變項選取上的參考，以對同儕互動與新生成功轉化，進行更深入的探討。

二、進行不同年級跨校的縱貫研究

在量化研究部分，本研究由於參與方案的人數較少且非隨機樣本，因此藉由統計方法控制干擾因素以釐清參與方案對學生成功轉化的研究目標，不易達成。未來的研究或許可以納入不同年級與不同學校的更多樣本，進行縱貫的研究，以看出方案對不同學校不同特質學生的長期影響。再者，以複雜的相關研究而言，階層迴歸分析僅能初步檢視不同區組自變項解釋成功轉化不同層面變異的解釋力，未來的研究，亦可納入學生的課堂上經驗、課堂與課外經驗的交互作用等可能之干擾因素，使模式的解釋力更精確。

三、進行多元背景學生的個別訪談，呈現校園豐富的樣貌

質性研究部分，根據研究過程與結果發現，每一位學生都有自己獨特的轉化故事，建議未來的研究，可以選取多元的學生進行訪談，重現校園中不同的聲音，呈現出校園豐富的樣貌，也才能夠發展出不同需求的方案，協助所有的新生成功轉化。

參考文獻

中文

- 王秀槐 (2006 年, 9 月) 大學生的科系選擇—正視學生志趣不合問題。台灣高等教育研究電子報, 1。2007 年 5 月 3 日, 取自
http://info.cher.ed.ntnu.edu.tw/epaperi/topics/nindex.php?t_id=2
- 王淑芳 (2004)。東吳大學學生宿舍同儕輔導制度實施成效之研究。國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文, 未出版, 台北。
- 王燦槐 (2000) 大學導師功能之再定位與措施--中央大學導師制度的新方向。學生輔導, 67, 42-47。
- 吳蓓椒 (2007)。研究設計：質化量化及混合方法取向。台北：學富文化。
- 呂俊甫 (1998)。華人性格研究。台北：遠流。
- 李毓璉 (2004)。大學生住宿生活適應相關因素研究--以國立台灣大學為例。國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文, 未出版, 台北。
- 李嗣涔 (2006a)。把握你的黃金歲月-- 95.9.15 臺大新生入學指導講話。2007 年 5 月 3 日, 取自
<http://www.ntu.edu.tw/chinese2007/administration/document/fre06.htm>
- 李嗣涔 (2006b)。國立臺灣大學校務會議報告書邁向頂尖大學計畫—本校的策略與做法報告。2007 年 5 月 3 日, 取自
<http://www.ntu.edu.tw/chinese2008/administration/document/develop.htm>
- 佚名 (2006)。憂鬱症專欄(大家健康雜誌 2006 年 10 月號)。2007 年 5 月 3 日, 取自 <http://blog.mashow.tw/archives/49>
- 林火旺 (2005)。審議民主與公民養成。國立臺灣大學哲學論評, 29, 99-143。
- 林義男 (1990)。大學生的學習參與、學習型態與學習成果的關係。國立彰化師範大學輔導學報, 13, 79-128。

- 洪泰雄 (2005)。我國大學甄選入學制度及其學生學習成就之探討-以台灣大學為例。國立台灣師範大學教育系碩士論文，未出版，台北。
- 胡幼慧 (主編) (1996)。質性研究：理論、方法及本土化女性研究實例。台北：巨流。
- 高淑芬 (2002年，2月)。大學生面對的壓力與適應問題【上】。薪橋-臺大導師月訊，7。2007年5月3日，取自 <http://homepage.ntu.edu.tw/~advisory/journal/7.doc>
- 夏林清、洪雯柔、謝斐敦 (譯) (2003)。Schon, D.A. 著。反映回觀-教育實踐的個案研究。臺北：遠流。
- 國立台灣師範大學教育評鑑與發展研究中心 (2008年，1月)。教育指標--94學年度不同學校類型的大一學生在下列各方面的能力為何呢？。台灣高等教育研究電子報，17。2008年7月8日，取自 http://info.cher.ed.ntnu.edu.tw/epaper/items/nindex.php?i_id=103
- 張至璋 (譯) (2006)。Nathan, R. 著。當教授變成學生--一位大學教授重讀大一年的生活紀實。台北：立緒。
- 張庭譽 (2002)。大學生使用行動電話與人際關係之研究。國立台灣大學新聞研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 張雪梅 (1993)。海洋大學一年及新生輔導需求之調查研究。人文數理學報，2，161-181。
- 張雪梅 (1994a)。大學院校學生宿舍之管理與發展。訓育研究，34 (4)，31-42。台北：中國訓育學會。
- 張雪梅 (1994b)。我國大學院校學生宿舍輔導規劃研究--教育部輔導工作六年計畫研究報告。台北：教育部訓委會。
- 張雪梅 (1995)。大學院校學生宿舍的管理與發展。訓育研究，34 (4)，31-42。
- 張雪梅 (1996)。學生發展--學生事務工作的理論與實踐。臺北：張老師出版社。

- 張雪梅 (1999)。大學教育對學生的衝擊-我國大學生校園經驗與學習成果之實證研究。臺北：張老師出版社。
- 張雪梅 (2000)。學校宿舍的角色功能及其和潛在課程，教育品質的關係。論文發表於東吳大學主辦之「高等教育潛在課程研討會」學術研討會，台北：東吳大學。
- 張雪梅 (2002a)。學生宿舍單元。全國大專院校學生事務（訓導）工作調查分析報告。台北：教育部。
- 張雪梅 (2002b)。學生事務是個專業工作嗎—當前大學學生事務工作提升的策略與展望。載於東吳大學課外活動組（主編），兩岸三第大學院校學生事務學術研討會大會手冊暨論文集。台北：東吳大學課外活動組。
- 張雪梅 (2003)。學生住宿生活與高等教育—歐美大學與我國大學宿舍輔導管理之比較。學生事務，42（2），69-79。
- 張雪梅 (2004)。當前學生事務工作的新職責。學生事務，42（1），9-16。
- 張雪梅 (2006年，9月) 大學生的校系選填——填對了嗎？是誰的責任？。台灣高等教育研究電子報，1。2007年5月3日，取自
http://info.cher.ed.ntnu.edu.tw/epaperi/topics/nindex.php?t_id=2
- 許瓊文 (1992)。生活型態與休閒行為有關變項的研究。國立台灣大學心理研究所碩士論文，未出版，台北。
- 郭碧雲 (2006)。國立台灣大學新生情緒智力與學業成績相關研究。國立台灣師範大學衛生教育學系博士論文，未出版，台北。
- 陳維昭 (2007a)。發提臺大精神，追求世界一流—校長志業十二年。載於柯慶明（主編），臺灣大學新世紀願景（頁 210-323）。台北：臺大出版中心。
- 陳維昭 (2007b)。在身體力行中得到啟發-談勞動服務。載於柯慶明（主編），臺灣大學新世紀願景（頁 158-160）。台北：臺大出版中心。

- 馮燕 (2005)。專題-新人新象願景 100 (下)。台大校友雙月刊，42 (11)。
- 連榕、楊麗嫻、吳蘭花 (2005)，大學生的專業承諾、學習倦怠的關係與量表編制，
心理學報，37 (5)，632 - 636。
- 陳正宗 (1995)。心理諮商輔導實例—學習挫折輔導。學生輔導，51，80-87。
- 陳淑瓊 (2002)。建立同儕輔導制度提升宿舍教育功能—以台大新生宿舍同儕輔導
方案為例。學生事務，41 (3)，63-72。
- 陳淑瓊、盧瑞麟、張雪梅 (2008)。邊緣與整合—台大宿舍服務學習方案對新生成
功轉換的影響初探。載於林至善 (主編)，學生事務與社團輔導第六輯 (頁
58-87)。台北：東吳大學。
- 陳舜文 (2004)。華人的社會目標與成就動機：以台灣大學生為例。國立臺灣大學
心理學研究所博士論文，未出版，台北。
- 黃乙軒 (2002)。學生宿舍寢室空間群體生活的人/我衝突與調節。國立台灣大學建
築與城鄉研究所碩士論文，未出版，台北。
- 黃玉 (1999)。Promoting Student's Academic Learning in Residence Life。公民訓育學
報，8，584-599。
- 黃玉 (1999b)。Student Involvement and Involving College--The Theory and
Implementation。公訓學報，8，605-622。台北：師大公訓系。
- 黃玉 (2000)。大學學生事務的理論基礎—台灣大學生心理社會發展之研究。
公民訓育學報，9，161-200。
- 黃玉 (2001)。服務學習與高等教育。台北市：行政院青輔會。
- 黃玉 (2002)。從環境中增進學生事務功能—論學校環境與學生發展。兩岸三地大
學院校學生事務學術研討會論文及單行本。臺北：東吳大學
- 黃玉 (2003)。她們是如何成長的？多元背景女大學生的校園經驗與心理社會發展
歷程之研究。載於林至善 (主編)，「自強隧道論壇-學生事務與社團輔導」學

術研討會論文集（頁2-23）。台北市，東吳大學。

黃玉（2004，5月）。**e世代多元背景大一學生校園經驗與心理社會、認知發展歷程之研究**。發表於國際跨文化研究學會（IAIR）、中國輔導學會、中國心理學會、中國測驗學會、台灣原住民教育學會共同主辦：第三屆國際跨文化研究會議。（國科會專案報告，計畫編號：NSC91-2413-H-003-015）。

黃玉（2006，12月）。讓不同類型學校、多元背景學生都「入門」學習成功--大學分院不分系後的配套措施。**台灣高等教育研究電子報**，4。2007年5月3日，取自http://info.cher.ed.ntnu.edu.tw/epaperi/topics/nindex.php?t_id=8

黃玉（2006，5月）。**從懵懂入門到多元探索：多元背景大學生大二的校園經驗與心裡社會、認知發展歷程之縱貫研究**。發表於國立臺灣師範大學教育學院、公民教育與活動領導學系舉辦之「2006 臺灣高等教育與學生事務國際學術研討會」。（國科會專案報告，計畫編號：NSC 92-2413-H-003-008）。

黃光國（2001）。**社會科學的理路**。台北：心理出版社。

葉紹國（2006，11月）。大一學生的需要？從他們想要的談起。**台灣高等教育研究電子報**，3。2007年5月3日，取自http://info.cher.ed.ntnu.edu.tw/epaperi/topics/nindex.php?t_id=6

葉紹國、何英奇、陳舜芬（2007）。大一學生的校園參與經驗與收穫自評—以淡江、清華、師大三校為例。**師大學報**，52（3），91-114。

廖千淳（2004）。**我國北部地區大學宿舍社會氣氛與學生滿意度之研究**。國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文，未出版，台北。

廖美淑（2005）。**華人社會中男女大學生生活目標、生涯自我效能及親子互動方式之關係**。國立臺灣大學心理學研究所博士論文，未出版，台北。

臺大學生住宿服務組（2003）。**學生宿舍住宿滿意度調查研究**。未出版。

臺大學生住宿服務組（2005）。**擴大辦理學生宿舍同儕輔導方案提升宿舍之教育功**

能。(教育部補助計畫，計畫名稱：公立大專校院辦理「學生事務與輔導工作特色主題計畫」)。

臺大學生住宿服務組(2006)。**新生宿舍同儕輔導第二年計畫—發展宿舍次團體，促進學生投入。**(教育部補助計畫，計畫名稱：公立大專校院辦理「學生事務與輔導工作特色主題計畫」)。

臺大學生住宿服務組(2007)。**新生宿舍同儕輔導第三年計畫—發展服務學習方案，建立宿舍生活學習社群。**(教育部補助計畫，計畫名稱：公立大專校院辦理「學生事務與輔導工作特色主題計畫」)。

臺大學生住宿服務組(2007)。**臺灣大學學生宿舍概況。**96年5月2日，取自
<http://dorm.osa.ntu.edu.tw/riki2/riki.php?id=%E5%AE%BF%E8%88%8D%E4%B%8B%E7%B4%B9&CID=2>

臺大學生住宿服務組(2007)。**歡迎大家來學生住宿服務組。**96年5月2日，取自
<http://dorm.osa.ntu.edu.tw/riki1/pages.php?ID=lump>

臺大學生住宿服務組(2008)。**宿舍生活學習方案之整體規劃與實施。**(教育部補助計畫，計畫名稱：公立大專校院辦理「學生事務與輔導工作特色主題計畫」)。

臺灣大學(2007)。**認識臺大。**2007年5月2日取自
<http://www.ntu.edu.tw/chinese2007/about/about.html>

駱明慶(2002)。**誰是台大學生-性別、省籍與城鄉差異。***經濟論文叢刊*，30(1)，113-147。

趙婉君(譯)(2002)。**Richard, J.L.著。哈佛經驗：如何讀大學。**臺北：立緒。

劉怡甫(2007年1月)。**融入大學教學的他山經驗(一)。***深耕—教與學電子報*，6。2007年5月3日，取自
http://www.teachers.fju.edu.tw/epapers/index.php?option=com_content&task=view&id=83&Itemid=79

- 劉若蘭 (2005)。大專原住民族與漢族學生成功學習模式之建構與驗證-以北部某多元族群技術學院為例。國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系博士論文，未出版，台北。
- 潘正德 (2007 年 1 月)。台灣大學生身心健康研究初探。台灣高等教育研究電子報，3。2007 年 5 月 3 日，取自
http://info.cher.ed.ntnu.edu.tw/epaperi/topics/nindex.php?t_id=9
- 潘正德 (民 1996)。大一新生人格特質、生活適應與學業成績的關係暨相關因素之研究。 *Chung yuan journal*, .24,.35-51。
- 鄭芬蘭 (1999)。學習動機目標導向在學習輔導上的應用。 *學生輔導*，62，90-99。
- 盧瑞麟 (2004)。大學宿舍經驗對學生心理社會發展的影響。國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文，未出版，台北。
- 蕭詠琴 (2005)。大學社團參與經驗與心流經驗相關之研究--以國立台灣大學學生社團為例。國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文，未出版，台北。

英文

- Arboleda, A., Wang, Y., Shelly, M.C., & Whalen, D. F.(2003). Predictors of residence hall involvement. *Journal of College Student Development*, 44, 517-531 .
- Astin, A. W. (1977). *Four critical years: Effects of college on beliefs, attitudes, and knowledge*. San Francisco: Jossey Bass.
- Astin, A. W. (1984). Student involvement: A development theory for higher education. *Journal of College Student Development*, 40(5), 518-529.
- Astin, A. W. (1984). Student Involvement: A developmental theory for higher education. *Journal of College Student Personnel*, 25, 297-308.
- Astin, A.W. (1985). *Achieving educational excellence: A critical assessment of Priorities and practices in higher education*. San Francisco: Jossey Bass.
- Astin, A. W. (1993). *What matters in college? Four critical years revisited*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Baird, L.L. (1996). Learning from research on student outcomes. In U. Delworth & G. R. Hanson(Eds.), *Student services: A handbook for the profession(3rd,)(pp.515-535)*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Banning, J. H.(1989). *Impact of College Environment on Freshman Student*. In Upcraft, M. L. Gardner, J. N. , & Associates(Eds.). *The Freshman Year Experience-- Helping Students Survive and Succeed in College*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Barefoot, B. O. (2005). Current institutional practices in the first college year. In M. L. Upcraft, J. N. Gardner, & B. O. Barefoot, *Challenging and supporting the first-year student: A handbook for improving the first year of college* (pp.47-63). San Francisco: Jossey-Bass.
- Blimling, G. S., & Miltenberger, L. J.(1990). *The resident assistant working with college*

- student in residence halls*. Dubuque, Iowa: Kendall/Hunt Publishing Company.
- Boyer, E.L. (1990). In search of community. Paper presented at annual meeting of the American Council on Education, Washington, D.C.
- Bridges, W. (1991). *Managing transition : Making the most of change*. New York : Addison-Wesley.
- Carter, K. A. , & McClellan, G. S. (2000). An Overview of Relevant Theories and Models for Student Affairs Practice. In M. J. Barr, M. K. Desler, Associates (Eds.), *The Handbook of Student Affairs Administration* (pp.231-248). San Francisco: Jossey-Bass.
- Centra, J. (1968). Student perception of Residence Hall Environments: Living Learning vs. Conventional Units, *Journal of College Student Personnel*, 9, 266-272.
- Chaves, C. (2006). Involvement, Development, and retention Theoretical Foundations and Potential Extension for Adult Community College Students. *Community college Review*, 34(2), 139-152.
- Chickering, A.W. (1969). *Education and Identity*: San Francisco: Jossey-Bass.
- Chickering, A.W., & Reisser, L. (1993). *Education and Identity*. (2nd.). San Francisco: Jossey-Bass.
- Elder, C.D. (2006). *Integration and Marginality: Narratives of Commuter Students*. degree of doctor of Philosophy, Norman, Oklahoma.
- Elliot, G. C., Kao, S., Grant, A.M. (2004). Mattering: Empirical Validation of a Social-Psychological Concept. *Self and Identity*, 3, 339-354
- Evans, N. J., & Forney, D. S. (1998). *Schlossberg's transition theory*, student development in college. San Francisco: Jossey-Bass.
- Fisher, S., & Hood, B., (1987). *The stress of the transition to university : A longitudinal*

study of psychological disturbance, absent-mindedness and vulnerability to homesickness. *British Journal of Psychology*, 78, 425-441.

Hlyva, O., Schuh, J. (2003/2004). How a Cross-Culture learning Community Facilitates Student Retention And Contributes Students Learning. *Journal of College Student Retention*, 37, 325-343.

Hoffenberge, K., Mosier, R., & Stokes, B. (1999). Transition experience. In *Educational Programming And Student Learning In College and University Residence Hall* (pp.33-49). ACUHO-I Center Office.

Holland, J. L. (1985). *Vocational Preference Inventory: Professional manual*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.

Inkelas, K. K., & Weisman, J. L. (2003). Different by Design: An Examination of Student Outcomes Among Participants in three types of living learning programs. *Journal of College Student Development*; May/June, 335

Jackson, L.M., Pancer, S.M., Pratt, M.W., & Hunsberger, B.E. (2000). Great expectations: The relation between expectancies and adjustment during the transition to university. *Journal of Applied Social Psychology*, 30(10), 2100-2125.

Jackson, F.L. (2003). Understanding the collegiate experience for Asian international students at a Midwestern Research University. *College Student Journal*, 37(3), 379

Jennifer, L., Ishler, C. (2005). The Keys to First-Year Student Persistence. In M. L. Upcraft, J. N. Gardner, & B. O. Barefoot (Eds.), *Challenging and supporting the first-year student: A handbook for improving the first year of college* (pp.410-427). San Francisco: Jossey-Bass.

Kezar, A. & Kinzie, J. (2006). Examining the ways institutions create student

- engagement: The role of mission. *Journal of College Student Development*, 47 (2), 149-171.
- Komives, S. R.(1994). New approaches to leadership. In J. Fried & Associates, *Different voices: Gender and perspective in student affairs administration*(pp.46-61). Washington, DC: National Association of Student Personnel Administrators.
- Kuh, G. D. (2001). Assessing what really matters to student learning. *Change*. New Rochelle: May/Jun. Vol.33, Iss. 3; pg. 10, 9 pgs.
- Kuh, G. D., Kinzie, J., Schuh, J.H., Whitt, E. J., & Associates.(2005). *Student success in college-creating conditions that matter*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Kuh, G. D.(1993)In their own words:What students learn outside the classroom . *American Research Journal*, 30(2), 277-304 .
- Kuh, G. D.(1996). Organizational theory. In S.R. Komives, D. B. Woodard Jr., & Associates, *Student services: A handbook for the profession (3rd ed.)*(pp.269-294). San Francisco: Jossey-Bass.
- Kuh, G. D., Schuh, J. H., Whitt, E. J., & Associates.(1991). *Involving colleges: Successful approaches to fostering student learning and development outside the classroom*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Li, Yan, McCoy, E., Shelley, M. C., & Whalen. D. F.(2005). Contributors to student satisfaction with special program (Fresh Start) residence hall. *Journal of College Student Development*, 46(2), 178-192 .
- McCluskey, P., & Oliver, R.(2001). The relationship between community development and academic achievement of undergraduate students in residence hall.College. *Student Affairs Journal*,20(2), 12-21.
- Moos, R. H.(1979). Evaluating educational environments : Procedures, measures,

- findings, and policy implications. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Ogan, S. T., & Crawford, M.(1999). *About Campus*,September-October,23-25.
- Pace, C. R.(1984). *Measuring the quality of college student experience: An account of the development and use of the College Student Experiences Questionnaire*. Los Angeles: University of California, Higher Education Research Institute.
- Pascarella, E., and Terenzini, P.(1980). Student-faculty and student-peer relationships as mediators of the structural effects of undergraduate residence arrangement. *Journal of Educational Research*, 73, 344-353.
- Pascarella, E., and Terenzini, P. (1981) . Residence arrangement,student/faculty relationships, and freshmen-year educational outcomes. *Journal of College Student Personnel*, 22, 147-156.
- Pascarella, E.T., & Terenzini, P. T. (1991). *How college affects students: Findings and insights from twenty years of research*. San Francisco: Jossey Bass.
- Pascarella, E., Terenzini, P. & Blimling, G. (1994). The impact of residential life on students. In C.C. Schroeder, P. Mable & Associates, *Realizing the educational potential of residence halls* (pp.22-52). San Francisco: Jossey-Bass.
- Pascarella, E. T. & Terenzini, P. T.(2005). *How college affect students: A third decade of research* (2nd ed.). San Francisco: Jossey-Bass.
- Paul, E.L., & Brier, S. (2001). Friendsickness in the transition to college:Precollege predictors and cliiege adjustment correlates. *Journal of Counseling & Development*. 79, 77-89.
- Piper,T.D. (1997) .Empowering students to creat community standars.*About Campus*,July-August,22-24.
- Rendon, L. I.(1994). Vadlidating culturally diverse students: Toward a new model of

- learning and student development. *Innovative Higher Education*, 19, 33-51.
- Rentz, A. L.(1996). Orientation. In A. L. Rentz & Associates(Eds.), *Student Affairs Practice in Higher Education*(2nd ed.). Springfield : Charles C Thomas.
- Roberts, D. C.(2003). Community building and programing. In S. R. Komives, D.B.Woodard Jr., & Associate(Eds.), *Student service:A handbook for the Profession. San Francisco, CA: Jossey-Bass.*
- Rosenberg, M., & McCullough , B. C.(1981).Mettering: Inferred significance to parents and mental health among adolescencts. In R. Simmons(Ed.), *Research in community and mental health*, 2,(pp.163-182). Greenwich, CT: JAI Press.
- Sanford, N. (1966). *Self and society*. New York: Atherton Press.
- Schlossberg, K. N. (1989). Maginality and matting: Key issues In building community. In D., C. Roberts (Eds.), *Designing campus activities to foster a sense of community*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Schlossberg, N. K., & Leibowitz, Z.B.(1980). Organizational support systems as a buffer to job loss. *Journal of Vocational Behavior*, 18, 204-217.
- Schroeder, C. C., Mable, P., & Associates. (1994). *Realizing the educational potential of residenc ehall*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Schuh, J. H.(1991). Making a large university feel small: The iowa state university story. In G. D. Kuh, & J. H. Schuh(Eds.), *The role and contribution of student affairs in involving college*. Washington, D.C.:National Association of Student Personnel Administrators, Inc.
- Schuh, J. H.(1999). Student learning in college residence halls: What the research shows(pp.1-20). *In Educational Programming and Student Learning in College and University Residence Halls*. ACUHO-I Center Office.

- Schuh, J. H.(2004). Residence hall.In Rentz, A. L., & Associates. (Eds.), *Student affairs practice in higher education (3rd Ed.)*. Springfield, IL: Thomas.
- Strang, C.C.(2003). Dynamics of campus environments. In S. R. Komives, D. B.Woodard Jr., & Associate(Eds.), *Student service:A handbook for the Profession*. San Francisco,CA: Jossey-Bass.
- Strang, C. C., & Banning, H. B.(2001). *Education by design-Creating campus learning environments That Work*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Strange, C. C.(1996). Dynamics of campus environments. In S. R. Komives, D. B. Woodard Jr., & Asoociates, *Student services: A handbook for the proffesion(3rd ed., pp.244-268)*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Strauss,L.C., Volkwein, J. F. (2004) Predictors of student commitment at two-year and four-year institutions.*The Journal of Higher Education*, P203-277.
- Terenzini, P. T.(1992). Out-of-class experience research program .The transition to oollege project : Final report. Office of Educational Research and Improvement(Ed), Washington,DC.
- Tinto, V. (1993). *Leaving college: Rethinking the causes and cures of student attrition* (2nd ed.). Chicago: University of Chicago Press.
- Timothy, W. G., Jamie, C. Y., & Carlye, J. K.(2001). Connecting the freshman year experience through learning community: Practical implications for academic and student affairs units.*College Student Affairs Journal* · 20 (2), 37-47.
- Upcraft, M. L. & Gardner, J. N. (1989). Acomprehensive approach to enhancing freshman success. In M. L. Upcraft, J. N. Gardner, & Associates(Eds.). *The Freshman yearexperience—Helping students survive and succeed in college* (pp.1-12) . San Francisco, CA: Jossey-Bass.

- Upcraft, M. L. (1989). Understanding student development: Insights from theory. In M. L. Upcraft, J. N. Gardner, & Associates (Eds.), *The freshman year experience—Helping students survive and succeed in college* (pp.40-52). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Upcraft, M. L. (1989). Residence hall and campus activities. In M. L. Upcraft, J. N. Gardner, & Associates (Eds.), *The freshman year experience—helping students survive and succeed in college* (pp.142-155). San Francisco, CA: Jossey-Bass.
- Upcraft, M. L., & Schuh, J. H. (1996). *Assessment in student affairs*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Upcraft, M. L., Gardner, J. N., & Barefoot, B. O. (2005). *Challenging and supporting the first-year student: A handbook for improving the first year of college*. San Francisco: Jossey-Bass.
- Urani, M. A., Miller, A. S., Johnson, J. E., & Petzel, T. P. (2003). Homesickness in socially anxious first year college students. *College Student Journal*, 37, 392-398.
- Zeller, W. J. (2005). First-year student living environments. In M. L. Upcraft, J. N. Gardner, & B. O. Barefoot (Eds.), *Challenging and supporting the first-year student: A handbook for improving the first year of college* (pp.410-427). San Francisco: Jossey-Bass.

附錄一

「專家評定」專家學者名單
(按姓氏筆劃數排列)

姓名	職稱
王秀槐	國立台灣大學教學發展中心副教授
何英奇	文化大學心理輔導學系專任教授(兼系主任) (95.8卸任學務長)
岳修平	國立台灣大學農推系副教授
馮 燕	國立台灣大學社工系教授 現任學務長
劉若蘭	長庚技術學院通識教育中心副教授

國立大學住宿新生課外校園經驗與成功轉換問卷初稿
(專家評定用表)

敬愛的老師您好：

我是台灣師範大學公民教育與活動領導研究所的學生，博士論文主要探討的是一所國立大學住宿新生成功轉換與重要課外校園經驗的相關研究。研究採取質量混合研究取向，在研究的第一階段，以學生入學第一學期所進行的前後兩次量化調查資料(96年9月與97年1月份)，來了解學生個人背景變項、入學前(時)變項、住宿和其他課外校園經驗與轉換經驗之間的關係，並據以選擇訪談的對象，第二階段則以深度訪談，詮釋和分析住宿新生的學習經驗和轉換歷程。關於研究目的、研究架構等相關資料，請參見附件。

量化問卷區分為個人基本變項、住宿經驗、宿舍以外的課外校園經驗及成功轉換四部份問項，其中包括【邊緣感 / 受重視的知覺】量表、【宿舍投入】量表、【宿舍氣氛知覺】量表、【宿舍外課外校園經驗】量表和【成功轉換】等五個量表，懇請老師不吝指正，俾使問卷更具效度。

非量表的問項，請老師於閱讀題目後，直接在原題下方修正意見欄作修改；量表部分，則請老師評定各題之「適當程度」(5分代表最適當、1分代表不適當)，並圈選各題之「適當程度」分數。對於語意不清楚或文句不通順的問項，以及本量表重疊或遺漏之重要內涵，請您於「建議修改內容」意見欄內修改增刪，學生將不勝感激。謝謝您的熱心協助

敬祝

教 安

台灣師範大學公民教育與活動領導研究所

指導教授：張雪梅 博士

研 究 生：陳淑瓊 敬 上

專家評定量化問卷之內容

國立大學住宿新生課外校園經驗與成功轉換調查問卷

親愛的同學，您好

這是一份了解住宿新生成功轉換與重要校園經驗的研究調查問卷，問卷的內容包括**住宿等重要的課外經驗**，**以及成功轉換相關的問題**。量表中的問題沒有對錯或好壞的分別，請您依照自己真正的感受與想法回答這些問題。這份量表的個人資料絕對保密，請您放心填答。誠摯地謝謝您的協助！敬祝

身體健康，學業順利

台灣師範大學公民教育與活動領導學系
指導教授 張雪梅
博士班學生 陳淑瓊 敬上
中華民國 96 年 9 月 日

第一部份 個人基本變項

1、性別： 男 女

修正意見_____

2、入學身份別：

本地生 僑生 外籍生 原住民學生 身心障礙學生 低收入戶學生

修正意見_____

3、學系：_____系

修正意見_____

4、宿舍別： 男一舍 大一女舍 A 棟 大一女舍 B 棟

修正意見_____

5、您認為您目前需要加強哪些課業學習上的準備？

英文數學的基本能力 非常需要 需要 不需要 非常不需要

電腦運用能力 非常需要 需要 不需要 非常不需要

口語表達能力 非常需要 需要 不需要 非常不需要

書寫表達能力 非常需要 需要 不需要 非常不需要

修正意見_____

6、您是否滿意所就讀的科系：

非常不滿意 不滿意 滿意 非常滿意

修正意見_____

7、入學至今，您覺得對台大校園生活的**預期與實際經驗**的落差程度是

(1) 課業挑戰之預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有

(2) 提供學生主動和合作學習環境的預期與實際，落差 非常大 大
 不大 幾乎沒有

(3) 提供豐富多元教育經驗的預期與實際，落差 非常大 大 不大
 幾乎沒有

(4) 師生間互動的預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有

(5) 提供支持環境的預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有

修正意見_____

【邊緣感 / 受重視的知覺】量表

根據 Elliot, Kao, Grant (2004) 發展的受重視量表，選取並修訂包括覺察

(Awareness)、重視 (Importance)、信賴 (Reliance) 三個因素的 15 題問項。

問卷作答方式採四點量表，計有「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」四種反應方式，計分依序為 1 分 2 分 3 分 4 分。總分越高，代表邊緣感的知覺程度越低/受重視的程度越高

題號	在校園中，下列題項，您覺得符合的程度如何？	適當程度	建議修改內容
	覺察		
1	校園聚會的場合，週遭的人都認識我	5 4 3 2 1	
2	有時候覺得自己在校園的人群中像個隱形人 (反向)	5 4 3 2 1	
3	校園裡我週遭的人大都能記得我的名字	5 4 3 2 1	
4	校園裡我經常是週遭的人注意的焦點	5 4 3 2 1	
5	校園裡我週遭沒有人在乎我發生了什麼事 (反向)	5 4 3 2 1	
	重要		
6	事實上校園裡我週遭並沒有人真的需要我	5 4 3 2 1	
7	校園裡我週遭的人會以我的成就為榮	5 4 3 2 1	
8	校園裡我週遭的人為了怕添麻煩而不能幫助我 (反向)	5 4 3 2 1	
9	校園裡我週遭的人願意聽我訴說我困擾的問題	5 4 3 2 1	
10	校園裡我週遭的人會因為關心我而給我批評和指教	5 4 3 2 1	
	信賴		

11	校園裡我週遭的人重視我對事情所提出看法或意見	5 4 3 2 1	
12	校園裡我週遭的人有事會找我幫忙	5 4 3 2 1	
13	校園裡我週遭的人相信在他們需要時我一定會幫忙	5 4 3 2 1	
14	校園裡我週遭的人都很信任我	5 4 3 2 1	
15	校園裡我週遭的人會把重要的任務交付給我	5 4 3 2 1	

第二部份 住宿經驗

請圈選出最符合您目前生活中實際狀況的選項

參與方案

1、您在宿舍是否參與下列方案：

- 自訂生活公約方案 宿舍服務學習方案 讀書會等次團體
沒有參加任何方案 其他（如參加同儕團體或生治會舉辦的活動）

修正意見_____

2、您參與方案主要原因是：有興趣有收穫同學的邀請好奇其他_____

修正意見_____

3、您沒有參加宿舍方案的主要原因是

- 不知道有方案 沒有興趣 沒有時間 沒有幫助 其他_____

修正意見_____

【宿舍投入】

參考 NSLLP (2004) 與 Inkelas and Weisman (2003) 宿舍方案比較研究之問卷內容，並參考研究學校之宿舍方案、滿意度調查等相關文獻資料 (2005, 2006, 2007)，編製宿舍投入量表，包括宿舍人際互動 7 題、設施與資源利用 9 題、學習經驗 10 題三分量表。

問卷作答方式採四點量表，計有「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」四種反應方式，計分依序為 1 分 2 分 3 分 4 分。總分越高，代表人際互動、設施與資源利用的程度越高、學習經驗越豐富。

(一) 人際互動分量表

題號	下列有關住宿的題項，與目前生活現況符合的程度如何？	適當程度	建議修改內容
1	我常和住宿舍的同學一起用餐	5 4 3 2 1	
2	我心情不好時會找室友聊天分享	5 4 3 2 1	
3	放假的時候我喜歡和住宿的同學一起活動	5 4 3 2 1	

4	我認識宿舍輔導員而且會和他打招呼聊天	5 4 3 2 1	
5	宿舍輔導員會主動關心我	5 4 3 2 1	
6	同儕學長姐提供我許多宿舍和學校資源的訊息	5 4 3 2 1	
7	有事請教同儕學長姐通常都能立刻得到協助	5 4 3 2 1	

(二) 設施與資源利用分量表

題號	下列有關住宿的題項，與現況符合的程度如何？	適當程度	建議修改內容
8	我經常在宿舍自習室看書	5 4 3 2 1	
9	我經常在宿舍交誼廳看電視或報紙、雜誌	5 4 3 2 1	
10	我經常使用宿舍桌球等運動設施	5 4 3 2 1	
11	我懂得使用宿舍的消防器材	5 4 3 2 1	
12	我經常在宿舍餐廳吃飯	5 4 3 2 1	
13	需要時我會向生治會借工具箱或急救箱	5 4 3 2 1	
14	我能記住宿舍緊急事件通報的電話號碼以備不時之需	5 4 3 2 1	
15	我全程參加宿舍的生活學習方案(如生活公約、興趣團體、服務學習方案)	5 4 3 2 1	
16	我經常參加同儕輔導團體所舉辦的新生系列活動	5 4 3 2 1	
17	我經常參加生治會所舉辦的宿舍會議或活動	5 4 3 2 1	

(三) 學習經驗分量表

題號	住宿舍是否讓您更有機會或更願意學習下列事項？	適當程度	建議修改內容
18	了解和利用學校資源	5 4 3 2 1	
19	使用校園網路討論課業問題	5 4 3 2 1	
20	與他人合作完成作業或報告	5 4 3 2 1	
21	參與公共事務的討論和決定	5 4 3 2 1	
22	與室友溝通以達成共識	5 4 3 2 1	
23	如何管理時間	5 4 3 2 1	
24	如何改善讀書技巧	5 4 3 2 1	
25	思考轉系雙修和未來生涯的問題	5 4 3 2 1	
26	認識多元背景的人	5 4 3 2 1	

27	思考真實世界複雜問題的解決方法	5 4 3 2 1	
----	-----------------	-----------	--

【宿舍氣氛知覺】量表

參考 NSLLP (2004) 量表編製宿舍氣氛知覺量表，包括對課業支持氣氛、人際支持氣氛、促進多元氣氛之知覺問項各五題，共計十五題。

問卷作答方式採四點量表，計有「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」四種反應方式，計分依序為 1 分 2 分 3 分 4 分。總分越高，對宿舍課業支持氣氛、人際支持氣氛、促進多元氣氛之知覺程度越高。

題號	下列有關宿舍氣氛的題項，您認為符合的程度如何？	適當程度	建議修改內容
	課業支持氣氛		
1	大部分同學喜歡在宿舍讀書	5 4 3 2 1	
2	住在宿舍的同學都很用功	5 4 3 2 1	
3	在宿舍很容易找到同學一起討論功課	5 4 3 2 1	
4	宿舍有適合讀書討論的空間	5 4 3 2 1	
5	住宿舍對學生的課業有正向的影響	5 4 3 2 1	
	人際支持氣氛		
6	不同寢室的同學常來往互動	5 4 3 2 1	
7	住宿舍的同學會一起討論解決問題的方法	5 4 3 2 1	
8	宿舍是個有人情味的地方	5 4 3 2 1	
9	住宿舍的同學能彼此關心和支持	5 4 3 2 1	
10	回到宿舍可以安心的放鬆自己不會有壓力	5 4 3 2 1	
	促進多元氣氛		
11	宿舍裡有不同背景、國籍的學生住在一起	5 4 3 2 1	
12	在宿舍常有機會接觸不同背景、國籍的學生並互相交談	5 4 3 2 1	
13	經常看到不同背景、國籍的學生一起參加宿舍的活動	5 4 3 2 1	
14	宿舍的國際週、buddy buddy 活動，增進不同背景、國籍學生的交流和互動	5 4 3 2 1	
15	住宿舍的學生不論來自何處都會有受到歡的感覺	5 4 3 2 1	

第三部份 宿舍以外的課外校園經驗量表

參考 NSSE (2005) 與 CIRP (2007) 問卷，編製宿舍以外的課外校園經驗量表，包括參與新生服務輔導、社團與運動或競賽活動網路經驗、課堂外與教師互動、課堂外語同儕互動等共 16 題。

問卷作答方式採四點量表，計有「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」四種反應方式，計分依序為 1 分 2 分 3 分 4 分。總分越高，代表宿舍以外的課外校園經驗越豐富。

題號	對下列宿舍外之課外校園經驗題項，您覺得符合的程度如何？	適當程度	建議修改內容
1	我曾參加新生入學指導和各種迎新活動	5 4 3 2 1	
2	我已加入至少一個社團	5 4 3 2 1	
3	我經常參與校園內的聯誼或各類競賽活動	5 4 3 2 1	
4	我參加這學期教學發展中心舉辦的 E-Learning 工作坊或個別學習諮詢服務	5 4 3 2 1	
5	我有自己的部落格或網路相簿，並經常更新	5 4 3 2 1	
6	我經常上網回答別人的問題或發表心得意見	5 4 3 2 1	
7	我很在意網友對自己的回應並希望能獲得認同	5 4 3 2 1	
8	通常我上網聊天玩遊戲比蒐集課業資料花更多的	5 4 3 2 1	
9	我用 E mail 和老師或導師聯繫溝通	5 4 3 2 1	
10	我會在課堂外請教老師或導師生涯規劃的問題	5 4 3 2 1	
11	我會在課堂外與老師或導師討論個人的感情問題	5 4 3 2 1	
12	老師或導師對我的回應或建議給我很大的幫	5 4 3 2 1	

	助		
13	我會在課堂外與班上同學討論課業的問題	5 4 3 2 1	
14	我會在課堂外與班上同學討論人際溝通的問題	5 4 3 2 1	
15	空堂的時間我總是一個人在校園閒逛	5 4 3 2 1	
16	下課後我經常和同學一起吃飯	5 4 3 2 1	

第四部分 成功轉換量表

根據 Chickering 與 Reisser (1969, 1993) 的心理社會理論，參考黃玉 (2000) 編製的「大學生心理社會發展量表」、Terenzini (1992) 質性研究結果，編製大一新生「發展因應問題的能力」量表，以檢視大一新生能力發展的程度做為成功轉換的第一項指標；其次，依據 NSLL 問卷編製「學術與人際順利轉換分量表」，檢視大一新生學術與人際順利轉換的程度，做為成功轉換的第二項指標；再者，依據 Strauss, Volkwein (2004) 對學校承諾重要性與廣義的界定，並配合研究學校的脈絡，將學校承諾界定為歸屬感與共享的核心價值兩項因素，做為成功轉換的第三項指標，編製「學校整合分量表」，以檢視大一新生歸屬、承諾於學校教育目標的程度。

問卷作答方式採四點量表，計有「非常不符合」、「不符合」、「符合」、「非常符合」四種反應方式，計分依序為 1 分 2 分 3 分 4 分。總分越高，代表發展因應問題的能力越好、順利轉換的程度越高以及整合於學校的程度也越高。

題號	對下列有關成功轉換經驗的題項，您覺得符合的程度如何？	適當程度	建議修改內容
	【能力的發展與困難的因應】		
	學習困難的解決能力		
1	我雖然參加許多活動但仍保持良好的考試成績	5 4 3 2 1	
2	我能從不同的角度思考和分析問題	5 4 3 2 1	

3	我樂於吸收新觀念	5 4 3 2 1	
4	我經常花時間去學習新的知識或技能	5 4 3 2 1	
5	我能運用資源協助自己解決問題	5 4 3 2 1	
6	我了解自己有哪些優點和缺點	5 4 3 2 1	
	情緒處理能力		
7	在人際互動中，我能掌握自己的情緒	5 4 3 2 1	
8	在感覺挫折時，我會去試著去了解原因	5 4 3 2 1	
9	與人發生爭執時，我會試著檢討自己而非一味指責對方	5 4 3 2 1	
10	即使情況再壞，我都能保持樂觀	5 4 3 2 1	
11	我能找到各種方法、資源，來幫助自己有效地處理負面情緒	5 4 3 2 1	
12	我常情緒激動而無法冷靜分析自己的行為後果	5 4 3 2 1	
	成熟人際關係發展		
13	在團體中，我可以和自己不同的人相處融洽	5 4 3 2 1	
14	在團體中，我能過自在快樂的生活	5 4 3 2 1	
15	我了解和尊重不同族群的風俗習慣	5 4 3 2 1	
16	我能尊重不同的意見和價值觀	5 4 3 2 1	
17	我能從互動溝通中表達自己也學習別人的優點	5 4 3 2 1	
18	我能為自己的行為做決定並負責任	5 4 3 2 1	
	學校整合		
	學術的順利轉換		
19	我能很自然的與同學、學長姐討論課堂所學的理论和議題	5 4 3 2 1	
20	我很容易找到協助課業或個人問題的資源	5 4 3 2 1	
21	我很容易和同學形成小團體一起讀書	5 4 3 2 1	
	人際的順利轉換		
22	您很容易認識學校裡的同學、老師和職員	5 4 3 2 1	
23	我很容易結交新朋友	5 4 3 2 1	
24	我與同學、室友相處並不覺得困難	5 4 3 2 1	
	學校承諾	5 4 3 2 1	
	社群感	5 4 3 2 1	
25	我以自己是台大的一份子為榮	5 4 3 2 1	
26	我喜歡台大的校園氣氛	5 4 3 2 1	
27	台大的環境支持我在大學期間不怕失敗有勇氣面對挑戰	5 4 3 2 1	

28	我相信台大對每個學生都賦予同等的資源與機會	5 4 3 2 1	
29	我肯定讀台大是正確的選擇	5 4 3 2 1	
	共享的核心價值	5 4 3 2 1	
30	我認同台大對於大一新生品格教育的期許	5 4 3 2 1	
31	我願意實踐「敦品、勵學、愛國、愛人」的校訓	5 4 3 2 1	
32	我願意成為具有 TAIDA 特質的台大人	5 4 3 2 1	
33	我知道傳鐘每次敲 21 響的意義	5 4 3 2 1	
34	下學期我會註冊選課並持續完成學業	5 4 3 2 1	

6、您是否滿意所就讀的科系：

非常不滿意 不滿意 滿意 非常滿意

修正意見 與前題方向不一致；所改成現在

7、入學至今，您覺得對台大校園生活的**預期**與**實際經驗**的落差程度是

(1) 課業挑戰之預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有

(2) 提供學生主動和合作學習環境的預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有

(3) 提供豐富多元教育經驗的預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有

(4) 師生間互動的預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有

(5) 提供支持環境的預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有

修正意見 師生間互動改成師生互動關係；支持環境改成協助與支持資源；增加 其他

【邊緣感 / 受重視的知覺】量表

題號	在校園中，下列題項，您覺得符合的程度如何？	適當程度	建議修改內容
	覺察		1 校園改成學校 2 增加學系和班級的題目 3 增加疏離感和支持度的題目
1	在校園聚會的場合週遭的人都認識我	3.8	在校園聚會的的場合改成參加學校的聚會或活動時
2	有時候覺得自己在校園的人群中像個隱形人（反向）	4.3	像個隱形人改成沒有人會注意到我
3	校園裡我週遭的人大都能記得我的名字	4.3	
4	校園裡我經常是週遭的人注意的焦點	4.3	
5	校園裡我週遭沒有人在乎我發生了什麼事（反向）	4.3	
	重要		
6	事實上校園裡我週遭並沒有人真的需要我	4.8	
7	校園裡我週遭的人會以我的成就為榮	4	
8	校園裡我週遭的人為了怕添麻煩而不能幫助我（反向）	3.8	
9	校園裡我週遭的人願意聽我訴說我困擾	3.8	困擾的問題改成內心的困擾

	的問題		
10	校園裡我週遭的人會因為關心我而給我批評和指教	3.8	
	信賴		
11	校園裡我週遭的人重視我對事情所提出看法或意見	3.8	改成學校裡我週遭的人重視我對事情所提出的看法或意見
12	校園裡我週遭的人有事會找我幫忙	3.5	
13	校園裡我週遭的人相信在他們需要時我一定會幫忙	3	本題較間接
14	校園裡我週遭的人都很信任我	3.8	
15	校園裡我週遭的人會把重要的任務交付給我	4.3	

第二部份 住宿經驗

請圈選出最符合您目前生活中實際狀況的選項

參與方案

1、您在宿舍是否參與下列方案：

自訂生活公約方案 宿舍服務學習方案 讀書會等次團體

沒有參加任何方案 其他（如參加同儕團體或生治會舉辦的活動）

修正意見 考慮是否會有複選較難進行統計分析的狀況 選沒有參加方案者跳答第3題

2、您參與方案主要原因是：有興趣有收穫同學的邀請好奇其他_____

修正意見_____

3、您沒有參加宿舍方案的主要原因是

不知道有方案 沒有興趣 沒有時間 沒有幫助 其他_____

修正意見 增加不必要選項和正向的選項 加沒有認識的人一起去

【宿舍投入】量表

(一) 人際互動分量表

題號	下列有關住宿的題項，與目前生活現況符合的程度如何？	適當程度	建議修改內容
1	我常和住宿舍的同學一起用餐	4.8	住宿舍的同學改成室友

2	我心情不好時會找室友聊天分享	4.5	
3	放假的時候我喜歡和住宿的同學一起活動	4.8	住宿改成宿舍
4	我認識宿舍輔導員而且會和他打招呼聊天	4.8	他改成他/她
5	宿舍輔導員會主動關心我	4.5	
6	同儕學長姐提供我許多宿舍和學校資源的訊息	4.5	
7	有事請教同儕學長姐通常都能立刻得到協助	4.8	

(二) 設施與資源利用分量表

題號	下列有關住宿的題項，與現況符合的程度如何？	適當程度	建議修改內容
8	我經常在宿舍自習室看書	4.8	
9	我經常在宿舍交誼廳看電視或報紙、雜誌	4.8	
10	我經常使用宿舍桌球等運動設施	4.8	
11	我懂得使用宿舍的消防器材	4.5	
12	我經常在宿舍餐廳吃飯	4.5	
13	需要時我會向生治會借工具箱或急救箱	4.8	
14	我能記住宿舍緊急事件通報的電話號碼以備不時之需	4.8	
15	我全程參加宿舍的生活學習方案(如生活公約、興趣團體、服務學習方案)	4.5	
16	我經常參加同儕輔導團體所舉辦的新生系列活動	3.8	
17	我經常參加生治會所舉辦的宿舍會議或活動	4.8	

(三) 學習經驗分量表

題號	住宿舍是否讓您更有機會或更願意學習下列事項？	適當程度	建議修改內容
18	了解和利用學校資源	4.8	增加增進課業學習
19	使用校園網路討論課業問題	4.8	
20	與他人合作完成作業或報告	4.3	
21	參與公共事務的討論和決定	4.5	

22	與室友溝通以達成共識	4.5	增加協調對事情的看法
23	如何管理時間	4.5	刪如何改成有效，增加，完成目標
24	如何改善讀書技巧	4.8	刪如何
25	思考轉系雙修和未來生涯的問題	4.3	
26	認識多元背景的人	3	多元改成不同
27	思考真實世界複雜問題的解決方法	4	

【宿舍氣氛知覺】量表

題號	下列有關宿舍氣氛的題項，您認為符合的程度如何？	適當程度	建議修改內容
	課業支持氣氛		
1	大部分同學喜歡在宿舍讀書	4.5	大部分改成住宿
2	住在宿舍的同學都很用功	4.75	
3	在宿舍很容易找到同學一起討論功課	4.5	
4	宿舍有適合讀書討論的空間	4.75	
5	住宿舍對學生的課業有正向的影響	4.5	住宿舍改成宿舍環境
	人際支持氣氛		
6	不同寢室的同學常來往互動	4.5	
7	住宿舍的同學會一起討論解決問題的方法	4.7	
8	宿舍是個有人情味的地方	4.3	
9	住宿舍的同學能彼此關心和支持	4.5	
10	回到宿舍可以安心的放鬆自己不會有壓力	4	自己不會有壓力改成感覺自己可以被接納
	促進多元氣氛		
11	宿舍裡有不同背景、國籍的學生住在一起	4.75	國籍前增甚至不同
12	在宿舍常有機會接觸不同背景、國籍的學生並互相交談	4.75	
13	經常看到不同背景、國籍的學生一起參加宿舍的活動	4.3	
14	宿舍的國際週、buddy buddy 活動，增	4.5	

	進不同背景、國籍學生的交流和互動		
15	住宿舍的學生不論來自何處都會有受到歡的感覺	4.5	

第三部份 宿舍以外的課外校園經驗量表

題號	對下列宿舍外之課外校園經驗題項，您覺得符合的程度如何？	適當程度	建議修改內容
1	我曾參加心生入學指導和各種迎新活動	3.8	
2	我已加入至少一個社團	4.8	
3	我經常參與校園內的聯誼或各類競賽活動	4.3	
4	我參加這學期教學發展中心舉辦的個別學習諮詢服務	4.3	
5	我有自己的部落格或網路相簿，並經常更新	4	網路經驗題目過多
6	我經常上網回答別人的問題或發表心得意見	4	
7	我很在意網友對自己的回應並希望能獲得認同	3	
8	通常我上網聊天玩遊戲比蒐集課業資料花更多的時間（反向）	4	
9	我用 E mail 和老師或導師聯繫溝通	4	
10	我會在課堂外請教老師或導師生涯規劃的問題	4.3	
11	我會在課堂外與老師或導師討論個人的感情問題	4.8	
12	老師或導師對我的回應或建議給我很大的幫助	3.3	問法不恰當
13	我會在課堂外與班上同學討論課業的問題	4.5	
14	我會在課堂外與班上同學討論人際溝通的問題	4.5	
15	空堂的時間我總是一個人在校園閒逛（反向）	4.3	總是一個人在校園閒逛改成會逗留在校園中
16	下課後我經常和同學一起吃飯	4.25	1 刪下課後

			2 改成我經常和班上或社團
--	--	--	---------------

第四部分 成功轉換量表

題號	對下列有關成功轉換經驗的題項，您覺得符合的程度如何？	適當程度	建議修改內容
	【能力的發展與困難的因應】		
	學習困難的解決能力		此部分問項除第 5 題外與學習困難較不相關
1	我雖然參加許多活動但仍保持良好的考試成績	3.3	
2	我能從不同的角度思考和分析問題	3.5	
3	我樂於吸收新觀念	3	
4	我經常花時間去學習新的知識或技能	3	
5	我能運用資源協助自己解決問題	4	
6	我了解自己有哪些優點和缺點	3	
	情緒處理能力		
7	在人際互動中，我能掌握自己的情緒	4.5	
8	在感覺挫折時，我會去試著去了解原因	4.8	
9	與人發生爭執時，我會試著檢討自己而非一味指責對方	4.5	
10	即使情況再壞，我都能保持樂觀	4.5	
11	我能找到各種方法、資源，來幫助自己有效地處理負面情緒	4.8	
12	我常情緒激動而無法冷靜分析自己的行為後果（反向）	4.3	
	成熟人際關係發展		
13	在團體中，我可以和自己不同的人相處融洽	4.5	
14	在團體中，我能過自在快樂的生活	3.5	
15	我了解和尊重不同族群的風俗習慣	4.3	

16	我能尊重不同的意見和價值觀	4.3	改成我可以接受室友間不同的生活方式與作息習慣
17	我能從互動溝通中表達自己也學習別人的優點	4	
18	我能為自己的行為做決定並負責任	3.5	1 拆成兩題 2 此題與成熟人際關係無直接關聯
	學校整合		
	學術的順利轉換		
19	我能很自然的與同學、學長姐討論課堂所學的理論和議題	3.3	1 容易改成自然 刪與同學或學長姐 2 改成我能很自然的在課堂中參與討論
20	我很容易找到協助課業或個人問題的資源	3.3	
21	我很容易和同學形成小團體一起讀書	3.8	
	人際的順利轉換		
22	您很容易認識學校裡的同學、老師和職員	3.5	很容易改成主動
23	我很容易結交新朋友	4.5	
24	我與同學、室友相處並不覺得困難	4.5	同學與室友層次不同
	學校承諾		
	社群感		
25	我以自己是台大的一份子為榮	4.5	
26	我喜歡台大的校園氣氛	4.3	
27	台大的環境支持我在大學期間不怕失敗有勇氣面對挑戰	4	刪在大學期間不怕失敗
28	我相信台大對每個學生都賦予同等的資源與機會	4.5	
29	我肯定讀台大是正確的選擇	4	
	共享的核心價值		
30	我認同台大對於大一新生品格教育的期許	3.8	需說明清楚
31	我願意實踐「敦品、勵學、愛國、愛人」的校訓	4.3	
32	我願意成為具有 TAIDA 特質的台大人	4.3	需說明否則學生會不知道
33	我知道傳鐘每次敲 21 響的意義	4.3	

34	下學期我會註冊選課並持續完成學業	4.8	

補充說明：有一位專家僅提供意見，未對各問項的適當程度加以評分，故僅以4位專家之評分加以平均，計算出各量表適當程度之計分

附錄二

國立大學住宿新生成功轉換與重要校園經驗調查問卷（預試）

親愛的同學，您好

這是一份了解住宿新生成功轉換與重要校園經驗的研究調查問卷，問卷的內容包括**住宿等重要的課外經驗**，以及**成功轉換相關的問題**。量表中的問題沒有對錯或好壞的分別，請您依照自己真正的感受與想法回答這些問題。這份量表的個人資料絕對保密，請您放心填答。誠摯地謝謝您的協助！敬祝
身體健康，學業順利

台灣師範大學公民教育與活動領導學系

指導教授 張雪梅

博士班學生 陳淑瓊 敬上

中華民國 96 年 9 月

第一部份 個人基本變項

1、性別： 男 女

2、入學身份別：

本地一般學生 僑生 外籍生 原住民學生 身心障礙學生 低收入戶學生

3、院系別：_____學院_____系

4、居住地（本地學生回答）為： 北部 中部 南部 東部 離島

5、城鄉別（所有住宿學生回答）：我家住在 大都會 城鎮 鄉村（偏遠）

6、畢業的高中是： 都會區的明星學校（如建中、北一女/中一中、中女/雄中、雄女） 鄉鎮非明星學校

7、宿舍別： 男一舍 大一女舍 A 棟 大一女舍 B 棟

8、您認為您目前需要加強哪些課業學習上的準備？

英文數學的基本能力 非常需要 需要 不需要 非常不需要

電腦運用能力 非常需要 需要 不需要 非常不需要

口語表達能力 非常需要 需要 不需要 非常不需要

書寫表達能力 非常需要 需要 不需要 非常不需要

9、您是否滿意現在就讀的科系：

非常滿意 滿意 不滿意 非常不滿意

10、入學至今，您覺得對台大校園生活的**預期與實際經驗**的落差程度是

(1) 課業挑戰之預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有

(2) 提供學生主動和合作學習環境的預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有

(3) 提供豐富多元教育經驗的預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有

(4) 師生互動關係的預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有

(5) 校園提供協助與支持資源的預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有

【邊緣感 / 受重視的知覺】

題號	在台大校園中，下列題項，您覺得符合的程度如何？	非常不符合	不符合	符合	非常符合
1	參加學校（包括系和班級）聚會或活動的場合，週遭的人都認識我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	學校裡有時候覺得沒有人會注意到我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	學校裡我週遭的人大都能記得我的名字	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	學校裡我經常是週遭的人注意的焦點	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	學校裡我週遭的人多數不在乎我發生了什麼事	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	學校裡我週遭並沒有人真的需要我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	學校裡我週遭的人會以我的成就為榮	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	學校裡我週遭的人為了怕添麻煩而不能幫助我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	學校裡我週遭的人願意聽我訴說我內心的困擾	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	學校裡我週遭的人會因為關心我而給我批評和指教	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	學校裡我週遭的人重視我所提出的看法或意見	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	學校裡我週遭的人有事會找我幫忙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	學校裡我週遭的人相信在他們需要時我一定會幫忙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	學校裡我週遭的人都很信任我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	學校裡我週遭的人會把重要的任務交付給我				

第二部份 住宿經驗

請圈選出最符合您目前生活中實際狀況的選項

【宿舍投入】

(一) 參加方案

1、您在宿舍是否參與下列方案（單選）：

自訂生活公約方案 宿舍服務學習方案 讀書會等次團體

偶而參加同儕團體或生治會舉辦的活動 沒有參加任何方案

2、您參與方案主要原因是：有興趣有收穫同學的邀請好奇其他_____

3、您沒有參加宿舍方案的主要原因是

不知道有方案 沒有興趣 沒有時間 沒有幫助（不必要）

和其他活動衝突

(二) 宿舍人際互動

題號	下列有關住宿的題項，與目前生活現況符合的程度如何？	非常不符合	不符合	符合	非常符合
1	我常和住宿舍的同學一起用餐	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	我心情不好時會找室友聊天分享	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	放假的時候我喜歡和住宿的同學一起活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	我認識宿舍輔導員而且會和他打招呼聊天	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	宿舍輔導員會主動關心我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	同儕學長姐提供我許多宿舍和學校資源的訊息	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	有事請教同儕學長姐通常都能立刻得到協助	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(三) 設施利用

題號	下列有關住宿的題項，與現況符合的程度如何？	非常不符合	不符合	符合	非常符合
8	我經常在宿舍自習室看書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	我經常在宿舍交誼廳看電視或報紙、雜誌	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	我經常使用宿舍桌球等運動設施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	我懂得使用宿舍的消防器材	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	我經常在宿舍餐廳吃飯	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	需要時我會向生治會借工具箱或急救箱	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	我能記住宿舍緊急事件通報的電話號碼以備不時之需	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(四) 學習經驗

題號	住宿舍是否讓您更有機會或更願意學習下列事項？	非常不符合	不符合	符合	非常符合
15	了解和利用學校資源，增進課業學習	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	使用校園網路討論課業問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	與他人合作完成作業或報告	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	參與公共事務的討論和決定	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	與室友溝通協調對事情的看法以達成共識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	有效管理時間，完成目標	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21	改善讀書技巧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	思考轉系、雙修和未來生涯的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	認識不同背景的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	思考現實世界複雜問題的解決方法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【宿舍氣氛知覺】

題號	下列有關宿舍氣氛的題項，與現況符合的程度如何？	非常不符合	不符合	符合	非常符合
25	住宿舍的同學喜歡在宿舍讀書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	住在宿舍的同學都很用功	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	在宿舍很容易找到同學一起討論功課	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	宿舍有適合讀書討論的空間	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	住宿舍對學生的課業有正向的影響	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	不同寢室的同學常來往互動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31	住宿舍的同學會一起討論問題解決的方法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	宿舍是個有人情味的地方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33	住宿舍的同學能彼此關心和支持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
34	回到宿舍可以安心的放鬆自己不會有壓力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
35	宿舍裡有不同背景、不同國籍的學生住在一起	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
36	在宿舍常有機會接觸不同背景、國籍的學生並互相交談	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
37	經常看到不同背景、國籍的學生一起參加宿舍的活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
38	宿舍的國際週、buddy buddy 活動，增進不同背景、國籍學生的交流和互動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
39	住宿舍的學生不論來自何處都會有受到歡迎的感覺	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第三部份 宿舍以外的課外校園經驗

請圈選出最符合您目前生活中實際狀況的選項

題號	對下列宿舍外之課外校園經驗題項，您覺得符合的程度如何？	非常不符合	不符合	符合	非常符合
1	我曾參加新生入學指導和各種迎新活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	我已加入至少一個社團	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	我經常參與校園內的聯誼或各類競賽活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

4	我參加這學期教學發展中心舉辦的學習策略作坊、樂在學習演講活動或個別學習諮詢服務	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
5	我有自己的部落格或網路相簿，並經常更新	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
6	我經常上網回答別人的問題或發表心得意見	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
7	我很在意網友對自己的回應並希望能獲得認同	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
8	通常我上網聊天玩遊戲比蒐集課業資料花更多的時間	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
9	我用 E mail 和老師或導師聯繫溝通	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
10	我會在課堂外請教老師或導師生涯規劃的問題	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
11	我會在課堂外與老師或導師討論個人的感情問題	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
12	老師或導師會立即回應我的問題或給予建議	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
13	我會在課堂外與班上同學討論課業的問題	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
14	我會在課堂外與班上同學討論人際溝通的問題	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
15	空堂的時間我總是一個人在校園閒逛	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
16	下課後我經常和同學一起吃飯	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

第四部分 成功轉換

請圈選出最符合您目前生活中實際狀況的選項

題號	在您適應大學生活的過程中，下列項目您覺得符合的程度如何？	非常不符合	不符合	符合	非常符合
1	我維持規律作息和按時上課、交作業的習慣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	我養成課前預習和課後複習功課的習慣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	我嘗試分析自己所以成功或失敗的原因	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	我找到一個能專心唸書的地方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	我能運用資源協助自己解決問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	我訓練自己有更好的挫折容忍力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	在人際互動中，我能掌握自己的情緒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	在感覺挫折時，我會去試著去了解原因	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	與人發生爭執時，我會試著檢討自己而非一味指責對方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	即使情況再壞，我都能保持樂觀	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	我能找到各種方法、資源，來幫助自己有效地處理負面情緒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	我常情緒激動而無法冷靜分析自己的行為後果	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	在團體中，我可以和與自己不同的人相處融洽	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	在團體中，我能過自在的生活	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	我可以接受室友間不同的生活方式與作息習慣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

16	我能表達自己的意見和想法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	我能學習別人的優點	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	我能很自然的在課堂上參與討論	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	我很容易找到協助課業或個人問題的資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	我很容易和同學形成小團體並一起讀書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	我主動認識學校裡的同學、老師和職員	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	我很容易結交新朋友	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	我與同學、室友相處並不覺得困難	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	下學期我會註冊選課並持續台大的學業	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	我以自己是台大的一份子為榮	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	我喜歡台大的校園氣氛	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	台大的環境支持我在大學期間不怕失敗有勇氣面對挑戰	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	我相信台大對每個學生都賦予同等的資源與機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	我肯定就讀台大是正確的選擇	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	我認同台大以服務學習培養大一新生良好品格的期許	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31	我願意實踐「敦品、勵學、愛國、愛人」的校訓	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	我願意成為具有 TAIDA 特質的台大人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
33	我知道傳鐘每次敲 21 響的意義	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

問卷到此結束，請您檢查有無漏填之問項，再次感謝您的協助！

附錄三

國立大學住宿新生成功轉換與重要校園經驗調查問卷（正式）

親愛的同學，您好

這是一份了解住宿新生成功轉換與重要校園經驗的研究調查問卷，問卷的內容包括**住宿等重要的課外經驗**，以及**成功轉換相關的問題**。量表中的問題沒有對錯或好壞的分別，請您依照自己真正的感受與想法回答這些問題。這份量表的個人資料絕對保密，請您放心填答。誠摯地謝謝您的協助！敬祝
身體健康，學業順利

台灣師範大學公民教育與活動領導學系
指導教授 張雪梅
博士班學生 陳淑瓊 敬上
中華民國 96 年 10 月

第一部份 個人基本變項

- 1、性別： 男 女
- 2、入學身份別：
 本地一般學生 僑生 外籍生 原住民學生 身心障礙學生 低收入戶學生
- 3、院系別：_____學院_____系
- 4、居住地（本地學生回答）為： 北部 中部 南部 東部 離島
- 5、城鄉別（所有住宿學生回答）：我家住在 大都會 城鎮 鄉村（偏遠）
- 6、畢業的高中是： 都會區的明星學校（如建中、北一女/中一中、中女/雄中、雄女） 鄉鎮非明星學校
- 7、宿舍別： 男一舍 大一女舍 A 棟 大一女舍 B 棟
- 8、您認為您目前需要加強哪些課業學習上的準備？
英文數學的基本能力 非常需要 需要 不需要 非常不需要
電腦運用能力 非常需要 需要 不需要 非常不需要
口語表達能力 非常需要 需要 不需要 非常不需要
書寫表達能力 非常需要 需要 不需要 非常不需要
- 9、您是否滿意現在就讀的科系：
 非常滿意 滿意 不滿意 非常不滿意
- 10、入學至今，您覺得對台大校園生活的**預期與實際經驗**的落差程度是
 - (1) 課業挑戰之預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有
 - (2) 提供學生主動和合作學習環境的預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有
 - (3) 提供豐富多元教育經驗的預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有
 - (4) 師生互動關係的預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有
 - (5) 校園提供協助與支持資源的預期與實際，落差 非常大 大 不大 幾乎沒有

【邊緣感 / 受重視的知覺】

題號	在台大校園中，下列題項，您覺得符合的程度如何？	非常不符合	不符合	符合	非常符合
1	參加學校（包括系和班級）聚會或活動的場合，週遭的人都認識我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	學校裡有時候覺得沒有人會注意到我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	學校裡我週遭的人大都能記得我的名字	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	學校裡我經常是週遭的人注意的焦點	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	學校裡我週遭的人多數不在乎我發生了什麼事	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	學校裡我週遭並沒有人真的需要我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	學校裡我週遭的人會以我的成就為榮	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	學校裡我週遭的人為了怕添麻煩而不能幫助我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	學校裡我週遭的人願意聽我訴說我內心的困擾	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	學校裡我週遭的人會因為關心我而給我批評和指教	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	學校裡我週遭的人重視我所提出的看法或意見	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	學校裡我週遭的人有事會找我幫忙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	學校裡我週遭的人相信在他們需要時我一定會幫忙	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	學校裡我週遭的人都很信任我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	學校裡我週遭的人會把重要的任務交付給我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第二部份 住宿經驗

請圈選出最符合您目前生活中實際狀況的選項

【宿舍投入】

(一) 參加方案

1、您在宿舍是否參與下列方案（單選）：

- 自訂生活公約方案 宿舍服務學習方案 讀書會等次團體
偶而參加同儕團體或生治會舉辦的活動 沒有參加任何方案

2、您參與方案主要原因是：有興趣有收穫同學的邀請好奇其他_____

3、您沒有參加宿舍方案的主要原因是

- 不知道有方案 沒有興趣 沒有時間 沒有幫助（不必要）
和其他活動衝突

(二) 宿舍人際互動

題號	下列有關住宿的題項，與目前生活現況符合的程度如何？	非常不符合	不符合	符合	非常符合
1	我常和住宿舍的同學一起用餐	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	我心情不好時會找室友聊天分享	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	放假的時候我喜歡和住宿的同學一起活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	我認識宿舍輔導員而且會和他打招呼聊天	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	宿舍輔導員會主動關心我	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	同儕學長姐提供我許多宿舍和學校資源的訊息	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(三) 設施利用

題號	下列有關住宿的題項，與現況符合的程度如何？	非常不符合	不符合	符合	非常符合
8	我經常在宿舍交誼廳看電視或報紙、雜誌	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	我經常使用宿舍桌球等運動設施	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	我能記住宿舍緊急事件通報的電話號碼以備不時之需	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

(四) 學習經驗

題號	住宿舍是否讓您更有機會或更願意學習下列事項？	非常不符合	不符合	符合	非常符合
11	了解和利用學校資源，增進課業學習	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	使用校園網路討論課業問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	與他人合作完成作業或報告	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	參與公共事務的討論和決定	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	與室友溝通協調對事情的看法以達成共識	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	有效管理時間，完成目標	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	改善讀書技巧	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	思考轉系、雙修和未來生涯的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	認識不同背景的人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	思考現實世界複雜問題的解決方法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

【宿舍氣氛知覺】

題號	下列有關宿舍氣氛的題項，與現況符合的程度如何？	非常不符合	不符合	符合	非常符合
21	住宿舍的同學喜歡在宿舍讀書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	在宿舍很容易找到同學一起討論功課	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	宿舍有適合讀書討論的空間	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	住宿舍對學生的課業有正向的影響	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	不同寢室的同學常來往互動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	住宿舍的同學會一起討論問題解決的方法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	宿舍是個有人情味的地方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	住宿舍的同學能彼此關心和支持	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	回到宿舍可以安心的放鬆自己不會有壓力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	在宿舍常有機會接觸不同背景、國籍的學生並互相交談	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31	經常看到不同背景、國籍的學生一起參加宿舍的活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
32	宿舍的國際週、buddy buddy 活動，增進不同背景、國籍學生的交流和互動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第三部份 宿舍以外的課外校園經驗

請圈選出最符合您目前生活中實際狀況的選項

題號	對下列宿舍外之課外校園經驗題項，您覺得符合的程度如何？	非常不符合	不符合	符合	非常符合
1	我經常參與校園內的聯誼或各類競賽活動	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	我有自己的部落格或網路相簿，並經常更新	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	我經常上網回答別人的問題或發表心得意見	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	我很在意網友對自己的回應並希望能獲得認同	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	我用 E mail 和老師或導師聯繫溝通	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	我會在課堂外請教老師或導師生涯規劃的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	我會在課堂外與班上同學討論課業的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	我會在課堂外與班上同學討論人際溝通的問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

第四部分 成功轉換

請圈選出最符合您目前生活中實際狀況的選項

題號	在您適應大學生活的過程中，下列項目您覺得符合的程度如何？	非常不符合	不符合	符合	非常符合
1	我維持規律作息和按時上課、交作業的習慣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	我嘗試分析自己所以成功或失敗的原因	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	我找到一個能專心唸書的地方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	我能運用資源協助自己解決問題	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	我訓練自己有更好的挫折容忍力	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	在人際互動中，我能掌握自己的情緒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	在感覺挫折時，我會去試著去了解原因	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	與人發生爭執時，我會試著檢討自己而非一味指責對方	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	即使情況再壞，我都能保持樂觀	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	我能找到各種方法、資源，來幫助自己有效地處理負面情緒	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11	我常情緒激動而無法冷靜分析自己的行為後果	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12	在團體中，我可以和與自己不同的人相處融洽	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13	在團體中，我能過自在的生活	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14	我可以接受室友間不同的生活方式與作息習慣	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15	我能表達自己的意見和想法	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16	我能學習別人的優點	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17	我能很自然的在課堂上參與討論	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
18	我很容易找到協助課業或個人問題的資源	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
19	我很容易和同學形成小團體並一起讀書	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
20	我主動認識學校裡的同學、老師和職員	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
21	我很容易結交新朋友	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
22	我與同學、室友相處並不覺得困難	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
23	下學期我會註冊選課並持續台大的學業	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
24	我以自己是台大的一份子為榮	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
25	我喜歡台大的校園氣氛	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
26	台大的環境支持我在大學期間不怕失敗有勇氣面對挑戰	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
27	我相信台大對每個學生都賦予同等的資源與機會	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
28	我肯定就讀台大是正確的選擇	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
29	我認同台大以服務學習培養大一新生良好品格的期許	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
30	我願意實踐「敦品、勵學、愛國、愛人」的校訓	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
31	我願意成為具有 TAIDA 特質的台大人	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

附錄四

研究學校 96 年新生宿舍同儕輔導活動方案

計畫名稱：新生宿舍同儕輔導第二年計畫—發展宿舍次團體促進學生投入

執行期程：95 年 3 月 1 日至 95 年 11 月 30 日

一、緣起

新生宿舍同儕輔導方案，經第一年計畫完成培訓，並開始督導和進行宿舍活動，以建立宿舍支持網絡，協助新生適應成長為主要目標。在第一年計畫的執行中發現，整合宿舍人力資源（宿舍輔導員、學生自治團體和同儕輔導），確實較能從行政和學生組織雙重面向，發揮宿舍增進新生融入與安全感層次的功能。然而，距原架構凝聚宿舍的社群感與建立宿舍學習型社群的目標仍有一段尚待努力的差距。為能在既有基礎上，繼續為大一新生營造有助於學習的宿舍環境，因此本年度的計畫轉換推廣至其他宿舍的發展方向，而以 Strange & Banning 四個面向三階段發展的模式，以增進住宿學生的投入為目標，做為新生宿舍同儕輔導方案第二階段的主要宗旨，並為後續建立宿舍學習型社群奠定基礎。

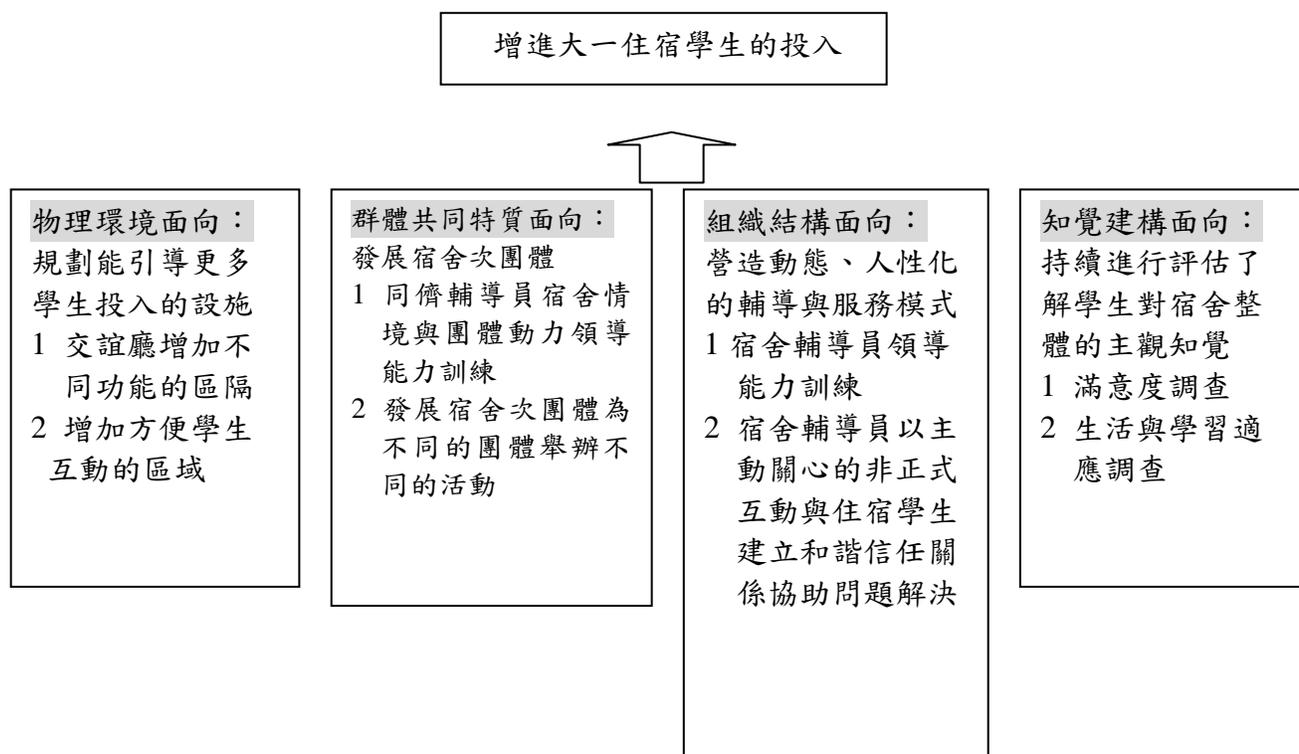
二、目的

為建立有助於學生學習發展的宿舍環境，本年度計畫的主要目的，係以第一年計畫增進學生的安全與融入為基礎，希望能邁向第二層次—即促進投入的目標。目標達成的規劃，以人性化的組織結構和輔導服務方式，和同儕輔導員進一步學習宿舍團體與情境領導能力的運用，致力於形成和發展宿舍的次團體，為住宿學生營造更多元的宿舍活動和投入管道，使宿舍具備能與各類型、各種需求學生適配的條件與機會，以促進學生的投入，並於其中凝聚舍區意識，且在投入各種團體與活動中，獲得需求的滿足與各項能力的進步。

三、計畫架構圖

本計畫為四個面向三個發展階段的整體規劃中的第二階段，第一階段經

由前期計畫，培訓同儕輔導員建立學生為主體的支持網絡並整合行政與自治組織，營造增進學生安全感與融入感的宿舍環境；第二階段以增進住宿學生的投入為目標；第三階段則為形成宿舍學習型社群為目標。本計畫（第二階段）的架構圖如下：



四、特色與重點

台大大一新生同儕輔導計畫，不斷在實施的過程中進行調整與修正，本計畫承先啟後，在前期計畫建立安全與融入的宿舍環境的基礎上，進一步以促進住宿學生的投入入圍目標，也為下一階段建立宿舍學習社群奠定基礎。計畫的特色在於以人與環境互動的生態觀點，同時考量如何從物理環境、群體共同特質、組織結構和主觀知覺建構四個面向，來增進住宿學生的投入，以擴大學生互動、參與、投入的管道，形成和發展各種次團體，以凝聚住宿學生的情感和型塑多元的宿舍文化。

計畫的重點在於經由宿舍輔導人員從管理走向領導觀念的轉換及能力的培養，以及同儕輔導員對宿舍團體動力、團體領導的訓練，以期宿舍的行

政和輔導方式更人性化更具備彈性，並能為不同的宿舍團體舉辦符合其需求的不同類型的活動。如此經前期計畫整合的宿舍人力（宿舍輔導人員、自治組織和同儕輔導員）始能具備更充分的能力，有效的增進住宿同學的參與投入。

五、運用方法及學校行政支援

宿舍輔導員領導訓練和同儕輔導員情境領導訓練，主要以小團體的方式進行，宿舍輔導員著重於組織理論的研討、探討宿舍組織的不同典範、比較傳統與新領導觀點中，住宿學生和宿舍輔導人員的角色；同儕輔導員的訓練，則著重於情境領導理論的了解與應用，演練宿舍中各種任務屬性與情境的判斷，學習評量團體的特質與成熟度，並依據團體成員的成熟度配合不同的領導類型以完成任務。小團體的帶領，由住宿組和學生輔導中心的專業同仁合作負責，團體進行當中，並將聘請相關領域的學者專家舉辦講座或座談，以擴大成員的視野，延伸學習的面向。各宿舍各項增進學生投入的改善措施與活動設計，均於宿舍人力整合的基礎上，由各宿舍同儕團體與學生自治會幹部和輔導人員，從不同的角度和觀點，提出意見彼此討論相互激盪，共同為宿舍方案貢獻所知所能。

宿舍次團體的形成與發展，將視團體的性質（僑生、外籍生、身心障礙學生、不同性取向學生等）與需求（例如語言、課業、認同發展等），尋求學校相關行政單位（如僑輔室、國際學術交流中心、課外組等）與學術單位（系所）的參與和支援。

六、具體執行內容

欲逐漸提升宿舍環境促進學生參與和建立學習型社群的發展階段，需要在物理環境面向上，進一步規劃能引導更多學生投入的設施（如交誼廳增加不同功能的區隔或增加方便學生互動的區域）；在組織結構方面，致力於調整、營造更為動態的、人性化的輔導與服務模式；在群體共同特質方面，增進對宿舍不同文化背景、興趣需求團體特質與團體動力的了解，為不同的團體辦不同的活動，以擴大學生參與、投入於宿舍的管道，形成宿舍多元的次團體文化；並在主觀知覺面向上，持續進行評估，以了解學生對宿舍整體的

感受，做為邁向學型社群的基礎。

具體的執行內容包含

(一) 訓練項目：

- 1 宿舍輔導人員領導能力訓練
- 2 同儕輔導員宿舍情境與團體領導訓練（自治組織成員依自由意願參與）

(二) 宿舍組織與輔導服務方式之人性化

- 1 由各新生宿舍（大一女 A、B 棟、男一舍 1、2 樓及男七四樓）討論縮小目前人數過多之自治範圍，在樓層或區之下，設置守望相助的較小單位。
- 2 改善目前宿舍輔導人員例行性之訪談工作，以主動關心、非正式的互動，與住宿學生建立和諧信任的關係，協助學生解決問題和困難。

(三) 增進投入之活動設計

- 1 由各新生宿舍（大一女 A、B 棟、男一舍 1、2 樓及男七四樓）於現有公共空間，規劃增進互動的佈置或擺設，使原來的交誼廳能因功能的區隔而多元化並減少相互干擾。
- 2 由各新生宿舍了解宿舍成員之背景興趣與需求，形成並發展各種類型之次團體，並設計符合需求的各項活動。
- 3 評估活動之成效與住宿學生之適應情形與住宿滿意度

附錄五

研究學校 96 年寢室自訂生活公約方案

一、緣起

由於住宿學生來自各地，生活習慣各異，需經過自我調整與適應，有部份學生會在進住宿舍後，運用學校宿舍規定中的轉宿機制自行申請換宿解決，但也有部份學生在床位均已排定，有同樣需求不多情形下，勉強住宿，少數會產生室友間的冷漠、衝突，或造成上課精神及情緒不良的影響發生，即使提出求助，要協調及克服困難度較高，且困擾或傷害均已發生。因而，本校從今年起試辦自訂生活公約方案，希望能讓有早睡及安靜需求的學生，在開學前即有選擇機會，不用勉強為了與室友調適，改變自己原有的規律生活，本方案除可解決不同生活習慣學生的需求，並可提供學生自我成長的學習環境。

二、目的

希望透過本方案的實施，讓自願參與的住宿學生，在彼此尊重、能相互協調及自主自律之團體生活中，能營造出室友之間的關懷、融入宿舍的課業和人際活動、參與宿舍公共事務的討論、願意學習溝通及遵守共同的協議，願意為自己的行為負責等良好習慣，來學習增進團體適應的能力與技巧。

三、實施對象： 95 年入學自願參加生活公約試辦寢室的住宿新生

四、實施作法

(一) 於本校男一舍及大一女 A 新生宿舍各劃定八間 32 床，為住宿學生自訂生活公約試辦區。試辦區域的特色為：

1. 晚上十二時前睡覺
2. 安靜不喧嘩
3. 訂定完整的生活公約並實踐遵行，如附錄。

(二) 由 95 年入學的住宿新生自由選擇參加，參加者應遵守本方案之規定。

(三)實施過程中，透過持續的輔導和修正措施，讓本方案能更週延與健全。

五、實施步驟

項次	預定完成時間	工作內容
1	8月底	帶領者（同儕輔導員）培訓。
2	7月31日	於新生入學網頁中介紹方案內容，並請有參與意願同學勾填自願參與表，住宿組依抽籤結果和意願調查分配床位。
3	新生進住前	完成試辦區介紹海報張貼、宿舍手冊發放、和通知生治會等工作，由皮世翹、廖千淳負責。
4	9月9日 1900	新生施試辦說明，規律生活健康區全體住宿生參加，由皮世翹、廖千淳負責召集及發放生活公約實施辦法，陳淑瓊、盧瑞麟講解。
5	9月12日	生活公約試辦方案前測。
6	9月9日至18日	各寢室生活公約分別訂定，由陳淑瓊、盧瑞麟負責。
7	9月18日 1900	生活公約訂定之分享，規律生活健康區全體住宿生參加，由皮世翹、廖千淳負責召集，陳淑瓊、盧瑞麟分別主持。
8	9月21日	生活公約完成簽署繳交張貼工作，由皮世翹、廖千淳負責督促。

9	9月22日起	各寢執行情形訪談，由陳淑瓊、盧瑞麟負責。
10	期末（時間另訂）	期末回饋量表施測，由皮世翹、廖千淳負責。
11	期末（時間另訂）	生活公約試辦方案後測，由皮世翹、廖千淳負責。
12	期末（時間另訂）	訪談執行情形及寢室互動心得分享，早睡安靜健康區全體住宿生參加，由皮世翹、廖千淳負責召集，陳淑瓊、盧瑞麟分別主持。

五、方案評估

- （一）過程評估：透過實施過程的討論及訪談，隨時調整與修正。
- （二）結果評估：編製量表實施前後測，調查了解本方案實施的成效。

附錄六

研究學校 96 年新生宿舍讀書會暨興趣小組活動方案

一、活動目的：

- (一) 為住宿生營造更多元的宿舍活動。
- (二) 藉由發展讀書會，營造宿舍學習氣氛，符合新生課業學習上的需求。
- (三) 進而形成學習社群，型塑多元宿舍文化。
- (四) 擴大學生互動機會、參與並投入宿舍環境。

二、活動類別：讀書會、興趣小組

三、實施方式：

- (一) 新生報到時填寫「新生宿舍同儕團體讀書會及興趣小組」問卷
- (二) 統計學生之需求，並從中挑選 2 種住宿生最希望舉辦之讀書會
- (三) 10/3 舉辦第一次讀書會說明會，和同學討論其需求及希望進行之方式
- (四) 自教務長榮譽榜計畫中尋找願意擔任之小老師
- (五) 10/19 舉辦第二次讀書會說明會，並邀請小老師參與，共同討論出：
 1. 團體（小組）的目標
 2. 聚會時間
 3. 聚會頻率（每週一次）
 4. 聚會場所
 5. 進行方式及時間安排—前半小時解題，後一小時基本概念介紹與參與者討論召集人及小組聯絡方式
- (六) 其他：
 1. 觀察小組成員在學習時的反應與回饋
 2. 小組成員有責任讓每位同學都能進步
 3. 同儕團體及輔導員定期關心並訪談學生學習情形

附錄七

研究學校 96 年新生宿舍服務學習方案

一、課程說明：

宿舍主要的目的不是提供「屋子」，而是其教育本身的影響及其結果，要發揮其教育影響及功能，必須透過宿舍輔導及規劃。本課程有別於傳統之社區服務，強調的是「學習」與「服務參與」並重，結合課程設計及以不同形式宿舍方案之參與，讓同學不僅僅是男生宿舍的「服務提供者」，同時也可以成為「學習者」，除豐富校園經驗，並發揮宿舍潛在學習的功能！

本課程有四大學習重點，分別是：認識服務學習理論、參與宿舍服務方案、進行結構化反思、期末學習心得分享，希望能藉此讓大家經由具體的服務經驗，協同合作、彼此學習與交流，並熟悉在參與過程中去思考問題解決方式及學習的部分。

二、課程目標：

- (一) 學習服務學習基礎理論
- (二) 從參與服務方案中體驗服務學習
- (三) 建立未來服務人群之價值觀與行動力

三、服務地點：本校任一棟宿舍（含現居住的宿舍）

四、課程要求：每學期 16 小時

(一) 課堂講解與討論（4 小時）：

- 1、主題一：服務學習基本理論、課程進行方式、評分方式，同學可以參與討論。各組督導～介紹本學期宿舍各式服務方案，並依照同學志願組成小組。
- 2、主題二：結構化服務反思

(二) 參與服務（10 小時）：任選一種

- 1、宿舍公共空間規劃與佈置
- 2、外籍生關懷與活動設計
- 3、參與同儕培訓（含協助同儕團體或生治會活動）

（三）撰寫「服務紀錄表」及「服務反思表」：

- 1、服務日誌表—每次服務紀錄
- 3、服務反思表----期中、期末
- 3、每月一次督導定期訪談與帶領
- 4、請準備一本資料夾，彙整所有服務參與過程中之影像及文件

（四）期末服務學習成果分享（2小時）：

以 PARTY 形式進行期末學習心得分享，彙整服務過程中的學習及發展部分，並感謝一路上互相學習的好伙伴。

五、評分標準：

- （一） 出席（含課堂出席與服務時數）25%
- （二） 學習成果（服務卷宗）50%
- （三） 服務態度與貢獻 25%（責任、與他人合作互動、守時、學習態度等）

附錄八

訪談逐字稿分析範本

甲:對,就說你剛進來的時候可能會有一些期待那可能是你的想像或者是你所看到的一些訊息,印象當你進來的時候跟你當初想像的或者是印象當中不一樣,乙:我覺得應該是一些地方有落差,就是我們進來不到一年就是我們剛進來的時候就是希望能轉變個環境改變自己吧。因為我是一個從小到大屬於比較乖乖那一型,(性格特質)

然後課外活動也不是參加很多。然後我就是大學之前一直想說高中之前好好努力上大學就可以做一些自己想做的事就是自己有興趣的事。可是進了大學後發現其實功課還是很多,自己真正有的時間也沒有比以前多多少。還是有一點落差而且我本來想說上大一是不是就可以去找家教可以在經濟上比較獨立但目前可能還沒有這個…(落差)

甲:所以你還是花很多時間在功課上?

乙:對,可是當然比例上就會比以前少以前的生活可能每天都在念書呀,課業呀,

然後

現在就會去參加社團呀,然後就是會去跟同學互動吧。比較常跟同學也不能說出去玩

就會一起做一些事這樣子,落差的話可能就是這樣子。(與高中生活的不同)

甲:就是自己可以做一些自己想要做的事

乙:因為以前總是會覺得大學生就是很悠閒、然後就是可以過著那種多采多姿的大學生

活。然後現在當然課業還是優先啦大學課業還是要顧好這樣子我覺得我還在摸索吧。就是希望可以達到一個平衡點就是課業跟自己想要做的事情

甲:那學校環境,就你對學校環境的期待 (預期和現實)

乙:環境嗎

甲:對,環境當然就學校在功課上對你的要求會不會讓你盡力去突破你自己的能力、就說你會不會盡力去達到學校或老師對你的課業的那種期待跟要求?你會盡量去做到嗎?

乙:會,其實我是一個對自己要求還蠻高的一個人,就是功課上的就感覺好像變成一個習慣這樣,就是在功課上想要努力達到九十分以上 (自我要求)

甲:哇

乙:高中以前你才比較需要這樣,因為妳有升學壓力然後現在我還沒有完全嘗試過就還是會給自己蠻大的期許,我覺得我一直是那種...老師可能不會逼你到那種八十分以上可是我會逼自己到九十分以上那種、就是會給自己很大的壓力可是這也是想要自己調整的地方就是不要讓自己壓力那麼大

(自我要求 壓力 調適)

甲:你會覺得是壓力嗎?還是為了自己的目標而努力?

乙:當然也有啦

甲:也有

乙:覺得是心理壓力還是會在乎分數

甲:學校給你期待也提供你豐富的資源嗎

乙:有有有、覺得台大資源很豐富不管是功課上面呀還是人社團呀就是硬體設備有很充足我覺得學校的體育館就真的很好 (校園環境與資源)

甲:體育館

乙:對對對、新體育館還有圖書館也很棒然後很多像視聽教育館呀

附錄九

住宿新生個人背景初入學經驗參與方案對各測量因素之影響

分量表		變項	個人背景變項					初入學經驗									邊緣感	
			性別	身分別	院系別	城鄉別	畢業高中	基本課業能力準備度				大學生活期待與實際經驗的落差						
								英數	電腦	口語	書寫	課業挑戰	提供主動合作學習	多元體驗	師生互動關係	校園提供協助與支持資源		就讀科系滿意度
邊緣感	覺察								V									
	重要								V									
	信任								V							V		
宿舍投入	人際互動	分享	V		V	V			V									V
		關懷	V	V	V		V					V			V			V
	設施利用	V									V	V				V	V	
	學習	融入	V	V	V					V	V	V	V	V	V			V
		規劃	V		V						V		V		V			V
宿舍氣氛	人課支持		V								V	V	V	V			V	
	合作學習										V	V	V	V	V		V	
	重視多元	V	V					V	V		V	V	V					
課外經驗	同儕		V				V	V		V						V	V	
	師生								V				V				V	
	網路	V						V	V	V							V	
成功轉化	能力發展						V	V		V	V	V	V	V	V	V	V	
	學校整合				V		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	
	學校承諾									V	V	V	V	V	V	V	V	

附錄十

參與方案類別對各測量因素之影響情況

分量表		變項	參加宿舍方案之類別				
			1 自訂公約	2 服務學習	3 興趣團體	4 偶而參加	5 沒有參加
邊緣感		覺察					
		重要					
		信任		>5			<2
宿舍投入	人際互動	分享		>5			<2
		關懷					
		設施利用					
	學習	融入					
		規劃					
宿舍氣氛		人課支持					
		合作學習					
		重視多元					
課外經驗		同儕			>5		<3
		師生					
		網路					
成功轉化		能力發展			>5		<3
		學校整合			>4、5	<3	<3
		學校承諾					