

國立台灣師範大學
地理學系第三十八屆碩士論文

居民對於關渡自然公園的態度與公園的政治生態學分析



指導教授：許嘉恩 博士

研究生：洪立三

民國九十八年六月

國立台灣師範大學地理學研究所碩士論文

研究所別：地理系研究所碩士班

論文名稱：居民對於關渡自然公園的態度與公園的政治生態學分析

指導教授：許嘉恩 博士

研究生：洪立三

論文內容：共一冊，文約六萬五千字，分六章二十一節，並以八八九字扼要說明。

摘要

本研究以關渡自然公園為個案，透過質性與量化的方式，討論居民對於一個位於鄉村—都市交界帶的保護區之看法。本研究認為，關渡平原是一個鄉村—都市交界帶，關渡自然公園是一個地處交界帶的保護區。本文透過問卷調查，瞭解在地居民人口統計特徵與對於公園看法之間的關連性，並特別凸顯居民的社區依附與環境態度與對公園看法之間的連結；在質性的部分，則是認為居民對於「資源」與「地方」的態度，影響到他們對於關渡地區，以及關渡平原脈絡下之自然公園的看法。

問卷調查結果，在地居民相當肯定自然公園的環境教育、保育、休閒功能，但對於公園帶來的經濟衝擊看法較為分歧。在公園經營管理方面，民眾並不認為社區組織是公園最佳管理單位，但認為公園的經營管理需要有在地居民的意見；公園與居民的互動也顯得較為缺乏，不少民眾並不曉得公園針對在地居民所實施的政策，特別是年輕族群。本研究也指出，在個人社經背景之外，環境態度與社區依附兩者也是影響居民對於保護區看法的重要屬性，在後續相關研究中，此兩項需要納入考量。

再者，透過訪談，本研究亦指出在地居民對於關渡自然公園的看法，受到他們對於「資源」（包括錢、生物多樣性資源、景觀資源）與「地方」的看法所影響。首先，在資源的部分，若是從公園作為一種政治資源的角度來看，公園的存在影響到地方政治的運作，包括社區的領導人與公園的經營者、北市府之間，在金錢回饋上的認知不同，以及強化社區—公園關係所可能帶來的政績與選票考量。在生物多樣性資源的部分，紅樹林的議題與候鳥保護的議題都與生物多樣性定義的多元性有關，進而造成保育與資源利用之間的摩擦與衝突，而生物多樣性不同定義背後所代表的受益尺度，更是涉及尺度的社會建構議題。從景觀資源的角度而言，有別於傳統對於自然資源的製造，新進居民，以及宣傳關渡美景的住商，都是在「消費」關渡的美麗地景。再者，若從「地方」的角度來看，受到關渡自然環境吸引而來的新進居民，對於關渡的認同來自於當地的自然環境，關渡自然公園也被他們認為是關渡「自然」的一環；世居居民則是認為關渡自然公園保留了關渡平原過去的地景，或是一個回味幼時生活方式之處，兩群人對於公園的情感依附是不同的。

關鍵詞：關渡自然公園、保護區、環境態度、社區依附、政治生態學、鄉村—都市交界帶

National Taiwan Normal University
Graduate School of Geography
Master Thesis

Thesis Title: Local attitudes toward Guandu Nature Park and the political ecology of
the park

Adviser: Jia-En Sheu

Student: Li-San Hung

Abstract

Using both quantitative and qualitative methods, this study takes Guandu Nature Park and its neighbor communities as a case study area, and analyses local people's attitudes toward Guandu Nature Park. This study argues that the Guandu Plain is a rural-urban interface, and Guandu Nature Park is a protected area within the interface. First, this study use questionnaires to understand local people's perceptions toward this protected area. Besides socio-demographic factors, this study considers community attachments and environmental concern as two factors influencing residents' attitudes. Second, using qualitative methods, this study argues that different social groups have different attitudes toward "resources", and have different sense of place, thus result in varied perceptions toward the Guandu Plain, and the Guandu Nature Park within the Plain.

Statistical results show that most local people have positive attitudes toward parks' conservation, environmental education and leisure functions, but the attitudes toward park's economic impact are more complicated. Residents do not think community (organization) is a proper management unit for managing Guandu Nature Park, but local peoples' opinions should be considered in the process of management. Besides, it seems that the interaction between residents and the park is not strong, resulting in many residents, especially young people, do not know the policy that they can go into the park without fee. This study also shows that environment concern and community attachments should be considered in the factors influencing peoples' attitudes toward protected area.

Through discursive analysis, this study believes that different social groups, especially new comers and old timers, have different attitudes toward resource and sense of place (or "place"), thus result in varied attitudes toward the Guandu Plain and the Guandu Nature Park. As for resource, we mean money, biodiversity resources and landscape resources. As for place, we find out that new comers' attachments comes

from local natural environments, and because the park is considered as one kind of “nautre”, residents, especially new comers, have positive attitudes toward Guandu Nature Park. However, old timers think that the park preserve pass landscapes or pass life styles. That is, old timers and new comers have different sense of place.

Keywords: Guandu Nature Park, protected area, community attachment, environmental concern, political ecology, rural-urban interface.

目次

第一章 序論

1.1 研究動機與研究目的.....	1
1.2 研究概念.....	4
1.3 研究架構.....	11
1.4 研究區.....	12
1.5 研究流程.....	16

第二章 研究方法

2.1 問卷調查.....	17
2.2 訪談.....	23
2.3 質與量的結合.....	25

第三章 社區居民對於關渡自然公園的看法

3.1 受訪者的個人屬性分析.....	26
3.2 社區居民對於關渡自然公園的看法.....	33
3.3 受訪者屬性與看法之交叉分析.....	36
3.4 小結與討論.....	46

第四章 社區居民對於關渡自然公園經營管理的看法

4.1 社區居民對於關渡自然公園經營管理的看法.....	49
4.2 受訪者屬性與看法之交叉分析.....	51
4.3 小結與討論.....	57

第五章 關渡自然公園的政治生態學分析

5.1 關渡在地社區的人口組成.....	60
5.2 在地居民、社區領導人物對於公園的看法.....	63
5.3 討論.....	70

第六章 結論

6.1 研究結果.....	74
6.2 研究貢獻.....	75
6.3 結語.....	75

引用文獻	77
------------	----

附錄	86
----------	----

圖次

圖 1-3-1、研究架構.....	11
圖 1-4-1、研究區域圖.....	15
圖 1-4-2、公園周遭三里人口變化趨勢圖.....	15
圖 1-5-1、研究流程.....	16
圖 5-2-1、關渡自然公園自然中心解說候鳥遷徙的看板.....	66
圖 5.2.2、關渡自然公園自然中心解說候鳥遷徙的看板(局部放大).....	66

表次

表 1-2-1、新生態典範量表.....	5
表 1-2-2、政治生態學的四個研究主題.....	9
表 1-2-3、生物多樣性的價值與受益尺度.....	10
表 2-1-1、問卷變項設計的資料來源或理念.....	18
表 2-1-2、社區依附變項之選擇.....	20
表 2-1-3、新生態典範量表之選擇.....	21
表 2-1-4、關渡里與一德里所需最低問卷量.....	22
表 2-2-1、受訪者一覽.....	24
表 3-1-1、受訪者的社經背景.....	27
表 3-1-2、社區依附的因素負荷值.....	29
表 3-1-3、環境態度的分組.....	29
表 3-1-4、受訪者基本數性的交叉比對.....	30
表 3-1-5、年齡與個人屬性之交叉分析.....	31
表 3-1-6、居住時間長短與個人屬性之交叉分析.....	31
表 3-1-7、社區依附與個人屬性之交叉分析.....	32
表 3-1-8、環境態度與個人屬性之交叉分析.....	33
表 3-2-1、社區居民對於關渡自然公園的看法.....	34
表 3-2-2、個人經濟狀況受關渡自然公園設立的影響比較.....	36
表 3-3-1、受訪者屬性與對於自然公園看法的卡方檢定與變異數分析.....	37
表 3-3-2、年齡與對於自然公園態度的交叉分析.....	38
表 3-3-3、教育程度與對於自然公園態度的交叉分析.....	40
表 3-3-4、居住時間長短與對於自然公園態度的交叉分析.....	42
表 3-3-5、社區依附與對保護區態度之交叉分析.....	43
表 3-3-6、居住里別與對於自然公園看法之交叉分析.....	44
表 4-3-7、環境態度與對於自然公園態度之事後比較.....	45
表 4-1-1、社區居民對於公園最佳管理單位的看法.....	49
表 4-1-2、社區居民對於社區參與公園經營管理的看法.....	50
表 4-1-3、社區居民對於公園管理單位與民眾互動滿意度的看法.....	50
表 4-1-4、社區居民瞭解免費入園政策的情況.....	50
表 4-1-5、社區居民願意提供建議給主管單位參考的情況.....	51
表 4-2-1、受訪者屬性與對於公園經營管理看法的交叉分析.....	52
表 4-2-2、個人屬性與公園最佳管理單位之交叉分析.....	52
表 4-2-3、個人屬性與社區參與經營管理的交叉分析.....	53
表 4-2-4、個人屬性與公園一居民互動滿意度的交叉分析.....	54
表 4-2-5、環境態度與公園一居民互動滿意度的平均數檢定.....	54
表 4-2-6、個人屬性與瞭解入園政策情況的交叉分析.....	55

表 4-2-7、個人屬性與提供建議意願之卡方檢定.....	56
表 4-2-8、環境態度組與提供建議意願之平均數檢定.....	56

第一章 序論

1.1 研究動機與研究目的

生物多樣性公約 (Convention on Biological Diversity, CBD) 對於保護區 (protected area) 的定義為：「一個為了特定保育目的而設定、管制或管理的地理區域」。隨著生物多樣性的喪失，從 19 世紀開始，由英美兩國所領導，展開了以設立保護區作為保護生物多樣性的運動。保護的活動與保護區密不可分，因為保護區可以使棲地遠離破壞，保留殘存的自然系統 (Pullin, 2002: 150)。事實上，保護區也是保護生物多樣性最有效的方法之一，禁止了棲地破壞、過度擷取資源、污染與非本土種等保育上的主要威脅 (Sekhar, 2003: 339; Possingham et al., 2006: 509)。

保護區 (自然資源) 經營管理體系，從過去由上而下、科學管理、菁英為基礎的方式，轉變成為由下而上、參與式的保育方式，特別是社區保育的形式，是學術界廣為接受的共識。許多的研究透過問卷或是質性的研究方法，瞭解民眾 (特別是地方居民) 對於保護區或是保護區實施社區保育政策的看法 (Mehta and Kellert, 1998; Trakolis, 2001a & 2001b; Walpole and Goodwin, 2001; Sekhar, 2003; Cihar and Stankova, 2006; Xu et al., 2006)。確保民眾對於保護區的支持是生物多樣性保育重要的一環 (Walpole and Goodwin, 2001: 160)，瞭解地方民眾對於保護區的看法，才會有適當的保護區政策 (Cihar and Stankova, 2006: 273)。

透過問卷調查，研究者希望以量化的方式，瞭解居民對於保護區的看法。如 Xu 等人 (2006: 363) 指出，保護區對於居民的損失或好處、依賴地方資源的情況，以及對於保護區經營管理的知識，皆是影響居民對於保護區識覺的因素。一些研究認為，確保地方民眾從社區保育政策中獲得經濟上的支持，是民眾持續參與社區保育的關鍵 (Songorwa, 1999; Mehta and Heinen, 2001; Lepp and Holland, 2006: 611)。

地方民眾參與社區保育或社區環境計畫意願 (the Willingness-to-participate) 的影響因素，則是另一個受到關注的主題 (Zanetell and Knuth, 2004; El-zein et al., 2006)。舉例來說，Zanetell 與 Knuth (2004) 在委內瑞拉的漁業社區的研究結果發現，地方感與對於漁業的依賴程度兩者，是影響居民參與社區保育政策的主要影響因素。

心理學家們則關注於影響民眾支持保護區態度的因素。瞭解驅動人們支持或反對保護區的心理過程是環境－行為研究討論的議題 (Carrus et al., 2005: 238)。除了討論人口統計特徵對於態度的影響之外，一些富含地理意味的因素，如居住地點對於態度的影響、不同區域認同或地方依附造成在態度的差異，也在民眾對於保護區態度的影響因素中，逐漸受到重視。Bonaiuto 等人 (2002) 討論地方依附、區域認同與在地/非在地居民對於保護區態度的關係；Carrus 等人

(2005) 則是討論環境態度、區域認同與民眾支持保護區態度的關係。結果發現，在地居民有較高的地方依附與區域認同，但是對於保護區持負面的態度 (Bonaiuto et al., 2002)；或正向的環境態度與較高的區域認同是預測民眾支持保護區的兩項主因 (Carrus et al., 2005)。

除了透過量化方式討論居民對於保護區的態度以外，過去一些研究也經由訪談，以質性的方法瞭解居民對於保護區或是保護區政策的態度。如 Méndez-Contreras 等人 (2008) 指出，墨西哥 Ría Celestún 生物圈保留區 (Biosphere Reserve) 在保護區的目標與政策施行的範圍上與在地居民缺少溝通，經營管理過程也缺乏社區參與，保護區限制自然資源的開發卻欠缺可替代的經濟活動，使得居民與保護區之間有潛在的衝突。又如 Lepp 與 Holland (2006) 在烏干達一個曾經先後參與過國家領導的保育計畫與社區保育計畫之聚落進行研究，瞭解居民對於兩種計畫的態度，結果發現社區保育計畫讓居民對於保育有較正向的態度，相對地缺乏社區參與的國家領導保育計畫則並非如此。

雖然有研究透過訪談瞭解居民的看法，但更多的質性研究希望瞭解的主題，是保護區與人民之間的爭議或衝突其背後代表的意義，或是可能的原因，這是許多政治生態學 (political ecology) 研究有興趣的議題。如 Zingerli (2005) 在越南的研究指出，國際的保育論述與國家的利益結合，使得保護區內在地居民的資源利用受到限制，背後顯示的是權力的不平等。Sundberg (2003) 同樣指出權力運作的議題，在瓜地馬拉瑪雅生物圈保留區 (Maya Biosphere Reserve)，非政府組織 (nongovernmental organizations, NGO) 在此提倡保育的論述，在地居民為了迎合此權力的結構與價值，而再現他們與自然的關係。林益仁 (2004) 認為，馬告國家公園設立的爭議，事實上是因為不同權益關係人 (伐林派、保存派、在地原住民) 對於「什麼是森林」沒有共同的想法。不同的社群 (權益關係人) 建構出不同的「森林」論述，並彼此競爭。關於上述，本文想指出的是，有別於量化研究希望找出居民對於保護區看法的影響因素，也就是變項之間的關連性，質性研究則是提供一個不一樣的視角，透過受訪者的說法，或是次級資料的分析，解釋居民與保護區之間衝突或爭議的原因。

透過上述的文獻回顧，可發現欲討論居民對於保護區的看法，質性與量化的方式都是可行的研究方法。一些量化研究企圖瞭解依附、認同、環境態度與對於保護區之間的關連；質性研究雖然也討論居民對於保護區的看法，但也有研究著重討論保護區與人民衝突或爭議之背後原因，而這是許多政治生態學者所關注的焦點。

然而，近期社區依附研究的進展，讓我們必須更進一步審視居民的依附與對於保護區態度之間的關連性。在過去，社區依附所指涉的大多為社會面，即透過長時間的社會關係所形成的社會凝聚 (Kasarda and Janowitz, 1974; Goudy, 1990; Brehm et al., 2004)，但近期的研究陸續指明，社區依附應該要包含居民對於自然特徵的情感依附，換言之，社區依附應包含社會面向與自然面向兩者 (Clark and Stein, 2003; Stedman, 2003; Brehm et al., 2004 & 2006; Brehm, 2007)。社區依附不

同面向與居民對於保護區態度之間的關連為何，是一個值得討論的議題。

爲了要瞭解不同面向社區依附與居民對於保護區態度之間的關連性，本研究選擇關渡自然公園與其周遭的里作爲研究區域。位於台北市北投區的關渡自然公園，由其所在位置可認定它是一個都市的保護區（兼具都市公園綠地性質），但本研究更認爲其是一個位於具有鄉村與都市交界帶（rural-urban interface）性質區域內的保護區。交界帶是指新進居民與世居居民混雜，鄉村的「自然」特徵與都市的生活方式、工商業發展導向之糾結，以及地方與認同不斷變化的區域（Masuda and Garvin, 2008）。關渡自然公園所座落的關渡平原，即擁有如此的特徵，近二、三十年來，關渡地區進駐了許多外來居民。過去研究指出，外來居民與世居居民對於社區的依附來源並不相同，外來的新進居民重視社區的自然特徵，而產生自然面向社區依附；世居居民的社區依附則來自於長時間涉入在地社會網絡所產生的社會面向社區依附（Brehm et al., 2004 & 2006, Brehm et al., 2007）。因此，討論不同面向社區依附與在地居民對於保護區態度的關連性，關渡地區是個適合的地點。除了將社區依附作爲考慮的變項，本研究也參考過去居民對於保護區或都市綠地的問卷調查，加入人口統計變數（sociodemographic characteristics; 如性別、年齡、職業、教育程度、居住時間長短）與環境態度作爲探討居民對於保護區看法的影響因素（Fransson and Gärling, 1999; Carrus et al., 2005; Balram and Dragičević, 2005）。

此外，做爲交界帶區域內的關渡自然公園，也適合透過政治生態學的角度，以質性的方式解釋居民對於保護區看法的背後因素。Watts 與 Peet (2004: 15) 認爲，透過論述分析，討論 Blaikie 與 Brookfield (1987) 所指出的環境與資源問題在識覺與定義上的多元性，是 1990 年代以後政治生態學的新方向之一。新進居民與世居居民對於「地方」(place) 解釋的差異，時常是造成交界帶潛在或實際衝突的原因，這就是所謂的「地方的政治學」(the politics of place; 見 Moore, 1998; Yung et al., 2003, Masuda and Garvin, 2008)。本研究將會說明，基於交界帶的社區人口組成異質性—世居居民與新進居民的混雜—不同居民對於資源與地方認同、地方感的差異，影響到關渡居民對於關渡的看法，也影響到他們對於位於關渡平原脈絡下的關渡自然公園之看法。

總結而言，本研究將關渡自然公園認定爲一個爲都市綠地（保護區），同時也是一個位於鄉村與都市交界帶的保護區。本研究欲透過質性與量化的方式，討論在地居民對於關渡自然公園的看法。具體來說，本研究的研究目的可以歸納爲下列兩點：

- (1) 經由問卷，瞭解在地居民人口統計變數、社區依附與環境態度與對於關渡自然公園看法之間的關連性；
- (2) 透過訪談，說明在地居民對於關渡自然公園的看法，受到他們對於「資源」與「地方」的看法所影響。

1.2 研究概念

在本節針對「環境態度」、「社區依附」與「政治生態學」進行較為詳盡的討論。「環境態度」與「社區依附」在居民對於保護區態度的文獻中有不少的討論，本研究也將此兩個特徵列入問卷中的個人屬性之中，討論不同屬性與居民對於關渡自然公園的看法的關連¹；本研究也希望以政治生態學的角度分析居民對於公園的看法，因此，也針對「政治生態學」的發展脈絡、研究主題進行回顧，而在與本研究有關的保護區的政治生態學研究，也有較多的討論。

(1) 環境態度

態度指的是對於一些事物或現象的正負面評斷 (Heidmets and Raudsepp, 2001)，其包含了情感的 (affective)、行為的 (behavioral) 與認知的 (cognitive) 三個面向 (Baron and Byrne, 2000)。環境態度指的是人們對於自然特徵的態度或關懷 (Bonaito et al., 2002: 632)。

長久以來，環境心理學有一個很長的傳統，在於討論環境態度或意識的影響因子 (Brody et al., 2004: 230)。許多的討論著重於個人人口統計因素與環境態度的關連。大致而言，居住於都市，教育程度較高，並傾向支持自由政治意識的年輕人，擁有較高的環境關懷 (Fransson and Gärling, 1999: 371-372)。然而，地理因素對於環境態度的影響，逐漸受到心理學界與地理學界的重視。心理學家很早就發現都市與鄉村居民的環境態度差異。理論上，都市居民較鄉村居民擁有較高的環境意識，一個可能的解釋是因為都市居民更容易與環境退化接觸 (Fransson and Gärling, 1999: 372)，也有一些研究證實這樣的說法 (Arcury and Christianson, 1990; Howell and Laska, 1992)。不過，這樣的說法受到一些挑戰，若將環境意識視為對於生活品質的要求，鄉村居民反而比都市居民更為關心地方環境事務 (Foster and McBeth, 1994; Brody et al., 2004)。除了城鄉之間的差異，居住地點 (距離、接近性) 的差異對於環境態度的影響，也有不少的討論 (Bonaiuto et al., 2002; Brody et al., 2004; Larson and Santelmann, 2007)。

30 年來，最為廣泛使用的環境態度指標是「新環境典範」(New Environmental Paradigm scale, 簡稱 NEP scale) (Dunlap and Van Liere, 1978)，它是一個一般性的環境態度指標 (泛環境態度)，而非針對特定的價值觀 (Schultz and Zelezny, 1999)。隨著環境問題日漸受到重視，新環境典範也顯示了人們對於環境愈來愈關心 (Dunlap et al., 2000)。新環境典範共有 12 題，包含「自然的平衡」(balance of nature)、「成長的極限」(limits to growth) 與「反人類中心論」(antanthropocentrism) 三個面向 (Dunlap and Van Liere, 1978)。為了跟上時代變遷，Dunlap 等人 (2000) 更新此指標，稱為「新生態典範」(New Ecological

¹ 在本研究中，將受訪者的性別、年齡、教育程度、職業、居住時間等，稱為「人口統計變數」或「人口統計特徵」，人口統計變數 (人口統計特徵)、社區依附與環境態度三者合稱受訪者的「個人屬性」。

Paradigm)，修改處包含增加「拒絕人類例外主義」(the rejection of exemptionalism) 與「生態危機的可能性」(the possibility of an ecocrisis) 兩個面向，擴增至 15 題，並加入了正向、負向的說法以及修改過時詞彙 (表 1-3-1)。

表 1-2-1、新生態典範量表

變項	面向
1.世界的人口已經逼近地球可容納的極限。	成長極限的現實
2.人類有權爲了自己的需求而改變自然。	反人類中心論
3.人類妨礙自然常會造成災難性的後果。	自然平衡的脆弱性
4.人類的智慧可以確保地球可以持續居住。	拒絕人類例外主義
5.人類已經嚴重破壞自然。	生態危機的可能性
6.人類擁有許多自然資源，只要人類知道如何發展它。	成長極限的現實
7.動植物和人類一樣擁有生存權。	反人類中心論
8.自然的平衡強到足以應付現在工業國家的衝擊。	自然平衡的脆弱性
9.儘管人類擁有特殊的能力，仍會受限於自然的法則。	拒絕人類例外主義
10.人類面臨所謂的「生態危機」是誇大的說法。	生態危機的可能性
11.地球像是一艘太空船，空間與資源是有限的。	成長極限的現實
12.人類控制剩下的自然是天生注定的。	反人類中心論
13.自然的平衡是非常的脆弱且容易受到干擾。	自然平衡的脆弱性
14.人類最終將充分瞭解自然的運作機制並控制它。	拒絕人類例外主義
15.如果現況持續下去的話，我們將很快體會到重大的生態危機。	生態危機的可能性

資料來源：Dunlap et al. (2000: 433)

註：(1) 單數題爲正向問項，偶數題爲負向問項；(2) 新環境典範 (NEP) 與新生態典範 (revised NEP) 在兩個面向的用語上稍有出入，包括：「自然的平衡」(NEP) 改稱「自然平衡的脆弱性」(revised NEP)、「成長的極限」(NEP) 改稱「成長極限的現實」(revised NEP)。

不少研究透過新環境典範量表進行多國的比較，瞭解不同文化之下的環境環境態度或環境信仰結構。Bechtel 等人 (2006) 進行美國、日本、墨西哥與秘魯的比較，這四國在平均分數上差異不大，但是不同文化下人與自然的關係，也就

是所謂的的環境信仰結構並不相同，美國的樣本顯示的是一個二元化的認知，亦即非人類中心主義就是生態中心主義，然而其他國家則是同時具有人類中心思想與生態中心思想的情形（也可參考 Bechtel, 1999 針對美國、巴西與墨西哥的同類型研究）。類似的研究如 Vikan 等人 (2007) 則是進行巴西與挪威的比較，認為巴西人在量表的總分上比挪威人高一些，原因也可能是因為兩地居民對於人與自然關係的認知不同。

在過去研究中，新環境典範被當作是環境態度（或環境關懷）的指標，用來瞭解居民的環境態度與對於保護區態度之間的關係（Carrus et al., 2005），或是瞭解民眾的環境態度與對於都市綠地看法間的關連性（Balram and Dragičević, 2005）。

雖然新環境典範被廣為使用，但也有其缺點，如並未討論形成環境態度過程中的社會－心理變項（Dietz et al., 1998: 453; Bonaiuto et al., 2002: 633），而且許多研究均顯示新環境典範與行為之間的關連並不高（Fransson and Gärling, 1999）。

國內關於新生態典範或新環境典範的研究，很多討論環境態度與環境行為之間的關連性（如劉俊昌、陳曉菁，2002；顏如君，2003；蔡志弘，2005），也有分析教師的環境態度及其與人口統計變數之間的關連性（如李杰沛，1999），另外，有別於多數的量化研究，王少泉（1999）則透過訪談，分析台灣環境教育專業人士對於新生態典範內涵的看法。而與生態保育較為相關的研究，則有盧泰豐（2006）以澎湖的高中職生為對象，討論新生態典範與綠蠵龜保育之間的關連性，及兩者與社經背景之間的相關，以及丁馨芝（2007）以高美濕地的遊客為對象，討論遊客的環境態度與環境行為、對於保護區經營管理看法之間的關連。

經過以上的回顧，得知國內的討論較少觸及環境態度與對於保護區態度之間的關連性，丁馨芝（2007）為少數的例外，而她的研究也是針對遊客，而非本研究的在地居民。因此，本文應是目前國內少數探究在地居民的環境態度與對於保護區看法之間關連性的研究。

(2) 社區依附

依附 (attachment) 的研究，主要來自環境心理學與人文地理學。最早期的依附研究，可以追溯自人文地理學者如 Tuan (1974)、Relph (1976) 等作品，人文地理學者大多使用「地方感」這個詞彙，來解釋對於特定場景的正面認知，讓人們可以獲得對於地方的歸屬感，而使他們的生活產生意義（Brehm, 2007: 478）。然而，在研究取向上，至少可以區分為現象學的或是實證的兩種取向（Lalli, 1992），不同學科對於依附也使用不同的詞彙，要整理出一個有共同的定義並不容易（Stedman, 2002）。

首先，「地方依附」(place attachment) 是一個討論人對於地方情感投入的切入面向。地方依附是：「個人或群體與特定地域之間，意義、信仰、特徵、價值與感覺的合體」(Williams and Stewart, 1998: 19, 引用自 Payton et al., 2005: 513)。地方依附可由分為兩個面向來討論：地方依賴（功能性的依附）與地方認同（情

感的依附) (Williams and Vaske, 2003)。地方依賴指的是地方提供特徵或情況滿足人類特殊目的或需求的活動的重要性；地方認同則是指地方做為提供人們生活上的意義之重要性 (Williams and Vaske, 2003: 831)。過去研究指出地方依附與涉入環境經營管理、環境行為之間的關連性，依附程度愈強者，愈有意願涉入環境經營管理，或進行對於環境負責任的行為 (Vaske and Kobrin, 2001; Payton et al., 2005; 林裕強, 2006)。

而由地理的面向來說，一個人可以對特定的地理場所 (locale) 產生連結 (Hay, 1998)，不過值得注意的是，Cuba 與 Hummon (1993) 透過住宅、社區與區域等不同空間尺度的比較，認為不同尺度的依附內容並不相同。多數的文獻以社區作為一個適當的空間單元，也就是所謂的「社區依附」的討論。社區依附的研究來自社會學對於「現在社會下社區是否存在」的辯論，經過實證發現，對於社區情感的投入，來自於涉入社區人際網絡的多寡，換言之，社區依附是長時間的人際互動與地方社會網絡下所構築的社會凝聚產物 (Hummon, 1992; Brehm et al., 2006: 145)。由於社區依附的討論相當複雜，Hummon (1992) 提出社區依附應該與社區滿意度、社區認同一起做為社區感 (community sentiment) 的一環。在 Hummon 的看法中，社區依附指的是居民對於地方的情感投入，主要跟居民在地方的社會關係有關；社區滿意度就是居民對於其居住地點的滿意度；社區認同則是地方作為其個人認同或社會意義的情況。

社區依附的文獻也探究社區依附強度的影響因素。最早將社區依附透過實證的方法進行系統性檢驗的是 Kasarda 與 Janowitz (1974) 的研究，結果發現形塑社區中社會網絡所形成的認同——也就是社區依附——與居住時間長短最有關係，社會地位與年齡則是次要有關的因子。居住時間愈長，社會階級愈高，年齡愈大，則社區依附也愈強，愈不願意離開現居地，並愈有意願參與地方事務 (Goudy, 1990: 189)。

社區依附作為一個分析人們對於地方情感投入的研究，包含了人與地方兩者。然而，如上所述，社區依附的討論多著重於社會面向，對於地方 (環境) 的討論相當的缺乏。Hummon (1992: 262) 認為社區依附除了與個人涉入地方的社會關係最有關之外，也與人們是否認為建成環境是令人喜愛的有所關連。同樣地，Stedman (2003) 的研究，透過結構方程模式 (structural equation model, SEM) 運算三個模式的結果，包含地景元素作為某種意義，回饋到地方依附與地方滿意度的「意義媒介模式」(meaning-mediated model) 是唯一被接受的模式，因而證實了地方感與物理環境之間的關係。Brehm 和她的同事的一系列的研究 (Brehm et al., 2004 & 2006; Brehm, 2007) 透過統計分析與質性調查方法，說明出社區依附應該包含社會面向與自然面向，而兩個不同面向的社區依附分別是預測地方文化、健康事務 (社會面向) 與資源保護 (自然面向) 的指標 (Brehm et al., 2006)。在一個類似的研究中，Clark 與 Stein (2003) 的研究也發現認同社區中自然地景的居民，相較於認同社區社會、文化要素的居民，他們較常造訪周遭的公共自然區域，也認為居住於公共自然區域附近是居住於此的重要理由。

在國內的研究之中，林嘉男、許毅璿 (2007) 針對地方感、社區依附、地方依附進行回顧性的討論，認為地方感的研究多以質性的方式進行，地方依附與社區依附多採實證研究；地方依附強調人與自然環境、社會環境的互動，社區依附僅著重人與社會環境之關係。透過本研究之文獻回顧，本研究認為，社區依附過去確實有著重於社會環境之傾向，不過，社區依附中的自然面向已經受到上述許多研究所重視。

至於國內關於依附的實證研究，以地方依附的討論居多，社區依附則較少。社區依附的應用相當多元，在建築與規劃 (黃郁然，2006；吳沛璿，2006)、觀光遊憩 (曾秉希，2003；彭逸芝，2005；林裕強，2006)、林業 (呂怡儒，2001) 等領域都有相關的研究。社區依附的文獻則是相對偏少，研究幾乎都是討論居民的社區依附與觀光發展之間的關連，並均缺乏自然面向社區依附的討論 (林展寬，2004；周家雯，2006；王之昀，2007；魏劍青，2007)。

(3) 政治生態學

政治生態學 (political ecology) 的研究始於 1970 年代，當時的研究將人類在生態上勝利的策略與文化適應連結起來，還包括群落生態學、系統論 (cybernetics) 與系統理論，特別強調生物生態學與地球科學 (Walker, 2005: 74)。到了 1980 年代後期，包含 Blaikie 與 Brookfield (1987) 等研究，開始轉向強調第三世界國家土地退化的問題，是受到複雜的全球政治經濟下，不平等的權力關係 (unequal power relations) 所影響 (Bryant, 1998; Walker, 2005)。Blaikie 與 Brookfield (1987: 17) 對於政治生態學的定義為：「結合了對於生態學的關注與廣義的政治經濟學。這樣的結合包含了社會與土地資源間不斷變化中的辯證，以及社會中階級與群體中的不斷變化中的辯證」。這樣的研究指出資源使用者的行為如何受到廣泛的制度與結構脈絡所影響 (Véron, 2006: 2093)。

在 Blaikie 與 Brookfield (1987) 之後，政治生態學轉向引用後結構主義、文化理論與社會理論，來解釋社會與自然之間的關係 (見 Watts and Peet, 2004; Neumann, 2005)。Watts 與 Peet (2004: 12-17) 指出，此時政治生態學的新方向包括：(1) 對於資本主義的成長邏輯與動態，和特別的環境結果之間進行更為嚴謹的、明確的因果分析；(2) 對於政治生態學之中一系列政治論述的缺乏有所質疑；(3) 專注於政治生態學與公民社會組織之間複雜的分析性與實踐性連結；(4) 使用論述的方法，處理 Blaikie 與 Brookfield 所指出的，對於環境與資源問題的多元識覺與定義；(5) 指出環境史研究對於政治生態學的啟發；(6) 點名政治生態學中「生態」概念的過時。這些新的研究方向都讓政治生態學產生了不同的視野。

有別於 Watts 與 Peet (2004) 指出 1990 年代以後政治生態學研究的新方向，Robbins (2004: 13-15) 則是將政治生態學分為四個研究主題：(1) 退化與邊緣化：原本對於環境無害的地方生產活動，因為國家發展計畫的干預，或是納入區域或全球市場體系中，而轉變成為自然資源的過度利用；(2) 環境衝突：由於自然資源的稀少性，環境的衝突變成了社會衝突 (性別、階級與族群議題)，相對

來說，社會衝突也是因為保育或是資源發展政策而產生；(3) 保育與控制：基於官方與國際追求永續、社區保存、自然保育，地方維生系統、製造與社會經濟組織都受到控制。即使過去在歷史上顯示出有生產力與對環境相對友善的區域，也被扭曲為「不永續」的；(4) 環境認同與社會運動：環境變遷讓不同的性別、階級與族群集合起來，進行政治活動。

表 1-2-2、政治生態學的四個研究主題

主題	解釋了什麼？	相關 (Relevance)
退化與邊緣化	環境變遷：為什麼與如何？	土地退化問題，一直都是怪罪給邊緣族群，實際上必須以較大的政治或經濟脈絡來看待。
環境衝突	環境進入權：誰與為什麼？	將環境衝突置於更廣泛的性別、階級、族群紛爭之中，反之亦然。
保育與控制	保育的失敗與政治/經濟的排除：為什麼與如何？	長久被認為是好的保育活動，顯示出有不良的影響，有時也使保育活動失敗。
環境認同與社會運動	社會激變：誰、哪裡與如何？	政治與社會紛爭，和生計活動與環境保護的基本議題連結在一起。

資料來源：引用自 Robbins (2004: 14)

接下來，針對本研究主要討論的「保育與控制」議題，進行較為詳盡的討論。保護區或保育議題時常成為政治生態學討論的對象，如 Zimmerer 與 Bassett (2003: 5) 所說，地理學者對於保護區這個保育的空間中，進入與控制資源所發生的衝突有興趣。Robbins (2004: 149-152) 進一步指出，「保育與控制」有四個理論基礎，包括：(1) 保育反映的是一種霸權的治理性 (hegemonic governmentality)，這是 Bryant (2002) 借用 Foucault (1991) 的「治理性」概念而來；(2) 對於傳統資源管理策略作為制度系統有更多的認識，而這與共有資源理論 (common property theory) 與制度經濟學有很大的關連；(3) 荒野 (wilderness)，這個特別指「沒有人的自然」之概念，是一種社會的建構；(4) 保育的領域化，充滿問題與衝突。

Brown (1998) 針對尼泊爾的保護區進行的個案，是「保育與控制」典型的研究。Brown (1998: 75) 指出，生物多樣性具有多重的面向，也有不同的使用與價值，如表 1-3-2 所示，可以分為直接的價值與非直接的價值，而直接的價值之中，又區分了消耗性的價值與生產性價值兩者，其差異在產物是否市場化 (marketization)；非直接的價值則是強調生物多樣性的美學、與生俱來的價值，與非直接性的價值 (如娛樂)。不同的價值也有相對應的受益尺度，如消耗性的價值主要受益範圍在地方，存在的價值則是普世、全球的價值等。因為地方居民與保育、旅遊政策背後代表的價值不同，故提倡保育與旅遊時，在地居民對於生物多樣性的觀點因沒有加入考慮而禁止他們採集自然資源。

表 1-2-3、生物多樣性的價值與受益尺度

價值	舉例	尺度與受益的範圍
直接的價值		
消耗性的使用	直接消費自然的產物而沒有經過市場的價值：在地社區的食物與燃料、建築材料、地方基礎建設的原料、藥物、草藥。	地方、區域、國家
生產性的使用	產物經消費導向收集後所產生的價值：以上所提可以市場化的，加上野生動物作為新的家畜家禽、可增進家畜家禽的野生基因資源、牧場與非採收的草料、野生傳粉昆蟲、自然的害蟲控制。	地方、區域、國家、跨國、全球
非直接的價值		
非消耗性的使用	非直接經消耗或交易而產生對於社會各種的服務：娛樂的追求如賞鳥；環境維持機能，包括：(1)大尺度與微氣候的管制、(2)碳循環、(3)環境變遷指標、(4)保護與緩衝，如洪水、(5)光和作用、(6)與生育相關的生態系功能，如授粉、基因移植與異體受精 (cross-fertilization)。	地方、區域、國家、全球
選擇存在	以上所有的未來價值。 倫理的、美學的價值；資源存在的價值；天生的價值；將價值視為贈與、天賦與責任。	地方、區域、國家、全球 全球、地方

資料來源：Stocking et al. (1995)，直接引用自 Brown (1998: 76)

註：粗體字為受益的主要尺度

近期關於保護區的政治生態學研究，有 Zingerli (2005) 針對越南的保護區與保育政策所進行的政治生態學研究，分析不同尺度間 (跨國、國內與地方尺度) 對於生物資源的利益的摩擦，國際保育專家是勝利者，而地方社區資源使用者則是失敗者。雖然生物受到保護，但地方居民則被排除與邊緣化。又如 Campbell (2007) 結合政治生態學與共有資源論述進行海龜保育的研究，強調海龜保育的論述是透過生態學而正當化，並凌駕於將海龜視為在地居民資源利用的論述之上。透過跨國、國家與地方尺度的分析，Campbell 發現不同尺度有不同的生態論述，保育社群為了進行海龜保育，會選擇性地陳述對保育有利的生態研究資料，以作為提倡保育的基礎。

近年來，地理界的政治生態學者，有兩項關注的議題。其一，是由 Brown 與 Purcell (2005) 所提出，關於尺度的討論。雖然尺度一直被政治生態學者用來

當作解釋的一環，但都認為尺度本身是天生存在的，並且不同尺度也天生存在某些社會或生態影響。對此，Brown 與 Purcell 認為，「尺度」本身就應該是一個討論的議題，尺度是社會的建構而非本體的存在 (ontologically given)。

其二，是 Walker (2005) 所提出的，政治生態學中的「生態」在哪裡？早期的政治生態學研究，有豐富的生態學研究之討論，然而，最近的政治生態學研究，似乎缺乏厚實的生態學論述，以致於變成「沒有生態學的政治學」(Bassett and Zimmerer, 2004: 103)。對於上述說法，Walker 提出反駁，認為生物物理的生態學討論和過去比較之下，確實變成不是討論的核心，但此說法過於誇大。Walker 也認為這樣的辯論衍申兩個重要的疑問，就是「政治生態學」學科的命名 (naming) 與學科的目標和方向。

國內的政治生態學研究，並不多見。盧鏡臣 (1998) 參考政治生態學理論，並考量台灣的社經情況，討論澎湖的地景破壞。林政民 (2004) 討論和平溪口地區，從傳統的自給自足維生方式，到納入國家與資本力量之後的人地關係轉變。這些研究大多遵循早期的政治生態學者如 Blaikie 與 Brookfield (1987) 等人的政治經濟學觀點，討論國家力量與環境變遷之間的關連性。本研究則是追隨政治生態學轉向後結構主義、社會理論與後現代主義的進展，偏向以論述分析 (discursive analysis) 的方式，討論居民對於公園的看法。

1.3 研究架構

本研究希望探討關渡在地居民對於關渡自然公園的看法，以及影響看法的因素。然而，要瞭解居民對於公園的看法，需要將公園置於關渡平原這個擁有交界帶特質的區域之下。而關於居民對於公園的看法，在問卷的部分，本文將探究人口統計特徵、社區依附與環境態度與居民對於公園看法之間的關連性；在質性的部分，本文則認為居民對於「資源」與「地方」的態度，影響居民對於公園的看法，因此，本研究的架構如圖 1-3-1。

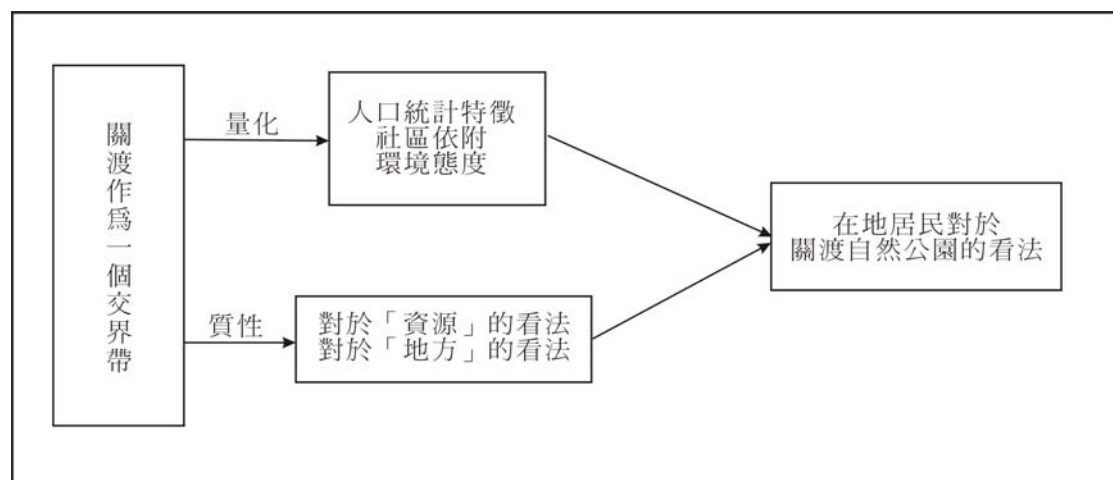


圖 1-3-1、研究架構圖

1.4 研究區

本研究選擇關渡自然公園與其周遭社區作為研究區，如前所述，是因為關渡平原是一個擁有都市與鄉村之間交界帶特質的區域，世居居民與新進居民的混雜，造成此處不同特質的居民很有可能對於關渡與關渡自然公園在態度上與依附上有明顯的差異，而這正是本研究欲探討的主題。此外，關渡自然公園有憑身分證明免費開放給周遭三里（北投區關渡里、八仙里和一德里，見圖 1-4-1）居民作為社區的回饋政策，此三里可當作保護區與社區互動的對象，與問卷發放的目標。

以關渡自然公園作為研究個案的文獻並不少，如江進富 (2004) 評估關渡自然公園解說牌成效、蔡秀玲 (2005) 調查遊客對於關渡自然公園的目的地意向、何政道 (2003) 探討關渡自然公園賞鳥活動的情況，與林輝銘 (2004) 從公共利益的觀點討論非營利組織參與都市公園綠地的角色與功能等等。與本研究較為相關的是馮一鉞 (2006) 評估關渡自然公園作為生態旅遊地，以及李玉亭 (2003) 討論關渡自然公園的空間建構與環境倫理的討論。

李玉亭 (2003) 透過環境倫理的觀點，討論關渡自然公園的空間規劃。關渡自然公園的設立，代表的是當代資源密集消失下，濕地復育與建構的環境倫理觀，也是過去只重視經濟發展的反動。然而，不同的使用者對於公園有不同的看法（環境倫理觀），也使得公園充滿了矛盾。

馮一鉞 (2006) 提及，發展生態旅遊，注重在地社區利益是一個關鍵，因此他針對關渡自然公園周遭居民發放問卷，討論周遭居民參與義工、參與公園管理事務情況等，認為當地社區參與情況不佳。

馮一鉞 (2006) 利用百分比的方式討論居民的態度，雖然可知民眾看法的趨勢，卻無法瞭解不同屬性居民在看法的差異。瞭解不同屬性居民看法的差異，將可以提供主管單位在管理上針對不同屬性的居民提供更有效的教育與意識提升策略 (Balram and Dragičević, 2005: 371)。故本研究所進行的個人屬性與看法之交叉分析，將可補前人不足之處。

以下說明自然公園所在的關渡平原之環境變遷、關渡自然公園的籌設過程與經營管理情形²，和公園周邊三里的情況。

關渡自然公園位於關渡平原的西南角，位處淡水河與基隆河交會處。關渡平原於台北湖時期，位於湖底，湖水退去後，受到基隆河、淡水河等溪流帶來的沖積物而逐漸堆積，關渡平原逐漸形成 (王鑫，1994)。在人為活動上，早期有凱達格蘭族的北投社在平原活動，漢人入墾之後，逐漸將關渡平原開墾成為水稻田。反映清末日治初期情況的台灣堡圖，關渡平原的圖示皆為水稻田。除了以種稻維生，關渡的漢人還以撈捕魚蝦、養鴨為業 (黃元興，1996)。

² 以下對於自然公園籌設過程與經營管理之說明，還原來自公園營運主管 (B1)、公園高階主管 (B2) 及台北市政府公務人員 (C1)、曾擔任公園事務的農委會技士 (C2) 的訪談。受訪者資料見表 2-2-1。

1968 年，政府興建了關渡堤防，將關渡平原分為堤防以北與堤防以南兩區域。堤防以南區域農田逐漸廢耕，由鹽性濕生植物 (Salt-mesophytes) 所覆蓋，之後又被水筆仔所佔據，透過航照圖的分析，紅樹林面積從 1979 年的 0.17 公頃擴張成為 1993 年的 17.34 公頃，茫茫鹹草地、蘆葦草地與泥灘地幾乎消失；堤防以北區域也是陸續廢耕，大幅增加的是廢土地、建築用地與混草地 (林明志，1994)。堤防以北區域由濕生植被轉向旱生植被雖為自然演替的現象，不過人為改變 (建築用地、傾倒廢土、水池填平等) 是造成景觀變遷的主因，堤防以南區域則是以自然演替為主 (林明志，1994：13)。

關渡平原由於有沼澤、水塘、濕地、水田等多樣的環境，擁有豐富的生物多樣性，特別是鳥類聚集之處 (盧道杰，2004b)。1970 年代起此處即為賞鳥的絕佳地點，也是保育人士極力爭取作為保護區的地方。1986 年行政院農委會將關渡堤防外之 55 公頃區域劃設「關渡自然保留區」，而台北市政府也在同年度成立自然公園推動專案小組。歷經 10 年，台北市議會在 1996 年通過 150 億元預算並完成土地徵收與補償 (台北市野鳥學會，2007)。2000 年，公園的經營管理模式由市政府核定，採民間參與經營管理方式辦理，經過公開招標，最後由台北市野鳥學會取得經營權。2001 年 7 月關渡自然公園開始營運，同年 12 月開始正式委託台北市野鳥學會經營管理，時限為 7 年，依照營運情況得延長 2 年，為國內首座政府單位委託非政府組織進行經營管理的保護區。

相較於關渡自然保留區為依照文化資產保存法所設立的自然保留區，位於其北面的關渡自然公園為台北市政府透過都市計畫的公園綠地之方式，經過土地徵收與補償，規劃成為自然公園。根據最初規劃關渡自然公園的台大教授林耀松之說法，自然公園的定義，來自社區自然公園 (Community Nature Center)，其區域中的動植物受到良好的保育，園區內也有規劃良好的步道與解說設施，故與一般都市公園不同 (林耀松，1991：3)。林耀松 (1991：4) 也說明自然公園「不只是提供休閒的場所，而是要讓人們就近觀賞自然的同時，能培養出愛護自然、保護環境的精神，使市民能更主動而積極地參與對環境的調查與管理，使自然公園成為人們保護環境及自然景觀的實踐場所。」雖為如此，但並沒有特別的法源依據給予自然公園明確的定義與規範 (李侑珍等，2005：107；馮一鉞，2006：137)，也未有專責的法規，故處理事情就需以相關法規來處理 (馮一鉞，2006：附錄 1)。盧道杰 (2004b：19) 認為關渡自然公園是地方政府援引都市計畫法規所成立的「地方級」保護區，有別於我國正式保護區，可說是地方政府的另類棲地保育方式 (同高雄市壽山自然公園)。

在台北市政府與台北鳥會所訂定的勞務合約之中，台北市野鳥學會承諾「每年年終稅後盈餘提撥全額 (100%) 做為回饋基金」，其中也包括回饋當地社區的條約，包括北投區關渡里、一德里、八仙里里民憑身份證明免費入園、一定比例的員工要雇用當地人等。鳥會成立關渡自然公園管理處，成為管理自然公園的單位。依據勞務合約，產業發展局定期籌組督導委員會，對於關渡自然公園的經營管理進行督導，委員會成員包括產、官、學三方面，以及地方代表共約十多人，

目前為每半年督導一次。

自然公園內部的管理事務，由管理處自行決定即可，較重大的決策，如經營方向與薪資結構的轉變、財務報告等，公園管理處需要在鳥會召開理監事會時提出來報告。關渡自然公園的地上物、樹木等，皆為產業發展局的財產，若是針對這些財產進行變更，或是增設軟硬體，皆需去函產業發展局，在其同意後才能更動。對於環境的經營管理，鳥會透過大量的科學研究，包括鳥類與各種生態調查，做為濕地經營管理的基礎（李玉亭，2003：56 對於公園員工的訪談有清楚的說明，也見李允如，2005；馮一鉞，2006）。

鳥會也透過大量的義工（志工）幫忙公園的事務。歷年來，自然公園訓練的義工，加上鳥會的義工，多達五、六百位，但確實值勤者約只有十分之一。義工有人會因故離開，每年都需舉辦義工訓練課程培訓新義工。由於義工協助關渡自然公園的運作，減少了許多的人事費用，使得關渡自然公園財務吃緊的情況不致於更加擴大。

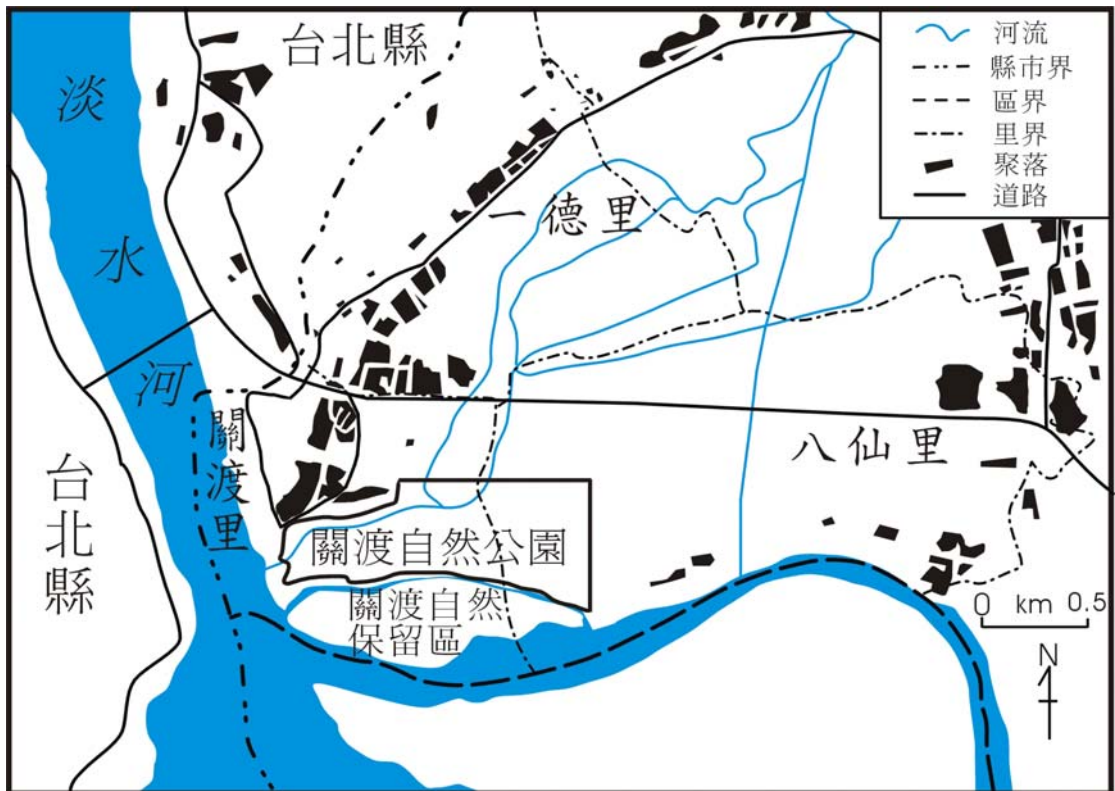
義工的結構中，45%為在職者，45%為退休者，剩下 10%為在地社區義工，在職者以銀行業或教職為多³。在地社區的義工，則是以近一、二十年來搬到關渡一帶居住的新進居民居多，他們的社經地位普遍較高，包括有律師、會計師、老師、銀行副總裁等。值得注意的是，在地義工之中，以女性居多，被稱為是「社區義工媽媽」。

能夠入園的北投區關渡里、一德里與八仙里，位於台北市的西北角。依照 1981 年至今每五年的人口統計（圖 1-4-2），一德里的人口數在 1990 年以後幾乎停滯，八仙里的人口數在 2000 年以後幾乎沒有再成長，而關渡里則是從 1981 年至今人口成長約 2.5 倍，為三里中人口數最多的里。

在三個里之中，本研究選擇關渡里與一德里作為問卷發放的目標。透過訪談、文獻閱讀與實際調查⁴，上述二里與關渡自然公園位於關渡平均地處關渡平原西側，里民與關渡自然公園互動較為頻繁；相形之下，位於平原東側的八仙里里民與公園的互動並不多。固然八仙里為免費入園政策所包含的地域，但因民眾實質關心與行動有地緣性的限制，故在本研究中不作為問卷發放的目標。

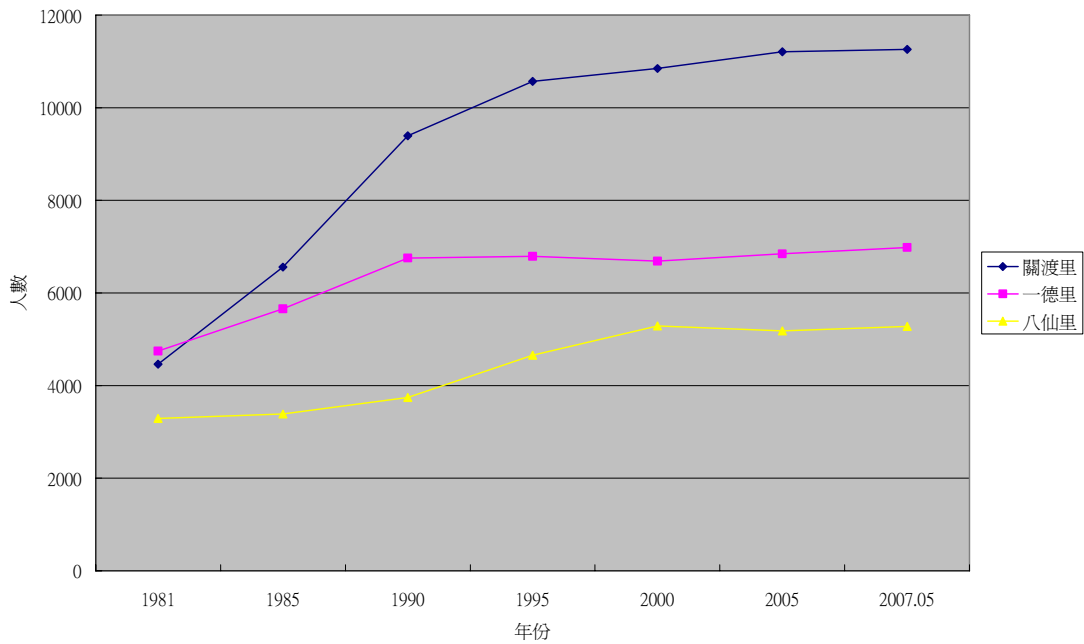
³ 義工的數目、服勤比例、義工組成比例與身份等，均為公園高階主管 B2 所言。

⁴ 如馮一鉞（2006：97）提及，當時周遭社區擔任公園內的義工人數，關渡里有 42 人，一德里有 5 人，八仙里則無人參加。公園的員工（B1）也提到，與公園互動最多的是關渡里。



資料來源：底圖為上河文化公司編輯部 (2001)，里界來自北投區公所網站 (2008)，關渡自然公園範圍來自台大動物系空間生態研究室 (已更名為台大生態演化所空間生態研究室) (2008)

圖 1-4-1、研究區域圖



資料來源：北投區戶政事務所，2007

註：2007 年為 5 月底統計資料。

圖 1-4-2、公園周遭三里人口變化趨勢圖

1.5 研究流程

本文的研究流程如下 (圖 1-5-1)，首先有研究動機，接著透過文獻回顧產生研究問題與研究目的，並選擇適當的研究區。接著在問卷調查部分是問卷設計，在此之後即是問卷發放。待問卷回收後，進行資料整理與統計分析；在訪談方面則是先進行訪談的準備，接著進行訪談與事後的資料整理與分析。在資料蒐集完成後撰寫結果與討論，最後則是結論與建議。

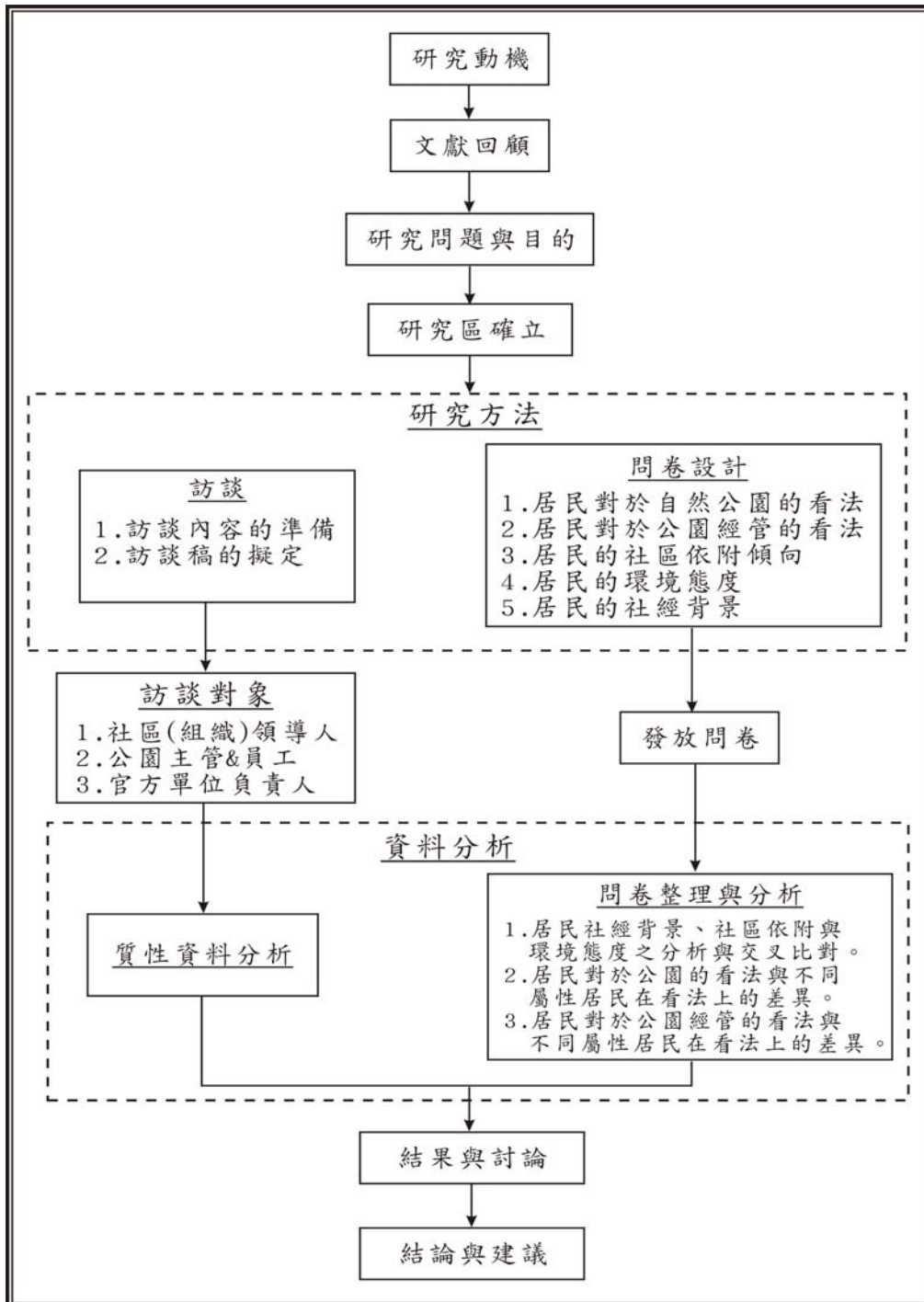


圖 1-5-1、研究流程

第二章 研究方法

本研究透過調查法 (survey research) 與訪談進行研究。透過問卷調查，可以廣泛的蒐集關渡自然公園周遭社區居民對於公園的看法。經由訪談，瞭解相關的權益關係人 (社區領導人、台北市政府、台北鳥會、部分居民) 對於關渡自然公園的看法。

2.1 問卷調查

2.1.1 問卷設計

為瞭解個人人口統計特徵、環境態度與社區依附與居民對於公園看法之間的關連性，本研究的問卷設計主要分為五大部分，分別為：(1) 居民對於關渡自然公園的看法；(2) 居民對於關渡自然公園經營管理的看法；(3) 居民的社區依附傾向探討，與 (4) 居民的環境態度探討。最後一部分 (5) 則是受訪人的人口統計變數，包括性別、年齡、教育程度、職業、受訪人家庭或個人在本里居住情況、受訪人在本里居住時間，以及受訪者是否為公園之義工或員工等。除了年齡由受訪者自行填寫以外，其餘均為封閉式問題。問卷問題的指導原則、問卷的建構主要參考 Babbie (2002)，包括使題意清楚、避免一題二問式的問題、受訪者有足夠能力回答、受訪者有意願回答、問題必須與受訪者有關、短問題是最好的問題、避免負面的題項、避免偏誤的題項與詞彙等原則。問卷內容詳見附錄。

在量表的使用上，第一、第三與第四部分，均使用李克特五分量表 (5-point Likert scale)，構成矩陣式的問題。第二部分居民對於關渡自然公園經營管理的看法，由於有數題並不適合以五格量表處理，故未將格式統一。問卷變項的來源或設計的理念見表 2-1-1。

第一部份為居民對於關渡自然公園的看法，變項主要是參考居民對於保護區的看法之相關文獻 (Trakolis, 2001a & 2001b; Xu et al., 2006)，及考量關渡自然公園的地方脈絡所得。

第一部份總共包括 11 題，包括居民受到自然公園設立的經濟衝擊、居民對於保護區是否帶來就業機會與是否應該帶來就業機會的看法、自然公園是否提升社區生活品質、居民是否擔心禽流感、自然公園是否為關渡或台北市的重要景點，以及居民是否認同自然公園的目標 (包括保育、環境教育與休閒) 等等。

第二部分為居民對於自然公園經營管理的看法，共 5 題。題目主要從關渡公園針對在地居民實施的現行政策而擬定，包括了：(1) 居民認為哪個單位管理自然公園最適合、(2) 社區是否參與自然公園經營管理、(3) 居民是否滿意管理單位與里民互動的情況、(4) 居民是否知道居民免費入園之政策與 (5) 居民是否願意提供意見給管理單位參考等。詳細說明如下：

表 2-1-1、問卷變項設計的資料來源或理念

居民對於關渡自然公園的看法	變項	參考文獻來源或設計問項之理念
	1.您的經濟狀況因關渡自然公園的成立而有所提升。	Trakolis (2001a & 2001b)
	2.您的經濟狀況因關渡自然公園的成立而有負面的影響。	
	3.關渡自然公園的成立直接/間接促進附近居民的就業機會。	Xu et al. (2006)
	4.關渡自然公園的經營除了保護自然以外，還要考慮帶動地方的商機與就業機會。	瞭解在地居民對於保護區的設立是否應帶來經濟利益的看法。在多數居民不依賴保護區土地為生的情況下，居民是否認為保護區應帶來經濟效益？
	5.關渡自然公園的成立提升本社區的生活品質。	Mehta and Heinen (2001)
	6.您會擔心自然公園中候鳥所帶來的禽流感議題	保護區的候鳥可能帶來禽流感的威脅，此為保護區帶來的負面影響，瞭解居民如何看待此事，可以針對不同屬性的居民提供不同的教育策略，故納入變項。
	7.關渡自然公園保護了關渡的自然生態。	此三個變項衍申自關渡自然公園的宗旨：「保育關渡濕地生態環境，提供教育、休閒及研究的場所」(社團法人台北市野鳥學會，2007)。本研究將保育、教育與休閒目標轉成三個變項。參考 Trakolis (2001a)
	8.關渡自然公園是進行環境教育的場所。	
	9.關渡自然公園是都市居民休閒的去處。	
	10.關渡自然公園是關渡地區重要的景點。	瞭解居民對於兩個空間尺度 (在地、台北市) 下對於公園的看法。
	11.關渡自然公園是台北市重要的自然保育場所。	
居民對於公園經營管理的看法	1.您認為應由下列哪一個單位管理關渡自然公園最適合？	欲瞭解居民對於公園最佳管理單位的看法。
	2.您認為關渡自然公園周遭的里是否應該參與自然公園的經營管理？	欲瞭解民眾對於社區是否應當參與經營管理的看法。
	3.您是否滿意目前公園管理單位與里民互動的情形？	欲瞭解居民對於公園－民眾互動的滿意度。
	4.您是否知道貴里居民可以免費進入關渡自然公園的政策？	欲瞭解民眾對於公園政策的知曉程度。
	5.若有機會，您樂意提供公園經營管理的建議給主管單位參考嗎？	林敬好、廖學誠 (2006)
社區依附		引用 Brehm et al (2006) 的變項 (從 14 個變項中選擇 8 個變項)。
新生態典範		引用 Dunlap et al (2000) 的變項 (從 15 的變項中選擇 10 個變項)。

資料來源：作者整理。

(1) 居民認為哪個單位管理自然公園最適合：選項包括中央政府、台北市政府、環保團體、企業、社區組織與沒意見等，結果可以反映居民對於何者為最佳管理的單位的看法。其中，關渡自然公園為台北市之公園綠地，選擇台北市政府為最佳單位者可以理解；選擇環保團體者則可以瞭解居民對於目前市府委託環保團體管理的認同程度；選擇社區組織則是反映了居民對於社區（組織）進行都市綠地經營管理的支持度。

(2) 社區是否參與自然公園經營管理：選項為「是」、「否」與「沒意見」。此變項希望瞭解居民對於社區參與自然公園經營管理的看法。關渡自然公園目前由台北市政府委託給台北鳥會進行經營管理，瞭解居民對於社區參與自然公園經營管理的看法，可提供政府單位與公園主管單位當作參考；透過看法與受訪者基本屬性的交叉比對，也可知道不同屬性居民對於看法上的差異，有助於主管單位政策的施行。

(3) 居民是否滿意管理單位與里民互動的情況：選項為「非常滿意」到「非常不滿意」之五等量表。由訪談 (B2) 得知，關渡自然公園對於周遭社區與居民的政策，主要是免費入園一項。除此之外，公園的停車場也開放給居民付費停車。公園中有數十名的義工與一些員工來自周遭的社區（主要是關渡里，少數為一德里）。公園若有舉辦大型活動，有時也會透過里辦公室張貼公告，歡迎里民的參與。以上為現階段公園管理單位與里民互動的情況。

(4) 居民是否知道居民免費入園之政策：選項為「是」、「否」兩項。北投區關渡里、一德里與八仙里民可憑證明免費入園政策，為自然公園針對三里居民所實施的主要政策。瞭解在地居民知曉政策的情況，以及透過交叉比對後得知的不同屬性居民知道政策的差異情況，可提供給公園主管單位參考。

(5) 居民是否願意提供意見給管理單位參考：此變項參考自林敬好、廖學誠 (2006)。選項為「非常滿意」到「非常不滿意」之五等量表。此變項欲瞭解民眾對於自然公園進行行動的可能性，為一環境行為的變項。

第三部分聚焦於居民的社區依附傾向。本研究沿用 Brehm 等人 (2006) 的量表，從其 14 個變項中，選擇其達到顯著的 8 個變項⁵，而這 8 個變項經考量在地脈絡後也都適合本研究區的情況，故 8 個變項均採用 (表 2-1-2)。本研究詢問居民這些變項對他們居住於本里之重要性，包括：家族與親戚等社會關係、地方文化、參與地方事務、地方就業機會、良好自然環境、野生動植物與戶外活動機會等。

第四部分的問題集中在居民的環境態度，使用 Dunlap 等人 (2000) 所發展出

⁵ 在 Brehm 等人 (2006) 的量表中，原作者依照因素負荷值 (factor loading) 與表面效度 (face validity)，在 14 個變項之中，分別選擇了其中的 4 個、3 個變項，成為社會面向社區依附與自然面向社區依附的指標。雖然經濟面向的兩個變項因素負荷值也很高，但因為重點是放在社會面向社區依附上，因而沒有將經濟面向的兩個變項加入指標中。本研究使用原作者選擇進入社會面向與自然面向社區依附的 7 個變項，並任意選擇了一個經濟面向的指標，成為本研究討論社區依附的量表。

的「新生態典範量表」(New Ecological Paradigm Scale 或 revised NEP scale)。新生態典範量表原本共有 15 題與 5 個面向，每個面向均有 3 題。爲了控制問卷的題數，本研究從中選取 10 題，每個面向均有 2 題，正向問項有 6 題，負向問項有 4 題。本研究選擇研究者認爲題意較容易理解的變項，如此，原量表中的第 6、8、9、12、15 題並未入選。透過研究者主觀的選擇變項，削弱了本量表的效度，但新環境典範量表（以及之後修改的新生態典範量表）數十年來經過大量的使用，本研究相信此 10 題仍有其代表性，但對於研究結果的詮釋必須謹慎。

表 2-1-2、社區依附變項之選擇。

變項	選入問卷
1.朋友都住附近，聯繫與拜訪容易。	✓
2.家族親戚就住在附近，聯繫與拜訪容易。	✓
3.本地的文化、傳統、信仰、生活方式對您的重要性。	✓
4.生活步調很慢。	
5.本地的就業機會。	✓
6.不依靠土地過活的能力。	
7.好的生活環境。	✓
8.有很多野生動植物。	✓
9.有很多戶外活動的機會。	✓
10.有很多摩托車運動的機會。	
11.方便參與社區活動與社區事務。	✓
12.一個非重度發展的區域。	
13.對於我想在我的土地上想做什麼事很少有限制。	
14.我可以對於社區事務暢所欲言。	

資料來源：Brehm et al. (2006: 153)

註：問題爲「身爲關渡里與一德里的居民，您覺得下列項目對於您居住在此的重要程度爲何？」

表 2-1-3、新生態典範量表之選擇

變項	面向	入選進入問卷
1.世界的人口已經逼近地球可容納的極限。	A	✓
2.人類有權爲了自己的需求而改變自然。	B	✓
3.人類妨礙自然常會造成災難性的後果。	C	✓
4.人類的智慧可以確保地球可以持續居住。	D	✓
5.人類已經嚴重破壞自然。	E	✓
6.人類擁有許多自然資源，只要人類知道如何發展它。	A	
7.動植物和人類一樣擁有生存權。	B	✓
8.自然的平衡強到足以應付現在工業國家的衝擊。	C	
9.儘管人類擁有特殊的能力，仍會受限於自然的法則。	D	
10.人類面臨所謂的「生態危機」是誇大的說法。	E	✓
11.地球像是一艘太空船，空間與資源是有限的。	A	✓
12.人類控制剩下的自然是天生注定的。	B	
13.自然的平衡是非常的脆弱且容易受到干擾。	C	✓
14.人類最終將充分瞭解自然的運作機制並控制它。	D	✓
15.如果現況持續下去的話，我們將很快體會到重大的生態危機。	E	

資料來源：Dunlap et al (2000: 433)

註：(1) 問題爲「以下的題目，是想請教您對於『人與環境的關係』的看法，請指出對於下列說法同意的程度」；(2)面向的代號爲 A：成長極限的現實、B：反人類中心論、C：自然平衡的脆弱性、D：拒絕人類除外主義、E：生態危機的可能性。

2.1.2 樣本大小的取決與資料蒐集方法

本研究從樣本精確度（允許誤差的大小）的觀點，決定樣本數的大小（袁方，2002：211-212）。在 95%信心水準，允許誤差 5%之下，需要 384 份問卷，

依此為所需最少樣本數。

由於母體為台北市北投區關渡里與一德里的里民，本研究依照 2007 年 6 月底兩個里的人數比例，計算各里最低之所需問卷量 (表 2-2-1)。依照人口數來分配，關渡里至少需要 238 份有效問卷，一德里至少需要 146 份有效問卷。

表 2-1-4、關渡里與一德里所需最低問卷量

	人口數	比例	最少所需問卷量
關渡里	11254	62%	238
一德里	7017	38%	146

資料來源：北投區戶政事務所，2007

註：兩里人口數為 2007 年 6 月底人口數。

本文以 15 歲 (含) 以上的在地居民為對象 (參考 Kaltenborn, 1998; 林敬好、廖學誠, 2006)。資料的蒐集方法則是透過便利抽樣的方式在關渡的街頭進行面對面的調查。問卷發放之前，經過 6 位國立台灣師範大學地理系大學生、碩士生與 1 位關渡里居民的預試。本研究以受過訓練的訪員進行調查。每位訪員均被告知調查目的、調查範圍與其他注意事項，並都親自寫過問卷，瞭解每一題的題意。調查日期從 2007 年 7 月 31 日至同年 10 月 23 日止，包括 7 月 31、8 月 1 日、8 月 11 日、8 月 26 日、9 月 9 日、9 月 15 日、9 月 16 日、9 月 23 日、10 月 23 日，以及數次非整天的調查，其中包含平日與週末 (星期六、日)，以力求接觸到各層面之居民。每日調查時間從早上 9 點至下午 5 點。每份問卷填寫時間約 5 分鐘，訪問員讓受訪者自行填寫，必要時提供說明，少數受訪者要求訪員念題作答，也都逐題念答。

2.1.3 統計分析

本研究使用 Statistics Package for the Social Science (SPSS) 13 版統計軟體進行統計分析。將問卷編碼之後，問卷四大部分問卷處理如下：

(1) 居民對於關渡自然公園的看法

首先將受訪者的態度轉換成為分數，從非常滿意=5 分，到非常不滿意=1 分，第 2、6 題由於是負向問法，給分方法則相反。之後計算每題的平均分數與標準差，以瞭解民眾對於說法的認同度高低與對於看法的分歧程度。

(2) 居民對於關渡自然公園經營管理的看法

以次數分配 (百分比) 的方式瞭解民眾對於經營管理的看法。

(3) 居民的社區依附傾向

本研究參考 Brehm 等人 (2006) 的方法，將 8 題變項進行因素分析 (factor analysis)。透過因素分析，將可以瞭解在地居民社區依附的不同面向。首先進行 Bartlett 球形檢定 (Bartlett's test of sphericity) 與 KMO 量數 (Kaiser-Meyer-Olkin measure of sampling adequacy) 的考驗，瞭解變項是否適合進行因素分析；接著保留特徵值大於 1 的軸，透過直接斜交法 (Direct oblimin) 進行轉軸，選擇直接斜交法是因為斜交轉軸法較直交轉軸法，比較能保留潛在特質在現實生活中的真實關係 (邱皓政，2007：17-25)，並且 Brehm 等人 (2006) 的轉軸方法同樣採用直接斜交法，選擇相同的轉軸法，方便與其結果進行比較。在轉軸後，將因素負荷量 (factor loading) 較高的變項分別歸類給 (所轉出來的) 不同的軸，被選擇的項目歸類為此軸。此外，也透過 Cronbach's α 係數進行同軸內變項的信度分析，評估變項的可靠程度。為了將受訪者歸類，本研究計算每位受訪者同一軸內項目的平均分數，並比較不同軸的平均分數大小，哪一軸的平均分數較高，則將此受訪者歸類於這一類的人。若有同分情況則另外歸成一類。將受訪者歸類的處理方式並非 Brehm 等人 (2006) 之作法，而為針對本研究之目的而使用的方式。

(4) 居民的環境態度探討

首先計算 10 題的總分 (第 2、4、7、10 題為負向問法相反給分)，之後參考 Kim 等 (2006) 的方法，依照四分位差 (quartile) 分為三組：後 25%、25-75% 與前 25%，分別代表低環境態度組、中環境態度組與高環境態度組。然而，由於不同分數組內有不同的次數分配，三個環境態度組所代表的實際的百分比分配可能與理論次數分配有些微差距。將居民分為三類將可區別居民的環境意識高低，並瞭解不同的環境意識的居民會對於自然公園的態度是否有差異。

本研究透過卡方檢定 (chi-square test) 瞭解民眾人口統計特徵、社區依附與對於保護區態度、公園經營管理的看法有無差異；使用單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 瞭解環境意識的高低對於保護區態度是否有差異，並透過 Scheffe 法進行事後比較 (posteriori comparisons)。在多種事後比較法中，選擇 Scheffe 法是因為它適用於各組人不相等時，並且是各種事後比較方法中最嚴格、檢定力最低的一種多重比較 (邱皓政，2007：11-22)，可以得到嚴謹的檢定結果。由於透過便利抽樣的方式選取樣本，本研究將樣本與台北市北投區戶政事務所之里人口數、性別與年齡資料 (即母體資訊) 進行卡方檢定，以瞭解本研究在樣本與母體之間可能的偏差。

2.2 訪談

為了瞭解關渡自然公園的社區情況，以及自然公園、周遭社區與官方單位互動的現況，本研究透過半結構式的方式進行訪談，對象為關渡自然公園的成員、公園周遭社區的里長、在地社區組織的領導人物、台北市政府與農委會技士、居

民 (表 2-2-1) 等，共計 13 人 18 次的訪談。

表 2-2-1、受訪者一覽

受訪者身份	性別	訪談時間	訪談地點	代號	附註
		20070330			
里長	男	20080219	里辦公室	A1	生長於關渡
		20080321			
里長	男	20070330	里辦公室	A2	
自然公園營運主管	女	20070324	關渡自然公園	B1	
		20080125			
自然公園高階主管	女	20080321	關渡自然公園	B2	
		20080502			
自然公園義工	女	20080421	電話訪問	B3	
自然公園義工	男	20080426	關渡自然公園	B4	生長於關渡
台北市政府技士	男	20080129	台北市政府	C1	負責關渡自然公園業務
農委會 技士	男	20080310	電話訪問	C2	曾於北市府負責自然公園業務
在地組織領導人物	男	20080201	自然公園門口	D1	生長於關渡
		20080325	電話訪問		
社區組織領導人物	男	20080305	關渡宮	D2	生長於關渡
居民	女	20080615	電話訪問	E1	非關渡出生，但國小前隨家人搬到關渡居住
居民	男	20080624	受訪者住家	E2	鳥會資深成員，1997年搬到關渡居住
居民	女	20080624	關渡自然公園	E3	同時為自然公園員工

2.3 質與量的結合

本研究企圖結合質性與量化的研究方法，亦即所謂「多元方法」(multimethod) (胡幼慧，1996) 進行研究。結合質性與量化兩種研究方法的好處在於，當研究的問題包括數個子題時，可以根據需要選擇適合的方法進行研究，亦可針對相關結果進行交叉比對，提高研究結果之可靠度 (陳向明，2002：462-463)。

本研究在量化研究方法部分，是透過調查研究，瞭解在地居民對於公園，及公園經營管理的看法，希望經由較為大量的樣本，推論在地居民普遍的認知。而訪談的進行時間集中在問卷調查之後，針對相關的權益關係人進行訪談，目的主要是瞭解社區的人口組成的現況，以及公園、社區與官方之間的互動，希望以政治生態學的角度來分析居民對於關渡自然公園的看法換言之，研究中量化與質性方法分別應用於不同的主題，也能將兩者的研究成果進行交叉討論。在同一討論主題下，針對不同的子題應用不同的方法，較無量化與質性研究兩者背後不同的研究典範而造成衝突之問題 (陳向明，2002)。

第三章 社區居民對於關渡自然公園的看法

本章透過問卷，討論社區居民對於關渡自然公園的看法。本研究總共蒐集了 438 份有效問卷，有效問卷的認定包含缺答的問卷，故將每個變項分別標示有效樣本數。無效問卷的標準是整份問卷同樣態度者、缺答變項過多者、受訪者在人口統計特徵上有明顯問題者。

本章節將討論受訪者的個人屬性、居民對於關渡自然公園的看法，以及不同屬性居民在看法上的差異。

3.1 受訪者的個人屬性分析

3.1.1 受訪者的人口統計特徵

受訪者的人口統計特徵之中，原有一變項欲瞭解受訪者的家庭於何代開始居住於關渡里或一德里（祖父母以上、父母親、還是受訪者個人開始居住於關渡一帶），透過此變項企圖瞭解世居於此的居民（long-term residents）與新進居民（newcomers）的態度是否有差異。但問卷回收並編碼後，透過年齡、個人居住時間長短與家庭居住情況三方比較後發現，為數不少的受訪者可能因變項題意表達不清而勾錯屬性，以致無法反應研究者設計此變項的初衷，故不將此變項納入討論。其他的變項整理於表 3-1-1，並逐項討論如下。

(1) 受訪者居住里別

受訪者之中，居住於關渡里者有 277 人，占全體受訪者的 63.2%；居住於一德里者有 161 人，占全體受訪者的 36.8%。這個比例非常接近 2007 年 6 月兩個里的人口比例，卡方檢定亦顯示樣本與母體（2007 年 6 月的人口統計）間沒有顯著差異 ($X^2=0.491$, $df=1$, $p=0.484$)。

(2) 性別

在有效問卷之中，男性受訪者有 208 人，占全部的 47.6%；女性受訪者有 229 人，占全部的 52.4%，女性比男性多。將此數據與母體性別比例進行卡方檢定，並未有顯著的差別 ($X^2=0.457$, $df=1$, $p=0.499$)。

(3) 年齡

本研究將受訪者的年齡分為 15-29 歲、30-49 歲與 50 歲以上三群，分別占全體的 35.7%、38.5%與 25.8%。透過卡方檢定，發現樣本與母體（2007 年 6 月人口統計）之間有顯著差異 ($X^2=15.638$, $df=2$, $p=0.000$)。經由列連表分析，呈現年輕族群（15-29 歲）樣本偏多（樣本的 35.7%比上母體的 28.1%），而年長族群（50 歲以上）樣本偏少（樣本的 25.8%比上母體的 33.2%）的情況，不過中年人口（30-49 歲）樣本與母體比例差異不大（樣本的 38.5%比上母體的 38.7%），故問卷結果有偏重於反映當地年輕族群意見的傾向，此應為本研究可能的研究限制。

表 3-1-1、受訪者的人口統計特徵

人口統計特徵	人數	百分比
居住里別 (N=438)		
關渡里	277	63.2%
一德里	161	36.8%
性別 (N=437)		
男	208	47.6%
女	229	52.4%
年齡 (N=434)		
15 歲-29 歲	155	35.7%
30 歲-49 歲	167	38.5%
50 歲以上	112	25.8%
教育程度 (N=429)		
國小	40	9.3%
國中	33	7.7%
高中職	165	38.5%
大學	157	36.6%
研究所	34	7.9%
職業狀況 (N=430)		
農業	4	0.9%
商業	108	25.1%
工業	29	6.7%
服務業	60	14.0%
軍公教	17	4.0%
自由業	23	5.3%
學生	80	18.6%
家管	50	11.6%
待業	23	5.3%
其他	36	8.4%
個人居住時間長短 (N=437)		
0-10 年	142	32.5%
11-20 年	128	29.3%
21-30 年	88	20.1%
31-40 年	27	6.2%
41 年以上	52	11.9%
是否為義工或員工 (N=438)		
是	23	5.3%
否	415	94.7%

(4) 教育程度

在教育程度方面，以高中職 (38.5%) 與大學 (36.6%) 學歷占多數，兩者合計為總數的四分之三強 (75.1%)。小學、國中與研究所學歷所占人數均在 10% 以下。

(5) 職業狀況

受訪者的職業分布以商業 (25.1%) 最多，其次為學生 (18.6%)、服務業 (14.0%) 與家管 (11.6%)。

(6) 個人居住時間長短

關於受訪者居住於研究區域的時間長短，以 0-10 年 (32.5%) 最多，應與本次調查年輕族群偏多有關。而居住時間越長，次數分配越少，亦很合理。

(7) 是否為公園員工或義工

本次調查中，僅有 23 人 (5.3%) 為關渡自然公園的義工或員工，由於比例過少，在接下來的分析當中，不納入討論的範疇。

3.1.2 受訪者的社區依附

Brehm 等人 (2006) 認為，社區依附包含社會面向與自然面向兩個維度。本研究採用其方法，瞭解不同面向的社區依附的居民，是否對於自然公園的看法有差異。

首先，將社區依附的 8 個變項進行因素分析 (表 4-1-2)。此 8 個變項的 KMO 取樣適切性量數為 0.784，Bartlett 球形檢定卡方值為 1287.569，並達到顯著 ($p < 0.001$)，均表示這些變項適合進行因素分析。

因素分析採用的轉軸法為直接斜交法 (Direct oblimin，沿用 Brehm et al., 2006 的作法)，其結果如表 3-1-2。轉軸結果為兩個軸，分別屬於社會、經濟面向的社區依附與自然面向的社區依附，與 Brehm 等 (2006) 相同，累積的變異量為 62.42%。

社會、經濟面向社區依附包含第 1、2、3、4、5 題，前 4 題屬於社會面向，第 5 題屬於經濟層面；自然面向社區依附則包括第 6、7、8 題。由於本研究專注於討論社會面向社區依附與自然面向社區依附的居民對於保護區態度的差異，本研究沿用 Brehm 等人 (2006) 的作法，將屬於經濟面向的第 5 題去除，只保留社會面向社區依附的變項。如此，社會面向社區依附的 Cronbach's α 係數為 0.789，自然面向社區依附為 0.824，呈現良好的信度。

之後，依照非常重要 (5 分) 到非常不重要 (1 分) 的方式，分別計算每一位受訪者兩個面向社區依附的平均分數，並比較其大小，將受訪者分別歸類為社會面向或自然面向地方依附之居民。屬於社會面向社區依附的居民有 74 位，占

19.2%；屬於自然面向社區依附的居民有 311 位，占 80.8%。平均分數同分者有 53 位，由於無法歸類於任何一類，不列入討論範圍。

表 3-1-2、社區依附的因素負荷值

社區依附變項	成分因素負荷值		平均	標準差
	社會面向 社區依附 (因素 1， $\alpha=0.789$)	自然面向 社區依附 (因素 2， $\alpha=0.824$)		
1.朋友都住在附近，聯繫與拜訪容易。	0.782	-0.038	3.67	0.916
2.家族親戚就住在附近，聯繫與拜訪容易。	0.817	0.027	3.71	0.910
3.本地的文化、傳統、信仰、生活方式對您的重要性。	0.704	-0.009	3.57	0.874
4.方便參與社區活動與社區事務。	0.786	0.071	3.44	0.861
5.本地區的就業機會。	0.597	-0.066	3.47	1.021
6.好的自然環境。	0.021	-0.866	4.24	0.735
7.有很多野生動植物。	-0.028	-0.857	3.94	0.893
8.有很多戶外活動的機會。	0.019	-0.860	4.14	0.814
變異量 (%)	44.43	17.99		
累積變異量 (%)	44.43	62.42		

註：(1) Kaiser-Mayer-Olkin (KMO 取樣適切性量數) = 0.784；Bartlett 球形檢定卡方值為 1287.569， $p=0.000$ ；(2) 因素負荷值為樣式矩陣 (pattern matrix) 之值。

3.1.3 受訪者的環境態度

關於新生態典範，在計算總分之後，參考 Kim 等人 (2006) 的方法，以四分位差的方式，將環境態度分成三組：高環境態度組 (前 25%)、中環境態度組 (25-75%) 與低環境態度組 (後 25%)，其結果如表 3-1-3。由於同分內有不同的次數分配，實際的百分比與理論次數百分比有些微差異。分組結果，低環境態度組有 123 人，占 28.4%，中環境態度組有 210 人，占 48.5%，高環境態度組有 100 人，占 23.1%。

表 3-1-3、環境態度的分組

	理論百分比	分數分布	人數	實際百分比
低環境態度	後 25%	22-33	123	28.4%
中環境態度	25-75%	34-40	210	48.5%
高環境態度	前 25%	41-50	100	23.1%

3.1.4 受訪者屬性之交叉分析

在瞭解受訪者的基本屬性後，本研究進行受訪者基本屬性的交叉比對，以進一步瞭解受訪者的特質。

進行卡方檢定的一個基本要求是，各細格的期望次數不得小於 5，否則會造成統計檢定值高估的情況 (顏月珠，2003：363)，通常需要有 80% 的細格期望次數不得小於 5，否則結果偏差會非常顯著 (邱皓政，2007：9-10)。本研究將年齡、教育程度與個人居住時間長短進行分類或合併，以儘量達到卡方檢定的要求。

民眾的人口統計特徵包括有性別 (男、女)、年齡 (15-29 歲、30-49 歲、50 歲以上)、教育程度 (國小與國中、高中職、大學與研究所以上)、個人在本地居住時間 (0-20 年、21-40 年、41 年以上)、居住地點 (關渡里或一德里)、社區依附 (自然面向或社會面向) 與環境態度 (高環境態度、中環境態度與低環境態度)，卡方檢定結果呈現於表 3-1-4。

表 3-1-4、受訪者基本屬性的交叉比對，所列之值為 p 值

	性別	年齡	教育程度	居住時間	居住地點	社區依附
年齡	0.440					
教育程度	0.093	0.000**				
居住時間	0.176	0.000**	0.000**			
居住地點	0.530	0.416	0.567	0.630		
社區依附	0.398	0.101	0.106	0.038*	0.359	
環境態度	0.128	0.000**	0.000**	0.377	0.063	0.000**

註：(1) *表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ；(2) 達到顯著差異的自由度值將分別列在後續的討論中。

交叉比對的結果顯示，不同年齡的居民與教育程度、居住時間之間有顯著差異；不同的教育程度的民眾在居住的時間長短上有差異；社區依附與居住時間長短的差異達到顯著水準；不同的環境態度在年齡、教育水準與社區依附上有所不同。以下將達到顯著水準之項目進行詳細的分析。

(1) 年齡

與不同年齡層達到顯著差異水準的個人屬性有教育程度與居住時間長短，交叉分析結果如表 3-1-5。

在年齡與學歷的關係之中，15-49 歲的青年與壯年人口，大學以上的學歷占一半左右，高中職以上者達九成；50 歲以上者，則有半數是國小、國中學歷 (49%)，大學以上學歷者僅占 22.1%。也就是說，有青壯年人口學歷較高，而老年人口學

歷較低的趨勢。

表 3-1-5、年齡與個人屬性之交叉分析

教育程度	年齡			X ²	p
	國中以下	高中職	大學以上		
15-29 歲	3.2%	40.9%	55.8%	105.683	0.000
30-49 歲	9.6%	42.5%	47.9%		
50 歲以上	49.0%	28.8%	22.1%		

居住時間	教育程度			X ²	p
	0-20 年	21-40 年	41 年以上		
15-29 歲	80.5%	19.5%	0.0%	78.850	0.000
30-49 歲	63.5%	26.9%	9.6%		
50 歲以上	35.7%	33.9%	30.4%		

註：年齡與教育程度、年齡與居住時間長短的自由度值均為 4。

而在年齡與居住時間上，15-29 歲的居民，有八成居住在關渡一帶的時間在 20 年以下。年紀越大，居住時間的分布較平均，50 歲以上者有三成居住時間達 41 年以上，可以推測其多為世居於此的居民。居住時間愈久，受訪者的年齡愈大，為合理之事實。此外，透過年齡與居住時間長短的比對，亦可發現為數不少的居民並非世居於關渡一帶，而是在外地出生後才遷居於此。如 30-49 歲年齡層的民眾，有 63.5% 居住在兩里的時間在 20 年以下；50 歲以上的居民，有高達七成 (69.6%) 居住於關渡一帶的時間在 40 年以下。

(2) 居住時間

個人居住時間長短與教育水準達到顯著差異，交叉分析結果呈現於表 3-1-6。

居住時間長短不同的居民，在教育水準上有所不同。居住於關渡、一德兩里的時間在 40 年以下者，高中職以上的學歷達到八成，居住時間在 0-20 年者高中職以上學歷更達九成。相對地，居住時間在 41 年以上者，超過半數的學歷是國中以下。可見本研究受訪者有居住時間愈長，學歷愈低的傾向。

表 3-1-6、居住時間長短與個人屬性之交叉分析

教育程度	居住時間			X ²	p
	0-20 年	21-40 年	41 年以上		
國中以下	9.0%	42.9%	48.1%	72.372	0.000
高中職	19.6%	29.5%	50.9%		
大學以上	56.3%	33.3%	10.4%		

註：居住時間長短與教育程度的自由度值為 4。

(3) 社區依附

社區依附與居住時間長短達到顯著差異，交叉分析結果整理於表 3-1-7。

表 3-1-7、社區依附與個人屬性之交叉分析

居		0-20 年	21-40 年	41 年以上	X^2	p
住 時 間	社會面向	64.9%	17.6%	17.6%	6.558	0.038
	自然面向	61.9%	28.7%	9.4%		

註：社區依附與居住時間長短之自由度值為 4。

分析兩個不同面向的社區依附與居住時間長短的關係，可發現居住時間在 0-20 年的居民，兩個面向的差異並不大，在六成到六成五之間。居住時間在 21-40 年以上的居民，歸類為社會面向者有 17.6%，屬於自然面向者有 28.7%。然而，居住時間 41 年以上者，屬於社會面向的居民 (17.6%)，明顯多於自然面的居民 (9.4%)。換句話說，雖然在關渡一帶居住時間不長者，兩個面向社區依附的差異並不顯著，但是當居住時間達一定長度 (如 41 年以上)，重視社會面向地方依附的居民明顯地增加。

(4) 環境態度

環境態度高低，與年齡、教育程度、社區依附達到顯著差異，交叉分析結果整理於表 3-1-8。

環境態度與年齡之間的關係，大致有年齡愈低，環境態度愈高的趨勢。15-29 歲的居民，屬中環境態度組者約有一半 (48.1%)，屬於低環境態度組的人則是三個年齡層中最少的 (18.8%)，屬於高環境態度組的人則是最多的 (33.1%)；50 歲以上的居民，過半屬於中環境態度組 (57.3%)，不過屬於高環境態度組者僅有 10%，為三年齡層之中最少者。30-49 歲的年齡層則是居其中。

不同的環境態度與教育程度之間也有顯著差異，有教育水準愈高，環境態度愈高的傾向。國中以下學歷者有半數 (51.4%) 屬於中環境意識組，但屬於低環境意識組者為三教育程度組中最多的 (41.7%)，屬於高環境態度組的人是三組中最少的，僅有 6.9%。相對而言，雖然大學以上學歷過半也屬於中環境態度組，但有 28% 屬高環境態度組，僅 18% 為低環境態度組。

至於社區依附與環境態度的關係，可以發現社會面向社區依附者，過半數 (52.1%) 為低環境態度者，屬於高環境態度者僅占 13.7%；相反地，屬於自然面向社區依附者，一半左右屬於中環境態度組，低環境態度者僅有 22.7%，高環境態度者高達 27.5%。所以，相較於社會面向社區依附的人，屬於自然面向社區依附者擁有較高的環境態度。

表 3-1-8、環境態度與個人屬性之交叉分析

		低環境態度	中環境態度	高環境態度	X ²	p
年 齡	15-29 歲	18.8%	48.1%	33.1%	26.175	0.000
	30-49 歲	35.2%	42.4%	22.4%		
	50 歲以上	32.7%	57.3%	10.0%		
教 育 程 度		低環境態度	中環境態度	高環境態度	25.840	0.000
	國中以下	41.7%	51.4%	6.9%		
	高中職	32.3%	42.1%	25.6%		
大學以上	18.0%	54.0%	28.0%			
社 區 依 附		低環境態度	中環境態度	高環境態度	25.646	0.000
	社會面向	52.1%	34.2%	13.7%		
	自然面向	22.7%	49.8%	27.5%		

註：環境態度與年齡、教育程度之自由度值為 4；環境態度與社區依附之自由度值為 2

整體而言，青年的教育程度高，在本地居住時間短；50 歲以上的年長族群的教育程度較低，在本地居住時間相對較長。從環境態度的角度來說，青年人口，教育程度高，且重視自然面向社區依附者，擁有較高的環境態度，但環境態度與居住時間長短的關係並不顯著。在社區依附方面，居住時間愈長，有愈重視社會面向社區依附的趨勢，高環境態度者的社區依附則偏重自然面向；性別與任何一項屬性均沒有達到顯著差異。

3.2 社區居民對於關渡自然公園的看法

關於社區民眾對於關渡自然公園的看法，Cronbach's α 值為 0.736，信度屬於可接受的範圍，依照平均分數的大小排列，整體結果呈現於表 4-2-1。以下依照平均分數 4 分為標準，分為 2 大類：(1) 平均分數 4 分以上，共計 5 題；(2) 平均分數 4 分以下，共計 6 題。

第一類平均分數 4 分以上的問項，依照分數高低分別是：「11.關渡自然公園是台北市重要的自然保育場所」(4.18 分)、「8.關渡自然公園是進行環境教育的場所」(4.14 分)、「9.關渡自然公園是都市居民休閒的去處」(4.14 分)、「10.關渡自然公園是關渡地區重要的景點」(4.13 分)、、「7.關渡自然公園保護了關渡的自然生態」(4.09 分)。這 5 題的標準差也是 11 題中離散程度前 5 小的項目，均小於 0.8，可瞭解社區居民態度一致，均肯定這五題的說法。其中，第 9 題、第 8 題與第 7 題分別延伸自關渡自然公園的宗旨。關渡自然公園的宗旨為「保育關渡濕地生態環境，提供教育、休閒及研究的場所」(社團法人台北市野鳥學會，2007)，

第 9 題、第 8 題與第 7 題分別代表休閒、教育與保育目標。社區居民對於此三題給予高度的評價，表示相當認同關渡自然公園的宗旨，關渡自然公園的經營目標也獲得在地居民的認同。第 11 題獲得最高的評價，表示居民高度肯定關渡自然公園在台北市的空間尺度下，是一個重要的保育場所。台北市中以自然保育為目標的公園綠地並不多見，除了關渡自然公園之外，富陽生態公園亦是少數以生態保育為目標而打造的公園（參見王敏華，2005）。第 10 題的高分也顯示，社區民眾認同關渡自然公園是關渡地區重要的景點。

表 3-2-1、社區居民對於關渡自然公園的看法

	受訪者評分					平均 值	標準 差
	非常 同意	同意	沒意 見	不同 意	非常 不同意		
11.關渡自然公園是台北市重要的自然保育場所。(N=438)	35.4	49.8	11.9	3.0	0.0	4.18	0.75
8.關渡自然公園是進行環境教育的場所。(N=437)	33.2	53.1	8.2	5.3	0.2	4.14	0.79
9.關渡自然公園是都市居民休閒的去處。(N=438)	31.7	54.6	9.8	3.7	0.2	4.14	0.75
10.關渡自然公園是關渡地區重要的景點。(N=438)	32.4	52.3	11.9	3.0	0.5	4.13	0.77
7.關渡自然公園保護了關渡的自然生態。(N=437)	27.9	57.2	11.0	3.7	0.2	4.09	0.74
5.關渡自然公園的成立提升本社區的生活品質。(N=438)	18.0	55.7	18.0	7.8	0.5	3.83	0.83
4.關渡自然公園的經營除了保護自然以外，還要考慮帶動地方的商機與就業機會。(N=437)	18.3	50.3	19.0	11.9	0.5	3.74	0.91
2.您的經濟狀況因關渡自然公園的成立而有負面的影響。(N=438)	3.2	6.8	45.7	38.1	6.2	3.37	0.83
3.關渡自然公園的成立直接/間接促進附近居民的就業機會。(N=436)	7.1	30.0	31.7	27.8	3.4	3.10	1.00
1.您的經濟狀況因關渡自然公園的成立而有所提升。(N=438)	6.4	21.5	38.4	30.6	3.2	2.97	0.95
6.您會擔心自然公園中候鳥所帶來的禽流感議題。(N=437)	8.0	23.8	37.1	24.9	6.2	2.97	1.03

註：第 2 題、第 6 題為負向問法，故反向給分。

第二類平均分數在 4 分以下的問項，依照分數高低分別是：「5.關渡自然公園

的成立提升本社區的生活品質」(3.83 分)、「4.關渡自然公園的經營除了保護自然以外，還要考慮帶動地方的商機與就業機會」(3.74 分)、「2.您的經濟狀況因關渡自然公園的成立而有負面的影響」(3.37 分)、「3.關渡自然公園的成立直接/間接促進附近居民的就業機會」(3.10 分)、「1.您的經濟狀況因關渡自然公園的成立而有所提升」(2.97 分)、「6.您會擔心自然公園中候鳥所帶來的禽流感議題」(2.97 分) 等 6 題。這 6 題的平均分數離散情況，均較平均分數 4 分以上者劇烈，標準差都在 0.8 以上，表示居民對於些題目的看法較為歧異，其中又以第 6 題的標準差最大，達 1.03。前 4 題平均分數高於整體平均 3 分，整體來說，社區民眾仍然同意這些題項的說法，但認同度不及 4 分以上者強烈；後 2 題的平均分數低於整體平均，但非常接近 3 分，表示居民對於問項的說法略持負面的態度。在此之中，第 2、3、6、1 題均有三到四成的居民為「沒意見」之中間態度，可以說明這些題目的說法對一定比例的居民來說，沒有太大的影響，而持中間的看法。

在第 5 題之中，持正向態度者（「非常同意」加上「同意」的百分比）占 73.7%，多數居民仍同意自然公園的成立為社區帶來良好的生活品質。都市綠地是都市生態系統中重要的元素，為永續發展、生活品質、環境品質與市民健康帶來正面的貢獻 (Jim and Chen, 2006: 338)。可見地方民眾認為關渡自然公園的成立確實有達到作為一個都市綠地帶來良好生活品質的功效。關於第 4 題，將近七成 (68.6%) 的社區居民認為保護區除了保護自然以外，尚須帶動地方的商機與就業機會。位於鄉村地帶保護區的社區居民，常會依賴保護區內的自然資源為生 (Possingham et al., 2006: 535)，保護區與社區居民的經濟情況關係非常緊密。然而，關渡自然公園作為一個都市的保護區，與周遭社區居民的經濟互動情形與鄉村保護區的情況並不相同，多數居民並不直接依賴保護區為生，故都市地區的保護區一周遭居民關係應有不同的考量。都市的公園綠地，除了有社會功能、生態功能之外，也常會帶動周邊房價的上升 (Luttik, 2000)，再加上自然公園的設立，居民應會期待觀光客的到來並在此消費，故會有為數不少的社區居民期盼自然公園的設立帶來商機或就業機會。然而，比較於第 3 題的結果，認為自然公園的成立直接或間接促進周遭居民就業機會的正面、沒意見與負面態度者，約略各占三分之一。七成左右的民眾認為公園成立應帶動地方經濟發展，然而卻只有三成五的民眾認為自然公園確實帶動居民的就業機會，可見關渡自然公園在帶動地方經濟的情況上，並未達到居民的預期。馮一鉞 (2006: 91-92) 在關渡自然公園發展生態旅遊的評估上，透過問卷調查則是得知，關渡居民普遍認為公園設立對於當地經濟有正向的幫助，其中又以餐飲業與腳踏車出租業被認為獲利較多。

第 1、2 題分別詢問公園成立對其居民個人經濟狀況帶來正面或負面的影響。兩題中表達沒意見者，分別為 38.4% (第 1 題) 與 45.7% (第 2 題)，代表有許多民眾的經濟狀況並未受到公園成立的影響。若將兩題的正向 (同意與非常同意) 與負向 (不同意與非常不同意) 態度作為比較 (表 3-2-2)，發現不同意經濟提升者達 33.8%，但更多數的人不同意個人經濟狀況受到負面影響 (44.3%)。最後，第 6 題欲瞭解居民對於禽流感議題的看法，本題的標準差達 1.03，為 11 題之中離

散程度最顯著者，也表示社區居民對於禽流感的題看法分歧。有 31.8%的居民擔心候鳥會帶來禽流感，31.1%的居民表示不會擔心，也有 37.1%的居民持中立看法。

表 3-2-2、個人經濟狀況受關渡自然公園設立的影响比較 (%)

	同意	不同意
個人經濟狀況提升	27.9	33.8
個人經濟狀況受負面影响	10.0	44.3

最後，不能忽略本研究因為青年人口較多所帶來的可能偏差。本研究樣本的年齡層與母體比較之下，有年輕人較多，老年人較少的情況。透過受訪者基本屬性的交叉分析得知，年輕人的學歷較高，也擁有較高的環境態度，因此對於變項中屬於環境保護 (第 7、8、11 題)、休閒 (第 9、10 題)、生活品質 (第 6 題) 等變項，可能有較高的認同，故這些變項的平均分數可能有些微高估的情形產生。

3.3 受訪者屬性與看法之交叉分析

在瞭解地方居民對於關渡自然公園的看法之後，接著透過卡方檢定與單因子變異數分析，瞭解不同屬性的居民對於自然公園的看法是否有差異。民眾各類屬性的分組沿用 4.1.4 的分類，即性別 (男、女)、年齡 (15-29 歲、30-49 歲、50 歲以上)、教育程度 (國小與國中、高中職、大學與研究所以上)、個人在本地居住時間 (0-20 年、21-40 年、41 年以上)、居住地點 (關渡里或一德里)、社區依附 (自然面向或社會面向) 與環境態度 (高環境態度、中環境態度與低環境態度)，檢定結果整理於表 3-3-1。

受訪者屬性與看法交叉比對結果，在性別上沒有任何一項達到顯著差異，年齡與個人居住時間與其中 9 個變項都達到顯著差異，教育程度則有 8 項，居住地點有 1 項，社區依附有 5 項，環境態度則有 8 項。以下針對達到顯著水準的變項進行討論。

表 3-3-1、受訪者屬性與對於自然公園看法的卡方檢定與變異數分析

	性別	年齡	教育程度	個人居住時間	居住里別	社區依附	環境態度
1.您的經濟狀況因關渡自然公園的成立而有所提升。	0.481	0.002**	0.006**	0.058	0.631	0.467	0.002**
2.您的經濟狀況因關渡自然公園的成立而有負面的影響。	0.249	0.043*	0.028*	0.068	0.027*	0.097	0.000**
3.關渡自然公園的成立直接/間接促進附近居民的就業機會。	0.193	0.000**	0.288	0.004**	0.140	0.675	0.803
4.關渡自然公園的經營除了保護自然以外，還要考慮帶動地方的商機與就業機會。	0.555	0.027*	0.108	0.040*	0.873	0.087	0.674
5.關渡自然公園的成立提升本社區的生活品質。	0.090	0.002**	0.004**	0.023*	0.137	0.105	0.010*
6.您會擔心自然公園中候鳥所帶來的禽流感議題。	0.363	0.003**	0.016*	0.000**	0.130	0.209	0.159
7.關渡自然公園保護了關渡的自然生態。	0.176	0.000**	0.022*	0.001**	0.309	0.003**	0.000**
8.關渡自然公園是進行環境教育的場所。	0.134	0.091	0.056	0.000**	0.539	0.000**	0.000**
9.關渡自然公園是都市居民休閒的去處。	0.547	0.001**	0.000**	0.007**	0.052	0.000**	0.000**
10.關渡自然公園是關渡地區重要的景點。	0.214	0.058	0.024*	0.008**	0.469	0.000**	0.000**
11.關渡自然公園是台北市重要的自然保育場所。	0.184	0.001**	0.000**	0.000**	0.975	0.004**	0.000**

註：(1) *表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.01$ ；(2) 環境態度是透過單因子變異數分析進行平均數考驗，其餘人口統計特徵均透過卡方檢定進行分析；(3) 達到顯著差異之自由度將分別列在後續的討論中。

(1) 年齡

年齡與其中 9 個變項達到顯著差異，交叉分析的結果整理於表 3-3-2。

在第 1 題之中，50 歲以上同意個人經濟狀況提升者是最多的 (33.9%)，而不同意者最多的是 30-49 歲的居民 (41.3%)。30-49 歲的居民大多擁有工作，但因為絕大多數的居民並非依賴自然公園為生，故可能對於經濟狀況帶來正面影響的說法特別反對。有半數青年人口表示沒意見，應與此年齡層的受訪者許多還是學生，尚未就業有關。而在第 2 題之中，同意個人經濟受保護區成立而有負面影響者，以 50 歲以上的民眾最多 (17.8%)，不同意者也高達 43.8%，可見 50 歲以

上的居民，對於保護區帶來經濟衝擊的看法相當分歧。

表 3-3-2、年齡與對於自然公園態度的交叉分析

		非常 同意	同意	沒意見	不同意	非常 不同意	X ²	p
1.您的經濟狀況因關 渡自然公園的成立而 有所提升。	15-29 歲	2.6%	22.6%	50.3%	21.9%	2.6%	24.417	0.002
	30-49 歲	6.6%	19.8%	32.3%	37.1%	4.2%		
	50 歲以上	11.6%	22.3%	31.3%	32.1%	2.7%		
2.您的經濟狀況因關 渡自然公園的成立而 有負面的影響	15-29 歲	1.3%	5.8%	49.7%	37.4%	5.8%	15.961	0.043
	30-49 歲	2.4%	4.8%	47.3%	37.1%	8.4%		
	50 歲以上	7.1%	10.7%	38.4%	40.2%	3.6%		
3.關渡自然公園的成 立直接/間接促進附近 居民的就業機會。	15-29 歲	4.6%	35.9%	40.5%	18.3%	0.7%	38.593	0.000
	30-49 歲	5.4%	33.5%	25.7%	29.9%	5.4%		
	50 歲以上	13.4%	16.1%	28.6%	37.5%	4.5%		
4.關渡自然公園的經 營除了保護自然以 外，還要考慮帶動地方 的商機與就業機會。	15-29 歲	15.5%	57.4%	20.6%	5.8%	0.6%	17.267	0.027
	30-49 歲	18.6%	51.5%	16.2%	13.2%	0.6%		
	50 歲以上	21.6%	38.7%	20.7%	18.9%	0.0%		
5.關渡自然公園的成 立提升本社區的生活 品質。	15-29 歲	16.1%	63.2%	18.1%	2.6%	0.0%	24.209	0.002
	30-49 歲	19.2%	51.5%	21.6%	7.8%	0.0%		
	50 歲以上	17.9%	51.8%	13.4%	15.2%	1.8%		
6.您會擔心自然公園 中候鳥所帶來的禽流 感議題。	15-29 歲	3.9%	21.4%	48.1%	22.7%	3.9%	23.033	0.003
	30-49 歲	7.8%	24.0%	37.1%	25.1%	6.0%		
	50 歲以上	13.4%	25.9%	23.2%	27.7%	9.8%		
7.關渡自然公園保護 了關渡的自然生態。	15-29 歲	31.6%	60.6%	6.5%	0.6%	0.6%	31.765	0.000
	30-49 歲	22.9%	60.2%	15.1%	1.8%	0.0%		
	50 歲以上	28.6%	49.1%	11.6%	10.7%	0.0%		
9.關渡自然公園是都 市居民休閒的去處。	15-29 歲	33.5%	57.4%	8.4%	0.0%	0.6%	25.661	0.001
	30-49 歲	26.3%	58.7%	12.0%	3.0%	0.0%		
	50 歲以上	36.6%	44.6%	8.9%	9.8%	0.0%		
11.關渡自然公園是台 北市重要的自然保育 場所。	15-29 歲	37.4%	51.6%	11.0%	0.0%	0.0%	23.497	0.001
	30-49 歲	30.5%	55.1%	12.6%	1.8%	0.0%		
	50 歲以上	38.4%	40.2%	12.5%	8.9%	0.0%		

註：除了第 11 題的自由度值為 6，其餘自由度值為 8。

15-29 歲的居民對於保護區帶來就業機會 (第 3 題) 的看法最正向，有四成的青年人口同意自然公園的成立促進了居民的就業機會。50 歲以上居民的看法相

當分歧，有 13.4%的居民「非常同意」保護區帶來就業機會，但亦有 37.5%的居民表示「不同意」這樣的看法，兩者均為三個年齡層中次數分配最多者。至於第 4 題關渡自然公園是否應該帶來商機就業機會的看法，三個年齡層的正向看法均在六成以上，並呈現年紀愈小愈認同的趨勢。

對於自然公園成立提升社區生活品質的說法 (第 5 題)，不同的年齡層中幾乎七成以上的居民均認同，並以 15-29 歲的 79.3%最高。不過，有 17%的 50 歲以上居民並不認同這樣的命題。

而問到居民是否擔心禽流感的問題 (第 6 題)，三個年齡層內部的看法均有相當大的差異。15-29 歲的居民各有四分之一的居民擔心或不擔心禽流感議題，30-49 歲的居民則各有三成左右，50 歲以上的居民則各約有四成。但整體來說有年紀愈大看法愈分歧的趨勢。

第 7、9、11 題分別詢問居民對於自然公園保護自然生態、是居民休閒場域與是否為台北市重要自然保育場所的看法。三個年齡層的認同都相當的高，幾乎都達到八成以上 (除了第 7、11 題的 50 歲以上居民同意程度僅 79.7%、78.6%除外)，但仍有年紀愈小認同度愈高的傾向。值得注意的是這三題之中，30-49 歲年齡層的居民，在「非常同意」屬性上百分比分配均比其餘兩個年齡層少，在「同意」的屬性上則相對偏多，代表此年齡層對於此三題的看法稍微保留。50 歲以上的居民仍有一小部分不同意這些說法，第 7 題有 10.7%，第 9 題有 9.8%，第 11 題有 8.9%。

整體而言，50 歲以上的居民內部看法的差異較其餘兩個年齡層大，不少年輕人相當同意公園的成立應該帶動地方經濟發展，而也公園並在一定程度上有達到此目標；年輕人也最認同關渡公園的環境保護、休閒與生活品質變項。

(2) 教育程度

教育程度與其中 8 個變項達到顯著差異，交叉分析結果呈現於表 3-3-3。

不同教育程度對於個人經濟狀況提升的看法 (第 1 題)，以國中以下學歷最同意 (42.5%)，大學以上學歷最不同意 (37.2%)，高中職學歷者的看法最為保守，有 46.7%選擇「沒意見」。相較之下，國中以下學歷者也有 21.9%認為公園成立對於個人經濟帶來負面影響 (第 2 題)，大學以上學歷者有 50.3%不同意，高中職有超過半數 (52.1%) 沒意見，三者均為其中比例最高者。可見國中以下學歷者看法分歧，高中職學歷者看法較保留，大學以上者最不認為公園成立有任何正向或負向經濟衝擊。

至於公園成立是否提升了社區的生活品質 (第 5 題)，高中職以上者均有七成五以上同意，但國小、國中學歷認同者僅占 65.7%，並有 17.8%反對。

第 6 題想瞭解不同教育程度的居民對於禽流感的看法，結果態度相當分歧，以國中以下學歷的居民最擔心 (39.7%)，大學以上者最不擔心 (34%)。持中立「沒意見」者不在少數，其中又以高中職占四成最多。可能是因為教育程度較高者，愈能理解禽流感的消息，故大學以上學歷者較不擔心此議題。

表 3-3-3、教育程度與對於自然公園態度的交叉分析

		非常 同意	同意	沒意見	不同意	非常 不同意	X ²	p
1.您的經濟狀況因關 渡自然公園的成立而 有所提升。	國中以下	11.0%	31.5%	24.7%	31.5%	1.4%	17.229	0.028
	高中職	6.1%	17.6%	46.7%	27.3%	2.4%		
	大學以上	5.2%	20.4%	37.2%	32.5%	4.7%		
2.您的經濟狀況因關 渡自然公園的成立而 有負面的影響	國中以下	8.2%	13.7%	41.1%	34.2%	2.7%	21.693	0.006
	高中職	1.8%	4.2%	52.1%	37.0%	4.8%		
	大學以上	2.1%	6.3%	41.4%	41.9%	8.4%		
5.關渡自然公園的成 立提升本社區的生活 品質。	國中以下	26.0%	39.7%	16.4%	16.4%	1.4%	22.261	0.004
	高中職	20.0%	56.4%	18.8%	4.2%	0.6%		
	大學以上	14.1%	61.8%	17.8%	6.3%	0.0%		
6.您會擔心自然公園 中候鳥所帶來的禽流 感議題。	國中以下	19.2%	20.5%	28.8%	23.3%	8.2%	18.759	0.016
	高中職	7.3%	24.4%	39.6%	23.8%	4.9%		
	大學以上	4.2%	25.1%	36.6%	27.2%	6.8%		
7.關渡自然公園保護 了關渡的自然生態。	國中以下	24.7%	52.1%	15.1%	8.2%	0.0%	17.837	0.022
	高中職	35.4%	54.3%	7.9%	1.8%	0.6%		
	大學以上	24.1%	62.3%	11.5%	2.1%	0.0%		
9.關渡自然公園是都 市居民休閒的去處。	國中以下	37.0%	42.5%	6.8%	13.7%	0.0%	32.235	0.000
	高中職	32.1%	54.5%	10.9%	1.8%	0.6%		
	大學以上	30.4%	59.2%	9.4%	1.0%	0.0%		
10.關渡自然公園是關 渡地區重要的景點。	國中以下	31.5%	42.5%	17.8%	8.2%	0.0%	17.614	0.024
	高中職	31.5%	53.9%	10.9%	2.4%	1.2%		
	大學以上	35.1%	55.0%	8.4%	1.6%	0.0%		
11.關渡自然公園是台 北市重要的自然保育 場所。	國中以下	31.5%	43.8%	13.7%	11.0%	0.0%	28.610	0.000
	高中職	40.6%	46.7%	11.5%	1.2%	0.0%		
	大學以上	33.5%	55.5%	10.5%	0.5%	0.0%		

註：除了第 11 題的自由度值為 6，其餘自由度值為 8。

第 7、9、10、11 題詢問居民對於公園自然保育與休閒功能的看法，可大致分為國中以下學歷與高中職以上學歷兩群。高中職、大學與研究所學歷者，對於這幾題的同意程度均在八成五到九成左右；而國小、國中學歷者的認同比例在 74%到 79.5%之間，兩者有明顯的差距。值得注意的是，高中職學歷者在關渡公園的自然保育功能上（第 7 題與 11 題），選擇「非常同意」屬性的比例均是最高的，分別占 35.4%（第 7 題）與 40.6%（第 11 題），表示高中職學歷者對於關渡自然公園的自然保育功能特別的重視。國中以下學歷者仍有部分不認同這些說法，特別是自然公園的休閒（第 9 題）與保育功能（第 11 題），反對比例達 13.7%與

11%。

整體而言，國小、國中學歷者對於公園帶來的經濟衝擊看法分歧，較為擔心禽流感的議題，對於自然公園帶來休閒、保育功能認同度最低，而且也有一定程度的反對聲音；高中職學歷者在經濟衝擊上看法較保留，但是最希望公園的成立可以振興地方經濟。大學與研究所學歷者最不認為公園的成立有帶來任何的正負面經濟影響，並且最不擔心禽流感的議題。高中職以上學歷者，則是普遍同意公園的休閒與自然保育功能，但高中職學歷者特別關注公園的自然保育功能。

在本研究受訪者個人屬性交叉比對之中，教育程度與年齡、社區依附、環境態度均達到顯著差異，有學歷愈高，年齡愈低，愈重視自然面向社區依附，也擁有較高的環境態度之傾向。這可以解釋國中以下學歷較不認同公園的休閒、保育功能，而高中職以上較為認同的原因。

(3) 個人居住時間長短

個人居住時間長短與其中 9 個變項達到顯著差異，交叉分析結果整理於表 3-3-4。

第 3 題欲瞭解居民對於公園是否促進了地方就業機會的看法，有居住時間愈短，認同度愈高，反對比例愈低；居住時間愈久，認同度愈低，並且反對比例也愈高的傾向。其中，居住時間 41 年以上者，在「非常同意」與「不同意」兩屬性的比例在三個分類之中是最多的，呈現內部意見相左的現象。

至於公園的成立是否應該帶來商機與就業機會 (第 4 題)，以居住 21-40 年者最同意 (73.3%)，而居住 41 年以上者最反對 (22.2%)。

問到公園成立是否提升社區生活品質 (第 5 題)，居住 0-40 年者有七成以上同意，41 年以上同意者僅 67.3%，並且有兩成左右的人反對這樣的說法。

第 6 題禽流感的議題，以居住 21-40 者最為擔心 (45.2%)，不過三個組別在不擔心的情況差異並不大，在 27.9%到 32.7%之間。

從第 7 題到第 11 題主要是討論關渡自然公園的環境保育、休閒功能。大致來說，以居住時間 40 年可以作為區分標準。40 年以下者認同度高，幾乎都在八成五以上 (除了第 7 題的 21-40 年組僅有 84.3%以外)，居住 41 年以上者對於這些說法的認同度則在 77%之下，兩組有顯著的差別。此外，居住時間 41 年以上者，均有一成多的人不同意公園有保育、休閒的功能。特別注意到居住 21-40 年的居民，選擇「非常同意」的比例特別高，代表特別重視這些命題。

具體來說，居住時間愈長，愈不認為公園的成立應該促進地方經濟，實際上也不覺得有做到。居住 21-40 年者特別希望公園帶來就業機會與商機，特別擔心禽流感的爆發，也特別注重公園的保育、休閒功能。

受訪者個人屬性交叉比對結果，說明居住時間愈短，年齡愈小，教育程度愈高，且愈重視自然面向社區依附。這樣的結果也反映在變項第 7 到第 11 題之中，居住時間 40 年以下的居民認同公園的保育與休閒面向，而居住在本地 41 年以上者則較不認同。

表 3-3-4、居住時間長短與對於自然公園態度的交叉分析

		非常 同意	同意	沒意見	不同意	非常 不同意	X ²	p
3.關渡自然公園的成立 直接/間接促進附近居民 的就業機會。	0-20 年	4.9%	34.7%	33.6%	25.4%	1.5%	22.272	0.004
	21-40 年	10.4%	23.5%	30.4%	28.7%	7.0%		
	41 年以上	11.5%	21.2%	23.1%	38.5%	5.8%		
4.關渡自然公園的經營 除了保護自然以外，還 要考慮帶動地方的商機 與就業機會。	0-20 年	14.1%	53.9%	21.2%	10.4%	0.4%	16.199	0.040
	21-40 年	25.2%	47.8%	14.8%	11.3%	0.9%		
	41 年以上	25.0%	38.5%	15.4%	21.2%	0.0%		
5.關渡自然公園的成立 提升本社區的生活品質。	0-20 年	15.9%	57.4%	20.4%	6.3%	0.0%	17.804	0.023
	21-40 年	20.0%	58.3%	13.9%	7.0%	0.9%		
	41 年以上	25.0%	42.3%	13.5%	17.3%	1.9%		
6.您會擔心自然公園中 候鳥所帶來的禽流感議 題。	0-20 年	4.1%	21.6%	42.0%	28.3%	4.1%	30.038	0.000
	21-40 年	14.8%	30.4%	27.0%	18.3%	9.6%		
	41 年以上	13.5%	21.2%	32.7%	23.1%	9.6%		
7.關渡自然公園保護了 關渡的自然生態。	0-20 年	24.9%	62.1%	10.8%	2.2%	0.0%	21.710	0.001
	21-40 年	33.9%	50.4%	13.0%	2.6%	0.0%		
	41 年以上	30.8%	48.1%	7.7%	13.5%	0.0%		
8.關渡自然公園是進行 環境教育的場所。	0-20 年	30.5%	55.4%	10.0%	4.1%	0.0%	28.952	0.000
	21-40 年	40.0%	53.0%	5.2%	1.7%	0.0%		
	41 年以上	32.7%	42.3%	5.8%	19.2%	0.0%		
9.關渡自然公園是都市 居民休閒的去處。	0-20 年	28.1%	58.1%	10.7%	3.0%	0.0%	17.774	0.007
	21-40 年	37.4%	53.9%	7.0%	1.7%	0.0%		
	41 年以上	38.5%	38.5%	11.5%	11.5%	0.0%		
10.關渡自然公園是關渡 地區重要的景點。	0-20 年	31.1%	54.4%	11.9%	2.2%	0.4%	20.549	0.008
	21-40 年	40.0%	48.7%	10.4%	0.9%	0.0%		
	41 年以上	23.1%	50.0%	15.4%	11.5%	0.0%		
11.關渡自然公園是台北 市重要的自然保育場所。	0-20 年	33.3%	54.1%	11.9%	0.7%	0.0%	37.435	0.000
	21-40 年	41.7%	46.1%	9.6%	2.6%	0.0%		
	41 年以上	32.7%	36.5%	15.4%	15.4%	0.0%		

註：第 7、8、9、11 題之自由度值為 6，其餘題目自由度值為 8。

(4) 社區依附

社區依附與其中 5 個變項達到顯著差異，交叉比對結果整理於表 3-3-5。

第 7 題到第 11 題，有一致性的結果。屬於自然面向社區依附的居民，對於關渡自然公園的環境保育、環境教育與休閒功能的認同，全都高於屬於社會面向

社區依附的居民，並且認同度的差距在 15.9% (第 11 題) 到 18.9% (第 8 題) 之間，差異相當明顯。在負面看法中，社區面向的居民不同意的比例也都高於自然面向的居民。

簡言之，透過社會依附兩個屬性的比較，可以清楚的呈現兩者對於自然公園環境保育、環境教育、休閒的態度之差異。自然面向社區依附的居民的認同一面倒地高於社會面向社區依附的居民。

表 3-3-5、社區依附與對保護區態度之交叉分析

		非常 同意	同意	沒意見	不同意	非常 不同意	X ²	p
7.關渡自然公園 保護了關渡的自然 生態。	社會面 社區依附	26.0%	43.8%	23.3%	6.8%	0.0%	15.913	0.003
	自然面 社區依附	28.3%	59.5%	8.7%	3.2%	0.3%		
8.關渡自然公園 是進行環境教育 的場所。	社會面 社區依附	28.8%	41.1%	11.0%	19.2%	0.0%	31.770	0.000
	自然面 社區依附	33.8%	55.0%	8.4%	2.6%	0.3%		
9.關渡自然公園 是都市居民休閒 的去處。	社會面 社區依附	29.7%	40.5%	17.6%	12.2%	0.0%	23.565	0.000
	自然面 社區依附	31.5%	57.2%	9.0%	1.9%	0.3%		
10.關渡自然公 園是關渡地區重 要的景點。	社會面 社區依附	21.6%	47.3%	21.6%	8.1%	1.4%	20.543	0.000
	自然面 社區依附	34.1%	53.4%	10.9%	1.3%	0.3%		
11.關渡自然公 園是台北市重要 的自然保育場 所。	社會面 社區依附	25.7%	45.9%	21.6%	6.8%	0.0%	13.088	0.004
	自然面 社區依附	37.3%	50.2%	10.6%	1.9%	0.0%		

註：除了第 11 題的自由度值為 3，其餘自由度值為 4。

(5) 居住里別

受訪者居住里別與第 2 題達到顯著差異，交叉分析的百分比分布整理在表 3-3-6。

第 2 題欲瞭解公園成立對於受訪者帶來的負面經濟影響，居住於關渡里的民眾同意受到負面影響的比例高於一德里居民 (13%比上 5%)，而一德里的居民則比較不同意有受到負面影響 (49.1%比上 41.5%)。

這樣的差異應可歸因於接近性 (proximity) 不同所造成。關渡自然公園的出入口位於關渡里，距離一德里有段距離，故關渡里的居民較能感受到公園成立帶來的正負面影響，如經濟衝擊，也造成兩里居民的態度有所不同。

表 3-3-6、居住里別與對於自然公園看法之交叉分析

		非常同意	同意	沒意見	不同意	非常不同意	X ²	p
2.您的經濟狀況因 關渡自然公園的成 立而有負面的影響	關渡里	5.1%	7.9%	45.5%	36.1%	5.4%	10.955	0.027
	一德里	0.0%	5.0%	46.0%	41.6%	7.5%		

註：自由度值為 4。

(6) 環境態度

透過單因子變異數分析，不同的環境態度與 8 個變項達到顯著差異。這些達到顯著差異的變項，再利用 Scheffe 法進行事後比較，其結果呈現於表 3-3-7。

在第 1、2 題之中，可以發現低環境態度組居民最同意其經濟狀況因公園成立而提升，但也最同意有受到負面影響，可見內部意見並不一致；高環境態度組的居民則是最不同意其經濟有受到任何正面、負面影響。

而自然公園的成立是否提升社區生活品質 (第 5 題)，可發現環境態度愈高者愈同意，不過低環境態度組與中環境態度組、中環境態度組與高環境態度組之間並沒有明顯差異。

至於關渡自然公園的生態保育、環境教育與休閒功能 (第 7 題到第 11 題)，均是呈現環境態度愈高，則認同度愈高的情況。第 7 題到第 10 題的中環境態度組與高環境態度之間並沒有差異，第 11 題則是三組之間皆有顯著差異。

整體來說，低環境態度者對於公園帶來的經濟衝擊意見分歧，高環境態度者則是較不認為有受到任何影響。不同的環境態度明顯對於公園的生態、教育與休閒功能有不同看法，環境態度愈高，愈同意這些說法。

表 4-3-7、環境態度與對於自然公園態度之事後比較

	環境態度組	平均分數	F	<i>p</i>
1.您的經濟狀況因關渡自然公園的成立而有所提升。	低	3.17 ^a	6.088	0.002
	中	2.96 ^{ab}		
	高	2.73 ^b		
2.您的經濟狀況因關渡自然公園的成立而有負面的影響。	低	3.11 ^a	10.876	0.000
	中	3.41 ^b		
	高	3.60 ^b		
5.關渡自然公園的成立提升本社區的生活品質。	低	3.66 ^a	4.639	0.010
	中	3.85 ^{ab}		
	高	3.99 ^b		
7.關渡自然公園保護了關渡的自然生態。	低	3.80 ^a	15.360	0.000
	中	4.16 ^b		
	高	4.30 ^b		
8.關渡自然公園是進行環境教育的場所。	低	3.73 ^a	29.281	0.000
	中	4.23 ^b		
	高	4.45 ^b		
9.關渡自然公園是都市居民休閒的去處。	低	3.90 ^a	11.757	0.000
	中	4.18 ^b		
	高	4.37 ^b		
10.關渡自然公園是關渡地區重要的景點。	低	3.87 ^a	12.287	0.000
	中	4.18 ^b		
	高	4.35 ^b		
11.關渡自然公園是台北市重要的自然保育場所。	低	3.84 ^a	28.429	0.000
	中	4.20 ^b		
	高	4.55 ^c		

註：(1) a、b、c 表示各組別所屬之同質子集；(2) 自由度值均為 2。

3.4 小結與討論

本章首先分析受訪者的人口統計特徵、社區依附與環境態度，接著討論居民對於關渡自然公園的看法，最後瞭解不同屬性的社區居民對於公園看法的差異。

(1) 受訪者屬性與屬性間的交叉比對

本研究針對台北市北投區關渡里與一德里居民發放問卷，瞭解其對於關渡自然公園的看法。透過便利抽樣的方法進行調查，問卷蒐集結果，共 438 份有效問卷。與官方統計資料之兩里人數分配、性別、年齡比較起來，本研究的樣本在兩里人數、性別上與母體並沒有差異，但是在年齡上則呈現年輕人口較多、老年人口較少、壯年人口差異不大的情況。故本研究所呈現居民的看法可能會有偏重於青年人意見的傾向，為一個可能的研究限制。

受訪者的教育程度以高中職與大學學歷為主，兩者合計占四分之三；職業狀況以商業、學生、服務業、家管為主；居住在兩里的時間過半在 20 年以下。受訪者中僅少數人為義工，不列入討論範圍。

受訪者屬性的交叉比對顯示，青年的教育程度高，在本地居住時間短；年長族群的教育程度較低，在本地居住時間相對較長。從環境態度的角度來說，青年人口，教育程度高，且重視自然面向社區依附者，擁有較高的環境態度。在社區依附方面，居住時間愈長，有愈重視社會面向社區依附的趨勢，高環境態度者的社區依附則偏重自然面向；性別與任何一項屬性均沒有達到顯著差異。

過去的研究指出，教育程度較高的年輕人，擁有較高的環境關懷 (Franson and Gärling, 2000: 371-372)，本研究也有類似的結果。由於本研究中年齡與環境態度之間呈現負相關的趨勢，故教育程度的高低是可能的解釋原因。教育程度愈高，則環境態度愈高，因為年輕一輩的教育程度較高，因此擁有較高的環境態度。

Clark 與 Stein (2003: 875) 指出，瞭解不同面向社區依附傾向的影響因素是一個尚缺乏討論的主題，而這樣的討論至今仍相當少見，本研究因而針對這個主題進行討論。首先，是討論社區依附傾向與居住時間長短之間的關係。過去許多研究指出居住時間長短與 (社會面向) 社區依附之間的關連性，居住時間愈長，社會面向社區依附的強度愈顯著 (Kasarda and Janowitz, 1974; Goudy, 1990; Brehm et al., 2004)。本研究的結果顯示，不同的社會面向社區依附與居住時間長短也有關係，兩個面向的居民在短期居住時間 (20 年內) 的比例差異不大，但是在長期居住時間 (41 年以上) 的比例，則是社會面向社區依附的居民比自然面向社區依附者高不少，可見居住時間長短確實與社會面向社區依附有關。

此外，本研究也顯示，社區依附傾向與年齡、教育程度之間均沒有達到顯著差異。雖然以往許多的文獻均有討論年齡、教育程度與 (社會面向) 社區依附之間的關連性 (如 Kasarda and Janowitz, 1974; Goudy, 1990; Cuba and Hummon,

1993)，但由於著重的面向均為社會面向社區依附與年齡、教育程度之間的相關，而非本研究之兩個面向社區依附與兩者之關連，故這類的研究結果並不適合與本研究之結果進行比較。

過去研究甚少指出泛環境態度（新環境典範）與社區依附之間的關係，本研究結果指出，重視社會面向社區依附的居民，在環境態度組的得分偏向中低；重視自然面向社區依附者，則大多屬於中高環境態度組，兩者之間確實存在一定的關係。

(2) 社區居民對於關渡自然公園的看法

在地方民眾對於關渡自然公園的看法之中，可以發現認同度排名前 6 個變項，為公園的自然保育、環境教育與休閒的功能，並且民眾看法較為一致，代表居民普遍肯定公園的這些功能。公園經濟面向的變項排名則在後面，民眾的看法差異也較大。

在個人屬性與對於自然公園態度的交叉分析之中，整體而言，可以發現年紀低，學歷高，居住時間短，重視自然面向社區依附，以及高環境態度者，不認為公園成立對其有任何正負面經濟衝擊（甚至部分認為有正面經濟幫助），普遍的認同公園的環境保護、環境教育與休閒功能，也比較不擔心禽流感議題；相對而言，年紀長，學歷低，居住時間長，重視社會面向社區依附以及低環境態度者，對於保護區的經濟與保育、環教、休閒看法較為分歧，而且普遍來說認同度均比較低，甚至部分抱持負面看法。

在本研究中，性別的不同沒有與任何一項對於公園的看法達到顯著差異，這樣的結果與過去一些研究並不相同。例如，不若林敬好、廖學誠（2006：298）發現女性對於宜蘭河溪流廊道應優先提供遊憩設施的認同高於男性，本研究中男性與女性對於「關渡自然公園是都市休閒的場所」的態度並無明顯差異。

年輕一輩覺得公園成立並不影響個人經濟狀況，反映了都市保護區與多數周遭社區居民之間的關係。不同於許多鄉村地方保護區保護自然資源與維持居民生計之間的緊張關係，都市地區由於多數居民不依賴保護區為生，故並不覺得保護區成立有任何經濟衝擊，並對於保護區的生態保育、環境教育功能非常認同。

相較之下，老一輩居民對於關渡自然公園的態度分歧，根據在地意見領袖的訪談，很可能是由於保護區的成立造成部分當地以漁獵為生的世居居民生活上的限制，而對於自然公園抱持負面態度。關渡平原自民國 52 年葛樂禮颱風而造成淹水之後，由於土壤鹽化情況嚴重，農民逐漸放棄耕種。市政府公告要徵收關渡平原的土地設立自然公園時，由與土地荒廢不能耕種，地主相當歡迎。然而，由於關渡自然公園與關渡自然保留區的成立，禁止了採集、狩獵野生動物的行為，對於當地漁民、獵人造成許多限制，可能因如此的情形，而產生的負面的態度。這樣的情況與許多對於保護區持負面看法的例子類似（Stoll-Kleemann, 2001; Carrus et al., 2005）。

在個人社會經濟背景如年齡、教育程度與居住時間之外，居民的社區依附

與環境態度兩項屬性，在對於保護區的態度，特別是自然保育、環境教育與休閒面向上，是一個良好的預測指標。自然面向社區依附愈強，或環境態度愈高，對於保護區的保育、教育與休閒功能愈認同。Brehm 等人 (2006) 透過兩個面向社區依附預測社區環境關懷，發現自然面向社區依附是預測地方資源保護問項的指標。保護區作為保育自然資源的重要區域，於本研究也顯示了屬於自然面向的社區居民確實對於保護區抱持較正面的態度。

空間差異所造成在態度上的不同在本研究中並不顯著，兩個里態度的差異僅發生在保護區成立帶來經濟負面衝擊上。接近性與態度之間的關係很複雜，民眾抱持正面或負面態度需考慮到不同地方尺度的依附、功利主義的考量與環境、政治態度 (Larson and Santelmann, 2007: 317-318)。關渡里的民眾感受到的公園成立的經濟負面衝擊較明顯，可以以功利主義的角度解釋，部分居民在經濟上或生活上受到限制，而產生負面想法。

第四章 社區居民對於關渡自然公園經營管理的看法

本章透過問卷調查的結果，討論關渡自然公園周遭社區居民對於公園經營管理的看法。首先討論社區居民對於自然公園的看法 (4.1 節)，再討論不同屬性的居民對於公園看法的差異 (4.2 節)。

4.1 社區居民對於關渡自然公園經營管理的看法

本研究透過問卷調查的方式，詢問社區民眾對於關渡自然公園經營管理的看法。題目共計 5 題，第 1 題「您認為應由下列哪一個單位管理關渡自然公園最適合？」欲瞭解居民對於公園最佳管理單位的看法，選項包括中央政府、台北市政府、企業、環保團體、社區組織與沒意見等；第 2 題「您認為關渡自然公園周遭的里是否應該參與自然公園的經營管理？」，則是希望知道民眾對於社區參與保護區經營管理的看法，選項為是、否與沒意見；接著詢問居民對於目前公園管理單位與在地民眾互動的滿意程度 (第 3 題)，為非常滿意到非常不滿意的五分態度量表；目前台北市北投區關渡里、一德里與八仙里的居民，憑證件證明身份，可以免費進入園區，第 4 題則是希望知道在地居民是否知道這個與其切身相關的政策。最後，第 5 題「若有機會，您樂意提供公園經營管理的建議給主管單位參考嗎？」是一題希望瞭解民眾行為的變項，透過此變項，希望瞭解在地居民採取環境行為的看法。以下透過百分比的分配，逐一瞭解居民對於關渡自然公園經營管理的看法。

(1) 居民對於關渡自然公園最適管理單位的看法

關於第 1 題社區居民對於公園最佳管理單位的看法，百分比的分配整理於表 4-1-1。結果發現社區民眾認為環保團體為最佳管理單位者最多，占 34.4%，不過次多者台北市政府的支持度也高達 33%，兩者可說是不分軒輊。第三名以下的百分比則少很多，分別是社區組織 (8.9%)、企業 (5.3%) 與中央政府 (3.9%)，並有 11.4%的居民表示沒意見。

表 4-1-1、社區居民對於公園最佳管理單位的看法

	中央政府	台北市政府	企業	環保團體	社區組織	沒意見
次數分配	17	144	23	151	39	63
百分比	3.9%	33.0%	5.3%	34.4%	8.9%	11.4%

註：(1)問題：您認為應由下列哪一個單位管理關渡自然公園最適合？ (2)樣本數為 437。

(2) 居民對於社區參與公園經營管理的看法

民眾對於社區是否應該參與公園經營管理的看法 (表 4-1-2)，有超過半數 (52.1%) 的居民表示社區應該參與公園的經營管理，有 13.5% 左右的比例不同意這樣的說法，並有三成 (34.4%) 的民眾表示沒意見。

表 4-1-2、社區居民對於社區參與公園經營管理的看法

	是	否	沒意見
次數分配	227	59	150
百分比	52.1%	13.5%	34.4%

註：(1) 問題：您認為關渡自然公園周遭的里是否應該參與自然公園的經營管理？

(2) 樣本數為 436。

(3) 居民對於公園管理單位與民眾互動情況滿意度的看法

社區民眾對於公園管理單位與民眾互動情況的滿意程度 (表 4-1-3)，有 24.3% 的民眾表示「非常滿意」或「滿意」，有 26.3% 的民眾表示「不滿意」或「非常不滿意」，而有近半數 (49.4%) 的民眾表示沒意見。

表 4-1-3、社區居民對於公園管理單位與民眾互動滿意度的看法

	非常滿意	滿意	沒意見	不滿意	非常不滿意
次數分配	13	93	216	97	18
百分比	3.0%	21.3%	49.4%	22.2%	4.1%

註：(1) 問題：您是否滿意目前公園管理單位與里民互動的情形？ (2) 樣本數為 437。

(4) 居民瞭解免費入園政策的情況

關渡里與一德里的受訪者之中，56.6% 的人知道兩個里的民眾可以免費入園一事，但也有 43.4% 的居民並不曉得 (表 4-1-4)。

表 4-1-4、社區居民瞭解免費入園政策的情況

	知道	不知道
次數分配	240	184
百分比	56.6%	43.4%

註：(1) 問題：您是否知道貴里居民可以免費進入關渡自然公園的政策？ (2) 樣本數為 424。

(5) 居民願意提供建議給主管單位參考的情況

關於社區民眾是否願意提供經營管理的意見給主管單位參考，整體意見呈現於表 4-1-5。超過半數 (51.2%) 的居民「非常樂意」或「樂意」提供建議，「不樂意」或「非常不樂意」的民眾僅占 3.7%。不過，44.5% 的受訪者並不表示任何

意見。

表 4-1-5、社區居民願意提供建議給主管單位參考的情況

	非常樂意	樂意	沒意見	不樂意	非常不樂意
次數分配	40	187	195	9	7
百分比	9.1%	42.1%	44.5%	2.1%	1.6%

註：(1)問題：若有機會，您樂意提供公園經營管理的建議給主管單位參考嗎？(2)樣本數為 438。

總結來說，社區民眾認為由台北市政府或環保團體經營管理關渡自然公園是最適當的選擇，僅有少數民眾認為由社區組織、企業或中央政府進行管理最適當。過半數的居民認為社區應該參與自然公園的經營管理，但也有不少比例的居民沒有意見。而目前公園管理單位與社區民眾的互動滿意狀況，不滿意者比滿意者稍多，近半數不表意見；過半數的社區民眾願意提供經營管理意見給主管單位參考，僅少數居民不樂意，不過沒意見的比例亦很高。最後，有四成的民眾並不曉得自然公園周遭的關渡里與一德里居民可以免費入園。

4.2 受訪者屬性與看法之交叉分析

在瞭解社區居民對於關渡自然公園經營管理的看法之後，進一步透過交叉分析，瞭解不同屬性的居民對於公園經營管理的看法是否有差異。

透過卡方檢定或單因子變異數分析，社區居民對於經營管理看法的五個變項，與性別、年齡、教育程度、居住時間、里別、社區依附與環境態度等個人屬性交叉比對結果整理於表 4-2-1。

交叉比對結果，不同的環境態度組對於公園最佳管理單位的看法不同 (第 1 題)；年齡、教育程度、居住時間長短與對於社區參與公園經營管理的看法達到顯著差異 (第 2 題)；不同的年齡層、教育程度與環境態度組對於公園與社區民眾互動滿意度的看法有所差異 (第 3 題)；年齡別、里別與知道免費入園政策的情況達到顯著差異 (第 4 題)；不同的年齡、教育程度、居住時間、社區依附與環境態度均都在第 5 題「提供意見的意願」的看法上也有不同。以下依照題目順序逐項討論。

表 4-2-1、受訪者屬性與對於公園經營管理看法的交叉分析

	1.最適 管理單位	2.社區 參與經管	3.互動滿意度	4. 知曉 入園政策	5.提供 意見意願
性別	0.270	0.164	0.373	0.142	0.982
年齡	0.608	0.000**	0.000**	0.024*	0.007**
教育程度	0.144	0.001**	0.022*	0.322	0.000**
居住時間	0.097	0.043*	0.549	0.127	0.000**
里別	0.063	0.078	0.162	0.000**	0.808
社區依附	0.450	0.219	0.369	0.412	0.007**
環境態度	0.045*	0.746	0.005**	0.648	0.002**

註：(1)*表示 $p < 0.05$ ，**表示 $p < 0.001$ ；(2) 環境態度與第 3、5 題是透過單因子變異數分析進行平均數檢定，其餘交叉分析均透過卡方檢定；(3) 達到顯著差異之自由度值將分別列在後續的討論中。

(1) 第 1 題：最適管理單位

環境態度的高低影響到居民對於自然公園最佳管理單位的看法，卡方檢定結果整理在表 4-2-2。

表 4-2-2、個人屬性與公園最佳管理單位之交叉分析

Q1：您認為應由下列 那個單位管理關渡自 然公園最適合？		中央 政府	台北 市政府	企業	環保 團體	社區 組織	沒意見	X ²	p
環境 態度	低	2.4%	23.6%	7.3%	34.1%	11.4%	21.1%	18.653	0.045
	中	4.3%	38.8%	3.8%	31.1%	9.1%	12.9%		
	高	5.0%	33.0%	5.0%	42.0%	6.0%	9.0%		

註：自由度值為 10。

認為中央政府為最佳管理單位者，隨著環境意識增加而有些微上升；認為由台北市政府管理最佳者，以中環境態度組最同意；而覺得最適合由企業經營管理者，以低環境組態度的 7.3% 最多；認為環保團體是最佳管理單位者，低、中環境態度組的認同度分別是 34.1% 與 31.1%，但高環境態度組則有 42%，兩者之間有顯著差距；認為社區組織為最佳管理單位者，以低環境態度組最多，高環境態度組最少。而沒意見者則是環境態度愈高比例愈少。

先前環境態度與個人人口統計特徵的分析 (4.1.4 受訪者屬性的交叉比對)，得知青年人口，教育程度高，且重視自然面向社區態度者，擁有較高的環境態度。教育程度高的年輕人普遍對於目前公園的保育、環境教育、休閒功能相當認同 (3.2.2 的討論)，這也間接說明了高環境態度者特別支持環保團體的原因。相對地，低環境態度組的特質是年紀較大、學歷較低並且重視社會面向社區

依附者。社會面向地方依附所指的除了長時間的人際互動所形成的社會凝聚，也包括了參與社區組織的面向。所以不難理解為何低環境態度組會特別支持社區組織為最佳管理單位。

(2) 第 2 題：社區參與經營管理

不同的年齡層、教育程度與居住時間長短對於社區參與公園經營管理的看法有差異，交叉分析呈現於表 4-2-3。

在年齡方面，年紀愈小，愈覺得社區應該參與公園之經營管理，選擇不應參與的人數也愈少。15-29 歲與 50 歲以上居民對於應該參與的支持度差了 29.7%，年輕一輩支持度明顯高很多；在不應該參與的看法上，15-29 歲民眾僅有 5.2%不認為社區應該參與公園經營管理，但 50 歲以上持否定意見者達到 20.7%。而選擇沒意見者，15-29 歲、30-49 歲兩年齡層均有三成左右，不過 50 歲以上者則高達 45%。

至於教育程度，教育程度愈高，愈認為社區應該參與公園經營管理。不認為應該參與者則是以國中以下學歷最多，比例達到四分之一，高中職、大學以上學歷分別占 10.9%、11.1%。而沒有意見的人數，國中以下的居民有 37%、高中職有 38.8%，比例差不多，但大學以上則減少至 27.9%。

分析居住時間長短對於社區參與經營管理的看法差異，可發現居住時間愈短，支持社區參與經營管理的比例愈高；居住時間愈長，反對者增加，沒意見的人也上升。

簡言之，年紀愈小，學歷愈高，居住時間愈短，愈認為社區應該參與自然公園經營管理。

表 4-2-3、個人屬性與社區參與經營管理的交叉分析

Q2：您認為關渡自然公園周遭的里是否應該參與自然公園的經營管理？		是	否	沒意見	X ²	p
年齡	15-29 歲	63.9%	5.2%	31.0%	29.298	0.000
	30-49 歲	52.4%	16.9%	30.7%		
	50 歲以上	34.2%	20.7%	45.0%		
教育程度	國中以下	37.0%	26.0%	37.0%	19.620	0.001
	高中職	50.3%	10.9%	38.8%		
	大學以上	61.1%	11.1%	27.9%		
居住時間	0-20 年	56.5%	11.2%	32.3%	9.838	0.043
	21-40 年	49.1%	15.8%	35.1%		
	41 年以上	34.6%	21.2%	44.2%		

註：自由度值均為 4。

(3) 第 3 題：公園與居民互動滿意度

不同的年齡層、教育程度與環境態度，對於公園管理單位與社區民眾互動滿意度，有不一樣的看法。年齡層、教育程度與看法的交叉分析整理在表 4-2-4，不同的環境態度組別的平均數檢定結果則呈現於表 4-2-5。

就不同年齡層而言，15-29 歲 (22%) 與 30-49 歲 (19.9%) 的肯定看法相差不大，不過 50 歲以上的居民顯得滿意者較多 (33.1%)；抱持負面態度的人，則是以 30-49 歲的居民最多 (34.9%)，15-29 歲最少 (17.4%)。沒意見的居民則是以年輕一輩的人最多，達到六成。

至於不同學歷對於互動滿意度的差異，則可發現學歷愈高，滿意度愈低 (國中以下滿意與非常滿意者占 35.6%，高中職占 28%，大學以上占 17.2%)；學歷愈高，認為不滿意的比例也愈高 (國中以下不滿意與非常不滿意者占 15%，高中職占 27.5%，大學以上占 29.9%)。

最後，透過單因子變異數分析，可以發現環境態度的程度愈高，對於公園與居民的互動滿意度愈低，不過低環境態度組與中環境態度組之間並沒有顯著差異，但低、中環境態度組與高環境態度組之間則有明顯不同。

整體來說，50 歲以上、學歷與環境態度較低的居民比較滿意公園管理單位與周遭居民的互動；相對地，教育程度與環境關懷愈高者愈不滿意雙方的互動。

表 4-2-4、個人屬性與公園－居民互動滿意度的交叉分析

Q3：您是否滿意目前公園管理單位與里民互動情形？		非常滿意	滿意	沒意見	不滿意	非常不滿意	X ²	p
年齡	15-29 歲	5.2%	16.8%	60.6%	15.5%	1.9%	31.070	0.000
	30-49 歲	0.6%	19.3%	45.2%	27.1%	7.8%		
	50 歲以上	3.6%	29.5%	41.1%	24.1%	1.8%		
教育程度	國中以下	4.1%	31.5%	49.3%	12.3%	2.7%	17.857	0.022
	高中職	1.8%	26.2%	44.5%	22.0%	5.5%		
	大學以上	3.1%	14.1%	52.9%	26.2%	3.7%		

註：自由度值均為 8。

表 4-2-5、環境態度與公園－居民互動滿意度的平均數檢定

環境態度組	平均分數	F	p
低	3.07 ^a	5.301	0.005
中	3.02 ^a		
高	2.73 ^b		

註：(1) a、b 表示各組別所屬之同質子集；(2) 自由度值為 2。

(4) 第 4 題：入園政策的瞭解

兩個里的民眾與不同年齡層的居民，知道免費入園政策的情況有所差異，交叉分析的結果在表 4-2-6。

在年齡方面，明顯發現年紀愈長，知道免費入園政策的人愈多。而在兩個里之中，關渡里的居民知道政策的比例則是較一德里的居民多，並且知道的比例相差四成。

青年族群是對於公園保育、環教、休閒功能最為重視的一群，但是他們知道免費入園政策的比例最低，這樣的結果似乎也反應在第 3 題社區民眾對於互動滿意度上，造成不少青壯年對於雙方的互動並不滿意。由此看來，公園管理單位需要針對 50 歲以下的居民進行政策的宣導。兩個里對於政策的熟悉度也應可以從「接近性」的差異來解釋。一德里距離公園較遠，造成知道入園政策的人較少。

表 4-2-6、個人屬性與瞭解入園政策情況的交叉分析

Q4：您是否知道貴里居民可以 以免費進入關渡自然公園的 政策？		知道	不知道	X ²	p
年齡	15-29 歲	49.0%	51.0%	7.431	0.024
	30-49 歲	56.7%	43.3%		
	50 歲以上	66.1%	33.9%		
里別	關渡里	72.2%	27.8%	68.968	0.000
	一德里	31.1%	68.9%		

註：年齡之自由度值為 2，里別之自由度值為 1。

(5) 第 5 題：提供建議意願

詢問在地居民是否樂意提供意見給公園主管單位參考，不同年齡、教育程度、居住時間、環境態度與社區依附都有不同的看法，交叉分析的結果呈現於表 4-2-7，不同環境態度的平均數檢定結果則在表 4-2-8。

在年齡上，三個年齡層的意願都在四成五以上，以 30-49 歲的壯年人口意願最高 (55.7%)。不樂意與非常不樂意提供意見者，隨著年齡增加有些微上升的情況，但所占比例並不高，在 8% 以下。過半數的青年人不表示意見 (52.3%)。

不同的教育程度之中，以大學以上者最樂意提供意見給公園參考，比例達 63.9%，國中以下與高中職學歷樂意比例差異不大，在四成五左右。不樂意的比例並不高，在 6.9% 以下。過半數的高中職學歷者並不表示意見 (53.3%)。

分析居住時間長短與提供意見意願的結果，居住 40 年以下者樂意比例均在五成以上，居住與 41 年以上者，其意願僅有 40.4% 左右。不過，不樂意提供意見的人數，則是居住時間愈長，不樂意者愈多。比例從居住 0-20 年的 1.6% 到居住 41 年以上者的 11.1%。

兩個不同面向的社區依附提供意見的意願也不同，自然面向者的正向回應比社會面向者高出 13.9% (53.1% 比上 39.2%)，在負面回應與沒意見的情況上，社

會面向者均比自然面向者高。

最後，關於不同環境態度組提供意見的差異，中環境態度組的平均分數比低環境態度組稍高，不過兩者之間沒有差異；高環境態度組的平均分數較前兩者都高，表示其提供意見的意願較中、低環境態度組高。

整體來說，年紀較大並擁有大學以上學歷者，愈樂意提供意見，國小以下學歷者也過半數樂意；居住時間長短與意願間沒有線性關係，最不樂意者為高中職學歷，自然面向社區依附與高環境態度者，也較樂意提供建議。

表 4-2-7、個人屬性與提供建議意願之卡方檢定

Q5：若有機會，您願意提供 公園經營管理單位的建議給 主管單位參考嗎？		非常 樂意	樂意	沒意見	不樂意	非常 不樂意	X ²	p
年齡	15-29 歲	6.5%	40.0%	52.3%	0.0%	1.3%	21.073	0.007
	30-49 歲	9.0%	46.7%	40.7%	1.2%	2.4%		
	50 歲以上	12.5%	39.3%	41.1%	6.3%	0.9%		
教育 程度	國中以下	17.8%	26.0%	49.3%	5.5%	1.4%	38.825	0.000
	高中職	7.3%	37.0%	53.3%	0.6%	1.8%		
	大學以上	7.9%	56.0%	34.6%	0.5%	1.0%		
居住 時間	0-20 年	9.6%	43.0%	46.3%	0.4%	0.7%	34.627	0.000
	21-40 年	9.6%	46.1%	39.1%	1.7%	3.5%		
	41 年以上	5.8%	34.6%	48.1%	11.5%	0.0%		
社區 依附	社會面向社區依附	12.2%	27.0%	52.7%	6.8%	1.4%	13.978	0.007
	自然面向社區依附	8.7%	44.4%	43.7%	1.3%	1.9%		

註：除社區依附之自由度值為 4，其餘自由度值為 8。

表 4-2-8、環境態度組與提供建議意願之平均數檢定

環境態度組	平均分數	F	p
低	3.46 ^a	6.307	0.002
中	3.51 ^a		
高	3.79 ^b		

註：(1) a、b 表示各組別所屬之同質子集；(2) 自由度值為 2。

4.3 小結與討論

本章討論居民對於關渡自然公園經營管理的看法與認知，並瞭解不同屬性居民在看法上的差異。

(1) 社區居民對於關渡自然公園經營管理的看法

受訪者認為，環保團體或是台北市政府管理關渡自然公園是最佳的管理單位，過半數的居民認為自然公園周遭的社區應該要參與公園的經營管理，不滿意公園與居民互動情況者比滿意者稍多，也有過半數的居民樂意提供建議給公園管理單位參考。兩個里之中，受訪者不知道免費入園政策者高達四成。值得注意的是這些題目受訪者選擇沒意見的比例不在少數。

受訪者認為由環保團體或台北市政府經營管理自然公園的支持度最高，並且兩者支持比例在伯仲之間。台北市政府之公園綠地原就屬於台北市政府管轄範疇，獲得認同並不意外；認為由環保團體經營管理公園的比例與台北市政府不分上下，甚至些微超越，表示居民相當肯定目前由環保團體經營管理的現況。值得注意的是，認為社區組織應該主管關渡自然公園的比例占 8.9%，代表有部分民眾支持社區經營管理都市綠地，不過相較於由台北市政府或環保團體經營管理的支持度，差距相當大，多數的居民並不認為由在地社區經營管理都市保護區是適合的。不過，有超過半數的受訪者認為社區應該參與公園的經營管理（第 2 題），又代表居民認為他們不該在經營管理過程中缺席。換句話說，多數居民並不認為社區（組織）經營管理都市保護區是恰當的，但他們在經營管理過程中應該要有一席之地，不能忽略在地民眾的聲音。

再者，公園經營管理單位與在地居民互動的情況，不滿意者比滿意者稍多，但沒意見者更多。代表多數居民其實並不關心公園與居民的互動，重視雙方互動情況者，則是不滿意的比例稍多。而現行關渡里與一德里里民憑證可免費入園之政策，有四成居民並不曉得。這兩點均值得公園經營管理單位的注意。地方居民對於保護區知識的缺乏，表示管理單位欠缺公眾參與和溝通的機制，也影響到居民對於公園的看法 (Xu et al., 2006)，自然公園需要多與社區居民互動，並宣導免費入園政策。

超過一半的社區民眾樂意提供意見給自然公園經營管理單位參考（第 5 題），表示不少民眾樂意為公園事務有所行動，不過仍有四成多的民眾態度保留，不表示任何意見。林敬好與廖學誠 (2006：298) 針對宜蘭市民進行對於宜蘭河民眾參與經營管理看法的問卷也發現，民眾可能受限於個人專業素養、意見溝通管道與建議後是否會落實執行等情況，而造成對於提供意見給主管單位參考時態度較為保留。

最後，值得注意的是，第 1、2、3、5 題中，選擇「沒意見」之中性態度的受訪者均占一定比例，分別有 11.4% (第 1 題，最適管理單位)、34.4% (第 2 題，社區參與經營管理)、49.4% (第 3 題，公園與居民互動滿意度) 與 44.5% (第 5 題，

提供建議意願)。這反映都市社區與都市居民的特質，社區凝聚力較低、對於公眾事務較冷漠 (李易駿，2002：155)。

(2)受訪者屬性與看法之交叉分析

透過受訪者屬性與看法的交叉分析，可以瞭解高環境態度者特別支持環保團體是最適合管理關渡自然公園的單位，低環境態度者支持社區組織為最佳單位者特別多。學歷高的年輕人，支持社區應該參與公園經營管理的比例很高，50歲以上的年長族群則是比較滿意公園管理單位與周遭居民的互動，並且比較知道免費入園的政策；年輕一輩知道政策者較少，如此的結果似乎也反映在其不滿意公園—居民互動上。樂意提供意見者的情況較複雜，年紀稍長，並擁有大學以上學歷者較有意願提供意見，高中職學歷者較不樂意提供意見，居住時間長短與意願也並非線性關係。重視自然面向社區依附與高環境態度者都樂意提供意見。

交叉分析的結果可以推論樣本偏差可能的誤差。本研究的樣本中 15-29 歲居民較母體多，50 歲以上居民比母體少，可能造成低估社區組織為最佳管理單位的百分比；母體中支持社區參與公園經營管理者的人數可能稍微少一些；不知道免費入園政策者可能比本調查結果的百分比稍少；公園與居民的互動滿意度可能會高一些。

受訪者屬性與看法的交叉分析，在經營管理上有重要的意義。經過交叉分析，可瞭解不同屬性居民的偏好，在管理上針對不同屬性的民眾提供更有效的教育與意識提升策略 (Balram and Dragičević, 2005: 158-159; Xu et al., 2006: 371)。在本研究調查中即發現不同年齡、教育程度與居住時間者，對於社區參與自然公園經營管理的看法並不相同，年紀愈小、學歷愈高、居住時間愈短，愈認為社區應參與自然公園經營管理；居住里別的差異與不同年齡層知道免費入園政策的情況也不相同，年輕一輩知道免費入園政策的比例較少，可能是造成此年齡層對於公園—民眾互動滿意度並不高的原因。

認為社區組織為公園最佳管理機構者，可以發現環境意識越低者支持人數越多。前文提及，本調查中，低環境態度組之居民其年齡普遍較高環境態度組者高，而透過交叉分析也發現，低環境態度組者過半數屬於社會面向社區依附之居民。據此，可間接推測支持社區組織為最佳管理單位者，應為中年以上的受訪者。社會面向社區依附與長時間涉入社區組織、地方人際互動有很大的關連 (Goudy, 1990)，如此的結果確實反映這樣的分析。

性別的不同對於這 5 題關於公園經營管理的看法，並無顯著差別。林敬好、廖學誠 (2006：298) 在宜蘭河溪流廊道的研究，發現男性提供意見給主管單位參考的意願比女性高，並認為是因為男性參與公共議題的情況較為積極，這樣的結果並不適用於關渡的經驗。

學歷高的年輕人，認同保護區的保育、休閒目標，而且屬於自然面向社區依附、有高環境意識，但透過交叉比對 (第 5 題)，卻發現他們相對不太願意提供意見。老年人口較不認同保護區的保育、環教、休閒目標，但卻樂意提供意見，

最樂意提供意見者是中年並擁有大學以上學歷的居民。這樣的結果反映了認知與行為之間的差距。透過新環境典範 (NEP scale) 來預測環境行為的研究，時常顯示其相關度並不高 (Fransson and Gärling, 1999: 371)，本研究也有相同的結果。Balram 與 Dragičević (2005: 158-159) 在加拿大蒙特婁西島 (The West Island) 針對在地居民對於都市綠地的態度研究也發現，在地民眾大多瞭解都市綠地的重要性，但是卻不太願意參與綠地的經營管理，所以建議鼓勵民眾參與比環境教育更為重要。

第五章 關渡自然公園的政治生態學分析

經過問卷調查，瞭解在地居民對於關渡自然公園的看法之後，本研究緊接著透過訪談，分析居民對於公園的看法。

基於關渡平原的交界帶特質，本研究要討論居民對於關渡自然公園的看法，必須考量交界帶人口組成異質的特性。基於交界帶的社區人口組成異質性—世居居民與新進居民的混雜—不同居民對於資源與地方認同、地方感的差異，影響到關渡居民對於關渡的看法，也影響到他們對於位於關渡平原脈絡下的關渡自然公園之看法。

因此，在本章之中，首先瞭解關渡在地社區的人口組成情況 (5.1)，接著以居民對於「資源」與「地方」概念之差異，說明居民對於公園的看法，直接受到「公園做為資源」與「公園做為地方」所影響，或是受到在關渡平原這個尺度下，對於「資源」與「地方」概念的差異所影響，並且「資源」與「地方」的概念也是互有關連的 (5.2)。最後，則是本章的討論。

5.1 關渡在地社區的人口組成

本節討論關渡在地社區的人口組成。關渡在地社區人口的組成，根據在地居民與關渡自然公園成員的說法，可以分成兩類。一是世居於關渡地區的世居居民，另一類是近二、三十年以來陸續從外地搬到關渡居住的新進居民 (關於這樣的分類，包括里長 A1、社區組織領導人 D2、公園營運主管 B1 都主動提出這樣的分類，公園義工 B4 則是認可這樣的說法)。世居居民與新進居民的比例，約為四比六，新進居民佔一半以上，或說是約各佔一半。雙方在社區事務的優先順序上，有不同的認知。首先，世居居民重視關渡宮的事務 (如媽祖節)、龍舟競賽等傳統文化，但是新進住民則優先關注於社區環境整潔與生活品質的提升。

關渡現在人口比例，六比四，外來的比較多。對於我們傳統文化，當然我們也要推動，一定要推動。但是對於新來的人口，他們的問題我們也很重視…舊的方面…因為舊的他們是很傳統，比較傳統，很純樸，都很敦厚。他們會認為說，只要關渡宮能回饋什麼，傳統文化，龍舟啦、媽祖節能做得好就好。但是新的就不一樣，他們希望環境方面能夠提升，生活素質能提升。舊的方面只是說，傳統文化方面比較重視，差別在這裡，一個傳統，一個生活，差別在這邊。(里長 A1)

除了對於社區事務的優先項目的認知不同以外，新舊居民擔任關渡自然公園義工的情形，以及使用公園的情況也有所差異。新進居民進入公園較為頻繁，公園的在地社區義工也大多是新進居民；世居居民較少進入公園，對於公園較不關心，擔任義工者也少。

(新進居民)他們來當義工的行列，以及他們對這邊的認同，其實是比在地居民更高。(公園營運主管 B1)

自然公園來講，因為關渡里民是一種漁業和農業的社會，能進入到裡面，大部分是一些外來的人，就是新住民，以前舊的住民比較少進去…因為這是庄內的(一個)地方，也沒什麼。都是一些新來的人口，他很重視。(里長 A1)

我們在地居民，對於整個濕地，不是非常的注重。因為我們就生活在這個環境，你沒有來設(公園)，也是這樣嘛！那你來設，也沒有覺得比較好一點啊…實際上，在我們在地人來講的話，在園區裡面活動的，很少。(社區組織⁶領導人 D2)

新進與世居居民的差異，也顯示在人與人的互動與凝聚力之上。許多世居居民彼此熟悉，但新進居民則比較冷漠。社區組織領導人 D2 也說明，因為世居居民大部分都互相認識，在宣傳社區活動之時，世居居民只需要在見面時互相通知即可，但新進居民則是需要透過在大樓的公佈欄，或是在街頭的布告欄張貼活動公告來宣傳。

我從小在這邊長大的，現在的里長我真的不熟，可是以前的老里長是看我長大的…三不五時下午…就是從小看我長大的一些叔叔、伯伯、阿姨啊，常常會聚在那邊，誰家生小孩，誰家什麼什麼，就是都很清楚，可能就是比較會有那種互相幫忙的，比較有那種真正鄰居的感覺，凝聚力比較夠。可是像是一些外來的，像我現在住的大樓…其實大部分都是外來客，就是比較不會打招呼，比較會斤斤計較，落差蠻大的。(居民 E1)

我們這個社區是以前的老社區，跟現代新社區，大概各半啦，大樓的話是比較屬於新社區，那我們屬於比較典型的老社區的人，大部分的人都會認識啦，認識的話，都會打招呼，有甚麼活動都會講一下。新社區的，它如果上班族的話，那就沒有話講，但是他們大樓也是有公告欄。透過大樓的公告欄，巷道的公告，我們都有貼公告。(社區組織領導人 D2)

必須特別指出的是，將在地居民分為世居居民與新進居民雖然是許多受訪者主動提出或是認同的分類，實際上的情況並非二分，中間具有模糊地帶。以受訪者 E1 來說，她並非出生於關渡，但是在就讀國小前就隨家人遷居關渡，至今在關渡居住二十多年，在世居與新進居民的二分法上，應屬於新進居民。然而，在

⁶關渡當地與自然公園較有關連的組織至少有兩個，包括一個社區組織，以及另一個在地的組織(為了與社區組織區別，以下稱為在地組織)。社區組織成立於 1993 年，主要舉辦社區的活動，如端午節龍舟競賽、社區電腦班、米果雕(米果雕為狀似捏麵人的米食，在過去寺廟祭拜時使用，由於製作米果雕的技藝已逐漸消失，關渡地區遂提倡製作米果雕的文化活動)等；在地組織則是新成立的團體，於 2007 年成立，主要是透過義工介紹關渡一帶的文史、生態，組織領導人與部分成員均為關渡自然公園的義工。

訪談的過程中，以描述其居住的大樓樓下開設餐廳的爭議為例，她以「我們」稱呼世居居民，「他們」稱呼新進居民，充分顯示出世居、新進居民之間的多樣性與複雜性（此例也是說明前述所言，新進居民較重視生活品質與環境整潔的具體範例）。

當初他要開餐廳的時候，以**我們在地人**來講，**我們**會覺得很好啊，有餐廳，晚餐懶得煮還可以去下面吃什麼的，以**我們**來講是會這樣，可是一些**外地來的人**，**他們**會比較注重環境衛生，會希望說他們不要開設，我記得當初好像就是有一些意見，就是有開住戶的什麼會議…我覺得在一些環境什麼，**我們**會比較隨興，會覺得互相啊，這樣也不錯，可是一些**外地人**會比較care一些。（居民E1，粗體為筆者所加）

開設餐廳的爭議，若是更加擴大，就是新進居民與世居居民之間的衝突。然而，訪談過程中，受訪者均不認為社區曾發生過更大規模的衝突，反而，在當地相當活躍的一位世居居民，並為鳥會義工的受訪者 B4，認為新進居民帶給關渡新的力量，因為站在服務社區的立場，擔任關渡自然公園與關渡老人關懷站的在地義工，都是以教育程度較高的新進居民為主。

這群外來的居民，其實是目前關渡社區裡面最大的力量。因為這群人，從外地搬來的人，很多是有讀到一點書的，像你在關渡地區，五十歲以上的，到六十歲左右的，這群以上的，比較沒有讀書。外地來的，有一些是退休的，有些是台北市太擁擠，搬來關渡這邊，但是有一些也是很有錢的人，他要住一個環境比較好一點的地方，所以這邊的房子都很貴，一千萬以上。有這一群人，其實他們的社區理念很強，他們很認同我們這個地方。反而是當地社區的人，他們認為我愛管閒事，反而是這群媽媽們，在關渡地區為社區服務的人，只要是我理念在講，他們幾乎都會聽的進去，反而他們會比較多一點。因為老人關懷站裡面，我就發現都是那群人，這邊的反而都是那群人，在地人反而不多，大部分是搬到這邊二、三十年的這群人。（身為鳥會義工的世居居民B4）

里長A1也認為，新進居民的教育程度比較高，他們對於關渡環境的關心，對於社區的貢獻很大。

今天自然公園的汙染程度能把它攤開來講，其實（是因為）他們那些新社區，他們的功勞真的很大。他們可能程度比較高，他們也常進去（自然公園），有一些志工老師，包括一位中山女高退休的老師，她現在對生態環境，沒有話講；還有一位教授，他們都一直跟我講，你當了里長，要好好愛護這個社區。（里長A1）

過去的文獻，在討論一地世居居民與新進居民的差異時，多強調雙方的衝突面，如世居居民依賴自然資源，而新進居民重視自然景觀、遊憩、保育，因而在面對土地利用變遷情況，或是地景改變上有不同的意見，甚至造成衝突（Walker

and Fortmann, 2003; Yung et al., 2003; Wulfhorst et al., 2006; Masuda and Garvin, 2008)。世居居民 B4 與里長 A1 對於新進居民的正向看法，與上述的文章有所不同。

透過上述的說明，可以知道關渡的在地社區，有居住於此很多代的居民（世居居民），也包括近二、三十年搬到當地住的居民（新進居民）。兩者對於社區事務的優先順序、自然公園的關心程度並不相同。世居居民比較保留過去傳統「社區」的意象：凝聚力強、彼此熟悉，新進居民則形容為較為冷漠的一群人。但是，站在社區服務的角度，由於擔任社區義工的居民，多為退休，或是教育程度較高的新進居民（特別是一群中年婦女：社區義工媽媽），也被認為是另外一種帶領社區前進的力量。最後，將社區人口組成二分為新進居民與世居居民，雖然許多受訪者都認同，但事實上中間存在著複雜性與多樣性。

5.2 在地居民、社區領導人物對於公園的看法

5.2.1 資源與對於關渡自然公園的看法

本小節企圖透過在地居民對於公園看法的分析，說明地方居民對於公園的看法，是受到他們對於資源認定的不同，以及資源帶給他們的好處與壞處所影響。這裡所指的資源，包括金錢、生物（多樣性）資源與景觀資源。

首先，是金錢的部分。關渡自然公園有實施周遭社區里民免費入園的政策⁷，對於公園的所有者—台北市政府產業發展局與公園的受委託經營者—台北市野鳥學會來說，由於公園的土地屬於台北市政府所有，在公園之上的所作所為並非在他人土地之上，並未影響到他人，免費入園政策就是對於社區很好的回饋。

我們有做一些敦親睦鄰的措施，比如說晨運，早上的運動時間還有下午的運動時間。其實我們當時的規劃就是為了敦親睦鄰，應該是說回饋計畫。（曾負責公園業務的 C2）

我們就很基本的，提供你早上晨運，然後三個里的民眾可以免費來遊園，當然如果有大型活動我們也很歡迎他們來參加，也不需要付費啊。（公園高階主管 B2）

⁷ 本研究認為，免費入園政策實際上是一個齊頭式平等，忽略在地歷史脈絡，將社區視為均質的一個政策。基於社區的異質性，會進入公園裡活動的人大部分是新進居民。政策的主要受益人是這些新進居民，與公園連結較弱的世居居民在政策中被忽略，有利益分配不均的問題（參考 Belsky, 1999）。面對這樣的情況，鳥會若是舉辦與關渡在地文化有關的活動，應該可以強化公園與居民（特別是世居居民）之間的連結。如里長 A1 認為公園與關渡宮應該要有多一點的互動；世居居民 B4 也認為公園應該多舉辦與關渡在地文化有關的活動（如茫茫鹹草季），或是在辦活動之時應保留名額給關渡社區居民。事實上，近年鳥會並非沒有舉辦跟在地文化有關的活動，如 2006 年向文建會申請的地方文化館的計畫，也有舉辦米果雕的活動。這些活動讓世居居民 B4 認為地方文化館計畫「至少讓人家了解到鴨寮是什麼。鴨寮、水門、鹹草的文化」；社區組織領導人 D2 認為公園裡面的活動許多是讓他們這些世居中年人回味過去的生活，並且讓年輕人瞭解關渡過去的文化。值得一提的是，鳥會在關渡自然公園進行與關渡文化相關的活動，實際上是增加其經營關渡自然公園的正當性。

市政府與鳥會更進一步地認為，公園的設立讓關渡的環境變的更好，甚至帶動房價、地價的提升，以及區域的發展，這些皆是公園興建所帶來的看不見的、間接的好處。

我們這個公園的闢建，我覺得會對當地有更好的影響，甚至他的房價、地價，等等這些。(曾負責公園業務的 C2)

房價也因為環境的一個建構，空氣好，環境好，地價漲…你看現在對面的房子，大概可以翻一倍了…那像現在結合水岸公園⁸，關渡地區已經建成一個比較完整的一個觀光的景點，對整體地方發展是好的。(公園高階主管 B2)

然而，對於關渡某里的前任里長 (關渡的這個里在 2007 年換過里長)，以及社區組織領導人 D2 而言，金錢的回饋才是他們所重視的「回饋」。里長與社區組織都會舉辦里民的活動，辦活動都需要資金，實際的、看的見的「錢」，才是他們所認定的社區「回饋」⁹。

沒有感覺啦，在這個自然公園設立以後，對於我們整個社區來講，帶來好處。反而，講句比較難聽的，反而帶來交通上的混亂而已…(公園)雖然提到說，百分之百回饋，實際上我們沒有享受到。(社區組織領導人 D2)

(公園的人)思想封閉保守，跟里民接觸太少，也不主動跟里辦公室聯絡…公園契約到期時社區反對繼續給鳥會經營，贊成財團經營，才会有賺錢回饋社區。(引用自馮一鉞，2006：附錄，對於前任里長的訪談記錄)

現任里長則是認為鳥會是一個專業的團體，很願意配合鳥會進行活動宣傳。

野鳥學會他們是專門的機構…我是覺得要有專業的單位來帶動…他們自主性蠻高的，他們是很專業，是我們應該向他們學，不是我們能幫他們策劃什麼。我們站的責任就是說，怎樣去幫忙他們的活動圓滿，讓人家知道，很多人介入，這是最主要的。(里長 A1)

對於「回饋」一事，市政府與鳥會一致認為，公園並非鄰避設施，公園並不需要給予社區回饋金。

我們在想說我們又不是垃圾場，不是焚化爐，我們不是污染性的事業，我們的存在，我們對

⁸ 「關渡水岸公園」指的是台北市政府針對關渡宮前，淡水河畔所做的景觀改善工程，包括修築人行道、攤販整理、設立停車場，與環境美化等，於 2005 年 7 月 15 日完工 (台北市政府養工處，2008)。

⁹ 里長 A1 與社區組織領導人 D2 在訪談過程中都有提到社區辦活動的重要經費來源是北投焚化爐的回饋金，或許因為如此他們才會因此認為關渡自然公園也應該要有回饋金。

於環境復育、保育，其實就是對地方最大的回饋。(公園高階主管 B2)

(公園)並沒有影響到生態環境，並沒有像鄰避的，如焚化爐的設施。(曾負責公園業務的 C2)

其次，是在地居民對於生物 (多樣性) 資源的看法。生物多樣性有不同的價值與受益尺度 (見表 1-3-2)，可以分為直接的價值與非直接的價值。在過去，世居居民將候鳥視為可以食用或是販賣的資源，而有獵捕的行為：「(鳥類)抓到就吃。甚至關渡自然公園成立前的一兩年，還有人在那邊等水鴨來…我小時候就在抓」。(身為世居居民的關渡自然公園義工 B4)，在地居民與外地的獵人也因此與賞鳥、保育人士有不少的衝突 (可參考賴宜鈴，1994)。

自然公園還沒成立前，雖然鳥會一直在宣導，但是農民還是不肯，我們常跟農民對抗。我們在賞鳥的時候，有一些網子，我們會去弄掉，他們就怒目相視。我們跟好幾位鳥友，拍了好多照片，我們常跟抓鳥的對抗。後來有立法了，對抗沒有用，我們電話一打，就可以了。(關渡自然公園義工 B4)

將鳥類視為一種食用與販賣的資源，也影響到一些居民 (特別是世居居民) 對於公園的態度與行為。像身為關渡在地人的鳥會義工 B4 就覺得隨著公園設立的時間愈來愈久，關渡 (世居) 居民對於公園「剛開始反對，後來漠不關心，現在漸漸接受」。

將鳥類視為一種食用與販賣的資源，在生物多樣性的價值之中，是比較屬於地方、區域或國家尺度的直接價值 (見表 1-3-2)，主要的考量是在地居民的生計。然而，保育人士 (以關渡的例子來說，特別是賞鳥人士) 重視的是鳥類的非直接性價值，如賞鳥、鳥類存在的價值等。賞鳥人士透過候鳥在西太平洋區域遷徙的事實，建構一套橫跨西太平洋國家的跨國保育論述，正當化了在關渡進行濕地保育的行為。以現居於關渡的鳥會資深成員 E2 來說，當他談論到關渡自然公園對於關渡的重要性時，就論及關渡自然公園不僅是在地、地區性的一個公園，還是一個跨國聯繫的節點，他以鳥類繫放說明環太平洋區域候鳥的連結。

你可以看到關渡自然公園，鳥會辦的關渡賞鳥博覽會，我覺得這不只是說我們地區性的，不只是說台北市的，或者關渡地區的一個公園，他是可以連結世界的，尤其透過鳥來連結。因為像植物他不太可能快速遷徙，只有鳥能快速遷移，他是一個帶動點與點之間的，遠處之間的。講個簡單的例子，我們說繫放，我知道去年五月還是九月，反正是春、秋過境期，因為我去年十月到中國大陸的鴨綠江，那個地方有個重點，以前叫做安東，現在叫做丹東，它那個是斑尾鴉，每年過境期可以超過十萬隻，那邊就是有紐西蘭與澳洲的研究人員，去那邊做交流，教他們怎麼做環誌，大陸叫環誌，我們叫繫放。他們當時在那個季節，紐西蘭好像放了五隻，還是八隻的斑尾鴉衛星追蹤器，其中有一隻，飛了八天七夜，不著路飛行，從紐西蘭就飛到鴨綠江。這個資料現在可以上網，迅速的看到。(居民 E2)

關渡自然公園自然中心位於一樓的解說看板之中，也包括一面解說候鳥在東亞區域遷徙的解說圖（圖 5-2-1、5-2-2）。



資料來源：作者攝影 (2008.6.24)

圖 5-2-1、關渡自然公園自然中心解說候鳥遷徙的看板



資料來源：作者攝影 (2008.6.24)

圖 5-2-2、關渡自然公園解說中心解說候鳥遷徙的看板 (局部放大)

換言之，有別於一些在地居民與其他獵人將鳥類視為食用或販賣的、國家尺度以內的直接資源，保育人士透過保育論述，以及關渡自然公園中解說看板的展示，所建構的是一套屬於跨國的、保育的鳥類非直接利用價值，以強化保育論述與正當化保育行爲。

此外，關渡自然公園內並沒有紅樹林的存在，但是在訪談的過程中，在地居民幾乎都會提到紅樹林的議題。對於一些世居居民來說，雖然紅樹林被保育專家視為國寶級，但因為沒有「利用」價值，而對保育紅樹林頗不以為然。

你說這個紅樹林，在我們在地人來講的話，那個東西根本就不屑一顧的，根本就是雜草，那個東西根本一點用處都沒有。他們認為是個國寶沒有錯，國寶的話，你要講說這個東西對於我們人體有沒有益處？完全都沒有阿！（社區組織領導人 D2）

由於紅樹林佔據了許多候鳥覓食的泥灘地，保育人士則是重視候鳥的數量與紅樹林大量生長之間的關連性。候鳥棲地（濕地）的保育是關渡自然公園的重要

目標之一¹⁰，因而紅樹林議題與關渡自然公園實際上是息息相關。

其實關渡保留區的建置，是為了要提供泥灘地給鸕鶿科鳥類使用，整個泥灘的部分現在是消失了嘛，消失殆盡，鷺科的鳥類喜歡那樣子的一個生活環境，所以鷺科的鳥類就開始大量的繁殖，反而鸕鶿科的生存空間是縮小的。所以鳥類調查數量，跟在地的環境變遷是有很大的影響…因為大部分的候鳥都是濾食性的，像鴨子，他們喜歡泥灘地，如果以後整個都變成紅樹林這樣的生態，然後土地如果陸化，陸化太嚴重的時候，這些鳥類未來牠可能在這邊找不到適合的食物，找不到適合的棲所，那以後可能鳥類的遷徙的部分，造成國際、東亞鳥類遷徙的cycle上的變遷，或許覺得這邊未來不是牠好棲息好過冬的地方，他可能會再另覓棲地，那整個東亞遷徙的生態圈就會改變。(公園高階主管B2)

「我們在民國七十年在那邊看鳥的時候，那邊沒有什麼紅樹林…因為這一塊是最重要鳥類的活動地，我覺得鳥的密度有在降低，我記得剛搬來的時候，那時候雁鴨族群量很大，當然現在不確定那個雁鴨的量，是受到什麼的影響，是不是禽流感，或是北方的棲地，我就不太清楚。所以這裡面有很多值得研究的地方。(居民E2)

而不管是世居居民或新進居民，只要對於紅樹林有多一些瞭解的人，都認為紅樹林應該要進行有效的人為干預、疏伐。堤防外的紅樹林長太多，是他們共同的想法。只是，有些居民著眼於鳥類棲地和鳥類數量的減少，有些則是認為紅樹林雖然有環境綠化的優點，但憂心紅樹林攔截垃圾與魚蝦的減少。

水筆仔，他們學者來講，是什麼寶貝啦！其實這種植物生長的這麼快速，要有適當的人為干預，該留的部分你要留著，不該留的部份就要砍掉，鳥才會進來。(在地組織領導人D1)

我常建議一個問題，紅樹林不能讓牠慢無目標的去發展，要適度的去作疏伐。我常講這件事情，沒有人去接受，到時候會很嚴重，水鳥會減少，這是重大原因。(身為世居居民的關渡自然公園義工B4)

(紅樹林)只是一個環境上，看著環境綠化的，沒有錯，當然環境的景象、綠化景象來看，但是實際上，如果說你颱風來的時候，整個淡水河河系的垃圾，也都會卡在裡面，造成髒亂嘛！

¹⁰ 關渡的保育活動，是一個以「濕地保育」為核心所展開的保育活動。由於關渡濕地是許多渡冬或過境的候鳥停棲的濕地(林明志，1994；潘天祺，1998；林芳儀，2001；李允如，2005)，棲地必須存在，才能確保候鳥的出現。因此，關渡平原逐漸陸化後，雖然留鳥與陸鳥的數量與種類維持穩定或增加，但這並不是保育社群關注的重點，因為候鳥與水鳥的數量與種類皆有減少的趨勢(林芳儀，2001)。此外，候鳥與水鳥的減少，被認為「已經和當初設立關渡自然公園的目標背道而馳」(林芳儀，2001：21)，因此必須進行棲地復育或棲地管理(林芳儀，2001；李允如，2005)。值得注意的是，濕地的經營管理涉及長期的、科學性的生態調查與監測(潘天祺，1998)，經營管理單位也需要擁有判讀這些生態監測資料，並進一步將必要的決策反映在濕地經營管理上知識與能力，以上都加深了擁有這些能力的保育社群如台北鳥會(以及學術界、政府單位)經營管理關渡自然公園，以對抗濕地陸化、確保候鳥與水鳥數量與種類的正當性。

然後他又不修剪，你如果做一個適度的修剪，我保護它沒有錯啊，保護它可以啊，但是你做一個適度的修剪，你都也不做啊，對不對。沒有錯，淡水河裡面的沼澤類的蟹類、彈塗魚，會去躲在那個地方，沒有錯，那個東西給他一個空間沒有錯，但是你越生越多的時候，自然而然，那些魚蟹類沒有地方去躲啊。(社區組織領導人 D2)

未來對於堤防外的那一塊，應該要有效經營，他不能放任牠這樣，無限制的去生長紅樹林。因為說實在，紅樹林它非自然狀態…紅樹林的密度高，會產生一些負面的，這個部分應該是學界要去做研究，然後提供一個正確的訊息，是不是要做一個對紅樹林的疏伐。(居民 E2)

再者，一些居民討論到景觀資源的面向。公園保留了大面積的綠地，特別對公園對面的大廈來說，公園的存在，是確定未來不會有大樓出現在他們的前面。公園，以及其代表的綠地，是良好的景觀資源。

我覺得自然公園本身就是一個最大的回饋，讓這塊土地維持一個開闊的空間，如果我們前面都是一排房子，就沒什麼意思。其實我們前面這塊從景觀來講，從空氣來講，甚至從經濟的角度來講，都是很正面的。(居民 E2，居住於公園對面的大廈群中)

基本上我們喜歡這塊是因為不希望他都是蓋房子，因為真的很難得，在台北市看到這麼寬廣的綠色的植物。因為通常我們看到都是房子，所以相對之下，這邊我們的空氣也比較好。(居民 E3)

關渡平原的景觀，結合淡水河的景色，也成為住商宣傳關渡住宅的元素。關渡一帶的新建住宅，包括位於關渡路，面對自然公園的大廈群，在房屋廣告、報導之中，稱為關渡的「景觀住宅」。關渡也被形容是「山巒綠意」、「水畔景緻」、「離塵不離城」、「有悠閒風」之處。關渡自然公園也不斷出現在房屋廣告之中，成為重要的宣傳。

想讓自己生活悠閒一些，倚著客廳欄杆往外望，就有**廣闊平原**，就有**大面河景**，怎麼擺姿勢，都是一副很有氣質的樣子，那麼不妨到關渡找**景觀住宅**。(李明介，2007；粗體為筆者所加)

新傑合廣告行銷總經理宋景文表示：「捷運 15 分鐘，房價省一半」捷運淡水線串聯關渡與台北市中心，當地坐擁**山水休閒景觀**，因為大眾運輸的便利性，讓當地居民得以「**離塵不離城**」，15 分鐘直抵台北市中心。「其實，同樣位於台北市、位處**水鳥自然公園景觀**的關渡，高品質飯店宅應運而生」。(李文全，2007；粗體為筆者所加)

布拉格的建築風格及**水畔景緻**、**山巒綠意**，重現位於關渡的「捷運布拉格」案中。該案臨近廣達 55 公頃的**關渡水岸河濱公園**，以及有著火紅外型的**關渡大橋**和婉約美麗的**淡水河**。(張玉文，2006；粗體為筆者所加)

透過上述的分析，可以瞭解到居民對於資源的看法，影響到對於公園的態度。上任里長與社區組織領導人認為，金錢的回饋才是他們認為的「回饋」，而不認同市政府與鳥會所施行的免費入園政策做為社區「回饋」計畫。其次，提倡保護鳥類的保育人士與獵捕鳥類的獵人之間，實際上是基於鳥類資源不同的價值及不同的受益尺度，而有不同的行為。而過去關渡居民將鳥類視為可食用與販賣資源的情形，也影響到居民對於公園的態度。水筆仔保育與候鳥棲地、環境綠化之間的辯論，則是關渡濕地保育的弔詭。再者，公園的設立保存了大片的綠地，特別對於公園對面的大廈住戶來說，是個絕佳的景觀資源，並成為住商宣傳關渡住宅的元素。

5.2.2 地方與對於關渡自然公園的看法

關渡自然公園做為關渡地區的一個地景，對於不同居民的居民來說，代表不同的意義，而意義來自於居民對於關渡這個區域，或是公園的情感投入。

不管是世居居民還是新進居民，幾位受訪者都認為關渡的特色是「有自然的感覺」、「像鄉村的」、「悠閒」，關渡雖位於台北市，卻是少數擁有大片綠地的地方，因此是「都市中的鄉村」。

我記得以前我們國小，老師就有說過，說關渡是整個台北市唯一一個鄉下，我覺得還蠻符合這個感覺，整個生活步調還蠻優閒的，空氣各方面，還蠻適合人居住的。(居民 E1)

我覺得空氣很好啊，空氣品質很好，感覺還蠻幽靜的，不太會有車輛吵雜…因為我從小到大都住這裡，就可以感受到這個地方還蠻大自然的。(居民 E3)

(關渡)是算北投區，台北市的邊緣，它有幾個優點，就是說，有種鄉村的感覺，有種鄉下的感覺，他明明是在台北市，但有鄉下的感覺。(居民 E2)

關渡這種「自然」環境，也讓了一些喜愛大自然的人搬到關渡來居住。關渡的「環境」，以及其代表的景觀資源 (見 5.2.1)，吸引了這些新進居民前來。尤其關渡是著名的賞鳥地點，一些賞鳥人士也就近搬到關渡定居。

我在二十幾年前就常常跟我先生一起來賞鳥，一直很喜歡這裡的環境，後來知道要成立關渡自然公園，就搬到這裡來了…想到可以住在這麼好的地方，基於回饋的心情，就想來(自然公園)當義工。(一位中山女高的退休老師，引用自朱惟君，2003：41)

因為我們喜歡鳥嘛，這塊濕地的鳥類豐富度是夠的，我們喜歡大自然的人，接近自然，有了捷運之後，它的交通動線也是挺方便的…生活機能也不會差到哪裡去。我覺得這個地方是住家蠻好的地方。(居民 E2)

這些新進居民對於關渡的自然與美景之喜愛，也跟他們對於自然公園的態度息息相關。對他們而言，關渡自然公園代表的是候鳥與「自然」，正是他們移居關渡的理由，所以，對於公園的看法是非常正向的。

我是覺得（公園的存在是）非常正面的，變成是一個關渡的代表。因為關渡，我們這是北投區關渡里，用關渡作名稱的，一個是關渡自然公園，一個是關渡宮，剛好他們的屬性是一個是人文的，一個是自然的。（居民 E2）

而對於中年以上的世居居民來說，公園的存在，在地景上是關渡過去地景的保存，而公園舉辦與關渡文化有關的活動，則是幼年時生活方式的再現¹¹。然而，過去地景的保存與幼時生活方式的再現對於個人是否有意義，卻沒有共同的想法。有人覺得很重要，但也有人認為，那是過去的生活方式，故意義不大，但是對於年輕一輩瞭解過去關渡文化確有幫助。

我很高興說，關渡自然公園的成立以後，這塊土地，永遠會保留下來，這是我最高興的。雖然說他不是種田，但是我的故鄉永遠可以保留這塊土地。（身為世居居民的關渡自然公園義工 B4）

那個東西大概就是我們小時候在玩的東西，就是我們這個年紀，小時後在玩的東西。在我們來講，我們去回味一下，進而帶動一些比較年輕的，小夥子介紹一下說我們小時候是做什麼東西。因為以前我們這裡沒有電視的時候，我們就自己會去玩，去找。所以我說，自然公園對我們這個年齡層來講的話，根本幫助不大。（社區組織領導人 D2）

以居民對於「地方」的概念進行分析，可以瞭解到，不管是新進居民或世居居民，很多都認為關渡「大自然」、「像鄉村」的感覺是讓他們喜愛關渡的理由。新進居民也指出，關渡擁有自然環境與美景，是他們遷居於此的重要原因，關渡自然公園保留的「自然」，也是讓他們對於關渡的自然環境產生依附之重要特徵，因對於公園抱持正面看法。中年以上的世居居民則是指出，關渡自然公園保留、再現了過去關渡平原的地景，雖然不是每個人都認為有意義。

5.3 討論

關渡作為一個鄉村與都市之間的交界帶，所反映的是不同的利益、不同的地

¹¹ 台北鳥會在 2006 年曾向文建會申請關渡地方文化館計畫，設立望鴨寮、水門亭等呈現過去關渡地方文化的設施，公園內也有許多老照片解說關渡過去的景觀。關渡過去景觀的再現也涉及權力的展現。在國家力量（文建會）推動文化經濟（地方文化館計畫）之下，鳥會在關渡自然公園這個空間之中，再現關渡過去的文化（生活方式）與地景。鳥會取得過去關渡地景的解釋權，加強其在關渡經營自然公園的正當性（參考梁炳琨、張長義，2004）。

方感，與不同的認同交會之處，而這都與交界帶新進居民與世居居民混雜，以及不同權益關係人對於交界帶土地利用的想像不同有關。本研究指出，新舊混雜的關渡社區，帶來的是不同的人群對於「資源」與「地方」的差異，並進一步影響到居民對於關渡，以及關渡自然公園不同的看法。

其一，對於資源（金錢、生物多樣性資源與景觀資源）的解讀不同，直接與間接地影響到居民與社區領導人對於關渡，與關渡自然公園的看法。

若是從公園作為一種政治資源的角度來看，對於公園的社區「回饋」計畫，也就是免費入園政策，地方領導人物（如里長或社區組織領導人）基於金錢回饋或是選票，有不同的看法。前任里長與社區組織領導人著眼於地方辦活動所需要的財源，認為公園需要有金錢回饋地方才是「回饋」。現任里長在訪談過程中強調社區居民有世居與新進之分，並說明兩者對於社區事務不同的看法（重視傳統對上環境品質），可以瞭解現任里長對於人口組成的熟悉度，也可能基於許多居民，特別是新進居民對於公園的好感，而強調與公園合作的態度。換言之，做為交界帶重要特色的人口組成新舊混雜情形，影響到關渡地區的地方政治運作。

而關於生物多樣性資源，至少包括紅樹林的議題與候鳥保護的議題（而這兩個議題也是相關的）。關於紅樹林的討論，保育人士與世居居民之間對於紅樹林的不同看法，是基於生物多樣性不同面向的衝突（見表 1-3-2）。社區居民（特別是過去從事農漁業的世居居民）強調，紅樹林對他們來說，是沒有利用價值的植物，可見過去從事一級產業的世居居民是以生物多樣性中「直接的價值」來看待紅樹林。相對地，保育專家們則是強調紅樹林的珍貴性、稀有性，重視其「非直接的價值」。此外，紅樹林大舉入侵泥灘地的情況，雖說「水筆仔應該要疏伐」是居民共同的意見，但卻也發現應疏伐的理由並不相同，重視候鳥者強調泥灘的消失影響鳥類數量，也有居民重視環境的髒亂與魚蝦的減少。

再者，關於候鳥保護的議題，過去曾經有過保育人士與獵人、農民之間的對抗，也是基於生物多樣性不同面向的衝突（見表 1-3-2）。居民過去獵捕鳥類食用或販賣的行為，同樣是重視生物多樣性的直接價值，保育人士的反對是重視其非直接價值。世居居民所重視的直接性價值其尺度是在地性的，影響力是受侷限的；保育專家強調的賞鳥、鳥類存在的非直接性價值其尺度是跨國、全球性的，時常擁有強大的影響力，凌駕於直接價值的在地尺度之上（Stocking et al., 1995; Brown, 1998: 82）。生物多樣性價值與尺度的多樣性，是造成世居居民與保育專家之間看法歧異的主因。

更進一步地，生物多樣性非直接性價值所代表跨國、全球尺度，並不是先天存在的，而是一個由行動者為了特別目的所建構出來的尺度，如同 Brown 與 Purcell (2005) 所言，尺度本身不會造成結果，而是行動者透過尺度的操作來追求特定的結果。保育社群透過科學研究（鳥種調查、繫放），瞭解候鳥在東亞、西太平洋的遷徙路線，因而建構一套跨國尺度的保育論述，強調關渡自然公園進行濕地保育的重要性，這都是希望透過將關渡在地的保育拉到跨國的尺度，經由國際保育社群的力量，追求「保育」此目的。

從景觀資源的角度而言，關渡的自然環境與景色，是一些新進居民遷居關渡的重要原因。地景的文化地理研究 (cultural geographic studies of landscape) 指出，有別於傳統對於自然資源的製造，這些新進居民，以及宣傳關渡美景的住商，都是在「消費」這些美麗的地景 (Walker and Fortmann, 2003)。這也是關渡作為一個兼有都市與鄉村特質的交界帶所產生的情況。對新進居民來說，居住於關渡一方面保有都市的生活方式與交通便利性，並也同時擁有些不那麼「都市」的悠閒與自然之鄉村特質 (參考 Masuda and Garvin, 2008: 117-119)。

其二，是關於「地方」的分析。在地居民對於地方情感投入的多寡，以及對於地方依附的來源，也影響到他們對於關渡與關渡自然公園的看法。在本研究中，我們發現，一些新進居民是因為受到關渡的自然環境所吸引而搬到關渡居住，他們對於關渡的認同來自於當地的自然環境，而關渡自然公園也被他們認為是關渡「自然」的一環。世居居民則是認為關渡自然公園保留了關渡平原過去的地景，或是回味幼時的生活方式。新進居民與世居居民對於「地方」解釋的差異，時常是造成潛在或實際衝突的原因 (Wulfhorst et al., 2006; Masuda and Garvin, 2008)，然而，關渡的世居居民與新進居民對於地方情感的投入，並非呈現對立的情形，因而沒有造成顯著的衝突。

本研究也可以與過去交界帶的研究進行討論。或許，跟許多交界帶比較起來，關渡的特殊之處在於有保育的活動。過去的交界帶研究，如加拿大亞伯達省艾德蒙頓 (Edmonton) 的工業開發 (Masuda & Garvin, 2008)，以及美國艾達荷州 Owyhee 郡牧場經營與遊憩活動之間的衝突 (Wulfhorst, 2006)，較少涉及保育的討論。關渡新進居民在意的是環境品質、自然景觀，或是在自然環境中進行遊憩行為，「自然」與「自然景觀」的存在是他們所重視的。然而，重視保育的新進居民，不僅要求「環境」與「自然」的存在，更是進一步重視環境變遷的情況與後果 (如水筆仔與鳥類棲地之間的平衡)。關渡濕地被保育界認為是「台北盆地內最後一塊濕地」(區宗明, 2001)，對保育人士，以及重視保育的新進居民而言，「自然」的景觀不但要存在，「自然」環境的變遷，如濕地的保存、候鳥的棲地的存在更是重要的議題。

另外，本研究亦指出，我們必須要以更謹慎的態度，瞭解世居居民與新進居民之間的分別。做為交界帶重要特徵之一的人口組成新舊混雜，事實上並非一個二分的概念，中間具有灰色地帶。新進居民如果居住時間夠久，或是打進在地的社會網絡，也會自認為世居居民；世居居民對於關渡自然公園的地方感也並非一致。雖然新舊居民的分類在分析上是可以接受的，但也必須注意其中的複雜性與多樣性。

在本章中，我們透過政治生態學的視野，討論居民對於關渡自然公園的看法。事實上，討論土地利用變遷 (環境變遷) 與人們的關係正是政治生態學研究的核心，面對關渡平原將來可能的環境變遷，政治生態學仍為瞭解未來關渡平原變化的有效切入點。關渡平原至今仍是一個低密度開發的區域，依然擁有大片未開發的土地。在未來，關渡平原地景、土地利用利用的改變，很有可能改變了目

前關渡的「鄉村」、「自然」特質，勢必影響在地居民原本對於地方的依附。此外，關渡平原的土地利用變遷，也影響到原本「消費」關渡自然地景的新進居民。更深一層地，重視保育的新進居民（以及保育人士），對於土地利用變遷的敏感程度，更是高於僅重視美景的新進居民。換言之，擁有「交界帶」性質的關渡平原，其未來可能的土地利用變遷，影響到的不只是區域發展，更是影響到居民與這塊土地之間的連結。既然關渡的「自然」與「鄉村」特質，與關渡自然公園息息相關，土地利用變遷也會改變居民與公園之間的關係。

最後，透過居民的訪談，在社區依附的討論上也可以回應本研究問卷調查的內容。訪談的結果顯示，關渡的在地社區之中，確實存在一群因為受到關渡地區的自然環境與景色所吸引而來的新進居民，這些居民對於關渡的情感投入，來自於對於關渡自然環境的喜愛，而產生所謂的「自然面向社區依附」。這樣的結果回應了本研究透過問卷所獲得的結果：社區依附應該包含社會面向與自然面向兩者。換言之，不管是質性與量化的結果，都支持社區依附應有兩個面向，這與Brehm與她的同事一系列質性與量化的研究結果相同（Brehm et al., 2004 & 2006; Brehm, 2007）。

第六章 結論

6.1 研究結果

本研究以關渡自然公園為個案，透過質性與量化的方式，討論居民對於一個具有保護區性質的都市邊緣公園之看法。本文透過問卷調查，瞭解在地居民人口統計特徵與對於公園看法之間的關連性，並特別凸顯居民的社區依附與環境態度與對公園看法之間的連結；在質性的部分，則是認為居民對於「資源」與「地方」的態度，影響到他們對於關渡地區，以及關渡平原脈絡下之自然公園的看法。

首先，本研究透過便利抽樣的方式，針對關渡自然公園周遭社區居民發放問卷，共得 438 份有效問卷。樣本與母體在里人口數、性別上沒有顯著差別，但在年齡上，樣本則有年輕人較多的情況，成為研究可能的限制。

經過受訪者屬性的交叉分析，年輕人學歷較高，重視自然面向社區依附，也有較高的環境意識；在當地居住時間越久，有越重視社會面向社區依附的情況；高環境態度者的社區依附傾向也偏於自然面。

在地居民對於公園自然保育、休閒與環境教育的功能一致地高度認同，但對於公園經濟面向的看法則有較大的內部差異。經由屬性與看法的交叉分析，可以發現屬於高環境意識、自然面向社區依附、學歷高的年輕人，不認為公園的設立有任何經濟衝擊，也認同公園的保育、教育與休閒功能。相對地，屬於社會面向社區依附、低環境意識、學歷較低的年長者，對於公園的各方面看法均較為分歧。

在經營管理方面，民眾認為環保團體或台北市政府是關渡自然公園最佳管理單位，不滿意公園與居民互動者比滿意者稍多，超過半數的居民認為社區應該要參與公園的經營管理，也有過半數的居民樂意給公園經營管理單位相關建議當作參考，並且有超過四成的居民不知道免費入園的政策。交叉比對則是顯示，高環境意識者特別支持環保團體是公園的最佳管理單位，低環境態度者也有一定比例支持社區組織。學歷高的年輕人則是格外希望社區應該參與公園的經營管理，但是卻較少年輕人知道免費入園政策，這也可能是導致他們較不滿意社區與公園互動情形的原因。

再者，透過訪談，本研究亦指出在地居民對於關渡自然公園的看法，受到他們對於「資源」(包括錢、生物多樣性資源、景觀資源) 與「地方」的看法所影響。首先，在資源的部分，若是從公園作為一種政治資源的角度來看，公園的存在影響到地方政治的運作，包括社區的領導人與公園的經營者、北市府之間，在金錢回饋上的認知不同，以及強化社區—公園關係所可能帶來的政績與選票考量。在生物多樣性資源的部分，紅樹林的議題與候鳥保護的議題都與生物多樣性定義的多元性有關，進而造成保育與資源利用之間的摩擦與衝突，而生物多樣性不同定義背後所代表的受益尺度，更是涉及尺度的社會建構議題。從景觀資源的角度而言，有別於傳統對於自然資源的製造，新進居民，以及宣傳關渡美景的住

商，都是在「消費」關渡的美麗地景。再者，若從「地方」的角度來看，受到關渡自然環境吸引而來的新進居民，對於關渡的認同來自於當地的自然環境，關渡自然公園也被他們認為是關渡「自然」的一環；世居居民則是認為關渡自然公園保留了關渡平原過去的地景，或是一個回味幼時生活方式之處，兩群人對於公園的情感依附是不同的。

6.2 研究貢獻

在問卷調查部分，與過去文獻差異之處在於討論環境態度、社區依附與在地居民對於保護區的看法之間的關連性。首先，本研究驗證近期關於社區依附可以區分為社會面向與自然面向的研究結論，而非過去多數研究所指出的，僅有社會面向一項。這樣的結果再次確認了區分兩個面向社區依附的必要性。再者，研究結果顯示，在自然公園的自然保育、環境教育與休閒功能上，自然面向社區依附者的認同度均高於社會面向自然依附者；同樣地，在提供意見給公園主管單位的意願上，自然面向社區依附者有意願的比例也比社會面向社區依附者高。而不同的環境態度組對於公園的環境教育、保育、休閒的認同也很不一樣，對於公園的最佳管理單位、提供意見意願上也有所不同。換句話說，社區依附與環境態度兩者是影響在地居民對於保護區（公園）看法的重要因子，並且不同面向社區依附與看法之間的關係也有強弱之分，因此，在往後居民對於保護區看法的研究中，應要考慮民眾的社區依附傾向與環境態度。

深度訪談的結果，則是有兩大點值得討論。其一，是在生物多樣性的多元定義與有不同的受益尺度的部分。生物多樣性的不同價值，時常是造成保育與資源利用之間衝突的原因，但關於不同價值背後的受益尺度，必需重新檢討。尺度不是天生存在，尺度也不是先天具有某種影響力，而是行動者為了某種利益而提倡某個對其有利的尺度。因此，在討論生物多樣性不同價值其受益尺度之影響力時，所要分析的是行動者是誰，以及為何提倡這樣的尺度，並為其帶來什麼樣的結果。在本研究之中，保育社群透過生態學研究，瞭解候鳥在東亞、西太平洋的遷徙路線，因而建構一套跨國尺度的保育論述，強調關渡自然公園進行濕地保育的重要性，這都是希望透過將關渡在地的保育拉到跨國的尺度，經由國際保育社群的力量，追求「保育」此目的。

其二，是有關新進居民與世居居民的分類，需要更謹慎的看待。過去研究指出，新進居民與世居居民對於「地方」解釋的差異，或是彼此對土地利用的想像的不同，時常是造成潛在或實際衝突的原因。然而，本研究指出，雖然大致而言，新進居民與世居居民確實在對於關渡地區與關渡自然公園的態度有所不同，但這樣的二分並非絕對，需要小心地瞭解其中的複雜性與多元性。

6.3 結語

關渡地區作為一個鄉村與都市之間交界帶，不同的資源利用想像（包括土地利用、生物多樣性資源等）與不同的認同在此交會糾纏，這些都與人口組成異質性相關。由於人口的新舊混雜，不管是透過量化（問卷）的方式，瞭解影響居民對於交界帶保護區態度的影響因素，還是以質性的方法，闡述居民與環境（變遷）之間的關連性（包含居民對於保護區的看法），均是適合的研究方式。

引用文獻

- 丁馨芝 (2007) 遊客環境態度對環境行為與經營管理措施之影響-以高美溼地生態保護區為例，逢甲大學景觀與遊憩研究所碩士論文。
- 上河文化公司編輯部 (2001)，台灣地理人文全覽圖.北島，台北：上河文化公司。
- 王之昀 (2007) 居民之社區依附及對觀光發展之知覺的研究~以高雄縣美濃鎮為例~，國立高雄應用科技大學觀光與餐飲管理研究所碩士論文。
- 王少泉 (1999) 探索新環境典範的內涵-環境教育專業人士對台灣環境議題態度之分析，國立台灣師範大學環境教育研究所碩士論文。
- 王敏華 (2005) 自然公園使用者休閒效益與休閒滿意度之研究—以台北市富陽公園為例，台灣師範大學運動與休閒管理研究所在職碩士班碩士論文。
- 王鑫 (1994) 關渡的地形景觀，台北市野鳥學會編，關渡生命，台中：晨星，29-32。
- 台北市北投區公所 (2007) 台北市北投區公所，台北：台北市北投區公所，<http://www.ptda.taipei.gov.tw/>[2007.06.09]
- 台北市北投區戶政事務所 (2007) 北投區戶政事務所—人口統計，台北：台北市北投區戶政事務所，http://www.pthr.taipei.gov.tw/a5_5.asp [2007. 06. 09]
- 台北市政府養工處 (2008) 關渡水岸公園開發，台北：台北市政府，http://www.taipei.gov.tw/cgi-bin/Message/MM_msg_control?mode=viewnews&ts=43e6ff41:f3f [2008.07.15]
- 台灣大學動物學系空間生態研究室[台大生態演化所空間生態研究室] (2007) 關渡自然公園與自然保留區解說教育宣導資料庫，台北：台北市政府，<http://wagner.zo.ntu.edu.tw/guandu/> [2007. 06.09]
- 朱惟君 (2003) 濕地·候鳥·人—關渡自然公園的威脅與挑戰，大地地理雜誌，187:22-41。
- 江進富 (2004) 遊客對於關渡自然公園親蟹觀察區戶外解說牌成效的評估，國立台灣師範大學環境教育研究所碩士論文。
- 行政院 (2006) 台灣健康社區六星計畫 推動方案(核定本)，台北：行政院。
- 何政道 (2003) 關渡自然公園賞鳥活動經營管理之現況與對策，國立台北科技大學建築與都市設計研究所碩士論文。
- 吳沛璦 (2006) 以體驗行銷觀點探討地方產業街道規劃因子之研究-以鶯歌陶瓷老街為例，朝陽科技大學建築及都市設計研究所碩士論文。
- 呂怡儒 (2001) 台北近郊森林地方感之研究，國立台灣大學森林學研究所碩士論文。
- 梁炳琨、張長義 (2004) 地理學的文化經濟與地方再現，地理學報，35: 81-99。
- 李允如 (2005) 關渡自然公園內棲地管理對水鳥的影響，國立台灣大學生態學與演化生物學研究所碩士論文。
- 李文全 (2007) 關渡水京 勇破 9 成歡慶動工，聯合報，3 月 11 日 A8 版。

- 李玉亭 (2003) 關渡自然公園的空間建構及環境倫理之探討，國立台灣大學地理環境資源研究所碩士論文。
- 李侑珍、盧道杰、李國忠 (2005) 高雄市壽山自然公園的建制過程與初步規劃經驗，台大實驗林研究報告，19(2):103-131。
- 李易駿 (2002) 都市社區工作新思維：公民社會觀點的工作模式，社區發展季刊，100:148-161。
- 李明介 (2007) 找景觀住宅 不妨到關渡，聯合報，3月10日 A18版。
- 李杰沛 (1999) 曾參與教師環境教育訓練之高中教師對於新環境典範態度之研究，國立台灣師範大學環境教育研究所碩士論文。
- 周家雯 (2006) 當地居民社區依附與其觀光發展態度關係之研究-以三峽老街周邊居民為對象，中國文化大學觀光事業研究所碩士論文。
- 林明志 (1994) 關渡地區鳥類群聚與景觀變遷之關係，輔仁大學生物學研究所碩士論文。
- 林芳儀 (2001) 景觀變遷對於鳥類群聚時空分布之影響—以關渡自然公園為例，國立台灣大學動物研究所碩士論文。
- 林政民 (2004) 和平溪口地區聚落與土地利用的變遷，國立台灣師範大學地理學系研究所碩士論文。
- 林展寬 (2004) 彰化縣福興鄉福寶社區生態旅遊與居民態度之研究，國立彰化師範大學地理學研究所碩士論文。
- 林益仁 (2004) 「自然」的文化建構：爭議馬告國家公園預定地的「森林」，國立科學博物館期刊，18(2):25-38。
- 林敬好、廖學誠 (2006) 宜蘭河溪流廊道的整治與管理—環境識覺分析，中華水土保持學報，37(3):291-304。
- 林裕強 (2006) 地方依附在生態旅遊地管理上的意涵—以陽明山國家公園為例，國家公園學報，16(2):41-59。
- 林嘉男、許毅璿 (2007) 人與環境關係之論述：釐清「地方感」、「地方依附」與「社區依附」在環境研究上的角色，環境教育研究，5(1):41-71。
- 林輝銘 (2004) 從公共利益觀點探討非營利組織在都市發展中的角色與功能—以公園綠地為例，逢甲大學建築與都市計畫研究所碩士論文。
- 林耀松計畫主持 (1991) 關渡自然公園解說設施整體規劃研究報告，台北：台北市政府建設局。
- 社團法人台北市野鳥學會 (2007) 關渡自然公園，台北：社團法人台北市野鳥學會，<http://www.gd-park.org.tw/e/e2.htm> [2007. 06.09]。
- 邱皓政 (2007) 量化研究與統計分析—SPSS 中文視窗版資料分析範例解析，台北：五南圖書。
- 胡幼慧 (1996) 多元方法：三角交叉檢定法，胡幼慧主編，質性研究：理論、方法及本土女性研究實例，台北：巨流，271-285。
- 袁方 主編 (2002) 社會研究方法，台北：五南書局。

- 區宗明 (2001) 台北盆地內最後一塊濕地：關渡自然公園，*大地地理雜誌*，163: 40-57。
- 張玉文 (2006) 捷運布拉格 光雕建築點亮關渡，*聯合報*，2月19日 D5版。
- 陳向明 (2002) *社會科學質的研究*，台北：五南書局。
- 彭逸芝 (2005) 遊憩自行車使用者之遊憩涉入與地方依附關係之研究，銘傳大學觀光研究所碩士論文。
- 曾秉希 (2003) 地方居民對台中市梅川親水公園依附感之研究，朝洋科技大學休閒事業管理系碩士論文。
- 馮一鉞 (2006) 台北關渡自然公園發展生態旅遊評估，國立台北大學自然資源與環境管理研究所碩士論文。
- 黃元興 (1996) 關渡峽口拓寬後低鹽水域的生態浩劫，*北投社雜誌*，3:11-12。
- 黃郁然 (2006) 住宅社區外部空間規劃設計與使用者地方依附之關係研究，國立成功大學建築學系碩士論文。
- 劉俊昌、陳曉菁 (2002) 某師院新生的環境觀，*台中師院學報*，16: 433-350。
- 潘天祺 (1998) 臺灣北部淡水河沿岸鳥類資源之組成與時空變遷，國立台灣大學動物學系碩士論文。
- 蔡志弘 (2005) 新環境典範量表與新生態典範量表於預測環境行為意向上之比較研究，國立花蓮師範學院生態與環境教育研究所。
- 蔡秀玲 (2005) 生態旅遊目的地意象研究—以關渡自然公園為例，國立嘉義大學休閒事業管理研究所碩士論文。
- 盧泰豐 (2006) 澎湖高中職生對新生態典範與綠蠓龜生態保育態度之研究，國立中山大學公共事務管理研究所碩士論文。
- 盧道杰 (2004a) 台灣社區保育的發展—近年來國內三個個案的分析，*地理學報*，37:1-25。
- 盧道杰 (2004b) 台灣現地保育的治理—1990年以來一些新興個案的回顧，*台大實驗林研究報告*，18(1):13-27。
- 盧鏡臣 (1998) 偏遠地區環境破壞的社會機制—以澎湖海岸地景破壞為例，國立台灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
- 賴宜鈴 (1994) 關渡，渡者死亡關？，*台北市野鳥學會編，關渡生命*，台中：晨星，165-172。
- 鍾龍治、廖學誠、陳宛君、劉瓊蓮、陳美惠 (2005) 羅東林區民眾參與社區林業計畫之評估與分析，*地理學報*，41:83-100。
- 顏月珠 (2003) *現代統計學*，台北：三民書局。
- 顏如君 (2003) 台灣高中職學生在環境永續發展概念之現況調查—以南部地區為例，國立中山大學教育研究所碩士論文。
- 魏劍青 (2007) 社區居民之社區依附、民眾參與與永續觀光發展態度關係之研究—以北投溫泉區為例，中國文化大學觀光事業研究所碩士論文。
- Arcury, T. A. and Christianson, E. H. (1990) Environmental worldview in response to

- environmental problem: Kentucky 1984 and 1988 compared, *Environment and Behavior*, 22: 387-407.
- Babbie, E. R. (2002) *The Basics of Social Research* (2nd), 邱泯科等合譯 (2005), 研究方法：基礎理論與技巧，台北：雙葉書廊。
- Balram, S. and Dragičević, S. (2005) Attitudes toward urban green spaces: integrating questionnaire survey and collaborative GIS techniques to improve attitude measurements, *Landscape and Urban Planning*, 71: 147-162.
- Baron, R. A. and Byrne, D. (2000) *Social psychology* (9th), Boston: Allyn and Bacon.
- Bassett, T. J. and Zimmerer, K. S. (2004) Cultural ecology. In: Gaile, G. and Willmott, C. (ed) *Geography in America at the dawn of the twenty-first century*, Oxford: Oxford University Press.
- Bechtel, R. B., Corral-Verdugo, V. and Pinheiro, J. d. Q. (1999) Environmental belief systems: United States, Brazil, and Mexico, *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 30(1): 122-128.
- Bechtel, R. B., Corral-Verdugo, V., Asai, M. and Gonzalez Riesle, A. (2006) A cross-cultural study of environmental belief structures in USA, Japan, Mexico, and Peru, *International Journal of Psychology*, 41(2): 145-151.
- Belsky, J. M. (1999) Misrepresenting communities: the politics of community-based rural ecotourism in Gales Point Manatee, Belize, *Rural Sociology*, 64(4): 641-666.
- Belsky, J. M. (2003) Unmasking the "local." Gender, community, and the politics of community-based rural ecotourism in Belize. In: Wilshusen, P. R., Brechin, S. R., Fortwangler, C. L. and West, P. C. (ed) *Contested Nature. Promoting International Biodiversity with Social Justice in the Twenty-first Century*, Albany: State University of New York Press: 89-101.
- Blaikie, P. and Brookfield, H. (1987) *Land Degradation and Society*, London: Methuen.
- Bonaiuto, M., Carrus, G., Martorella, H. and Bonnes, M. (2002) Local identity process and environmental attitudes in land use changes: the case of natural protected areas, *Journal of Economic Psychology*, 23: 631-653.
- Brehm, J. M. (2007) Community attachment: the complexity and consequence of the natural environment facet, *Human Ecology*, 35: 477-488.
- Brehm, J. M., Eisenhauer, B. W., and Krannich, R. S. (2006) Community attachments as predictors of local environmental concern: The case for multiple dimensions of attachment, *American Behavioral Scientist*, 50(2): 142-165.
- Brehm, J. M., Eisenhauer, B. W. and Krannich, R. S. (2004) Dimensions of community attachment and their Relationship to Well-Being in the Amenity-Rich Rural West, *Rural Sociology*, 69(3): 405-429.

- Brody, S. D., Highfield, W. and Alston, L. (2004) Does location matter? measuring environmental perceptions of creeks in two San Antonio watersheds, *Environment and Behavior*, 36(2): 229-250.
- Brown, J. C. and Purcell, M. (2005) There's nothing inherent about scale: political ecology, the local trap, and the politics of development in the Brazilian Amazon, *Geoforum*, 36: 607-624.
- Brown, K. (1998) The political ecology of biodiversity, conservation and development in Nepal's Terai: confused meanings, means and ends, *Ecological Economics*, 24: 73-87.
- Bryant, R. L. (2002)
- Bryant, R. L. (1998) Power, knowledge and political ecology in the third world: a review, *Progress in Human Geography*, 22(1): 79-94.
- Bryant, R. L. (2002) Non-governmental organizations and governmentality: 'consuming' biodiversity and indigenous people in the Philippines, *Political Studies*, 50: 268-292.
- Campbell, L. M. (2007) Local conservation practice and global discourse: a political ecology of sea turtle conservation, *Annals of the Association of American Geographers*, 97(2): 313-334.
- Carrus, G., Bonaiuto, M. and Bonnes, M. (2005) Environmental concern, regional identity, and support for protected areas in Italy, *Environment and Behavior*, 37(2): 237-257.
- Cihar, M. and Stankova, J. (2006) Attitudes of stakeholders towards the Podyji/Thaya River Basin National Park in the Czech Republic, *Journal of Environmental Management*, 81: 273-285.
- Clark, J. K. and Stein, T. V. (2003) Incorporating the natural landscape with an assessment of community attachment, *Forest Science*, 49(6): 867-876.
- Cuba, L. and Hummon, D. M. (1993) A place to call home: identification with dwelling, community, and region, *The Sociological quarterly*, 34(1): 111-131.
- Dietz, T., Stern, P. and Guagnano, G. A. (1998) Social structural and social psychological basis of environmental concern, *Environment and Behavior*, 30: 450-471.
- Dunlap, R. E. and Van Liere, K. D. (1978) The new environmental paradigm, *Journal of Environmental Education*, 9(4): 10-19.
- Dunlap, R. E., Van Liere, K. D., Mertig, A. G. and Jones, R. E. (2000) Measuring endorsement of the new ecological paradigm: A revised NEP scale, *Journal of Social Issues*, 56(3): 425-442.
- El-Zein, A., Nasrallah, R. and Nuwayhid, I. (2006) Determinants of the willingness-to-participate in an environmental intervention in a Beirut

- neighborhood, *Environmental Management*, 37(2): 200-208.
- Foster, R. H. and McBeth, M. K. (1994) Urban-rural influences in U.S. environmental and economic development, *Journal of Rural Studies*, 12(4): 387-397.
- Foucault, M. (1991) 'Governmentality' In: Burchell, G., Gordon, C. and Miller, P. (ed) *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*, London: Harvester: 87-104.
- Fransson, N. and Gärling, T. (1999) Environmental concern: conceptual definitions, measurement methods, and research findings, *Journal of environmental Psychology*, 19: 369-382.
- Goudy, W. J. (1990) Community attachment in rural region, *Rural Sociology*, 55(2): 178-198.
- Hay, R. (1998) Sense of place in developmental context, *Journal of environmental Psychology*, 18: 5-29.
- Heidmets, M. and Raudsepp, J. S. (2001) A conceptual framework for studying environmental mentality and behavior, *Trames*, 5(3): 198-210.
- Howell, S. E. and Laska, S. B. (1992) The changing face of the environmental coalition: A research note, *Environment and Behavior*, 24: 134-144.
- Hummon, D. M. (1992) Community attachment-local sentiment and sense of place. In: Altman, I. and Mow, S. M. (ed) *Place Attachment*, New York: Plenum Press: 253-278.
- Jim, C. Y. and Chen, W. Y. (2006) Perception and attitude of residents toward urban green space in Guangzhou (China), *Environmental Management*, 38(3): 338-349.
- Kaltenborn, B. P. (1998) Effects of sense of place on responses to environmental impacts - a study among residents in Svalbard in the Norwegian high Arctic, *Applied Geography*, 18(2): 169-189.
- Kasarda, J. D. and Janowitz, M. (1974) Community attachment in mass society, *American Sociological Review*, 39: 328-339.
- Kim, H., Borges, M. C. and Chon, J. (2006) Impacts of environmental values on tourism motivation: The case of FICA, Brazil, *Tourism Management*, 27(5): 957-967.
- Lalli, M. (1992) Urban related identity: theory, measurement and empirical findings, *Journal of environmental Psychology*, 12: 285-303.
- Larson, K. L. and Santelmann, M. V. (2007) An analysis of the relationship between residents' proximity to water and attitudes about resource protection, *The Professional Geographer*, 59(3): 316-333.
- Lepp, A. and Holland, S. (2006) A comparison of attitudes toward state-led conservation and community-based conservation in the village of Bigodi, Uganda, *Society and Natural Resources*, 19: 609-623.

- Luttik, J. (2000) The value of trees, water and open space as reflected by house prices in the Netherlands, *Landscape and Urban Planning*, 48(3-4): 161-167.
- Masuda, J. R. and Garvin, T. (2008) Whose heartland?the politics of place in rural-urban interface, *Journal of Rural Studies*, 24: 112-123.
- Matta, J. R. and Alavalapati, J. R. R. (2006) Perceptions of collective action and its success in community based natural resource management: An empirical analysis, *Forest Policy and Economics*, 9: 274-284.
- McCool, S. F. and Martin, S. R. (1994) Community attachment and attitudes toward tourism development, *Journal of Travel Research*, 32(3): 29-34.
- Mehta, J. N. and Heinen, J. T. (2001) Does community-based conservation shape favorable attitudes among locals? an empirical study from Nepal, *Environmental Management*, 28(2): 165-177.
- Mehta, J. N. and Kellert, S. P. (1998) Local attitudes toward community-based conservation policy and programmes in Nepal: a case study in the Makalu-Barun Conservation Area, *Environmental Conservation*, 25(4): 320-333.
- Méndez-Contreras, J., Dickinson, F. and Castillo-Burguete, T. (2008) Community member viewpoints on the Ría Celestún Biosphere Reserve, Yucatan, Mexico: suggestions for improving the community/natural protected area relationship, *Human Ecology*, 36: 111-123.
- Neumann, R. (2005) *Making political ecology*, London : Hodder Arnold.
- Payton, M. E., Fulton, D. C. and Anderson, D. H. (2005) Influence of place attachment and trust on civic action: a study at Sherburne National Wildlife Refuge, *Society and Natural Resources*, 18: 511-528.
- Possingham, H. P., Wilson, K. A., Andelman, S. J. and Vynne, C. H. (2006) Protected areas: goals, limitations, and design. In: Groom, M. J., Meffe, G. M. and Carroll, C. R. (ed) *Principles of Conservation Biology*, Sunderland: Sinauer: 509-551.
- Pullin, A. S. (2002) *Conservation Biology*, Cambridge: Cambridge University Press.
- Relph, E. (1976) *Place and placeness*, London, England: Pion Limited.
- Robbins, P. (2004) *Political ecology : a critical introduction*, Malden: Blackwell.
- Schultz, P. W. and Zelezny, L. (1999) Values as predictors of environmental attitudes: Evidences for consistency across 14 countries, *Journal of environmental Psychology*, 19: 255-265.
- Sekhar, N. U. (2003) Local people's attitude towards conservation and wild life tourism around Sariska Tiger Reserve, India, *Journal of Environmental Management*, 69: 339-347.
- Songorwa, A. N. (1999) Community-based wildlife management (CWM) in Tanzania: are the communities interested? *World Development*, 27(12): 2061-2079.

- Stedman, R. C. (2002) Toward a social psychology of place - predicting behavior from place-based cognitions, attitude, and identity, *Environment and Behavior*, 34(5): 561-581.
- Stedman, R. C. (2003) Is it really just a social construction?: the contribution of the physical environment to sense of place, *Society and Natural Resources*, 16: 671-685.
- Stocking, M., Perkin, S. and Brown, K. (1995) Co-existing with nature in a developing world. In: Morse, S. and Stocking, M. (ed) *People and Environment*, London: UCL Press, 155-185.
- Stoll-Kleemann, S. (2001) Barriers to nature conservation in Germany: a model explaining opposition to protected areas, *Journal of Environmental Psychology*, 21: 369-385.
- Sundberg, J. (2003) Strategies for authenticity and space in the Maya Biosphere Reserve, Petén, Guatemala. In: Zimmerer, K. S. and Bassett, T. J. (ed) *Political ecology: an integrative approach to geography and environment-development studies*, New York: The Guilford Press: 50-69.
- Trakolis, D. (2001a) Local people's perceptions of planning and management issues in Prespes Lakes National Park, Greece, *Journal of Environmental Management*, 61: 227-241.
- Trakolis, D. (2001b) Perceptions, preference, and reactions of local inhabitants in Vikos-Aoos National Park, Greece, *Environmental Management*, 28(5): 665-676.
- Tuan, Y. F. (1974) *Topophilia: A study of environmental perceptions, attitudes and values*, Englewood, Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Vaske, J. J. and Kobrin, K. C. (2001) Place attachment and environmentally responsible behavior, *Journal of Environmental Education*, 32(3): 16-21.
- Véron, R. (2006) Remaking urban environments: the political ecology of air pollution in Delhi, *Environment and Planning A*, 38: 2093-2109.
- Vikan, A., Camino, C., Biaggio, A. and Nordvik, H. (2007) Endorsement of the new environmental paradigm : a comparison of two Brazilian samples and one Norwegian sample, *Environmental Behavior*, 39(2): 217-228.
- Walker, P. A. (2005) Political ecology: where is the ecology, *Progress in Human Geography*, 29(1): 73-82.
- Walker, P. A. and Fortmann, L. (2003) Whose landscape? a political ecology of the 'exurban' Sierra, *Cultural Geographies*, 10: 469-491.
- Walpole, M. J. and Goodwin, H. J. (2001) Local attitudes toward conservation and tourism around Komodo National Park, Indonesia, *Environmental Conservation*, 28(2): 160-166.

- Watts, M. and Peet, R. (2004) Liberating political ecology. In: Peet, R. and Watts, M. (ed) *Liberation ecologies*, London: Routledge: 3-47.
- Williams, D. R. and Stewart, S. (1998) Sense of place: an elusive concept that is finding a home in ecosystem management, *Journal of Forestry*, 96(5): 18-23.
- Williams, D. R. and Vaske, J. J. (2003) The measurement of place attachment: Validity and generalization of a psychometric approach, *Forest Science*, 49(6): 830-840.
- Wulfhorst, J. D., Rimbey, N. and Darden, T. (2006) Sharing the rangelands, competing for sense of place, *American Behavioral Scientist*, 50(2): 166-186.
- Xu, J., Chen, L., Lu, Y. and Fu, B. (2006) Local people's perceptions as decision support for protected area management in Wolong Biosphere Reserve, China, *Journal of Environmental Management*, 78: 362-372.
- Yung, L., Freimund, W. A. and Belsky, J. M. (2003) The politics of place: understanding meaning, common ground, and political difference on the Rocky Mountain Front, *Forest Science*, 49(6): 855-866.
- Yung, L., Freimund, W. A., Belsky, J. M. (2003) The politics of place: understanding meaning, common ground, and the political difference on the Rocky Mountain Front, *Forest Science*, 49(6): 855-866.
- Zanetell, B. A. and Knuth, B. A. (2004) Participation rhetoric or community-based management reality? Influences on willingness to participate in a Venezuelan freshwater fishery, *World Development*, 32(5): 793-807.
- Zimmerer, K. S. and Bassett, T. J. (2003) Approaching Political Ecology: Society, Nature, and Scale in Human-Environment Studies. In: Zimmerer, K. S. and Bassett, T. J. (ed) *Political ecology: an integrative approach to geography and the environment-development studies*, New York: The Guilford Press, 1-25.
- Zingerli, C. (2005) Colliding Understandings of Biodiversity Conservation in Vietnam: Global Claims, National Interests, and Local Struggles, *Society and Natural Resources*, 18: 733-747.

附錄

「社區居民對於關渡自然公園的看法」問卷調查 _____里

親愛的受訪者您好：

為瞭解關渡自然公園周遭社區（關渡里、一德里）對於自然公園的看法，以提供未來公園經營管理之參考，特別設計了本問卷。**本問卷僅作學術之用，絕不對外公開**，請放心回答下列問題。由衷感謝您提供寶貴資料。敬祝 平安如意

國立台灣師範大學地理學系 助理教授 許嘉恩

研究生 洪立三 敬上

請在空格中打「✓」

一、您對關渡自然公園的看法	非常 同意	同意	沒意 見	不同意	非常 不同意
1.您的經濟狀況因關渡自然公園的成立而有所提升。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.您的經濟狀況因關渡自然公園的成立而有負面的影響。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.關渡自然公園的成立直接/間接促進附近居民的就業機會。	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.關渡自然公園的經營除了保護自然以外，還要考慮帶動地方的商機與就業機會。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.關渡自然公園的成立提升本社區的生活品質。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.您會擔心自然公園中候鳥所帶來的禽流感議題。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.關渡自然公園保護了關渡的自然生態。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.關渡自然公園是進行環境教育的場所。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.關渡自然公園是都市居民休閒的去處。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.關渡自然公園是關渡地區重要的景點。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11.關渡自然公園是台北市重要的自然保育場所。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

二、您對於關渡自然公園經營管理的看法 (以下均為單選)

1. 您認為應由下列哪一個單位管理關渡自然公園最適合？

- 1)中央政府 2)台北市政府 3)企業 4)環保團體 5)社區組織 6)沒意見

2. 您認為關渡自然公園周遭的里是否應該參與自然公園的經營管理？

- 是 否 沒意見

3. 您是否滿意目前公園管理單位與里民互動的情形？

- 非常滿意 滿意 沒意見 不滿意 非常不滿意

4. 您是否知道貴里居民可以免費進入關渡自然公園的政策？ 知道 不知道

5. 若有機會，您樂意提供公園經營管理的建議給主管單位參考嗎？

- 非常樂意 樂意 沒意見 不樂意 非常不樂意

三、身為關渡里與一德里的里民，您覺得下列項目對於您居住在此的重要性程度為何？

	非常 重要	重要	沒意 見	不 重要	非常不 重要
1.朋友都住在附近，聯繫與拜訪容易。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.家族親戚就住在附近，聯繫與拜訪容易。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.本地的文化、傳統、信仰、生活方式對您的重要性。...	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.方便參與社區活動與社區事務。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.本地區的就業機會。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.好的自然環境。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.有很多野生動物。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.有很多戶外活動的機會。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

四、以下的題目，是想請教您對於「人與環境的關係」的看法，請指出對於下列說法同意的程度。

	非常 同意	同意	沒意 見	不同 意	非常不 同意
1.世界的人口已經逼近地球可容納的極限。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2.人類有權爲了自己的需求而改變自然。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3.人類妨礙自然常會造成災難性的後果。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4.人類的智慧可以確保地球可以持續居住。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5.人類已經嚴重破壞自然。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6.動植物和人類一樣擁有生存權。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7.人類面臨所謂的「生態危機」是誇大的說法。 (「生態危機」是指臭氧層破洞、氣候變遷等現象).....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8.地球像是一艘太空船，空間與資源是有限的。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9.自然的平衡機制非常脆弱且容易受到干擾。 (「平衡機制」是指自然受到干擾後的恢復力).....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10.人類最終將充分瞭解自然的運作機制並控它。.....	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

五、受訪者個人基本資料

- 性別：男 女 2. 年齡：_____
- 教育程度：1)國小 2)國中 3)高中職 4)大學(大專) 5)研究所及以上
- 職業狀況：1)農業 2)商業 3)工業 4)服務業 5)軍公教 6)自由業(醫生、律師) 7)學生 8)家管 9)待業 10)其他_____
- 家庭居住情況：從祖父母(含以上)開始住在本里 從父母親開始住在本里 從我開始住在本里
- 您在本里居住時間：0 - 10 年 11 - 20 年 21-30 年 31-40 年 40 年以上
- 您是關渡自然公園的義工或員工嗎？ 是

謝辭

我非常喜歡看別人寫的謝辭，尤其是自己認識的人寫的謝辭。看到有熟識的人被寫在謝辭之中，也是種驚喜。現在，輪到我寫謝辭，反而有點不知所措，不知道該如何動筆，因為要感謝的人實在太多了。

首先，感謝指導老師：許嘉恩老師。老師給我一個非常自由的場域，讓我自由的做自己喜愛的題目，天馬行空的看各類的 paper，以及歡樂的 meeting (討論著生態學的議題與八卦，和論文的內容)。此外，老師認鳥、統計與 GIS、遙測的功力真的沒話說，讓我在統計這方面有專家可以請教。老師總要我找到自己的興趣，並堅持下去，我一定會記得。

感謝口試委員蘇淑娟老師與盧道杰老師，對我不成熟的論文提出許多建設性的建議，讓我的論文可以更好。也感謝碩博士生論文發表會時，主持人張長義老師、評論人梁炳琨老師對於文章的指正。

在系上這麼多年，師大地理的一切讓我很不捨。鄭勝華老師是我生物地理的啟蒙老師，感謝老師到現在還很關心我。韋煙灶老師讓我學術旅程開始萌芽，從阿灶老師那邊學習到很多做研究的事情；廖學誠老師積極的態度總是督促我向前的推手。系上的每位老師對我的勉勵與指導，我都謹記在心。也要謝謝炯明、榕榕、琺雯、宜梅助教，還有謝小姐多年的協助。

不管是發問卷，還是做訪談，出田野可說是整個研究中最辛苦的時間。田野之中，得到眾多人士的幫忙，我真的是感激不盡。這一篇論文要是沒有妳(你)們是寫不出來的。感謝子文、依奴、雅玲、書綺、錦曾、碧蓮、柏仰、美綺、敏慧、安然、承均、聖仁、翊翔、靜茹、佳佑、品秀、嘉琦、曉蓉、美綺幫忙發問卷，也感謝許建中、曾美麗夫婦、許財先生、vicky，以及三位 ptt 鄉民的協助，沒有妳(你)們的話，我的問卷是沒有辦法到達這樣的數量的！而在進行訪談的過程中，許多受訪者大方的態度與熱心的款待，舒緩我緊張的情緒，感謝妳(你)們讓我訪問。

眾多的好友也在我寫論文的這些年扮演重要的角色。育源和彥甫在資料收集上幫了非常非常大的忙，由衷的感謝。室友兆毅、小叢、宏霈、尉良、育銘、順賢，有你們力挺，我一直很安心。國高中眾多好友的關心，特別是蕃薯，讓我覺得認識你(妳)們真好。大學好友同樣重要，嘉明、又華、怡如、筱媚、伉妙、心喻...等。景平和春國學長、還有敬好學姊，也要感謝你(妳)們，一直很照顧我。

碩士生涯也讓我認識了許多好朋友。映璇、怡儒、瓊慧、惠屏、怡君、盈伶、宗昇、玉津、翊翔、俞瑩、菱琬...，面對論文與發表，我們是最佳戰友，分享各式各樣的酸甜苦辣。也要謝謝政耀，很多事情都拜託你幫忙(順便也感謝地形室，以及地形室眾多小朋友，和楊貴三老師的鼓勵。另外還有蕙娟、俐穎、文弘、永忠學長，除了平時的鼓勵，我會記得我們去吃過許多好吃的美食)。94r 的學長姊，你們歡樂的氣氛時常感染我，96r 的學弟妹也有都很可愛。感謝研究室的昕佑學姊、琺勻學姊、雅雲學姊、銘鴻學長、昭青、雅婷、任軒，我霸佔水

文室許多的空間，都得到妳（你）們還有老師的諒解。也要感謝李光中老師，答應讓我旁聽台大地理的課程，這堂關於保護區的課我受益良多；同班的佩蓉、慧菊、曉蘭、怡君、裕民、美智、敏慧、芳互、玉奴，和你們（與李老師）的蘭嶼之行是我碩班生涯中最重要的考察兼旅程。而當了半年室友的阿忠，你是個很有趣的人，我們的友誼會繼續下去的。

從大一以來就是宜豐影印店的忠實客戶，這麼多年來，影印、輸出都拜託您，感謝連老闆和三位大姊。105e、1075 和 2090，這些數字我已經很難忘了。謝謝師大商圈的眾多店家（沒錯，小飯館兒、蘭陽派、金興發...就是在說你），這麼便利的生活機能，我想很難在找到了。感謝 Mayday，這麼多年來陪伴著我這個憨人倔強的向前走。感謝 Mr.children，我會謹記，隨時要讓自己動起來，把手往下一扇門敲下去，尋找那個更好的自己。

謝謝師大和國際事務處，給我一個機會可以到日本當將交換學生。我相信，這是我人生中最精彩的一年。

最後，感謝父母親，讓我生活無虞，可以放心的寫論文，追尋自己的夢想。

阿三
2009.8.24

旅立ちの唄
さあ どこへいこ？
またどこかで出会えるね
とりあえず 「さよなら」

~~Mr. children 旅立ちの唄

啓程之歌
啊~要去哪裡呢？
還可以在哪邊相逢的吧？！
無論如何，先說聲再見了！

~~Mr.children 啓程之歌