

父母相關因素與國小學童安全生活 之相關性研究

洪文綺* 黃淑貞**

摘要

本研究探討國小學童安全生活分布情形與個人及父母相關因素的關係。以2001年就讀於台灣地區國小學童為研究母群，分層隨機抽樣三至六年級共5,688名學童及其家長進行問卷調查。回收有效問卷4,826份，回收率達樣本數的85%。所收集資料以頻率分布、平均值、標準差等描述性統計及Pearson積差相關、單因子變異數分析(ANOVA)、複迴歸(multiple regression)等統計方式進行分析。

研究結果發現：約七成的國小學童能經常總是做到各項安全生活，其中以「用電安全」表現最好，「利用行人穿越道過馬路」則是學童在安全生活表現最差的項目。性別、年級以及家庭社經地位的不同，其學童的安全生活則有所差異。學童的成績較差、低自尊及家庭社經地位較低者，其安全生活表現較差。父母支持與父母本身安全行為能顯著預測國小學童安全生活。建議強化家庭的功能並結合安全教育與家庭教育，以建構學童優質的安全生活環境。

關鍵字：國小學童、父母相關因素、自尊、安全生活

* 耕莘護專講師；現於國立台灣師範大學衛生教育學系博士班進修中

** 國立台灣師範大學衛生教育學系教授

通訊作者：黃淑貞 106台北市和平東路一段162號

E-mail:huangsj@ntnu.edu.tw

壹、前言

一、學童安全對健康生活的影響

依據衛生署所公布的民國九十二年十大死因排行榜中，事故傷害名列第五位。對於年齡介於1-14歲的兒童來說，事故傷害更是他們的首要死因，占該年齡層每十萬人口死亡率的16.54，其中運輸事故死亡率（包含機動車交通事故死亡）在5-9歲為每十萬人口2.95人，10-14歲則為每十萬人口3.21人（行政院衛生署，2003），由此數據顯示孩童發生事故傷害的高危險性，因此未臻成熟孩童的安全問題，特別需要關注。

從Erikson兒童發展理論來看，學齡期兒童的發展是勤勉對自尊，此時期的挑戰是期望自己具有足夠的技巧去創造及完成某些事物，所以此階段兒童在學習或遊戲的過程中，非常喜歡競爭的感覺，把事情圓滿達成看得相當重要，因此很容易在遊戲、學習或生活環境中導致意外發生（胡月娟、蕭淑貞，1998）。Backer（1978）認為兒童發生事故傷害的原因有許多，如：好奇心強，無危險意識；大人疏於照顧如弟妹的出生，或是父母認為學童已學會自我照顧等，另外就是暴露於外面環境機會增加，故所接觸的事物均有可能造成兒童安全的危害，而年齡、性別、生長發展過程、地理環境、生活習俗和社會經濟皆與兒童安全有密切的關係（Holand, Hingson, Mangione, Bell & Bak, 1996）。由於兒童生活環境中充斥許多傷害性事物，要將所有危險消弭於無形是不可能的事，唯有瞭解兒童是如何接觸這些事物，教導其正確的行為，才是增進安全、避免傷害的最佳策略。從孩童小時候開始，父母及師長除提供給安全環境外，更應教導如何防範意外事故的發生，建立兒童安全的概念與行為規範。以下將兒童安全生活行為相關文獻分為兩大部分探討：

二、目前學童安全生活的情形

兒童正處於生長發展時期，其精力旺盛，發生事故的機率相對提高。吳書雅（1994）曾以台中市北屯區學齡兒童為研究對象，分層隨機抽出382名學童做問卷調查，探討安全相關的知識、態度與行為。結果發現：愈高年級學童有較高的安全教育知識，此為知識累積的結果。而學童的安全行為表現方面，發現學童普遍平均得分並不高，顯示孩童安全行為做得並不够徹底。同樣地以國小高年級學童為對象，陳素芬（2004）發現學童的日常安全習慣是所有健康生活型態中表現最佳的，學童的安全行

爲會因爲性別及社經地位的不同而有差異。在美國針對小學生安全行爲的調查 (Sarvela & Monge, 1999) 指出, 有 8.0% 的學生是走路上學, 在安全帶的使用上, 由幼稚園的 94.0% 降至小學六年級的 77.0%; 安全帽的使用上, 則由二年級的 56.0% 降低到六年級的 19.0%。而國內研究家長對於目前兒童整體安全感指數, 總分 100 分, 受訪家長平均指數爲不及格的 58.64 分, 顯現民衆對兒童人身安全威脅普遍感到恐懼的現象 (張瓊玲、詹火生、薛承泰、林慧芬, 2001), 兒童安全問題之嚴重性可見一斑, 社會應加強對兒童安全與權益之重視。綜合以上資料, 不論國內外國小學童的安全問題, 均有改善的空間, 由於學童安全直接威脅其健康生活, 預防重於治療, 唯有從其行爲根本做起, 使安全概念內化成爲學童的潛在意識, 才能還給學童一個安全又健康的生活。

三、影響學童安全生活的相關影響因素

(一) 背景因素：學童性別與年齡、家庭社經地位

1. 性別

由於男女生先天生理結構的差異, 許多行爲表現有所不同。吳書雅 (1994) 在探討學童安全認知、態度與行爲研究中, 發現女學童的各項安全行爲較男學童爲佳, 其他多篇研究亦呈現相同的結果 (吳俊盛, 1997; Grimmer, Jones & Williams, 2000; Petridou, Sibert, Dedoukou, Skalkidis, & Trichopoulos, 2002)。Mahadev, Soon 與 Lam (2004) 研究 390 位 0-12 歲發生骨折傷害的孩童, 分爲三個族群: 0-2 歲、2-5 歲以及 5-12 歲分別分析性別差異, 結果發現三族群均是男童受傷發生率爲女童的兩倍。綜合上述資料可知, 男生發生意外的比率高於女生, 主要是因爲男性體能較女性高, 活動力亦較強, 故也較容易暴露在危險的狀態中。

2. 年齡

Grimmer, Jones 與 Williams (2000) 指出在一般休閒活動中, 傷害的發生有年齡上的差異。國小學童正值發育成長時期, 其發生意外的機率隨著年齡增長而增加 (吳俊盛, 1997)。Haynes, Reading 與 Gale (2003) 以 5-14 歲兒童爲對象, 計算其發生傷害的危險性, 結果顯示在該年齡層中, 每增長一歲, 其傷害的危險性就增爲 1.07 倍, 可見年齡對於學童安全生活的影響。吳書雅 (1994) 研究發現學童的年級愈高, 其安全知識愈好, 對於安全的態度也愈正向, 知識與態度又能顯著地影響安全行爲。從此研究可看出年齡不同, 在安全認知與態度上確有差異。兒童正值生活習慣培養的關鍵期,

每個年齡層兒童應該針對其發展的特性，接受自我保護技巧之訓練，提升其安全意識，學習正確的行為，相信安全上的問題將會減少（Cursis, 2003）。

3. 家庭社經地位

Warwick, Reimers 和 Fernando（1995）認為比起教師的特性或學校教育，學生家庭的社會背景才是影響學生行為表現的主要因素。多項關於青少年的健康行為研究均指出，家庭社經地位的不同，學生健康行為的表現會有差異，諸如：體重控制行為（藺寶珍，1996）、遊戲安全（Petridou, Kouri, Trichopoulos, Revinthi, Shalkidis & Tong, 1994）、運動傷害（Pickett, Garner, Boyce & King, 2002）。Mowat, Evans, Rolfe, Potter, Kemp 與 Sibert（1998）研究發現家庭收入較低的兒童在遊戲場所發生傷害危險性比家庭收入高的兒童來得高，陳素芬（2004）亦發現社經地位可顯著預測學童的健康行為。由於家庭社經地位是教育與職業的複合性指標，代表家庭資源可供運用的地位，特別是與金錢、環境設備的提供與教養子女的時間有直接關係。因此，家庭社經條件對於學童各學門領域的表現會有不同程度的影響，在學童安全行為的表現上，是否受到家庭社經地位的影響，值得進一步探討。

（二）父母相關因素的影響：行為模範、父母督促、父母對兒童的期望

在孩子成長過程中，由於天性好奇、好動與無知，所以經常會處在危險邊緣而不自知。但父母不可能 24 小時陪在孩子身旁，所以從小建立孩子的安全概念，是預防孩子發生危險的最實際方法。若要孩子得到不間斷的個人安全教育，家長必須扮演十分重要的角色，換句話說，孩子在學校學不到的安全教育，必須依靠父母從小教導並給予督促。張瓊玲、詹火生、薛承泰、林慧芬（2001）就台灣地區（含澎湖、金門、馬祖）家中有 12 歲以下子女的家長為對象，共抽出 1,087 人進行電話調查，旨在瞭解台灣地區兒童人身安全及福利、教育權益等相關情形。結果發現，對子女教育影響最大的仍在家庭而非學校；且不分地區、收入及教育程度，家長最憂心的仍為孩子的安全問題；所有受訪者，對兒童照顧的補充需求都很大；有一半以上的受訪者，對子女的將來寄予希望，可見父母對於孩童照顧乃至於習慣的建立，皆甚為注意。

父母是孩子仿效的對象，父母的言行均會影響子女的行為模式，而父母的支持與督促，更是孩童進步的泉源。國內研究指出一個家庭當中，如果全部的家人每次騎車都戴安全帽，家中兒童每次都戴安全帽的百分比為 83.3%，從來不戴安全帽的百分比只有 4.8%；但是在沒有任何一位家人是每次騎乘機車都戴安全帽的家庭，兒童每次都有戴安全帽的比率則只有 28.6%，而且從來不戴安全帽的比率高達 30.6%（潘伶

燕，2004)。該項研究結果顯示，當家人的交通安全行為表現較好時，會較注重兒童的乘車安全。Manning（1992）指出父母的教養方式與家長的支持度可準確地預測孩童高危險行為的可能性，因為父母的支持可以影響兒童的自尊表現，孩童較不易表現對健康不利的危險行為，其他多篇研究亦有此相同發現（詹美涓，1992；王鍾和，1993）。父母的管教類型與子女的偏差行為表現有關（何喻，1996）。換言之，當父母給予孩子尊重，支持孩子，並適當督促孩子的行為時，孩子的自尊較高，其各項行為表現均較為正向，可見父母對於孩童行為表現有相當程度的影響。因此，日常生活安全規範應由父母親本身作起，以從小建立兒童正確的安全觀念，並養成正確之安全行為，當可減少意外事故傷害的發生。

（三）個人因素的影響：成績表現、自尊（自信）

自尊指的是個體對於自我的特質所具有的評價、感受與態度（Coopersmith, 1959），也就是說個體對自我滿意、自我接納的程度，也就是一種自我價值感（Podesta, 1990）。Leone 與 Graziano（1992）主張自尊可以做為個人與環境間的調節器，亦即高自尊者在負向的狀態下更能自我認同，而低自尊者則容易在情感愉悅的狀態中，去做一些不被認可的事。在孩童身上，研究指出自尊程度愈高，其負面的行為也愈少，未來也較不會去從事負向的行為（Dielman, Leech, Larenger, & Horvarth, 1984; King, 1997）。許多孩童健康行為的相關研究，均發現正向的自尊可減少不良的行為習慣，諸如：飲酒用藥（Miller, 1988；King, 1997）、吸菸行為（Bertand & Abernathy, 1993）、體重控制、潔牙、休閒、運動等。Abood 與 Conway（1992）研究亦指出自尊是預測健康行為實踐與否的重要因素。姜逸群、黃雅文與連海生（2000）研究學童自尊與健康行為的關係，結果發現學童健康行為表現在不同的自尊程度有所差異，高自尊組普遍在各項健康行為表現上較低自尊組學童來得佳。由上述可知，學童的行為表現的確受到自尊的影響，Yeington（1997）曾在著書中強調教師、家長及社區可以藉由小團體方式，提升孩童的安全行為與自尊，若能有效提升孩童的自尊，將有助於安全行為的建立。

綜合以上文獻，可歸納出與學童安全行為相關的因素包括有：背景因素如：性別、年齡、家庭社經地位、個人相關因素（學業成績表現、自尊）與父母相關因素如父母的行為以及支持鼓勵，對於安全的督促及重視等等。而兒童在成長過程中，家長會擔心兒童諸多問題，安全即為其中一項，而學童行為除受到性別角色及年齡成長的影響，在家庭環境中自然而然仿效父母的行為，亦是學習成長的重要關鍵。諸多研究

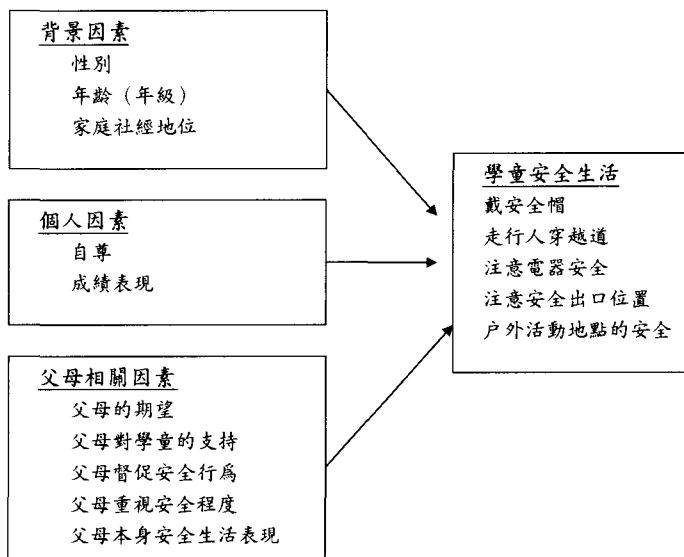
探討學童安全行爲與態度（吳書雅，1994；Sarvela & Monge, 1999）、父母安全意識對學童安全行爲的影響（Lam, 2005）或社經地位與學童事故傷害的關係（Laing & Logan, 1999），少有文獻針對父母相關因素與學童安全行爲間的關係做探究。在推動安全教育與各項事故傷害預防策略，我們必須瞭解影響學童安全生活習慣建立的重要因素，才能真正建構學童安全生活。有鑑於此，本研究以台灣地區三至六年級學童為研究對象，主要目的如下：

- 一、瞭解國小學童之背景因素、安全生活之分佈狀況。
- 二、比較不同社經地位、性別、年級的國小學童其安全生活的差異情形。
- 三、瞭解父母相關因素與學童安全生活間的關係。
- 四、探討影響國小學童安全生活習慣之相關因素。

貳、材料與方法

一、研究架構

根據文獻資料與研究目的，以學童的性別、年級、家庭社經地位作為背景因素，個人因素（自尊、成績表現）以及父母相關因素（父母督促安全行爲、父母重視安全程度、父母本身安全生活表現以及父母對學童的支持與期望）等項為自變數，探討對學童安全生活的影響。本研究架構如圖一所示。



圖一 研究架構

二、研究對象

本研究以2001-2002年就讀於台灣地區各公私立國民小學之全體學童為母群體，依地理位置劃分為北、中、南、東區及台北市、高雄市等六個區域，根據該地區國小班級數佔學校總班級數之比率，計算出每個區域所需抽出之涵蓋學校數，共抽出學校53所，其中3、4、5、6年級各抽一班，合計212班。再以班級為抽樣單位，用分層隨機抽出適當樣本，以一班28名學生推估，參考WHO在1997-1998年所做的國際性學齡兒童健康行為調查的計算公式，預計抽樣5,800名學生，並對其中200名做重測信度。

三、研究工具

研究者在編製正式量表前，先以開放式問卷蒐集居住在台灣北、中、南、東四區，育有9-12歲學童的24位家長，詢問學童的相關的健康行為項目，作為編製問卷的參考。此外並參酌國內外相關量表（HBSC，2001-2002調查；王瑞霞，1995），擬定研究學童與家長問卷。茲將問卷內容分為自變項及依變項兩部分陳述：

（一）自變項：包含個人因素、父母相關因素以及背景資料三部份。

1. 個人因素：此部分為學童問卷，包括自尊及成績表現兩項。自尊題項採用Rosenberg & Rosenberg（1978）的四點自尊量表修訂而成，共十題，從「非常不同意」到「非常同意」分別以「1」至「4」給分，總分愈高代表有較好的自尊意識。成績表現係參考王瑞霞（1995）之問卷修改而成，請學生就每個題項的描述勾選自己的看法，從「非常不同意」至「非常同意」，依次由「1」至「5」分採計，共有五題，得分愈高，代表該學童課業表現良好。

2. 父母相關因素：此部分為家長問卷，包括父母對於孩童學業及未來期望（2題）、父母對於學童學業、生活的支持（5題）、安全重視與安全行為督促（各2題），以及父母本身的安全行為包括：交通安全（3題）、用電安全（1題）、公共場所安全（2題）及安全環境（1題）共七題，係參考王瑞霞（1995）研究問卷修改而成。每一道題皆描述一種狀況，從回答選項中「從不」、「有時」、「經常」、「總是」勾選出符合自己的情況，依「1」至「4」分計分，得分愈高表示該項行為或表現愈好。

3. 背景因素：包含性別、年齡、年級及家庭社經地位。其中家長的職業狀況中以等級較高一方（最主要經濟來源者）列入計算，計分為五個等級：第一級，半技術性工人及無業；第二級，技術性工人；第三級，半專業人員、一般性公務員；第四級，

專業人員與中級行政人員：第五級為高級行政人員與管理階層。而家長的教育程度則分為：國小畢業及不識字、國中畢業、高中職畢業、大專畢業以及研究所以上等五級。家長社經背景採用Holling-head的分類方法，將教育程度乘以4加上職業狀態乘上7所得的分數作為評量標準，以家庭社經地位指數介於11-29為低社經、介於30-40為中社經、介於41-55則為高社經地位的家庭（黃昆輝，1978；王佩玲，1992）。

（二）依變項：學童安全生活，共有五題（學童問卷）

學童安全生活係指學童在日常生活中，最需要注意的五項行為作為測量項目，包括有：乘坐摩托車會戴安全帽、利用行人穿越道穿越馬路、將手擦乾再觸摸電器、出入公共場所注意安全出口以及戶外活動注意安全等，請學童分別就每種行為出現的次數回答，從「從不」、「有時」、「經常」、「總是」勾選適合自己的狀況，分別由1至4給分，分數愈高者代表學童安全生活習慣愈好。

四、資料收集過程

（一）施測方式

當抽樣及問卷編製完成後，即發公文至各受試學校，並逐一致電各學校，商訂施測之日期及時間。由於研究樣本平均分佈在全省，商請各校衛生組長或護理師協助問卷發放。施測人員由各校級任老師擔任，進行問卷前每位施測班級教師領有問卷一份及工作說明信，信中包含說明研究目的、問卷作答方式、施測時的注意事項以及問卷發出與回收方式。學童問卷由老師帶領學童在課堂上填寫，老師收集完畢之後統一寄回，家長問卷則由學童帶回給家長填寫，隨問卷附上說明，俾使家長瞭解本研究目的。正式施測時間為：民國九十一年9-10月，共發出學生及家長問卷5,688份，回收之學生問卷4,826份（含家長問卷），回收率達抽樣人數之85%，未能回收問卷之原因主要是聯絡不到研究樣本，以及拒絕回答。

（二）研究工具信度、效度之檢定

效度處理：問卷初稿擬定後，敦請對本研究主題有豐富學養及實務經驗之專家學者共十位進行專家效度檢驗，綜合專家意見修改問卷，其後進行預試施測。問卷預試工作選出北、南、東區各一所與中區二所學校，於各預試學校三、四、五、六年級中，各選一班進行預試，以該班全體學生為預試之樣本。於九十一年6月17-25日進行預試，計有二十個班級學童參與，共發出學童問卷七百四十份問卷。在預試完成後，請參與的國小教師及受試學生針對預試問卷時施測的問題、填答的困難以及問卷

內容提出口頭或書面的建議，作為修改正式問卷之依據。

信度分析乃根據正式施測所收集之資料進行內部一致性分析，各分量表 Cronbach's α 信度值--「自尊量表」：.75、「課業表現量表」：.78、「父母支持量表」：.65、「父母安全行為量表」：.81及「學童安全生活量表」：.77，整體而言其內在信度在.65以上。預試完成後隔兩週實施再測，以前後兩次施測所得之分數求其重測信度。各量表重測信度值--「自尊量表」：.60、「課業表現量表」：.71、「父母支持量表」：.68、「父母安全行為量表」：.70、「父母督促與重視」：.65及「學童安全生活量表」：.69，各題重測信度介於.60-.71間，顯示研究變項相當穩定。

五、資料分析

問卷收集完畢，經除錯整理、譯碼等步驟後輸入電腦，利用 SPSS12.0 統計軟體進行資料分析，以百分比、平均值、標準差等進行基本資料的描述，並以 Pearson 積差相關、單因子變異數分析 (ANOVA) 及複迴歸 (multiple regression) 等統計方式分析影響學童安全生活的重要因素。

參、研究結果

一、背景資料描述

本研究以九十學年度國小三至六年級學童為研究對象，共發出 5,688 份問卷，扣除未填答問卷後，總計回收有效問卷 4,826 份，回收率為 85%。研究樣本中男生佔 48.1%，女生佔 51.6%，女生略多於男生。年級方面：三年級至六年級分佈比率依序為 20.0%、22.4%、24.7%、32.4%，以六年級生佔最多。在學童家長的教育程度上大多為高中（職）畢業者佔 37.4%，國中畢業者佔 23.7% 居次。家長職業方面以技術工人為多數，佔樣本人數之 32.6%，其次為半技術性工人及無業者佔 23.1%，由以上資料可知本研究樣本國小學童家長多屬中等教育程度者，職業多以技術性勞動為主，其他詳細分佈情形請參見表一。

為瞭解樣本與母群體有無差異，本研究以性別及年級兩變項與母群體分佈的比率做適合度檢定 (Goodness of fit Test)，結果發現：樣本男、女生分佔 48.1% 及 51.6%，與母群體分佈的比率達到顯著差異 ($\chi^2 = 27, p < .05$)，樣本的女生比率高於母群體。在年級方面：三至六年級學生的分佈與母群體各年級分佈做適合度檢定發現達到

顯著差異 ($\chi^2 = 168.83$, $p < .001$)，樣本三年級的學生填答較少於母群體，六年級則多於母群體。為了解樣本與母群體差異之原因，研究者假設學校抽樣結果並無誤差而是填答者之回答情形在性別與年級上有差別，故從事樣本的學校學生性別和年級與母群體比較，作適合度檢定，其性別的 χ^2 值小於3.84 ($\chi^2 = 1.33$)、年級的 χ^2 值小於7.82 ($\chi^2 = 5.93$)，兩者均未達到統計顯著水準，顯示所抽樣學校相當能代表母群體，樣本的差異情形可能來自填答者本身，三年級以及男性學童填答情形較高年級及女性學童為差所致。

表一 學童之背景因素 (n = 4,826)

社會人口變項分佈	人數	%
1. 性別		
男	2319	48.1
女	2489	51.6
未填	18	.4
2. 年級		
三年級	965	20.0
四年級	1083	22.4
五年級	1193	24.7
六年級	1566	32.4
未填	19	.4
3. 家長教育程度		
國小畢業或以下	282	5.8
國中畢業	1143	23.7
高中職畢業	1803	37.4
大學(專科)畢業	1052	21.8
研究所以上畢業	167	3.5
未填	379	7.9
4. 家長職業		
半技術性工人及無業	1114	23.1
技術性工人	1571	32.6
半專業人員、一般性公務員	731	15.1
專業、中級行政人員	656	13.6
高級行政人員、管理階層	174	3.6
未填	580	12.0

二、國小學童安全生活現況

關於國小學童安全生活的現況，本研究以五題與學童安全生活最切身相關的題項，包括有：交通安全、用電與戶外活動安全作為評估學童安全生活的評價指標。在所有受訪學童的安全生活表現，結果可知（見表二）：4,826位學童中，有七成以上的學童能經常或總是做到騎乘機車戴安全帽、注意用電安全以及戶外活動的安全事項，整體而言，國小學童近八成普遍能做到安全行為表現尚佳。但令人驚訝的是在利用行人穿越道過馬路一項，有13.1%的學童從未做到，而有時過馬路才利用行人穿越道亦有20.7%的學童，顯示有33.8%的學童表示常闖越馬路，此現象反映出學童遵守道路交通安全的概念仍有待加強，可見在道路安全教育方面，實有檢討的必要。

表二 國小學童安全生活情形 (n = 4,826)

題項內容	樣本數	平均值	標準差	頻率選項 (%)					
				從不	有時	經常	總是	拒(未)答	總計
安全生活									
乘坐摩托車 會戴安全帽	4720	3.22	.964	6.0	19.1	20.1	52.6	2.2	100.0
利用行人穿 越道穿越馬路	4713	2.93	1.074	13.1	20.7	23.8	40.1	2.3	100.0
將手擦乾再 觸摸電器	4720	3.31	.916	5.3	14.7	22.1	55.8	2.2	100.0
出入公共場 所注意安全	4714	3.17	.917	4.8	19.7	27.1	46.0	2.3	100.0
出口									
戶外活動注 意安全	4692	3.17	.897	4.3	19.5	29.0	44.5	2.8	100.0

三、不同背景學童其安全生活表現的差異情形

為瞭解背景因素對於學童安全生活的影響，分別以不同年級、性別及不同家庭社經地位對學童安全生活進行變異數分析，結果發現（見表三）：在性別方面，女學童比男學童有較好的安全行為表現，達到統計顯著水準 ($F = 22.471$, $p < .001$)。年級對於學童安全生活的影響比較上，結果達到顯著差異 ($F = 4.447$, $p < .005$)，事後比

較發現五年級學童其安全生活表現較中年級學童佳，與學童發展情形相吻合。但六年級學童的表現並不如四、五年級學童，可能原因是六年級學童自主能力增強，亦進入青少年前期，對於規範較不容易遵守，有違抗的心態所致。另外在家庭社經地位方面，從表三結果可看出，社經地位的高低對於學童安全生活的表現有所差異（ $F = 13.144$ ， $p < .001$ ），經事後比較發現高社經地位學童比中低社經家庭的學童來得有較好的安全生活，亦即社經地位愈好對於學童安全生活表現是有所助益的，可見家庭社經地位對於孩童安全生活具有相當的影響力。

表三 背景因素對國小學童安全生活行為之變異數分析

項目	人數	平均值	變異量	F 值	Sig	Scheff 事後比較	
性別							
男	2197	15.58	組間	263.373	22.471	.000***	女 > 男
女	2374	16.06	組內	53551.598			
年級							
a.三年級	885	15.49	組間	157.218	4.447	.004**	c > a
b.四年級	1035	15.99	組內	53815.722			b > a
c.五年級	1139	15.98					
d.六年級	1512	15.81					
家庭社經地位							
1.低社經地位	2416	15.72	組間	303.191	13.144	.000***	3 > 1
2.中社經地位	899	15.96	組內	45650.015			3 > 2
3.高社經地位	646	16.49					

註：1. ** $p < .01$ ；*** $p < .001$

2. 年級：a = 三年級，b = 四年級，c = 五年級，d = 六年級

3. 家庭社經地位：1 = 低社經地位，2 = 中社經地位，3 = 高社經地位

四、國小學童安全生活與父母相關因素間的相關情形

以 Pearson 積差相關分析國小學童父母相關因素與安全生活間的關係，從表四結果可知：五項父母相關因素與學童安全生活均呈現顯著正相關，如：父母期望（ $r = .124$ ， $p < .001$ ）、父母支持（ $r = .287$ ， $p < .001$ ）、安全重視（ $r = .122$ ， $p < .001$ ）、安全行為督促（ $r = .162$ ， $p < .001$ ）以及父母本身的安全生活行為（ $r = .224$ ， p

<.001)等項。上述結果顯示：國小學童安全生活習慣與父母對於孩童的期望、父母對於學童的支持程度以及對於安全生活的重視、督促均有關係，且父母本身的安全行為表現更是孩童的模範。由此結果突顯出父母相關因素對於學童安全生活的重要影響力，雖其相關值並不高，僅介於0.1-0.2間，但在學童安全教育的規劃上，仍不能輕忽家庭的力量，尤其身教重於言教，除喚起父母對於學童安全重視外，更應加強父母親安全的概念，才給予學童一個安全的環境，建立良好的安全生活習慣。

表四 國小學童安全生活表現與父母相關因素之相關分析表

	父母期望	父母支持	安全重視	安全督促	父母安全 行為	兒童安全 生活
父母期望	1					
父母支持	.178***	1				
安全重視	.150***	.105***	1			
安全督促	.095***	.109***	.406***	1		
父母安全生活	.126***	.166***	.305***	.475***	1	
兒童安全生活	.124***	.287***	.122***	.162***	.224***	1

註：***p<.001

五、影響國小學童安全生活的複迴歸分析

為進一步瞭解國小學童安全生活的影響因素，以複迴歸分析背景因素、個人變項以及父母相關因素對安全生活的影響。從表五結果顯示：（一）模式一以背景因素作為自變項，整體模式解釋變異量為1.3%，達統計顯著水準（ $F = 7.064$ ， $p < .001$ ）；由標準化迴歸係數得知自變項中的性別（ $\beta = -.076$ ， $p < .001$ ）、社經地位（ $\beta = .067$ ， $p < .001$ ）可顯著預測學童的安全生活。（二）模式二：再置入學童個人因素，結果發現背景因素如：性別（ $\beta = -.042$ ， $p < .05$ ）、社經地位（ $\beta = .057$ ， $p < .01$ ）與年級（ $\beta = .046$ ， $p < .01$ ）為顯著預測變項，個人自尊（ $\beta = .106$ ， $p < .001$ ）及成績表現（ $\beta = .241$ ， $p < .001$ ）之標準化迴歸係數亦達顯著差異水準，模式可解釋安全生活習慣的總變異量11.6%（ $F = 36.870$ ， $p < .001$ ），較模式一增加10.3%的解釋量。（三）最後再放入父母相關因素，整體模式達到顯著水準（ $F = 41.975$ ， $p < .001$ ），可解釋總變異量16.3%，較模式二增加6.3%的解釋力。其中性別（ $\beta = -$

.049, $p < .01$)、年級 ($\beta = .035$, $p < .05$)、自尊 ($\beta = .075$, $p < .001$)、成績表現 ($\beta = .187$, $p < .001$) 以及父母相關因素中的父母支持 ($\beta = .177$, $p < .001$) 及父母安全行爲 ($\beta = .138$, $p < .001$) 均爲顯著預測變項。整體而言：性別、社經地位、自尊、成績表現與父母相關因素中父母支持及父母安全行爲表現是預測國小學童安全生活的顯著因子。換言之，女學童、社經地位較高者、有高自尊且成績表現較好的孩童，感受到較多的父母支持，且父母有較好的安全行爲表現作爲模範時，學童的安全生活表現較佳。由上可知，父母若能提供較好的行爲示範，且能作爲孩童支持的力量時，孩童相對地有較高的自尊與成績表現，將有助於孩童建立安全的生活習慣。

表五 影響國小學童安全生活複迴歸分析摘要表

影響因素	模式一		模式二		模式三	
	B	t	B	t	B	t
背景因素						
性別 d	-.073	-4.076***	-.042	-2.442*	-.049	-2.936**
年級	.012	.690	.057	3.261**	.035	2.059*
社經地位	.067	3.740***	.046	2.684**	-.001	-.076
個人因素						
自尊			.106	5.404***	.075	3.957***
成績表現			.241	12.129***	.187	9.521***
父母相關因素						
父母期望					-.028	-1.607
父母支持					.1779	.884***
安全重視					.0241	.313
安全督促					.0391	.962
父母安全行爲					.1387	.106***
R ² change	.013		.116		.163	
F 值	7.604***		36.870***		41.975***	

註：1. * $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

2. d：dummy variable

肆、討論

一、研究方法的探討

過去許多研究探討學童安全生活（廖晴芳，2005；陳素芬，2004；黃百練，2005），多半以事故傷害的防治與某種安全行為如遊戲安全、交通安全為主題，少探討父母相關因素與學童安全行為的關係。本研究以2001年就讀於台灣地區的學童為母群體，採分層隨機抽樣方式抽出樣本，其樣本具代表性外，並可印證學童安全行為與家庭的關係，其結果亦具外推的效力。由於本研究資料原係探討學童十項健康行為，在安全生活項目中，僅以交通安全、居家用電以及戶外安全等五項學童安全生活做探討，無法涵蓋所有學童的安全行為類型，如：遊戲安全、用火安全、毒物預防、乘車安全、網路安全等等做深入探討，為本研究的限制。再者，事故傷害是兒童及青少年在校園內常見的健康問題，學童每天待在學校的時間長達九小時以上，學校是相當重要的一環，本研究未以學校因素探討對於學童安全生活的影響，故未來研究學童安全生活習慣時，可增加學校相關影響因素，使預測模式能更加完整。

二、國小學童安全生活現況討論

根據本研究結果發現：國小學童在安全生活方面總是與經常做到者占七成左右，但在使用行人穿越道過馬路一項表現較差，僅六成三的學生經常注意，可見行人安全教育仍須加強推廣。而學童在此項行為做的較差的原因，可能與父母危險認知與社會文化因素有關。Lam（2005）探討家長對於孩童道路安全的危險意識，並做跨文化的比較。結果發現：華裔與中東國家的父母對於孩童道路安全意識較歐美地區的父母為差。在各項道路安全認知中，華裔父母比歐美國家的父母較不重視孩童道路安全教育，主要與個人的文化背景與法治概念有關，因此對於學童在道路安全方面的提醒與督促較少，造成學童在這方面的表現較差。另外，由於生活環境中，道路交通環境中有太多負面教育的實例，諸如：闖紅燈、超速等違規事項，甚至是父母帶著孩童一起闖越馬路，而父母的行為是學童模仿的對象，種種因素影響下，致使交通安全觀念較難以在學童心中紮根，更需要家庭、學校以及社會一起來建構安全環境，並在安全意識的建立上多加努力。

另外再就騎乘機車戴安全帽一項行為來看，本研究發現有72.7%的學童能經常總

是做到乘坐機車時戴安全帽，與國家衛生研究院與國民健康局於2001年所完成的「國民健康訪問調查」之結果相仿。該研究指出有78.9%的兒童每次乘坐機車時都會戴安全帽，但也有6.2%的兒童是乘坐機車時從來沒有戴安全帽，而家人騎乘機車時戴安全帽的情形，與兒童戴安全帽之間，有很明顯的關聯性（潘伶燕，2004）。由於我國自民國八十六年六月一日起，開始強制執行「機器腳踏車駕駛人及附載座人均應戴安全帽」。本研究結果也證實七成以上的兒童能做到此項安全行為，可見此項法令的推動及嚴格執行，有助於兒童安全，也對於降低交通意外事故發生率有所助益的。

三、背景因素的影響（性別差異的影響、年級與發展對於安全行為的影響、好的家庭社經地位學童有較好的環境）

本研究發現，男女學童在安全生活的表現上有顯著差異，男學童的安全生活得分較女學童為低，多篇研究均有相同的結果（Spiegel & Lindaman, 1986；吳書雅，1994），顯示女學童的安全行為表現顯著較男學童表現為佳，其與男女生先天特質差異有關，因為男生在活動中通常較女生冒險，故置身危險機率也較高。在年級的影響上，結果顯示五年級學生表現較三年級與四年級學生佳，但六年級學童並未顯著比較低年級學童表現好。六年級學童雖接受較長時間的安全教育，但由於年齡已進入青少年早期，具有叛逆、偏好刺激的特性，加上又容易受到同儕的影響，因此較容易產生偏差行為（彭駕駢，1992）。由此可知，在各年齡層仍需要針對其需求給予不同的安全教育，並導正其觀念，才能使學童擁有安全的健康生活。

學生家庭的社會背景會影響學生行為表現，本研究發現高社經地位的學童比中低社經地位者有較好的安全生活，此發現與多項關於青少年的健康行為研究相同（蘭寶珍，1996；Petridou, Kouri, Trichopoulos, Revinthi, Shalkidis & Tong, 1994；Pickett, Garner, Boyce & King, 2002）。社經地位較高的家庭可提供較好的環境予孩子，而父母本身的教育程度較高對於安全的認知亦較高，對於學童安全亦較為重視，故針對較低社經地位的學童，應多給予關注，藉由社會、學校的力量，協助他們建立安全生活的習慣，避免事故傷害的發生。

四、父母相關因素與學童個人因素對其安全生活行為的影響

為探討父母因素與個人因素對學童安全生活的關係，本研究分別置入個人因素（自尊、成績表現）以及父母相關因素（父母期望、父母支持、安全重視、安全督促以及父母本身的安全行為），分析對於學童安全生活的影響。結果發現個人因素部分

自尊與成績表現均能顯著預測學童安全生活表現，文獻指出自尊是預測健康行為實踐與否的重要因素（Abood & Conway, 1992），而成績表現與自尊亦呈現正向關係。在孩童健康行為的多篇研究中，皆證實自尊與行為間的關係（Miller, 1988; King, 1997; Bertand & Abernathy, 1993）。亦即增強其正向自尊，有助於改善孩童不良的行為習慣。

在父母相關因素中，父母支持與父母安全行為對於孩童安全生活的影響最為顯著。父母支持能顯著增強孩童的自尊表現（Manning, 1992），當孩童在父母民主化的教養方式下成長，且家長對於孩童的支持度高時，將能顯著降低發生危險行為的可能性（詹美涓，1992；王鍾和，1993）。從社會學習的角度觀之，家人本身的安全行為，對於兒童也有示範作用，使得兒童在長大成人後，會比較主動去實行這些安全保護行為，同時也因為父母的支持可以影響兒童的自尊表現，孩童學會安全的行為。父母若表現出不負責任的行為，將容易使自己發生危險，甚至造成子女的傷害（Klein, 1999）。綜合上述可知，父母親的行為是孩童最好的教學工具，可以幫助孩童擁有安全的健康生活，而此身教比在學校所學的安全教育更有效果。

伍、結論

本研究結果發現約七成的國小學童能經常總是做到各項安全生活，其中以用電安全表現最好，過馬路走行人穿越道則是學童在安全生活表現最差的項目，但仍有兩成左右的學生並未時常做到各項安全行為，顯示學童安全教育實有加強的必要。而年紀較小、男學童、成績較差者及低自尊、社經地位較低者，其安全生活表現較差，由此現象也提醒教育當局，在施行安全教育時，應考慮這些因素，規劃其安全教育內容時，如何能引起這些學童的注意，以收行為改變之成效。本研究證實父母相關因素與學童安全生活表現呈現高度相關，父母支持與父母本身安全行為能顯著預測國小學童安全生活，更是影響兒童安全生活行為的關鍵。父母以身作則與父母支持態度，將能使孩子從生活中落實安全的行為，建立安全生活的習慣。本研究結果可供擬定學童安全教育策略與研究的參考。

陸、建議

一、未來研究

(一) 深入探討父母相關因素如：父母安全意識、家庭溝通型態等與孩童安全的關係

本研究限於時間採橫斷式調查收集資料，對於影響學童安全生活的影響因素無法提供直接的因果證據，需要長期追蹤研究以確立其變化情形。本研究雖證實父母相關因素對孩童安全生活的影響，但僅父母的支持與其安全行為達到顯著，然而父母相關因素尚包括其他變項，諸如：家庭結構、溝通型態等等因素，本研究並未探討。未來可進行長期趨勢的研究，並深入探討其他父母相關因素與學童安全生活間的關係，藉以證驗家庭影響學童安全行為表現的機制。

(二) 增加學校因素的探討

由於學童有大部分時間在學校讀書，因此學校教師及同儕，以及學校環境均可能對其安全生活造成影響。將學校因素納入考慮，從各角度去探究學童安全生活，俾能使預測模式更加完整，將能對學童安全生活瞭解的更加清楚。

(三) 擴大研究對象群及跨文化的比較

安全需求是每個人的基本需要，本研究以學童為研究對象，探討國小學童安全生活的影響因素，然而各年齡層安全生活的情形如何？未有研究做全面性的探討。有鑑於此，未來研究可將對象群擴大，探討各年齡層所需的安全，如：幼兒園所、國高中生、大學學生甚至公司團體的安全，以建立全國性的安全生活資料，亦有助於提昇國人的生活品質。另外，亦可與國外的資料作比較，檢討優缺點，作為改善的參考。

二、實務工作方面

(一) 舉辦以兒童為主的安全教育活動

從本研究結果得知：學童安全生活的實踐仍需要加強，可以由學校作為主辦單位，充分瞭解影響學童安全生活的因素，設計生動活潑的教育內容，使學童學習如何防治意外事故的發生，培養其謹慎且能自我克服的態度，對於危險行為應多加考量，

促使兒童的自覺，利用社團等活動，使學童達到改變的目的。

(二) 父母親的再教育、家庭教育

由於父母本身的行為以及支持是學童安全生活的重要影響因素，而父母若無法做好安全行為，則學童就無法獲得正確的仿效對象，導致其行為發生偏差。因此透過成人教育、公開宣導以及安全教育的相關親職學習課程，使父母能具備正確觀念與法治概念，進而作為兒童安全生活的模範。

(三) 加強少數從未做到學生的各項安全行為

有 10-20% 的學童在各項安全行為量表中表示從未做到，如何增強這些學童的安全行為，除上述舉辦兒童安全教育活動與父母親的再教育外，可藉由問卷篩檢出學童較無法達成的項目，並為這些學童量身訂做適合其本身的安全教育活動，在學校中成立同儕團體，藉由同儕的影響，並結合家長的力量，改善其安全行為，給予定期的考核與獎勵，促使少數學童能真正改善其行為，並能達到安全健康生活的目標。

參考資料

- 王佩玲 (1992): **兒童氣質、父母教養方式與兒童社會能力關係之研究**。台北: 國立政治大學教育研究所博士論文 (未出版)。
- 王鍾和 (1993): **家庭結構、父母管教方式與子女行為表現**。台北: 國立政治大學教育研究所博士論文。
- 王瑞霞 (1995): **國小學童健康行為及其相關因素探討**。台北: 國家科學委員會研究報告。
- 行政院衛生署 (2003): **中華民國九十一年衛生統計 (二) 生命統計**。台北, 行政院衛生署。
- 何喻 (1996): **不同家庭結構及父母管教方式對子女自尊與偏差行為之影響研究**。台北: 國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文 (未出版)。
- 吳書雅 (1994): 台中市北屯區學齡兒童安全教育的知識態度與行為之探討。**中台醫專學報**, 8, 189-206。
- 吳俊盛 (1997): **國小學童事故傷害之調查研究**。高雄: 高雄醫學院公共衛生研究所碩士論文 (未出版)。
- 胡月娟、蕭淑貞譯 (1998): **實用人類發展學** (Brodzinsky, D. M., Gornly, A. V., Ambron, S. D.) 台北: 華杏 (原出版年 1994)。
- 姜逸群、黃雅文、連海生 (2000): 父母教養型態、家庭支持、教師教學行為、學生自尊與健

- 康行爲之研究。**國立台北師範學院學報**，13，149-176。
- 陳素芬（2004）：**台北縣林口鄉國小高年級學生健康生活型態之研究**。台北：國立台灣師範大學衛生教育學系碩士論文（未出版）。
- 黃昆輝（1978）：**我國大學入學考試報考者與錄取者家庭社經背景之比較分析**。**國立台灣師範大學教育研究所集刊**，20，321-322。
- 黃百練（2005）：**臺灣北部地區國民中學學生道路交通安全行為表現之研究**。台北：國立台灣師範大學工業教育學系碩士論文（未出版）。
- 張瓊玲、詹火生、薛承泰、林慧芬（2001）：**兒童安全與權益調查與政策建議**。財團法人國家政策研究基金會國政研究報告。上網日期：2005年8月31日，網址：<http://www.npf.org.tw/>。
- 彭駕驊（1992）：**青少年問題探索**。臺北：巨流圖書出版公司。
- 詹美涓（1992）：**青少年知覺之父母支持與青少年自我價值之相關研究**。台北：國立台灣師範大學家政教育研究所碩士論文（未出版）。
- 廖晴芳（2005）：**以社區體驗為取向的兒童遊戲場安全教育介入研究**。台北：國立台灣師範大學衛生教育研究所碩士論文（未出版）。
- 潘怡燕（2004）：**健康知識 爸媽齊戴安全帽，兒童效法安全高**。國家衛生研究院電子報第77期2004-12-14。上網日期：2005年9月2日，網址http://sars.nhri.org.tw/enews/enews_list_new3.php?volume_indx=77&enews_dt=2004-12-14。
- 藺寶珍（1996）：**肥胖國中生的體重控制行為及其相關因素**。高雄：高雄醫學院護理研究所碩士論文。
- Abood, D., & Conway, T. L., (1992). Health value and self-esteem as predictors of wellness behavior. *Health Values: The Journal of Health Behavior, Education & Promotion*, 16 (3), 20-26.
- Backer S. P. (1978) : Determinants of injury and opportunities for intervention. *A Journal of Epidemiology*, 101, 98-102.
- Bertand, L.D., & Abernathy, T. J. (1993) . Predicting cigarette smoking among adolescents using cross-sectional and longitudinal approaches. *Journal of School Health*, 63 (2), 98-103.
- Coopersmith, S. (1959) . A method for determining types of self-esteem. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 59, 87-94.
- Currie, C., Roberts, C., Morgan, A., Smith, R., Settertobulte, W., Samdal, O., & Rasmussen, V. B. (2004) . *Young People's Health in context*. Health Behaviour in School-aged Children (HBSC) Study: International Report from the 2001/2002 surveys. http://www.euro.who.int/eprise/main/who/InformationSources/Publications/Catalogue/20040601_1.

- Curtis, S. (2003). Play ground Safety Awareness-What is the Child's Role. *Parks & Recreations*, 44-47.
- Dielman, T., Leech, S., Larenger, A., & Horvarth, W. (1984). Health locus control and self-esteem as related to adolescent behavior and intentions. *Adolescent*, 19 (76), 935-950.
- Haynes, R., Reading, R., Gale, S. (2003). Household and neighbourhood risk for injury to 5-14 year old children. *Social Science & Medicine*, 57, 625-636.
- Howland, J., Hingson, R., Mangione, T. W., Bell, N., & Bak, S. (1996). Why are most drowning victims men? Sex differences in aquatic skills and behaviors. *American Journal of Public Health*, 86 (1), 93-96.
- Grimmer, K. A., Jones, D. & Williams, J. (2000). Prevalence of adolescent injuries from recreational exercise: An Australian perspective. *Journal of adolescent health*, 27, 266-272.
- King, K. A. (1997). Self-concept and self-esteem: A clarification of terms. *Journal of School Health*, 67 (2), 68-70.
- Klein, H. A. (1999). Teaching your toddler to drive: it's never too early. *Children Education*, 75 (2), 110-111.
- Lam, L. T. (2005). Parental risk perceptions of childhood pedestrian road safety: A cross cultural comparison. *Journal of Safety Research*, 36, 181-187.
- Laing, G. J., & Logan, S. (1999). Patterns of unintentional injury in childhood and their relation to socio-economic factors. *Public Health*, 113, 291-294.
- Leone, C., & Graziano, W. (1992). The social environment and moral action. In Knowles, R. T. and McLean, G. E. (1992). Psychological foundations of moral education and character development: An integrated theory of moral development. Washington, D. C.: The Council for Research in Values and Philosophy.
- Mahadev, A., Soon M. Y., Lam K. S., (2004). Monkey bars are for monkeys: a study on playground equipment related extremity fractures in Singapore. *Singapore Medicine Journal*, 45 (1), 9-13.
- Manning, T. M. (1992). *The evolution of the American family and its effects on health behavior choices*. Maryland: Jossey Bass.
- Miller, R. L. (1988). Positive self-esteem and alcohol / drug related attitudes among school children. *Journal of Adolescent Drug Education*, 33 (3), 26-31.
- Mowat, D. L., Wang, F., Pickett, W., Brison, R. J. (1998). A case-control study of risk factors playgrounds injuries among children in Kingstone and area. *Injury Prevention*, 4, 39-43.
- Rosenberg, F. R., & Rosenberg, M. (1978). Self-esteem and delinquency. *Journal of Youth and Adolescence*, 7 (3), 279-294.

- Sarvela, P. D., & Monge, E. A. (1999). *Health behaviors of elementary school children in rural southern Illinois*. Rural Research Report.
- Spiegel, C. N., & Lindaman, F. C., (1986). Children can't fly: Program to Prevent Children Morbidity and Mortality From Window Falls. *American Journal of Public Health*, 67, 1143-1147.
- Petridou, E., Kouri, N., Trichopoulos D., Revinthi, K., Skalkidis, Y., & Tong D. (1994). School injuries in Athens: socioeconomic and family risk factors. *Journal of Epidemiology & Community Health*. 48 (5), 490-491.
- Petridou, E., Sibert, J., Dedoukou, X., Skalkidis, I. & Trichopoulos, D. (2002). Injuries in public and private playgrounds: the relative contribution of structural, equipment and human factors. *ACTA Paediatric*, (91), 691-697.
- Pickett, W., Garner, M. J., Boyce, W. f. & King, M. A. (2002). Gradients in risk for youth injury associated with multiple-risk behaviours: a study of 11, 329 Canadian adolescents. *Social Science & Medicine*, 55 (6), 1055-1068.
- Podesta, C. (1990). *Self-esteem and the six-second secret*. Newbury, CA: Sage.
- Warwick, D. P., Reimers, M., & Fernando, L. (1995). *Hope or despair? Learning in Pakistan's primary schools*. Toronto: Jones and Bartlett Publishers.
- Yeington, P. C. (1997). *Gangs, Straight up: A practical guide for teachers, parents, and the community*. ISBN 1570350531. US Colorado: Sports West.

94 / 09 / 09 投稿

94 / 11 / 16 修改

94 / 11 / 22 完稿

The research of relationship between parents' factors and safety life in school-aged children

Wen-Chi Hung* Sheu-Jen Huang**

Abstract

The purpose of this study was to investigate the distribution and relationship between parents' factors and safety life of elementary school students in Taiwan. By using a stratified cluster sampling method, 5,688 elementary school students and their parents were selected to participate in this survey. Data were collected by a self-administered questionnaire. Four thousand and eight hundred twenty six of the questionnaires were effective; the response rate was 85%. All the collected data were analyzed by means of frequencies, means, standard deviation, Pearson correlation, ANOVA and multiple regression .

The main findings of the study are as follows: Most schoolchildren (about 70%) had high level in safety life. The primary school students performed better in wiping hands before using the electric apparatus "Crossing at a pedestrian crossing on a main road" was the worst performance in children's safety life. Gender, Grade and parental socioeconomic status had obvious difference in safety life of schoolchildren. School aged children who were younger and lower performance in primary school, felt lower self-esteem, and were in less socioeconomic status, their behavior were likely to less safe. Parental support and their safe behavior were significant predictors of children's safety life. In order to build school-aged children's high-quality safety life, we suggested highlighted the importance of family function and safety behaviors. Family education should be taken into consideration in the design of safety education.

Keywords: school aged children, parents, factors, self-esteem, safety life

* RN, Instructor, Cardinal Tien College of Nursing; Doctoral Student, Department of Health Education, National Taiwan Normal University (NTNU)

** Professor, Department of Health Education, NTNU