

國立臺灣師範大學社會教育學系博士論文

指導教授： 林振春 博士

張德永 博士

社區大學社會資本構成要素之研究

研究生：劉以慧 撰

中華民國 101 年 7 月

社區大學社會資本構成要素之研究

摘要

本研究旨在彰顯社區大學在終身教育機構中的特殊性，建構社區大學社會資本構成要素量表，並從社會資本觀點深入討論，以提供社大在組織發展之建議。為詮釋本研究目的，研究者透過文獻探討、德懷術、專家效度、問卷調查方式，匯集學者專家與實務工作者對本研究題旨的一致性意見，共計邀請 23 位專家組成德懷術專家小組，以及 10 位專家效度小組成員，編制「社區大學組織社會資本構成要素」問卷。並於前述研究階段完成後，再對台北市 12 所社區大學進行研究調查，邀請各校之校長、主任秘書、教師、行政人員、具代表性志工等為對象，各寄出 40 份問卷，總計發出 480 份問卷，並使用統計套裝軟體 EQS 6.1 來進行結構方程模式（Structural Equation Model, SEM）分析。

研究發現，社區大學社會資本是由信任(trust)、網絡(network)、規範(norm)三個構面、21 個要素組成。在信任構面部份共有 5 個構成要素；網絡構面有 8 個組成要素；規範構面有八個組成要素。並從中提出以下幾點發展建議：

一、以信任為基礎的社大形象

社大形象的建立，並非只是透過廣告或少數個人的推銷、服務。以社區大學而言，其所服務的對象為成人學生，因此課程必須以學習者需求為導向，以學校發展願景為依歸，同時考量在地特性、社區資源等面向進行規劃。因此，在本建議包含「提供良好的服務與產品」、「建立具默契及有效能的行政團隊」、「建立與其他相關單位或社區組織的互信關係」等三點具體建議。

二、以網絡發展社區大學緊密的社會連結關係

建議主要分成兩部份，共計五項具體建議。在建立對外連結的網絡關係方面，包含「透過社區組或社區專員建立社大與社區關聯」、「透過資訊網絡平台將社大資訊向社區開放」、「透過社區總體營造建立與社區的夥伴關係」三點具體建議；建立對內連結的網絡關係，包含「確立社大內部各組織的角色與功能」、

「藉由定期會議建立溝通機制與提供激勵措施」兩點具體建議。

三、以規範建立行政效能，並推廣社大價值願景

以下將針對可見的行政規範，以及潛在的辦學理念、核心價值進行說明。
在本建議包含「訂定組織內部明確的行政規範並確實執行」、「建立清楚的辦學理念與核心價值」等兩點具體建議。

關鍵字： 信任、網路、規範、社會資本、社區大學

Component Factors of Social Capital of Community College

Abstract

This thesis mainly focused on the research of particularity role of community college in lifelong learning organizations, and set up index to evaluate component factors of social capital of community college. The research also came up with suggestions for the organizational development of community college from the point view of social capital related discussions. In order to interpret the research proposes, some techniques are applied during the research process, including literature review, Delphi Technique, expert validity, and questionnaire survey are used to collect common opinions from experts, scholars and practitioners. We invited 23 experts to formed up a Delphi Technique survey unit and a 10-member expert validity unit to create questionnaire on the issue of 「**Component Factors of Social Capital of Community College**」. After the former stages of research has been done, the author also focused did a survey on 12 community college in Taipei. There were 40 copies of questionnaire sent out to school presidents, chief secretaries, faculties, administrative personnel and representative volunteers respectively, and in total 480 copies of questionnaire were sent out for research purpose. These questionnaires were finally analyzed by EQS 6.1 software via Structural Equation Model (SEM) mode.

The research finding is that social capital of community college is comprised of 3 aspects and 21 elements. These 3 factors are trust , network and norm, they are comprised of 5 elements, 8 elements and 8 elements respectively. Here are some suggestions for the development of community college:

I. Trust is the fundamental image of community college

It is not easy to set up good image for community college only through advertisements or good promotion skills and services provided by individuals. The main service target for community college are adults, so, when designing the curriculum, it needs to be learner needs oriented and focused more on future development of college, also, localization and community resources needs to be taken into consideration. Therefore, 3 concrete suggestions are provided in order to set up good image of community college, they are: 1. Providing good services. 2. Set up efficiency and reliable administrative group. 3. Set up good mutual trust

relationship between community college and other related organizations or community organizations.

II. To develop strong social connections between the public and community college via internet

There are in total 5 suggestions divided into 2 categories. For setting up external connections, the following methods should be carried out: 1. Establish connection between community college and the community with the help of community organization specialists. 2. Reveal community college related information to the community via internet platform. 3. Establish partnership between community college and the community via community development; For setting up internal connections, the following methods should be put into practice: 1. To establish firmly the role and function of various internal organizations of community college. 2. To establish good communication channels by hosting regular meetings and to provide incentive measures.

III. To ensure administrative efficiency by implementing norms and to promote community college values as a long-term vision

The following suggestions will be focused on the explanation of visible administrative norms, potential school missions and core values, including two concrete suggestions, they are: 1. Establish specific internal administrative norms and truly carry them out. 2. Establish clear school missions and core values.

Key Words : trust ; network ; norm ; Social Capital ; Community college

社區大學社會資本構成要素之研究

目 次

| | |
|----------------------------|------------|
| 第一章 緒論 | 1 |
| 第一節 研究背景與重要性..... | 1 |
| 第二節 研究動機與目的..... | 8 |
| 第三節 名詞釋義、研究問題與研究方法..... | 12 |
| 第二章 社會資本的發展脈絡 | 14 |
| 第一節 社會資本發展的脈絡與定義..... | 14 |
| 第二節 社會資本的分析層面、構成要素與功能..... | 25 |
| 第三節 社會資本的測量方式..... | 45 |
| 第三章 社區大學的組織發展 | 58 |
| 第一節 社區大學的經營現況與特色..... | 58 |
| 第二節 社區大學的經營問題與改善策略..... | 70 |
| 第三節 社區大學與社會資本的關連性..... | 91 |
| 第四章 研究設計與實施 | 105 |
| 第一節 研究設計與架構..... | 105 |
| 第二節 研究對象..... | 111 |
| 第三節 德懷術研究的實施程序..... | 122 |
| 第四節 研究工具與研究構面..... | 125 |
| 第五章 研究結果分析與討論 | 129 |
| 第一節 德懷術問卷資料分析方式..... | 129 |
| 第二節 第一次德懷術問卷調查資料分析..... | 132 |
| 第三節 第二次德懷術問卷調查資料分析..... | 148 |
| 第四節 第三次德懷術問卷調查資料分析..... | 163 |
| 第五節 專家效度與量表的驗證性因素分析..... | 175 |
| 第六章 結論與建議 | 187 |

| | |
|-------------------------------|------------|
| 第一節 主要研究發現..... | 187 |
| 第二節 社區大學組織經營與發展之社會資本策略建議..... | 191 |
| 第三節 未來研究建議..... | 200 |
| 參考文獻..... | 202 |

附 錄

| | |
|----------------------------------|-----|
| 附錄一：「社區大學社會資本構成要素」第一回指標內涵建構..... | 226 |
| 附錄二：「社區大學社會資本構成要素」第二回指標內涵建構..... | 233 |
| 附錄三：「社區大學社會資本構成要素」第三回指標內涵建構..... | 239 |
| 附錄四：「社區大學社會資本構成要素」專家內容效度問卷..... | 244 |
| 附錄五：「社區大學社會資本構成要素」問卷..... | 247 |
| 附錄六：專家效度 VH 值..... | 250 |

表 次

| | | |
|--------|---------------------------------|-----|
| 表 1-1 | 目前國內有關社區大學的研究主題一覽表..... | 6 |
| 表 2-1 | 社會資本的要素、中介效果與作用..... | 25 |
| 表 2-2 | 社會資本的分析層面、構成要素與功能..... | 26 |
| 表 2-3 | 社會資本的分析角度..... | 31 |
| 表 2-4 | 信任的概念..... | 34 |
| 表 2-5 | 社會資本在社區的測量構面與內涵..... | 47 |
| 表 2-6 | 國內以社會資本與社會教育為研究主題之論文彙整表..... | 48 |
| 表 3-1 | 2009 年全國社區大學承辦單位分類統計表..... | 68 |
| 表 3-2 | 95~97 年度全國社區大學經費補助統計表..... | 77 |
| 表 3-3 | 歷年通過全促會認證的社大..... | 82 |
| 表 3-4 | 非營利行銷的主要類別..... | 96 |
| 表 4-1 | 德懷術專家小組成員..... | 111 |
| 表 4-2 | 樣本分配與回收情形..... | 114 |
| 表 4-3 | 台北市社區大學的辦學宗旨、行政運作、課程規劃..... | 115 |
| 表 5-1 | 第一次德懷術問卷學者專家對構面重要性評量..... | 133 |
| 表 5-2 | 第一次德懷術問卷學者專家對「信任」題組重要性評量..... | 134 |
| 表 5-3 | 第一次德懷術問卷學者專家對「網絡」題組重要性評量..... | 138 |
| 表 5-4 | 第一次德懷術問卷學者專家對「規範」題組重要性評量..... | 141 |
| 表 5-5 | 第一次德懷術問卷學者專家對「資源交換」題組重要性評量..... | 144 |
| 表 5-6 | 第二次德懷術問卷學者專家對構面重要性評量..... | 149 |
| 表 5-7 | 第二次德懷術問卷學者專家對「信任」題組重要性評量..... | 150 |
| 表 5-8 | 第二次德懷術問卷學者專家對「網絡」題組重要性評量..... | 153 |
| 表 5-9 | 第二次德懷術問卷學者專家對「規範」題組重要性評量..... | 156 |
| 表 5-10 | 第二次德懷術問卷學者專家對「資源交換」題組重要性評量..... | 158 |

| | |
|--|-----|
| 表 5-11 第三次德懷術問卷學者專家對構面重要性評量..... | 164 |
| 表 5-12 第三次德懷術問卷學者專家對「信任」題組重要性評量..... | 165 |
| 表 5-13 第三次德懷術問卷學者專家對「網絡」題組重要性評量..... | 167 |
| 表 5-14 第三次德懷術問卷學者專家對「規範」題組重要性評量..... | 171 |
| 表 5-15 「社區大學社會資本指標構成要素」德懷術與專家效度題項修正情形 | 173 |
| 表 5-16 「社區大學社會資本構成要素」專家 5 點評定彙整表..... | 175 |
| 表 5-17 描述統計摘要表..... | 178 |
| 表 5-18 社區大學社會資本構成要素驗證性因素分析估計參數摘要表..... | 180 |
| 表 5-19 CFA 模式之因素相關摘要表..... | 181 |
| 表 5-20 CFA 模式之適配指標評鑑表..... | 182 |
| 表 5-21 相關係數及信賴區間表..... | 184 |
| 表 5-22 社會資本量表觀察變項之個別信度指標及潛在變項的組合信度與組合效度..... | 185 |

圖 次

| | |
|------------------------------------|-----|
| 圖 2-1 資本間轉換關係圖..... | 20 |
| 圖 4-1 社區大學組織社會資本量表設計架構圖..... | 108 |
| 圖 4-2 「社區大學社會資本構成要素」研究流程圖..... | 110 |
| 圖 5-1 第一次德懷術架構圖..... | 132 |
| 圖 5-2 第二次德懷術架構圖..... | 148 |
| 圖 5-3 第三次德懷術架構圖..... | 163 |
| 圖 5-4 CFA 測量模式標準化系數..... | 179 |
| 圖 6-1 社區大學組織經營與發展之社會資本策略建議架構圖..... | 192 |

社區大學社會資本構成要素之研究

第一章 緒論

本研究旨在建構社區大學社會資本構成要素，並從中彰顯社區大學在終身教育機構中的特殊性。探討重點將從社區大學興起的緣由與脈絡，到社區大學辦理至今的現況需求，及社會資本在社大組織經營中扮演的功能進行論述，最後將深入討論如何透過社會資本的觀點，提供社區大學組織發展與提供區隔性服務之建議與方向。

本章共分三節，依序為研究背景與重要性；研究動機、研究目的、待答問題；名詞釋義、研究問題與研究方法。

第一節 研究背景與重要性

一、研究背景

社區大學自 1998 年成立之初，即以「解放知識，催生公民社會」為宗旨，對於與實際生活疏離的學院套裝知識提出批判，希望提供一個連結台灣社會改革、與學院知識體系對話的空間。而社區大學所強調的「公共性」與「利他性」，更是知識解放的另種實踐；透過知識的解放課程發展及公共參與，達到擴展民脈、厚植社會資本的目的（顧忠華，2010；張德永，2009；林孝信，2000、2004a；陳定銘，2001；馮朝霖，2000）。

由於社區大學所強調的公民社會精神，與社會資本的中多概念有所連結，發展至今，不論是學校數量或辦學質量均如雨後春筍之速度迅速成長，然而在這個過程中，社區大學卻不可避免的產許多發展上的困境。諸如：三大類課程間的不連貫性、開設課程市場區隔性不高、行政人員流動率高、所舉辦之活動在質量上有所疑慮、志工之數量與質量有所欠缺、評鑑對於社區大學的真正效益為何等（李小芬，2000；周志宏，1999；林振春 2001；林海清，2002；陳瓊如，2000；蔡秀美，2003；蔡傳暉，2001）。因此，社區大學如何能在這競爭激烈的終身學習市場中建立自己的定位與市場區隔，便是本研究的重點。

目前與社區大學有關的研究論文，截至研究者於 2012 年 6 月搜尋時，研究論文總計共 228 篇，且多以成人學習成效或提供社區大學經營策略為研究主題。

但若深究其中，以社會資本概念進行全面性探討社區大學組織發展的狀況則未見，其餘相關以社會資本概念探討組織發展之論者，多將其研究焦點置於企業組織或其他非營利機構上。因此本研究將從社會資本角度出發，挖掘與架構社區大學的核心精神，探討社區大學在組織發展上，對內以及對外的經營管理策略，由此提供經營、行銷的發展建議。

二、研究重要性

透過文獻閱覽與綜合研究者研究興趣與相關工作經驗後，本研究歸納出關於題旨的六大研究重要性：(1) 終身學習觀念的興起、(2) 終身學習滿足成人學習內涵與社會發展需要、(3) 社區大學扮演連結當地社區、相關非營利組織與政府單位的關鍵角色、(4) 社區大學的開設課程、招生對象、辦理單位類型多元、(5) 社會資本理論對於組織發展的應用性、(6) 區隔與其他終身學習機構所提供的服務；分述如下。

(一) 終身學習觀念的興起

Knapper & Cropley (1985) 指出，終身教育在二十世紀廣受重視乃受下列幾點因素影響：現代生活的急速變遷、專業知能需求變遷、社會文化變遷、特殊族群需求、職業階層流動需求（引自黃明月，1998：220-222）。因此在終身學習的推廣上，美國早在 1976 便頒定終身學習法，而英國政府也分別於 1998 年提出「學習世紀」(The learning Age) 綠皮書、1997 年陳明終身教育政策的「學習成功」(Learning to Succeed) 白皮書，以迎接 21 世紀的來臨；法國於 1971 頒定「帶薪進修假法案」建立成人職業進修制度；德國政府於 1996 年頒定「晉升進修教育促進法」以激勵在職人員終身學習動機；韓國政府亦於 2007 年修訂「終身教育法」，以建立終身學習完整推動體系、明確規範政府職責、提出有效推展機制作為三大修法重點（黃富順，2009、2010）。

而國際上在現代社會發展中，對終身學習機構地位的重視而言，各國均將社區大學等成人學習機構定位為「終身學習機構」，如此一來，社區大學便成為終身學習社會中，推動終身學習發展的重要角色；再者，終身學習的意涵本就同時強調自我實現與社會發展（吳明烈，2009b），因此，聯合國教科文組織指出，終

身學習對於社會發展中¹扮演以下四種角色：意識喚醒者、促進國際人才合作者、規範者、技術合作者。並在 1985 年第四次國際成人教育會議中宣示「學習權」的重要性，指出「成人教育是人人應該有的權力，是天賦人權的一種」。此外，亦於 2000 年在塞內加爾首都達喀爾召開的世界全民教育論壇中接繫「提供所有人受教育的機會是勝利，但若無法提供具品質保證的教育，那這只不過是空洞的勝利。」並通過「全民教育行動綱領」，強調世界教育的發展應從全民教育目標優於教育目標（蔡孟愷，2009）。

（二）終身學習滿足成人學習內涵與社會發展需要

從成人學習者的角度來看，社會資本對成人學習有以下兩點影響：（1）和成人學習具有相互影響、相互開展的關係；（2）可以發展為評量成人學習的重要指標。台灣社區大學的迅速成長，原因雖然多元，但最重要的因素仍是其適時地提供台灣社會需要的「終身教育」；因此，除了推動者熱情投入、課程活動多元、教學方法符合一般成年人士需求、等等因素之外，台灣社會對這種新教育機制歡迎，是其得以迅速成長的潛在原因（林孝信，2004b）。從 1980 年代解嚴前後的街頭抗爭，臺灣社會運動發展逐漸轉向組織化，同時在政治與知識菁英的介入組織下，社會運動逐漸轉向「專家遊說」的形式（李丁讚，2007；徐銘謙、周聖心，2010）；而社會重建也成為解嚴後台灣社會的首要任務，同時，社會重建也需搭配社會學習才能抓對方向與深入問題（徐銘謙、周聖心，2010）。

（三）社區大學扮演連結當地社區、相關非營利組織與政府單位的關鍵角色

以²美國社區大學來說，學者 Thomas B. & Vanessa S. M. (2006) 在其著作「捍衛社區學院之公平議題」《Defending the Community College Equity Agenda》指出社區學院具有包含轉銜課程、職業課程、非學分訓練等多重任務，並會受到社會經濟因素與社會環境影響，不同任務間有可能會相互衝突，因此社區學院變必須在多元任務間尋求平衡。

¹ 詳細資料請參閱黃月純(2001)。聯合國教科文組織推展成人教育之探討。成人教育，61：2-10。

² 請參閱王維旎(2009)。捍衛社區學院之公平議題。成人及終身教育。22：54-56。Thomas Bailey & Vanessa Smith Morest 經過三年的全國性實地考察，深度研究 15 個個案後出版本書。書中分析美國社區學院如何維持其增進教育均等與公平的目標，可作為落實教育公平議題的指引與參考。

而台灣社區大學與社區間更是有著密切的連結關係，如同歐洲的民眾高等學校，是典型的社區成人學習中心（吳明烈，2009b），因此，如何結合社區與知識的力量，已成為社區大學努力方向。而社區大學與傳統大學最大的差異之處，便在於社大嘗試以「社區」為其執行與運作的單位範疇，並以社區作為思考的主軸與執行單位。但實際執行上，真正落實上述概念者幾稀，以個人技術訓練為目的者卻不知凡幾（李丁讚，2000；蕭佳純，2004）。

許多人透過社大拓展理念，組成志趣相投的社團；也有社區參與課程，邀請居民共同營造社區；而從教育部推動社區教育學習體系的實驗性計畫中皆可發現，一些瀕臨流失的在地文化重獲保存，也直接促成鄉村的再生，而這些學習成效是傳統學校所做不到的（全促會北部辦公室，2008）。是故在此同時，我們也應重視社區大學講師多元背景的優勢，以社大講師來說，多是強調師資的技術巧而非學歷高，因此較之於學院內的教授，社大師生將更容易從互動中共構平權學習生活圈。

（四）社區大學的開設課程、招生對象、辦理單位類型多元

以課程規劃而言，其規劃主要是依循自黃武雄教授所提出之學術、社團、生活藝能三大分類標準（林振春，2008a；施怡如，2001；徐敏雄，2008，2009；張德永，2001；陳明昌，2004；黃武雄，2003、2004），且課程之間更要彼此相互連結，以培養出從私領域走到公領域的現代公民（徐敏雄，2009；黃武雄2004；蔡傳暉，2003）。此外，由於社區大學的使命為知識解放、社會改造、價值觀重建、自我實現、建立公民社會（許育典，2003；許育典、紀筱儀，2006），因此這些課程尚有以下九點特色：非營利性考量、課程學術性強、課程公共性強、課程內容與社區結合、符合社會發展需求、引領社會價值、弱勢關懷、學員自主規劃學習—學員自組社團蓬勃發展、鼓勵學員參與課程規劃等（張苑珍，2004）。

再者，相較於一般大學對於文化教育發展之影響，其「複製性(reproductive)」意義遠大於「轉化性(transformative)」，是故批判教育學代表性人物，如Giroux、McLaren 強調將教育視為「文化政治」(cultural politics)，用意即在凸顯教育功能在現代社會所具之廣泛性政治與文化意義（馮朝霖，2000）。而社區大學希

望帶領成人參與學術性課程以培養批判思考能力，以社團活動課程培育民眾參與社區公共事務的能力，以實現公民社會的理想，顯示社大重視成人公民素養的課程與教學（蔡秀美，2010）。

（五）社會資本理論對於組織發展的應用性

由於社會資本定義廣泛，使得該理論在各類學科上皆具有強大的解釋力，不論是在社會學、政治學、經濟學、教育學、管理學等，社會資本的理論適用已獲得眾多研究者的青睞與興趣，不同領域學者開始藉由社會資本的概念解釋與說明既存於各該領域內的問題。且因著研究者視角的不同，社會資本可以作為不同學科領域的詮釋，並被西方國家視為解決社會問題的第三條路（卜長莉，2005）。

社會資本的內涵包含對政府的信任、人際信任、公民參與，因此社會資本可看做是一種社會學習的過程，並能促進經濟發展，改善社區貧窮（Berhm, 2003；引自張菟珍，2008）。另外，許多來自工作環境，或日常中習而不察的知識，以及發生在學校、家庭、組織等脈絡之外的學習，這些都是社會資本在教育中扮演的重要角色（Halpern, 2008: 158）。而這也是終身學習的精神所在，社會資本所提升的學習層次，不單單侷限在正規教育中學校範疇的學習，而更擴及於非正規與非正式的學習環境。

而社會資本研究也具有很強的實踐性，對於民主鞏固、經濟發展、公民社會建構，及解決集體行動的困境等皆能發揮正面功效（江明修、鄭勝分，2004），歐盟高峰會亦於2000年所通過的「社會議程」（Social Agenda）中，將社會資本的建立列為國家社會永續發展的必要元素，高度支持社會資本的累積（江明修，2001b）。國內研究亦指出，社會資本的程度與建立公民社會的可能性呈現正向相關（江明修、鄭勝分，2004）；而如何藉由社會資本澄清原本的概念與問題意識，社會資本的指標建立，便成為一個非常重要的手段與方法（張文宏，2003；卜長莉，2005；Portes, 1988）。

（六）區隔與其他終身學習機構所提供的服務

社區大學一方面在定位上有些模糊，一方面也尚未得到法制上的認可。因

此，社區大學在理念倡導和實質發展上並不相符合，參與成人學習的社大學員主要是以自我成長的動機居多，至於社區大學標榜的社區意識與公民社會議題，他們未必感興趣。此外，相較於一般大學或終身學習機構，社區大學將自身定位於社會改革、發展社區意識的力量。因此，社區大學社團活動課程係以培養學員主動參與公共事務的熱誠與能力，而其最大的特色，便在於其將社團活動課程視為正式課程（陳定銘，2001）。

加之實際執行層面上，目前社區大學屬於知識性較強的學術類課程常因修習人數少而無法開班，形成「理念型社區大學」與「市場型社區大學」的雙峰現象（施怡如，2001；徐敏雄，2009；許育典、紀筱儀，2006）。這個現象與發展，與社區大學前述要「解放知識」的理念，似有越走越遠的情形（許育典、紀筱儀，2006）。透過對於社區大學發展與概念釐清研究，將能提供社區大學與其他終身學習機構有力區隔性。

惟綜觀過去十年間有關社區大學的研究論文中，國內有關社區大學的研究多以學習者與經營方式為研究主軸，以「社區大學社會資本」有關的碩博士論文仍然不多，而這也是本文研究價值所在之一。根據研究者日前針對全國有關社區大學碩博士論文的分析，截至2010年4月為止，總計研究論文共184篇，以學習者為對象的研究便有62篇，以經營為研究主體的論文為33篇，其研究主題與數量如表1-1。此外，在全國博碩士論文資料庫中，在標題欄鍵入「社會資本」與「組織」查詢後，共獲致95筆資料，其與企業組織發展有關的有71筆，10筆與非營利組織有關，與社區、學校、宗教組織有關的共有14筆。

表 1-1 目前國內有關社區大學的研究主題一覽表

| 研究主題 | 主要研究內容 | 數量 |
|-----------|---------------------------|------|
| 設立機制與法源 | 立法精神與定位、經費補助指標、社區大學的相關政策 | 10 篇 |
| 理論基礎與比較研究 | 哲學分析、各國社區大學比較、全國有關社大研究的分析 | 2 篇 |
| 經營主體的研 | 經營策略、行銷策略、規畫流程、社區大學需求 | 33 篇 |

| | | |
|--------------|---|------|
| 究 | 評估、運作模式或績效、方案規畫人員專業培力 | |
| 學習主體的調查研究 | 學員的需求調查、滿意度調查、學員知識轉化的情形、學員續休課程的意願調查、學習者自我轉化的探究、成人學習風格、學習動機 | 62 篇 |
| 課程規劃與績效評估 | 各類課程的滿意度調查、各類社團的參與情形、影響課程規劃的因素分析、各種課程的績效評析 | 29 篇 |
| 成人教學者的專業成長 | 教師教學互動策略、教師教學支援需求、教師專業素養指標建構、教學困擾與因應方式、教師的教學實踐、教學體驗紀錄、教師的知識轉化 | 17 篇 |
| 公民意識與社區意識的研究 | 社區大學與社區的互動研究、社區大學與社區意識、社區大學的公民社會建構與實踐、社區大學自主性社團參與公共事務的績效 | 21 篇 |
| 志工服務的研究 | 社區大學學員參與志工之意願研究、外籍配偶學員擔任志工之研究 | 3 篇 |
| 與社會資本相關研究 | 社區大學之社會網絡建構 | 3 篇 |

資料來源：作者自行整理

(七) 小結：

社區大學所追求的「公共性」與「利他性」，以及公民社會、知識解放的實踐，都會運用到社會資本的概念與特性，以匯集更多社會力量，獲得完成目標或任務的能量與資源。透過上述對於研究背景的釐清，本研究將以社會資本的視角詮釋社區大學的核心概念，從社會資本理論對於組織發展的應用性，理解社區大學再連結地方單位的角色，作為與其他終身學習機構服務區隔的依據，進一步提供社大組織發展經營的策略建議。

第二節 研究動機、研究目的、待答問題

壹、研就動機

根據上述研究背景與理路，本研究動機如下：

一、理解與關照當前社區大學發展現況

因此，隨著民間參與擴大、高等教育普及，落實終身教育的概念與呼聲逐漸萌芽，社區大學肩負著社會重建、建立公民社會、公共參與等使命也更加為社會所重視。因此張德永（2009）歸納社區大學發展的八項特色：反對知識的菁英主義，建立大眾民主參與的學習機制；採取「門戶開放」政策，向全民開放，不設任何限制；課程著重全人教育的理念，避免偏見與偏差的教育方式；著重博雅人文的教育，排斥人力資本論的教育觀；突破傳統教學，強調「學習者中心」的教學方式；從社區出發，注重公私部門的連結，關懷公共事務；引導社會善良價值，關懷弱勢族群；以教育改革為起點，以社會改革為目標。

以社區大學來說，其最重要的貢獻之處便是以在地深耕為主體，將社區視為學習與實踐的基礎場域，鼓勵師生積極參與社區活動及社區回饋，並提供「民眾個體養成」的機會，將學習場景嵌入社區，從挹注參與社區事務與社會運動的能量，進而期望達到「社會整體的改變」（蔡素真，2006；蔡傳暉，2003），而社區大學已成為台灣成人進修學習的主要管道之一，依據 2008 年的全國社區大學報名人數統計，全國社區大學的學員數已高達二十餘萬人（顧忠華，2010），不論是在數量增加與類型成長上皆十分迅速且多元。因此透過本研究，研究者期盼以社會資本視角切入社區大學組織經營發展的問題核心，使社區大學發展的真實現況浮現，以發展更具體的組織經營策略與建議。

二、發展社區大學組織經營特色的以獲得更多資源

以社區大發展數量觀之，從 1998 年第一間社大出現迄今十年內，台灣已有 87 所社區大學，雖然十年來成果豐碩，但不論是社區大學或是近年興起的原住民部落大學，發展至今也面臨幾項重大困境：終身學習法修訂問題、學位認證問題（實施學分銀行制度）、資源面的自主性空間缺乏、經費穩定性不足等問題（全促會北部辦公室，2008）。因此，組織行銷與經營管理不再只是為營利機構所獨

重。以非營利機構來說，如何打響機構名號以獲得更多社會資源，更成為各機構規劃組織年度發展業務的一大議題。

學者 Ott (2001) 指出，在 1970 至 1980 年代期間，非營利組織對政府契約補助款的依賴持續增加，但同時非營利組織的領導者也發現，若在組織營運策略師法企業組織的競爭性的企業精神，可獲得良好的成果(蕭新煌等，2009:15)。因此，假設有朝一日社區大學調整其非營利的經營型態，轉向能同時兼顧社會目的、經濟目的時，社區大學的領導者應如何調整發展的步伐，才能穩健的兼顧前述雙重目的呢？此外，更重要的是，社區大學如何才能一秉初衷，在堅持理想與願景的落實之餘，仍能妥善的運用社大所具有的人力資源(例如：行政人員、教師、志工)，並協助社區居民培力、倡導公共議題，同時提出適合社大組織發展的經營模式，都將是社大實務工作者必須面臨的思考課題。

三、了解與釐清社區大學在建立台灣公民社會的功能與角色

以社區大學來說，其發展脈絡紮根於社區中，而活動與經營則是由社區居民、社大行政人員、教師、相關實務工作者等交織而成的互動網絡。然而在社區大學快速發展的同時，社大的與社區間是否會產生發展上的斷裂或不連續性？例如：社區大學的發展目的與社區發展同不同調、社大所提供的課程可否引發居民的興趣、居民與學員對於社區活動與公民參與程度、社區大學數量眾多，個別社大如何經營出自己的獨特性等。江明修、鄭勝分(2004)以訪談方式彙整了六位 NGO、NPO 領域相關的學者與實務工作者意見後，獲致以下四點結論：(1) 信任程度若越高，則社會資本程度越高；(2) 規範程度若越高，則社會資本程度越低；(3) 網絡緊密度若越高，則社會資本程度越高；(4) 社會資本程度若越高，則公民社會建立之可能性越高。

此外，以 1990 年到 2003 年社會變遷資料做趨勢性分析的研究顯示，台灣人民對制度不信任，下滑的速度在增加中，且對制度的信任程度依高低順序為：專業角色、非營利組織、營利組織、體制、政府組織、職位角色；因此台灣社會信任程度的變化，具體反映在社會凝聚力與穩定性的消長，如何重建社會信任，已成當前台灣社會亟待解決的問題之一(陳欽春，2008)。社區大學發展的初衷

便是強調一種「公共性」與「利他性」以催生公民社會，因此本研究希望透過具體的調查與分析，了解社區大學對於重建台灣社會信任的功能與貢獻。

貳、研究目的

根據上述之研究背景與研究意識，謹將本研究目的分述如下：

一、探討社區大學發展狀況及其與社會資本理論的關聯性

從文獻閱覽中可知，在這十年間社區大學成立的數量與成績皆十分亮眼，但除去量化數字上的成就與建樹，社區大學在質性方面的發展，例如社大的自我定位、與社區的合作關係、資源取得之管道與能量、師資與行政人員的培養或留用策略、志工的訓練與運用等皆是本研究所欲了解的內涵。

社區大學數量的快速增加，雖然提供成人更多學習管道與選擇，但另一方面卻也造成資源供應的稀釋，更形成各社區大學經營上的危機。因此，研究者希望藉由理論貫聯與實踐的概念理路，提供各社大學更全面性的經營策略及建議。以社會資本作為理論立基，則是因為社會資本所強調的核心概念，如從早期托克維爾所倡議的鄉鎮精神、漢妮芬所指涉的善意、夥伴情誼、同情心，到柯曼以「理性選擇」詮釋社會資本中個體互動的實際效用、普特南以信任、規範、網絡來界定社會資本特徵等，皆和社區大學所強調的「公共性」與「利他性」相互呼應。

二、發展社大組織的社會資本組成構面與要素

有鑑於諸多學者均憂心社大在行政管理與人員流動上的不穩定與欠缺明確經營遠景等現象（李維真，2001；陳定銘，2002；陳翠娥，2001；陳瓊如，2000；張良蕙，2001；張捷隆，2001；郭殊妍，2001；彭靜婷，2000；黃伯威，2001；黃鈺樺，2001；魏惠娟，2000；蕭佳純，2000），研究者希望透過「社區大學社會資本構成要素問卷」的調查，提供社區大學一股新的專業化發展，與建設公民社會的提昇力量。從社會資本的視角出發，歸納社大組織的社會資本構成要素，從而協助社區大學建立屬於自己的發展特色及定位，作為成人教育供應者中最具特色與發展潛力的主要力量。

三、從社會資本的概念提供社區大學組織經營與發展的策略

藉由社大的三大類課程及公共參與，社大更能達成厚植社會資本的目的，落實其所高呼的「解放知識，催生公民社會」中心德目。而從社會資本的信任、網絡、規範等理路思考，可以延伸出諸如品牌、商譽、聲望等企業經營的概念，是故，研究者希冀從社會資本的理路中，萃取適合台灣社區大學組織發展與經營的發展建議與願景藍圖。

參、待答問題

基於上述的研究目的，本研究的待答問題包括：

- 一、社區大學經營發展與社會資本理論的關聯性為何？
- 二、社區大學組織是由哪些社會資本構面與要素所構成？
- 三、本研究所發展的「社區大學社會資本構成要素」評量表的信效度為何？
- 四、社會資本對於社區大學組織發展，能提供哪些具體有效的經營策略？

第三節 名詞釋義

壹、社區大學

所謂的社區大學是依據終身學習法第三條第五款所界定之「正規教育體制外，由直轄市、縣（市）主管機關自行或委託辦理，提供社區居民終身學習活動之教育機構」。本研究以社區大學的組織經營為主，針對社大的行政人員、教師、學員為研究對象。此外，由於依據所處地區的經濟發展、文化特色、都市化程度以及社區大學本身的發展屬性，台灣社區大學異質性非常高。因此本研究將研究場域設定在台北市的12所社區大學，以都市型的社區大學為研究對象。

貳、社會資本

本研究從社會學的角度來建立社區大學社會資本的面向與定義，相關研究指出，社會資本最常被分析的構成要素即是由信任、網絡、規範所構成的組合，透過這些組合，個體或組織得以取得資源；對組織來說，組織的社會資本傾向從組織本身如何聯繫、互動，以形成社會網絡，並且產生對組織有助益的決策角度，來處理社會資本。因此，在本研究中，社大社會資本構成要素係指社區大學組織本身，基於與相關人士（包含行政人員、教師、學員等）或相關組織團體（包含所屬場地學校、縣市政府、其他非營利機構等），因互相合作、資源分享、理念相近、彼此信任的經驗基礎下，所產生的信任、網絡、規範的儲存量。

社會資本代表著社會關係的凝聚力和品質（江明修，2001），以社區大學而言，不僅是公民社會的實踐場域，透過根植於社大組織、組織成員、網絡與信任、規範的構成與互動，社大更是社會資本生成與儲存的場域，社區大學藉由與學員、社區、社會整體間的緊密互動，將能累積與產生更多的社會資本，並透過社會資本的形成，使組織本身的人力資本與經濟資本獲得提升。因此，透過追本溯源的了解社大與公民社會、社會資本的關連性，對於理論的爬梳與社區大學在組織經營上的社會資本構成要素，將會有更深入的體會與界定。

因此本研究所指之社會資本量表所含之三個構面，包含以下三個定義：

一、信任：

本研究依據社會資本分類，歸納信任應包含如下概念：學員認為社大課程

有助於培養其社區關懷意識、學員相信社大能提供其學習所需、社大的發展願景獲得地方政府的認同與支持、社大與地方政府有良好的互信關係、社大與所屬場地/協辦學校有良好的互動關係等五個要素。

二、網絡：

本研究依據前述社會資本分類，歸納網絡應包含：政人員與學員、教師、志工有良好溝通管道、學員能在社大找到共同學習的夥伴、教師能在社大開發協同教學或互相支援的工作夥伴、行政人員或教師能從社大的網絡中，獲得所需資源、社大校長（主要領導者）具有良好的人脈與社會聲望、社大是附近地區的終身學習資源整合中心、社大有多元的經費來源，並非只有政府補助或學費、社大有定期舉辦聯誼活動與社區建立關係網絡等八個要素。

三、規範：

本研究依據前述社會資本分類，歸納規範應包含：社大有完整的組織章程、社大有完整的師資聘任與培育機制、社大有招募、培訓、運用行政人員的明確制度、社大對於場地使用有訂定維護或管理辦法、社大定期發行刊物（例如：電子報）以促進成員與組織間的聯繫、社大以尊重專業作為行政人員向心力來源、社大的組織遠景有助凝聚行政人員共識、社大的理念具有吸引或招募優良師資的能力等八個要素。

第二章 社會資本的發展脈絡

本章共分三節，第一節為追溯社會資本理論發展的歷史脈絡以及定義，並列舉重要學者對於本理論的見解，做為社會資本發展脈絡與定義的介說；第二節針對社會資本的分析層面、構成要素與功能做說明，先從社會資本的組成元素(網絡、規範、約束力量)、分析層面(個人的、中觀的、鉅觀的)、功能性層面(黏著性、架接性、連結性)逐一進行論述，並從中抽取出本研究構面的部分理論基礎，研究者嘗試透過前面的文獻分析，歸納相關文獻與資料，提出社區大學社會資本構成要素的雛型。；第三節針對國內外對於社會資本的測量方式進行介紹，並列舉國內碩博士相關論文的研究以資參考

第一節 社會資本發展的脈絡與定義

社會資本是對後工業社會中複雜心理感受的表達與概括，體現了人們尋求人際和諧、共同利益價值的追求(卜長莉，2005)，可追溯至十八世紀蘇格蘭啟蒙哲學，同時，「公民社會」(civil society)的出現，更對社會資本影響深遠。透過涂爾幹在社會分工論中，提及一種「道德式個人主義」與托克維爾民主的概念，也將個人自由與社會秩序做了一個新的詮釋與出路(蔡必焜、王俊豪、卓正欽，2004)。托克維爾描述美國的「鄉鎮精神」，說明美國之所以能維持民主制度，除了其地理環境、法制民情之外，最重要的是美國居民對於參與公共事務以及鄉鎮的依存和熱愛(陳欽春，2005)。

因此我們可發現，社會資本的概念其實存在已久，只是透過理論的爬梳，能使這個觀念獲得扼要且具體的說明。社會資本的概念反映了經濟學對其他學科的融合性影響，且個人可以對社會資本進行投資與生產，而研究者也開針對社會資本進行定量的研究方法。其後的社會學家如 Jacobs、Pierre Bourdieu、Jean Claude Passeron、G. Loury 等人，而透過如 James Coleman、Ronald Burt、Robert Putnam、Alejandro Portes 等人的深化與分析，社會資本已成為一個廣懋的定義與概念。後文謹針對社會資本的發展背景與興起因素、社會資本的理論定義進行論述。

壹、社會資本的發展背景與興起因素

一、社會資本的興起背景

社會資本的概念可從十八世紀蘇格蘭啟蒙哲學看出端倪，到了十九世紀托克維爾（Alexis de Tocqueville, 1805-1859）對美國想振精神的描述更可看出其輪廓。古典社會學文獻中，社會資本有四種理論傳統：（1）馬克斯（Marx）和恩格斯（Engels）的「有限度的團結」觀點，即不利的情形可以促成集體凝聚；（2）齊末爾（Simmel）的「互惠交易、規範和契約」，這些是透過個人化的交流網絡而出現；（3）涂爾幹和帕森斯所探討的「價值融合」、「集體意識」等概念，認為價值、道德原則先於個人目標而存在；（4）韋伯「強制性信任」思想，即正式制度和特殊團體背景使用不同的機制來保證實現對已達成的行為規則的遵守，前者（如官僚）所使用的是法律、理性機制，後者（如家庭）所使用的是道德倫理或社會機制（Portes, 1998）。

在馬克斯的著作中，社會資本是與個人資本具相對的概念。其指出，各單位資本的循環是相互交錯的，是互為前提與條件，並在這種交錯當中形成社會總資本的運行。可見，社會資本是一種資本的累積方式、佔有方式、分配方式是社會化的（楊雪冬，2000）。儘管直接廣泛使用「社會資本」概念是最近的事，但對於社會資本的發現和研究事實上卻早已開始，如休謨（Humes）認為適當的道德行為（如道德意識和同情）可支持經濟行為；亞當斯密（Adam Smith）在其「道德情操論」中承認，市場確實需要一定的道德情感的支持，否則市場不易運轉（盧禹聰，2005）。

托克維爾是法國著名的社會理論家、政治學家與社會學家（鄭弘岳，2004）。在「民主在美國」一書中，de Tocqueville（1835）提出他考察19世紀美國社會的發現，即美國人民並不仰賴政府滿足需求，而是以各種手段改善自己的生活。由於沒有貴族統治的歷史，因此美國人是個別獨立卻又十分脆弱，如果不與他人合作便無法完成任何事。因此不僅在經濟上創新進取、積極投入商業活動，政治發展上也組織許多各類性質的協會、社團，透過結社以提倡某些理念或改善某些風俗（何明修，2007），故而巴伯（Benjamin R. Barber）認為，托克維爾時代是美國公民社會最強大的時代（陳欽春，2005）。

但在de Tocqueville(1835)的論述中，他除了指出美國民主政治的四項優點：地方自治、民間組織多元活潑、政教分離、立法細密與執法嚴謹；另外也指出美國民主發展的三項缺點：官員素質平庸、精緻文化與藝術發展不易、商業氣息過於濃厚。期盼透過正反兩面的說明，將美國經驗作為法國民主改進的參考依據(秦修明、湯新楣、李宜培譯，2000)。

此外，美國的教育更是有助於維持民主共和之要素，由於不似歐洲多數主張只要教導在人民讀寫算即可，美國十分重視民主教育，並且在啟迪智力的教育和道德感化有著不相分離之處；人們之所以能成為公民，主要來自於真實的見聞與經驗，美國人是透靠過真實參與立法行動而理解法律、在實際統治中學習行政的方式(秦修明、湯新楣、李宜培譯，2000)。因此，公民參與的觀念實際早已融入美國人民的真實生活。

不過一般來說，學者對於社會資本(Social capital)一名詞的具體出現，多認為應是首見於1916年Hanifan撰文，強調社區參與對維繫民主與發展的重要性文章中。並強調生命中的善意(goodwill)、夥伴情誼(fellowship)、同情(sympathy)和社會組成單元間的社會交往(social intercourse)是遠比有形物質更為重要的日常生活要素，不過Hanifan的概念並未獲得當時其他社會論者的聲援，一直到1980年她的理念才獲得相關的延伸和普及。因此承上所述，自此社會資本的歷史發展脈絡可分為四個時期：(1)醞釀期：啟蒙思維與托克維爾的發現；(2)初創期：Hanifan力倡社區參與精神及Granovetter的紐帶(tie)概念；(3)紮根期：Bourdieu、Coleman、Putnam奠立基礎；(4)成長期：跨國實證研究與國際組織支持(陳欽春，2005：3-12)。

二、社會資本的興起因素

前文提到，社會資本最早可見於馬克斯的理論思想中，不過在20世紀後，馬克斯的資本論便被認為不足以解釋社會現狀。因此，當時美國一批經濟學家便針對資本概念進行修正，並產生「人力資本」概念，以此指出透過知識與技術的吸收，「勞工也可以累積其剩餘價值」，培養和資本家談判的籌碼，並以20世紀中葉的中產階級為代表(林南，2001、2007)。1960年代，美國經濟學家開始發

現社會擁有之受過教育訓練的健康工人決定了古典生產要素的利用率，從而跳脫古典經濟學的框架，並為奠定社會資本概念的基石。在此期間，Granovetter(1973)所提出連結(tie)的概念，指出連結是人與人或組織與組織間接觸時的一種連結，並可進一步分為強連結(strong tie)與弱連結(weak tie)；強連結指的是範圍較小但關係較親密且會自然長期互動的網絡成員，如家人、朋友、目前的工作夥伴；弱連結則指範圍較廣但關係較疏遠且較少互動的網絡成員，如親戚、畢業的同學、不同單位的同事等。Granovetter 強調，弱連結擁有比強連結更易獲致新的資訊與機會，更容易在職場上找到工作。Granovetter 的創新研究，後來也成為社會資本的基礎理論(賴政緯，2009)。

雖然社會資本的影響力存在於日常生活中已久，但其崛起於社會科學中相關研究卻是近幾年的事情，最主要的原因有以下幾點(J.Field, 2003:7-9)：

- (一) 執政者的重視：例如英國首相柴契爾夫人，柴契爾夫人曾把抽象的社會概念以個人、家庭、地方社區的需求作成解釋，但當時並未獲得重視。
- (二) 對於社區功能衰退的重視：M. Jacques 指出，歐洲所蔓延的個人主義與市場價值已將人際關係腐蝕殆盡，世界變得無常且短暫，所謂的永恆似乎已不存在，反而是個人的滿足才是當務之急，他稱之為「社會的分割」(the balkanisation of society)。
- (三) 社會資本與經濟發展的不穩定關係：皆源自於 1960 年代的經濟學，社會資本與人力資本有著相類似的概念。咸認為穩固的經濟價值在於技能、知識與良好健康。因此 Coleman 將社會學與經濟學相互整合後，發展了他的社會資本理論，並指出社會資本與人力資本的互補概念，而世界銀行(World Bank)與經濟合作發展組織(OECD)皆傾向引用他的這種見解。以 OECD 在 2001 年的研究報告〈The Well-being of Nations〉便指出，社會資本與人力資本彼此間在獲益上的強大互補性。

此外，³近年來對社會資本的討論基本上可分為三類：

1. 政治與公共行政學門：強調個人、社會團體或組織之間的理性選擇、

³參考自李柏諭(2005)。公司協力與社區治理的理論於實務：我國社區大學與政府經驗。公共行政學報，16：59-106。65-66，註5。

集體行動、民主發展、公共事務遞送之關係。

2. 社會學門：強調鑲嵌在個人社會關係間的資源，特別是指非營利組織中個人對組織承諾認同所產生的社會網絡。
3. 企業管理學門：強調社會資本網絡關係與產業群聚（industrial clusters），亦即在市場之外，社會網絡可行成另一種交易模式。

因此我們可以了解，社會資本之所以引人入勝，主要在於其不僅能掌握經濟發展的踏實意味，也重新詮釋了社會性的重要，讓市場模式趨於細緻化；另一方面，社會資本也指出社會網絡的形式或品質會與一個地區或國家的經濟成長、健康、犯罪、教育、政府效能間的關聯性。而唯有當開始對於真實與現象的重視，社會資本才能真正對許多事件產生更大的實用性；也唯有重視社會資本在組織與個人資源中網絡與價值分享的功能，才是社會資本概念成為社會科學矚目焦點的時刻（Field J., 2003:43）。

貳、社會資本理論的定義

OECD將各種社會資本的研究角度歸納為四類：即人類學、經濟學、社會學、政治學。社會學視角的社會資本概念，是將一種能提供個人訊息與資源的網絡結構視為社會資本，其中以James S. Colman、Ronald S. Burt、林南等人為主；而政治學視角則以Robert D. Putnam為代表，他將信任、規範、網絡納入社會資本的範疇；經濟學視角則以世界銀行的經濟學家為代表，以社會制度黏合劑的角度論述社會資本（馬得勇，2008）。Halpern（2005）從分析的層面做區分，社會資本可以從微觀、鉅觀、綜觀的三種角度；而從功能來區分社會資本的次類屬則可獲得黏著性（bonding）、橋接性（bridging）兩種分類。

由於社會資本理論系統龐大且難以歸納，加之在研究法的發展仍有侷限，因此至今尚未形成一通論（盧禹璵，2005）。加上社會資本廣泛的解釋力，同時也塑造出其缺乏嚴謹，呈現一種多元樣貌的特徵（林南，2001；馬得勇，2008），但這也顯得社會資本理論在發展上的多元性與生機盎然。不同學者各有其不同的研究視角與研究途徑，因此所提出的社會資本定義也會有所差異。是故在本段陳述中，將承續前文對社會資本的脈絡延伸。此外，由於本研究是以社大組織經營

發展為探討主軸，因此以下將綜合政治學與社會學的視角，針對Pierre Bourdieu、James Coleman、Robert Putnam對社會資本的論述進行說明，將社會資本的理論輪廓進行概念性的描繪。

一、P. Bourdieu 對社會資本的研究與定義

法國學者 Bourdieu 於 1986 年，首先具體提出社會資本之概念（楊賢惠，2008；廖坤榮，2004，郭瑞坤、王春勝、陳香利，2007；陳欽春，2005），但其理論早期並未獲得重視，除了語言隔閡外，另一個原因乃在於，社會資本並非是 Bourdieu 的思想主軸，而是對「再製（reproduction）」的陳述（陳欽春，2005），以下針對 Bourdieu 對社會資本的相關研究與定義進行說明。

（一）對社會資本的研究

Bourdieu 認為經濟學將自身框限在經濟實踐的研究範圍中，反而忽略了資本展現在三個基要類別上的事實，亦即經濟資本、文化資本、社會資本（Bourdieu & Wacquant, 1992：119）。其中，原本人力資本的看法，是將人力與經濟資本併談，指出人們在理性選擇之下，會藉由教育訓練獲得更高的人力資本，並依照最大化利益採取行動；教育訓練能降低人力可替代性，使勞動人口也得以累積資本，或再投資於自己的人力資本上。

但 Bourdieu 在其研究中修正了上述概念，他將文化資本與經濟資本分離並指出，我們所學習到的不只是知識與技術，而主要是上層階級的文化與規範性的行為制度，是一種受到菁英階級的規範與運作（林南，2007）。因此相較於擁有經濟資本，有文化資本的個體得以獲得統治階級的位置（林南，2004）。故以 Bourdieu 觀點論之，只要能完成規範性的部份，非精英便可成為精英，並且獲得社會的認同與報酬（林南，2007）。

Bourdieu 的分析重點在於經濟（economic）、文化（cultural）、以及符號（symbolic）資本間的相互轉化。並認為社會網絡內的關係可以促成不同型態資本之間的轉化，投資於社會關係的目的在於將個人、私有的特殊利益轉化為超功利的、集體性、公共性、以及合法性的利益（Bourdieu 1990），如下圖 2-1 所示。

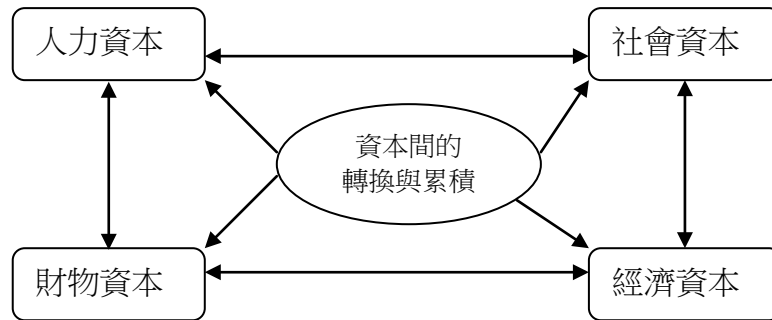


圖 2-1 資本間轉換關係圖

資料來源：江明修、陳欽春（2005：196）

（二）對社會資本的定義

Bourdieu 從階級（class）和關係網絡（network of relationship）的角度來定義社會資本，指出資本有三種型態：經濟資本、文化資本與社會資本。對他而言，社會資本是現實或潛在的資源總和，而這種資源是透過擁有一個長期穩定的關係網絡或者是一定程度上制度化的相互認識和承認以後，累積到個人或集體上，它是成員之間集體擁有的資本，且可以讓內部成員去取用（Bourdieu, 1986）。Bourdieu 認為社會資本成為一種在不同社會領域鬥爭的資源，其中信任可作為一個符號權力與符號交換的實踐。在 Bourdieu 的觀點中，社會資本有兩個重要的組成部分：是團體成員與社會網絡的連結根源，並根植於相互間的認知與認可，而這也是其之所以能將象徵性特色轉化為象徵資本的原因（Martti S., 2000）。

二、J. Coleman 對社會資本的研究與定義

Coleman（1988, 1990）從社會結構的功能論說明社會資本的概念，認為社會資本是存在於人際關係的結構中，而非過去所認為存在於個人或生產物質的工具中（陳欽春，2005）。

（一）對社會資本的研究

Coleman 將社會資本運用來分析家庭內部人力資本轉移歷程，並指出家庭人

力資本包含父母與子女、父母與其他可影響子女發展之個人與機構關係。為了清楚說明上述關係，Coleman 用了八個變項分別代表「家庭內社會資本」與「家庭外社會資本」；以「家中家長數」、「手足數目」、「親子談論個人事務的情況」、「母親是否在孩子未入學前外出工作」、「父母對孩子讀大學的期望」等五個變項代表家庭內社會資本；以「父母和學校」、「父母和教堂」、「父母與鄰居」、「父母與親戚」、「父母與子女朋友的父母」之互動情況，來代表家庭外的社會資本。

從 Coleman 的調查中可以發現，家長若與學校老師、同學家長、鄰居有著較良好互動，對於子女在學業或日後成就表現，有著正面且積極的相關性。因此，家庭組織若缺乏社會資本的支持，將無法達成人力資本與文化資本上的預期目標（林南，2004）。此外，透過上述相關角色所交織出的社會網絡，是一種擁有較佳社會資本的「封閉」社會網絡，而這也就是 Coleman「代間封閉」之概念。

（二）對社會資本的定義

Coleman 將資本的類型分為有形的物質資本，與無形的社會資本、人力資本，並指出，即使因目的相異而造成社會資本有多種類型，但其均具有兩個共同要素：一為皆由社會結構的某些面向所構成，二是可以促進社會結構內行動者的特定行動。社會資本是一種存在於社會結構中的資源，透過人與人之間的信任、互動，進行資源與資訊的交換，其有助於社區及其成員能達成期望目標。他並歸納出社會資本可有以下形式：義務與期待（obligation, expectations, and trustworthiness of structure）、資訊管道（information channel）、規範和有效制裁（norms and effective sanctions）、權威關係（authority relations）、多功能的社會組織（appropriable social organizations）（周新富，2006；卜長莉，2005）。

因此 Coleman（1990）指出，若無社會資本，則成員的目標將很難實現，或必須付出高昂的代價，而社會也不可能成為有機體。因此 Coleman 將社會資本歸納為以下三種形式：第一種為義務與期待，立基於對社會環境的信任；二為提供行動基礎的資訊所流經社會結構的容量；第三為伴隨著有效制約存在的規範（陳榮德，2004）。Coleman（1988）進一步以「信任」說明社會資本的運作方式，指出社會資本主要存在於微觀（個體）與鉅觀（制度、規範）兩個層面的互動上。

從微觀角度而言，個體間信任具有相互的義務與期望，並將信任控制權集

中於某一人身上，以構成權力關係、形成社會資本；而從鉅觀角度觀之，為解決共同集體問題，透過外在支持與信任而得到合法及正當性的規範與懲罰，或是因某一問題而自發地形成組織性行動，由於其組織運作具有外部性，所產生的效果可以擴及當初自願發起該社會行動的其他人，因此也形成社會資本的重要因素。

三、R. Putnam 對社會資本的研究與定義

Putnam (1993) 從公民參與和民主政治的角度分析社會資本，對美國的自發社群組織、公眾參與和公民精神的變化狀況，作了大量的評論，以下將 Putnam 對社會資本的研究與定義進行說明。

(一) 對社會資本的研究

自從出版「獨自打保齡球」一書後，Putnam 便成為社會資本最有力的擁護者。而 Putnam 也曾是脫口秀節目中的嘉賓，並曾與夫人共同登上時人雜誌 (People)，活躍的程度我們可說對晚近社會資本有著舉足輕重的影響。而對於這些貢獻，Putnam 只謙虛的說，這些並非他個人晚發的成就，自己只不過是將早已在美國人心中成形已久的東西寫出而已。

Robert D. Putnam 在著作「Making Democracy work」中指出，社區裡的道德資源是社會資本的普遍形式，主要可以分為三個組成部分：信任、社會規範與義務、公民活動中的社會網絡，而這又特別指志願性的協會 (Martti S., 2000)。相較於 Bourdieu 與 Coleman 的理論脈絡發展，其實仍屬於社會學的框架，Putnam 最大的貢獻之一，便是在於其能跨越自己本身的公共政策專業，而能關注到更寬廣的公共性事物之上 (Field J., 2003:29)。此外，受到 Gittel & Vidal (1998) 的影響，Putnam 將社會資本區分為黏著性 (bonding) 社會資本與架接性 (bridging) 社會資本兩個不同類屬。

(二) 對社會資本的定義

社會資本指的是社會組織的特徵，例如信任、規範和網絡，它們能夠通過協調的行動，來提高社會的效率 (Putnam, 1993)。因此，社會資本亦即個人動員稀有資源的能力。Putnam 所謂的社會資本是指可以促進成員產生社會行動、追求共同利益的社會組織特質，例如社會信任、人際互惠關係的社會規範，以及

公民參與公共事務的網絡，這些特質可以增進對社會活動的協調，進而提升社會活動的效率（郭瑞坤、王春勝、賴正能、陳香利，2007）。

其對社會資本所下的定義為：「社會組織之的特徵，例如信任、規範、網絡，其能透過推動協調的行動來提高社會的效率(Putnam, 1993)。」因此，按照 Putnam 的定義，社會資本至少可以作三方面的理解（Newton, 1999）：（1）社會資本主要是由公民的信任、互惠和合作有關的一系列態度和價值觀構成的，其關鍵是使人們傾向於相互合作、去信任、去理解、去同情的主觀的世界觀所具有的特徵。（2）社會資本的主要特徵體現在那些將朋友、家庭、社區、工作以及公私生活聯繫起來的人格網絡。（3）社會資本是社會結構和社會關係的一種特性，它有助於推動社會行動和解決問題。

在社會網絡中，信任能成為規範成員行為的重點，Putnam（1996、2000）指出，網絡、規範、信任能使參與者更有效率的追求共同願景，社會資本的核心即在於「有價值的社會網絡」，而這種社會接觸能影響個人與團體的生產力（Field J., 2003:32）。而Putnam也指出四個破壞社會資本發展的因素：婦女勞動力的增加降低家庭建立社會資本的時間、社會的流動性與無根性、人口結構的改變（如：離婚率升高、個別家庭的生育率降低、實際收入減少等），以及科技進步造成休閒活動日趨成為私人性或個別性的發展（Martti S.,2000）。

此外，Putnam關於志願團體的討論也值得我們重視，其對志願團體關係的思想淵源，乃是從de Tocqueville的「Democracy in America」，以及學者Bentley（1908）與Truman（1951）的概念（Martti S.,2000）。水平互動與互惠是志願組織的最大特色，而其對於行動者之間的社會互動與合作參與影響途徑如下：增加個別交易中的不守信用者其潛在成本、培養對等的健全規範、促進對話與增加個人的信用流通資訊（Martti S.,2000）。

四、小結：

儘管 Bourdieu 對於社會資本的處理與運用方式較 Coleman 與 Putnam 來的狹窄，但他卻是為社會資本的成熟立下一個里程碑，特別是他以新馬克斯主義的觀點討論社會資本與力量時，提供兩者一個有力的連結，而這正是被 Coleman

與 Putnam 所忽略的。此外，即使 Coleman 的理論改良了 Bourdieu 的論述，但 Coleman 也陷入過於重視家庭中社會資本的框架，對於對於鬆散連結網絡中的角色則較無著墨，易流於過度樂觀，且忽略衝突在社會資本中的影響 (Field J., 2003:42)。

將 Coleman 上述概念用在社區大學的發展與運作脈絡中，則社區大學與社區及居民間的互動形式，不僅僅是社會結構的組成部分，同時也是一種個人資源，這些資源的擁有因人而異，信任關係、權威關係、信息網絡與規範、地位等。都是影響社會資本的形成要素。而由於社會資本的行動往往也為行動者之外的人帶來利益，因此這種外部性 (externality) 或搭便車 (free-riding) 現象，也造成社會資本具有公共財 (public goods) 的特質 (陳欽春，2005)。

第二節 社會資本的分析層面、構成要素與功能

儘管學者對於社會資本研究的方式各有差異，但我們仍可歸類出社會資本一個總類型學，Halpern (2005) 彙整相關研究資料後，將社會資本區分為三個不同向度：主要組成元素（網絡、規範、約束力量）、分析層面（微觀的、中觀的、鉅觀的）、功能層面（黏著性、架接性、連結性）。社會資本也最常被歸因為以下三個要素（Kearns,2003:42）：（1）社會網絡是可以被人們所使用的；（2）人們的行為會遵守社會規範，並且會廣泛的分享這些規範；（3）人際信任的層次會發生在鄰里、一般大眾或政府機構中。Kearns (2003:41) 將社會資本依據其組成的核心要素、中介效果（intermediate outcome）、對不同架構所產生的影響作出如下表 2-1 的說明。因此，本節將針對社會資本的分析層面、構成要素、功能層面進行論述。

表 2-1 社會資本的要素、中介效果與作用

| 要素 | 中介效果 | 作用的規模 |
|------|----------|-----------------|
| 社會網絡 | 社會互動的量與質 | 結合型（bonding）資本 |
| 社會規範 | 分享的目標 | 橋接型（bridging）資本 |
| 社會信任 | 合作行動 | 連接型（linking）資本 |
| | 互惠 | |
| | 公民參與 | |
| | 獲得資源與機會 | |

資料來源：修改自 Kearns (2003:41)

一個健全且運作良好的社會需要各種不同社會資本混和在一起，而這也是 Warr (1987)、Halpern (2005) 所指之維他命模型。承此概念，研究者整理相關文獻資料，將相關學者見解表列如下表 2-2，以便於能對社會資本有更進一步的理解，在後面的文章中，也將針對這三個向度進行說明。

表 2-2 社會資本的分析層面、構成要素與功能

| 向度 | 元素或層面 | 學者與定義 |
|----------|--------------|---|
| 分析 層面 | 微觀的 | 1. Halpern (2005)：從社會資本的類型來看，最常採用的分析層面即為個人的、中觀的、鉅觀的。 2. Cloeman (1988)：社會資本主要存在於微觀（個體）與鉅觀（制度、規範）兩個層面的互動上。 |
| | 中觀的 | |
| | 鉅觀的 | |
| 構成 要素 | 約束力量 （信任） | 1. Bourdieu (1980)：持久性的網絡關係可以產生實際的或潛在的資源，如聲望和友誼，這些資源的集合體便是社會資本。 2. Granovette (1985)：交易是鑲嵌在社會網絡中，而人際信任有助於交易的維持。 3. Coleman (1988)：個人或群體所擁有、共享的某些具生產力社會資源，具有類似信任、權威、規範、地位、資訊等特定形式，可稱為社會資本。 4. Woolcock (1998)：社會資本包含多元概念——人際信任、共同規範、道德資源，或者文化習慣。 5. Putnam (2000)：社會資本可見於組織的社會網絡、互惠規範、信任感。 6. Nahapiet與Ghoshal (1998)：將社會資本研究構面分為結構、認知、信任三個構面。 7. Halpern (2005)：將這三者做出簡要定義如下——網絡的成員、規則及理解認知、遵守包含正式與非正式網絡規範帶來的獎勵，或違反帶來的懲罰。 8. Adler & Kwon (2002)：社會資本主要可以產生資訊利益、控制力、向心力三種利益。 9. 將社會資本的構成內涵：社會網絡、公民參與、社會規範、社會信任（張培新，2004）。 |
| | 網絡 | |
| | 規範 | |

表 2-2 社會資本的分析層面、構成要素與功能（續）

| | | |
|------------|-----|---|
| 功 能 層 面 | 黏著性 | <ol style="list-style-type: none"> 1. Putnam (1996、2000)：將社會資本區分為黏著性 (bonding) 社會資本與架接性 (bridging) 社會資本兩個不同的類屬。 2. Woolcock (1998)：將社群內的連帶 (intergration, 亦即黏著性), 與社會外的網絡 (linkage, 亦即架接性) 對立並陳。 3. Fedderke、De Kadt、Luiz (1999)：將社會資本區分為透明度 (transparency) 與理性化 (rationalization)。前者指一個社群的社會資本如何使資流通更為便利, 並降低交易成本；後者則是指社會資本對於規則與規範, 從重視實質到重視程序的程度。 4. Kearns (2003:43) 匯整多位學者 (Gittell & Vidal, 1998:15 ; Woolcock, 2001:13-14 ; Alder & Kwon, 2002 ; Putnam, 2000:22) 見解：將社會資本分為為結合型 (bonding) 社會資本、橋接型 (bridging) 社會資本、連接型 (linking) 社會資本。 |
| | 架接性 | |
| | 連結性 | |

資料來源：研究者自行整理

壹、社會資本的分析層面

社會資本的應用範圍可以從個人至社區、組織甚至不同社會階級間垂直或水平的聯繫，例如 Woolcock (1998) 將社會資本的應用領域分為以下八類：家庭與青少年問題、教育與就學、社區生活、工作與組織、民主與治理、經濟發展、犯罪問題、公共衛生。可知，在各項不同領域中，社會資本皆已成為應用研究的重要範疇。本段落將針對社會資本在實際研究應用成果與層面進行舉例與說明，從微觀的、中觀的、鉅觀的層面來思考，將針對個人與家庭、社區議題，以及組織與社會發展層面進行論述，分述如下：

一、微觀層面：個人與家庭

在個人層面上，通常擁有較廣泛的社會資本，並能感到信任他人，則也通

常有著較高薪資與較低失業情況 (Halpern, 2005)，而這之中人文主義式的相互尊重也扮演極重要角色 (Krug, 1999)。一般來說，以社會階層論之，相對於如移民、窮人、低教育水平或是年長者等弱勢族群，具有高社經地位或擁有特權的人，往往被認為擁有較高的社會資本 (Putnam, 2002)。何以故，究其原因，有可能和貧困者的社會連結較貧乏，因此也導致難以產生有助於找尋能脫貧工作的社會網絡，以致產生惡性循環 (Wilson, 1987)。因此，就個人而言，社會資本的概念是個人能從有形或無形資源與關係中獲得何種益處 (Kerka, 2003)，換句話說，社會資本可視為是個人的一種財富 (周新富、王財印，2006)。

因此，在個人教育成就表現上，個人若有較佳的教育表現，也會具有較佳的公民參與度，以及更廣泛多元的社會網絡與對他人的信任 (Halpern, 2008: 154)；Putnam (2000: 46) 指出，有大學教育者參與公共及會次數是祇有基礎教育者的六倍，平均多一年受教育時間，社會及公民活動的參與數量就會急遽增加。

社會資本存在各個社會組織，將社會資本的理論應用到家庭社會網絡的分析，即構成家庭社會資本。透過家庭網絡關係的人際互動，會產生可能運用或實際運用的社會資本資源，這類型的資源即稱為家庭社會資本 (周新富、王財印，2006)。家庭組織若缺乏相關社會資本的支持，則家庭成員在人力及文化資本的發展過程中，將會達不到所欲達到的目標 (林南，2004)。這點可以從相關實證研究獲得證實，例如Greenbank (2009) 在其研究中指出，勞工家庭背景的學生在職業選擇時，會因家庭社會資本不足而侷限其所能選擇的項目。Naidoo-Loshini (2009) 亦以P.Bourdieu的社會資本觀點，探討澳洲以課後輔導協助非裔難民中學生進行社會融合之策略，探討學校結構性障礙的問題，並了解社區對於維護難民權益支持行動的參與。

周新富與王財印 (2006) 將家庭社會資本歸納為下列五項因素：父母參與學習、家庭規範、父母的教育期望、行為監督、家庭互動。另外，從 Morgan & Sorensen (1999) 的調查中，英國高中生在學校成績的表現上與父母學歷高低有所關聯；因此 Halpern (2008) 指出，在缺乏架接性社會資本的情形下，緊密性或高度黏著性社會資本確實有助於社群成員將價值觀傳給下一代。此外，與繼父母一起生活的孩子，其早期輟學率是與親生父母一起生活的兩倍以上 (Teachman, Paasch & Carver, 1996 引自 Halpern, 2008: 139)，承此，再回過頭思考延伸自

Coleman「代間封閉」的概念，我們也能發現，良好社區關係對子女學業成績的正向性關聯，而這也顯示擁有良好支持性與連續性的社會資本，對於子女成長與學習的重要性。

二、中觀層面：社區議題與組織發展

社會資本在社區議題討論方面，近年來除了著重在鄉村和都市社區的形成、作用以及異同的比較，亦有關於社會資本如何用於解決社區發展與社區的議題的討論（Portney & Berry, 1997; Flora, 1998; Hofferth & Iceland, 1998）。關於社會資本運用在社區，最經典的研究之一便是澳洲學者 Bullen，在 1998 年對澳洲新南威爾斯五社區進行的研究。Bullen（1998）將社會資本的測量指標進行操作化定義，分為 8 個部份：社區參與（Participation in local community）、志願服務（Proactivity in a social context）、信任及安全感（Feelings of trust and safety）、與鄰里的聯結（Neighborhood connections）、親友聯結（Family and friends connections）、對差異的包容性（Tolerance of diversity）、生活評價（Value of life）、工作聯結（Work connections）。

Berhm（2003）指出，社會資本可指稱為能強化人際信任與合作關係的資源組合，並能藉由這些資源改善社區問題。所以，人們教育程度越高，越容易參加俱樂部或社團，投入政治的程度相對越高，也越容易對他人產生信任（Halpern, 2005），因此，一個地區對於教育服務的提供，與該地社會資本的提升是有正相關。此外，社會資本也是提供社會資源與支持管道的社會網絡，更是社區內個人、制度關係之延伸（Franke, 2005；Woolock, 1998），探討社會資本潛在角色與網絡在社區發展的關係，不但可以強化對於社區的理解，同時有助於實務工作的落實（吳明儒，2003）。

Harpham（2007）指出，社區社會資本應包括網路、社會支援、信任、社會支持、互惠以及非正式社會控制。Wallis（1998，轉引自陳敏麗、施春合、施國正，2003）以社會資本觀點談社區建構，指出五項重點：建立社區網絡與規範、居民互助與互信、感情維繫、共同解決問題、促進經濟繁榮發展。此外，Narayan & Pritchett（1997）對坦尚尼亞鄉間社會資本的研究亦指出，鄉間社會資本的增

加有助於家戶經濟所得的成長。隋廣軍、蓋翊中（2002）認為，社區社會資本可通過以下幾個因素來測量：對社區的參與、信任和安全感、鄰居間的聯繫、家庭的聯繫、社區規範、社會價值觀。

承上，我們可以了解，社會資本是社區能力非常重要的一環。社會資本在社區的應用上，可包涵「社區信任」、「社區規範」及「社區網絡」（謝雅芳，2009）。即使一個社區擁有絕佳的有形資源，但若社區關係網絡是疏離、矛盾或衝突的，且社區成員為爭取有限的有形資源，而形成各種爭奪時，反而可能使有形資源成為撕裂社區凝聚或社區意識的禍首（黃源協、蕭文高、劉素珍，2009）。因此，郭瑞坤、王春勝、賴正能及陳香利（2007）歸納社區居民社區意識與社區培力間的相關，發現社區意識越高則培力認知越高，而培力認知則影響居民的志願參與、信任互惠、鄰里互動程度。

而對於企業組織，以科技產業為例，社會資本可影響其社群網絡在創新環境中的角色，以及對廠商規模、成長與創新特質（胡太山、賈秉靜、解鴻年、賴玫樺，2008）。經建會亦於「愛臺 12 建設」中將「均衡城鄉發展，提升社會資本」列為預期效益。知識經濟的時代的創新有賴於互助溝通和訊息流通，因此落實知識經濟的願景，就在於健全社會資本，若無健全的社會資本，再高的創新效益，也會因為人與人之間的相互消耗和傾軋而消失（江明修，2001b）。

組織中的社會資本，是一種能造福組織和成員的資產（Leana & Van Buren, 1999），而對非政府組織而言，廖坤榮（2004）以農會為例子說明，農會（組織）與農民（成員）間的信任、認同、規範、網絡等關係，經由政策轉化，將能成為公共服務傳輸的職能，並實質提升政府在相關領域的施政績效。

三、鉅觀層面：國家與社會發展

從社會發展角度來說，藉由社會資本的概念，可提升國家經濟發展的基本元素--永續發展、均衡、民主的產生（A.Portes, 2000）。國家若能掌握社會相嵌的特質，而善於動用這些社會關係資本，則能夠創造經濟成長的成就（熊瑞梅、陳美智，2002）。

Wallace & Falk（2006:1, 19）從社會資本的產出角度出發，針對社會資本與政策效能進行探討，指出社會資本的論述，能提供政策論述上的一個有利的方

向，並可以指出先前在政策的有效性中，未被確認或隱含的推動者角色（Falk, 2007:36），並可分成觸發（Trigger Stage）、啟動（Initiating Stage）、發展（Developmental Stage）、管理與持續發展（Management and Sustainability Stage）等四階段，而我們能從這幾個階段中較清楚的看出，網絡中利益相關人的關聯。

由於社會資本的定義多面，且內涵不斷的更新，因此基於經驗上的支持，與理論基礎的充實，Woolcock & Narayan 補充世界銀行對於學科間社會資本組織研究的延伸與擴展，並將社會資本與整體經濟發展的分析角度，歸納為社群、網絡、機構、協同等四項觀點（Woolcock & Narayan, 2006:35-47），說明如下表 2-3：

表 2-3 社會資本的分析角度

| 觀點 | 關鍵行動 | 方針 |
|--|--|---|
| 社群的觀點 地方性協會 | 社區團體 志願部門 | 「小即是美」 辨別（承認, recognize） 窮人的社會資產 |
| 網絡的觀點 外部橋接（bridging）與 內部的連結（bonding） 的社區連帶 | 企業家 商業團體 資訊經紀人（information brokers） | 權力下放 建立企業區域（enterprise zones） 橋接（bridge）社會分裂 |
| 機構的觀點 政策與法律制度 | 公、私立部門 | 授予公民與政策自由 透明度 可責信度 |
| 協同的觀點 社區網絡與國家－社會 的關係 | 社區團體、市民社會、公 司、國家 | 共同生產及補充、參與及 聯繫、強化地方組織 |

資料來源：Woolcock& Narayan（2006:47）.Four views of social capital: Key actor

and policy prescription.

貳、社會資本的構成要素：信任、網絡、規範

社會資本構成層面多元，並且對提升組織績效有正面的效果，若組織能有效掌握社會資本，則能強化其投入要素與組織績效表現（林延南，2006）。而其最常見的分類形式便是網絡、規範，以及類似懲罰或獎勵的約束力量（Halpern, 2003）。Putnam（2000）指出，社會資本概念類似於實體資本（physical capital）與人力資本（human capital），它呈現於社會組織中的「社會網絡」（social networks），以及由此而形成的「互惠規範」（norms of reciprocity）和「信任感」（trustworthiness）等，這些都是有助於發揮社會生產潛力的要素。

綜合學者見解與定義（林南，2004；Bourdieu, 1986；Burt, 1992；Coleman, 1988；Fukuyama, 2003；Halpern, 2005；Portes, 2000；Putnam, 1993），從前述資料我們可知道，社會資本指涉的是人們可用以解決共同問題的社會信任、規範和網絡之儲存量。因此本段落謹以信任、網絡、規範作為探討面向；另外，由於Nahapiet與Ghoshal（1998）的分類也常被使用，因此此處將一併說明其對於社會資本的歸納，即結構、關係、認知三項構面。

一、信任

信任的概念存在於人類社會已久，是維繫社會運作與發展的軟性力量。信任更是社會資本構成的要素，其來自於一種規則有序、誠實、合作的社群期望，以及社群成員間共有的規範。該種規範可以是組織或團體的公共財，也可以是類似規範標準的世俗性規範（廖坤榮，2004），並能使社群成員有較高意願去承擔對於信賴他人所可能伴隨之風險（張德永、黃芳銘、陳儀蓉，2008）。

作為社會秩序的重要基礎，信任在社會科學中一直以沈默的面目出現，直到60年代後將信任的研究朝向「軟性」（soft）抽象文化因素和道德聯結（moral bonds）的理論發展，才引起眾人注目（陳欽春、王中天，2008）。以下將針對信任的發展脈絡、華人社會中的信任概念與信任與社會發展進行論述。

（一）「信任」的發展脈絡與概念

信任是社會凝聚的重要力量之一，當社會信任缺乏時，許多原本容易解決的問題也會變的非常困難，而「搭便車」的心態正是造成社會信任缺失的因素（馬得勇，2009）。因此齊美爾（George Simmel）也曾指出：「信任乃社會之中最重要的凝聚力量之一」。⁴根據Uhlbien et al.（2000）的論點，關係的品質高低可以從「尊重（respect）」、「信任（trust）」及「義務（obligation）」等三個層面衡量。而高度的社會信任，更能營造清廉且不貪腐的政府（Halpern, 2005），社會信任的程度與自利行為存在著高度負相關（Halpern, 2001）。

信任概念在學術的發展，已成為一種⁵「文化轉折」的改變，60年代「公民文化」（civic culture）的研究開始，經歷至迪厄（Pierre Bourdieu）、普特南（R. Putnam）、英格哈特（Ronald Inglehart）等人的研究，讓原本專注於「硬性」經濟利益的研究取向，轉而投入「軟性」文化的關懷與投入，而這些研究取向與社會價值觀的轉變，也成為先進發展國家進行社會轉型的重要參考。

Giddens 曾區分兩類「值得信任感」（trustworthiness），一為熟悉的人事物，另一則為陌生的人事物（劉維公，2000：17）；而當前學者對信任的論述也多集中在後者，亦即現代人對信任的來源並非專家本人，而是其所代表的專家系統，換言之，當對於政府信任度下降時，所代表的並非針對某單位首長，而是牽涉整

⁴整理自陳榮德（2004）。組織內部社會網絡的形成與影響：社會資本觀點。國立中山大學人力資源管理研究所博士論文，未出版。頁 46。

⁵陳欽春、王中天（2008）。社會信任指標及其調查機制之建構。行政院研究發展考核委員會九十六年度委託研究案。頁 3-19。在該篇報告中引述波蘭社會學家 Piotr Sztompka 將信任的發展視為一種「文化轉折」的改變的原因，認為可歸納為以下六點原因：（1）60年代「公民文化」（civic culture）的研究；（2）80年代中東歐反共產革命與支持民主運動，復興古典「公民社會」理念成為重要的行動基礎；（3）布迪厄（Pierre Bourdieu）以「文化資本」理念批判國家機器潛藏在教育體系的文化結構；（4）90年代前期，普特南以「社會資本」概念，先後分析義大利政府績效以及美國公民精神的衰退，同時福山提出信任作為經濟成長的重要變因，各自在政治、經濟領域掀起波瀾，也帶動新一波熱門話題；（5）90年代後期，英格哈特（Ronald Inglehart）透過大規模跨國性實證調查，提出「後物質主義價值」（postmaterialist values）理念，呼籲從「硬性」經濟利益到「軟性」文化關懷與投入的價值變遷，成為先進發展國家進行社會轉型的重要參考；（6）中東歐脫離共產統治後，波蘭、匈牙利等國強調政治參與、工作訓練、企業精神、教育熱忱、專業技術、倫理原則、美學感性等「文明進步能力」（civilizational competence）的文化運動，成為中東歐國家復興的重要力量。

個政治社會系統的不信任（江明修、陳欽春，2005：220-221）。

此外，信任與社會資本乃一體兩面的概念，信任為社會資本的外顯形式，而社會資本則為信任提供全是當代社會秩序與集體行動的架構理論，因此信任的概念可用下表2-2-4進行說明（江明修、陳欽春，2005：221-222）。從下表2-4的概念，也可驗證Blau（1964）的概念，即信任可建立和維持交換的關係存在。當關係具有高度信任時，人們一般來說更樂意從事社會交換和合作互動。人們具有愈高信任程度時，對於交換會更情願承擔風險（Nahapiet, 1996; Nahapiet & Ghoshal, 1998；Ring & Van de Ven, 1992）。而高層次的信任有助於凝聚消費者、投資者、立法者對於組織目標的支持，且若能獲得員工的支持與信賴，將更有助組織使命的達成（Katie D. P., 2007）。

表2-4 信任的概念

| | | 信任的連續體 | | |
|------|------|--------|--------------------|------|
| | | 不信任 | 較少信任 | 極佳信任 |
| 基本信念 | 動機 | 敵對 | 冷漠或友好 | 友好 |
| | 客觀利益 | 個人間的不同 | 團體層次上相同； 個人間多樣化 | 相同 |
| 初始結果 | | 衝突 | 無合作或有限合作 | 合作 |
| 解決辦法 | | 制度保護 | 制度（改變動機）、 社會網絡 | 不必要 |

資料來源：修改自江明修、陳欽春，2005：222

（二）華人社會中的信任概念

在中國傳統社會結構中，日常生活中人際信任的程度與應對進退方式，往往是因為親疏遠近的層次有所差異，從而產生一種具有同心圓、波紋性質的差序格局。在Fukuyama眼中，台灣社會和中國大陸都屬於「低信任度」地區，一般民眾對待陌生人或非親非故者的態度是不信任、不合作，因此社會的「自發社交性」不高，結社也限於血緣、地緣等傳統型態（李宛蓉，1998）。因此費孝通（1948）在中國鄉村進行十年的田野調查之後，以「差序格局」作為說明華人社會結構的基本原則。

這種差序格局又具有一種封閉性與排外性色彩，所以華人是一個「關係社會」或「人情社會」，信任較少建立在普遍性的法則上。黃光國（1988）將中國社會中的人際關係區分為「情感性關係」、「混合性關係」、「工具性關係」三種，因此中國人在交往的過程中，交往雙方中的任何一方都可能在某些時候扮演資源分配的角色，在其他時候又扮演請託者的角色。

隨着分工合作範圍的拓廣，市場規模的擴大，信任半徑隨之推延。加之社會分工日益精密，前述屬於華人社會特色的「特殊性信任」正與現代社會中所產生的「普遍性信任」產生矛盾。市場經濟在全社會乃至全球確立的過程，也是信任結構由特殊主義向普遍主義轉變的過程。（童建軍，2008）。社會資本具有信任與合作的特質，信任和合作構成社會資本的核心，以一定形式存在於所有社會中，或許信任的範圍僅限於由血親構成的狹小圈子中，但無論如何人類都知道如何去信任他人。因此，擁有合作色彩的制度基礎，有助於強化預期行動產生，而社會資本也需要公民間的「公德」作為基礎。

而人們透過過去互動所發展出的特定人際關係，可以發展出一種情感性社會資本，亦即組織對某合作夥伴有一定程度的個人情感依附（例如親情、友情、愛情或其他情感性因素），使得彼此間會公平地對待，進而產生信任的基礎，可透過過去人際關係與凝聚力產生；在這過程中，從合作夥伴先前營造的關係，將會產生「態度信任」與「行為信任」；掌握對方的行為資訊、能反映專業能力的聲譽狀況後，會產生對合作夥伴的「行為信任」與「能力信任」；鑲嵌在網絡中具有懲罰性的社會資本與善意的態度，會產生對合作夥伴的「行為信任」（顧殷如，2003）

（三）信任與社會發展

社會資本雖然需要長時間累積生成，但也可能會因為個人或單次的失誤而一夕間喪失集體信任與社會聯繫。Fukuyama與Bourdieu都認為經濟學家普遍低估社會資本的重要性，尤其是信任的重要（Halpern, 2005:8）。Fukuyama將信任視為構成社會資本的前提，指出社會資本是從社會中產生普遍信任的能力（Fukuyama, 1996），並且是重要的社會資本，信任度較低的社會將較難發展。⁶相

⁶整理自陳欽春、王中天（2008）。社會信任指標及其調查機制之建構。行政院研究發展考核委員會九十六年度委託研究案。3-19。

對的，一個社會的信任度愈高，組織成本和交易成本可以相對降低，而社交生活愈順暢，經濟活動也愈繁榮，所以「信任」成為衡量社會整合程度和發展潛力的重要指標。

雖然論者這種界定有著諸多討論與分歧見解，但Fukuyama將信任視為社會團結與特定關係要件的看法，卻提供我們對於「信任」議題上，更多可量化的具體思考素材。以FedEx來說，它成功的要素便是來自客戶的信任（Katie., 2007）。Arrow（1972）與Fukuyama（1995）也指出，信任具有預測經濟發展的能力，社會資本中信任的累積，不僅可降低政策執行的成本，更有助平衡社會正義與經濟效率回應當代社會危機（詹火生，2010）。此外，關於信任的比較研究指出，北歐國家的公民表現出高度的信任，這與北歐福利國家制度息息相關，因此這也意味著，政策與社會福利能作為預測未來公民素養增加的指標（Martti S., 2000）。

社會資本可指稱為，能強化人際信任與合作關係的資源組合，並能藉由這些資源改善社區問題（Berhm, 2003），在高度不確定與充滿風險的複雜社會，社會控制的責任便落在信任之上（Cook&Hardin, 2001）。Coleman（1990）曾指出，社會資本是一種存在於社會結構中的資源，透過人與人之間的信任、互動，進行資源與資訊的交換，有助於社區及其成員能達成期望目標。因此吳乃德（2004）的研究指出，參與宗教團體或私人休閒性社團者不見得會產生較高的社會信任，惟獨公益性社團才能產生這種效果。透過增進互信、締結盟約、強化人力資本等方式使人們免於貧窮，避免弱勢人口被市場淘汰（詹火生，2010）。

以社區發展來說，黃源協、莊俐昕及劉素珍（2011）針對社區的領袖（理事長、理監事或總幹事）進行個別深度訪談，研究發現目前國內普遍存在社區參與低落的事實，若能運用各種契機，推動社區居民參與社區事務，便可在過程中累積更多的橋接型社會資本，進而達到成功的社區發展。吳佳芸（2010）運用多元邏輯斯迴歸及次序邏輯斯迴歸模型，分析「民國92年中老年身心社會生活狀況長期追蹤調查」資料，顯示在控制性別、年齡、居住地區及同住人口後，社會信任越高自評健康及生活滿意度越好；並指出社會資本對老人的自評健康及生活滿意度效果仍然存在。因此，維護老人的基本經濟安全及鄰里的互動及信任，可促進老人的健康及生活品質，特別是低社會資本者。

因此詹火生（2010）指出，信任有助克服長久以來經濟學中存在之集體行

動邏輯的困境，營造較具共識的社會秩序，降低政策執行的交易成本(transactional cost)，進而提升經濟發展，達到互惠之目的。而社會公平正義雖是主觀感受，但如何讓民眾感知政府社會正義作為及各項政策之公平性、正義性卻是格外重要，透過社會資本的累積，將可收平衡社會正義(social justice)與經濟效率(economic efficiency)之兩難，因此唯有當社會正義與經濟效率趨於平衡，方是人類社會最理想之形式。

二、網絡

社會資本存在於人際關係結構之中，並由社會組織構成，具有利於特定目標實現的功能(Coleman, 1988)，並且是鑲嵌於社會網絡的關係資源，可以讓成員透過行動取得或使用，而在這過程中，社會網絡則提供了成員資源交換的管道與機會，(Kostova & Roth, 2003；Lin, 2001；Nahapiet & Ghoshal, 1998)。因此，社會資本可說是一種由互動關係(social relations)所產生的關係資本，行動者可在這種藉由互動關係中，交換彼此資源或資訊，再從中獲得有用的資源或資訊(Alder & Kwon, 2002)。因此，「網絡」亦是會資本中非常重要的概念之一，以下將就網絡的發展脈絡與應用進行說明。

(一)「網絡」的發展脈絡與概念

社會資本的特性是以「關係」為研究單位，討論的是關係間連結的品質與網絡結構，並具有強烈的脈絡性，透過合作伙伴在不同個人或組織間建立信任網絡(Burt, 1997；Lin, 2001；Portes, 1998；李怡佩，2009)，同時更是一種是指鑲嵌在個人網絡或社會的關係中之社會資源的集合，是現有與潛在的資源總合(Burt, 1992；Nahapiet & Ghoshal, 1998；林南，2001)。在合作過程中，組織會藉由合作對象的聲譽，來了解對方的投機意圖，因此過往所累積的聲譽，會成為組織一項重要標記與資產；過去合作直接經驗的累積，可以產生經驗鑲嵌，使新合作鑲嵌於過去合作經驗中；換言之，過去的合作經驗能作預估未來行為的重要指標(顧殷如，2003)。

網絡部分社會資本研究的兩大主流，一為正式組織結構下所形成的社會網

絡 (social network)，另一主流則是這些套繫 (ties) 中的內容 (陳榮德，2004)。組織若能建立良好網絡，使成員形成適當的規範與鑲嵌關係，彼此互信，則這股組織內部的相互凝聚力，將有助於降低蒐集資訊之成本 (林妙雀，2008 還是 2009? : 93)，因此，透過套繫，行動者之間可以直接或間接地建立某種形式的關係。此外，若參與者涉入程度越高，則套繫中會產生一種能有助益於夥伴間資訊整合的多重性，能促使組織成員關係的緊密與樂於提供協助，使關係能長久維持 (Verbrugge, 1979; Kenis & Knoke, 2002)。

Knoke & Kuklinski (1982:12) 與 Emirbayer & Goodwin (1994:1447-1448) 指出，社會網絡可定義為一組連接著一組個體 (人、團體、事、物) 的社會關係；在網絡分析圖上，這些個體即節點 (node)，這些關係用連接著點的線來代表即社會網絡，這也是說：社會網絡所指的是社會關係，而非社會關係所連接的個體 (黃毅志，1998 : 178)。因此我們可以賦予社會資本一個畫面，即一種鑲嵌在個人網絡或社會的關係中，社會資源的集合，更是現有與潛在的資源總合。(Burt, 1992 ; Nahapiet & Ghoshal, 1998 ; 林南，2001)。所以社會資本，討論的內容聚焦於關係之間，並且以「關係」為研究單位。

(二) 網絡的功能與應用

社會資本與持久性網絡之間密不可分，也是實際或潛在資源的集合體 (Bourdieu, 1986)。社會網絡的存在有利於溝通與協調，並能降低個人機會主義 (Putnam, 1993)。而網絡的運作邏輯，主要是靠建立於組織成員間，非正式人際關係上的信任機制 (Granovetter, 1985)。

從個人與網絡觀點來看，Coleman (1990) 指出，個人與網絡間的關係對產生信任與執行規範深具意義，個人與他人社會連結的強弱，將影響個人獲取利益的多寡，並認為社會資本存在於個人之間的關係結構中。此外 Coleman (1988) 亦指出，社會資本是由社會組織所構成，存在於人際關係結構之中，有利於特定目標的實現。因此，社會資本係一種互動關係 (social relations) 所產生的一種關係資本，行動者可在這種藉由互動關係中交換彼此的資源或資訊，從中獲得有用的資源或資訊 (Alder & Kwon, 2002)。

此外，個體若處於類似結構洞的角色時，將則能更彈性的運用網絡關係，

發揮權力影響成員活動，以達成預期之目標（Burt, 1997）。組織在互惠交換下，雙方皆以組織間關係為優先考量，而不會有因貪圖私利而佔對方便宜的情況，在信任的前提下產生資源交換行為（Uzzi, 1996），因此組織間包含信任、信譽與合作的鑲嵌網絡，有助於積極的資訊交換、問題解決。而這也符應了 Coleman(1988)所提之緊密連結的個體，有助於降低資訊蒐集、解釋與取得的成本。因此，Adler & Kwon（2002）認為，社會資本主要可以產生資訊利益、控制力、向心力三種利益。

當關係網絡建立後，潛藏在網絡關係中的社會資本將成為動態的資源輸送，並且成為可以被動員的資源，網絡成員會獲得不同程度的收益（徐銘謙、周聖心，2010）。從鑲嵌（embeddedness）之觀點，Granovetter（1985）指出，一切經濟行為都鑲嵌在人際關係網絡之中，交易行為是在社會互動中產生的，個體的行為與經濟活動會受制於所處的社會網絡。因此在探討個體的行為及其經濟活動時，不可忽略個體所處的社會網絡之影響力。

個體在組織關係中建構出的認同感，將影響成行為活動，形成一股積極的向心力，驅使成員投入組織活動，並且降低的監督成本（Putnam, 1993）。從社區發展角度來看，社區居民的社會資本與社區文化資產保存態度及參與意願皆有顯著正相關，可知欲達到良好社區文化資產保存成效，應從建立穩定有效的溝通管道與妥善利用社區網絡開始（郭瑞坤、徐家楓，2008）。

從跨組織合作的觀點出發，顧殷如（2003）提出知識性社會資本的概念，即指掌握越多合作夥伴的相關資訊，則擁有越多此類資本，而這常常與組織的網絡位置有關。組織本身若擁有越多獨特資源，越會成為網絡中獲爭取的合作夥伴。因此組織可從過去合作經驗、網絡結構、間接經驗、中介者與夥伴聲譽中，獲得掌握合作夥伴知識的來源。這種社會資本往往與該組織過去合作的直接經驗、組織的網絡內位置、值得信賴第三者介紹的間接經驗、相關中介者或夥伴聲譽影響。特別是在跨組織合作的一方，屬於居中位置或掌握結構洞時，便能掌握較多資訊。

Burt（1997）認為，藉由直接及間接的連結，可產生資訊的可及性、時效性以及參考性三種資訊利益。除此之外，透過組織間關係所建立的社會資本，能夠降低組織間之負面影響，甚至由於多元知識、資訊的結合，更能提高組織學習

績效 (Kale, Singh & Perlmutter, 2000)。因此在網絡關係建立下，不僅能產生關係資本，亦可促進組織間的知識流通 (McEvily & Zaheer, 1999; Dyer & Nobeoka, 2000)。故從組織發展與競合的角度，OECD (2001) 指出，若能在組織間建立合作的網絡關係，將能增加其本身的競爭優勢，進而降低衝擊。

三、規範

規範是組織中廣為接受的工作實踐守則，能使工作程序獲得管控 (陳秋山, 2010:193)。Field (2003: 74) 認為，社會資本形成與四個不平等的因有關，亦即：(1) 不同類型網路通路的不公平分配、(2) 在社會資本網路中之不利者、(3) 組織社會資本能有益成員，但是因為再生產不平等或非故意結果時、人在團體儲蓄和投資中，假如有不利於經濟發展因素，均影響社會資本效果、(4) 在他者、團結之中表達社會的內聚力、贊助、支配、聲望、名譽、信賴、社交性和組織。因此，為了降低這四個不平等。前面的段落以針對網絡概念進行介紹，以下將就規範的概念與應用進行說明。

(一)「規範」的概念

規範能提供非正式的社會控制，免除形式性與法規制度的繁瑣束縛，由社會資本形成的社會規範，是一種不成文但為社會共同接受的制度限制 (廖坤榮, 2004)。顧忠華 (2005: 4) 將社會資本定位為一種「能產生公共效益的信任與合作關係，在這層關係的連帶下，有助於將個人自利的行為連結到社會共同利益，從而減少個人與集體的風險」。因此，社會資本象徵著一個社會共有的價值，當人們自願犧牲些許個人自由而遵循合作規範、溝通協調，透過團隊成就將能擴大個人力量 (Fukuyama, 1995)。

對鄉村和都市社區而言，社會資本表示藉由參與正式和非正式的制度和機制，社區成員得以產生互動並連結在一起，解決共同問題，達成共同目的和利益。人們願意幫助他人的前提是能感受到「一體感」，例如「價值分享」便有助於達成彼此共同的目的 (Field, 2003)。

(二) 規範的功能與應用

社會資本不僅可以促成社區成員的緊密關係，並且可以激勵成員間的合作

(Putnam, 2000)。⁷社區成員間具有著共同利益與分享規範，包含：信仰與價值的共同分享、直接或多邊關係的來往互動、信任與互惠的交相為用。高宣揚(2002)歸納齊美爾的理論特點為，認為現代社會的一個重要特質表現在個人與個人、個人與社會全體之間的相互關係方面，其主要體現為具有高度自主性的個人所表現出來的自律性。因此Fukuyama (1995)指出，社會資本的獲取需要自發性社團普遍遵守道德規範，成員具備誠實可靠的美德，以增加值得信任的程度。

故而，規範可以被界定為指團體成員，經過互動所形成的共同行為準則，包含各種成文或不成文規定。在團體成立之初，每一個成員都帶有自己的習慣與想法，但經過一段時間互動後，便會慢慢修正自己的看法或行為以尋求團體意見的一致性，以消弭衝突或與他人意見不同而帶來的壓力，形成該團體獨有的規範。(李郁文，2001；章文駿，2001；陳靖旻，2008；Grootaert & Bastelaert, 2002；Wellman, 1988)。

因此社會資本對於組織治理，也具有重要性與正面影響力。團隊的工作效能，有絕大部分是來自於組織自我治理能力上，團隊的社會整合程度與團隊表現有正向相關 (Halpern, 2005:172)。若結構中存有互惠或盡義務等規範且內化於成員心中，則這種規範在人們心中所產生的預期，就是一種成員所共有的資源，和社會網絡的互動結合便會有事半功倍之效 (王中天，2003)。

此外，由於雙方擁有共同的社會連結，因此合作時中介第三者的懲罰力，會使各別行動者的投機與欺騙有所顧忌，因此當中介者擁有的網絡資源或連結越多，則中介者懲罰力越強，也越能產生降低投機情形發生的規範力。但具有高社會資本的組織，雖然有助於小社群相互合作並做出有效能的政治行動，但其也有侷限；由於高度信任與密集的社會網絡，常伴隨資訊能自由的流通與整個組織均參與決策過程，這也意味著決策的過程可能會是耗時又冗長 (Halpern, 2005:173)。

顧殷如 (2003) 從跨組織合作的觀點出發，探討社會資本與信任、合作管理機制的關聯性，根據 Gulati 分類將社會資本界定為情感性社會資本、知識性社會資本、嚇阻性社會資本。其中的嚇阻性社會資本部份，可歸因於組織基於相信投機行為帶來的損失，必定大於所產生的利益，例如未來合作機會、聲譽的損失等。

⁷ 詳細內容可參閱 Agrawal, Arun. And Clark C. Gibson (2001) .Community and the Environment : Ethnicity, Gender, and State in Community. New Brunswick, New Jersey and London : Rutgers University Press.

因此組織相信，合作夥伴不會做出損人不利己的投機行為。因此這種會資本有類似規範的約束力，因此若掌握此類社會資本，將可降低夥伴投機行為的產生，可透過中介者的懲罰力、本身資源、合作夥伴生育、網絡結構獲得。

四、結構、關係、認知三構面的歸納

Nahapiet 與 Ghoshal (1998) 將社會資本分為結構面、關係構面以及認知構面三個結構面來探討。並參考 Granovetter (1992) 對結構鑲嵌性及關係鑲嵌性的區別，認為社會資本中的結構鑲嵌構面是將整個社會系統的特性與關係網絡視為一整體，探討社會連結與互動 (李怡佩，2009)。

結構層面著重社會系統及整體關係網絡中聯繫的型態、密度與運作情況；認知構面是能夠促進組織成員認同或凝聚意識的資源皆屬之；關係構面則是強調藉由長期建立的互動情誼及信任可以累積社會資本 (李貞宜，2001)。Onyx & Bullen (2000) 也提出類似的概念，將社會資本區分為以下三種形式：(1) 網絡資本：意指與朋友、鄰居、親人、同事間的關係，包含情感支持、物質往來、資訊交換、歸屬感等；(2) 參與資本：意指個人參與政治或志願性組織的行為，並透過參與來表達意見與需求；(3) 社區認同：意指個人與團體間的情感連結，或個人對團體所產生之責任感與義務感之程度。

林妙雀 (2009) 參酌學者 Nahapiet 與 Ghoshal、Tsai 與 Ghoshal 等人見解，將社會資本研究構面分為結構、認知、信任三個構面，分別說明如後：(1) 結構面社會資本：網絡成員透過相互間或全體間直接及間接網絡結構形式，可勾勒出動態社會資本的網絡構型，期能更接近資源或達成目標；(2) 認知面社會資本：成員看法一致或在追求一致目標性價值關係網絡中，願意從事正面合作行為，即網絡成員擁有集體的認同、規範、信任、共同遠景與經歷；(3) 信任面社會資本：成員間形成一致性默契準則，彼此公正互惠的對待並約束不當行為，近一步對未來承諾形成義務與期待，將其他個體視為同一群組以建立識別與認同感，追求一致的目標。

參、社會資本的功能層面：結合型(bonding)、橋接型(bridging)、連接型(linking)

黃源協等人(2010)透過對台灣社區發展協會領導者的問卷調查研究，調查社區社會資本予社區打展關聯性研究後，將社區社會資本定義為：(1)橋接型社會資本：包含社區人際關係、社區事務參與及社區政治參與三個因素；(2)近距連結型社會資本：包含地方互動關係與地方社會參與；(3)遠距連結型社會資本：包含遠距社會關係與遠距社會信任等因素。並指出，社區社會資本與社區發展間存在高度正向的關連性。

從組織功能層面觀點來看，社會資本可分為結合型(bonding)社會資本、橋接型(bridging)社會資本、連接型(linking)社會資本(Gittell & Vidal, 1998:15; Woolcock, 2001:13-14; Alder & Kwon, 2002; Putnam, 2000:22; 陳欽春, 2005)，分別說明如後(Kearns, 2003:43)：

- 1、結合型社會資本：近似一種介於個人與地方鄰里間的強大社會連結，可賦予人們生存、熬過去(get by)的力量。強調個人或群體間的連結與緊密程度，具有強烈的社會凝聚特質，例如家族內部成員，是促成同性質團體連結的推力；
- 2、橋接型社會資本：是由較弱與密度較低的橫向社會連結組成，透過水平的個人關係，例如不同團體的朋友、朋友的朋友，或商業組織，能賦予人們前進、進步(get on)的力量；由異質性個人間所形成較弱、較疏遠、水平式的社會連結，是可以結合異質性團體的拉力。係指一種微弱、鬆散，但卻是跨接橫越式的連結，並具有社會潤滑(social oil)之特質，例如不同族群的結盟、工商協會、朋友的朋友等(陳欽春, 2005)；
- 3、連接型社會資本：強調不同權力層次或社會地位的連結，跨越了有權勢者與弱勢者、社會菁英與一般大眾，是一種跨越界線或疆域垂直式的連結。

任何一個組織，其發展上的理想環境，不僅要內部凝聚力強、互相信任，同時也要能充滿信心、願意開放與崇尚多樣性(Halpern, 2005:65)，亦即兼重黏著性與橋接性的社會資本。不過 Florida(2002)從個人層面與中觀層面的研究

發現，也提醒了我們，任何一種社會資本若過度使用，特別是在黏著性社會資本部分，將影響經濟的發展與進步。

此外，因各類社會資本彼此間仍有其模糊的交叉處，若要明確界定各類社會資本的界線，在實務上是有難度的（Kearns, 2003:42；黃源協、劉素珍、莊俐昕、林信廷，2010）。例如，透過分享規範，結合型和橋結型社會資本能將信任、互惠等正向的社會價值內化於成員生活中，成為一種非正式的控制工具（Portes, 1998:19）；連結型社會資本可透過外部資源的連接，使成員獲得跨越疆界限制的機會與服務，Hasting（2003:88）也以社區居民就業的例子指出，若社區缺乏連結型社會資本，將有可能會影響到居民就業機會，因此這項社會資本有助於建立社區夥伴關係與社區培力。

不過實際上，不同形式的社會資本也會產生不同的經濟與社會結果，例如：結合型社會資本對幼兒與體弱老人的健康最為重要，而對於成人年人的求職，橋接式社會資本則最為重要；連接型社會資本對於階級衝突與中央、地方緊張對立關係，有一定的實質整合作用（陳欽春，2005）。Leana & Van Buren（1999）便從組織社會資本的觀點，將組織社會資本視為是能反映團體中社會關係的資源，並能透過成員間集體目標取向與共享式信賴加以實現。

然而，何明修（2007）從南台灣的環保爭議案件中發現，探社會資本的侷限性，並指出許多情況下，社會資本的凝聚作用遠比跨越作用更容易產生，因此同質性的群體較能夠被組織起來，進而採取共同的集體行動。這也印證 Putnam 觀點中，社會資本中凝聚（bonding）與橋接（bridging）可能的相互衝突，在某種程度上其實也提醒了我們，不同社會資本之間，可能的相互衝突情況，以及公民社會的另一種潛在限制。

第三節 社會資本的測量方式

由於社會資本尚未有一個特定的標準，不同形式的社會資本間存在着非常大的差異。加之，社會資本應用範圍極廣，但不能什麼東西都視為是社會資源，如此將失去立足的基石（林南，2007），因此 Fukuyama 曾言，社會資本概念最大的弱點之一，就是對於社會資本的測量缺乏一個有效的方法。故而透過適當的評量工具，能幫助我們了解組織社會資本構成的形態與發展績效。

目前廣泛使用的測量方法主要有兩種：一種是在某一社會中對群體和群體成員進行普查；另一種是利用有關信任和公民參與的社會調查資料（陳欣欣，2005）。因此，本節主要在介紹社會資本評量工具的研究與發展，比較並分析目前較常使用的社會資本量表。

壹、社會資本的測量方法

關於社會資本的測量問題，林南（2007）指出，我們可以用兩種計量的方式研究嵌含在社會關係中的資源：一是對資源能量進行網絡大小估計，另一個則是區別網絡屬性為開放或封閉的質性估計；其一為探討如何衡量社會資本的能量，稱之為「定位法」，亦即將社會上不同意義與價值的位置作為連結社會關係的生產者；其二則為「定名法」，這種方法先是對社會中常見的結構性地位（職業、權威、工作單位、階級或部門）進行抽樣，然後請回答者指出每一個地位中的熟人。

近年來，學者開始對不同類型的社會資本產生研究興趣，其中 Putnam（2001）及 van Emmerik（2006）將社會資本依其使用目的區分為以情感為基礎的軟性社會資本（soft capital）及以累積工作資源為目的之硬性社會資本（hard capital），例如員工的規範、聯繫、訓練、保護或協助獲得需求及分派工作等（Ibarra, 1993）。此外，對於社會資本的衡量，目前大都以 Nahapiet & Ghoshal（1998）所提出的「結構、關係、認知」三構面測量社會資本的內涵。

世界銀行對社會資本的測量工具 Social Capital Assessment Tools（SCAT），是較早出現的系統測量工具（Grootaert & Bastelaer, 2002），包括家庭、社區和組織層次蒐集社會資本的工具。其後透過 A-SCAT 採用了 7 問題測量結構性社會資

本，使用11個問題測量認知性社會資本（Harpham et al., 2002）。這18個問題包括與組織聯繫（與參與社團比較接近）、集體行動、參與公共事務、社會支援、社會凝聚力、歸屬感、信任和互惠等。其中，集體行動、參與公共事務往往被認為是社會資本的結果而不是社會資本本身。

它是一種質與量的整合性工具。而在世界銀行其中一項研究所發展出的社會資本測量問卷中，將社會資本分成六大構面（The World Bank, 2002）：（1）團體與網絡；（2）信任與連結；（3）集體行動與合作；（4）資訊與溝通；（5）社會凝聚與包容；（6）增權賦能與政治行動。觀之世界銀行採用的社會資本量表可發現，其包含鉅觀的、中觀的，以及微觀的三種層次的社會資本，當然，從社會資本的形式來看，也包括了結構面、關係面和認知面的三類社會資本。

社會資本的概念測量不易，因此學者在進行實証研究時，大多以「信任（trust）」作為衡量社會資本的指標。例如檢視一個地區志願性組織的數量（Halpern, 2003），這種測量方式，可用 Puntam 在 1993 年針對義大利的研究作為代表。雖社會資本的理念架構尚未完備，但其仍是有效的衡量概念，因此有必要轉化為實證的輔助工具。此外由於社會資本的多維、多層和多單元的概念，若能將這些概念元素系統化，藉以作為理解社會現況的構面及維度，將更能釐清社會問題與社會資本的構成狀態。

Paxton P. (2002: 264-272) 從 WVS 的分析中指出，社會資本與民主間的關係具有密不可分的交互性；舉例來說，在 1980 年的社團數量與信任，會對 1991 年的民主進程產生影響；並且在系列性的研究中也發現，社會資本對於民主的促進是有助益的。Zukewich 與 Norris (2005) 以社會參與、社會支持、社會網絡、公民參與，作為了解社會資本的系統性分析。Norris (2011) 指出，最常見測量社會資本的方式便是透過正式組織成員資格的結構性角度進行，而不是針對較難辨識的社會聯繫（social bond）來做測量。

Nieminen & Martelin (2010) 等人，為了解社會資本與成人身心健康狀況的相關性，調查了 2000 年芬蘭針對 30 歲以上成人的健康調查數據，共取得 8028 筆有效樣本，以迴歸分析探討社會資本的三個構面（社會支持、社會參與及網絡、信任及互惠）與兩個常見的健康指標（健康狀況自評、心理幸福感）後，指出信任與個人幸福感間有正相關，並且指出，信任、互惠、網絡、社會參與對於健康

狀況與心理幸福感有良好影響。

用在社區中，Narayan 與 Cassidy (1999) 分析其在烏干達與嘉納進行的研究結果，將常見的社區社會資本測量構面說明如下表 2-5：

表2-5：社會資本在社區的測量構面與內涵

| | 構面 | 內涵 |
|------------------|-------|---|
| 社 會 資 本 | 團體特徵 | 會員數量、財務貢獻、參與的頻率、決策參與、會員異質性、團體資金來源 |
| | 普遍性規範 | 人際間的樂於互助、人際間的信任、人際間的平等 |
| | 歸屬感 | 人們如何獨處、人際間的歸屬感 |
| | 日常性社交 | 日常性社交 |
| | 鄰里連結 | 請鄰居協助照顧家中生病的孩子、在自己生病時能尋得協助 |
| | 志願服務 | 你是否有參加志願服務、預期中的志願服務、會對於不參與志願服務者批評、對於鄰里提供公平的貢獻、你是否曾幫助過他人 |
| | 信任 | 家庭信任、鄰里中的人際信任、對於其他族群人們的信任、對於企業主的信任、對於政府的信任、對於執法人員的信任、對於政府服務提供者的信任、對於地方政府的信任 |

資料來源：Woolcock& Narayan (2006:51). Measuring social capital in communities.

貳、國內社會資本的研究

有關「社會資本」的研究構面，目前並沒有一致性觀點，因此本節首先彙整各種與社會資本有關的研究變項，並選擇適當的變項作為作量表發展構面。下表為研究者彙整目前國內以量化方式，從個人面向到組織面向，針對社會資本進行測量的碩博士論文，茲整理如下表，表列如下表2-6：

表 2-6 國內以社會資本與社會教育為研究主題之論文彙整表

| 層面 | 研究者 | 研究主題 | 研究對象 | 研究工具 | 研究結果 |
|-------|-----------------------|-------------------------------------|--|---|--|
| 個人與家庭 | 顏士荼 (2005) 碩士論文 | 個人社會資本、組織信任與組織公民行為關係之研究——以心理契約為干擾變項 | 針對天下雜誌 2005 年公布之 1000 大製造業，隨機抽 500 家企業發放問卷，共發出 1000 份，回收 224 份 | 研究者針對相關學者所設計之量表，將問卷分為個人社會資本、組織信任、組織公民行為、心理契約四部份 | <ol style="list-style-type: none"> 1.不同個人屬性之製造業員工在獲得個人社會資本、組織信任及組織公民行為上有明顯差異。 2.員工所獲得的個人社會資本對其組織公民行為之表現有顯著的正向影響。 3.員工心理面心理契約被滿足的程度對於組織信任與組織公民行為之交互作用有顯著的干擾效果。 |

表 2-6 國內以社會資本與社會教育為研究主題之論文彙整表 (續)

| | | | | |
|--------------------------|-----------------------------------|---|--|--|
| <p>林南、陳志柔、傅仰止 (2010)</p> | <p>社會關係的類型和效應：台灣、美國、中國大陸的三地比較</p> | <p>台灣：以 21-64 歲成人進行入戶訪問，共 3280 份樣本。</p> <p>美國：以電話訪問目前有全職工作者，共回收 2317 份樣本。</p> <p>中國大陸：以 21-64 歲有城市戶口之居民進行入戶訪問，共取得 3500 份成功樣本。</p> | <p>以定位法測量社會資本，並呈現三個不同社會中社會關係的差異，以解釋上述之差異，與是否影響社會資本取得之過程。</p> | <p>歸納本研究結果中，可以從以下兩點理解社會資本：(1) 社會關係模式；(2) 這些社會關係對於獲得社會資本的影響。此外，該研究也呈現華人社會的「關係」內涵以及「同質互動」社會機制的影響力。</p> |
|--------------------------|-----------------------------------|---|--|--|

表 2-6 國內以社會資本與社會教育為研究主題之論文彙整表 (續)

| | | | | |
|--------------------------------|--|--|---|---|
| <p>周國民 (2007) 碩士論文</p> | <p>家長社會資本與學童學業成就、學校適應關係之研究——以台南縣國小為例</p> | <p>隨機抽取台南縣 34 所國小中 933 位家長，共回收有效量表 825 份</p> | <p>研究者自編，參考自侯世昌 (2002)、周新富 (2006)、黃信誠 (2003)、陳順利 (1999)、蔡毓智 (2002)、伍鴻麟 (2001) 及林亮雯 (2004) 等人量表改編之「家長社會資本量表」</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1.台南縣國小家長社會資本以家庭教育期望最多、學校參與最少。 2.家庭社經背景越好，家長社會資本越豐厚，學童學業成就、適應越好。 3.家長社會資本不因子女性別、家庭結構、子女數、居住地而有差異，父母教育程度與學童學業成就具有代間傳遞特性。 5.整體家長社會資本對學童學校適應有解釋力。 |
|--------------------------------|--|--|---|---|

表 2-6 國內以社會資本與社會教育為研究主題之論文彙整表 (續)

| | | | | | |
|--|--------------------------------|--|---|--|---|
| | <p>鄭惠文 (2009) 碩士論文</p> | <p>台灣大學生 社會資本與 成就動機之 相關研究 ——以淡江 大學為例</p> | <p>針對淡江大學 9 個學院 大學生，共計發放 1067 份問卷，有效問卷為 907 份</p> | <p>研究者自編「大學生社會資本與 成就動機之關係調查問卷」</p> | <p>1.大學生社會資本因性別、年級、家庭結構而有顯著差異；成就動機因性別有顯著差異，「社會資本」對「成就動機」具有高度解釋力。 2.家庭社經背景愈好，社會資本則愈豐厚，其成就動機也愈佳。 3.大學生「學校社會資本」相較於「家庭社會資本」對其成就動機具有高度解釋力。 4.大學生「師生關係」、「父母教育期望」、「同儕關係」、「行為監督」之社會資本對其成就動機具有高度解釋力。</p> |
|--|--------------------------------|--|---|--|---|

表 2-6 國內以社會資本與社會教育為研究主題之論文彙整表 (續)

| | | | | | |
|------|-----------------------|-----------------|---|--|--|
| 社區議題 | 王春勝 (2008) 博士論文 | 居民社區參與行為之影響模式研究 | 以高雄市 10 個社區發展協會的社區參與者，有效總樣本數為 572 人 | 研究者自編，研究變項包括社區意識、規範價值、鄰里互動、信任、集體效能、自我效能、主觀規範、態度、行為意向及社區參與等 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 11 個研究檢驗假設皆獲得支持 2. 社區意識對集體效能、規範價值及鄰里互動有高度影響 3. 集體效能對自我效能、態度對參與行為意向有高度影響 |
| | 盧禹聰 (2005) 博士論文 | 社會資本之分散與整合 | 分為三階段選取樣本，共選取重要居民 30 人、核心居民 10 人、一般居民 174 人 | 研究者自編，由受訪者背景資料、社區組織與活動參與、對社區的觀點、社區互動與社區依戀、個人社會聯繫、公共事務的參與方式與看法等構成問卷內容 | 社會資本平時是靜態性的分散於一般居民中，一但社區議題出現，若進行社區行動時，社會資本便會集中於核心居民身上，以進行集體動員。社區行動進行時所產生的資源流動現象，可以用來詮釋社會資本的分散與整。 |

表 2-6 國內以社會資本與社會教育為研究主題之論文彙整表 (續)

| | | | | | |
|--|--------------------------------|---------------------------------|---|--|---|
| | <p>吳宗仁 (2006) 博士論文</p> | <p>社區行動的 菁英參與和 社會資本</p> | <p>以高雄市三個鄉村社區——大社鄉、仁武鄉及燕巢鄉為研究區域，共施測 76 個鄉村社區菁英樣本。</p> | <p>在問卷操作部分，社會資本測量面向包括人脈關係、社會網絡以及由認識、信任和支持所形成的社區網絡橋樑。社區行動參與程度的測量則是測量鄉村社區菁英在社區行動參與程度的差異。</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 鄉村社區菁英在社會網絡的社會資本面向測量結果顯示因社區角色的不同而有所差異 2. 不同社區角色的鄉村社區菁英在參與社區行動的程度有部分差異，但整體參與則無顯著差異 3. 社會網絡是一種社會資本的形式，但是要成為社會資本的形式必須要有行動的配合讓社會網絡成為一個可流動的資源。 4. 社區橋樑者所具備的社會資本會影響鄉村社區菁英社區行動參與的程度。 |
|--|--------------------------------|---------------------------------|---|--|---|

表 2-6 國內以社會資本與社會教育為研究主題之論文彙整表 (續)

| | | | | |
|--------------------------------|--------------------------------------|---|---|--|
| <p>謝政勳 (2010) 博士論文</p> | <p>台灣社區居民集體行動社會影響模式之研究—以社區營造經驗為例</p> | <p>高雄市、高雄縣與台南縣共 19 個社區發展協會社區參與者，有效樣本為 573 人</p> | <p>研究者自編，研究變項包括：「公眾接觸」、「信任」、「網絡」、「社區培力」、「個人與社會利益 (誘因)」等</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 公眾接觸對於社會資本、社區培力對社會資本、社會資本對集體行動、個人與社會利益 (誘因) 對集體行動皆具有一定影響 2. 社區培力對集體行動有間接影響性。 3. 建議：先從社會資本觀點增加活動辦理，建構互動網絡；其次從社區培力觀點透過學習知能，增進認同情感；最後從集體行動觀點提供誘因，引起行動興趣。 |
|--------------------------------|--------------------------------------|---|---|--|

表 2-6 國內以社會資本與社會教育為研究主題之論文彙整表 (續)

| | | | | | |
|--|--------------------------------|---|--|---|--|
| | <p>陳建寧 (2007) 博士論文</p> | <p>臺灣公民文化之研究： 以北高兩市公民的價值觀、道德認知與社會資本為例</p> | <p>針對台北市與高雄市 20~69 歲民眾，共發出 1,068 份有效問卷</p> | <p>研究者從文獻中選取共計 13 項指標，分別作為「價值觀」、「道德認知」與「社會資本」決策參考變數</p> | <p>研究結果反應出北高公民文化發展的差距，反映高雄市在現代社會中保有傳統社會之現象，台北市具有現代社會提升到後現代社會之傾向。</p> |
|--|--------------------------------|---|--|---|--|

表 2-6 國內以社會資本與社會教育為研究主題之論文彙整表 (續)

| | | | | | |
|--------------------------|---|--|---|---|--|
| | <p>黃源協、 劉素珍、 莊俐昕、 林信廷 (國科會 研究計畫)</p> | <p>邁向永續社區： 社會資本、社區營 造與社區發展之研究</p> | <p>全國立案社區發展協會 領導者進行問卷調查， 共回收 780 份問卷</p> | <p>研究者自編問卷，將社會資本區 分為橋接型、近距連接型、遠距 連接型三類。</p> | <p>社區社會資本與社區發展間有高度關聯性， 且兩者間有著良性循環作用。且遠距連結型 社會資本對社區發展影響最為深遠。</p> |
| <p>組織與 社會發 展</p> | <p>陳榮德 (2004) 博士論文</p> | <p>組織內部社 會網絡的形 成與影響： 社會資本觀 點</p> | <p>針對國內十七家公司進 行訪談及社會網絡調 查，共計發出的 645 份 社會網絡問卷，回收 505 份有效問卷</p> | <p>研究者自編，綜和社會網絡、社 會資本及組織行為三個研究領 域，作為探討組織內部社會網絡 的形成影響因素的構面</p> | <p>本研究運用社會網絡量表及 UCINET VI 社會 網絡軟體，經統計分析後，針對對偶、個人 及網絡三種層次的分析結果進行說明及討 論。</p> |

表 2-6 國內以社會資本與社會教育為研究主題之論文彙整表 (續)

| | | | | | |
|--|--------------------------------|--|----------------|---|--|
| | <p>陳世忠 (2009) 碩士論文</p> | <p>社會資本與 組織效能關 係之探討： 組織學習觀 點</p> | <p>彰化縣內的國小</p> | <p>以組織學習為中介變項，進一步 檢測其對社會資本與組織效能關 係的中介效果</p> | <ol style="list-style-type: none"> 1. 內部社會資本與內部學習有顯著正相關 2. 外部社會資本與外部學習有顯著正相關 3. 內部學習與組織效能有顯著正相關 4. 外部學習與組織效能無顯著正相關 5. 內部學習為內部社會資本與組織效能之 間的中介變數 6. 外部學習不是外部社會資本與組織效能 之間的中介變數。 |
|--|--------------------------------|--|----------------|---|--|

資料來源：研究者自行整理

第三章 社區大學的組織發展

社區大學發展至今，其實面臨了一個存在已久的分岔路，亦即社區大學究竟是依循何種力量，從而應轉向何方發展，至今仍尚未有定論。在社區大學成長數目與課程類型日趨多元的正向發展時，⁸社區大學仍面臨諸多發展上的困境與拉力。其發展過程中所面臨的各種困境亟待解決，有關社區大學的再定位以及永續發展等問題也愈顯重要（吳明烈，2009b）。蔡傳暉（2004）指出，由於社區大學的願景看似清晰卻抽象，目標宏大卻空遠，若疏於分析客觀現實，將可能造成力量的錯置與偏離現實；以理念型社區大學來說，其所面臨的挫折可歸納為以下六點：（1）致力開設學術性課程，但挫折甚大；（2）用心經營教師，但核心師資養成不易，缺乏穩定性；（3）用心經營學員，但多數學員與社大理念上的聯結卻薄弱；（4）用心推動公共論壇，但成效有限；（5）積極發展社團，但仍不具普遍性；（6）積極參與社區，但參與者僅少數。

雖然社區大學於實踐上面臨一些危機，但由於台灣仍欠缺專為滿足成人學習需求而設置的專門機構，因此在這一個環節上，積極提高社區大學專業化程度，並作為一般大學或其他社會機構在這方面知識填補的工作，便更形重要（許育典、紀筱儀，2006）。因此，以下針對社區大學的經營現況與特色、社區大學的經營問題與改善策、社區大學與社會資本的關連性進行探討。以下將就社區大學的經營現況與特色、社區大學的經營問題與改善策略、社區大學與社會資本的關連性進行探討。

第一節 社區大學的經營現況與特色

社大學的發展初衷之一即是建立公民社會，而在公民社會中，人民可以學習到自我尊重、團體認同、公共事務處理的能力、合作協力的價值以及公民道德；並且每個人都需遵守社區共同規範和義務，才能維持此公共領域的存在（O'Connell, 2000;轉引自林孝信，2004）。因此，以下將針對社區大學的興起背景、

⁸ 許育典（2005）指出，目前全國各個社區大學因長期欠缺體制上的奧援，以致教師、行政人員、學員對未來皆懷有不確定感，而這種不確定的感受也影響學員在學習上無法提昇學習意願；教師與行政人員在福利不健全、超時工作的情況下，何以有能量穩定的協助社區大學業務推展，進而型塑公民社會？因此「社區大學法制化」也成為近來來廣被討論的議題。

社區大學的經營現況與特色進行探討。

壹、社區大學的興起背景

以下將針對社區大學與公民社會、社區大學組織發展背景進行說明。

一、社區大學與公民社會

⁹目前我們對公民社會的理解，主要來自於西方歐陸與英美的兩個理論基礎；由黑格爾（Hegel）、馬克斯（Marx）到葛蘭西（Gramsci）的歐陸取向有關「市民社會」的論述，以及英美自由主義（liberalism）理論傳統，主要源自洛克、托克維爾以至現代哈伯瑪斯等學者有關「公民權」和「公民資格」的討論。就理論而言，「公民社會」意義的限定較民間社會或市民社會為嚴格，其主要涉及有關公民與國家的權利義務關係，透過公共生活、自主性結社組織等社會行動，形塑公共輿論並參與或影響公共政策的制定與執行（陳定銘，2001）。

有別於黑格爾傳統需求體制為基礎的市場經濟、商品交換型態的市民社會，今日公民社已是一個為了公共利益論辯、安排公共領域作制度化處理的集合體（楊深坑，2000）。因此，來自社會各階層積極參與的公民社會，其目的即鼓勵民眾，透過公共論辯方式形成共識，共同制定社會規範與價值；其意義在於透過公益性組織或非營利組織的實踐，提供公民在公共領域的參與及對話，因此，「公共性」（public）是公民社會形成的重要因素（陳定銘，2001）。

從涂爾幹（Durkheim, 1933）機械連帶與有機連帶的概念中，機械連帶的社會，對專門化生產技術的需求較少，人民是被原始性機構，如家庭所束縛在一起；而有機連帶的社會，其具有精細的分工體系，並逐漸感到從群體中形成共識的困難，教育正是提供社會分工的主要途徑，各階段的教育正提供這樣的人力素質需求，教育打破傳統封建社會的地位與職業分配（姜添輝，1997）。因此，從涂爾幹詮釋社會演化的概念，我們可以肯定各階段教育提供人力素質的功能，並打破傳統封建社會的地位與職業分配。

⁹ 整理自陳定銘（2001）。台灣社區大學之研究--公民社會建構與終身學習政策的實踐。國立政治大學公共行政學系博士論文，未出版；與江明修（2001）。非營利組織與公民社會之建構-以社區大學運動為例。社會文化學報，12。

因此，社會協同行動的過程，不僅只是一種「強制性的合作」，由於所謂的有機連帶必須建立於一個日益穩定的合作機制，而「權利與責任」便是此機制關鍵要素，而這也並啟發了日後的學者如Coleman、Putnam等人的論述（林勝偉、顧忠華，2004）。此外，涂爾幹（1893）在「社會分工論」一書序言中提出「為什麼個人越自主就會越依賴社會？為什麼個人不斷膨脹的同時，與社會的聯繫卻會愈加緊密？」此項介於個人與社會的兩難命題，並由此批判源自英國功利主義與古典經濟學脈絡下的個人主義，提倡一種「道德式的個人主義」，亦即在社會所保證的集體道德基礎上，個人主義能不侵害到他人生存並健康發展（渠東譯，2002）。

以成人教育來說，社區大學不僅是提供成人學習與公民參與的主要場域，社大的社會行動，更是成人教育中的重要哲學實踐方法（Brookfield, 1985; Freire, 1988; Horton, 1990; Lindeman, 1926）。再者，經過 20 年政治社會轉型，台灣雖然已邁入政治自由化與民主化的社會，但這並未有助於提昇整體社會文化與人的品質；因此社區大學的出現，正可發揮知識啟蒙、平衡資源差異者之功能（沈宗瑞、葛皇濱，2008），而台灣深化民主的關鍵，正在於擴大公民參與公共事務與決定的機會，並在此過程中創造公共討論的空間（林國明，2004）。

除了「學習場域」的作用外，當人們依據非經濟性基礎而相互集結，社群也可以作為「人際連帶的補強者」，補強因資本主義對人際連帶所造成的傷害，而市民社會裡每個社群也可以推動各種教育或社會方案，發揮「公民素養培育者」、「公民文化提昇者」的角色（徐敏雄，2002）。因此學者 Sharp（1980）指出，公民的責任就是公民參與，而直接參與公共事務也使得公民的角色，從消費者轉變為具有公共服務的生產者，必須負擔發展與運用公民能力之責任（轉引自李柏諭，2005）。

此外，在公民社會的結構中，公民參與是不可缺少的一環，也唯有當公民能自由獨立與理性的參與公眾事務，公民社會才有實質的意義（曾琳雲，2006）。透過參與的過程，民眾能讓自己的聲音在政策制定等議題中列入考慮。透過與個人生活議題相關的社區事務進行社會參與，將能培養民眾公民素養的技巧與判斷能力。因此 Putnam（1995）也指出，不同公民參與對社會資本影響之差異，而

社會資本的累積對於公民參與組織也存在著差異。

二、社區大學組織發展背景

從教育實踐理念出發，1996年的「教育改革總諮議報告書」指出，為滿足追求公平正義的教育機會分配，以及教育市場中供需、效率、選擇、競爭、民主管理等問題，未來教育發展的目標應以人本化、民主化、科技化、國際化為主，而未來全民教育也應將教育延伸至高等教育階段（張鈿富，1998：78-101）。過往談到終身學習或社會教育，大多仍偏重在彌補學校教育的不足，但實際上，終身學習是一種帶有改革意涵的教育思想，是一種「教育的再發現」，以尊重個人主體性、跨越人生全程的學習為中心，而非僅是扮演學校教育的補充性或延續性角色（陳其南，1998：55-56）。

因此在1998年3月，一群民間關心教育改革人士組成了「社區大學籌備委員會」後，開始著手在全國各地推動社區大學的設立，並於六月首先獲得台北市政府與新竹市政府的大力支持；臺北市政府教育局於1998年7月委託民間團體進行「臺北市設置社區大學規劃研究暨試辦計畫」，當年9月28日，台北市教育局委託人本教育基金會，在木柵國中試辦全國第一所文山社區大學；並於1999年9月起，由台北市教育局以公辦民營方式，委託台北市社區大學民間促進會辦理（引自林振春，2008：241）。

目前社區大學經營團隊的性質，由於人民團體法的規定承辦者必須是政府立案的人民團體，而社區大學可能只是這個團體的業務之一，因此承辦者和經營團隊並不一定是同樣的成員，因此在社區大學人力資源經營上，常會見到以下幾項困境：機構內學習活動規劃專業人才不足、推動各項學習活動師資欠佳、機構人員流動率高、人才無法留住、未充分培訓熱心義工協助各項事務、缺發熱心積極的社區領導人、機構人員缺乏充分進修管道（李小芬，2000；周志宏，1999；林振春 2001；林海清，2002；陳瓊如，2000；蔡秀美，2003；蔡傳暉，2001；蕭佳純，2008）。因此，終身教育不僅僅是一種教育理念，也是一種教育政策，故而需要途徑與策略加以實踐（黃明月，1998：220）。目前社區大學發展型態介於「學校化社區型學習體制」，與「體制內正式大學型態」之間，但社區大學是否要走入體制，其法制化牽涉了發展型態；而正是學校的型態較易吸引大批人才投

入，提升學員學習層次與歸屬感，且政府在資源的挹注上也會較豐富（蔡傳暉、顧忠華、黃武雄，1999：62）。

另外，從組織服務提供面向來看，社區大學常會出現以下幾種經營困境：未能妥善儲存與傳承社區學習的活動資料、經費匱乏、辦理各項學習活動的場地及設備的物力資源匱乏、辦理社區活動時未充分整合各方資源、推動社區學習活動宣傳與效果欠佳、未訂定明確學習活動績效評鑑標準、缺乏長期性規劃、所舉辦活動未能符合社區需求或未結合社區待改進之議題、缺乏諮詢管道等（李小芬，2000；周志宏，1999；林振春 2001；林海清，2002；陳瓊如，2000；蔡秀美，2003；蔡傳暉，2001；蕭佳純，2008）。

因此，透過社會資本概念的引入，可以使上述問題獲得新的解決途徑。由於社會資本對於建構公民社會與解決集體行動困境有極大功效（楊賢惠，2008），並能對公共服務的標準產生正面影響（Gregory，1999）。加之社區大學為一非營利組織，透過適當的平台與夥伴角色，可以整合來自政府、企業與學界的資源，並培養社區足夠的自主能力，能夠在共同利益允許的範圍內解決衝突，進而形成信任、團結、合作的集體行為規範（楊賢惠，2008）。

貳、社區大學的經營現況與特色

以下將就社區大學相關法源依據、社大行政及師資與課程規劃、社區大學的經營模式、社區大學的經費來源進行說明。

一、社區大學相關法源依據

2002年6月26日公佈施行的「終身學習法」，是社區大學的唯一法源依據。該法第三條第五款將社區大學定位為：正規教育體制外，由直轄市、縣（市）主管機關自行或委託辦理，提供社區居民終身學習活動之教育機構。但原先教育部將社區大學視為地方政府的業務，不願意介入；直到2000年教育部方有編列經費補助社區大學，並於2001年，制訂「教育部補助社區大學及其相關團體要點」（教育部，2008a），目的在於「加強推廣社區大學功能，提供國民終身學習課程，提升國民人文素養與生活知能，培育社區人才及現代化公民」。

此外，依據終身學習法第九條規定：「直轄市、縣（市）主管機關為推展終身學習，提供國民生活知能及人文素養，培育現代社會公民，得依規定設置社區大學或委託辦理之；其設置、組織、師資、課程、招生及其他相關事項，由各級政府自定之」，社區大學辦理方式分為公辦公營與公辦民營兩種形式，根據全促會 2009 年資料顯示，公辦公營的社區大學為 8 所，其於 78 所社區大學皆由各縣市政府委委託民間機關辦理。

因此楊碧雲（2010）指出，透過公辦民營的經營方式，不僅能降低政府財政負擔、善用民間資源，更能將民間力量導入公共事務領域之內。但規範社區大學的「終身學習法」，卻缺乏針對社區大學的設置、組織、學位授與、經費等規定，因此往往造成中央、地方主管單位、社區大學在委辦方式、補助方式、評鑑方式上的爭議，並被定義成一種「非正規的」「終身教育」機構（許育典、紀筱儀，2006；顧忠華，2010）；此外，由於社區大學是借用當地學校於夜間或週末上課，供十八歲以上成人就讀，是沒有學歷限制的非正規教育機構，並且是以地方政府為對口單位，由縣市政府負責，也更突顯社區大學的「非正規」色彩。

二、社大的行政、師資與課程

社區大學運動會廣受注意，是因為它切合了台灣當前社會的需要，透過社區教育功能的發展，喚醒民眾的社區意識，改善社會亂象和社會疏離（陳定銘，2001）。因此，以社區大學課程分類與發展來說，是藉由探討根本問題、發展公共領域、充實生活內涵來規劃學術課程、社團課程、生活課程，以協助學員重建個人世界觀、進行社會內在反省，以實踐建構台灣公民社會的遠景。

社區大學的教育目標與特色有以下兩點（蔡傳暉、顧忠華、黃武雄，1999）：
（1）以現代公民養成教育為主，而非學術菁英教育；（2）著重通識性能力培育，而非職業技能訓練。因此，社區大學主要是藉由學術、生活藝能與社團性課程培育現代公民，以擴展學習者的知識廣度、思考判斷、實用技能與休閒品質，進而培育公共事務參與的能力。透過社區大學，台灣社會能獲得內在反思、凝聚社區共識的機會（魏惠娟，2001）。

因此下就社區大學的行政組織、師資來源與課程規劃進行簡要說明：

（一）行政組織

社大的行政組織相當扁平化，行政人員以五至七人為多，因此業務工作負擔繁重，大多運用校務志工從事學員服務工作，每校志工人數大都在30人至80人（林振春，2008：246）。而社區大學的行政人員，除具備溝通能力與承擔校務工作外也要能關懷社會（湯普生，2004）。社大剛起步時並未獲得政府大力支持，但當國家看到社大快速發展欣欣向榮之時，便計畫對社大等民間機構課程進行學分認證；承認社大學分雖非壞事，但官方的思考是要把社大整編、與正式教育體制接軌，如此將可能造成愈來愈多社大會變成「大學先修班」，不再以公民教育為主（顧爾德，2005）。

李鎮邦（2006）曾在其研究註腳中指出：「如新竹青草湖社大、新莊社大、三重社大都曾因承辦者和社大第一線工作者，理念和想像不一樣而發生嚴重內部衝突，特別是早期的社大為了符合政府的要求必須是立案的民間團體，運動者採取的方式不是自己成立一個團體就是跟別人借一個團體來申請。」，使得社區大學在組織經營上面臨來自內部的拉力。

（二）師資來源

林孝信（2004：51）指出作為一般大學學系的代替品，社大主修學程應兼顧以下三個要求（1）易為一般在職成人接受，因此教材可親性與較法生動活潑便時分重要；（2）要有相當的知識深度與系統性，能使學員在修完學程具備一定專業知識；（3）解放而非象牙塔式的知識，因此社大需要的師資是入世的專家。而社區大學的師資來源並無規定，文山社大初時師資組成以大學教授為多，其後陸續加入社區實務工作者，使得教師來源多元化；聘任方式多為兼任，唯有台北市的信義、南港、內湖社區大學，三校共同聘請一位專任講師，期盼能夠建立起社大專任講師的制度（引自林振春，2008：247）。

（三）課程規劃

社大目前大多數課程都是經驗性知識，因此建設具有相當專業性的主

修學程勢必會遭遇一些困難。社區大學運動的課程精神在於透過學員參與及社會實踐，落實知識解放的精神，因此針對教育部的非正規課程認證制度而言，詹曜齊（2008）指出，現在的學分認證僅以書面審查，是一種學院簡明版的形式，無法符合社區大學的現實，也不能反映社區大學的成效，若不加以思索改進，這種認證方式反而會對社區大學產生傷害。因此詹曜齊建議，除了書面的審查之外，應該以一種突破式的認證方法，去理解社區民眾的生活經驗、實踐過程，個人變化、價值觀、學員與講師的互動、對社會變化的掌握等，而也是一種對民間知識尊重的展現。

林振春（2008）指出，目前台灣社會所遭遇的知識困境有以下三點：（1）台灣社會不生產知識：對於知識的吸收，全盤採用來自歐美的理論經驗，對於本土知識體系的建構，尚未到達傅科所謂的現代時期。（2）台灣的大學是知識代工廠：對於教學、研究皆以歐美教本為主，充斥的歐美的意識形態。（3）台灣的教育成為失根的教育：教育的內容與社區生活經驗脫節，使得教育流離失根。有鑑於此，林振春（2008b）亦指出，惟有將台灣人知識學習的階段提升至「建構的知」的學習層次，以肯定社區生活經驗，並將社區生活成為重要的學習資源。以本研究而言，期盼透過針對社區大學社會資本構成要素的調查，爬梳出社區大學社會資本發展現狀，以此提供社區大學觀照組織發展現況的另一個角度。

社區大學課程規劃理念與分類架構，絕大部基本雛形源自倡導者黃武雄教授，以「培育現代公民」為目標，規劃有學術課程、生活藝能課程、社團活動課程。課程招生方面，社區大學學術性課程往往因招生不足而流失，但這卻也是社大強調快樂學習與多元學習的反映，因此社大辦學習宜分為雙軌制，第一軌為不給學分學位，第二軌為學分學位；目前社大的課程規劃與師資臨聘準則均依循第一軌模式，第二軌的設立主要是為發展社大中較具理念性與學術性課程，因此第二軌的發展事關社大運動理念的實踐成敗（林孝信，2004：47-48）。

三、社區大學的經營模式

以台灣的社區大學經營型態來說，為配合全民終身學習的世界潮流，社區大學未來應更積極發揮其終身教育的功能，作為銜接正規教育、非正規教育、非正式教育的銜接管道（蔡秀美，2003）。蔡秀美（2003）指出，社區大學可藉由下列七點策略發揮特色，作為回應台灣教育改革、文化傳承、公民培養的最佳回應：（1）以開放入學制度保障全民學習權；（2）為成人廣闢終身教育之場所；（3）以課程設計銜接成人的正規、非正規、非正式教育；（4）課程設計應能回應社區民眾之需求；（5）教學應能培養民眾終身學習與自主學習的能力；（6）應照顧弱勢族群與教育不利者的學習機會；（7）以成人公民素養教育作為辦學特色。

鄭同僚、李天建（2001）將社大經營團隊屬性分為四個類別：社會改革、服務性社區工作、一般文教事業、政府自辦。延續此一概念，¹⁰李鎮邦（2006）在此分類加上由大專院校、高中職經營之社區大學的「一般學校」選項，並將社大經營團隊分類為：教改運動、社會運動、宗教慈善類型、地方合作、政治人物、政府、學校、其他等八類。社區大學從1998年起，一年平均有十所社區大學成立（李鎮邦，2006）。但在其迅速發展的同時，我們也應該注意到在這個過程中「消失」的社區大學數目也是同樣驚人。

社區大學分為公辦公營與公辦民營兩種類型，但多以由地方政府委託民間非營利組織辦理的公辦民營形式為主，以2008全台79所社大來說，公辦公營者為13所，公辦民營者為66所；非營利組織除承辦社區大學業務外，亦可採取策略聯盟方式，將其組織理念透過社區大學課程向民眾宣導（楊碧雲，2010；張德永，2009）。至2010年，除少數社大由地方政府自行辦理外，90%社大均由各級地方政府委託不同團體承辦，而在該年度86所社大中，便有52所由財團法人或社團法

¹⁰ 這八種團隊成員，依據李鎮邦的說明，分別為教改運動指經營團隊成員主要來自於教改運動的成員；社會運動泛指成員曾從事各類型社會運動；社區營造工作；宗教慈善類指經營團隊的背景具有宗教色彩、或是由某宗教捐助成立；地方合作泛指承辦團隊人員主要是地方各背景的結合，包括政治人物、民間團體但沒有哪一個團體有特別強的位置；政治人物意指承辦團體「主要」是政治人物運作佔的影響力最強；政府則是指由地方政府自辦（包含鎮公所主辦的社大）；其他則泛指無法歸在上述六類的社大。

人辦理，詳如下表3-1（社團法人社區大學全國促進會，2010：90-93）。¹¹在公民社會所孕育強大社會力影響下，透過非營利組織提供公共服務，當可避免私有化可能造成的一些負面效應。社區大學由地方縣市政府採公辦民營委託民間非營利組織之辦理模式，不僅可減輕政府因應繁雜事務處理，所造成過度負擔之現象，亦可以將豐沛的民間社會力量，導入處理公共事務之中，形成雙贏情況。然誠如Brinkerhoff（1999）所言，政府與非營利組織協力時，政府需站在輔導立場並展現誠意（例如，創造有利的環境、提供資源與刺激的誘因、法制化，和資訊透明化與公開化），以及拋開防弊與官僚本位主義作祟的心態。

¹¹整理自江明修（2001）。非營利組織與公民社會之建構-以社區大學運動為例。社會文化學報，12。

表3-1 2009年全國社區大學承辦單位分類統計表

| 辦理方式 | 數量 | 地區分布狀況 |
|-----------|----|---|
| 縣政府自行辦理 | 5 | 新竹縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、台南縣均各有一所 |
| 鄉鎮市公所自行辦理 | 3 | 彰化縣三所 |
| 委託社團法人辦理 | 29 | 台北縣七所、新竹市五所、桃園縣四所、屏東縣三所、苗栗縣兩所； 以下各縣市均為一所：台北市、新竹縣、嘉義市、台南市、台南縣、高雄縣、高雄市、台東縣 |
| 委託財團法人辦理 | 23 | 台北市八所、台南縣四所、台北縣三所、宜蘭縣兩所； 以下各縣市均為一所：基隆市、花蓮縣、屏東縣、高雄縣、苗栗縣、台中市 |
| 委託宗教團體辦理 | 3 | 台中市兩所、嘉義市一所 |
| 委託高中職校辦理 | 6 | 台北市三所、桃園縣兩所、台北縣一所 |
| 委託大專院校辦理 | 16 | 彰化縣六所、台中縣四所、台中市三所、台南縣一所、金門縣一所、新竹縣一所 |
| 委託空中大學辦理 | 1 | 澎湖縣一所 |
| 總計 | 86 | 八所由各縣市政府自辦，佔9%；七十八所委託不同團體承辦，佔91%。 |

資料來源：整理自社團法人社區大學全國促進會（2010：91）。

四、社區大學的經費來源

以社區大學來說，其經費來源有四：學員繳交的學分費、地方政府與教育部定額經常門補助、專案計畫收入、各機關團體捐款（林振春、劉子利，2003；

黃富順，2002），以下將就社區大學資源募集的現況進行說明。

（一）社大自籌

以台北市 12 所社區大學為例，依據「臺北市社區大學 99 年度營運摘要彙編」資料顯示，台北市社區大學 99 年度營運經費結構中，由教育部與教育局提供的經費補助比例展總經費的 24%，剩下的 76% 經費來源皆由社大自籌，自籌來源又以學員繳交學分費為最大宗，可見社區大學自籌經費的能量與能力是十分重要的。其中，學費為學員選修課程所繳交的學分費，每學分收取 800 元至 1000 元，一門課通常為 3 學分；專案計畫收入則是由各社區大學依自己的條件或能力參加各級政府的專案相關規定，提出專案計畫，向政府申請，經政府相關機構及程序後補助社區大學；捐款則來自社會各機關團體，基於理念認同而予以贊助（林振春、劉子利，2003；黃富順，2002）。

（二）政府補助

隨時代背景的更迭，政府教育經費的分配發展出三項標準---公平（equity）、效率（efficiency）、自由（liberty），此乃是政府教育經費分配政策的最主要目標與基本價值（林振春、劉子利，2003；丁志權，1999）。以政府教育經費支出來說，共分為消耗性支付及移轉性支付，前者即由政府主辦教育，直接購買財貨或勞務的經費支出；後者則為政府將購買財貨及勞務的工作移轉給私經濟部門及其他政府組織，由各受移轉單位間接進行財貨或勞務的消費（林振春、劉子利，2003）。

在經費方面，社區大學經費來源多為學分費、縣政府預算、教育部補助；在監察院 2003 年「社區大學總體檢調查報告彙編」調查報告中提到，除了台北市外，多數社大均反映政府補助額不足，只能「慘澹經營」，人事精簡、業務節省、設備簡陋為必然之結果（楊佳穎，2007；黃煌雄等，2003）。經費上的難以自足，是社區大學無法永續發展的最大危機，因此雖然是非營利組織，卻不代表社大就是一個寄生組織，故而林振春（2001）指出，社區大學應該有自己的企業經營體系來維持本身的正常運作，也應該要植根於社區，從社區服務中找尋或挖掘生命的活水源頭。

因此，林振春和劉子利（2003）依據學者 Gleazer 在 1980 年對美國社區學院進行的一般性研究，提出以下經費補助建議策略：（1）社區大學的財務，必須兼重學區財政、社區任務及學校董事會等面向；（2）經費須注意到地方社區導向的維護與功能間的平衡，其常用的具體效標為：教育機會均等、課程多元化、社區自主性等三個面向；（3）基金補助上應關注到平等指標（誰補助）及效標指標（該補助什麼）；（4）有效的財務管理理念有：一是特別基金的目標最大化。二是成本本位的基金模式較協商預算來得好。三是財務使用計劃的核定應依據社區大學的獨特功能；（5）地方財務自主，才能使社區大學的課程規劃符合社區需求；（6）中央與地方所承擔的經費應有一定的比例。

第二節 社區大學的經營問題與改善策略

以下將針對社區大學在經營問題與改善策略提出說明與建議。

壹、社區大學的經營問題

綜觀學者對於社大發展見解（李小芬，2000；周志宏，1999；林振春2001；林海清，2002；陳瓊如，2000；監察院，2003；蔡秀美，2003；蔡傳暉，2001），有喜有憂，除了前述發展特色外，亦洋洋灑灑條列出社區大學發展上的諸多困難。這些阻礙不僅牽絆了臺灣社會教育與社區發展的進步，也將形成公民社會形塑的隱憂。國內相關研究學者亦指出社區大學如下發展困境：定位不明、品質不一、經費不穩、依附性強、研習不足、年齡限制、文憑問題（李小芬，2000；唐光華，2007；張德永，2009；顧忠華，2006）。此外，顧忠華（2006）更指出由於缺乏法源依據無法授予文憑，社大對於對臺灣成人高等教育的實踐仍然有一段距離。

蕭佳純（2008）綜合相關研究，並進行三次焦點座談討論（共計29位與會人士，包含社區大學主管、國立社教機構主管、民間團體主管、成人教育相關學者專家），彙整出目前推動終身教育的八項困境：（1）各項政策方案實施成效不

彰；(2) 欠缺事權統一之專責常設機構及策略性規劃；(3) 各單位協調與聯繫仍待加強；(4) 欠缺成人參與終身學習活動統計資料；(5) 缺乏系統性評鑑工作；(6) 教育專業人才缺乏；(7) 整體終身學習經費偏低；(8) 終身學習機會與管道仍不普及，並存在著階級、族群、城鄉差距。

此外，整理國內學者（李維真，2001；施玉娟，2001；陳定銘，2002；陳翠娥，2001；陳瓊如，2000；張良蕙，2001；張捷隆，2001；郭殊妍，2001；彭靜婷，2000；黃伯威，2001；黃鈺樺，2001；魏惠娟，2000；蕭佳純，2000）對於影響社區大學專業化發展之研究，將社區大學經營發展困境與衝突條列如下：理想與現實環境的落差、課程規劃與實施比例的走樣、各校發展理念異質化的危機、學位認證的迷思、經營遠景的不確定性。因此，承續前述學者專家見解，本文將從社區大學的組織經營與發展角度切入，將影響社區大學專業化發展的可能因素分為內部因素與外部因素進行探討。

一、影響社區大學專業化發展的內部因素：

（一）課程規劃類型的限制

以社區大學課程規劃而言，其規劃主要依循自黃武雄教授所提出之學術、社團、生活藝能三大分類標準（林振春，2008；施怡如，2001；徐敏雄，2008，2009；張德永，2001；黃武雄，2003、2004），課程之間更要彼此相互連結，以培養出從私領域走到公領域的現代公民（徐敏雄，2009；黃武雄2004；蔡傳暉，2003）。這些課程尚有以下九點特色：非營利性考量、課程學術性強、課程公共性強、課程內容與社區結合、符合社會發展需求、引領社會價值、弱勢關懷、學園自主規劃學習—學員自組社團蓬勃發展、鼓勵學員參與課程規劃等（張苑珍，2004）。

然而以三大類課程觀之，僅社團課程提供學員公共參與的機會，但單靠社團課程並不足以涵養學員批判思考之能力，學員參與公共事務的同時尚必須輔以學術課程之觀點，才能以更寬闊的視野來看待世界（徐敏雄，2009；黃武雄，2004；蔡傳暉，2003）。因此，陳錦芳（2000）指出，社區大學的課程分類只是一種切割方式，某一課程之所以歸類為學術課程、社團課程或生活藝能課程，只是因為課程本身較為知識性、群體性或生活

性。

此外，一般大學的課程規劃，知識架構很明確，學生按此知識體系按部就班，即可習得專業知能；然而社區大學是以公民教育為主，以通識教育為核心，並沒有既成的知識架構，只要有助於促進知性的成熟、經驗的深化，都可能成為課程（蔡傳暉，2000）。然而社區大學為了尋求社會對其教育水準的肯定，並將自我定位為成人高等教育，因此仿效一般大學18週學期制，並透過成績評量制度給予成績學分。此舉固有助於使社區大學進入學習正軌，但也容易陷入僵化，無法因應民眾需求彈性規劃；加之此規劃必須是建立於文憑授予基礎，但在目前尚未能授予文憑的情況下，制式化的學制設計卻不利於成人學習的彈性化與多元化（蔡傳暉，2000）。

因此，¹²社區大學如果能以漸進式、階段方式逐漸引導民眾，逐步培養民眾參與公共事務的能力，以及關懷自己的社區，進而改善社區，則促進社區進步與發展的目標將能達成。而在這個環節中，社區大學的師資及課程規畫的薰陶，便更形重要。

（二）社區大學經營理念的疑惑

隨著社區大學發展的多元和歧異化，社區大學的「獨特性理念」也遭受質疑。社區大學開設的三大類課程和坊間的補習班、各級進修補習學校、成人教育班、生活美學館、文化中心、鄉鎮市民大學與社區發展協會等社會教育或成人教育機構開辦的課程內涵差異不大（張德永，2009）。在實際執行層面上，屬於知識性較強的學術類課程卻常因修習人數少而無法開班，形成「理念型社區大學」與「市場型社區大學」的雙峰現象（施怡如，2001；徐敏雄，2009）。吾人應避免社區大學的辦學因為學員的生活實用需求，而流向市場化的經營，並避免社區大學純粹成為涵養心靈為主的社會教育化現象（許育典，紀筱儀，2006）。

因此，¹³社區大學應以學習成就認證制度來建立社大自己的體系，將學

¹²、整理自黃富順（1999）。「從大學推廣教育談社區大學的設立」。成人教育，52：39-45。

¹³整理自蔡傳暉（2000）。「建立一個具有改革意識的成人教育傳統」。文教基金會會訊。51，4-5。

位文憑涵融於內，重新定位之。傳統大學純以學位做為唯一的學習成就認證，社區大學應避免落入此一窠臼；重要的是如何因應成人學習的特質，發展自己的學習與認證體系。學員學習需求各自不同，真有時間修讀學士學位者恐屬少數，短、中、長期的學習型態，不一而足。因此社大的學校結構體質、課程架構，應彈性化，以能適應多種學員的多元學習成就認證系統，做為學校發展的主軸，並在發展過程中逐步去摸索修正。

（三）課程內容與社區生活的連結性

而課程規劃內容與社區實際互動也往往有所匱乏（陳明昌，2004），造成課程與社區連結中會出現斷層。以三大類課程觀之，僅社團課程提供學員公共參與的機會，但單靠社團課程並不足以涵養學員批判思考之能力，學員參與公共事務的同時尚必須輔以學術課程之觀點，才能以更寬闊的視野來看待世界（徐敏雄，2009；黃武雄2004；蔡傳暉，2003）。此外唯有當個體在私領域中能受到妥善的尊重與照顧時，在踏入公領域時方能更容易的產生公民所須具備的同理心，且若能嘗試在社大生活藝能課程中加入公共性元素，提昇社大課程核心價值，便可將成人對私領域知能的學習動能轉移至社團課程或學術課程，使社大課程之間能產生連結，並關照到成人學習者的道德發展屬性（李丁讚，2004；徐敏雄，2009；黃武雄，2004；蔡傳暉，2003；詹曜齊，2008；Giddens, 1992；Habermas, 1989；Noddings, 2002）。

二、影響社區大學專業化發展的外部因素：

（一）社區大學在法制上的定位

經過多年的努力，社區大學此一名詞雖然已出現在終身學習法中，但是卻不符合社區大學運動者的期待—它被定義為「非正規的」「終身教育」機構，而且沒有專章針對社區大學的設置、組織、學位授予、經費等予以規定，這與他們原先的訴求有很相當大的落差（許育典，紀筱儀，2006）。社區大

學一方面在定位上有些模糊，一方面也尚未得到法制上的認可。因此，社區大學在理念倡導和實質發展上並不符合，且參與成人學習的社大學員主要是以自我成長的動機居多，至於社區大學標榜的社區意識與公民社會議題，他們未必感興趣。

成人教育從補救性質教育，到為對部分有需要的人之回流教育，再演進為以全社會為對象，以建立「學習社會」為目標的「終身教育」，在教育體系已從補助性、次要的地位，躍升為政府明白宣示的施政重點（楊佳穎，2007）。社區大學運動的推動者多主張應該藉由承認學分、發予證書來確立社區大學的法定地位，也就是要將社區大學推向高等教育的制度化發展方向。目前政府也訂定了「非正規學習成就認證制度」，希望將社區大學的學分「合法化」。然而，這樣的發展應該是漸進的，並且必須有配套措施。過度追求學位和文憑的結果，可能陷入另一種文憑主義的陷阱之中。實際上，根據國立臺灣師範大學非正規課程認證中心統計參與社區大學學員的資料中顯示，學員參與社區大學或選讀非正規課程認證學分的動機不見得是為了學歷。

然而，社區大學對自身定位——「終身學習型的高等教育機構」卻使得社區大學陷入進退兩難的局面，亦即雖屬於高等教育的一環，卻與高等教育的其他環節呈現出非常疏離的關係（張長義等，2010）。黃武雄（1997）指出，台灣解嚴之後最重要的事莫過社會重建，社會重建的過程可以引導台灣走向公民社會，但社會重建必須搭配社會學習才能抓對方向不致荒腔走板，也才能深入問題。由於社區大學並非依教育部現行大學法與學位授與法所規範之大學，因此常因學位授與的問題阻卻了部分社區居民修習動機（許育典，2005）。加之，終身學習法在法制化的欠缺，黃富順（2010）指出，由於「終身學習法」在立法過程中協調與妥協的過程，造成許多條文僅具有宣示性意味，卻缺乏強制性與具體實施途徑，加之公布前後，部分條文內容已與社會變遷脫節，實有必要修訂。

此外，教育部為推動終身學習專業化發展，自2005年委託國立臺灣師範大學成人教育研究中心辦理「非正規教育課程認證辦法」，希望藉由對於終

身學習機構推出的課程進行認證，將正規教育與非正規教育進行接軌。台灣的學習成就認證制度已在終身學習法中明確提出，但由於法規中僅提及非正規教育學習成就認證，而未顧及非正式學習部分，而形成學習成就認證制度建構的侷限（紀筱儀，2006），因此應提升學習成就認證客觀地位，將務實規範納入法令規範（彭致翎，2005）。加之認證著重於課程認證與機構認證，而忽略學習者的個人學習成就，以及未顧及認證後端的規劃，形成實際推廣上並未達到正規與非正規教育的結合，使得現行終身學習法雖有對於學習成就認證的規範，但執行效益與社會迴響並不如預期。另外，以「非正規教育課程認證」來說，非正規教育認證仍是在正規教育的框架中辦理，舉凡評鑑人員之遴選、師資要求、上課時數、學分證明之取得資格、學習結果之評鑑等均等同於正規教育的規範；名義上是進行非正規教育之認證，實際上卻是正規教育體系的另一個複製（李雅慧，2008）。因此黃富順（2010）也建議應當仿效韓國做法，將終身學習提高至憲政層次，作為國家施政的指標。

實際上，¹⁴目前學位授予法所規定授與的類型只有3種，並且限於「公立或已立案之私立大學或獨立學院」始得授予。亦即學位授予事由體制內大學所壟斷，且其種類、程序、資格條件也需依學位授予法規定，因此，社區大學是不能授予學位的。然而，學位授予法第5條第1項就「空中大學」學位授予有特別規定：「國立空中大學全修生，依國立空中大學設置條例修滿規定學分及成績合格者，授予學士學位。」由此可知，我國學士學位授予主要可分為「一般大學」與「空中大學」。然而，社區大學雖然與一般大學在設置標準、入學資格、入學考試有所衝突，但是其與空中大學相較，在規劃理念上卻與空中大學的規劃不謀而合。且黃榮村（2000）指出，人民享有請求國家學歷鑑定之權力。因此許育典（2005）建議，社區大學學歷認定問題可有如下解套方式：例如無高級中等學校畢業文憑者，可參考類似空中大學設置條例之方式，修滿一定學分後，即可視為有高中畢業同等學歷。因此，若社區大學想貫徹學位授予的理念，可整合空中大學的現行類型，從而走向法制化一途。不過蔡傳暉（2000）也指出，若政府若沒有辦一個正式學校的準備，社區大學將只能是另一種精緻大型的長青學苑（引自陳定銘，2004）。

¹⁴參閱許育典（2005）。社學法制化的困難及其出路。國立高雄師範大學教育學系教育學刊，24：89-113。頁93。

(二) 評鑑對社區大學課務推展與行政效能的影響

評鑑的結果並非齊一化每所社大的經營方式，而是要使每個社大能發展自己的品牌，建立口碑。因此，評鑑的目的在於改進，而非證明（陳君山，2009）。以社區大學評鑑來說，除需考量績效指標多元適用性外，如何從辦理績效評鑑中獲得組織學習成長與經驗的傳承，應是辦理評鑑的重要意涵，然而以臺北市辦理社區大學績效評鑑十年經驗為例，鄭敏惠（2009）指出，由於一直缺乏建立評鑑成果之雙向學習機制，使得社區大學校務經營交流無法傳承，相關機構亦無法從評鑑中達到實務經營者與地方政府單位等組織的學習成效，造成探索與錯誤學習之成本難以降低。加之社區大學在學習活動的規劃上，並未訂定明確學習活動績效評鑑標準（李小芬，2000；周志宏，1999；林振春，2001；林海清，2002；陳瓊如，2000；蔡秀美，2003；蔡傳暉，2001；監察院，2003；蕭佳純，2008），因此目前的評鑑往往淪於「為評鑑而評鑑」或者是「因研究者而評鑑」，甚至是為了「上級考核」而評鑑，易使社區大學教師對於課程評鑑的認知流於形式化，變成書面資料的堆積。對於學校本位課程評鑑不但沒有幫助，反而是對課程發展形成有「反作用」力量（陳君山，2009）。

此外，在培力的觀點下，郭昭佑（2009）指出，所有的組織與個人都應該在「自賦權能」的狀況下，了解組織系統或個體在教育評鑑中的主體性，自主負擔起專業學習的責任，發揮專業自主權、主動引導評鑑過程的進行。因此，任何一個組織系統都可以由自我評鑑或引導自我評鑑為起點。而評鑑的方式也不是單向的上對下關係，應該是一種動態的關係。不論在哪個位置，是由上到下、由下到上，甚至是從中心向邊緣、從邊緣到中心，都可以是對話溝通的起點。再者，社區大學業務為各縣市政府社教科業務之一部分，亦屬較邊陲性質的業務，加上主管社區大學的人員流動率高，造成建經驗傳承上的斷層，使得在準備業務評鑑的過程中常借調社區大學的工作人員協助業務應付評鑑，增加社區大學行政人員的業務負擔。而許多縣（市）政府主管人員在未充分了解評鑑委員的建議時，增添大量文書表格以增強對所轄社區大學的管理與輔導，造成社大人員的負擔，形成雙重的壓力（陳君山，2009）。

研究者彙整全促會網頁資料顯示，接受認證的社大均表示，認證比現有各級評鑑能提供他們更多收穫，此外，雖然社大並不會因為通過認證而獲取任何直接利益，但眾社大仍積極參與認證作業之動機，其實是在於希望能發展社大自我認證制度，以及接受社會公評的開放態度。因此，社區大學全國促進會於2005年開始辦理『社區大學認證』，相較於其他認證或評鑑，全促會所辦理的認證更重視社大公共參與的實踐面，該認證在2007年起，將面向由「社區與社會參與」擴充為「學校經營與公共參與」，轉為從「機構」認證的角度，綜合檢視社大校務經營與公民實踐兩大面向，而這也與本研究題旨相符，因此研究者將在本章後段進行探討。

(三) 社區大學的經費分配比例不均

由於經費、人事穩定度的欠缺，造成辦理各項學習活動的場地及設備的物力資源匱乏，以及機構未能妥善傳承社區學習的活動資料，以及學習活動規劃專業人才不足與師資欠佳，缺乏長期性活動規劃等困境(李小芬，2000；周志宏，1999；林振春，2001；林海清，2002；陳瓊如，2000；蔡秀美，2003；蔡傳暉，2001；監察院，2003；蕭佳純，2008)，其中再以經費比例分配為例，以2010年教育部經費預算觀之，社會教育經費佔總預算僅4.07%，但屬於終身教育對象的成人數卻是各級學校人數總和的3倍以上，為總人口的79.1%，經費分配的不合比例顯見一斑(黃富順，2010)。

以中央與地方補助經費來說，在地方補助部分，各縣市差異甚大，台北市和宜蘭縣堪稱經費充足，但也有縣市例如花蓮縣僅補助10萬只30萬元，甚至例如96年的桃園縣社大是「零」預算招標；以95~97年度為例，各縣市經費補助金額如下表3-2所示(社團法人社區大學全國促進會，2010：88-89)：

表3-2 95~97年度全國社區大學經費補助統計表

| 序 | 縣市別 | 縣市95年 補助經費 | 教育部補助 | | |
|---|-----|---------------|-------|------|------|
| | | | 95年 | 96年 | 97年 |
| 1 | 基隆市 | 490萬 | 360萬 | 400萬 | 220萬 |
| 2 | 宜蘭縣 | 1000萬 | 720萬 | 850萬 | 870萬 |
| 3 | 花蓮縣 | 10萬 | 150萬 | 130萬 | 40萬 |

表 3-2 95~97 年度全國社區大學經費補助統計表（續）

| | | | | | |
|----|-----|---------|---------|---------|---------|
| 4 | 台東縣 | 30萬 | 270萬 | 190萬 | 190萬 |
| 5 | 金門縣 | 396萬 | 180萬 | 200萬 | 90萬 |
| 6 | 台北縣 | 631萬 | 2990萬 | 2890萬 | 2240萬 |
| 7 | 台北市 | 3787萬 | 2370萬 | 2910萬 | 3280萬 |
| 8 | 桃園縣 | 1174萬 | 220萬 | 0萬 | 700萬 |
| 9 | 新竹縣 | 141萬 | 100萬 | 100萬 | 190萬 |
| 10 | 新竹市 | 1090萬 | 1580萬 | 2845萬 | 1420萬 |
| 11 | 苗栗縣 | 340萬 | 490萬 | 610萬 | 470萬 |
| 12 | 台中縣 | 735萬 | 670萬 | 670萬 | 400萬 |
| 13 | 台中市 | 275萬 | 1271萬 | 1340萬 | 1080萬 |
| 14 | 彰化縣 | 397萬 | 910萬 | 900萬 | 750萬 |
| 15 | 南投縣 | 3261萬 | 960萬 | 650萬 | 300萬 |
| 16 | 雲林縣 | 1960萬 | 380萬 | 420萬 | 270萬 |
| 17 | 嘉義市 | 25萬 | 340萬 | 385萬 | 310萬 |
| 18 | 台南縣 | 1500萬 | 920萬 | 1230萬 | 1090萬 |
| 19 | 台南市 | 250萬 | 420萬 | 450萬 | 530萬 |
| 20 | 高雄縣 | 700萬 | 790萬 | 545萬 | 280萬 |
| 21 | 高雄市 | 500萬 | 380萬 | 280萬 | 280萬 |
| 22 | 屏東縣 | 350萬 | 380萬 | 320萬 | 470萬 |
| 合計 | | 19,043萬 | 16,780萬 | 16,985萬 | 15,770萬 |

資料來源：社團法人社區大學全國促進會（2010：89）

（四）社區大學的市場化壓力

社區大學發展至今，所呈現的是成人社區學習的多元典範，從個人成長、家庭關係品質追尋、生涯發展的多元技能到社區營造現代公民等多種不同風華（羅秀華，2010）。然而由於學員在選課時多偏好藝文休閒或實務性的課程，卻對培育現代公民知能的學術性課程意願缺缺，因而導致社大開課出現市場化的危機，以符應民眾需求（李坪鍵，2009）。

自 1998 年文山社大誕生後，社區大學對於實踐公民社會、培植終身學習思維的貢獻不遺餘力。然發展至今卻也面臨許多困境，顧忠華（2006）便從經營面、資源面、政策面三層次指出社區大學面臨的困境和挑戰，即受到市場化導向影響，「理念型導向」社區大學的生存空間受到排擠，並且由於社大的資源依賴性過高，可能忽略自我資源的開發，進而對實踐公民社會的理

想產生負面拉力。

根據社區大學全國促進會 2010 的資料顯示，從 1998 迄今已有 101 所社區大學（包含 14 所部落社區大學），所開設之課程也如雨後春筍班多元廣泛，在在呈現出台灣社區大學的生命力。但隨著愈來愈多的成人教育相關機構投入開設終身學習課程之際，社區大學所面臨的商業化、市場化的壓力自不在話下。以行銷角度來看，我們可以把社大與學員看成是一種行銷關係，社大不僅要吸引學員上門，還要讓能使學習者滿意並繼續回課；而社大與員工之間亦是種行銷關係，除了使需要員工為社大效力外，社大也應提供員工相對的感情與行為之依附、承諾與保障。

在諸多民間社團、財團法人、大專院校或高中職推廣教育部門紛紛投入社區大學之開辦後，社區大學的發展日益多元和歧異，社區大學的「獨特性理念」也遭受質疑（張德永，2009）。林振春（2001）指出，社區大學面臨包括政治化、市場化、體制化、菁英化與依賴化等五大危機。而社區大學又有接受政府補助「庇蔭」，因此，其在取得政府公費預算補助的正當性和合法性問題，更有值得深入討論的空間（張德永，2009）。雖然經費多寡不一定能保障社大辦學品質，但這卻往往成為承辦社大業務單位作為無法落實大原創理念的理由（社團法人社區大學全國促進會，2010：88）。

按照社區大學的原先規劃，學術性課程的比例應該達三分之一，甚至更高，但是目前各社區大學的共同危機是特色課程和學術性課程萎縮、社團課程開課比例偏低，為了滿足民眾的實用性需求，大量開設具有市場價值的生活藝能性課程，使得社區大學走向市場化的危機（林振春，2001）。社區大學的特色之一即為以學員為主題偕同經營社區大學，且師資來源多元，在教學上強調共學、共讀（蔡秀美，2003），事實上，由於教師來源的多元化，將更有助於社區大學公民對話氛圍的型成，落實社區意識與達成社區參與的目標（蕭佳純，2004）。

然而，作為一個具有理想性格的成人高等教育機構，面對市場化的衝擊在課程規劃上，應該堅持學術性與社團活動課程的比例，以培養批判反省、獨立思考的能力，並繼續鼓勵學員參與公眾事務；講師在教學歷程中，也應

該強調釋放學習者的壓力，給予多元思考的空間（許育典，2006）。憑藉著當初特別的創校理念，社區大學作為一個具有理想性格的成人高等教育機構，面對市場化的衝擊更應提出解決之道，才不致被市場化所擊潰（許育典，紀筱儀，2006）。

貳、社區大學經營問題的改善策略——認證的觀點

為了解決前述展上的困境與拉力，「社團法人社區大學全國促進會」從2004年起開始規劃社區大學的評鑑，以「學校經營與公共參與」作為社區大學認證的主題，至2010年底止，社區大學認證作業計有35所社大通過，通過認證學校之區域分佈以北區最多，包含基隆、北縣市計14所，雲嘉南高屏區及桃竹苗區次之，各有8所，東部社大3所，以及中部地區2所。相較於其他認證或評鑑，輔導導向的社區大學認證更重視社大公共參與實踐面，全促會在社大申請後與實地訪評期間，會透過輔導工作，邀請已通過社大分享經驗，透過交流協助該社大自我檢視、準備認證。而輔導的訪評委員群，包括三方代表：社大實務工作者、長期耕耘社區或公共事務的NPO代表以及成教學者。透過過多元組成的委員建議，將有助於社大修正或調整未來的發展與方向。

目前社區大學的評鑑主要是由教育部主導，除了教育部的評鑑規格之外，各縣市政府也自行訂定相關指標。然而，由於評鑑委員的組成和專業背景的不同，對評鑑指標內涵的看法也許會有所不同，甚至，在評鑑的過程中，從「評鑑者」（包括教育部、縣市政府和學者專家）到「被評鑑者」（包括社區大學行政人員、社區大學教師和社區大學學員）之間，對社區大學的核心價值與評鑑指標、項目等內涵，都有一些看法上的歧異，形成多頭馬車的狀況。因此，全促會所推動的認證業務，並非要「齊一化」各個社區大學經營方式，也不像各縣市政府對社區大學所執行的評鑑，會和年度的經費補助、資源挹注有關聯，而是強調每個社區大學可以發展特色，建立自己的品牌和口碑。

透過「社大的校務經營」、「社大課程與公共議題之結合」、「社大的公共參與」、「社大與社區之互動」四項指標進行評鑑，每年由全促會認證委員會的進行訪評。而在沒有任何強迫或連帶附加要求的情形下，社區大學是自主的選擇是否

要被訪評；此外，為維持訪評水準，全促會也會規範一定數額的評鑑校數，額滿為止。因此本研究在此將針對全促會的訪評結果進行資料蒐集與分析，針對社區大學組織的4大項目、18項指標，分別為：

- 一、 基本能力：包含「目標與承諾」、「人力與財務」、「運作與管理」三項指標；
- 二、 課程與社區暨社會之結合：包含「社區充權」、「環境與安全」、「生態與環保」、「文化與歷史」、「產業與經濟」、「人群服務」、「民主與社會」、「自訂指標」，由認證學校任選其中五個指標受評；
- 三、 社區暨社會公共事務之參與：包含「社區活動參與」、「社區回饋服務」、「社區公共事務參與」、「社會公共議題參與」、「與公益組織之結合」；
- 四、 社區大學與社區之互動關係：包含「視社區為服務對象」、「視社區為辦學資源」、「視社區為工作夥伴」。

在認證指標方面，指標的內涵與項目會依據社大發展趨勢進行調整。例如在98年度認證指標之修訂，除了繼續保有『社大的校務經營』、『社大課程與公共議題之結合』、『社大的公共參與』三大類，亦另增加『課程與教學』類別，總計29個指標。此外，每一大類皆增加一自訂指標，社大可依據其特色自訂自選，每一大類須有5個受評指標，總計受評指標共20個。因此自全促會推動社大認證以來，社大均報以積極正面的態度，參與踴躍，自2005年起至全促會網頁中所呈現的最後一筆資料日期止（2010.12），計有35所社大通過認證，通過認證學校之區域分佈以北區最多，謹將參與社大名單表列如下表3-3。

表 3-3 歷年通過全促會認證的社大

| 年度 | 認證主題 | 通過社大 | 辦理單位 |
|----------|-----------------------|--------------------------|--------------------|
| 94 年度 | 社區 與社會 參與 | 屏東縣社區大學 | 大武山文教基金會 |
| | | 高雄縣旗山區社區大學 | 財團法人鍾理和文教基金會 |
| | | 高雄市新興社區大學〈現更名為高雄市第一社區大學〉 | 高雄市社區大學促進會 |
| | | 台南市社區大學 | 社團法人台南市社區大學研究發展學會 |
| | | 嘉義市社區大學 | 嘉義市社區大學發展協會 |
| | | 宜蘭社區大學 | 財團法人宜蘭社區大學教育基金會 |
| | | 台北縣板橋社區大學 | 社團法人台北縣共同學習推廣協會 |
| | | 台北縣永和社區大學 | 社團法人台北縣知識重建促進會 |
| | | 台北市中山社區大學 | 台北市私立稻江高級護理家事職業學校 |
| | | 台北市內湖社區大學 | 財團法人愛心第二春文教基金會 |
| | | 台北市萬華社區大學 | 財團法人九九文教基金會 |
| 95 年度 | 社區 與社會 參與 | 基隆社區大學 | 財團法人基隆社區大學教育基金會 |
| | | 台北市北投社區大學 | 財團法人台北市北投文化基金會 |
| | | 台北市大同社區大學 | 財團法人淨化社會文教基金會 |
| | | 新竹市青草湖社區大學 | 社團法人新竹市青草湖社區大學發展協會 |
| | | 新竹市風城社區大學 | 社團法人新竹市青草湖社區大學發展協會 |
| | | 新竹市香山社區大學 | |
| 96 年度 | 學校 經營 與公共 參與 | 台北縣林口社區大學 | 社團法人台北縣愛鄉協會 |
| | | 桃園縣平鎮市民大學 | 桃園縣社會教育協進會 |
| | | 新竹市科學城社區大學 | 社團法人新竹市科學城社區大學發展協會 |
| | | 台南縣曾文社區大學 | 真理大學麻豆校區進修推廣組 |
| | | 台南縣北門社區大學 | 財團法人永續台灣文教基金會 |
| 97 年度 | 學校 經營 與公共 參與 | 台北市文山社區大學 | 社團法人台北市社區大學民間促進會 |
| | | 台北市松山社區大學 | 財團法人泛美國際文教基金會 |
| | | 台北縣新莊社區大學 | 社團法人台北縣全民終身教育發展協會 |
| | | 新竹市婦女社區大學 | 社團法人新竹市婦女社團聯合服務協會 |
| 98 年度 | 學校 經營 與公共 參與 | 台北市中正社區大學 | 台北市私立開南高級商工職業學校 |
| | | 台北縣三重社區大學 | 社團法人台灣二十一世紀議程協會 |
| | | 新竹縣竹北社區大學 | 社團法人新竹縣社區大學發展協會 |

表 3-3 歷年通過全促會認證的社大（續）

| | | | |
|--------------|---------------------------|-----------------------|-------------------|
| | | 南投縣社區大學 | 南投縣政府教育局 |
| | | 嘉義市社區大學 | 社團法人嘉義市社區大學發展協會 |
| | | 屏北區社區大學 | 社團法人屏東縣社區大學文教發展協會 |
| 99 年 度 | 學校 經營 與公 共參 與 | 臺北市士林社區大學 | 財團法人崇德文化教育基金會 |
| | | 臺北縣永和社區大學 | 社團法人台北縣知識重建促進會 |
| | | 桃園縣新楊平社區大學 | 社團法人桃園縣社會教育協進會 |
| | | 臺中市大墩社區大學 | 社團法人台中市基督教青年會 |
| | | 宜蘭縣宜蘭社區大學（二 次認證通過） | 財團法人宜蘭社區大學教育基金會 |
| | | 宜蘭縣羅東社區大學（二次 認證通過） | 財團法人宜蘭社區大學教育基金會 |
| | | 臺東縣社區大學 | 臺東縣南島社區大學發展協會 |

資料來源：研究者自行整理

壹、促進社大「組織經營」能力

對社區大學來說，社大與學員的關係除了行銷上的概念外，更重要的是還有一層社會責任與社會教育的關係；而社大與行政人員的關係，除了主雇關係外，如何將社大的發展理念傳遞給行政人員，更是重要。因此營造組織願景與使命的任務便極為重要，三者間產生強烈的交互作用。

以社大認證資料顯示，在「社大的校務經營」此一評鑑項目中，雖然各社大皆面臨人員流動性高的問題，但透過主任授權、同事情誼、工作成就感等方式，提供行政人員另一種情感與心靈上的職業滿足與成就感來源。謹將本項目認證建議進行歸納，可分為以下幾點建議策略：

一、保持多元與彈性的組織編制

社大組織具有扁平性的色彩，加之組織編制能結合多樣化社會資源，因此

在社大內部常可見樂齡學習資源中心、社區營造等相關推廣單位，或設有各類特色社團或課程的發展中心等編制，讓社大的組織內容更加豐富多姿。此外，以社大例行辦理的公民周活動為例，雖然是既定的例行公事，但受評社大均能透過公民周的辦理，綻放當地特有的文化風貌與特色，並成為凝聚全校課程與師生的管道，並能促發參與者深入了解社大理念，進而開始關心地方事務。

另外，多數受評社大組織目標皆十分明確，以本研究對象台北市十二間社大為例，其對於本身組織規劃與願景發展，均有明確定位。但從訪評資料也可發現，對於各校的校務規章管理建議方面，仍鼓勵可逐步更新，以應組織變革實況。

二、建立情感融洽的工作團隊

社大工作團隊的平均資歷雖然不長，但普遍皆能進行良好分工、相互支援，因此團隊感與歸屬感十分強烈。加之行政人員對社大辦學有著理想、熱情，使命感高，因此部分社大的主秘或或長皆樂意充分授權，讓工作環境充滿極佳的信任感與默契，願為校務付出，促成工作人員間之高度團隊合作默契。亦肯定多數受評社大在各類資料整理、紀錄等流程，已日漸成熟，均十分完整嚴謹。

但從訪評資料中也發現，確實工作人員流動率高為各社大普遍限制，導致社大行政經驗累積與傳承的不易為共同之挑戰，形成「漏斗型」的經營困境，亦即上層的校長、執行長、主任秘書的等決策核心聯結資源及整合能力強；下層的各開課老師、學員、志工們的積極主動、聯結資源及整合能力亦強；但中層串連的行政人員則能力較單薄。加之人員流動率較高，導致社大行政經驗累積與傳承不易。因此社大可增加行政專員編制，降低工作負擔，並考慮提供更充分的教育訓練、或舉辦工作人員間之成長團體，協助提供經驗傳承機會，降低流動率。

三、積極經營關懷在地的服務性社團

社大對於志工與社團的經營十分用心，多數受評社大有設立服務時數累積制度，並提供社大志工報名優先權等優惠服務措施，以實際做為實質鼓勵志願服務與社團組織。此外，在志工運用方面，受評社大在志工的相關組織章程與規定上均有完整書面規劃，並能提供完善豐富的培訓課程，以補社大行政人力之不足。以受訓過後的志工協助部分校務行政、活動、宣傳等事務，可說皆能充分利

用志工人力。但委員也提醒部分社大，志工的組織認同度高、對於校務運作能提供吃重協助固然良好，但社大更應注意此部分是否會因此弱化專職人員之角色。

四、部分大學所承辦的社大，能提供大學資源給社大學員

例如由真理大學麻豆校區所承辦的台南縣曾文社區大學，由於有大學做為辦學資源，且以社大校園在真正的大學校園內，較之其他社大便享有極大的優勢。此外，亦提供社大學員使用大學圖書館、教室、游泳池等各項設施，讓社大學員因此產生參與高等教育的認同感。但由於曾文社大的校務參與多在大學校院內，相較於其他社大與社區的高度連結性，此類型社大在社區民眾的參與強度也會削弱，因此在志工規劃與學員互動上更應注意在地性的強調，而非完源依賴大學資源。

貳、促進社大「課程與公共議題結合」能力

本段落將全促會認證「課程與教學」、「課程與公共議題之結合」兩個受評項目合併討論，分別敘述如下。在「課程與教學」方面，雖然各社大皆有些共通性的問題，例如學習場地多借用於國中、國小教室，不甚合適成人學習者，所規劃的課程或學程內容也需再做聚焦、教師教材與課程綱要的組織性可再強化等共同可待進步之空間。而在「課程與公共議題之結合」此項目中，歷年評鑑資料顯示，受評社區大學在此項目普遍獲得非常正面的評價，均給予正面肯定，認同社大在推動地方文史、環保的貢獻。

因此，以下謹針對這兩項認證標準的建議進行歸納，可分為以下幾點建議策略：

一、從單科課程發展出學群或學程架構

受評社大在課程規劃方面，普遍都能結合社大辦學理念，且課程比例安排得宜，並兼顧民眾學習需求以及政府政策，有助於現代公民素養的提升。但同時社大也應注意，在課程規劃機制中，應加強各領域學者專家納入課程審查委員會，讓課程設計架構更完整。另外，各個社大除深耕於「知識解放」與「提升公民素養」之使命外，亦多針對所處地域特色，規劃能關懷在地社區及彰顯地方特

色的課程設計，實踐社區大學公民行動的訴求。

二、因地制宜發展特色課程

多數受評社大能因應在地特色，例如人口組成特色、產業聚集形態、當地文化特色、特殊環境議題、經濟需求開發等，規劃特色課程與學程。例如台北市萬華社區大學的「父母學」、「上班族領導力」；台北市信義社區大學的「台北學」；台北市北投社區大學的「北投學」、「農業與環境生態」；新竹縣科學城社區大學的竹塹故事社團、產業與經濟學程等均是。但社大應注意納入更多社區公共議題，以提升課程或學程的公共性，而不是僅限於協助個人私領域能力之提升。此外，社大自編教材多元豐富，能聚焦呈現社大特色課程，並與在地社區進行連結。但仍可再做更有系統性之編纂出版，或校際交流觀摩。

在學習安排上可加強教學檔案建立，以記錄學習情況並作為教學回饋；此外在教學改進機制方面，可加入志工、學員、教師等多角化意見與需求調查，並進行全面性學習需求調查，將需求評估調查宜擴及到非在學學員，以了解不同性別與族群的學習需求，作為社大招生的基礎。並開發潛在學習者，吸引未到社大學習之民眾來學習。

三、積極開發教材與出版

部分受評社大積極鼓勵教師將課程教材集結成冊，以促進社大資料庫的形成。此外，社大部分亦有訂定獎勵學術著作出版辦法，編列經費與實質獎助，以鼓勵教師自編教材。但在此同時，社大亦應兼顧教材的對外推廣性，以增加行銷的廣度，以便提高可讀性與普及性。

四、重視校園安全與環境衛生，以提供學習者更理想的學習空間

由於社大上課時間多利用晚間，但多數社大對於諸如性騷擾或其他突發事件的危機處理機制尚未建立，因此委員也建議社大行政團隊，應積極構思一套適合自身的危機或緊急事件處理機制，以備不時之需。

參、促進社大「公共事務參與」之能力

目前社區大學為了求生存，一方面向政府爭取資源，卻忽略社區資源的開拓；努力爭取法源上的認同，卻忽略廣大社區民眾的認同，這種權宜之計絕不能成為社大的組織文化或辦事原則(林振春,2004:40)，因此林振春(2008:248-252)指出，社區大學面臨五項發展危機：政治化的危機、市場化危機、體制化危機、精英化危機、依賴化危機。以全促會社大評鑑資料顯示，在「社大課程與公共議題結合」、「社大的公共參與」兩項評鑑項目中，彙整相關資料，謹將本項目認證建議進行歸納，可分為以下幾點建議策略：

一、與公共議題結合的社大課程

(一) 規劃特色課程或學程：

受評社大的課程規劃上，普遍均能與公共議題結合。此外亦能透過授課老師的熱情帶領與創意引導，在課程中加入許多在地文化元素，因而能呈現難得且具有地方特色之教學成果，甚至形成地方性特色學程，不論是以地方文史特色為主的「士林學」、「宜蘭學」，或是以當地經濟特色為主的「在地農村學程」，均能展現社大的企圖心與實踐力。

社大的這些實際作為，對於累積地方資源和維繫在地情感具有相當之助益，因此訪視委員多建議，未來可以更深入探討在地具有特殊性或稀少性的故事，朝向逐步建立系統性地方文史資料庫為目標。此外，亦有部分受評社大的受評評語中顯示，其所開設課程之社區性、公共性課程比重仍嫌不足，因此也建議社大在定位自身社區公共性議題的主軸規畫時應定義清晰，以免造成議題的失焦，喪失了社大未推動社區公共事務助燃者的角色。

(二) 積極投入社區人才培力：

受評社大在社區人才培力部分，均有規劃相關工作坊、研習課程，而有的社大更產生層次性的發酵，例如台北市士林社大變成功結合已開設「社區環境規劃工作坊-都市溼地營造」、「溼地志工培訓」之課程，組成「溼地保育志工社」，成功地建立一個讓在地居民共同參與和關心生態的平台。之外，社大也會善用閒置空

間規劃類似藝術走廊之空間，不僅提升環境品質，也能營造處處學習的氛圍。此外，也會與周邊大學單位或所屬機構（例如育成中心）進行合作，共同開發地方產業，為社大之永續發展奠下基礎。此外，以台北市社大來說，學員多數以公務員居多，因此在認證建議書中，委員對於社大學員其公民意識的轉化與優質化抱以高度期待是參與社大學習中值得期待的，亦是校方應掌握的特質。

因此建議，未來可以更積極推展與當地社區需求有關的志工人力資源，例如生態與環保方面的志工人力。另外，也可以多角化發透過向企業募款或共同認養之方式，以獲取更充足與穩定之認養管理經費，而能達到永續經營之目標。而在社團扶植部分，也可考慮多扶植倡議性社團，提升社大倡議的影響力。另外，有鑑於社大均須辦理公共論壇，但多數社大所辦理的論壇內容多偏向通識性質的講座，而較少探索在地公共議題，缺少社區的擾動，因此也建議可先朝能帶動社區議題的內容類型發展。

二、社大的公共參與

（一）以實際行動實際回饋社區

部分受評社大規劃社區產業再造相關活動，例如以造街或造產等實際行動，協助社區發展經濟，例如台北市士林社大的「大西街繁榮再造」活動、桃園縣新楊平社區大學「擾動客庄」、新北市永和社區大學「文化夜市」、南投縣社區大學的「竹山農夫市集」等皆是。此外，多數受評社大均有學費減免有多項優惠，並形成社大之特色。不過從訪評資料中也可發現，社大在與社區非營利組織結合部份，仍有拓展空間，例如社大與非營利組織可互相開放空間，供給社區公益組織利用，形成「公民教室」的概念，以促進社區共同發展，如此將能創造更多公共議題參與的平台與連結。

（二）將社區大學做為資源連結的角色

部分受評社區大學，均有實際作為以協助當地弱勢家庭或居民，例如台中市大墩社區大學變成立「單親媽媽愛心專櫃」創業脫貧服務、「小海豚課輔班」、「小鯨魚學堂」等團體，實際進行社區回饋服務與社會公共議題參與。此外，特

別是全縣性社區大學，例如台東縣唯一的社大是台東縣社區大學，便會具備社會期待，希望能扮演協助縣內各鄉鎮、部落、社區終身學習體系的連結角色，促成當地成為有機的學習型組織。並以此強化社區大學對公共事務的實踐能力，例如台東縣社大反對在當地設置焚化爐、核廢料儲存場等做為均是。

因此，從這些特質可發現，社大可朝向建立教師、學員與志工的聯結網絡努力，從增加成員對於公共議題接觸的頻率，以發現、創造、滿足需求，以建立人人學習、處處學習的學習圈，並發揮公民運動影響力，並進一步與其他非營利組織發展社群網絡，讓各項活動朝深化與細緻的方向發展，共同協力推動在地文化重建、生態環境保護等做為，以實際行動，打出社區大學不一樣的特色與形象。

肆、小結

社區大學是超越教育改革，朝向社會改革前進的新生事物（黃武雄，1997）。社區大學從一開始被定位為「屬於平民大眾的高等教育場所」，直至 2003 年第五次的社區大學全國研討會才正式定位為「終身學習型的高等教育機構」，以符應終身學習社會的需求。因此，在發展建議部分，施怡如（2001）針對國內學者的建議，彙整出社區大學未來的五項發展建議：爭取法制化、堅持創辦理念並因應潮流進行修正、社區大學間團隊合作的方式，增進資源和經驗分享。

蔡承家（2004）透過文獻分析、專家訪談、實證調查與焦點團體等多元研究方法，針對社區大學社區整合終身學習資源體系的建構之概念，整理出以下社區大學的發展建議：應規劃完善的終身學習政策，有效引導社區大學辦理社區終身學習。明確訂定法源依據，使地方社區大學負有推動社區終身學習活動的社會責任，並規劃合宜前瞻性的社區終身學習政策，建立「社區大學為推動終身學習建立學習社會的主體」的共同理念。此外，各地社區大學應是辦理社區終身學習活動的中心場所，以社區大學為教育改革的主體，聯結學校、家庭與社會資源，形成終身學習的社會。辦理終身學習活動的經費，應以中央專案補助及地方稅收為主，並依據社區大學設置背景，運用組織資源合作交流，具體施行，以達成全民終身學習和社區總體營造之目標。

畢竟，終身學習重要目標之一，便是作為實踐公民社會的手段。「終身教育」的建制，改變吾人以往將大學教育當作高等教育終點的看法，也開始認知到學習知識應當是終身的活動（林孝信，2004）；社區大學創建的使命，亦即著眼於知識解放、普及高等教育、發展社區意識、提昇文化水準、民主政治的草根性奠基，也就是「社會的整體改造」（馮朝霖，2000）。因此，我們應更理解社區大學第一線工作者，對社大定位與其在國家法律體制中的定位、尊重社區大學實務辦學者的意見與質疑，作為社區大學未來發展的參酌依據（林邦文，2008）。故而，重塑社區大學的核心理念、修正社區大學的課程分類構想、研發指導社區大學發展的模式和架構、改善社區大學的評鑑方式、提升社區大學的研究發展能力，將會是社區大學核心理念之意義與實踐的最佳體現（張德永，2009）。

第三節 社區大學與社會資本的關連性

近十年來，社區大學一直從民主、公民、參與和學習出發，融入台灣社會的各個面向，舉凡政治、經濟、文化、族群、教育、科技、休閒、健康、社會福利等各個領域，都在社區大學廣泛的學習活動中成為形塑公民社會不可忽視的一部份，因此，從社會資本的面向檢視社區大學的發展與需求，以及透過一個全面性的觀點觀看社區大學發展狀況，確有其意義與必要性。從前述文獻可知，社會資本的概念指涉的是人們可以用以解決共同問題的社會信任、規範和網絡之儲存量。從此角度觀看社區大學的組織發展，將能提供一個有別於現有評鑑機制的觀點，而更能提供一個客觀之分析角度。

以下就社會資本與社區大學的關聯性與組織互動等方面，從中討論社區大學所扮演的社會角色、價值評估、資源募集之策略，作為建立後續規劃社區大學社會資本構面之基礎，進而分析社會資本對社區大學組織發展的重要性。針對社區大學的組織定位、社區大學與社區組織的關係、社區大學與社會資本進行探究與說明。

壹、社區大學的組織定位

顧忠華（2005：4）認為，社會資本可說是一種「改造過的社會關係」，在這種交往型態中，人們產生系統信任的審慎態度，並建立超越個人信任的公共領域。從社區大學整體的發展史來看，「地方合作型」和「社會運動類」的社大是運動許多進步價值主要的推手，一定程度上這兩個類別構成了所謂「理念型」社大的內涵。社區大學不僅提供了一個跨組織、跨領域的對話空間，更建立多元與非制式的學習空間，更具有引導發展公民社會、實踐終身學習精神的社會責任。雖然社區大學的相關研究主要還是在探討其成人教育的功能，以社區大學和社區總體營造、社區運動、公民社會、社會運動（如農村、原住民、環保）的關係，但實際上卻潛存著一個令人憂慮的現象，即研究者一方面承認社區大學作為成人教育發展的特殊性（民間發起和政府合作設立），但又明顯忽略社區大學內涵的豐富性，模糊了社區大學和一般私立學校的差異（李鎮邦，2006）。

社區大學的核心理念強調知識解放與建立公民社會，因此社區便成為其重要實踐場域。社大在社區營造方面，充分的展現了社會運動與社區培力的精神，因此，缺乏社區營造的社區大學猶如傳統教室中的成人學習，將很難體現成人學習的真正成效。基本上，社區大學在運動的發展過程中有強烈的社會改造企圖，並對公部門的理念政策進行反省、對話與批判，企圖從民眾自主，以及民間非營利組織公共議題倡導的觀點出發，試圖塑造出「以民為主」的公共參與態度與行動。換言之，社區大學的社區營造在台灣社會的起始發展階段，有著跟社會運動（包括環保議題、弱勢培力）相互連結的默契。因此，社區大學的組織願景是基於使命而出發，並根據這個組織願景而制定可行的具體目標，因此我們可以視社區大學的管理為一個由使命出發，層層相扣的行動體系（孫煒，2008：319；Sawill & Williamson, 2001：375）。

貳、社區大學與社區組織的關係

瓦倫（Warren, 1978）將社區界定為社會單位（units）與系統的結合，強調實踐社區公共事務功能，且為了突顯理想社區的圖像，提出民主與民眾導向的「美好社區」（good community）概念。在此社區中，民眾具有解決社區問題及參與決策的能力（轉引自陳定銘，2001）。Cohen（1985）從文獻中蒐集90餘種有關社區的定義後指出，社區的概念是一種價值、規範與道德的系統，足以讓在這個系統內的成員產生對於整體的認同感。Brookfield（1984）將社區教育種類區分為三：適應民眾需求所辦理的教育、以社區為學習資源的教育、為社區開展而辦的教育（引自林振春，2002）。上述三種社區教育的種類亦可視之為社區學習成長的三個層次，分別為消費者中心取向的學習、到社區意識與社區共同體的凝聚，以及強調集體性重於個體自主性的社區教育。以下將就社區大學與社區組織的互動、價值評估進行說明。

一、社區大學與社區的互動

1994年文建會開始推動以「建立社區文化、凝聚社區共識、建構社區生命共同體」為核心概念的「社區總體營造」，迄今已15年。社區營造的推動，促成許

多居住在同一地理範圍內的居民，以集體的行動來處理其共同面對社區的生活議題，同時也創造共同生活福祉的成功案例（羅秀華，2004，2010）。而與社造同時在台灣民間社會持續創發出進步力量的，還包括在各個領域對抗體制，爭取更多公平與正義的環境保護、弱勢照顧、鄉土關懷...等社會運動（徐銘謙、周聖心，2010）。1994年社區總體營造「造人」的訴求，與教改運動對「公民社會」追求，都以自主公民與公民社區的成長為標的（羅秀華，2004，2010）。以文山社大來說，透過學習歷程所激發的公共事務責任感，促進當地人是透過與社區大學的合作規劃，自主組織「木新社區發展協會」，規劃在地行動，達到社區充權（羅秀華，2001）。

吳明烈（2009）指出，社區終身學習是社區永續發展的關鍵與命脈，透過社區學習的推動，進而促進社區總體營造之發展。造景、造產、造人及造文化堪稱社區總體營造的四大支柱，四者係互為一體且相輔相成，構成社區總體營造的架構與內涵。所以社區大學的角色定位不只是非正規教育機構以及終身學習機構，更是社區發展的促進者。李鎮邦（2006）從教育學、公共行政學、社會學的角度評述，指出社區大學發展上的限制：教育學界因忽視了社區大學的社會運動性質、承辦團體的多樣性和各地區辦理社區大學的不同歷史社會脈絡，造成即使是以批判教育學角度來詮釋社區大學理念，仍得批判的力量對第一線工作者、運動者而言顯得無力而刺耳；而公共行政學的研究若完全以第三部門的觀點來思考社區大學，忽略承辦社區大學民間組織間的異質性，則有能發生將社區大學工具化和過度美化的問題。

以社區大學為例，其中所指涉的社區具有多重意義，其並非狹義指涉所在的生活社區，或純為社區居民而存在的服務性學習機構，而是強調其公共性格（蔡傳暉，2000）。因此社區大學應積極扮演社區發展促進者之角色，促成社區總體營造理想之實現（吳明烈，2009b）。如文山社大成立社區垃圾管理工作坊，督導社區焚化爐與環保相關議題，以實際行動落實社區參與；士林社區大學所規劃一系列「關懷人文，親吻鄉土」系列講座，發揮社區大學的教育功能，並從而凝聚公民意識；以及台南社大將府城的歷史與文化特列入課程之內，開設「台南學」課程，使社區教育與社區營造知識題融入課程之中（蕭佳純，2004），皆是社區大學與社區連結的最佳示範，與社區共同建構成造景、造產、造人及造文化等社區

總體營造四大支柱。

因此，透過社區學習，我們可以同時累積三種資本，即知識豐富化的知識資本、居民互信互賴情感連結的社會資本，更重要的是由此建構出特殊的社區學習文化資本（林振春，2008a）。因此，林振春（1999）指出，實踐社區教育有以下五種做法：引導區民眾參與，而非動員操縱、授權社區籌組自助的組織，而非掌控救助、提供學習成長機會，而非依法令行事、開創社區潛能，而非個人私慾、追求社區終身學習，而非宗教崇拜。而社區大學正是一個共同交流成長的公共領域，經營現代社會所需的知識能力亦將此養成（蔡傳暉，2000），透過社區大學所開設的各種類型課程，不僅提供民眾與專家學者溝通的管道與空間，更能形塑各類公共性社團的產生。加之社區大學具有例如：提倡公德、志願服務、強調社區意識、公共利益，公民社會等「取私為公」、「去私存公」的非營利特質，其已成為公民參與社區服務的良好管道及起點，並有助於吾人建構公民社會之公共意識與社群意識（江明修，2001）。

二、社區大學的非營利性格

社區大學的推動係以解放知識、建立公民社會為目標，因此必須展現出濃厚的非營利公共性格，應將個人學習成長與社會整體發展做有機聯結，扮演引領社會進步改革的基礎力量（全促會，2007：17）。¹⁵台灣在 1987 年解嚴後，非營利組織除傳統公益慈善服務外，亦直接涉入倡導社會各重要議題、規劃公共事務，或實際提供各種公共服務。台灣的非營利組織大多屬於小型、社區性質的，因此在類型特色上可歸類為以下幾點特色：與民眾生活關係密切、內部人員大多理想性高於專業管理的能力、資源普遍不足、定位不清的困擾、可與社區總體營造結合（曾琳雲，2006）。根據內政部統計資料顯示，至 2009 年截止，推展社區工作成果數據顯示，目前臺灣地區社區發展協會總數已達 6,443 個，參與人數為 902,411 人（內政部，網路資料），較之 10 年前（1999 年社區發展協會數量為 5,254 個）在數量上成長了近 1,200 間。尤其是 1998 年後社區大學蓬勃發展，非營利組織功能更擴展到社區大學的教育事業。

¹⁵整理自江明修（2001）。非營利組織與公民社會之建構-以社區大學運動為例。社會文化學報，12。

政府實現公共服務的方式也由權力集中走向分散，政府扮演催化者、掌舵者的角色，結合公司部門、志願團體、非營利社會組織共同解決社區問題，透過授權給社區居民，使地區組織能承擔自主管理與社會事務（李柏諭，2005）。非營利組織向來就被認為具有價值創新、議題倡導與提供服務等功能，其主要作用包括（曾琳雲，2006）：公共利益的倡導、提供公共服務、解決社區問題、促進社區居民情感交流、推展社區文化活動。

然而，台灣非營利組織雖在數量上有顯著的成長，但不難發現其在類型上卻有特定之偏好，除了醫療、教育與宗教類型的非營利組織外，其他幾乎都屬於較為小型、社區性質的組織居多，其組織成員通常不超過十個，服務的區域也限於在地社區（曾琳雲，2006；傅篤誠，2003）。當社區大學與非營利組織進行的策略聯盟，以非營利服務進行社會參與，創造公共討論空間，可達到民間社會力量的串聯與整合，不僅達到雙贏，就非營利組織而言，多了一個可以宣導其公益理念的場所；就社區大學而言，非營利組織提供的專業性師資，豐富了社區大學的特色，亦可以凝聚社區意識，和幫助社區解決問題，促使公民社會型塑更加成熟（陳定銘，2001）。

因此，不只企業需要行銷，非營利機構更需要行銷。1970年之後越來越多的非營利組織先後採用行銷的技術，以便能更有效的達成組織使命與目標。有異於營利導向的行銷，非營利行銷在產品與服務外，更重視人物、地方、理念與組織行銷，且行銷目標往往無法以財務指標衡量，主要收入亦非來自目標對的付款，因為其所服務的對象往往都是無利可圖的顧客；因此黃俊英（2001：14-17）將非營利行銷的類型分為服務行銷、人物行銷、地方行銷、理念行銷、組織行銷五類茲將說明表列如表3-4。1969年科特勒提出擴大化行銷的概念，指出行銷的本質即在「交換」，而非營利組織和其服務對象、支持者、贊助者間只要具有交換關係，便可以運用行銷學的理念與技術提升非營利組織的服務成效（黃俊英，2001：22-23）。Kolter & Fox（1994）認為行銷對教育機構有以下四種功能：（1）達成該機構的使命；（2）改善公眾及市場的滿意度；（3）促進行銷活動的效率；（4）吸引行銷資源。以社區大學來說，若社大工作人員能善用行銷策略，將教育理念和各項活動介紹相關公眾，將有助於社大公共關係的推展以及資源的獲取。

表 3-4 非營利行銷的主要類別

| 類別 | 定義 | 舉例 |
|------|---------------------------|-----------------------------|
| 服務行銷 | 為無形產品創造交易的行銷 | 政府的公共服務、學校的教學服務、醫院的醫療服務等 |
| 人物行銷 | 爭取人們對個人或一群人作出有利反應的行銷 | 政治競選活動的候選人、欲借行像提升增加生入與聲望的人士 |
| 地方行銷 | 爭取人們對某特定區域作出有利反應的行銷 | 社區、城市、國家改善地方形象，以爭取更多觀光資源 |
| 理念行銷 | 用來推廣獲支持人們支持某一理念或議題的行銷 | 消費者保護、公共健康、男女平權等訴求 |
| 組織行銷 | 用來為某一組織吸引會員、捐款者、參與者或志工的行銷 | 民間公益或宗教組織以此爭取社會人士的認同 |

資料來源：修改自黃俊英（2001：15）非營利行銷的主要類別。

參、社區大學與社會資本

成人教育與終身學習已成未來世界公民社會潮流，社區大學肩負弱勢族群教育、社區推廣教育及發揚教育使命理念的責任與理想，永續發展也成社區大學行銷管理所要注意的重要課題；社區大學所面臨的競爭壓力與市場壓縮亦與日俱增，因此在經營管理方面亦須有所突破，以期追求內外顧客的滿意，創造更大學習資源及組織效能，才能因應台灣目前廣設大學，及各類多元成人推廣教育機構的現況（蕭佳華，2005）。其中，社區大學的成立便是促成台灣社會改革的大力量之一。因此，如果有促成社會根本改變的力量，這力量一定是來自於眾多人民的自覺。故而在黃武雄教授專訪文章中，李天健（2001）指出，「任何社會改革都需要有人民的自覺作為基礎」。

社會資本乃強調人們所擁有的關係，藉由互動人們會建立起足以影響行為與個人決策的人際關係，例如對他人的尊敬與友誼。透過這些持續不斷進行的人

際關係，人們可以達到社交、認同及聲望等社會目的（Nahapiet & Ghoshal, 1998）。而在這過程中的信任、公開性、溝通均能促進地方發展並刺激知識交換的網絡發生，而降低「同盟困境」(alliances dilemma)(Mantoura, Sylvie & Louise, 2007: 450)。以社區大學來說，為非營利組織的一種，其豐富潛在的社會資本含量，如社會網絡、公民參與、信任、互惠等資源亦可補足公部門所欠缺的效能，形成更有效率的政府（李柏諭，2005）。因此，透過如社區大學等非營利組織所提供的服務，或政府與民間的資源整合，不僅能強化社會民主自治功能，更能提升政府公共服務的質量。例如社區大學志願性社團之社會網絡、規範與信任等，能使人們從中獲得互惠的利益，而這種社會資本也是公民社會的重要基石（Putnam, 2000）。但以社區大學來說，其在治理上會面臨¹⁶治理失敗、資源依賴、組織自主性等三項挑戰（李柏諭，2005）。

從社會資本觀點分析社區大學的經營策略，能協助我們建立系統性信任的審慎態度，在這種能連結個人自利行為到社會共同利益的社會連帶下，能降低風險，發展信任的公共領域。而社區大學不僅能提供社會資本流通發展的網絡與空間，更能乘載與累積由社大本身所延伸出去的相關社會資本，形成正向的社會資本累積與轉化。因此，社區大學的發展必須結合社團組織的力量，包括各社區發展協會等地方性草根社團，與以普遍性議題為主的非地區性團體，例如各公益團體或社運團體等（蔡傳暉，2000）。而在社區大學社會行動的學習目的，就是要創造由社會大眾集體改造社會的力量，而非由菁英份子為指揮與執行。同時，社會行動也是鑲嵌於既有的文化、價值與傳統中，因此透過社區或組織中的參與及公共領域的學習，便更形重要。

¹⁶ 李柏諭（2005）從公共行政角度指出社區大學面臨的三項挑戰為：

- 1、治理失敗：承辦社區大學的私部門需與當地政府、傳統大學、現有正規成人教育機構（如：空專、空大、推廣教育等）、社區民眾、其他民間組織互動，因此社大其外在與內在的協調統御能力必須足以負載。另外有關社大的相關學術研究、實務運作、法制規範、課程安排和行政領導人才等私部門必須備妥再經營社大，否則公私協力仍會面臨失敗的挑戰。
- 2、資源依賴：即有些民間組織與政府合作必須設及資源分配與利潤考量，但政府部門資源的提供往往伴隨行政力量的控制，因此若社大過度依賴政府資源，其自主性與自立更生能力便會降低，並易於被政府控制，以致影響組織發展與使命達成。此外，若社大經費來源為當地民間組織或其他財團法人，則會形成一種封閉性成長聯盟，利用互賴的網絡關係主宰社大經營權與資源壟斷；但若社大經費來源落在學費時，「搶學生」營利的惡性競爭便會出現，將會重傷教育平民化與實踐終身教育的理念。
- 3、組織自主性：即公私協力時合作與競爭關係的矛盾情結，屬於非正規終身教育機構的社區大學衝擊傳統大學及現有正規成人教育的學校體制，因此兩者間在功能區隔上將影響公部門對社大在定位、資源分配、法規制定上的決策。

故而，再從教育行銷觀點論之，若忽略了學習者的自覺與需求嗜好，則社大在組織經營與發展的成效通常事倍功半。以社區大學來說，社大在創造需求並滿足需求之餘，發展能夠提升成人學習市場競爭力的產品與形象更是重要（周文賢，2003；吳清山，2005），再者，隨著時光推移，社大出現至今已悠悠 14 載，除了成長數量快速、為台灣奠定良好終身學習環境基礎之外，社大也面臨許多發展困境。例如前面章節所提到的定位不明、品質不一、經費不穩、依附性強、文憑問題等困境外，也有一股社大與成人教育補習班有甚麼不同的疑惑聲浪。因此，研究者閱覽社會資本理論與社大相關研究資料後，認為應建立社區大學的市場區隔度，亦即從社區大學的「模樣」開始建立，亦即社區大學組織本身的品牌形象。

因此在經營上，除了鞏固原有的學習者族群外，潛在及游離學習者更應是其積極經營的目標群體（蕭佳華，2005）。因此，兼顧社大組織內部管理與外部環境的品牌經營策略才是社大發展本身競爭力與品牌特性的首選。林振春（2009a、2009b）指出，品牌競爭力的三大支柱，來自知識經濟時代對於知識創新的要求、對於創新獨特的偏好、對於環境和資源的保護意識。因此，落實品牌社會的理想，便必須透過知識的領先、提升藝術美感的涵養、公民的理念培育，才能落實品牌社會所要求的品質、品味、品德。因此，本段落將從社會資本的理論，發展出對於社區大學的經營概念，探討社大的經營，並將在之後的實證階段進行驗證。

一、建立可靠的關係網絡，以落實社大永續經營

社會資本是指可以促進成員產生社會行動、追求共同利益的社會組織特質（Putnam, 1993），志願參與各種社會組織，人們可以建立起環環相扣的人際關係與團體關係，並從中創造社會資本（張德永、黃芳銘、陳儀蓉，2008）。而組織所擁有的社會資本，是建立在過去合作關係中所建立的社會網絡（顧殷如，2003）。因此，社會資本同時也是一種公共財的累積，能提升個人福祉與達成社會整合（Lin, 2001；Portes, 1998；Burt, 1997；李怡佩，2009）。而如何能整合、運用這些民間力量與相關政府資源，對於社區大學的組織經營是十分重要的一門

學問，而這正涉及到公共關係的運用。公共關係是一種特殊的管理功能，就其內涵，美國傳播學者戈登（L. L. Golden）便指出其實公共關係原意是具有「對群眾的關係」（Relations with the Publics）；提供個人或機構謀求共同利益的途徑，使雙方獲得最大滿足（張在山，1994：3；8-9）。

二、發展明確的可責性規範，以提升內外部人員對組織的信賴感

在組織對外應建立明確可信的可責性，以提升組織內外部人員，以及其他單位對該組織的信賴感，降低在合作上的其他成本。因此馮燕（2000）主張將責信規範形成一套公開的報告制度，除可提升組織公信力，對促進組織發展活力（dynamics）亦有三方面意義：（1）有助於組織成員聯結日常瑣碎業務的要求、組織整體宗旨達成或滿足社會期待的理想，並可增加成員工作耐力，和容忍對成果要求之壓力；（2）在相互依賴性高的非營利組織中，對責信的要求有助形成促使各部門與成員間彼此信任又相互負責的組織文化；（3）非營利組織的負責人乃其董（理）事長必須對社會大眾報告該組織存在並運用社會資源的理由、方法、對象及成效等。一方面可使負責人確實瞭解並領導組織運作，一方面亦可確保董（理）事長本身的責信。因此，責信度既然是非政府組織生存與發展所必備的基本條件，其程度的認定就必須有一套客觀的標準，以取信委託者，因此也就必須建立一套檢驗非政府組織責信度的準則，與評鑑的標準。

另外對學員來說，社區大學可視為一販賣、銷售、推廣教育產品及提供服務的非營利組織，在其整體教育活動過程中，教育組織中的顧客包括內部顧客——教師、行政人員及學生，及外部顧客——社區居民、廠商、策略聯盟機構等兩大面向（蕭佳華，2005）。因此，從消費者角度來看，Gwinner 等人（1998）以服務業的顧客為研究對象發現，顧客除了希望能從維持長期關係的服務廠商得到核心服務的滿足，亦希望得到其它三種利益：第一種為信心利益（confidence benefits），即顧客在長期關係中感受到的信任與較低風險。第二種為社會利益（social benefits），即顧客與員工之間建立起友誼、親近感與認同感。第三類則為特殊待遇的利益（special treatment benefits），此類利益則包括時間的節省、價格上的折扣及較優惠的服務等。其中，信心利益被定義為一種來自對廠商的服務

品質與正直誠實的信任，所產生的低焦慮與信任感（劉祥熹、涂登才、羅建昇，2010）。

三、掌握能影響社區大學影響力的關鍵人士

整理相關學者見解（Kotler & Fox, 1995；Davies & Ellison, 2003），影響學校品牌形象的關鍵人士，可歸納發現包含校友、企業主、競爭對手、立法與政府機關、教師與行政人員、媒體、社區人士、潛在學生、董事會或基金會等均是，以資源與威脅角度來區分，可歸納為使用者、供應者、目前提供者、新進提供者四種類型。而這也是在信任的概念極為重視的部分，即「可靠的人際關係」與「關鍵人物形象」。以社區大學來說，組織的發展與經營藍圖，唯有包含社區人士、教師、學生等參與者共同思索、探討下，其規劃的概念與實踐的成果，才會真正擁有或產生對學員或相關人士的吸引力。因此，透過適切的經營規劃與策略，才能提升社區大學的形象、建立並強化辦學效能，達成教育目標（孫本禎，2005）。

四、保有流暢與具效率的內部溝通

除了在組織發展的可信賴程度應清楚透明外，蕭新煌（2001：3-4）認為，非營利部門如何保有內部溝通的流暢與效率，是從1990年代至今非營利組織管理上的重大挑戰之一。而社會資本正能提供這項挑戰一個解決策略，社會資本與非營利組織的關係可以分為三個層次（顧忠華，2005：5）：（1）非營利組織對轉化與生成社會資本具有重大貢獻；（2）非營利組織是社會資本流通與運用的重要通路；（3）非營利組織是社會資本集中和累積的承載單位。朱國明（2005）綜合許多學者研究指出，社會資本是社群成員間是否可以達成有效率溝通與合作的必備條件（Iwan et al, 2004；Kavanaugh & Patterson, 2002；Mathwick & Klebba, 2002；Putnam, 2000；Subramani & Peddibholta, 2004）。

而社會資本的多寡，則取決於個人有需要時能找到願意或有責任幫忙的人數、該關係的力量、可運用資源等三要件（Flap, 1991, 1994, 1999）。因此，社會資本的多寡，將會直接決定組織動員資源的能力。但當社會資本密度過高或過於封閉時，將有可能阻礙更高層次的有效行動，也難以形成成員相互間的認同與接

納 (Fukuyama, 2001)。是故，以社區大學而言，民間資源的活力與契機是其重要的資源管道。透過不斷的溝通與討論，民間社團、社區大學、地方社區發展協會將能形成互助共同體，再造社大的新契機 (湯普生, 2004)。

此外，以社大內部組織內員工而言，溝通也是一項有計劃的長期性管理活動，必須讓每位員工了解組織現況與經營目標，並提供員工參與改善營運狀況的動力，整取員工認同並滿足員工需要。因此在員工管理與經營方面，有時候組織為了營造類似家庭的網絡連結，可以透過「非財務」方面的福利策略，以提升工作向心力，例如在職訓練、能使用組織資源、足夠的休假天數、交通津貼、設定達成目標等 (Jethro Zuwarimwe, 2007:131)，此外，員工希望從溝通中獲得五項訊息 (李湘君, 2004: 215-216)：組織未來計畫、生產率的提供、人事政策與實際現況、職位升遷機會、與職責相關訊息。

五、發展四通八達的聯繫網絡

第二章已針對社會資本的理論與構面進行論述，在理解社會資本的主要組成元素 (網絡、規範、約束力量)、分析層面 (微觀的、中觀的、鉅觀的)、功能層面 (黏著性、架接性、連結性) 後，為建構社區大學的社會資本構成要素，以及對組織永續經營提供新的想法，有必要從社大特色建立的概念著手。何以故？由於社區大學成長速度極快，加之成人教育與學習的市場、風氣已成為一種顯學，除了社區大學之外，許多財團法人、基金會、非營利組織等均開設各類型的學習課程，提供民眾選擇。此外，從學習者對學習機構的選擇傾向上，若社區大學的特色或形象能被儲存於人們的印象與記憶，將可成為一種對學習者做選擇時的資訊的提示。學習者 (亦或稱之學習市場的消費者)，會藉由其對於該所社區大學持有的記憶與印象推論產品品質，進而激發購買行為。因此良善的網絡連結，將成為購買決策的重要考量因素 (虞積祥, 2004)，值此之故，社區大學如何能在這競爭激烈的終身學習市場中建立自己的定位與市場區隔，便是研究者亟欲思索的重點。

六、以前述概念建立社區大學的品牌特色

Schultz & Schultz (2004) 指出，品牌有多種定義，包括產品、服務、個人、事務、理念、過程、國家、組織、生活方式、文化等，可定義為經買方和賣方確認和創造雙方價值的事物，長期或持續一段時間被記得，並成為文化的一部分；但由於品牌是一個多重概念，因此至今相關研究成果仍不多（葉連祺，2006b）。Kotler 與 Pfoertsch 指出，品牌是一個有情緒、有個性，能精準捕捉到顧客所好的抽象概念，且其定義、利益、功能在各行各業都是共通的，對於品牌的界定可分為以下三點：(1) 一種有形物品，能與競爭者做明確區分，例如名字、標誌、設計等；(2) 是無形的感受經驗，對消費者具有特別意義，反映出一種使用者身分獲象徵，包括消費者對產品的記憶、感受、信賴等綜合性經驗；(3) 是一種契約式的消費者與生產者的關係，表達出製造者賦予產品的意念或價值，以及企業經營上的思考脈絡與承諾（葉連祺，2006b；葉連祺，2007；Aaker, 1996; Aaker & Joachimsthaler, 2000; Keller, 2003; Schultz &, 2004）。

關於學校提供的服務品質及學校經營策略，近來亦開始受到關注（蔡政和，1998；李珮瑜、林玉芬、林佳慧、黃勇富、蕭雲玲，2000；黃星榕，2000；林怡青，2002；楊綺紅，2002），但相關研究多在於正規教育機構中，國外有關社區大學之研究起步較早，屬成人教育行銷管理之相關研究已漸受重視，但國內相關研究仍屬有限，具有相當發展空間，亦值得探討與深入研究（王奕婷，2004；李維真；2001；張德永，1998；黃美珠，1999；黃義良，2003；Artze, 2001；Lee, 2002；Milliron 和 Wilson, 2004）。

若能建立積極的品牌形象，對學校經營將會有更具體的幫助（葉連祺，2011；林海清，2010）。因此我們可以從實體與抽象兩個層面來分析，對社大的品牌形象構成來說，實體層面意指校徽、社大代表性符號、具體地標或標制等，是可見及可感受的；而抽象層面則認為產品代表一種組織性或社會性的文化，存於顧學習者心中的綜合性經驗，是一種無形中的資產，能讓學員用於區別其他類似學習機構的差異。是故，從上述敘述可知，由於品牌被定義為是一種買賣雙方確認和創造雙方價值之事物，包含實體可見的部分與抽象的經驗與概念層面，並且能產生相異於其他競爭者的區隔性。因此，社區大學若欲建立其特殊性，就管理而言，

參考葉連祺（2006a）對於學校品牌的概念，我們可以勾勒出社區大學再組織經營時，應該兼顧以下幾個重點，才能讓社大的發展更為完整與順暢。不僅要有效增進社大的形象與價值（例如招生情況、社大公民參與能量），更重要的也要注重學校知名度、關係人忠誠度（例如校長、教職員工、學員、志工對社大的認同與支持）、教學品質、社大品牌聯想（例如社大特色）、其他資產（例如設備、師資、景觀、文化等）。以社區大學來說，其作為成人教育組織的一環，面對外在環境的激烈競爭，組織的永續經營更不容忽視。

品牌經營與形象管理不僅受到企業界重視，近年來由於少子化的衝擊與市場化的影響，學校與非營利機構也開始重視組織對於品牌形象的經營與管理。葉連祺（2011）指出，形象是大學管理的重要項目，而學校品牌的重要性又較學校形象更具重要性，因後者僅是指出學校被他人所知覺的形象，但前者則是將學校視為一個品牌，談學校被他人所知覺到的品牌形象，從而強化品牌形象，增加消費者對學校的觀點，較具有強烈品牌競爭的意義。因此教育事業的經營業也無法迴避於市場經濟現象中的產業與競爭概念，建立屬於學校的品牌，已成為轉型社會中的必然現象（林海清，2010）。

葉連祺（2006）指出，提升¹⁷教學品質措施會正向影響大學品牌知名度與形象，有利吸引學生就讀。其中，教學品質提升措施以設備資源、課程社團、教學互動、學生學習等方面能產生較大的正向影響效果。以社區大學來說，雖然是屬於非營利機構，但有不少學者將學校重新定位為消費者導向的知識產業（蔡孟愷，2009），加之現今教育資源有限、教育市場化與少子化的現象，學校不能再有以不變應萬變的心態（吳清山、賴協志，2006）。因此提升學校教育品質、行銷學校特色、建立優質品牌並提升學校競爭力，也成為學校經營的重要目標。

不過，教育畢竟與一般商品行銷有其差異性，大致有四點特色說明如下：(1) 交換過程較一般商品複雜；(2) 大部分學生與學校只交換一次，消費者必須付出許多金錢以外的代價；(3) 學生們要犧牲許多時間成本、心理成本與其他收入的機會成本；(4) 行銷者應幫助其界定學生的需求（蕭佳華，2005）。因此，我們

¹⁷ 研究中以大學教學品質提升措施成效為自變項，大學品牌成效為依變項。自變項部分分別是素養品味、生涯就業、升學考試、交通住宿、課程社團、設備資源、學生學習、教學互動；依變項部分包括大學品牌知名度、大學品牌形象吸引高中生就讀等變項，該研究以 7 點量表形式進行測驗。

也可將社區大學視為一販賣、銷售、推廣教育產品及提供服務的非營利組織，在其整體教育活動過程中，教育組織中的顧客包括內部顧客（包含：教師、行政人員及學生），及外部顧客（包含：社區居民、廠商、策略聯盟機構）等（蕭佳華，2005）。而學校校名正是一種品牌的象徵，社區大學的辦學品質就是其獨特的品牌形象與學校傳遞給消費者的感受；對消費者與學習者而言，學校的品牌是一種經驗，更是一種保證。

以社大的組織定位特色來說，梁恩嘉（2010）觀諸學者相關見解（黃武雄，1999；蔡傳暉，2000；張德永，2001；施怡如，2002，鄭欣怡，2009），將社大主要特色歸納如下：（1）打開公共領域，發展民脈；（2）培養批判思考能力，進行社會內在反省；（3）充實生活內涵，建立私領域的價值觀；（4）以學習者為主體，協同經營社區大學；（5）掌握成人的學習特性，重視問題導向的討論；（6）解放知識，重構經驗知識；（7）無獨立校區及圍牆的大學；（8）結合教育及社會改革，提升社會整體文化。因此，我們可以肯定的說，從 1998 年發展至今，社區大學不變的是其自我期許能發展公民社會的初衷，因此，社區大學的蓬勃發展，不僅成為台灣終身學習機構中最閃亮的指標，也肩負培育大眾社區關懷意識、公共事務參與的責任（蔡秀美，2010），而這也是社區大學，發展自身品牌特色的最重要依據。

第四章 研究設計與實施

從理論觀點的探討可發現，不論是社區大學發展的社會脈絡，或吾人生活世界，必然具體表現在研究對象的思想、信仰、價值與行為層面。這可由研究對象的日常生活文化脈絡尋求。過去單一的研究典範對於理解教育現象的本質有其侷限性，若能質量並行或相互補充，較能夠窺其全貌（謝志偉，2007）。混合研究是一種兼具方法論與方法的研究設計（謝志偉，2007），¹⁸作為一種方法論，混合方法涉及了在研究歷程的許多階段，從最初的哲學假定到結論的提出，蒐集、分析並混合質性與量化取向。而做為一種方法，混合方法聚焦於單一研究或系列研究中，蒐集、分析並混合質性與量化資料。

本研究方法鼓勵的是一種多元世界觀，加之研究問題所面對的複雜性、對質性研究興趣的增加與為滿足不同讀者所需要的多元型式資料蒐集，也使得混合研究方法成為學界所日益重視的研究取向。值此之故，本研究透過蒐集量化與質化資料的方式，分析、整理社區大學社會資本構成之因素，透過混合研究，研究者先蒐集相關資料與文獻，建構初步德懷術問卷之指標內涵，之後再就德懷術蒐集學者專家的意見，藉由專家效度與驗證性分析，提供研究問題更佳的理解資料。本章第一節為研究架構；第二節為研究對象；第三節為德懷術研究的實施程序；第四節為研究工具與研究構面。

第一節 研究設計與流程

壹、研究設計

混合方法研究的方式，會以執行、優先順序、整合和理論觀點四項因素來決定選擇特定的研究策略，其中執行是指研究者以以階段順序蒐集量化和質化資料、或者是同時蒐集；優先順序是指研究者依據所強調的主題，予以量化或質化資料較強或相等的權重；整合是指量化和質化資料與結果，在蒐集、分析、解釋或哪些個階段整合；理論觀點則是指研究者考慮在研究裡是否具有全面的理論性

¹⁸ 本段資料整理自謝志偉、王惠玉（2007）所譯之「混合方法研究導論」書中第一章內容。

觀點，足以引導整個設計（張宇樑、吳蓓椒，2007）。因此¹⁹混合方法設計的分類有以下四種：

一、三角校正的設計：視為混合研究方法中最普遍與為人所熟知的設計，其設計目的在於針對同一主題獲取不同但可互補的資料，因而能更加了解研究主題，而三角校正具有以下優點——易於理解的設計、具有效率的設計、團隊研究成員可同時包含質化與量化研究的專家。

二、嵌入式設計：指在混合研究設計中，某一類型的資料扮演主要角色，另一類型的資料扮演支持性、次要的角色。此設計的前提是當需要回答不同類型資料，而每一類型問題需要各種類型資料時，只有一組資料是不足的。嵌入式設計具有以下優點——

（一） 當研究者較無足夠時間蒐集兩組資料，且其中一組資料又較另一組資料來的重要時，便可以使用本模式。

（二） 對初入門的研究者來說，由於其中一種研究法所須蒐集的資料少於另一種研究法，因此在研究資源與研究時程的掌握上較容易得心應手。

（三） 由於嵌入式設計多以量化研究為焦點，因此對於經費補助機構較具吸引力。

三、解釋式設計：是一種兩階段的混合方法設計，其目的是由於質性資料有助於解釋或擴展最初量化的研究結果，其研究步驟為先搜集並分析量化資料，再蒐集並分析質性資料；而在後階段中對於質化資料的分析，則是依循或連結第一階段對於量化的研究結果。因此這種研究設計的優點也包含易於執行、兩階段的研究報告可分別撰寫，簡化報告撰寫程序、同時適合多階段或單一混合方法的研究調查。

四、探索式設計：此一研究設計是基於當研究主題缺乏測量工具、變項尚未確認、缺乏指引的架構或理論，因此研究設計是從質性方法開始，最適合用來探索現象，與解釋式設計相同，也是一種兩階段的研究設計。探

¹⁹本段資料整理自謝志偉、王惠玉（2007）所譯之「混何方法研究導論」書中第四章內容。

索式設計特別適用於研究者意欲發展或考驗一份先前找不到工具，或確認未知的重要變項，以利後續的量化分析。

在本研究中，由於先前並沒有針對社區大學組織之社會資本構成因素所設計的指標與問卷，因此本文將採探索式的混合研究設計，由質性階段（本研究採取德懷術研究方式）所獲得的研究結果，來發展工具、確立變項，透過德懷術與專家效度的學者專家，以及社大實務工作者與從業人員的檢驗，提出適合本土社區大學社會資本構成要素研究的量表。

貳、社區大學組織社會資本量表形成架構

本研究之研究架構乃根據研究者所設定的動機與目的，因此主要構面包括社會資本的內涵與社大組織經營的要素。此外，以社區大學作為研究場域，研究者必須體認到所研究之對象不僅只是組織，更是社會文化的產物；唯有走出研究室，進入社區大學實際運作空間並探索社區大學豐富的多樣性與公共性，方能建立屬於社大社會資本議題的知識場域，進而描繪出其根本的豐富形貌。

本量表以建構社區大學社會資本構成要素為主要內容，運用德懷術、專家效度、驗證性分析確認本量表的信效度，了解社大對社會資本的認知與實踐程度。因此研究者先以德懷術調查社大組織中社會資本的構面，以及各社會資本構面的指標與因素，作為編寫量表的依據，再以專家效度、實際問卷調查檢證本量的信效度，建構的架構如圖4-1。

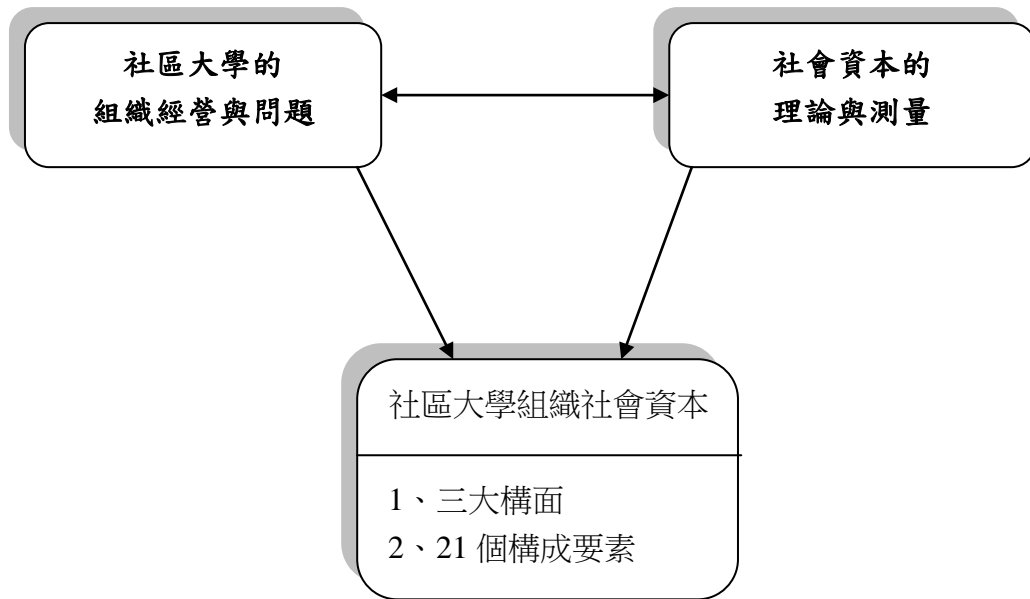


圖4-1 社區大學組織社會資本量表設計架構圖

資料來源：研究者自繪

參、研究步驟與流程

綜合上述所言，本研究以混合研究方法進行，結合德懷術與問卷調查之質量混合方式，研究社區大學社會資本構成之要素，研究分為四階段進行：

本研究旨在以組織經營的角度探討社區大學構成要素，並透過文獻探討、德懷術、專家效度、問卷調查方式，匯集學者專家與實務工作者對社區大學社會資本構成要素的一致性意見，編制「社區大學社會資本構成要素」問卷，並針對社區大學進行實際的問卷調查，以確認台灣社區大學發展的現況與社會資本構成的要素，提出相關的具體建議，做為社區大學相關工作者往後規劃或發展時之參考。因此研究進程可分為三個階段：醞釀階段、實證階段與完成階段，分別說明如下：

一、第一階段：醞釀階段

本階段為準備階段，主要工作項目為資料蒐集、文獻閱讀與分析、決定研究方向與題目、撰寫研究論文計畫等。首先根據相關文獻的整理與分析，找出社

區大學社會資本的構面，並與指導教授與 3 位相關領域的博士生共同研討，形成量表編製初步架構。

二、第二階段：實證階段

本階段為實證階段，主要藉由德懷術、專家效度與量表施測等研究方法，建立社區大學社會資本構成要素之指標。在編製量表方面，邀請學者專家與實務工作者針對量表整體規劃、構面與要素的重要性、適切性提出指導意見，採用三回合的德懷術研究，以眾數、平均數、標準差、四分位數為量表修刪標準。並再進行專家效度檢測後與實際施測後的驗證性分析。

專家效度方面，為了使本問卷具有高效度，並能真實反映出所要測量的問題，研究者在德懷術研究之後，邀請 10 位相關領域學者專家，進行專家效度檢測，針對問卷內容與適切度進行檢測，採用 Aiken (1980; 1985) 所提出之內容效度係數與同質性信度係數之數量統計方法，確認問卷效度並計算其 V 值與 H 值，作為刪除或修正問卷內容之依據。此外，於問卷內容確認後，將「社區大學社會資本構成因素問卷」實際於台北市 12 所社區大學施測，並以結構方程模式，進行各構面與要素的驗證性分析。使用統計軟體 EQS 6.1 來進行驗證性因素分析，以了解社區大學社會資本構成要素。

三、第三階段：完成階段

本階段主要任務在整合所有研究資料，並與文獻進行比對與分析，確認社區大學社會資本構成要素，並進一步形成研究建議與結論，並完成論文撰寫。

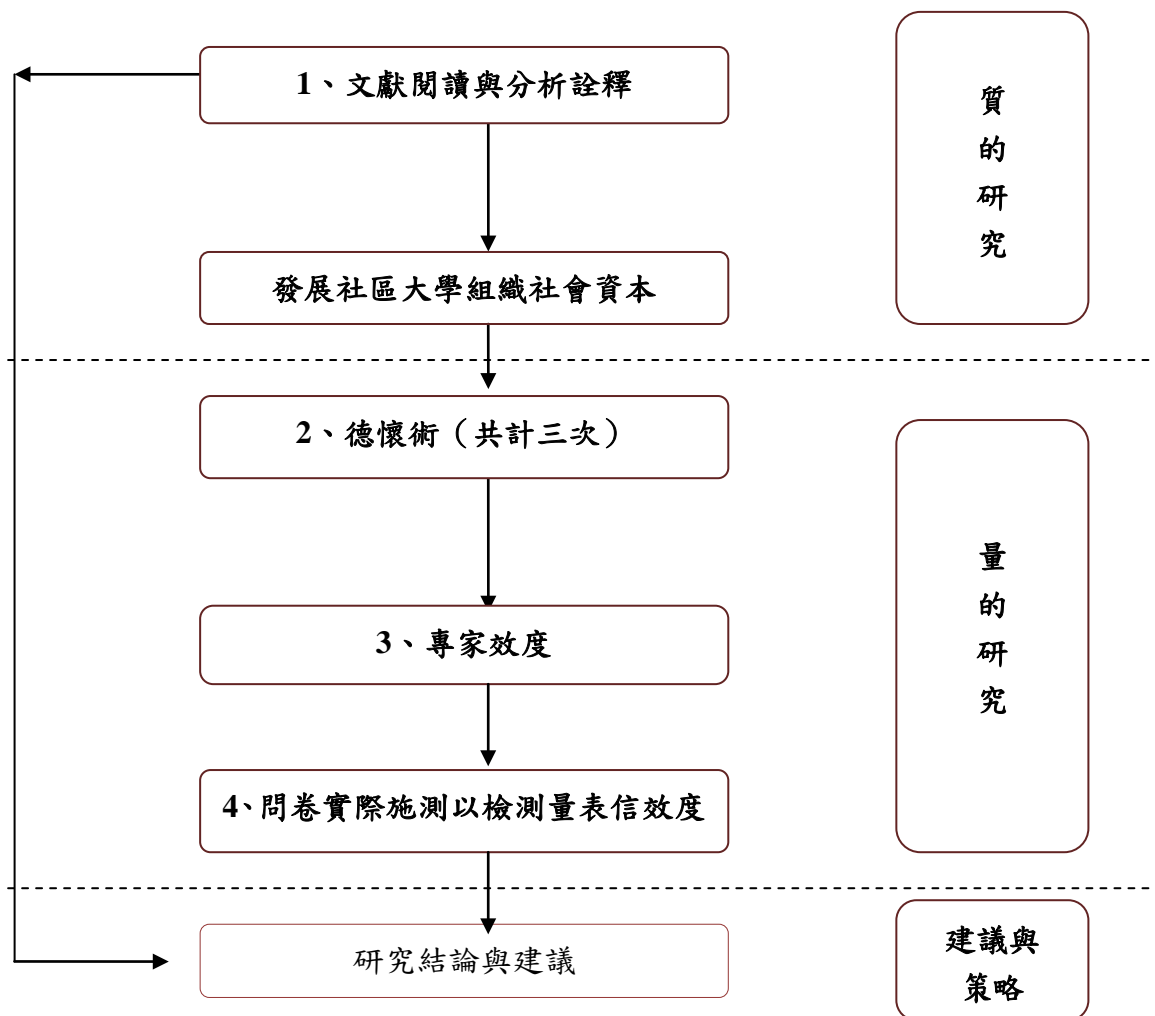


圖 4-2 「社區大學社會資本構成要素」研究流程圖

資料來源：研究者自繪

第二節 研究對象

壹、德懷術專家小組

基於本研究問題之性質，將從成人教育、社大工作領域中聘請專家，主要有兩類代表性專家，說明如下：

- 1、教育專家學者：主要是指任教於大學、獨立學院、教育、社會系所及的專家學者，且其專長於成人教育工作、社大理論與實務等領域。
- 2、社大校長或實務工作者：主要指任職於社大之校長、主任秘書、組長、教師等，對於社大組織發展與規劃有實際工作經驗者。

在專家小組人數方面，德懷術小組成員在10人以上時，群體誤差最低，可信度最高（Dallkey,1969; Delbecq,1975，引自郭昭佑，2001），小組經確認後，聯絡時即應說明問題性質、實施程序、所須時間、協助及報酬事項，以促進參與者之合作與責任。因此本研究共計邀請23位專家，本研究德懷術專家小組組成人員如下表：

表4-1 德懷術專家小組成員

| 領域 | 編碼 | 單位 | 職稱 |
|---------------------------|----|-------------------|------|
| 教育 學者 專家 (A) | 1 | 國立暨南大學成人教育研究所 | 教授 |
| | 2 | 國立臺灣師範大學社會教育學系 | 教授 |
| | 3 | 國立臺灣師範大學社會教育學系 | 助理教授 |
| | 4 | 華梵大學機電工程學系 | 教授 |
| | 5 | 國立中正大學成人及繼續教育研究學系 | 副教授 |
| | 6 | 國立中正大學成人及繼續教育研究學系 | 副教授 |
| | 7 | 國立中正大學成人及繼續教育研究學系 | 助理教授 |
| | 8 | 中國文化大學教育學系 | 副教授 |
| | 9 | 聯合大學資訊與社會研究所 | 助理教授 |

表4-1 德懷術專家小組成員（續）

| | | | |
|------------------------|----|------------|------|
| 社大 實務 工作 者(B) | 1 | 台北市松山社區大學 | 校長 |
| | 2 | 台北市文山社區大學 | 校長 |
| | 3 | 台北市北投社區大學 | 校長 |
| | 4 | 新竹市科學城社區大學 | 校長 |
| | 5 | 新竹縣竹北社區大學 | 校長 |
| | 6 | 桃園縣新楊平社區大學 | 校長 |
| | 7 | 桃園縣八德社區大學 | 校長 |
| | 8 | 桃園縣八德社區大學 | 前校長 |
| | 9 | 水沙連大學城 | 執行長 |
| | 10 | 臺北市士林社區大學 | 主任秘書 |
| | 11 | 新北市板橋社區大學 | 主任秘書 |
| | 12 | 桃園縣桃園社區大學 | 主任秘書 |
| | 13 | 桃園縣桃園社區大學 | 社大講師 |
| | 14 | 桃園縣桃園社區大學 | 社大講師 |

本研究德懷數專家小組成員如下表所列，共計 23 人，其中學者專家共計 9 人，以「A」作為領域別編碼；社大校長、行政人員與教師或實務工作者共計 14 人，以「B」作為領域別編碼。本研究擬實施 3 次德懷術，每次德懷術約邀請 23 位專家學者參與進行，以利發展社大社會資本問卷構成，著重由問題出發的討論，建立社大社會資本價值觀之構面與內涵，因此問卷內涵包含社會資本的理論概念、社大經營理念，以及社會資本對於社區大學組織經營的發展意涵。

貳、專家效度小組

在進行實際測量前，函請專家學者進行內容效度與適切性評鑑，針對問卷構面與題項是否適切加以評定。在專家效度部分，專家效度小組構成背景分別為：成人教育領域的大學教授、台北市社區大學行政工作者、台北市社區大學講師、台北市社區大學學員、成人教育領域的博士生，每個類別各邀請兩位擔任專家，共計邀請十位。對每個項目的適切性、以及對整份問卷的內容廣度的判斷，

配合德懷術各題項的表現，經與指導教授請益後，進行最終的題目刪修工作。

參、驗證性分析施測對象

本研究的最終目的在建構一套適合國內社區大學衡鑑社會資本構成要素的評量表，研究方法上主要是透過文獻閱讀和比較分析、德懷術、專家效度，以建構量表內容。在問卷實際施測部份，在研究對象選取上，由於考量地理區位以及城鄉（城市型、城鄉型或農村型）分布，以及各社區大學在辦學理念和特色（社會運動取向、中間取向、終身學習取向）的差異性，為避免樣本在詮釋上的誤差，依據指導教授與專家諮詢建議，研究者僅針對都會型的社區大學進行問卷調查。將以台北市為對象，就其中的12所社區大學進行研究調查，每間學校對行政人員、教師、學員為對象，各寄出40份問卷，總計發出480份問卷，邀請各校之校長、主任秘書、教師、行政人員、具代表性志工等為對象，以結構方程模式（Structural Equation Model, SEM）進行分析，並使用統計套裝軟體EQS 6.1來進行分析。

一、樣本分配與回收情形

研究者考量避免樣本在詮釋上的誤差，僅針對都會型的社區大學進行問卷調查，因此將針對以台北市為對象的12所社區大學進行研究調查，針對每所學校的行政人員、教師、學員，每間學校各寄出40份問卷。本研究量表施測樣本分配情形如表4-2。總計發出480份問卷，實際回收380份，回收率為79.1%。380份回收量表中，共有11份的無效樣本，皆為量表填答不完全，有效樣本為369份。369份有效樣本中，男性共114人，占54.4%；女性共255人，占45.6%；在身分類別方面，行政人員52位，社大講師90位，社大學員171位，社大學員且有擔任志工者53位，未填寫身分類別者3位。樣本寄發和回收的情形如表4-2。

表4-2 樣本分配與回收情形

| | 臺北市社大名稱 | 寄發份數 | 回收數 | 回收比率 | 無效樣本 |
|----|-----------|------|-----|-------|-------|
| 1 | 台北市松山社區大學 | 40 | 40 | 100% | 11份 |
| 2 | 台北市中山社區大學 | 40 | 40 | 100% | |
| 3 | 台北市內湖社區大學 | 40 | 27 | 67.5% | |
| 4 | 台北市信義社區大學 | 40 | 40 | 100% | |
| 5 | 台北市中正社區大學 | 40 | 21 | 52.5% | |
| 6 | 台北市大安社區大學 | 40 | 18 | 45% | |
| 7 | 台北市北投社區大學 | 40 | 40 | 100% | |
| 8 | 台北市大同社區大學 | 40 | 40 | 100% | |
| 9 | 台北市萬華社區大學 | 40 | 24 | 60% | |
| 10 | 台北市南港社區大學 | 40 | 35 | 87.5% | |
| 11 | 台北市士林社區大學 | 40 | 31 | 77.5% | |
| 12 | 台北市文山社區大學 | 40 | 24 | 60% | |
| 總計 | | 480 | 380 | 79.1% | 76.8% |

臺灣目前社區大學合計有87間，本研究謹針對都會型的社區大學進行探討，因此以台北市為研究場域，台北市社區大學的營運方式，均為由台北市政府教育局以公辦民營的方式，委託民間機構辦理。各校背景與特色分別敘述如下表4-3：

表4-3 台北市社區大學的辦學宗旨、行政運作、課程規劃

| | 辦學宗旨 | 行政運作 | 課程規劃 |
|--------|---|---|--|
| 北投社區大學 | 以經營地方特色、社區終身學習、參與古蹟保存、社區總體營造的基礎，運用體驗式學習的方法，增進人與人的認識互動，進而擴展關懷、參與社區的公共議題，最終以「立足北投、榮耀台北、關懷台灣，培養具有世界觀的現代公民」為願景目標。 | 一、承辦單位：財團法人台北市北投文化基金會。 二、協辦單位：台北市立新民國中 三、行政人員專任 8 人 | 課程分成『北投學』、『農業與環境生態』、『美學與藝術』、『樂活』、『生活技能』及『語言與文化』六大學群，可使學員清楚地選擇課程，並讓講師更容易聚焦協助課程發展。 |
| 士林社區大學 | 一、資訊化管理，強化行政效率 二、積極招募培訓國際雙語志工團隊。 三、愛心大使服務隊-關心社會走入社區並長期舉辦捐血活動。 四、開辦兒童讀經班，解決學員托育問題。 | 一、承辦單位：財團法人崇德文教基金會。 二、協辦單位：台北市立百齡高中。 三、行政人員專任 9 人 | 規畫有八大類學程，分別為『舞動活力』、『人文自然（書法、園藝、天文等）』、『外文』、『音樂美學』、『精緻生活（理財規劃、法律常識等）』、『手做創意』、『電腦資訊』、『心有靈犀（宗教、心理學等）』，並設有國際事務學程，與國際接軌。 |

表 4-3 台北市社區大學的辦學宗旨、行政運作、課程規劃（續）

| | | | |
|---------------|---|--|---|
| <p>大同社區大學</p> | <p>定位為「具有世界觀的在地學堂」，積極營造一個「快樂學習、終身受益」的教育機構。辦學理念如下：發揮人本主義的精神，達成心靈改革，淨化社會的目標。傳承社區藝文，提倡正當休閒與生活藝能。建立以經驗及解決生活問題為導向的成人教育，迎接終身學習及公民社會的來臨。鼓勵參與公共事務，整合社會資源，促進社區永續發展。立足社區，關懷台灣，放眼國際。</p> | <p>一、承辦單位：財團法人淨化社會文教基金會辦理。 二、協辦單位：台北市立建成國中。 三、行政人員專任6人</p> | <p>符合地區特色發展，辦理「台灣茶藝文化」、「傳統戲曲歌仔戲」。並配合政府施政宣導，開設「台北聽障奧運」、「臺北花博」，開設「輕鬆學手語」、「花畫迎花博」等課程。亦有社區環境關懷課程，開設「環保生活美學」、「節能減碳公共論壇」等課程。此外亦有高齡類課程與弱勢關懷等課程，例如「新移民台灣文化學習班」等，免費為低收入戶及經濟弱勢提供課程。</p> |
|---------------|---|--|---|

表 4-3 台北市社區大學的辦學宗旨、行政運作、課程規劃（續）

| | | | |
|---------------|--|---|---|
| <p>中山社區大學</p> | <p>一、課程結合社區特色與發展； 二、以現有學校資源，創造最大的教育產值； 三、社區大學社區化的自我期許； 四、活絡學習管道，首創「跨國同步遠距教學」； 五、健康的人際網路的推動 六、結合中山區之博物館，營造文化社區風格 七、落實學術課程之經驗化與生活化</p> | <p>一、承辦單位：台北市私立稻江高級護理家事職業學校。 二、協辦單位：台北市私立稻江高級護理家事職業學校。 三、行政人員專任 7 人</p> | <p>將課程與中山區域內之文史公共資源、公共議題等作聯結發展。並規劃父母學學程，期能以親職教育，護理保健，家庭生活教育等來營造健康社區。同時在課程議題設定與教學內容設計上，能兼顧學術內涵，發展才能兼備之課程規劃；藝能類課程請強化其學術價值與教育學習意義，使藝能學程也能達成身心靈內外兼修之功能。</p> |
| <p>松山社區大學</p> | <p>辦學理念與目標，主要展現在六個面向的界面整合：社區深耕與社區人才的培力；公共參與與公民意識的提升；國際交流與全球議題的關注；環境守護與河川教育的深化；弱勢關懷與多元文化的推動；藝文推展與文化公民社會催生。</p> | <p>一、承辦單位：財團法人泛美國際文教基金會。 二、協辦單位：台北市立中崙高中。 三、行政人員專任 10 人</p> | <p>將社大規畫的六大課程主軸深化，規劃五類特色學程：環境學程、國際事務學程、人文藝術學程、地方學學程、多元文化學程，藉學程的規劃，以引導學員有系統的學習。</p> |

表 4-3 台北市社區大學的辦學宗旨、行政運作、課程規劃（續）

| | | | |
|---------------|--|--|--|
| <p>內湖社區大學</p> | <p>一、辦學使命：「用愛深耕內湖」。</p> <p>二、辦學願景：「建構優質的終身學習平台，推動全民參與的公民社會」。</p> <p>三、辦學理念：注重社區發展、提升區域文化、整合社區資源」推動終身學習、關懷弱勢民眾。</p> | <p>一、承辦單位：財團法人愛心第二春文教基金會。</p> <p>二、協辦單位：台北市立內湖高工。</p> <p>三、行政人員專任 10 人</p> | <p>開設：「音樂藝術」、「精緻休閒」、「健康生活」、「深入文化」、「社團活動」、「自組社團」、「語文學習」、「自我成長」、「家庭經營」、「電腦資訊」，十項學門課程。並設有親子課程，強化代間學習概念。</p> |
|---------------|--|--|--|

表 4-3 台北市社區大學的辦學宗旨、行政運作、課程規劃 (續)

| | | | |
|--|--|--|--|
| <p>萬 華 社 區 大 學</p> | <p>一、結合在地五大社區 特色：豐富自然生態、匯聚宗教文化、傳統街區特色、健康社區營造、豐富歷史古蹟。</p> <p>二、四大主軸理念：文化深耕、社區培力、環境守護、弱勢關懷。</p> <p>三、強調「知識」的傳授必須轉換為提升生活的「能力」，以區別於一般制式大學，以培養現代公民為職志。</p> <p>四、辦學三大目標：擴大社區服務參與、強化學程發展與提昇教學品質、促進組織健全發展與優質行政管理</p> | <p>一、承辦單位：財團法人九九文教基金會。</p> <p>二、協辦單位：台北市立龍山國中。</p> <p>三、行政人員專任 9 人</p> | <p>一、共開設「社區成長與環境」、「父母學」、「上班族領導力」、「資訊應用」、「國際文化」、「精緻文化與生活品味」、「衛保體能」七項學門課程。</p> <p>二、文甲學堂：透過文學閱讀、影像美學、生態旅行、音樂、表演藝術、醫療等議題舉辦講座。</p> |
|--|--|--|--|

表 4-3 台北市社區大學的辦學宗旨、行政運作、課程規劃（續）

| | | | |
|---------------|---|---|---|
| <p>中正社區大學</p> | <p>辦學理念為積極推動終身學習教育，形塑都會學習文化暨公民素養養成。也獲得關心社區民眾學習的地方人士，諸如區長、里鄰長、學校校長等熱烈而積極的支持與參與。</p> | <p>一、承辦單位：台北市私立開南高級商工職業學校。 二、協辦單位：台北市私立開南高級商工職業學校。 三、行政人員專任 7 人</p> | <p>規劃有四大學程：環境學程、社區成長、現代公民素養、國際事務學程。</p> |
| <p>大安社區大學</p> | <p>一、學員參與經營：了解學校經營方向，透過學員角度來經營。 二、課程內涵創新：發展公共領域、改造私領域的內涵，養成思考根本問題的態度。 三、家庭成長共學。 四、弱勢扶植關懷。 五、社區參與深化。 六、國際潮流接軌。</p> | <p>一、承辦單位：台北市私立金甌女子高級中學。 二、協辦單位：台北市私立金甌女子高級中學。 三、共三個分校，問卷僅發給總金甌校區（專任四人）填寫，三校區行政工作人員專任共 13 人</p> | <p>社區大學課程可分三大類：學術課程、生活藝能課程、社團活動課程。</p> |

表 4-3 台北市社區大學的辦學宗旨、行政運作、課程規劃 (續)

| | | | |
|---------------|---|---|---|
| <p>信義社區大學</p> | <p>一、社區是服務的核 心，民眾積極有效的 參與公共事務以達 高品質的社區生活 是終極願景。因此社 區大發展是以人為核 心，以社區發展為依 歸。 二、以「虛心學習，持續 改善」做為辦學基本 態度。</p> | <p>一、承辦單位：財團法人 光寶文教基金會。 二、協辦單位：臺北市立 信義國民中學。 三、行政人員專任 9 人</p> | <p>一、特色學程： (一) 父母學：青少年心理 發展、親子溝通等課 程。 (二) 台北學：台北社區導 覽、台北茶的文化。 二、六大學程：環境學 程、志願服務、非營 利組織、社區成長、 國際事務、現代公民 素養</p> |
| <p>南港社區大學</p> | <p>一、重視個人終身成 長，開辦各類課程與 相關活動。 二、透過社區營造增進 社區參與並促進社 區永續發展。 三、學程設計從愛出 發，提供健康家庭的 基本知能以增進家 庭生活的品質，帶動 家庭健康的發展。</p> | <p>一、承辦單位：財團法人 致福感恩文教基金 會。 二、協辦單位：臺北市立 成德國民中學。 三、行政人員專任 7 人</p> | <p>一、推動以愛為核心的 健康家庭、社區營 造、臺北學和八大現 代公民素養等主力 學程的課程主軸，課 程理念與課程結構 之關連度高。 二、透過社區公共議題 和社區題材融入方 式，強化課程規劃與 社區民眾需求結合。</p> |

表 4-3 台北市社區大學的辦學宗旨、行政運作、課程規劃（續）

| | | | |
|--------|---|---|--|
| 文山社區大學 | 一、知識解放，培養現代公民 二、社區參與，厚植公民社會 三、藝文傳承，推展社區生活美學運動 | 一、承辦單位：社團法人臺北市社區大學民間促進會。 二、協辦單位：臺北市立景美國民中學。 三、行政人員專任 12 位 | 課程共分為以下八大類： 人文學課程、社會科學課程、自然科學課程、環境課程、社區成長課程、藝術課程、肢體動能學門、生活應用學門。 |
|--------|---|---|--|

第三節 德懷術研究的實施程序

本研究主要規劃可簡單說明如後：包括從文獻探討，初步歸納社區大學社會資本構成要素，以擬訂初步問卷；到以德懷術確認量表構面編製內容後，再透過專家效度評估問卷題項，以確保問卷有效性；最後是實際將量表運用於12所社區大學施測，以驗證性因素分析驗證本量表的信效度。因此，以下將針對德懷術的實施程序進行詳細說明。

壹、德懷術（Delphi Technique）：

本研究從理論面到實踐面、概念面到操作面，完整了解社大社會資本構成指標，並提出具體建議與可行做法。在第一階段擬採用德懷術研究，希望藉由本過程，取得更多主題與內容。研究者採立意取樣方式，選擇資訊豐富之個案，進行深度研究。所謂資訊豐富個案，是指這些樣本具有大量對研究目的的重要問題，及資訊研究採立意樣本下，樣本不大情況下，增加有效資訊之獲得（吳芝儀、李奉儒譯，1995）。樣本選取重點主要在於可提供社大評鑑歷程之深度與廣度的資訊內涵，並不期望概括所有與抽樣類似的個案。

在此階段將運用德懷術（Delphi Technique）進行研究，德懷術（Delphi Technique，或翻譯為德惠法、德菲法）係指研究者針對某一主題，請多位專家進行匿名、書面方式表達意見，並透過多次的意見交流而逐步獲得最後結論的研

究方法（吳清山、林天祐，2001）是一種專家意見導向的研究方式，由專家組成的德懷術小組必須具有專業性及代表性，也是一種用來預測工具（林振春，1992；潘淑滿，2006）。與其他質性訪談相較，德懷術的匿名性較高，因此能讓成員在沒有心理壓力的狀態下有平等表達意見的機會，並引導出不同層次的考量及意見（王秀紅等，1994；轉引自潘淑滿，2006）。

以組成人數來說，其沒有一致的結論，但因指標建構需要考量參與者背景使所獲得結果具有效度，德懷術參與者應為具代表性的專家，參與者應具備的特質包括對問題的瞭解、擁有豐富資訊與人分享、參與熱忱、認定所提供資訊正確性（楊傳蓮，2007）。以同質性高的團體來說，約15至30人即可（潘淑滿，2006），梁恩嘉（2009）透過訪談11位社大主管人員組成的德懷術專家小組，建構出「我國社大主管人員經營管理能力指標」；秦秀蘭（2009）亦透過組成德懷術專家小組編製「我國成人教學者自我評量表」；楊傳蓮（2007）透過由10人德懷術專家小組為實施對象，建構「成人非正規數位課程評鑑指標架構調查問卷」。

本研究第一階段擬採用德懷術研究，希望透過本過程獲得更多主題與內容。研究者採立意取樣方式，選擇資訊豐富之個案，進行深度研究。所謂資訊豐富個案，是指這些樣本具有大量對研究目的的重要問題，及資訊研究採立意樣本下，樣本不大情況下，增加有效資訊之獲得（吳芝儀、李奉儒譯，1995）。研究的人數在質性研究中，並不期望概括所有與抽樣類似的個案（王文科，2001），樣本選取重點主要在於，可提供社大評鑑歷程之深度與廣度的資訊內涵。

貳、德懷術執行過程

在本研究中預計進行三次往返的德懷術問卷實施，藉由先前文獻的搜集建立初步指標，規劃撰寫「社大社會資本構成要素指標」初稿，再透過向德懷術專家小組進行適切性問卷調查，希望藉由教育專家學者、社大行政人員與教師、政府組織行政人員三類人員意見，預計進行往返三次的意見往返與修改，彙整意見並達成共識。在三次德懷術實施過程中，各階段步驟與工作內容如下：

- （一） 第一次意見調查：透過開放式的問題以獲得三類人員對於社大社會資本構成要素的意見，以形成議題或提出其他可能的選擇。並於問卷回收後，進行編碼與分析。
- （二） 第二次意見調查：針對第一次問卷回收的分析結果送交各受訪者評

鑑，若受訪者對於分析結果有所疑義則由受訪者再進行評估與作答，以讓受訪者能了解彼此看法的異同之處。

(三) 第三次意見調查：

由於德懷術研究小組專家，應具備對研究主題與相關領域的深入了解，且要具備豐富的理論與實務經驗，以及參與德懷術工作的熱誠，並且願意與人分享資訊，此外最好是能產生來自不同領域，所反應之多重觀點；再者由於德懷術一次往返與彙整意見費時大約一個月，總計三次，因此需要費時三至四個月，因此更需要對於研究有高度熱忱之專家擔任德懷術委員，以免委員流失，而失去寶貴意見（潘淑滿，2006；王雅玄，1998；吳雅玲，2001；林振春，1997；謝臥龍，1997；游家政，1996）。因此，

藉由德懷術完成之調查內容，設計成「社大社會資本構成要素問卷」，並以臺灣地區社大行政人員、教師、社區工作者、相關專家學者為問卷調查的對象，蒐集並評估社大社會資本構成與發展指標重要性的意見，以作為本研究因素分析計算權重值的基本資料。而為兼重確保參與者的匿名性與研究效率，本文將混合採用親自遞交、郵寄、電子郵件寄發的方式進行資料蒐集。

第四節 研究工具與研究構面

壹、研究工具的規劃與編製

本研究以「社區大學社會資本構成要素」量表作為研究工具，回顧三項研究目的：(1) 探討目前社大發展狀況與社會資本理論間的關聯性；(2) 歸納社大社會資本要素構成型態；(3) 從社會資本的概念提供社區大學組織經營與發展的策略。因此研究者在量表編製規劃方面，可分為以下進行說明：

- 一、擬訂問卷初稿：研究者以文獻探討結果為基礎，著手撰擬初步問卷，依據理論與前人相關研究設計問卷題目，並編製問卷初稿。委託三位就讀相關領域研究所博士班研究生，針對問卷的結構內容、用字遣詞等提供修正意見；之後，再向指導教授請益並修正後，完成第一次德懷術專家問卷內容。
- 二、編製德懷術問卷：本問卷特色在於各題項修正意見與綜合評論兩部分。各項修正意見的部分採完全開放型態，讓各專家學者可針對各題項敘述的內容自由增刪，或用字遣詞上的修正、或表示任何與該題項敘述有關的想法，此部分是研究者進行修改問卷的重要依據；綜合評論的部分亦完全開放，專家學者可就本研究內容或問卷整體結構，自由提供任何的意見及想法，以做為研究者修改的參考更是實際施測正式問卷編製之依據。
- 三、實際問卷檢測：本研究的最終目的在建構一套適合國內社區大學組織經營與發展使用的社會資本構成要素評量表，經過前述文獻閱讀和德懷術等研究步驟，建構評量表的内容。並在三階段德懷術將量表完成後，再委託十位專家學者、實務工作者、就讀相關領域博士班研究生，針對問卷的結構內容、用字遣詞等提供修正意見，以進行專家效度。因此在正式驗證性的施測部分，以都會型台北市的12所社區大學為研究範疇。樣本規劃上，每間社區大學針對行政人員、教師、學員，至少發放40份問卷，共計釋出480份調查問卷。

貳、研究構面說明

在進行德懷術調查前，研究者經由文獻討與自我反思、向指導教授請益後，

初步的研究構面共有如下四項，但經三階段德懷術調查後，研究構面刪減為三項，刪減後的構面將於第五章進行論述，此處僅先就最初的四項構面進行說明：

（一）信任：

以信任的類型來說，信任可以來自於制度規範或個人因素，前者來自於理性計算、對群體的社會認同，後者則包括了人際關係連帶以及個人特質。

因此，信任²⁰包含對人際與及非人際間信任。非人際間的信任可統稱為對「制度」的信任，包括對各類機關、組織、機關內的職位、各類專業角色以及體制等。以²¹「2004年社會品質指標更新（社會和諧指標）」為例，它將信任分為「社會普遍信任」與「特殊性信任」。前者指標內涵為大部分人民可信任的程度；而後者指標內涵則包括兩類：一為對政府、選出的代表、政黨、軍隊、司法體系、媒體、工會、警察、宗教團體、經濟交易及市民服務等之信任程度；其二則是家庭、朋友、休閒和政治的重要性。是故，本研究依據前述社會資本分類，歸納信任應包含如下概念：組織成員與成員間，人際層次上的信任、社大與其他組織間，組織層次上的信任、社區大學與地方政府、所處使用地主之間的信任。

（二）網絡：

從社會資本論述的歸納可發現，從「強連結」到「弱連結」的光譜劃分，社會資本可被區分為結合型社會資本（bonding social capital）、橋接型社會資本（bridging social capital）、連結型社會資本（linking social capital），透過緊密性強度的差異而有不一樣的互動情況。社區大學所欲建立的公民社會，不可能脫離實際社會參與而獨自存在，因此理解社區大學關係的網絡連帶與關係鑲嵌便十分重要。此處著重分析社區大學的社會系統及與其相關之整體關係網絡聯繫型態、密度與運作情況。討論社大如何透過對外社會網絡結構的建立，理解社區大學如何藉由長期建立的互動情誼及信任，發展組織之社會關係與社會網絡

²⁰ 整理自陳欽春、王中天（2008）。社會信任指標及其調查機制之建構。行政院研究發展考核委員會九十六年度委託研究案。3-7。

²¹ 整理自詹火生（2010）民眾對社會公平正義的看法。行政院研究發展考核委員會委託研究（RDEC-RES-098-005），55。

的範疇、促進社大與相關單位的縱橫連結，進而累積組織的社會資本，從中獲取有效資源，是故，本研究依據前述社會資本分類，歸納網絡應包含如下概念：社大內部溝通網絡，包括行政人員、教師、學員、志工間的溝通管道；社大中個體對外所能產生或形成的溝通網絡，以及社大其組織本身與社會環境的互動能力與溝能網絡。

（三）規範：

社會資本需要公民之間的「公德」作為基礎，而不是以充滿了自私自利的「私德」者的連結關係為基礎。因此當人們自願犧牲些許個人自由而遵循合作規範、溝通協調，透過團隊成就將能擴大個人力量。是故，本研究依據前述社會資本分類，歸納規範應包含如下概念：社大的正式化制度結構，以及透過成員在情感上的認同，所產生的非正式性規範。

（四）資源交換：

成員可以透過行動取得或使用鑲嵌於社會網絡的關係資源，而社會網絡則提供了成員資源交換的管道與機會，是故，本研究依據前述社會資本分類，歸納資源交換應包含可見的資源類型，例如課程與活動、硬體資源等；以及較為無形，屬於社大透過本身願景或發展特色，並且能帶給組織內、外部影響。

參、統計分析方法

本研究是採用 EQS 6.1 來進行分析，使用驗證性因素分析（confirmatory factor analysis）來檢驗量表因素結構的信、效度。從前一階段專家效度的結果得社區大學社會資本構成要素的量表結構後，採用 EQS 6.1 來進行分析，進行驗證性因素分析（CFA）。隨著統計技術的進步，驗證式因素分析在量表的發展上已經扮演相當重要的角色，主要的原因乃是其可對理論做堅強的檢定；其次，可以對量表的理論模式做複核效化的處理，使得量表更具有預測效度，最後，它可以獲得量表的最簡效理論模式，亦即從眾多選替模式中找出最簡效的（parsimonious）模式（黃芳銘、楊金寶、許福生，2005）。

驗證性因素分析是一種建基於實質理論的因素分析檢定方法。它讓研究者依據事先的理論所建立的建構或概念，來界定一組與理論建構相關連的指標。

它可以檢定出哪一個面向比較符合觀察資料，而決定理論建構的最有效因素結構（黃芳銘，2002），也是在考驗研究者先前提出的因素結構（測量模型）的適切性。CFA 可以單獨進行，也可以是進行整合型結構方程模式分析前的一個前置作業。CFA 所檢驗的是測量變項與潛在變項的假設關係，它不但是結構方程模式中其他後續高等統計檢驗的基礎，也可以獨立應用在信度、效度的考驗和理論有效性的確認（邱皓政，2008）。

第五章 研究結果分析與討論

本研究旨在建構社區大學社會資本構成要素，並依經過德懷術確認後的問卷，據以評估社區大學組織發展的現況，再進行問卷專家效度，據以確認題項的適切性，最後再將經過四次修正的問卷，實際在社大進行施測，進行驗證性因素分析，確認問卷的信度與效度。

因此以下部份將針對研究內容過程進行說明，第一節到第四節為德懷術的說明，第一節為德懷術問卷資料分析方式，第三節到第四節則分別為第一回到第三回德懷術問卷回收的分析資料；在第五節開始，則為德懷術專家效度資料分析，第六節為量表的驗證性因素分析。

第一節 德懷術問卷資料分析方式

本研究衡量指標架構經研究者閱覽與評閱相關文獻，並據研究動機與目的，透過文獻探討蒐集國內外社會資本構成理論與社區大學發展現況與內涵，歸納分析形成本研究初步構成要素指標，並與指導教授無數次的修正，架構已屬完善，並具備優質的專家效度，能含蓋社區大學社會資本構成要素精神，且兼具實際施行的可行性。

再根據前述的研究動機和目的，本研究施行三次德惠法，經過23位德懷術專家小組的嚴謹檢視下，來進行整個研究問題的分析與探索，形成本研究指標的構成因素題項，其後再依據本問卷，實際針對台北市12所社區大學進行調查研究。

壹、專家群基本資料

本研究德懷術研究共邀請23位學者專家針對量表的構面重要性和要素適切性進行評估，並給予指導意見。受邀的學者專家包括兩類：(1)學者教授共9位，皆為國內深耕於成人教育領域，並解對於社會資本理論、推動社區大學之專家，感謝眾位師長針對本研究提供最精闢的指導意見。(2)資深社區大學實務工作者、社區大學行政人員與教師共14位，皆為實際參與社區大學推廣工作的研究者、社大校長，都是在社大至少有3年以上工作經驗，大學以上學歷，積極參與社大、各種社區活動的社大夥伴，可以提供本研究最實際與具體的建議，專家名

冊如表4-1。

貳、德惠法資料分析原則

本研究三次德懷術問卷調查的資料統計與分析，都分為「質的分析」和「量的分析」兩部分。

一、質的分析方面

針對學者專家在「修改意見」以及「綜合意見」所提出來的意見加以彙整與分析，並與文獻進行比對，作為次一回合問卷編製的參考。同時，作為論文結論與建議部分的重要參考資料。

二、量的分析方面

在量的分析上，都分別針對每一個題組或細目的眾數、平均數、標準差和四分位數進行統計，並據以判別該項目的重要性或一致性情形，作為題組或細目選取或刪修的依據。

根據研究需要，德惠法常用的資料處理和統計分析方式有三種：（1）統計所有學者專家對方案的評價平均數，平均數越大，其相對重要性越高。（2）統計所有學者專家對方案的評價滿分頻率，滿分率越高，相對重要性越高。（3）統計所有學者專家意見的離散程度，其中平均標準差越小代表離散情形越小，亦即學者專家的意見越趨於一致性，因此標準差越小越好（簡茂發、劉湘川，1993）。因此本研究針對各學者專家對於社區大學社會資本構成要素的建議與重要性評分，採用「眾數」以瞭解德懷術專家意見的集中和分布情形，以及各構面或要素滿分頻率；採取「平均數」以了解各構面重要程度及要素適切性；並以「標準差」了解學者專家意見的離散情形。

在專家學者評估的一致性方面，本研究以標準差作為一致性判斷標準，當標準差小於或等於1時，表示學者專家群已達到一定程度的共識。各題組的眾數和平均數作為重要性和適切性高低的選取標準如下：（1）重要程度或適切性很高：當眾數為5 或平均數大於或等於4.5 時，表示多數學者專家認為該題組內涵的重要程度或適切性為「非常重要」。（2）重要程度或適切性高：當眾數為4 或平均數小於4.5 但大於或等於4 時，表示多數學者專家認為該題組內涵的重要程度或適切性為「重要」。（3）重要程度或適切性低：當眾數為3或平均數小於4者，表示多數學者專家認為該題組內涵的重要程度或適切性為「無意見」（簡茂發、

劉湘川，1993)。

本研究統計分析依序呈現德懷術專家意見之集中性、一致性與重要性，為瞭解各項衡量指標經專家意見綜合整理次數分配數、第一四分位數、第三四分位數、眾數、平均數、標準差，其評定值目的如下：

(一) 眾數 (Mo)：瞭解德懷術專家意見的集中情形。

(二) 平均數 (M)：瞭解各項衡量指標的重要程度。

(三) 標準差 (SD)：瞭解德懷術專家意見的離散情形。

(四) 第一四分位數 (Q1) 和第三四分位數 (Q3)：判斷各項衡量指標的重要性等級的依據，主要分為5等級：

1、「非常適切」的評定等級：Q1、Q3、Mo三者均為10~9；或為5~4。

2、「很適切」的評定等級：Q1、Q3、Mo三者均為8~7以上，或有兩者為10~9；或為4~3。

3、「不適切」的評定等級：Q1、Q3、Mo三者均為6~5以上，或有兩者為8~7以下；或為3~2以下。

(五) 四分位差 (Q)：瞭解德懷術專家意見的一致性。四分位差即將資料依數值大小排列後，找出第一個四分位數及第三個四分位數之數值後（第一個四分位數之數值，表示資料中有25%之件數之數值低於此數值，而第三個四分位數，是有75%之件數低於此數值），計算出兩個四分位之差距。

第二節 第一次德懷術問卷調查資料分析

第一次問卷於一百年十二月十日寄出，同年十二月二十五日回收，共寄出二十三份問卷，收回二十三份有效問卷。在第一次問卷中（見附錄1），邀請學者專家就教學者各社會資本構面、指標、要素的適切程度，以三分等級制進行評比；而在重要性部分，則以1分為最不important，10分則是最為重要以及適切性給予指導。並提供建議增刪或修改意見欄，請學者專家提供刪修的意見。問卷最後則有綜合意見欄，請學者專家提供綜合性的指導。

研究者首先透過國內多數社區大學與社會資本理論的整理與分析，了解國內社區大學專業發展的趨勢與議題，進而在實際執行的兩階段研究中，透過第一階

段的文獻探討，第二階段的德惠法、問卷調查，蒐集專家意見以編製量表，以避免社會學在研究過程中常見的主觀性、二度詮釋或過度詮釋的情形。研究過程中除了肯定社區大學的公民性和特質，也必須掌握社會資本理論的結構化和整體特質，因此本研究將以結構功能與自由主義等概念，從社會資本的特質衍生出：「信任」、「網絡」、「規範」、「資源交換」等四大概念作為編製第一次「社區大學社會資本發展問卷」德惠法問卷的構面。

第一次的問卷分析主要目的包括：(1) 徵詢學者專家對於各社會資本構面、指標、要素重要性意見，並彙整學者專家們的綜合性意見，增刪題組的內容。(2) 徵詢學者專家對於各社會資本構面、指標、要素適切性的意見，並參考文獻資料，修正行為細目的描述，並形成第二次問卷。以下分別說明：

壹、第一回合德惠法架構圖

第一回德惠法問卷中，將社區大學社會資本歸納為四項構面：信任、網絡、規範、資源交換。並在這四大構面中萃取出65題，作為問卷建構基礎。本研究邀請德懷術專家針對調查問卷項目，採用十點量表作答方式，以「1」代表非常不適切，「10」代表非常適切，中間分數則按適切程度，分別針對各項衡量指標評定其適切程度，數值越大代表越適切，架構如下圖：

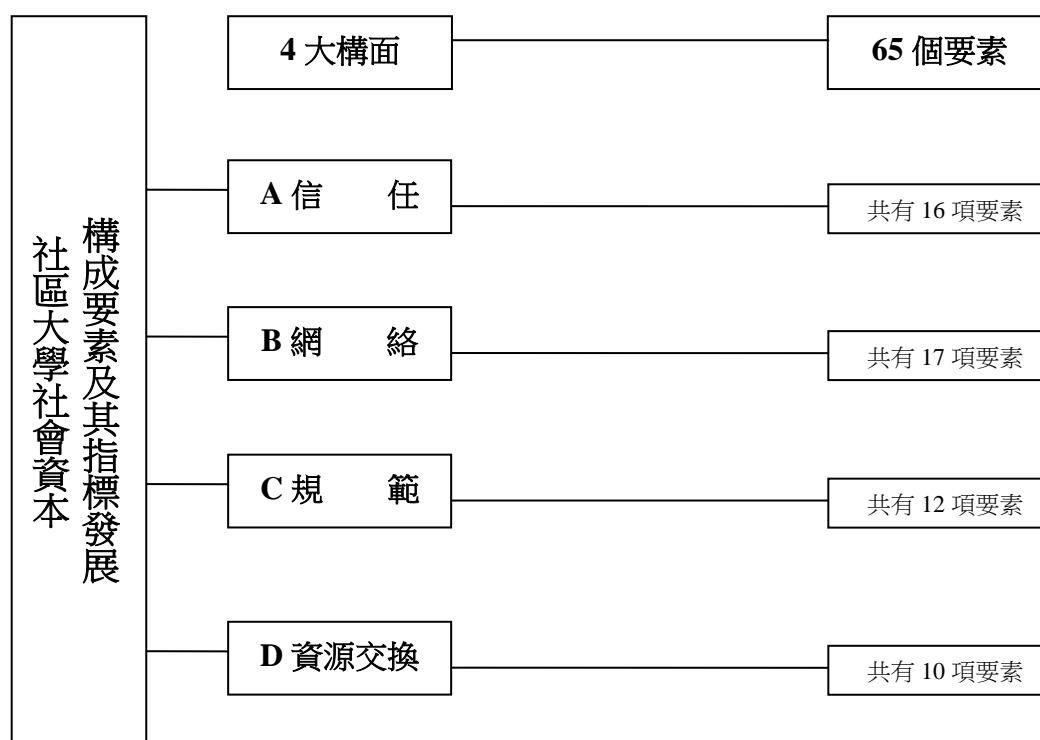


圖5-1 第一次德懷術架構圖

貳、各社會資本構面、指標重要性分析與刪修

針對各題項重要性評估，進行眾數、平均數、標準差與四分位數的計算，其分析結果如表5-1。以各題組的眾數和平均數作為重要性的選取標準，以標準差作為一致性的判斷標準。由表5-1的分析資料可以看出，多數題項眾數為10，因此以平均數和標準差為主要篩選標準。為了平均地呈現每一個社會資本構面內涵，研究者在進行題組篩選時，在每一個構面中分別刪除一個重要性最低的題組，以保持構面間的完整架構。因此，刪除依據為每個構面內平均數最低者、標準差較大、委員建議刪除次數最高者刪除，並分別加以標示。

而在題項修正部分，研究者先就前述刪除步驟進行題項刪除，同時參考學者專家對於各題項指導意見，修改或整併題目內容與內涵。主要修正部分為平均呈現每個構面中指標意涵，研究者依據各指標題組的眾數、平均數最為判斷的重要性選取標準，標準差做為一致性的判斷標準。在每個指標題組中刪除重要性最低的要素。共計刪除9個要素。整併類似要素，將原問卷中指標B中的1~4；18、19題整併；C中的3、4與5、6整併；D中的6、7整併。因此經過刪除與整併，問卷題項由原本的65題刪減為41題，並形成第二次德惠法問卷內容。

從下表可以看出，在第一階段德懷術重要性評量中，眾數均為10，標準差（SD）方面均 ≤ 1 。可見委員們對於構面的分類均抱持一定共識。但值得注意的是，在四分位差部分，規範與資源交換的歧異性較高，而這也成為研究者之後進行問卷規劃與設計時的重要參考依據。

表5-1 第一次德懷術問卷學者專家對構面重要性評量

| 社會資本組成構面 | | | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 第一四分位數 | 第三四分位數 | 四分位差 |
|----------|---|------|----|------|------|--------|--------|------|
| 構面 | A | 信任 | 10 | 9.39 | 0.93 | 9 | 10 | 0.5 |
| | B | 網絡 | 10 | 9.17 | 0.52 | 9 | 10 | 0.5 |
| | C | 規範 | 10 | 8.56 | 0.79 | 7.2 | 10 | 1.4 |
| | D | 資源交換 | 10 | 8.61 | 0.85 | 7.2 | 10 | 1.4 |

參、各社會資本要素重要性分析與題項刪修

各要素適切性評量的眾數、平均數、標準差與四分位數如表5-2，構成要素修改部分，除根據題組篩選結果進行刪修，主要根據學者專家的指導意見，針對平均數低、標準差大的要素進行刪修，以形成第二次問卷內容。以下分別就德懷術專家針對四個構面所提供的寶貴意見，進行製表說明。

一、「信任」構面專家意見統計

下表根據德懷術專家意見統計，分別針對修正意見、適切程度、眾數、平均數、標準差、第一四分位數、第三四分位數、四分位差進行說明。

表5-2 第一次德懷術問卷學者專家對「信任」題組重要性評量

| A 信任 | 專家指導 | 適切程度 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 第一四分位數 | 第三四分位數 | 四分位差 |
|-------------------------|---|------|----|------|------|--------|--------|------|
| 1. 社大的學員能認同社大理念，並產生良好互動 | | ① | 10 | 9.28 | 0.46 | 8.2 | 10 | 0.88 |
| 2. 社大學員具有穩定回課率 | 穩定修正為「良好」。 | ② | 10 | 8.39 | 1.24 | 7 | 10 | 1.5 |
| 3. 社大與社區鄰里是相互依存的發展關係 | 附近建議修正為「在地」，另相互依存用詞抽象，建議刪除。修正為「社大『能』與附近社區組織有良好的互信與相互依存發展關係」 | ① | 10 | 8.53 | 0.71 | 8 | 10 | 1 |

表5-2 第一次德懷術問卷學者專家對「信任」題組重要性評量（續）

| | | | | | | | | |
|-----------------------------------|---------------------|---|----|------|------|-----|-----|------|
| 4. 社大制定相關規定皆有明確法令依據 | 規定修正為「規章」。 | ② | 10 | 7.78 | 1.49 | 7 | 10 | 1.5 |
| 5. 社大與地方政府有良好的信賴關係 | 題5、6、7信賴修正為「互信」。 | ① | 10 | 8.72 | 1.18 | 8.2 | 10 | 0.88 |
| 6. 社大與所屬場地（某國、高中）有良好的信賴關係 | | ① | 10 | 9.06 | 0.6 | 8.2 | 10 | 0.88 |
| 7. 社大與附近社區組織有良好的信賴關係 | | ① | 10 | 9.06 | 1.22 | 8 | 10 | 1 |
| 8. 社大會實際將專家學者對課程審查與評鑑的建議作參考與修正之依據 | 課程審查與評鑑用詞修正為「校務評鑑」。 | ② | 10 | 8.72 | 0.83 | 7.2 | 10 | 1.38 |
| 9. 社區大學有提供各族群學員獎補助學習的管道 | 各族群修正為「不同背景」或「弱勢」。 | ② | 10 | 7.39 | 1.92 | 6.2 | 9.7 | 1.75 |

表5-2 第一次德懷術問卷學者專家對「信任」題組重要性評量（續）

| | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|---|----|------|------|---|----|-----|
| 10. 社大的理念具有吸引或招募優良師資的能力 | | ① | 8 | 8.11 | 1.21 | 8 | 10 | 1 |
| 11. 社區大學有明確的組織規劃與發展遠景，並符合回應社會需求與期待 | 組織規劃修正為「治校願景與辦學目標」，此外，這一個問題中有三個概念，因此建議修正為「社大有明確組織規劃與發展願景」。 | ① | 10 | 9.28 | 0.38 | 9 | 10 | 0.5 |
| 12. 社大的發展理念獲得社會認同與支持 | 「社會認同」之社會一詞太廣泛，建議修正。 | ① | 10 | 9 | 0.66 | 8 | 10 | 1 |
| 13. 社區大學與其他社大間有良好的夥伴關係 | | ① | 10 | 8.53 | 0.68 | 8 | 10 | 1 |
| 14. 社大能承諾參與促進社區公共事務的發展 | 修改為「社大能積極參與社區公共事務，並獲得社區認同」。 | ① | 10 | 9 | 0.58 | 8 | 10 | 1 |
| 15. 社大對於促進社區發展有實際行動產生 | | ① | 10 | 9.29 | 0.47 | 9 | 10 | 0.5 |

表5-2 第一次德懷術問卷學者專家對「信任」題組重要性評量（續）

| | | | | | | | | |
|--|-------------------|---|----|------|------|-----|----|------|
| 16. 社大能關懷各 族群（高齡、 多元族群、社 會弱勢等）學 習權 | 各族群修正為「多元族 群」。 | ① | 10 | 8.81 | 1.24 | 8.7 | 10 | 0.63 |
|--|-------------------|---|----|------|------|-----|----|------|

彙整「信任」構面中，德懷術專家意見統計，依序呈現衡量指標內涵的專家意見集中性、題項適切性、分析討論。

（一）專家意見集中性

由表5-2發現，在眾數（Mo）方面，16項衡量指標之眾數為「8」有1項；「10」有15項，因此從眾數部分，顯示德懷術專意見趨於集中。在標準差（SD）方面，16項衡量指標，其中9項SD \leq 1，另四分位差（Q）方面，僅6項衡量指標 \leq 1，顯示在本階段德懷術專家意見分歧，但部分問題在第一回合暫不刪除，保留第二回合問卷繼續探討。

（二）題項適切性

由表5-2發現，有4項經評定為很適切，且12項為非常適切，顯示在適切性已達成高度共識。可知德懷術專家相當認同本構面之構成要素，其適切程度評定傾向「非常適切」、「很適切」等級。

（三）分析討論

在「信任」構面層級經第一回合德懷術問卷結果顯示，委員對於本構面題項適切度均有高度同意與意見集中性。此外，有多位委員建議可增列人事、財務適切度公開和透明的題項。

二、「網絡」構面專家意見統計

下表根據德懷術專家意見統計，分別針對修正意見、適切程度、眾數、平均數、標準差、第一四分位數、第三四分位數、四分位差進行說明。

表5-3 第一次德懷術問卷學者專家對「網絡」題組重要性評量

| B 網絡 | 專家指導 | 適切程度 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 第一四分位數 | 第三四分位數 | 四分位差 |
|--------------------------|---------------------------|------|----|------|------|--------|--------|------|
| 1. 行政人員與學員有具體且良好的溝通管道 | | ① | 10 | 9.33 | 0.42 | 9 | 10 | 0.5 |
| 2. 行政人員與教師有具體且良好的溝通管道 | | ① | 10 | 9.44 | 0.39 | 9 | 10 | 0.5 |
| 3. 行政人員與志工有具體且良好的溝通管道 | | ① | 10 | 9.11 | 0.57 | 8.2 | 10 | 0.88 |
| 4. 教師與學員有具體且良好的溝通管道 | | ① | 10 | 9.06 | 0.57 | 8 | 10 | 1 |
| 5. 行政人員能藉由非正式管道擴大資訊傳遞與宣導 | 刪除「與宣導」 | ② | 10 | 8.29 | 0.93 | 7 | 10 | 1.5 |
| 6. 志工或學員間能藉由非正式管道彼此分享資訊 | | ② | 10 | 8.35 | 0.89 | 7 | 10 | 1.5 |
| 7. 社大校長具有良好的人脈與社會聲望 | 校長修正為「校長或主任」；人脈修正為「辦學理念」。 | ① | 10 | 9.11 | 0.41 | 8.2 | 10 | 0.88 |

表 5-3 第一次德懷術問卷學者專家對「網絡」題組重要性評量 (續)

| | | | | | | | | |
|------------------------------------|---------------|---|----|------|------|---|-----|------|
| 8. 社大的教學資源能滿足社區居民的使用 | 使用修正為「需求」。 | ② | 9 | 7.44 | 1.51 | 7 | 9 | 1 |
| 9. 社大能運用具有號召力的優秀校友進行招生 | 修正「學員或教師推動校務」 | ② | 7 | 7.94 | 1.19 | 7 | 9.7 | 1.38 |
| 10. 行政人員能認同並積極參與社大肩負社區發展與文化傳承的相關事務 | | ① | 10 | 8.56 | 1.17 | 8 | 10 | 1 |
| 11. 教師能認同並積極參與社大肩負社區發展與文化傳承的相關事務 | | ① | 10 | 8.44 | 1.18 | 8 | 10 | 1 |
| 12. 社大經費來源多元，並非只有政府補助或學費 | | ① | 10 | 8.22 | 1.25 | 8 | 10 | 1 |
| 13. 社大定期舉辦聯誼活動與社區建立關係網絡 | | ① | 9 | 8.67 | 0.54 | 8 | 9.7 | 0.88 |

表 5-3 第一次德懷術問卷學者專家對「網絡」題組重要性評量（續）

| | | | | | | | |
|---|---|----|------|------|---|----|-----|
| 14. 社大推動地方 文史保存或環 境保護有具體 成效 | ① | 10 | 8.61 | 0.67 | 8 | 10 | 1 |
| 15. 社大能找到特 定組織（如： 醫療、文化、 社福）進行策 略結盟 | ① | 10 | 8.78 | 1.18 | 9 | 10 | 0.5 |
| 16. 社大能結合政 府或相關社會 資源辦理活動 | ① | 10 | 9.22 | 0.47 | 9 | 10 | 0.5 |
| 17. 社大能運用網 路平台分享與 傳遞各種學習 訊息 | ① | 10 | 8.44 | 1.22 | 8 | 10 | 1 |

彙整「網絡」構面中，德懷術專家意見統計，依序呈現衡量指標內涵的專家意見集中性、題項適切性、分析討論。

（一）專家意見集中性

由表5-3發現，在眾數（Mo）方面，17項衡量指標之眾數為「7」有1項；「9」有2項；「10」有14項，因此從眾數部分，顯示德懷術專意見趨於集中。在標準差方（SD）面，22項衡量指標，其中僅10項 $SD \leq 1$ ，另四分位差（Q）方面，僅7項衡量指標 ≤ 1 ，顯示在本階段德懷術專家意見分歧，但部分問題在第一回合暫不刪除，保留第二回合問卷繼續探討。

（二）題項適切性

由表5-3發現，有4項經評定為很適切，且13項為非常適切，顯示在適切性已

達成高度共識。可知德懷術專家相當認同本構面之構成要素的內容，其適切程度評定傾向「非常適切」、「很適切」等級。

(三) 分析討論

在「網絡」構面層級，經第一回合德懷術問卷結果顯示，委員對於本構面題項適切度均有高度同意與意見集中性，但有部分題項專家建議應做移動或刪修。此外，專家提醒，由於目前社大尚非獨立組織，尚無主權簽約，僅係計畫或方案，因此不可能滿足所有人需求，僅能滿足大部分對象需求。而在網絡題項設計上，雖然適切，但題項較無法反映出網絡之間可能存在的個體到組織之間的層次感。建議可以納入其他組織，如 NGOs、NPOs、社區發展協會等類組織互動。例如可加入「社大能在議題上營造與其他組織之合作平台」、「社大能建構社會認同並獲得社會資源的支持與贊助」、「社大能朝社會企業發展經營，並與社會資源社會組織做更有效的合作」等題項。此外，題項 1~4、題項 18、19 性質接近，建議可合併為一題；因此研究者將這兩部分分別合併為「行政人員、學員、教師間有具體且良好的溝通管道」、「社大能找到各類型組織（如：醫療、文化、社福）進行策略結盟」。

三、「規範」構面專家意見統計

下表根據德懷術專家意見統計，分別針對修正意見、適切程度、眾數、平均數、標準差、第一四分位數、第三四分位數、四分位差進行說明。

表5-4 第一次德懷術問卷學者專家對「規範」題組重要性評量

| C 規範 4 | 專家指導 | 適切度 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 第一四分位數 | 第三四分位數 | 四分位差 |
|---------------|------|-----|----|------|------|--------|--------|------|
| 1. 社大有完整的組織章程 | | ① | 10 | 9.28 | 0.45 | 8.2 | 10 | 0.9 |

表 5-4 第一次德懷術問卷學者專家對「規範」題組重要性評量（續）

| | | | | | | | |
|-------------------------|---|----|------|------|---|----|-----|
| 2. 社大有培育師資以滿足組織需求的制度 | ① | 10 | 7.83 | 2.94 | 8 | 10 | 1 |
| 3. 社大的行政人事聘用有一定的標準作業流程 | ① | 10 | 9 | 0.51 | 8 | 10 | 1 |
| 4. 社大有招募、培訓、運用行政人員的明確制度 | ① | 10 | 9.13 | 0.48 | 8 | 10 | 1 |
| 5. 社大有招募、培訓、運用志工的明確制度 | ① | 9 | 8.75 | 0.59 | 8 | 10 | 1 |
| 6. 社大志工招募與管理有明確辦法與規定 | ① | 10 | 8.36 | 1.34 | 8 | 10 | 1 |
| 7. 社大在每年的評鑑皆有良好成績 | ① | 8 | 8.39 | 0.62 | 8 | 9 | 0.5 |
| 8. 社大以平等互惠概念作為行政人員向心力來源 | ① | 10 | 8.22 | 1.18 | 8 | 10 | 1 |
| 9. 社大的課程設計能落實知識解放的理想 | ① | 10 | 7.65 | 1.62 | 8 | 10 | 1 |

表 5-4 第一次德懷術問卷學者專家對「規範」題組重要性評量（續）

| | | | | | | | |
|----------------------------------|---|----|------|------|---|-----|------|
| 10. 學員會自發性參與社大所辦理的非學分活動（例如：公共論壇） | ① | 8 | 8.56 | 0.5 | 8 | 9.7 | 0.88 |
| 11. 行政人員在社大至少有一年以上的穩定度 | ① | 10 | 8.83 | 0.6 | 8 | 10 | 1 |
| 12. 社大的教師與職員願意參與校務行政會議 | ① | 8 | 8.83 | 0.57 | 8 | 10 | 1 |

彙整「規範」構面中，德懷術專家意見統計，依序呈現衡量指標內涵的專家意見集中性、題項適切性、分析討論。

（一）專家意見集中性

由表5-4發現，在眾數（Mo）方面，12項衡量指標之眾數為「8」有3項；「9」有1項；「10」有8項，因此從眾數部分，顯示德懷術專意見趨於集中。在標準差方（SD）面，12項衡量指標，其中僅8項 $SD \leq 1$ ，另四分位差（Q）方面，僅3項衡量指標 ≤ 1 ，顯示在本階段德懷術專家意見分歧，但部分問題在第一回合暫不刪除，保留第二回合問卷繼續探討。

（二）題項適切性

由表5-4發現，有5項經評定為很適切，且12項為非常適切，顯示在適切性已達成高度共識。可知德懷術專家相當認同本構面之構成要素，其適切程度評定傾向「非常適切」、「很適切」等級。

（三）分析討論

在「規範」構面層級經第一回合德懷術問卷結果顯示，委員對於本構面題項適切度均有高度同意與意見集中性。在本構面中，委員建議可朝「道德規範」、「社會規範」、「制度規範」的概念思考，另在本構面的題項3、4與題項5、6可各合併為一題，以收簡明扼要之功。此外，委員亦指出行政人員的品質是學校

的核心價值的展現，會影響教師群、志工群，所以良好的團隊是良好根基的重要基礎。此外也建議對社大所在校地，儘量以退讓精神相處，並建立與所屬場地溝通對話的機制。

四、「資源交換」構面專家意見統計

下表根據德懷術專家意見統計，分別針對修正意見、適切程度、眾數、平均數、標準差、第一四分位數、第三四分位數、四分位差進行說明。

表5-5 第一次德懷術問卷學者專家對「資源交換」題組重要性評量

| D 資源交換 | 專家指導 | 適切程度 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 第一四分位數 | 第三四分位數 | 四分位差 |
|------------------------------------|------|------|----|------|------|--------|--------|------|
| 1. 社大定期辦理 關懷社區弱勢 之非學分性活 動 | | ① | 10 | 8.71 | 0.7 | 8 | 10 | 1 |
| 2. 社大定期辦理 當地自然生態 之非學分性活 動 | | ① | 10 | 8.65 | 0.68 | 8 | 10 | 1 |
| 3. 社大定期辦理 公民素養學習 之非學分性活 動 | | ① | 10 | 8.44 | 1.28 | 8 | 10 | 1 |

表 5-5 第一次德懷術問卷學者專家對「資源交換」題組重要性評量（續）

| | | | | | | | |
|-------------------------|---|----|------|------|---|----|-----|
| 4. 社大有充分的網路、電腦、多媒體等教學設備 | ① | 10 | 8.81 | 0.69 | 8 | 10 | 1 |
| 5. 社大的教學資源能滿足社區居民的需求 | ① | 10 | 8.8 | 0.6 | 8 | 10 | 1 |
| 6. 社大行政人員願意參與業務之外的社區服務 | ① | 10 | 8.59 | 0.67 | 8 | 10 | 1 |
| 7. 社大教師願意參與教學之外的社區服務 | ① | 10 | 8.71 | 0.65 | 8 | 10 | 1 |
| 8. 社大的志工或學員具有招募志工或招生的能力 | ① | 10 | 8.24 | 1.22 | 8 | 10 | 1 |
| 9. 社大學員願意參與社區服務 | ① | 10 | 8.82 | 0.53 | 8 | 10 | 1 |
| 10. 社大課程有助於培養具備社區意識的公民 | ① | 9 | 9.29 | 0.34 | 9 | 10 | 0.5 |

彙整「資源交換」構面中，德懷術專家意見統計，依序呈現衡量指標內涵的專家意見集中性、題項適切性、分析討論。

（一）專家意見集中性

由表5-5發現，在眾數（Mo）方面，10項衡量指標之眾數為「9」有1項；「10」有9項，因此從眾數部分，顯示德懷術專意見趨於集中。在標準差方（SD）面，10項衡量指標，其中有8項 $SD \leq 1$ ，另四分位差（Q）方面，僅1項衡量指標 ≤ 1 ，顯示在本階段德懷術專家意見分歧，但部分問題在第一回合暫不刪除，保留第二回合問卷繼續探討。

（二）題項適切性

由表5-5發現，10項題項經評定後均為非常適切，顯示在適切性已達成高度共識。可知德懷術專家相當認同本構面之構成要素，其適切程度評定傾向「非常適切」等級。

（三）分析討論

在「資源交換」構面層級經第一回合德懷術問卷結果顯示，委員對於本構面題項適切度均有高度同意與意見集中性。但多數委員也提醒，本構面分類與定義類似構面C網絡部分，若要獨立為構面之一，必須區分其與網絡的窮盡性，建議修正後適用。此外，題項6與題項7性質類似，建議可合併。

五、第一次德惠法研究學者專家綜合建議分析與整理

（一）學者專家的綜合性建議：

1、構面適切性評論：

- （1）信任：可以思考橋接型社會資本的概念，是否要與連結型社會資本概念做些區分，建議進一步說明。並可從社大組織之人事、財務適度的公開和透明提問，以增進信任。進一步了解 Coleman 等人理論主要在哪些領域被採用，並據以解釋實務，以確保理論適用性。
- （2）網絡：社大不可能滿足所有人需求，僅能滿足大部分，此外研究者所依據的理論，是否足以涵括網絡的內涵，另題目設計無法反映出個體與組織之層次感，若以社大為主體，則應加入與其他組織互動會更佳。
- （3）規範：理論是建立在日本的經驗或其他地區的概念，關乎理論外部

效度，請於文獻探討討論。

- (4) 資源交換：名詞使用上，資源交換的內涵是否會包含有形與無形的概念，建議應重新釐清；另外本構面應與區分變項「網路」之差異處，概念重疊之處稍高。

2、綜合評論：每一向度之間的界定與區隔似乎不清楚，各項目之間似乎有重複的情形，四大構面與其依據理論間的效度關聯請於相關章節中進一步探討。

(二) 研究者自我反思：依據專家學者所給予的寶貴建議，將各構面定義釐清如下：

1. 信任：透過緊密性強度的差異而有不一樣的互動情況，從結合型社會資本 (bonding social capital)、橋接型社會資本 (bridging social capital)、連結型社會資本 (linking social capital) 理解信任的層次。包含：組織成員與成員間，人際層次上的信任；社大與其他組織間，組織層次上的信任；社區大學與地方政府、所處使用地主之間的信任。
2. 網絡：主要在藉由理解社區大學關係的網絡連帶與關係鑲嵌，理解社大社會參與情況。包含：社大內部溝通網絡，包括行政人員、教師、學員、志工間的溝通管道，以及社大中個體對外所能產生或形成的溝通網絡、社大其組織本身與社會環境的互動能力與溝能網絡。
3. 規範：當自願犧牲個人自由而遵循合作規範，團隊合作將能擴大個人力量。包含：社大的正式化制度結構與社大透過成員在情感上的認同，所產生的非正式性規範。
4. 資源交換：社會網絡提供成員資源交換的管道與機會，成員也可透過行動取得鑲嵌於社會網絡的關係資源。包含：社大的課程與活動、硬體資源，以及社大透過本身願景或發展特色，所發生對組織內、外部的影響。

第三節 第二次德懷術問卷調查資料分析

第二次問卷於一百零一年一月三十日寄出，同年二月十七日回收，共寄出二十三份問卷，收回二十三份有效問卷。在第二次問卷中（見附錄2），邀請學者專家就教學者各社會資本構面、指標、要素的適切程度，以三分等級制進行評比；而在重要性部分，則以1分為最不important，10分則是最為重要以及適切性給予指導。並提供建議增刪或修改意見欄，請學者專家提供刪修的意見。問卷最後則有綜合意見欄，請學者專家提供綜合性的指導。

第二次的德懷術問卷主要目的包括：（1）徵詢學者專家針對修正後問卷各題項的適切性以及重性給予指導意見，彙整學者專家們的綜合性意見，並參考文獻資料，再次進行各構面和題項內容修刪。（2）徵詢學者專家對於整體問卷設計的指導意見，並形成第三次的量表修正。以下分別說明：

壹、第二回合德懷術架構圖

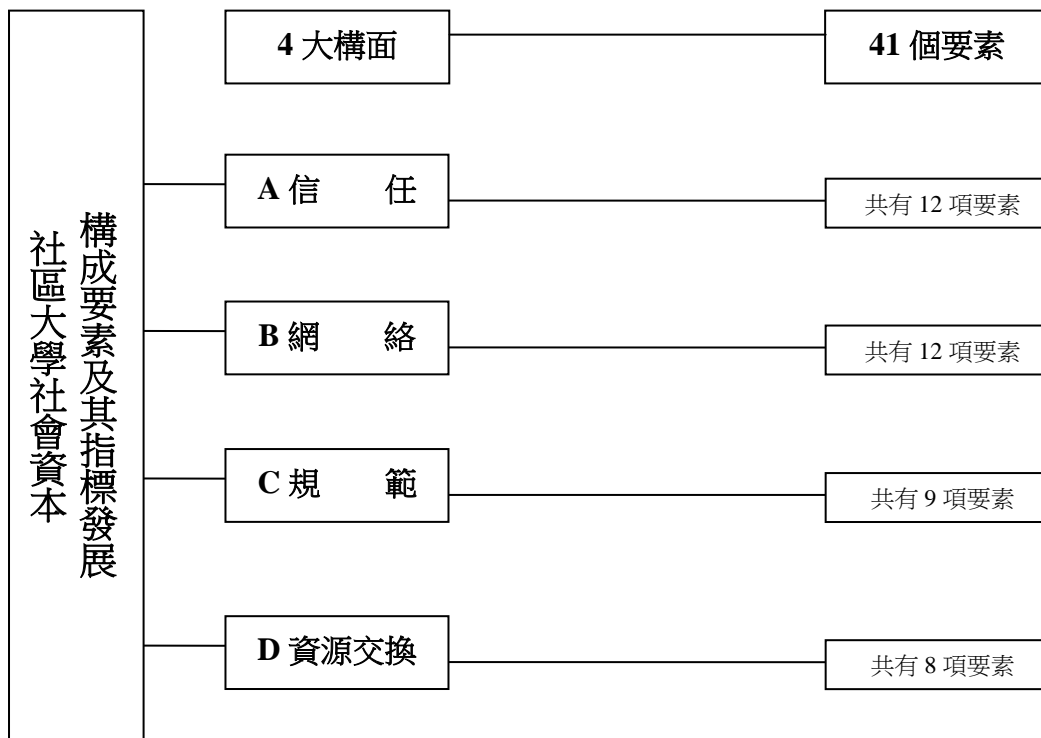


圖5-2 第二次德懷術架構圖

資料來源：研究者自繪

貳、各社會資本構面、指標重要性分析與刪修

針對各構面題組重要性評估，進行眾數、平均數與標準差的計算，其分析結果如表5-3-1。以各題組的眾數、平均數和四分位數作為重要性的選取標準，以標準差作為一致性的判斷標準。由表5-6分析資料可以看出，多數題項眾數為10，因此以平均數和標準差為主要篩選標準。為了平均地呈現每一個社會資本構面內涵，研究者在進行題組篩選時，在每一個構面中分別刪除一個重要性最低的題組，以保持構面間的完整架構。因此，刪除依據為每個構面內平均數最低者、標準差較大、委員建議刪除次數最高者刪除，並分別加以標示。

而各題項修正部分，研究者先就前述刪除步驟進行題項之刪除，同時參考學者專家對於各題項指導意見，修改或整併題目內容與內涵。共計刪修與合併了10個題項，並依據委員建議，增加了6個題項，據此形成第三次德惠法問卷內容。在本階段仍保留部分建議刪除的題項，一併留待第三回合刪除。

表5-6 第二次德懷術問卷學者專家對構面重要性評量

| 社會資本組成構面 | | 眾數 | 平均數 | 標準差 |
|----------|------|----|-----|-----|
| 指 | 信任 | 10 | 8.9 | 0.7 |
| | 網絡 | 10 | 9 | 0.7 |
| 標 | 規範 | 10 | 9.1 | 0.8 |
| | 資源交換 | 10 | 9 | 0.7 |

參、各社會資本要素重要性分析與題項刪修

各要素適切性評量的眾數、平均數、標準差與四分位數如表5-6，構成要素修改部分，除根據題組篩選結果進行刪修，主要根據學者專家的指導意見，針對平均數低、標準差大的要素進行刪修，以形成第三次問卷內容。以下分別就德懷術專家針對四個構面所提供的寶貴意見，進行製表說明。

一、「信任」構面專家意見統計

下表根據德懷術專家意見統計，分別針對修正意見、適切程度、眾數、平

均數、標準差、第一四分位數、第三四分位數、四分位差進行說明。

表5-7 第二次德懷術問卷學者專家對「信任」題組重要性評量

| A 信任 | 專家指導 | 適切程度 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 第一四分位數 | 第三四分位數 | 四分位差 |
|------------------------|-------------------------------------|------|----|------|------|--------|--------|------|
| 1. 社大學員具有良好續報率 | | ② | 10 | 9.22 | 0.97 | 8 | 10 | 1 |
| 2. 社大與社區鄰里是相互依存的發展關係 | 應然問題較無法呈現實質的信任度 | ① | 10 | 9.33 | 0.87 | 9 | 10 | 0.5 |
| 3. 社區大學有提供弱勢學員獎補助學習的管道 | | ② | 10 | 8.89 | 1.36 | 8 | 10 | 1 |
| 4. 社區大學有明確的組織規劃與發展願景 | | ① | 10 | 9.67 | 0.5 | 9 | 10 | 0.5 |
| 5. 社大能關懷弱勢族群的學習權 | 和題項 6 有重疊性，建議合併為一題即可，看來是強度和具體程度的差別。 | ① | 10 | 9.67 | 0.5 | 9 | 10 | 0.5 |
| 6. 社區大學與其他社大間有良好的夥伴關係 | | ② | 8 | 8.89 | 0.93 | 8 | 10 | 1 |

表 5-7 第二次德懷術問卷學者專家對「信任」題組重要性評量 (續)

| | | | | | | | | |
|----------------------------------|-----------------------------|---|----|------|------|---|----|-----|
| 7. 社大與附近社區組織有良好的互信關係 | | ① | 9 | 9.33 | 0.71 | 9 | 10 | 0.5 |
| 8. 社大的發展願景獲得社會認同與支持 | 和題項 7 措詞再界定。 | ② | 9 | 9 | 0.87 | 8 | 10 | 1 |
| 9. 社大與地方政府有良好的互信關係 | | ② | 10 | 9.22 | 0.97 | 8 | 10 | 1 |
| 10. 地方政府能提供社大足夠資源推展校務 | | ② | 10 | 8.67 | 1.5 | 8 | 10 | 1 |
| 11. 社大會實際將縣市政府評鑑或訪評建議作參考與修正依據 | | ② | 10 | 9.11 | 0.93 | 8 | 10 | 1 |
| 12. 社大與所屬場地 (某國小、國中、高中) 有良好的互信關係 | 「場地」二字再修改為「所在地的國小 (或國中、高中)」 | ① | 9 | 9.11 | 0.78 | 9 | 10 | 0.5 |

彙整「信任」構面中，德懷術專家意見統計，依序呈現衡量指標內涵的專家意見集中性、題項適切性、分析討論。

(一) 專家意見集中性

由表5-3-2發現，在眾數 (Mo) 方面，12項衡量指標之眾數為「8」有1項；「9」

有3項；「10」有8項，因此從眾數部分，顯示德懷術專意見趨於集中。在標準差方（SD）面，12項衡量指標，其中有10項 $SD \leq 1$ ，另四分位差（Q）方面，5項衡量指標 ≤ 1 ，顯示在本階段德懷術專家意見已趨向集中，但部分問題在第二回合暫不刪除，保留第三回合問卷繼續探討。

（二）題項適切性

由表5-3-2發現，12項題項中共有5項經評定後均為非常適切，7項為很適切，顯示在適切性已達成高度共識。可知德懷術專家相當認同本構面之構成要素，其適切程度評定傾向「很適切」等級。

（三）分析討論

在「信任」構面層級，經第二回合德懷術問卷結果顯示，委員對於本構面題項適切度均有高度同意與意見集中性。但彙整委員意見，可發現有幾項必須注意與修正之處。首先，因所指涉對象為組織成員與成員間的人際信任，則要素應著重於行政人員、教師、志工、學員、社區居民之間的信任與認同，如此一來，第一題及第三題似乎不屬於此範疇，其餘題目亦多為組織（即社大）與成員間之關係，而非成員與成員間之關係，未符合此一指標內涵，因此研究者將與指導教授討論，並於第三回問卷進行修正。

此外，在概念層次的分配上，此信任的指標內涵應包含社大與其他組織間，組織層次上的信任，因此委員建議應重新調整，並建議朝向增加教師福利、外部專家建議兩方面進行思考。因此研究者將在此處新增題項，「社大的課程規劃開放接受社區代表與外部專家的建議」。

二、「網絡」構面專家意見統計

下表根據德懷術專家意見統計，分別針對修正意見、適切程度、眾數、平均數、標準差、第一四分位數、第三四分位數、四分位差進行說明。

表5-8 第二次德懷術問卷學者專家對「網絡」題組重要性評量

| B 網絡 | 專家指導 | 適合度 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 第一四分位數 | 第三四分位數 | 四分位差 |
|-------------------------------|------|-----|----|------|------|--------|--------|------|
| 1. 行政人員、學員、教師間有具體且良好的溝通管道 | | ① | 10 | 9.44 | 0.73 | 9 | 10 | 0.5 |
| 2. 行政人員能藉由各種正式及非正式管道擴大資訊傳遞與宣導 | | ② | 10 | 9.11 | 0.93 | 8 | 10 | 1 |
| 3. 志工或學員間能藉由各種正式及非正式管道彼此分享資訊 | | ② | 9 | 9 | 0.87 | 8 | 10 | 1 |
| 4. 社大校長具有良好的人脈與社會聲望 | | ② | 10 | 9 | 1 | 8 | 10 | 1 |

表 5-8 第二次德懷術問卷學者專家對「網絡」題組重要性評量 (續)

| | | | | | | | | |
|-------------------------------|---------|---|----|------|------|---|----|-----|
| 5. 社大能運用具有號召力的學員進行招生 | | ② | 8 | 8.75 | 0.89 | 8 | 10 | 0.6 |
| 6. 行政人員能認同並積極參與社區發展與文化傳承的相關事務 | | ② | 8 | 8.78 | 1.09 | 8 | 10 | 1 |
| 7. 教師能認同並積極參與社區發展與文化傳承的相關事務 | | ② | 10 | 9.11 | 0.93 | 8 | 10 | 1 |
| 8. 社大發行定期刊物以促進成員與組織間的聯繫 | 可包含電子刊物 | ② | 8 | 8.78 | 1.09 | 8 | 10 | 1 |
| 9. 社大定期舉辦聯誼活動與社區建立關係網絡 | | ② | 10 | 8.78 | 1.3 | 8 | 10 | 1 |

表 5-8 第二次德懷術問卷學者專家對「網絡」題組重要性評量（續）

| | | | | | | | |
|----------------------------------|---|----|------|------|-----|-----|-----|
| 10. 社大推動地方文史保存或環境保護有具體成效 | ② | 10 | 9.22 | 0.97 | 8 | 9.2 | 1 |
| 11. 社大能找到各類型組織（如：醫療、文化、社福）進行策略結盟 | ① | 10 | 9.22 | 0.83 | 9 | 10 | 0.5 |
| 12. 社大能運用網路平台分享與傳遞各種學習訊息 | ② | 10 | 9.38 | 0.92 | 8.7 | 10 | 0.6 |

彙整「網絡」構面中，德懷術專家意見統計，依序呈現衡量指標內涵的專家意見集中性、題項適切性、分析討論。

（一）專家意見集中性

由表5-8發現，在眾數（Mo）方面，12項衡量指標之眾數為「8」有3項；「9」有1項；「10」有8項，因此從眾數部分，顯示德懷術專意見趨於集中。在標準差方（SD）面，12項衡量指標，其中有8項 $SD \leq 1$ ，另四分位差（Q）方面，4項衡量指標 ≤ 1 ，顯示在本階段德懷術專家意見已較第一回合趨向集中，但部分問題在第二回合暫不刪除，保留第三回合問卷繼續探討。

（二）題項適切性

由表5-8發現，12項題項中共有2項經評定後均為非常適切，10項為很適切，顯示在適切性已達成高度共識。可知德懷術專家相當認同本構面之構成要素，其適切程度評定傾向「很適切」等級。

(三) 分析討論

在「網絡」構面層級，經第二回合德懷術問卷結果顯示，委員對於本構面題項適切度均有高度同意與意見集中性。彙整委員意見，可發現有幾項必須注意與修正之處。委員建議，可以用「次數」來呈現溝通管道的「具體性」，並應注意社區大學除了網絡平台及資訊之外，其實也須建立各種公共意見平台，以傳遞各種社區發展議題，因此可以朝社大與社區之間各種正式及非正式的資訊分享管道來思考。

三、「規範」構面專家意見統計

下表根據德懷術專家意見統計，分別針對修正意見、適切程度、眾數、平均數、標準差、第一四分位數、第三四分位數、四分位差進行說明。

表5-9第二次德懷術問卷學者專家對「規範」題組重要性評量

| C 規範 | 專家指導 | 適切度 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 第一四分位數 | 第三四分位數 | 四分位差 |
|----------------------|----------------------|-----|----|------|------|--------|--------|------|
| 1. 社大有完整的組織章程 | | ① | 10 | 9.67 | 0.5 | 9 | 10 | 0.5 |
| 2. 社大有師資培育以滿足組織需求的制度 | 修正為「社大有完整的師資聘任與培育機制」 | ① | 10 | 9.22 | 0.83 | 9 | 10 | 0.5 |

表 5-9 第二次德懷術問卷學者專家對「規範」題組重要性評量（續）

| | | | | | | | | |
|-------------------------|---------------------|---|----|------|------|---|----|-----|
| 3. 社大的行政人事聘用有一定的標準作業流程 | | ② | 8 | 8.78 | 0.83 | 8 | 9 | 0.5 |
| 4. 社大有招募、培訓、運用行政人員的明確制度 | | ① | 9 | 9.11 | 0.78 | 9 | 10 | 0.5 |
| 5. 社大在每年的評鑑皆有良好成績 | 建議修正為「社大評鑑皆能維持良好成績」 | ② | 10 | 9.11 | 0.93 | 8 | 10 | 1 |
| 6. 社大的理念具有吸引或招募優良師資的能力 | | ② | 10 | 9.11 | 0.93 | 8 | 10 | 1 |
| 7. 社大的教師與職員願意參與校務行政會議 | | ② | 8 | 9 | 1 | 8 | 10 | 1 |
| 8. 社大能承諾參與促進社區公共事務的發展 | | ① | 10 | 9.22 | 0.83 | 9 | 10 | 0.5 |
| 9. 社大對於促進社區發展有實際行動產生 | | ② | 10 | 9.11 | 0.93 | 8 | 10 | 1 |

彙整「規範」構面中，德懷術專家意見統計，依序呈現衡量指標內涵的專家意見集中性、題項適切性、分析討論。

(一) 專家意見集中性

由表5-9發現，在眾數 (Mo) 方面，9項衡量指標之眾數為「8」有2項；「9」有1項；「10」有6項，因此從眾數部分，顯示德懷術專意見趨於集中。在標準差方 (SD) 面，10項衡量指標，其中有7項 $SD \leq 1$ ，另四分位差 (Q) 方面，9項衡量指標中有5項 ≤ 1 ，顯示較之於第一回德懷術，本階段德懷術專家意見已趨向集中，但部分問題在第二回合暫不刪除，保留第三回合問卷繼續探討。

(二) 題項適切性

由表5-9發現，9個題項經評定後，有4項為非常適切，其餘5項均為很適切，顯示在適切性已達成高度共識。可知德懷術專家相當認同本構面之構成要素，其適切程度評定傾向「很適切」等級。

(三) 分析討論

在「規範」構面層級，經第二回合德懷術問卷結果顯示，委員對於本構面題項適切度均有高度同意與意見集中性。但彙整委員意見，可發現有幾項必須注意與修正之處。委員提醒題項 7「社大的教師與職員願意參與校務行政會議」會有意指社大教師與行政職員不需要參與校務會議之誤解，因此建議刪除。在題項部分的指導，委員提醒題項 3 與題項 4 概念有所重疊，建議將題項整併；此外由於社大每年亦有對於學績效的制度評估，因此再問題中不一定要侷限於評鑑。另外，多數委員也提醒，題項 8 與題項 9 應整併，以免一題多問。

而在新增問題以增進問卷精緻度方面，委員建議可增加「社大對於教師與學員的公共參與有明確的規範與鼓勵機制」「社大提供充分發展或創意空間作為行政人員向心力來源」，以強化問題意識。此外在概念反思部分，委員建議研究者應審慎思考，究竟在情感性資產方面應如何界定。對此，研究者在此部分將進行修正，在第三回合問卷中，納入社區居民對社大的認同程度，以提升問題的深度與廣度。

4、「資源交換」構面專家意見統計

下表根據德懷術專家意見統計，分別針對修正意見、適切程度、眾數、平

均數、標準差、第一四分位數、第三四分位數、四分位差進行說明。

表5-10 第二次德懷術問卷學者專家對「資源交換」題組重要性評量

| D 資源交換 | 專家指導 | 適合度 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 第一四分位數 | 第三四分位數 | 四分位差 |
|-------------------------|----------------|-----|----|------|------|--------|--------|------|
| 1. 社大定期辦理公民素養學習之活動 | 建議將定期修正為「積極辦理」 | ① | 10 | 9.44 | 0.73 | 9 | 10 | 0.5 |
| 2. 社大有充分的網路、電腦、多媒體等教學設備 | | ① | 10 | 9.22 | 0.83 | 9 | 10 | 0.5 |
| 3. 社大的教學資源能滿足社區居民的需求 | | ① | 10 | 9.22 | 0.83 | 9 | 10 | 0.5 |
| 4. 社大有開設與社區營造相關之課程或工作坊 | | ① | 10 | 9.22 | 0.83 | 9 | 10 | 0.5 |

表5-10 第二次德懷術問卷學者專家對「資源交換」題組重要性評量（續）

| | | | | | | | | |
|---|----------------|---|----|------|------|---|----|-----|
| 5. 社大鼓勵 行政人 員、教師參 與業務之 外的社區 服務 | | ② | 8 | 8.89 | 0.93 | 8 | 10 | 1 |
| 6. 社大的志 工或學員 具有招募 志工或招 生的能力 | 或者應「具有組織社團的能力」 | ② | 8 | 8.56 | 1.01 | 8 | 9 | 0.5 |
| 7. 社大鼓勵 學員願意 參與社區 服務 | 刪除「願意」 | ① | 10 | 9.22 | 0.83 | 9 | 10 | 0.5 |
| 8. 社大課程 有助於培 養具備社 區意識的 公民 | | ① | 10 | 9.56 | 0.73 | 9 | 10 | 0.5 |

彙整「資源交換」構面中，德懷術專家意見統計，依序呈現衡量指標內涵的專家意見集中性、題項適切性、分析討論。

（一）專家意見集中性

由表5-10發現，在眾數（Mo）方面，8項衡量指標之眾數為「8」有2項；「10」有6項，因此從眾數部分，顯示德懷術專意見趨於集中。在標準差方（SD）面，8項衡量指標，其中有7項 $SD \leq 1$ ，另四分位差（Q）方面，8項衡量指標中有7項 ≤ 1 ，顯示在本階段德懷術專家意見已趨向集中，但部分問題在第二回合暫不刪除，

保留第三回合問卷繼續探討。

(二) 題項適切性

由表5-10發現，8項題項經評定後，有6項為非常適切，其餘2項均為很適切，顯示在適切性已達成高度共識。可知德懷術專家相當認同本構面之構成要素，其適切程度評定傾向「非常適切」等級。

(三) 分析討論

在「資源交換」構面層級，經第二回合德懷術問卷結果顯示，委員對於本構面題項適切度均有高度同意與意見集中性。此外彙整委員意見，發現有幾項必須注意與修正之處。由於資源交換的概念包含網絡中的信任、互助觀念，與前述的三項構面分類有極高的重複性，因此委員建議可將這八題增修至前述構面，以收精簡扼要之效。此外，亦可深入思考「智能資產」、「創新資產」及「反思成長」的概念能否加入，讓題項間更有豐富性。

四、第二次德惠法研究學者專家綜合建議分析與整理

經彙整專家學者對於各要素適切性評量的眾數、平均數與標準差後，形成研究者修改要素主要依據，除根據題組篩選結果，針對平均數低、標準差大的要素進行刪修，亦與指導教授討論，根據學者專家提供的書面指導意見，以形成第三次問卷內容。

四、第二次德惠法研究學者專家綜合建議分析與整理

經彙整專家學者對於各要素適切性評量的眾數、平均數與標準差後，形成研究者修改要素主要依據，除根據題組篩選結果，針對平均數低、標準差大的要素進行刪修，亦與指導教授討論，根據學者專家提供的書面指導意見，以形成第三次問卷內容。

(一) 學者專家的綜合性建議：構面適切性評論：

- 1、信任：信任題項之間的幾個重疊性問題宜再釐清，另在涵蓋組織層次上的信任題項內容中，較無法問出真正的內涵，應嘗試調整之。
- 2、網絡：所指的「溝通管道」，是否有例如「互動能力」等其他網絡內涵，並建議以「次數」來呈現溝通管道的「具體性」。

- 3、規範：由縣市政府主辦的社區大學評鑑與社大社會資本是否有直接相關性，若無文獻支撐，則建議刪除。或可改為社大每年的辦學績效有一定的「制度」做評估。另外，在居民、組織對社大的認同與夥伴關係之於情感性規範如何界定，也應思考。
- 4、資源交換：題目概念的重覆性與前述構面有所重疊，此外大多數題組為當地資源與社大提供給當地的資源，應嘗試整併，並可，考慮「智能資產」、「創新資產」及「反思成長」等切入面向，讓題項更具多元性。
- (二) 研究者自我反思：依據專家學者所給予的寶貴建議，刪除構面 D「資源交換」，因該構面內容較難定義與劃分，經多位委員與指導教授建議修正，將該構面刪除，並將相關題項整併至其他構面或逕行刪除。此外，在重要性評分部分，委員建議應修正評分方式，因此將原本 10 等分評分修正為 5 等分。

第四節 第三次德懷術問卷調查資料分析

第三次問卷於一百零一年三月十日寄出，同年三月三十日回收，共寄出二十三份問卷，收回二十三份有效問卷。在第三次問卷中（見附錄3），邀請學者專家就教學者各社會資本構面、指標、要素的適切程度，以三分等級制進行評比；而在重要性部分，則以1分為最不重要，5分則是最為重要以及適切性給予指導。並提供建議增刪或修改意見欄，請學者專家提供刪修的意見。問卷最後則有綜合意見欄，請學者專家提供綜合性的指導。

第三次的德懷術問卷主要目的包括：（1）徵詢學者專家針對修正後問卷各題項的適切性以及重性給予指導意見，彙整學者專家們的綜合性意見，並參考文獻資料，針對各題組內容進行整體修刪。（2）徵詢學者專家對於整體問卷設計的指導意見，並形成未來實際施測的量表內容。以下分別說明：

（一）第三回合德懷術架構圖

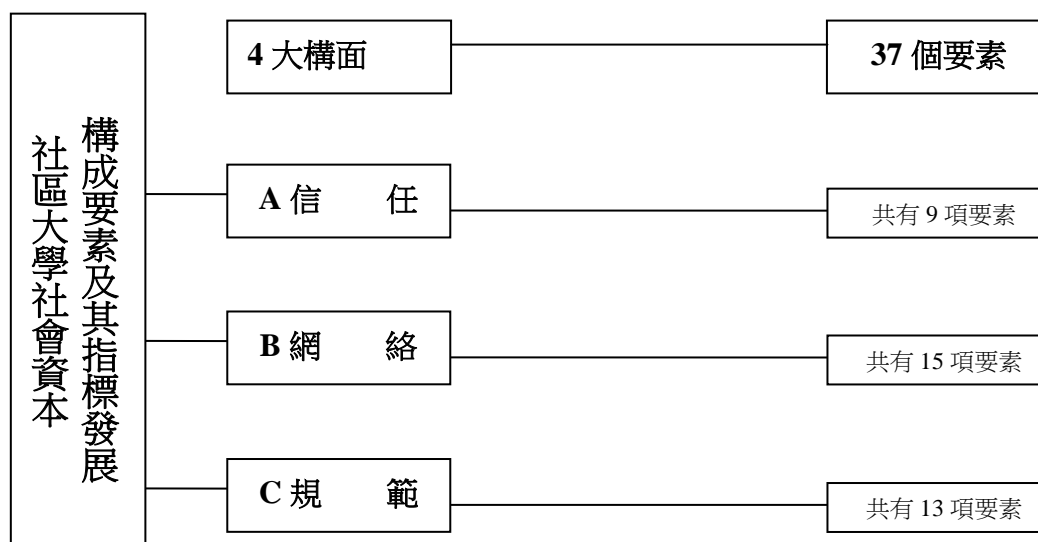


圖5-3 第三次德懷術架構圖

資料來源：研究者自繪

(二) 各社會資本構面、指標重要性分析與刪修

針對各題項重要性評估，進行眾數、平均數、標準差與四分位數的計算，其分析結果如表5-11。以各題組的眾數和平均數作為重要性的選取標準，以標準差作為一致性的判斷標準。由表5-11分析資料可以看出，多數題項眾數為5，因此以平均數和標準差為主要篩選標準。為了平均地呈現每一個社會資本構面內涵，研究者在進行題組篩選時，在每一個構面中分別刪除一個重要性最低的題組，以保持構面間的完整架構。因此，刪除依據為每個構面內平均數最低者、標準差較大、委員建議刪除次數最高者刪除，並分別加以標示。

而各題項修正部分，研究者先就前述刪除步驟進行題項之刪除，同時參考學者專家對於各題項指導意見，修改或整併題目內容與內涵，據此形成未來實際施測的量表內容。

表5-11 第三次德懷術問卷學者專家對構面重要性評量

| 社會資本組成構面 | | 眾數 | 平均數 | 標準差 |
|----------|----|----|-----|-----|
| 指 | 信任 | 5 | 4 | 0.7 |
| | 網絡 | 4 | 3.8 | 0.6 |
| 標 | 規範 | 3 | 3.8 | 0.7 |

(三) 各社會資本要素重要性分析與題項刪修

各要素適切性評量的眾數、平均數、標準差與四分位數如表5-4-1，構成要素修改部分，除根據題組篩選結果進行刪修，主要根據學者專家的指導意見，針對平均數低、標準差大的要素進行刪修，以形成未來實際施測的量表內容。以下分別就德懷術專家針對三個構面所提供的寶貴意見，進行製表說明。

1、「信任」構面專家意見統計

下表根據德懷術專家意見統計，分別針對修正意見、適切程度、眾數、平均數、標準差、第一四分位數、第三四分位數、四分位差進行說明。

表5-12 第三次德懷術問卷學者專家對「信任」題組重要性評量

| A 信任 | 專家指導 | 適切程度 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 第一四分位數 | 第三四分位數 | 四分位數 |
|-------------------------|---|------|----|-----|-----|--------|--------|------|
| 1. 社大課程有助於培養具備社區關懷意識的公民 | 修正為「學員認為社大課程有助於培養其社區關懷意識」 | ① | 5 | 4.8 | 0.4 | 5 | 5 | 0 |
| 2. 社大的發展願景獲得地方政府的認同與支持 | 修正為「社大的發展願景『能』獲得地方政府的認同與支持」 | ① | 5 | 4.3 | 0.7 | 4 | 4 | 0 |
| 3. 社大與地方政府有良好的互信關係 | 修正為「社大『能』與地方政府有良好的互信關係」 | ① | 5 | 4.7 | 0.5 | 4 | 5 | 0.5 |
| 4. 社大與所屬場地/協辦學校有良好的互動關係 | 社大與所屬場地不會有互動，應改為「所屬機構」。 修正為「社大『能』與所屬場地/協辦學校有良好的互動關係」 | ① | 5 | 4.9 | 0.4 | 5 | 5 | 0 |
| 5. 社大與附近社區組織有良好的合作機制 | 附近建議修正為「在地」。 修正為「社大『能』與附近社區組織『建立』良好合作機制」 | ② | 4 | 4.3 | 0.5 | 4 | 4 | 0 |

表 5-12 第三次德懷術問卷學者專家對「信任」題組重要性評量（續）

| | | | | | | | | |
|------------------------------|--|---|---|-----|-----|---|---|-----|
| 6. 社大有提供弱勢或特殊需求學員獎補助的管道 | 建議把獎補助管道修正為「學費減免優惠措施」或「選課優惠」 | ① | 5 | 4.6 | 0.8 | 4 | 5 | 0.5 |
| 7. 社大的課程規劃開放接受社區代表與外部專家的建議 | 開放接受修正為「採納」 修正為「社大『能』開放課程規劃，接受社區代表與外部專家的建議」 | ① | 5 | 4.5 | 0.8 | 4 | 5 | 0.5 |
| 8. 社大會實際將地方政府評鑑或訪評建議作參考與修正依據 | | ① | 5 | 4.6 | 0.5 | 4 | 5 | 0.5 |
| 9. 社大的財務與經費編列是明確且透明的 | | ① | 5 | 5.0 | 0 | 5 | 5 | 0 |

彙整「信任」構面中，德懷術專家意見統計，依序呈現衡量指標內涵的專家意見集中性、題項適切性、分析討論。

（一）專家意見集中性

由表5-4-2發現，在眾數（Mo）方面，9項衡量指標之眾數為「4」有1項；「5」有8項，因此從眾數部分，顯示德懷術專意見趨於集中。在標準差（SD）方面，9項衡量指標，所有題項 $SD \leq 1$ ，另四分位差（Q）方面，9項衡量指標皆 ≤ 1 ，在本次調查中，顯見經過前兩階段的刪修與構面整併後，學者專家對於題項的內容

與表現均有高度的一致性與認可。

(二) 題項適切性

由表5-4-2發現，9項題項經評定後，有9項皆為非常適切。可知德懷術專家相當認同本構面之構成要素，其適切程度評定傾向「非常適切」等級。

(三) 分析討論

經第三回合德懷術問卷結果顯示，委員對於應刪除之題項具有高度一致性。因此在本階段，研究者將針對「不適切」與指導教授討論後，再予以刪除。在本構面中，由於標準差（SD）與四分位差（Q）皆 ≤ 1 ，因此在本階段並無刪除題項。

2、「網絡」構面專家意見統計

下表根據德懷術專家意見統計，分別針對修正意見、適切程度、眾數、平均數、標準差、第一四分位數、第三四分位數、四分位差進行說明。

表5-13 第三次德懷術問卷學者專家對「網絡」題組重要性評量

| B 網絡 | 專家指導 | 適切程度 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 第一四分位數 | 第三四分位數 | 四分位數 |
|------------------------------|------|------|----|-----|-----|--------|--------|------|
| 1. 行政人員、學員、教師、志工間有具體且良好的溝通管道 | | ① | 5 | 5 | 0 | 5 | 5 | 0 |

表 5-13 第三次德懷術問卷學者專家對「網絡」題組重要性評量 (續)

| | | | | | | | | |
|------------------------------|--------------------------------------|---|---|-----|-----|---|---|-----|
| 2. 志工或學員間能藉由各種正式及非正式管道彼此分享資訊 | 志工與學員並非一體，建議可區分為兩題。 | ③ | 2 | 2.9 | 1.5 | 2 | 4 | 1 |
| 3. 學員能在社大找到共同學習的夥伴 | | ① | 5 | 4.7 | 0.5 | 4 | 5 | 0.5 |
| 4. 教師能在社大開發協同教學或互相支援的工作夥伴 | | ① | 5 | 4.7 | 0.5 | 4 | 5 | 0.5 |
| 5. 社大校長具有良好的人脈與社會聲望 | 有的社大並非使用校長此職稱，而用「主任」 | ① | 5 | 4.5 | 0.5 | 4 | 4 | 0 |
| 6. 社大能運用具有號召力的學員進行招生 | 「具有號召力」一詞抽象，建議具體說明或將此題刪除。並將運用修改為「善用」 | ② | 4 | 4.1 | 0.7 | 4 | 4 | 0 |
| 7. 行政人員能認同並參與社區發展與文化傳承的相關事務 | 重複性較高，建議刪除 | ③ | 2 | 2.8 | 1.3 | 2 | 3 | 0.5 |

表 5-13 第三次德懷術問卷學者專家對「網絡」題組重要性評量 (續)

| | | | | | | | | |
|-------------------------------|-------------------------------|---|---|-----|-----|---|---|---|
| 8. 行政人員能藉由各種正式及非正式管道擴大資訊傳遞與宣導 | | ① | 5 | 4.8 | 0.4 | 5 | 5 | 0 |
| 9. 社大的志工或學員具有招募志工或招生的能力 | 刪除「具」修正為「社大的志工或學員有招募志工或招生的能力」 | ② | 4 | 4.2 | 0.4 | 4 | 4 | 0 |
| 10. 社大是附近地區的終身學習資源整合中心 | 「資源」兩字可刪除。 | ② | 4 | 4.4 | 0.5 | 4 | 4 | 0 |
| 11. 社大經費來源多元，並非只有政府補助或學費 | 修正為「社大『有』多元的經費來源，並非只有政府補助或學費」 | ① | 5 | 4.9 | 0.4 | 5 | 5 | 0 |
| 12. 社大定期舉辦聯誼活動與社區建立關係網絡 | 修正為「社大『有』定期舉辦聯誼活動與社區建立關係網絡」 | ① | 5 | 4.3 | 0.7 | 4 | 4 | 0 |
| 13. 社大積極辦理公民素養學習之活動 | 公民素養學習可修改為「公民參與」或「公共參與」 | ① | 5 | 4.9 | 0.3 | 5 | 5 | 0 |

表 5-13 第三次德懷術問卷學者專家對「網絡」題組重要性評量 (續)

| | | | | | | | | |
|---|------------------------------|----------|----------|------------|------------|----------|----------|------------|
| <p>14. 社大能找到各類型組織 (例如：政府、非營利組織) 進行策略結盟，辦理活動</p> | <p>策略結盟應包含公、私部門，建議增列「企業」</p> | <p>①</p> | <p>5</p> | <p>4.7</p> | <p>0.5</p> | <p>5</p> | <p>5</p> | <p>0</p> |
| <p>15. 社大能運用網路平台讓社會各界與其分享、傳遞各種學習訊息</p> | | <p>①</p> | <p>5</p> | <p>4.3</p> | <p>0.9</p> | <p>5</p> | <p>4</p> | <p>0.5</p> |

彙整「網絡」構面中，德懷術專家意見統計，依序呈現衡量指標內涵的專家意見集中性、題項適切性、分析討論。

(一) 專家意見集中性

由表5-13發現，在眾數 (Mo) 方面，15項衡量指標之眾數為「2」有2項；「4」有3項；「5」有10項，因此從眾數部分，顯示德懷術專意見趨於集中。在標準差方 (SD) 面，15項衡量指標，其中有13項SD≤1，另四分位差 (Q) 方面，15項衡量指標中有13項≤1，在本次調查中，研究者將針對SD與Q數值表現不佳的題項逕行刪除，進行編制正式問卷的內容，共計刪除題項2「志工或學員間能藉由各種正式及非正式管道彼此分享資訊」、題項7「行政人員能認同並參與社區發展與文化傳承的相關事務」，共計刪除兩題。

(二) 題項適切性

由表5-13發現，15項題項經評定後，有13項為非常適切，2項為不適切。可知德懷術專家相當認同本構面之構成要素，其適切程度評定傾向「非常適切」等級。

(三) 分析討論

經第三回合德懷術問卷結果顯示，委員對於應刪除之題項具有高度一致性。因此在本階段，研究者將針對「不適切」與指導教授討論後，再予以刪除。共刪除「志工或學員間能藉由各種正式及非正式管道彼此分享資訊」、題項7「行政人員能認同並參與社區發展與文化傳承的相關事務」等2個題項，使構面二由原本15個題項精簡為13個題項。

3、「規範」構面專家意見統計

下表根據德懷術專家意見統計，分別針對修正意見、適切程度、眾數、平均數、標準差、第一四分位數、第三四分位數、四分位差進行說明。

表5-14 第三次德懷術問卷學者專家對「規範」題組重要性評量

| C 規範 | 專家指導 | 適切程度 | 眾數 | 平均數 | 標準差 | 第一四分位數 | 第三四分位數 | 四分位差 |
|-------------------------|------|------|----|-----|-----|--------|--------|------|
| 1. 社大有完整的組織章程 | | ① | 5 | 4.9 | 0.4 | 5 | 5 | 0 |
| 2. 社大有完整的師資聘任與培育機制 | | ① | 5 | 5.0 | 0 | 5 | 5 | 0 |
| 3. 社大有招募、培訓、運用行政人員的明確制度 | | ① | 5 | 4.6 | 0.5 | 4 | 5 | 0.5 |

表 5-14 第三次德懷術問卷學者專家對「規範」題組重要性評量 (續)

| | | | | | | | | |
|-----------------------------------|----------------|---|---|-----|-----|---|---|-----|
| 4. 社大有充分的網路、電腦、多媒體等教學設備 | | ① | 5 | 4.6 | 0.8 | 4 | 5 | 0.5 |
| 5. 社大的教學資源能盡量滿足社區居民需求 | 建議與第 4 題整合，或刪除 | ③ | 2 | 2.9 | 1.5 | 2 | 3 | 0.5 |
| 6. 社大對於場地使用有訂定維護或管理辦法 | | ② | 5 | 4.6 | 0.5 | 4 | 5 | 0.5 |
| 7. 社大在每年評鑑皆能維持良好成績 | | ② | 5 | 4.3 | 0.9 | 3 | 4 | 0.5 |
| 8. 社大定期發行刊物 (例如：電子報) 以促進成員與組織間的聯繫 | | ② | 4 | 4.5 | 0.5 | 4 | 4 | 0 |
| 9. 社大以尊重專業作為行政人員向心力來源 | 尊重專業修正為「辦學理念」 | ① | 5 | 4.6 | 0.5 | 4 | 5 | 0.5 |

表 5-14 第三次德懷術問卷學者專家對「規範」題組重要性評量 (續)

| | | | | | | | | |
|--|------------------------|---|---|-----|-----|---|---|-----|
| 10. 社大的組織 遠景有助凝 聚行政人員 共識 | | ① | 5 | 4.6 | 0.5 | 4 | 5 | 0.5 |
| 11. 社大的理念 具有吸引或 招募優良師 資的能力 | 理念修正為「辦學理念」 或「核心願景」 | ① | 5 | 4.9 | 0.4 | 5 | 5 | 0 |
| 12. 社大學員具 有良好續報 率 | | ① | 5 | 4.6 | 0.5 | 4 | 5 | 0.5 |
| 13. 社大能承諾 參與社區公 共事務，並 對於促進社 區發展有實 際行動產生 | 語意不清，建議調整或刪 除 | ① | 5 | 4.1 | 1.4 | 4 | 4 | 0 |

彙整「規範」構面中，德懷術專家意見統計，依序呈現衡量指標內涵的專家意見集中性、題項適切性、分析討論。

(一) 專家意見集中性

由表5-14發現，在眾數 (Mo) 方面，13項衡量指標之眾數為「2」有1項；「4」有1項；「5」有11項，因此從眾數部分，顯示德懷術專意見趨於集中。在標準差方 (SD) 面，13項衡量指標，其中有11項 $SD \leq 1$ ，另四分位差 (Q) 方面，則13項衡量指標全數 ≤ 1 ，顯見在本次調查中，專家的意見已趨於一致，而研究者亦將針對SD與Q數值表現不佳的題項逕行刪除，進行編制正式問卷的內容，共計刪除題項5「社大的教學資源能盡量滿足社區居民需求」、題項13「社大能承諾參與社區公共事務，並對於促進社區發展有實際行動產生」。

(二) 題項適切性

由表5-14發現，13項題項經評定後，有11項為非常適切，1項為很適切，1項為不適切。可知德懷術專家相當認同本構面之構成要素，其適切程度評定傾向「非常適切」等級。

(三) 分析討論

經第三回合德懷術問卷結果顯示，委員對於應刪除之題項具有高度一致性。因此在本階段，研究者將針對各題項表現與指導教授討論後，再予以刪除。共刪除共計刪除題項5「社大的教學資源能盡量滿足社區居民需求」、題項13「社大能承諾參與社區公共事務，並對於促進社區發展有實際行動產生」。等，共計刪除2個題項，使構面三由原本13個題項精簡為11個題項。

第五節 專家效度與量表的驗證性因素分析

壹、專家效度分析

將經過三回德懷術完成的社會資本指標構成要素問卷初稿，函請專家學者進行內容效度與適切性評鑑，針對問卷構面與題項是否適切加以評定，若題項不適切，則提供用字遣詞及增刪題項的意見。在專家效度部分，專家效度小組組成背景分別為：成人教育領域的大學教授、台北市社區大學行政工作者、台北市社區大學講師、台北市社區大學學員、成人教育領域的博士生，每個類別各邀請兩位擔任專家，共計邀請十位。專家小組之成員對每個項目的適切性、以及對整份問卷的內容廣度的判斷結果一致性 >0.8 為可接受，配合德懷術各題項的表現，經與指導教授請益後，進行最終的題目刪修工作。將原本 29 個要素，經檢定後刪除八個，共為 21 個要素。

本研究資料分析方法採用 Aiken (1980; 1985) 所提出之內容效度係數與同質性信度係數之數量統計方法，將專家學者對於各題項內容重要性的同意程度量化為一係數值 (V 值)，並且對各題項評價之一致性程度予以量化成另一係數值 (H 值) 後，進行統計考驗其顯著性以檢定量表內容信效度。邀請 10 位專家學者，依李克特五點計分法，給予各題項不同重要程度的評定，再依 Aiken (1980; 1985) 內容效度係數與同質性信度係數計算方式，其 V 值與 H 值之計算結果與顯著性考驗結果，如表 5-16 所示。

表 5-16 「社區大學社會資本構成要素」專家 5 點評定彙整表

| 題目 | 專家代碼 | 專家代碼 | | | | | | | | | | V | H | 是否刪除 |
|------|--------------------------|------|---|---|---|---|---|---|---|---|----|------|------|------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | | | |
| 信任 1 | 學員相信社大能提供其學習所需 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 5 | 0.88 | 0.75 | |
| 信任 2 | 社大的發展願景獲得地方政府的認同與支持 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 4 | 5 | 0.88 | 0.67 | |
| 信任 3 | 社大與地方政府有良好的互信關係 | 4 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 4 | 5 | 0.88 | 0.67 | |
| 信任 4 | 社大與所屬場地/協辦學校有良好的互動關係 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 0.85 | 0.66 | |
| 信任 5 | 社大與附近社區組織有良好的互信與相互依存發展關係 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 0.85 | 0.66 | |

表 5-16 「社區大學社會資本構成要素」專家 5 點評定彙整表 (續)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|---------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|------|----|
| 信任 6 | 社大有提供弱勢或特殊需求學員獎補助管道 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 0.20 | 0.54 | 刪除 |
| 信任 7 | 社大會實際將地方政府評鑑或訪評建議作參考與修正依據 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 3 | 2 | 0.20 | 0.54 | 刪除 |
| 信任 8 | 社大的財務與經費編列是明確且透明的 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 4 | 2 | 0.23 | 0.45 | 刪除 |
| 網絡 1 | 行政人員與學員、教師、志工有良好溝通管道 | 4 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 3 | 3 | 5 | 5 | 0.80 | 0.54 | |
| 網絡 2 | 學員能在社大找到共同學習的夥伴 | 4 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 0.80 | 0.60 | |
| 網絡 3 | 教師能在社大開發協同教學或互相支援的工作夥伴 | 4 | 5 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 5 | 5 | 0.85 | 0.60 | |
| 網絡 4 | 行政人員或教師能從社大的網絡中，獲得所需資源 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 2 | 5 | 5 | 0.88 | 0.61 | |
| 網絡 5 | 社大校長(主要領導者)具有良好的人脈與社會聲望 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | 3 | 5 | 5 | 0.80 | 0.60 | |
| 網絡 6 | 社大有運用具有號召力的學員進行招生 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 3 | 3 | 5 | 1 | 0.23 | 0.37 | 刪除 |
| 網絡 7 | 社大是附近地區的終身學習整合中心 | 4 | 5 | 5 | 5 | 3 | 3 | 3 | 4 | 5 | 5 | 0.80 | 0.54 | |
| 網絡 8 | 社大有多元的經費來源，並非只有政府補助或學費 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 3 | 4 | 4 | 5 | 0.78 | 0.63 | |
| 網絡 9 | 社大有定期舉辦聯誼活動與社區建立關係網絡 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 0.85 | 0.76 | |
| 網絡 10 | 社大定積極辦理公民素養學習之活動 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 4 | 1 | 0.20 | 0.50 | 刪除 |
| 規範 1 | 社大有完整的組織章程 | 5 | 5 | 4 | 4 | 5 | 3 | 4 | 4 | 4 | 5 | 0.83 | 0.67 | |
| 規範 2 | 社大有完整的師資聘任與培育機制 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 5 | 0.93 | 0.79 | |
| 規範 3 | 社大有招募、培訓、運用行政人員的明確制度 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 2 | 2 | 4 | 5 | 0.80 | 0.44 | |
| 規範 4 | 社大有充分的網路、電腦、多媒體等教學設備 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 2 | 2 | 4 | 1 | 0.18 | 0.57 | 刪除 |
| 規範 5 | 社大對於場地使用有訂定維護或管理辦法 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 3 | 2 | 2 | 4 | 5 | 0.75 | 0.38 | |
| 規範 | 社大在每年評鑑皆能維 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 2 | 0.28 | 0.35 | 刪 |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------|------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|------|------|--|----|
| 6 | 持良好成績 | | | | | | | | | | | | | | 除 |
| 規範 7 | 社大定期發行刊物（例如：電子報）以促進成員與組織間的聯繫 | 4 | 5 | 4 | 5 | 4 | 2 | 4 | 2 | 4 | 5 | 0.73 | 0.47 | | |
| 規範 8 | 社大以辦學理念作為行政人員向心力來源 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 2 | 4 | 5 | 0.83 | 0.57 | | |
| 規範 9 | 社大的組織遠景有助凝聚行政人員共識 | 4 | 5 | 4 | 4 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 0.80 | 0.70 | | |
| 規範 10 | 社大的辦學理念具有吸引或招募優良師資的能力 | 4 | 5 | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 3 | 4 | 5 | 0.90 | 0.66 | | |
| 規範 11 | 社大學員具有良好續報率 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | 0.13 | 0.67 | | 刪除 |

貳、驗證性因素分析

這章節將延續專家效度的分析結果，使用驗證性因素分析（confirmatory factor analysis）來檢驗量表因素結構的信、效度。本量表由專家效度的結果得知共可分為三個因素結構，分別是「信任」、「網絡」及「規範」，其相對應的題項分別為，題項「信任 1」-「信任 5」共五題用來反映「信任」，題項「網絡 1」-「網絡 8」共八題用於反映「網絡」，題項「規範 1」-「規範 8」共八題用於反映「規範」，且假定三個因素間具有關連性，所以採用一階斜交模式，驗證性因素分析的路徑圖如圖 5-4 所示。在估計方法的選擇上，由表 5-17 可知，本研究二十一個變項的單變量常態檢定的顯著性皆小於.05，多變量峰度檢定統計量為 64.2347 (>3)，都顯示本資料未符合多元常態分配的假設 (Bentler & Wu, 2002)，故不能以一般的最大概似法進行估計，必須以穩健的最大概似法 (robust ML) 進行估計，方能得到較精確的估計標準誤及模式適配卡方值 (Satorra & Bentler, 1988, 1994)，統計軟體中 LISREL 8.8、EQS 6.1 及 Mplus 6 皆有提供類似的估計法，而 Amos 18 則是提供拔靴法 (Bootstrapping) 來處理違反多元常態假設的資料，本研究是採用 EQS 6.1 來進行分析。

一、模式的建立與假設

在正式問卷施測完畢後，本研究針對「社區大學社會資本指標構成要素」，提出結構方程模式。再以 EQS 6.1 來進行分析統計軟體進行結構方程模式分析，

分別說明下表5-17，以及圖5-4：

表 5-17 描述統計摘要表

| 題項 | 平均數 | 標準差 | 態勢 | 峰度 | 單變量 | 多變量 |
|------|------|------|-------|-------|---------------------|---------------------|
| | | | | | 常態檢定 ^(a) | 峰度檢定 ^(b) |
| 信任 1 | 4.02 | 0.79 | -0.11 | -1.19 | .000 | |
| 信任 2 | 3.65 | 0.94 | -0.08 | -0.74 | .000 | |
| 信任 3 | 3.51 | 0.93 | -0.02 | -0.60 | .000 | |
| 信任 4 | 3.64 | 0.96 | -0.26 | -0.48 | .000 | |
| 信任 5 | 3.63 | 0.87 | -0.07 | -0.59 | .000 | |
| 網絡 1 | 3.77 | 0.87 | -0.14 | -0.76 | .000 | |
| 網絡 2 | 4.15 | 0.79 | -0.53 | -0.34 | .000 | |
| 網絡 3 | 3.77 | 0.85 | -0.22 | -0.48 | .000 | |
| 網絡 4 | 3.61 | 0.85 | 0.01 | -0.54 | .000 | |
| 網絡 5 | 3.74 | 0.91 | -0.25 | -0.34 | .000 | |
| 網絡 6 | 3.97 | 0.87 | -0.37 | -0.62 | .000 | 64.23 |
| 網絡 7 | 3.45 | 0.90 | 0.06 | -0.57 | .000 | |
| 網絡 8 | 3.70 | 0.89 | -0.09 | -0.70 | .000 | |
| 規範 1 | 3.68 | 0.87 | -0.10 | -0.37 | .000 | |
| 規範 2 | 3.56 | 0.92 | -0.16 | -0.31 | .000 | |
| 規範 3 | 3.44 | 0.91 | -0.06 | -0.15 | .000 | |
| 規範 4 | 3.65 | 0.81 | 0.26 | -0.74 | .000 | |
| 規範 5 | 3.55 | 0.92 | -0.19 | -0.34 | .000 | |
| 規範 6 | 3.58 | 0.90 | -0.09 | -0.24 | .000 | |
| 規範 7 | 3.62 | 0.79 | 0.10 | -0.52 | .000 | |
| 規範 8 | 3.67 | 0.87 | -0.09 | -0.58 | .000 | |

(a) Kolmogorov-Smirnov 檢定

(b) Mardia 估計值

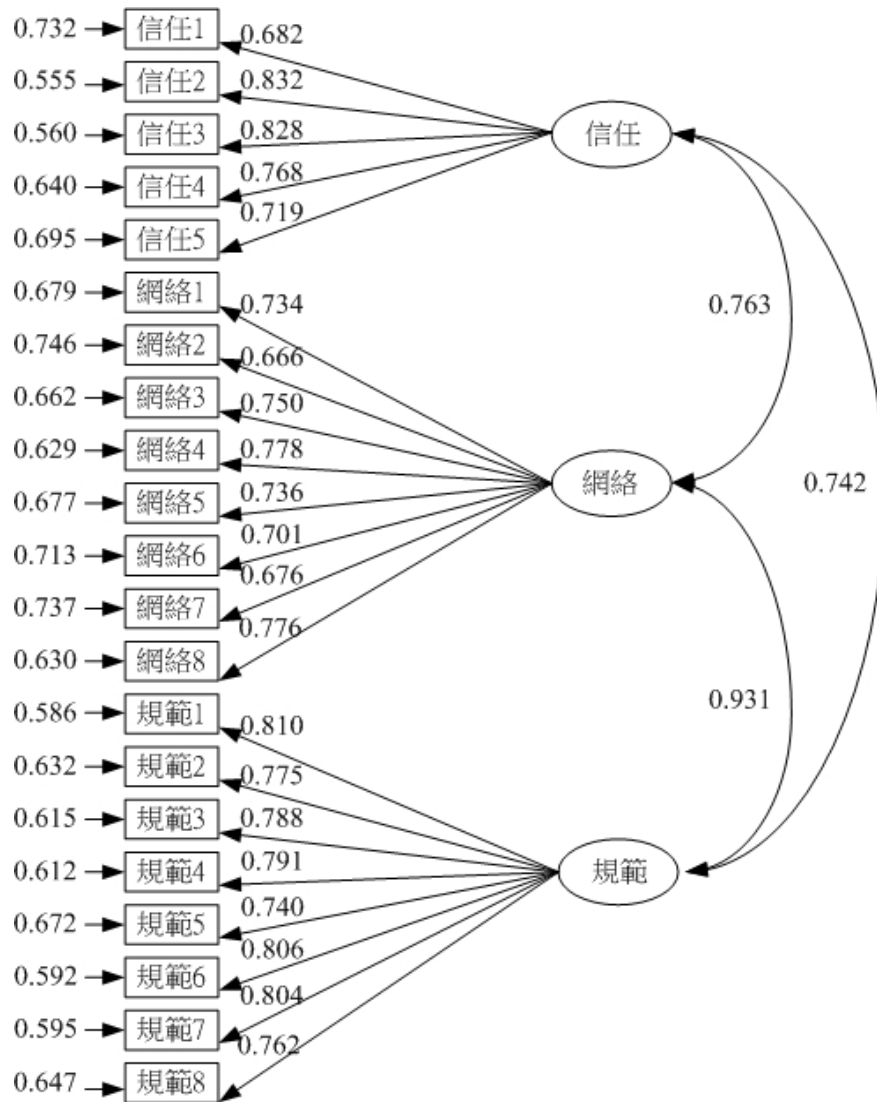


圖 5-4 CFA 測量模式標準化系數

一、違犯估計

在評鑑模式適配度之前，必須先檢查模式的參數估計值是否有「違犯估計」(offending estimates) 的現象，「違犯估計」是指在測量模式或結構模式中，其參數估計值超出可以接受的範圍，大致可以分為：(1) 標準化係數超過或太接近 1 (>0.95)；(2) 有負的誤差變異數存在；(3) 有太大的標準誤 (黃芳銘，2007)。標準化係數超過 1 與負的誤差變異數是同時出現的，又可稱為 Heywood case，其發生原因可能與模式界定錯誤、模式適配度很差或樣本特性 (sampling fluctuations) 有關 (Dillon, Kumar & Mulani, 1987)，而太大的標準誤可能是題項間的相關太高，模式產生多重共線性 (multicollinearity)，而導致參數估計值

的不穩定 (Bentler and Chou, 1987)。若有「違犯估計」的現象則模式會獲得不正確的解，必須先行處理才能接續的分析。

綜合表 5-18 的參數估計值，並依黃芳銘 (2007) 之分類檢查「違犯估計」的現象 (1) 21 個標準化因素負荷量介於 0.666 到 0.832 之間及 3 個標準化相關係數介於 0.742 到 0.931 之間，並無大於 0.95 的值；(2) 21 個誤差變異數介於 0.220 到 0.445 之間，都是大於 0 的值；(3) 21 個因素負荷量的標準誤介於 0.051 到 0.087 之間、3 個相關係數的標準誤介於 0.028 到 0.037 之間及 21 個誤差變異數的標準誤介於 0.026 到 0.061 之間，皆無出現不合理的值。由此，本模式並沒有「違犯估計」的現象，故可接續進行模式適配度的評鑑。

表 5-18 社區大學社會資本構成要素驗證性因素分析估計參數摘要表

| 參數 (λ) | 非標準化 參數值 | 標準誤 | t 值 | 標準化 參數值 | 參數 (ϵ) | 非標準化 參數值 | 標準誤 | t 值 | 標準化 參數值 |
|---------------------|-------------|-------|--------|------------|-------------------|-------------|-------|--------|------------|
| 信任 1 | 1 | -- | -- | 0.682 | 信任 1 | 0.330 | 0.029 | 0.271 | 0.732 |
| 信任 2 | 1.459 | 0.087 | 16.810 | 0.832 | 信任 2 | 0.272 | 0.036 | 7.636 | 0.555 |
| 信任 3 | 1.443 | 0.086 | 16.861 | 0.828 | 信任 3 | 0.273 | 0.037 | 7.291 | 0.560 |
| 信任 4 | 1.381 | 0.087 | 15.919 | 0.768 | 信任 4 | 0.380 | 0.043 | 8.881 | 0.640 |
| 信任 5 | 1.175 | 0.081 | 14.531 | 0.719 | 信任 5 | 0.370 | 0.039 | 9.467 | 0.695 |
| 網絡 1 | 1 | -- | -- | 0.734 | 網絡 1 | 0.347 | 0.043 | 8.146 | 0.679 |
| 網絡 2 | 0.830 | 0.066 | 12.636 | 0.666 | 網絡 2 | 0.351 | 0.033 | 10.495 | 0.746 |
| 網絡 3 | 1.003 | 0.060 | 16.590 | 0.750 | 網絡 3 | 0.319 | 0.035 | 9.220 | 0.662 |
| 網絡 4 | 1.041 | 0.069 | 15.123 | 0.778 | 網絡 4 | 0.288 | 0.032 | 8.881 | 0.629 |
| 網絡 5 | 1.047 | 0.070 | 15.024 | 0.736 | 網絡 5 | 0.378 | 0.040 | 9.494 | 0.677 |
| 網絡 6 | 0.956 | 0.056 | 17.072 | 0.701 | 網絡 6 | 0.383 | 0.033 | 11.484 | 0.713 |
| 網絡 7 | 0.959 | 0.078 | 12.335 | 0.676 | 網絡 7 | 0.445 | 0.052 | 8.501 | 0.737 |
| 網絡 8 | 1.087 | 0.070 | 15.534 | 0.776 | 網絡 8 | 0.317 | 0.034 | 9.227 | 0.630 |
| 規範 1 | 1 | -- | -- | 0.810 | 規範 1 | 0.261 | 0.029 | 9.046 | 0.586 |
| 規範 2 | 1.005 | 0.065 | 15.573 | 0.775 | 規範 2 | 0.335 | 0.061 | 5.498 | 0.632 |

表 5-18 社區大學社會資本構成要素驗證性因素分析估計參數摘要表（續）

| | | | | | | | | | |
|------|-------|-------|--------|-------|------|-------|-------|-------|-------|
| 規範 3 | 1.015 | 0.052 | 19.661 | 0.788 | 規範 3 | 0.313 | 0.034 | 9.263 | 0.615 |
| 規範 4 | 0.904 | 0.054 | 16.657 | 0.791 | 規範 4 | 0.245 | 0.030 | 8.040 | 0.612 |
| 規範 5 | 0.967 | 0.061 | 15.792 | 0.740 | 規範 5 | 0.385 | 0.044 | 8.759 | 0.672 |
| 規範 6 | 1.025 | 0.051 | 19.937 | 0.806 | 規範 6 | 0.284 | 0.033 | 8.639 | 0.592 |
| 規範 7 | 0.898 | 0.054 | 16.488 | 0.804 | 規範 7 | 0.220 | 0.026 | 8.598 | 0.595 |
| 規範 8 | 0.937 | 0.055 | 17.145 | 0.762 | 規範 8 | 0.315 | 0.038 | 8.271 | 0.647 |

-- 為參照指標，故不估計標準誤與 t 值。

表 5-19 CFA 模式之因素相關摘要表

| 參數 (φ) | 非標準化 | 標準誤 | t 值 | 標準化 |
|------------------|-------|-------|--------|-------|
| | 參數值 | | | 參數值 |
| 信任-網絡 | 0.260 | 0.028 | 9.416 | 0.763 |
| 信任-規範 | 0.281 | 0.029 | 9.619 | 0.742 |
| 網絡-規範 | 0.420 | 0.037 | 11.382 | 0.931 |

二、CFA 測量模式整體模式評鑑

在整體模式的評鑑指標上，本研究採用 Kline (2005) 所建議的數個指標，分別是卡方值、RMSEA、90%信賴區間的 RMSEA、CFI 及 NNFI，其可接受範圍為卡方值的顯著性應大於 0.05，即表示不拒絕「測量模式之共變數矩陣等於實際資料之共變數矩陣」的虛無假設，但有學者認為卡方值容易受到樣本數的影響，當樣本數越大時，拒絕虛無假設的機會就變大，因此，建議將卡方值列為參考之用，而 RMSEA 應小於 0.08，90%信賴區間的 RMSEA 不能超過 0.1，CFI 以及 NNFI 必須大於 0.90。

從表 5-20 可發現， $S-B\chi^2 = 366.515$ ， $df=186$ ， $p<0.001$ ；RMSEA 為 0.051，小於可接受值 0.08，且 90%的信賴區間為 0.043 至 0.059，並未超過可接受值 0.10；CFI 以及 NNFI 皆大於可接受值 0.90，由此顯示本研究的測量模式具有合理的適配度，所以本量表的一階三因素斜交模式是成立的。

表 5-20 CFA 模式之適配指標評鑑表

| 適配指標 | 適配指標值 |
|--------------|-----------------------------------|
| S-B χ^2 | 366.515 (df = 186) (p < 0.001) |
| RMSEA | 0.051 (90% CI = 0.043 - 0.059) |
| NNFI | 0.955 |
| CFI | 0.960 |

三、信度

「信度」是指同一因素內題項的一致性，在傳統測驗理論檢查信度的方法是用「Cronbach's alpha」，但因為「Cronbach's alpha」是假設題項間測量誤差是無相關的，所以「Cronbach's alpha」的信度常常是低估了真正的信度值，可視為一種信度的最低下限值，在SEM中，Hair et al. (2006)認為組合信度 (composite reliability) 是一個用來檢查信度的好方法，其門檻值應該大於 0.7，才代表因素具有良好的信度。組合信度的計算公式為

$$\rho_c = \frac{(\sum \lambda)^2}{[(\sum \lambda)^2 + \sum(\theta)]}$$

ρ_c = 建構信度

λ = 觀察變項在潛在變項上的標準化參數

θ = 觀察變項的測量誤

經計算後，三個個因素的組合信度分別是：信任為 0.82、網絡為 0.86 及規範為 0.89。本模式中三個因素的組合信度皆大於 0.7，顯示本量表三個因素皆具有良好的信度。

四、效度

本量表在「建構效度」的衡量上，主要是透過考驗量表的「聚合效度」(Convergent Validity) 及「區別效度」(Discriminant Validity)。「聚合效度」是指同一因素內多個測量題項彼此是有關連性的且皆能充分反映該因素，考驗的方法可以有 (1) 檢查因素的平均變異抽取量 (average variance extracted)，

Fornell and Larcker (1981) 建議的門檻值為大於 0.5；(2) Anderson與Gerbing (1988) 以及Bollen (1989) 認為可以用每個題項的因素負荷量來考驗聚合效度，若這些題項的因素負荷量達到顯著水準 ($p < .05$) 即代表該因素具有聚合效度。本研究是以因素負荷量來考驗聚合效度。此外，「區別效度」是指量表中的各因素是必須可以被區分的，考驗的方法可以有 (1) 比較兩因素相關設定為 1 後，限制模式的卡方值與原始模式卡方值的差距，若差距未達顯著則表示這兩因素未具區別效度。(2) 因素間相關係數的 95%信賴區間 (相關係數加減 1.96 個標準誤) 不包含 1 即可視為具有區別效度，若包含 1 則表示此兩因素可以合為一個因素而不具備區別效度 (Joreskog & Sorbom, 1989)。本研究是採用相關係數的 95%信賴區間來考驗區別效度。

(一) 聚合效度

題項的因素負荷量達到顯著水準，即表 2 中因素負荷量 t 值必須大於 1.96。本量表使用「信任 1」-「信任 5」五題用來反映「信任」，其因素負荷量的 t 值介於 14.531 - 18.861，即五個題項的因素負荷量皆達顯著水準，因此，這五題可以聚合於「信任」這個因素上；使用題項「網絡 1」-「網絡 8」等八題用於反映「網絡」，其因素負荷量的 t 值介於 12.335 - 17.072，即八個題項的因素負荷量皆達統計顯著水準，因此，這八題可以聚合於「網絡」這個因素上；使用題項「規範 1」-「規範 8」等八題用於反映「規範」，其因素負荷量的 t 值介於 15.573 - 19.661，即八個題項的因素負荷量皆達統計顯著水準，因此，這八題可以聚合於「規範」這個因素上。由此，本量表三個因素具有聚合效度。

(二) 區別效度

由表 5-21 得知，所有因素之間相關係數的 95%信賴區間皆為未包含 1.00。顯示這三因素之間彼此是可以區別的，因此，本量表之測量模式具有區別效度。

表 5-21 相關係數及信賴區間表

| 因素 | 信任 | 網絡 |
|----|----------------------|----------------------|
| 網絡 | 0.76 (0.70, 0.82) | |
| 規範 | 0.74 (0.68, 0.80) | 0.93 (0.90, 0.96) |

參、「社區大學社會資本」量表的模式評鑑

本次模式的整體適配度評鑑指標和評鑑標準包括：卡方自由度比、標準化均方根殘差 (SRMR)、近似誤差均方根 (RMSEA)、非規範適配指標 (NNFI) 和比較性適配指標 (CFI)。此外，研究者將「驗證性因素分析」的資料分析與「德懷術」研究的分析資料相比對發現，德懷術研究中學者專家對於量表內容的指導和驗證性分析的結果有相當高的一致性。

其一致性可從第一和第二次的德懷術問卷中，學者專家對於「社區大學社會資本指標構成要素」的指導以合併同類型題項、詞意修正為主，並認為「資源交換」構面由於界定不易且題目同質性較高，應整併至其他構面中，相對於此，「資源交換」適配度評鑑上也較為不理想。因此經過修改後，第三次德懷術問卷中，在三個組成構面中，專家學者對「信任」構面的適切性的評分普遍較高，其一致性也普遍較高。上述資料可以看出：學者專家的指導意見對於本量表的建構研究有很大的助益。也顯示學專家們對於「社區大學社會資本」指標的界定與內涵，與參與量表填答的社區大學實務工作者及學員，有相當一致性的看法。

一、構念有效化評鑑

根據假設模式各種參數和估計值，以此估算其構念的有效化，發現潛在變項的信賴區間都未包含1.00 的值 (如表5-22)，符合「潛在變項配對相關信賴區間檢定法」的區別效度評鑑指標，表示量表內容的構成要素可以被受試者區別，因此都予以保留。

二、整體適配度評鑑

「社區大學社會資本」量表的假設模式，其適配度評鑑結果顯示為「中度適配」，RMSEA 值為0.051。

三、信度的估算和評鑑：

信度的分析上，以假設模式為分析內容，潛在變項與個別觀察變項的信度如表5-22。在本表中，個別項目的信度大部分多在0.50以上，潛在變項之成份信度均為0.60以上，大於理想數值，因此可以看出，社區大學社會資本構成要素此一驗證性因素分析模式所要估計的21個要素均達顯著水準，顯見本研究所提之分析模式具有相當理想的內在品質，適合用來解釋實際觀察資料。

表 5-22 社會資本量表觀察變項之個別信度指標及潛在變項的組合信度與組合效度

| 變項構念與題目 | t 值 | 個別變項 信度指標 | 潛在變項 組合信度 | 潛在變項 組合效度 |
|---------|-------|--------------|--------------|--------------|
| 社會資本 | | | | |
| 信任 | 11.89 | | 0.88 | 0.79 |
| T1 | --- | 0.47 | | |
| T2 | 14.07 | 0.69 | | |
| T3 | 14.05 | 0.68 | | |
| T4 | 13.19 | 0.59 | | |
| T5 | 12.47 | 0.52 | | |
| 網絡 | 15.48 | | 0.88 | 0.79 |
| N1 | --- | 0.54 | | |
| N2 | 12.43 | 0.43 | | |
| N3 | 13.95 | 0.53 | | |
| N4 | 13.88 | 0.53 | | |
| N5 | 13.43 | 0.50 | | |
| N6 | 13.03 | 0.47 | | |
| N7 | 15.11 | 0.62 | | |

表 5-22 社會資本量表觀察變項之個別信度指標及潛在變項的組合信度與組合效度 (續)

| | | | | |
|----|-------|------|------|------|
| N8 | 13.12 | 0.54 | | |
| 規範 | 17.16 | | 0.93 | 0.88 |
| O1 | --- | 0.66 | | |
| O2 | 16.89 | 0.60 | | |
| O3 | 17.33 | 0.62 | | |
| O4 | 17.56 | 0.63 | | |
| O5 | 16.02 | 0.55 | | |
| O6 | 17.94 | 0.65 | | |
| O7 | 17.88 | 0.65 | | |
| O8 | 16.56 | 0.58 | | |

第六章 結論與建議

本研究主要針對如何強化社會資本，以作為社區大學組織經營與發展的建議策略。為達成本研究目的，研究者先對社會資本進行學術理論的辯證與澄清，從中探究社區大學的可能切入層面，再以文獻探討，剖析社區大學辦理終身學習所遭逢的現況與問題，依據前述社會資本理論基礎，做為社區大學辦理終身學習、終身教育的參考依據，並進一步發展出建構社區大學之社會資本的衡量指標。

此後，再輔以德懷術專家問卷作為發展衡量指標架構雛型，循序進行三回合德懷術調查，並經專家效度檢測，確認指標問卷的內容後，就台北市 12 所社區大學發出 480 份問卷，作為操作本研究所規劃之量表模式，共計回收 380 份，回收率為 79.1%，並據以進行再進一步之修正。因此本章內容共分為三節，第一節依據德懷術與實際問卷調查之結果進行歸納，為主要研究發現；第二節對前述研究發現，提出對社區大學在經營與發展之實務建議；第三節為針對後續研究者與相關研究之建議，就社區大學和社會資本相關研究，提出未來可供參酌的依據。

第一節 主要研究發現

社區大學組織中的社會資本，是一種能反映出社大內社會關係特質的資源，其形成則是透過組織成員間共同的目標與彼此互相信賴，並由此發展成功的集體行動。透過這多方關係所交織的社會力量與社會網絡，社區大學得以穩定向前邁進。因此，研究者主張社區大學是社會資本累積與生成的實踐場域，而社會資本可說是社區大學組織經營發展的願景與依據。職是之故，本研究希望透過釐清社區大學的發展特色及定位，提供社區大學在組織經營及組織發展上一個更完整的策略與視角。

本節內容依據前述主要研究發現，獲致社區大學社會資本構成要素之內涵，因此以下將從研究者對於文獻的閱覽、反思，以及從多元研究策略中所獲致的結論及啟發，歸納出對社區大學社會資本構成要素的研究發現與在組織發展上的建議。

壹、建立衡量社區大學社會資本指標的適當評估工具

根據「社區大學社會資本指標構成要素」的研究發現，構成台灣社區大學的面向包括信任、網絡、規範三構面，並根據上述三項構面規劃其構成要素共計二十一點，並規劃成為一份能檢測社區大學社會資本構成狀況的問卷。

本研究經文獻探討發展衡量指標的雛型，據以建構「社區大學社會資本指標構成要素」德懷術問卷，邀請23位學者專家、實務工作者，進行三回合德懷術問卷的實施，經專家效度檢測、實際問卷施測後，研究者根據這些意見進行反思、評析、論辯，並檢核相關文獻資料進行修正，並請益指導教授，不斷修正以形成衡量指標架構及內涵。因此，本研究所建構之社區大學社會資本構成要素的衡量指標相當完善，具良好的專家效度，可行性與適用性極高，可作為適當的評估工具。

貳、建立社區大學社會資本的組成構面與要素

研究者從學科理論與學者觀點的出發，努力探尋一個嚴密且具包容性的社會資本理論，並歸納其核心概念，以理解國內社區大學在社會資本的具體表現與構成要素。根據「社區大學社會資本構成要素」的研究發現，從原本自文獻歸納出的四個構面，經嚴謹的研究步驟後，將構面進行整併與修正，刪除「資源交換」，使原本的四個構面簡化為三個構面，透過德懷術、專家效度、實際問卷施測，研究者粹取出適合應用於社區大學組織發展，厚植社會資本的核心內涵，並將構成要素由原本的65個要素，修正為最後的21個要素，分別說明如下。

一、社區大學社會資本的第一個構面為信任

社區大學與相關單位所營造的良好互信關係、被信任的發展願景，以及積極的專業形象、公共信任等形象，都會影響信任這部份社會資本的流動。包含以下五個要素：

- (一) 學員認為社大課程有助於培養其社區關懷意識
- (二) 學員相信社大能提供其學習所需
- (三) 社大的發展願景獲得地方政府的認同與支持
- (四) 社大與地方政府有良好的互信關係

(五) 社大與所屬場地/協辦學校有良好的互動關係

社大應透過專業的課程規畫、師資結構、社大特色發展，營造獨特的專業能力與形象，並建立與地方政府良好的合作經驗，例如發展社大自我監督機制、確保專業自律等實踐，讓地方政府能對社大產生信任感，對於日後在契約簽訂、專案委託上能給予社大更多的自主空間與穩定支援。

對所在所屬場地/協辦學校，儘量保持良好的互相信賴關係，而當所屬場地/協辦學校需要協助時，社大可視情況積極協助支援。如本研究德懷術專家B4所言，社大可在與所屬場地/協辦學校的社團教師推薦、資優班的成立、讀書會的推展、社區活動的推展、校燈的設置、跑馬燈的經費分攤等方面，展現對其之友好與支援態度。

二、社區大學社會資本的第二個構面為網絡

社區大學應具備跨組織、機構、個人的連結能力，形成橫縱連結的關係網絡，進行策略聯盟，促進社會資本的流通。此外社區大學應具有緊密的社會網絡，能在需要動員人力、物力時，運用本身具備的關係獲得可運用之資源。包含以下八個要素：

- (一) 行政人員與學員、教師、志工有良好溝通管道
- (二) 學員能在社大找到共同學習的夥伴
- (三) 教師能在社大開發協同教學或互相支援的工作夥伴
- (四) 行政人員或教師能從社大的網絡中，獲得所需資源
- (五) 社大校長（主要領導者）具有良好的人脈與社會聲望
- (六) 社大是附近地區的終身學習資源整合中心
- (七) 社大有多元的經費來源，並非只有政府補助或學費
- (八) 社大有定期舉辦聯誼活動與社區建立關係網絡

與組織內部成員的溝通網絡方面，應建立積極的溝通管道，並能創造合作學習的機制；此外，社區大學的核心目標之一便是建立公民社會，因此社大組織本身透過公民論壇、社區服務、公共性社團等有組織的活動辦理，不僅能與社區建立關係網絡，更可喚起社區與居民的公民意識，提供一個促使民眾主動產生省思與關懷的場域。再者，社大領導者的網絡角色部分，應具備能夠提昇組織連結品質與網絡結構位置的能力，並能在不同個人或組織間建立有效的社會網絡。

三、社區大學社會資本的第三個構面為規範

即指社大成員與組織間有著共同價值、利益與規範，例如：信仰與價值的共同分享、直接或多邊關係的來往互動、明確可預期的制度規範，因此包含以下八個要素：

- (一) 社大有完整的組織章程
- (二) 社大有完整的師資聘任與培育機制
- (三) 社大有招募、培訓、運用行政人員的明確制度
- (四) 社大對於場地使用有訂定維護或管理辦法
- (五) 社大定期發行刊物（例如：電子報）以促進成員與組織間的聯繫
- (六) 社大以尊重專業作為行政人員向心力來源
- (七) 社大的組織遠景有助凝聚行政人員共識
- (八) 社大的理念具有吸引或招募優良師資的能力

因此，社會資本不僅能為社大產生正式化制度結構，透過成員在情感上的認同，也能產生所謂非正式性的規範。畢竟社大是實踐公民社會的場域，需要的不是以充滿了自私自利的「私德」者的連結關係為基礎，而是以公民間的「公德」作為規範基礎。因此當社大夥伴自願犧牲些許自由而遵循合作規範、溝通協調，透過團隊的努力，組織成就將能更加擴大。

第二節 社區大學組織經營與發展之社會資本策略建議

社大的成長與改變，並非僅有社會環境變遷的驅使或社會引發。自1998年成立第一所社區大學後，參與其中的政府資源、地方資源、社區大學實務工作者、社大學員與社區居民等人員的結合與互動，更是促成社區大學發展的重要力量，使社大有著十分迅速的發展。再者，社大的核心精神，在於建立公民社會，落實終身學習的概念，但實際上，除了法令規章對於社區大學的定義尚有諸多模糊地帶之外，對於社大經營與行銷的概念、公民社會的架構內涵均停留在理念與構想階段。加之民間力量與政府單位的支持，社會資本應用領域日漸廣泛，且在於組織經營與績效提升上的助益，更有其實質上貢獻。因此本研究試圖就社大經營的現況與社會資本的理論內涵，提出一個較能落實社大公民參與精神，與提升組織行銷經營概念的策略建議。以下將從信任、網絡、規範概念出發，針對社區大學在行政、課程、社區貢獻等部份經營與發展提出建議。

壹、以信任為基礎的社大形象

隨著時光推移，社大的成立至今已悠悠 14 年，除了校數快速成長、為台灣奠定良好終身學習基礎外，社大在組織發展上也面臨一些瓶頸。例如前面章節所提到的定位不明、品質不一、經費不穩、依附性強、研習不足、年齡限制、文憑問題等困境外，也有一股社大與成人教育補習班有甚麼不同的疑惑聲浪。因此，研究者閱覽社會資本理論與社大相關研究資料後，認為應建立社區大學的市場區隔度，亦即從社區大學的「模樣」開始建立，以此彰顯社大的獨特性與能力，並能呈現社大所想傳遞出來的使命與意念。因此社大形象塑造過程，才是能否成功經營與行銷社大的關鍵因素。因此社區大學在建立其市場定位前，更應思考自身所欲傳遞的是何種「組織形象」。

而社大形象的建立，並非只是透過廣告或少數個人的推銷、服務。以社區大學而言，其所服務的對象為成人學生，因此課程必須以學習者需求為導向，以學校發展願景為依歸，同時考量在地特性、社區資源等面向進行規劃。因此，吸取企業界行銷管理的策略及理論，作為社區大學經營的參考，可使社區大學的經營管理與績效有不同視野的開拓，因此以下將針對相關建議進行說明。

一、提供良好的服務與產品

可信賴的服務品質建基於良好產品的輸出，以社區大學來說，所輸出的產品包含各類績優課程、具體的社區服務、與當地能產生連結的公民論壇等。社區大學若能輸出良好的產品，提供優良的服務品質，將可使學習者對於社區大學產生較高的熟晰度與信賴感，進而提升學習者參與學習活動的意願；此外，社區大學透過服務品質的建立，可以為組織帶來許多潛在利益，並影響與當地社區與居民關係的建立。

社大應透過三大類課程的規劃，以及多元的公共論壇、社區參與等活動，喚醒民眾公民意識與培養批判思考能力，並以社大組織本身的公民實踐活動，參與公、私部門的相關活動或與之策略聯盟及，以社會整體的行動共同建構公民社會。以台北市社區大學來說，北投社大有規劃「北投學」、信義社大與南港社大的「台北學」，均是能與在地特色引發共鳴的特色學程。據此，社區大學的特色與形象昭然可見——這不是坊間比鄰可見的才藝補習班，更不是正規教育的補教學習場域，而是一個充滿多元價值觀、公民行動與實踐的實際生活場域，與社區居民生活能產生共鳴的學習內容。

因此，社區大學應積極從知識與課程的研發著手，提供有品質的課程，建構屬於台灣社區大學脈絡的知識體系；並發展具有獨特創意的在地特色課程或學程，以發展具有尊重多元價值，重建台灣本土文化的信心；並落實公民行動的實踐，進一步將這份意識擴展到對於環境、整體生活世界的關懷。

二、建立具默契及有效能的行政團隊

從 1998 年發展至今，社區大學不變的是一股自我期許，以及發展公民社會的初衷。因此，社大的服務品質除了建基於前述的優良產品輸出，亦即能讓學員相信社大能提供其學習所需之資源外，也應儘可能滿足學員在學習與情感上的需求與期待，即社大能具備「值得信任的專業師資與行政團隊」，包含不同領域專長教師、具備服務熱忱的行政團隊，讓學習者能在友善、資源充足的環境中進行終身學習。

三、建立與其他相關單位或社區組織的互信關係

社大可藉由營造積極、可預期的發展願景，贏得主管機關的信任與認同，甚至能發揮影響力，使社大能真正由下而上的落實倡議的概念，將社大的發展願景或關注議題，發展為政府單位的施政方針或重要參考依據。

再者，社大與其他組織的互相信賴程度，乃建立與兩者間的合作經驗，亦即以種與其他相關組織的良好合作經驗，以降低社會連結中的不確定性與促進信任之能力，使團體間仿效對方行為，並互相提供有利資訊、相互信任。

貳、以網絡發展社區大學緊密的社會連結關係

社會資本的特徵之一，就是它通常為一種公共財，因此也會出現價值低估和供應不足的問題。是故，社會資本必須藉由一些社會活動的運作與促進，從中得到生產和積累。而從個人或集體的角度來看，社大在社會互動中所產生的網絡聯繫、規範和信任這些關係的特性，皆能促進人們與組織間彼此的相互合作，為共同利益而努力。因此，從資源整合的概念出發，社區大學應建立能與當地社區或相關組織、社大相關成員的聯繫網絡，扮演地方學習資源與平台，並以此平台來整合、凝聚社區能量，為社區注入新的理想與活力。

此外，從個人及社會集體兩個角度來檢視分析，社會資本能使個人或組織，透過有效地動員社會關係，來達到特定目標。人們志願參與各種社會組織，並透過組織建立環環相扣的人際關係與團體關係，並從互動中創造社會資本。因此，對社區大學來說，建立緊密的社會網絡連結，不僅能使資源的取得更加近便，降低交易或生產成本，也能將社大的發展遠景及使命傳遞出去，作為打造社大經營與行銷招生的策略。以下將就對外網絡與對內網絡的建立策略進行說明。

針對研究結論與建議，以下將就研究結果的發現，提出幾點策略架構建議。

一、建立對外連結的網絡關係

社大應以做為地方性終身學習資源的樞紐為使命，因此社大透過各種關係的營造與建立，可以建立起對於社區、民眾、社大本身的信任與承諾，因此對社

大來說，社會資本是組織與團體、個人之間的緊密網絡，以及一種能夠產生合作與結盟關係的積極能量。

再者，社會資本可以自為目的，也可以是行動過程中的潤滑劑，因此對社區大學和其他組織的關係而言，社會資本可說是一種關係的價值，這些資源鑲嵌在其所有的網絡之中，必須透過網絡的運作才可以被組織所取得。從結構洞的概念便能發現，個人或組織是如何在關係網絡中獲取機會、接觸資源及應用資源。而原本互不相識的組織或個人，也能在結構與網絡的連結中，獲得彼此不重複的資訊，進而由這些因雙方過去合作而建立的關係中衍生出有效的利益，在其中獲取及應用資源，以下將就建立對外關係連結的策略提出說明。

（一）透過社區組或社區專員建立社大與社區關聯

社區大學是多元的載體，社大應具備有助於積極的資訊交換、問題解決的角色，不僅要可以設計符合需求的課程、活動與各式關懷主題之外，也能協助各社區發展與文化的保存，透過社區組或社區專員建立社大與社區關聯。因此一間辦學成功的社區大學，不僅能豐富鄰里民眾生活的面向，增進鄰里關係，使在地感情得以有交流的機緣，更能成為附近地區的學習資源整合中心或轉運站，為當地民眾輸送更多學習的資源。

是故，在建立社區大學與社區的關聯網絡時，必須掌握社區大學的發展脈絡，即意識覺醒、公民行動；相較於坊間補習班來說，社大應更為強調學習是以學習者為主體、問題導向的學習，與社區居民協同經營社區大學；強調重構經驗知識，並以培養批判思考能力，進行社會內在反省為發展核心。並且在課程規劃上，除了能落實前述的概念外，社大的相關更應課程具備社區關懷意識，使課程不僅能對學員產生潛移默化之效，也能在社區延伸，產生社區關懷，課程社區化，帶動社區的活絡，落實社區總體營造的使命

（二）透過資訊網絡平台將社大資訊向社區開放

社大也可以透過資訊網路的平台公開社大最新消息，將社大所能提供的資源向社區開放。以台北市的社區大學來說，除了透過官方網頁建立與學員、社區、其他相關單位連結外，也能藉由Facebook將訊息即時公告並與平台上的使用者產

生連結。此外，在資訊的傳遞之餘，社大更應透過這類平台將組織使命傳遞出去，以強化社大對於承擔社會公共利益促進的責任與使命。

另外，社大也可積極思考如何運用網路平台的資訊即時性，在其中開發學員或社區居民對於社大、社區議題的討論。並可在網路討論平台中設定社區事務問題，並發展解決方案，以培養對所居住地區的關懷與歸屬感。以松山、南港、信義等台北市社區大學來說，這幾間社大對於所屬的社群網路平台經營皆投入相當心力，在平台上的互動與訊息傳遞，也非僅限於行政人員，學員與教師也會經常提供學習花絮與各類訊息，讓社大的溝通網絡更加有活力。

（三）透過社區總體營造建立與社區的夥伴關係

社區大學是以知識解放和建構公民社會為其核心價值，因此，社區參與的議題和行動是檢驗社區大學成效的重要指標，社區大學作為社會組織團體的一部份，兼具有社區成人學習和社會行動的特質。一方面透過與社區的緊密結合，培養居民關心自身居住的環境，建構公民意識，發展成公民社會，甚至帶動整體社會改革；另外社區大學的社團活動課程與公共論壇，將許多的社會議題經由教師與學員的互動與對話而豐富。

以社區大學來說，社區大學與一般社教機構或民間營利單位性質不同，因為接受中央和地方政府的補助，故有義務對於社區的公共事務加以關心，並積極回應社會的種種需求，如傳播環保、生態、文史、扶弱等等進步性的觀念，共同塑造現代公民意識，以促進公民社會的健全。透過服務社區居民與成人學習者，提供符合大眾需求的教學或活動，使學習者與社大間產生聯結與夥伴關係。

但社區大學要贏得地方其他組織或社區的支持與信任，其實並非朝夕可得。社區居民雖然一方面期待社大能提供相關資源或協助，但又不願社大在社區事務中扮演支配者角色。因此為了滿足這類「公共性」的要求，社區大學可強化在公民論壇、社區服務或公共性社團的養成，賦予校務經營更多公共性色彩，同時鼓勵學員參加各種志工及社團活動，以形成社區大學做為社區總體營造和社區協力的關係平台，進而實際改善社區的生活品質。

因此，建議社區大學可以透過舉辦相關聯誼或活動，與在地居民與組織累

積情誼，將有助於社區大學增強資源連結的可能性；此外，平時也應與能成為資源提供者的組織，保持積極互動並產生互惠，建立組織的資源網絡。因此，社區大學對外應透過適當管道移除任何存在於居民間的不滿、告知對社區的福利貢獻、找出居民對社區大學的想法與營運建議；同時，也應與地方政府維持友好關係，獲得立法單位的支持。

二、建立對內連結的網絡關係

社大可發展完整的教學、行政、志工、校務會議、課程審議委員會，各組之間的關聯與網絡關係，可以透過明確分工、各項激勵措施以達到維繫與凝聚的功能，謹分別說明如下。

（一）確立社大內部各組織的角色與功能

透過清楚條文或行政流程，讓社大組織內的教學、行政、志工管理之功能有清楚分配。以台北市社區大學來說，均有明確的組織架構圖，對於組織內的工作職掌分配有明確分工，對於內部網絡關係連結與確立有正向幫助。此外，行政人員的品質是社區大學核心價值的展現，並且能進一步影響教師群、志工群，所以良好的團隊是良好根基的重要基礎。因此，在招募、培訓、運用行政人員時，不僅要審慎選材、用心育才，更要能發展出能吸引優秀人才的留才能量，讓社大的發展更為順暢茁壯。

以社區大學來說，非營利色彩濃厚，而非營利組織的領導方式和組織決策來說，由於其成員乃受到組織的特定使命所吸引而志願加入，所以組織運作往往被期望是以民主方式進行，各組的明確分工與權責分配便更形重要，對於工作夥伴的決策與專業尊重，傾向以平等互惠、相互尊重的態度進行互動，而非一條鞭式的領導作風。

在社區大學運作的範疇內，不論是個人與個人、個人與組織間的互動，皆會受到組織架構或互動氣氛所影響，強而有力的將人們指引到一個清楚明確的目標，進而形成相異於其他組織的互動網絡。因此社區大學若能把握所擁有的社會資本，建立網絡優勢結構與信任關係，不僅能增進社大相關成員知識分享的意願、提升組織效率，互惠式利益結合的社會資本，更能激發社大與社區、社大與

其他組織間的資源連結與交換，不僅能提昇社會資本的含量，對於人力資本促進、創造地方化的學習網絡都將有極大的收穫。

（二）藉由定期會議建立溝通機制與提供激勵措施

社區的生活是由多種網絡系統構成，透過人際間可信賴與值得期待的互惠關係，因此人與人之間會樂於互助合作。以社區大學來說，組織可以透過定期會議的舉辦，包含校務行政會議、因此，社區大學若能在組織內部與對外建立良好信任關係，對於社區大學使命的達成、組織發展的正向提升、員工與學員對社大的向心力等均會有長足的改善。

此外，由於社大的經費較不若一般企業充裕，薪資上較沒有調薪空間，但較之一般企業，社大給予的時間相對來說也有較高的彈性，加之組織多屬於扁平性的組織，員工之間說是主雇關係，不如以夥伴關係來形容，會更為恰當。因此，以員工關係而言，社大應提供明確的組織願景與升遷、進修機會，或可協助相關人員進行任務目標設定，讓其更能引發對於工作的成就感，提高組織的效率與向心力。

另外，社區大學組織本身可以朝提供一些「非財務」方面的福利策略或激勵措施，以營造類似家庭的黏著性社會資本的網絡連結。因此社大可以朝強化包括行政人員、教師、志工等相關人員的在職訓練、提供適當的休假，或提供關於社大各類相關資源的使用權益著手。如此一來，我們將更能期待社區大學的成員，能將組織利益置於個人利益之前，透過善意、互惠的互動，使組織內部成員長期累積形成一種利他的行為，作為取代以直接商業利益取向做為行事考量的依據。

參、以規範建立行政效能，並推廣社大價值願景

社區大學肩負著公共參與、社區關懷之使命，是故發展有效率、有效能的社區大學行政能量，以及有效推廣社大遠景，是社區大學落實知識解放、終身學習目標的關鍵。以下將針對可見的行政規範，以及潛在的辦學理念、核心價值進行說明。

一、訂定組織內部明確的行政規範並確實執行

無論是行政人員或教師的晉用，均需有公開、公正的機制，主管部門務須落實相關環節之評鑑，以有效提升社區大學辦學成果。並且，社大的規範並不應僅是形式的法律條文，也不是單一上意所訂定，而是透過溝通、討論、協商而來。因此，藉由行動、討論、實踐的過程培養對社大的認同、對規範的確認，以凝聚共識、發展向心力。

再者，由於社區大學有著多元的發展與使命，因此，其所呈現出的內部治理與外部環境亦不盡相同。社區大學發展至今已近14年，所增加的不只是數量，在發展類型的歧異性也有所增長。因此提供各社區大學因地制宜的發展空間與能量，正是台灣多元社會包容力的展現。是故在各社區大學在展自身特色與制定規範時，應先了解自身特色，方可發展出理想的規範模式。

二、建立清楚的辦學理念與核心價值

社區大學除了應有完備組織規範條文外，更應具備價值分享的功能，使台灣社會獲得內在反思、凝聚社區共識的機會。因此，社大不僅要有明確的組織章程，並確實落實章程內涵外，以及清楚的招募、培訓、聘任制度之外，社區大學也應該要能夠具備以辦學理念、組織遠景，作為行政人員向心力與凝聚共識的能量。

社區大學是一個多元概念的合成體，而如何打造出屬於社大在地的獨特性，除了堅持社大經營與發展的公共性特色外，社大組織願景應有促成行動產生的積極能量，降低投資心態的產生。以台北市的12所社區大學而言，皆有明確的辦學宗旨。以北投社區大學來說，便是以農業、北投學為發展特色；松山社區大學則是在公民行動之餘，更為強調環境河川守護、多元文化等概念。如此，能讓學員或有志之教師、相關工作者對於社大發展的宗旨一目瞭然。此外，對於社區大學在招生、資源取得上，也將會大有助益。

以社區大學來說，成立之初所懷抱「解放知識，催生公民社會」的理想，發展至今其實已有許多基質於此，而衍生出的各種特色願景與理想出現。例如：台北市松山社區大學便以社區深耕、公共參與、國際交流、環境守護、弱勢關懷、藝文推展作為社大發展的六大理念；新北市永和社區大學在創校校長黃武雄先生的帶領下，以「打開公共領域，發展民脈；進行社會內在反省，培養批判思考能

力；以學員為主體，協同經營社區大學；緊抓成人學習的特點，著重由問題出發的討論；藉生活藝能課程充實生活內容，重建私領域價值觀」五個概念做為社大願景發展主軸，透過「這裡有玫瑰花，就在這裡跳舞」的開放精神，提供一個人際間能有深入對話的公共的場域，進行社會內在反省，發展新文化。

另一方面，不論是議題倡導、課程規畫等，均是以各社的的發展願景與核心價值做依歸，因此人才的選用亦不例外，優良的人力資本是社區大學最重要的發展後盾之一，特別是師資的招募。因此，社區大學既要有明確的組織規劃與發展願景，更要招募具有理想有抱負的人才，以執行相關願景與落實組織效能。加之社大對於因此社區大學應透過良善的規劃，留住具備人才的吸引力，如此社大的發展願景才能真正落實。

第三節 未來研究建議

本節根據前述研究的結果與發現與結論，針對後續相關研究，提出一些建議。謹就研究主題、研究方法、研究工具、研究對象四個部份進行說明。

壹、研究主題方面

後續研究者可針對社會資本理論再進行深化，並再就社會資本理論與社區大學的行政管理面向、對三大類課程課程規劃的影響與相關性進行更深入的探究。此外，亦可從社區大學如何促進社區社會資本的產生模式，或不同區域社大的社會資本差異等角度，進行相關的論述與探討，讓社會資本議題在社大的研究能有更多元的風貌與議題發展。

此外，在研究視角方面，由於本研究是從偏向中觀的組織經營與發展來分析社區大學社會資本構成要素，建議後續研究者亦可從微觀、中觀、鉅觀來進行剖析；或可分別就信任、網絡、規範的單一概念做各別而更深入的探究或分析比較。

貳、研究方法方面

本研究採用德懷術、專家效度、問卷調查等研究策略，歸納出社區大學社會資本的三個構成要素。為求研究的豐富與多樣性，建議後續研究亦可採用質性研究進行調查，例如以焦點座談法或深度訪談等研究策略，向社大實務工作者、學者專家請益，從質性研究的角度，檢視社區大學社會資本構成的要素。或可延續本研究之策略，以量化的研究方式進行更進一步的研究與探索，為社大社會資本的構成模式提出更進一步的看法與策略建議。

參、研究工具方面

本研究旨在建構一份社區大學社會資本構成要素的量表，因此學者專家的意見指導對於量表的內容有相當大的助益。但建議在進行德懷術研究時，在德懷術學者專家的邀約上，人數與類型要審慎拿捏，否則專家意見可能較難收斂。以本研究來說，共計邀約23位學者與專家，包括資深的教授和成人教育工作者、社區大學校長、講師等，對於研究的指導與促進有莫大幫助。此外，研究者也建議後續有意從事此類研究者，進行完德懷術之後，若能以專家效度再做檢測，問卷

內容會更加嚴謹。此外，研究者也會針對本量表持續進行量表內容的後續研究與界定，以及量表內容的持續刪修，為社區大學的組織發展，略盡綿薄之力。

肆、研究對象方面

建議日後有興趣的研究工作者，可以使用本量表進行不同區域社區大學社會資本構成要素的探討。探索不同的區域、不同的背景變項，對於社區大學社會資本構成要素會產生何種影響，以及城鄉差距上對於社會資本會造成何種影響。此外，也可針對不同研究對象，例如社區大學的行政人員、教師、學員等進行研究調查，分析其對於社區大學社會資本構成要素的認知差異與看法。

參考文獻

- 卜長莉 (2005)。社會資本與社會和諧。北京：社會科學文獻。
- 內政部 (2009)。社區發展工作成果。2010年12月19日，取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/y04-05.xls>。
- 王中天 (2003)。社會資本 (Social Capital)：概念、源起、及現況。問題與研究，42 (5)，139-163。
- 王文科 (2001)。教育研究法。台北市：五南。
- 王玉珍 (2009) 雙生涯女性優勢中心生涯適應諮商模式之建構與驗證 (未出版之博士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 王秀紅 (1994)。醫療行為中「性騷擾」的界定與預防—德懷研究。公共衛生，21 (1)，1-13。
- 王瑞安 (2004)。從補助社區大學經費談成人教育政策評鑑之設計。教育學苑，6，68-69。
- 任慶宗、胡訓立、劉士銘。(2010) 社會資本對創新績效之影響—知識資本的中介效果。輔仁管理評論，17 (1)，103-120。
- 全促會北部辦公室 (2008)。社大與部大發展之困境與挑戰。2011年8月2日，取自 http://10thconference-napcu.blogspot.com/2008/08/blog-post_8898.html。
- 朱國明 (2005)。從購買決策過程觀點探討網路社群成員間助人行為之相關研究。2010年12月19日，取自 <http://ec2006.atissr.org/proceeding/Paper/ec1014.doc>
- 江明修 (2000)。非營利組織協助政府再造之道。載於江明修 (主編) 第三部門經營策略與社會參與 (頁 145-154)。臺北市：智勝文化。
- 江明修 (2001a)。「建立學習型的公民社會」。社區大學全國通訊，9，3。
- 江明修 (2001b)。「社會資本」作為長程教育理念與實踐：讓社會資本與人力資本共同起飛建議書。2010年12月7日，取自 http://npo.nccu.edu.tw/content/section02/item08_doc/20011025.pdf。
- 江明修、陳欽春 (2004)。充實社會資本之研究。臺北：行政院經濟建設委員會。
- 江明修、鄭勝分 (2004)。從政府與第三部門互動的觀點析探臺灣社會資本之內涵及其發展策略。理論與政策，17 (3)，37-58。
- 何明修 (2007)。公民社會的限制。台灣民主季刊，4 (2)，33-65。
- 余民寧 (1993)。次序性資料的內容效度係數和同質性信度係數之計算，測驗年刊，40，199-214。
- 余民寧 (1997)。教育測驗與評量：成就測驗與教學評量。台北：心理。
- 吳乃德 (2004)。搜尋民主公民—社團參與的理論與實際。載於李丁讚等 (著)，

- 公共領域在台灣：困境與契機（頁 186-223）。台北：桂冠，177-214。
- 吳佳芸（2010）。社經地位、社會資本對老人健康及生活滿意度的影響（未出版之碩士論文）。國立中正大學，嘉義縣。
- 吳宗仁（2006）。社區行動的菁英參與和社會資本（未出版之博士論文）。國立中山大學，高雄市。
- 吳明烈（2009a）。從社區總體營造論析社區終身學習的發展。成人及終身教育雙月刊，20，27-41。
- 吳明烈（2009b）。社區大學的再定位與永續發展策略。成人及終身教育，21，34-43。
- 吳明儒（2003）。從社會資本理論探討台灣福利社區化之困境—以美國 CDC 與 LISC 為借鏡。非營利組織管理學刊，2，39-70。
- 吳芝儀、李奉儒（譯）（1995）。M. Q. Patton 著。質的評鑑與研究。台北市：桂冠。
- 吳清山（2005）。學校行銷管理的理念與策略，北縣教育，47，23-34。
- 吳清山、林天祐（2001）。德懷術。教育研究月刊，92，127。
- 李小芬（2000）。社區大學的難題。社會教育雙月刊，96，51-53。
- 李天健（2001）。社區大學的社會定位。教育研究月刊，92，77-89。
- 李坪鍵（2009）。社區大學學員對非正規學習成就認證態度之研究（未出版之碩士論文）。國立台灣師範大學，台北市。
- 李宛蓉（譯）（1998）。F. Fukuyama 著。誠信。台北市：立緒文化。
- 李怡佩（2010）。社會資本與創新的實證分析之回顧。大漢學報，24，1-14。
- 李亭林（2008）。區域創新系統下談社會網絡的學習與能力建構。公共行政學報，26，141-157。
- 李柏諭（2005）。公私協力與社區治理的理論與實務：我國社區大學與政府經驗。公共行政學報，16，59-106。
- 李惠斌、楊雪冬主編（2000）。社會資本與社會發展。北京：社會科學文獻出版社。
- 李湘君（2004）。當代公共關係。台北市：亞太圖書。
- 李雅慧（2008）。法國非正規學習成就認證之演進及其對台灣的啟示。中正教育研究，7（1）。85-111。
- 李丁讚（2000）。試談社區大學中社區一詞的意涵。社區大學全國通訊，3，2-3。

- 李丁讚 (2004)。公共領域中的親密關係：對新港和大溪兩個造街個案的探討。載於李丁讚 (主編)，**公共領域在台灣：困境與契機** (頁 357-395)。台北市：桂冠。
- 李丁讚 (2007)。社運與民主。**思想**，7，85-118。
- 李郁文 (2001)。**團體動力學—群體動力的理論、實務與研究 (修訂三版)**。臺北市：桂冠。
- 李維真 (2001)。**我國社區大學經營及其發展之研究—以南部地區為例** (未出版之碩士論文)。國立中山大學教育研究所，未出版。
- 沈宗瑞、葛皇濱 (2008)。台灣社區大學的發展與公民社會建構。**教育與社會研究**，16，33-61。
- 周文賢 (2003)。**行銷管理**。台北：智勝。
- 周國民 (2007)。**家長社會資本與學童學業成就、學校適應關係之研究——以台南縣國小為例** (未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。
- 周新富 (2003)。家庭社會資本組成構面及其與學習結果之關係。**台灣教育社會學研究**，3(2)，85-112。
- 周新富 (2006)。Coleman 社會資本理論在台灣地區的驗證——家庭、社會資本與學業成就之關係。**當代教育研究**，14 (4)，1-28。
- 周新富、王財印 (2006)。社會資本在家庭代際人力資本傳遞作用之探討。**國立臺北教育大學學報**，19 (2)，281~306。
- 官有垣 (2002)。**第三部門的研究：經濟學觀點與部門互動理**。**台灣社會福利學刊**，3，1-28。
- 官有垣、王仕圖 (2000)。非營利組織相關理論。載於蕭新煌主編，**非營利部門：組織與運作** (頁1-42)。台北：巨流。
- 官有垣、陸宛蘋、陳錦棠 (2008)。導論。引自官有垣、陸宛蘋、陳錦棠主編，**非營利組織的評估：理論與實務** (頁1-14)。臺北市：洪葉文化。
- 林妙雀 (2009)。社會資本對知識分享與智慧資本影響之研究。**組織與管理**，2(1)，91-143。
- 林孝信 (2000)。成人教育傳統中的知識解放。載於台北市政府 (主編)，**台北市社區大學教學理念與實務運作(一)** (頁3-12)。台北市：台北市政府教育局。
- 林孝信 (2003)。二十一世紀高等教育趨勢座談。**社大開學**，6，24。

- 林孝信(2004)。社大出路何在？論文載於社團法人社區大學全國促進會(主編)，**2004 第六屆社區大學全國研討會論文集**(頁 41-52)。台南：社團法人社區大學全國促進會。
- 林孝信(2004)。從二十一世紀高等教育趨勢看台灣社區大學的實踐。論文發表於全國社區大學促進會主辦之「二十一世紀大學通識教育與終身教育學術」研討會，台北市。
- 林邦文(2008)。社會運動者參與社區大學工作的實踐與定位(未出版之博士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 林幸璇(2004)。社區大學教師成人教學評鑑指標建構與應用(未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。
- 林延南(2006)。組織社會資本對組織績效及 R&D 之影響(未出版之碩士論文)。銘傳大學，台北市。
- 林怡君(2007)。賦權增能評鑑模式在原住民部落社區大學實施之可行性研究(未出版之碩士論文)。國立臺北教育大學，台北市。
- 林南(2004)。教育制度與社會資本。教育研究集刊，**50**(4)，1-16。
- 林南(2005)。社會資本。台北：弘智。
- 林南(2007)。社會資本理論與研究簡介。社會科學論叢，**1**(1)，2-32。
- 林原宏(1997)。教育研究資料的階層線性模式分析。國立臺中師範學院學報，**11**，489-509。
- 林振春(1992)。台灣地區成人教育需求內涵的德惠法研究。成人教育學刊，**1**，43-82。
- 林振春(2001)。社區大學當前危機和面對挑戰的因應建議。社教雙月刊，**106**，41-44。
- 林振春(2002)。學習社區的願景與系統動力營造策略。載於中華民國社區教育學會(主編)，社區教育的突破與創新(頁45-62)。台北市：師大書苑。
- 林振春(2003)。社區大學評鑑的內容與項目芻議。成人教育，**76**，10-17。
- 林振春(2004)。社區大學的自我定位與發展遠景。論文載於社團法人社區大學全國促進會(主編)，**2004 第六屆社區大學全國研討會論文集**(頁 38-40)。台南：社團法人社區大學全國促進會。
- 林振春(2008a)。社區學習。台北市：師大書苑。
- 林振春(2008b)。創意社區學習文化的營造。載於中華民國社區教育學會(主

- 編)，**社區創意生活圈**（頁1-23）。台北市：師大書苑。
- 林振春、劉子利（2003）。**台北市社區大學經費運用之調查分析**。2011年7月8日，
取自：<http://wendang.baidu.com/view/6e06db1414791711cc791713.html>。
- 林海清（2010）。學系品牌特色與特色經營之探討。**教育研究月刊**，**198**，75-88。
- 林國明（2000）。民主化與社會政策的公共參與：以全民健保為例。論文載於蕭
新煌、林國明（主編），**台灣的社會福利運動**（頁135-175）。台北：巨流。
- 林國明（2004）。公民會議與民主參與。論文載於社團法人社區大學全國促進會
（主編），**2004 社區大學學術研討會知識解放與學習革命論文集**（頁15-22）。
宜蘭：社團法人社區大學全國促進會。
- 林勝偉、顧忠華（2004）。「社會資本」的理論定位與經驗意義：以戰後台灣社會
變遷為例。**國立政治大學社會學報**，**37**，113-166。
- 林南（2001）。社會資本：爭鳴的範式和實證的檢驗。**香港社會學學報**，**2**，1-38。
- 林海清（2005）。**知識經營與教育發展**。台北：高等教育。
- 社區大學全國促進會（2007）。**九十六年度社區大學認證—學校經營與公共參與作
業手冊**。台北市：作者。
- 姜添輝（1997）。教育的功能：三個社會學派的觀點。**花蓮師院學報**，**7**，215-240。
- 姚惠忠（2006）。**公共關係學：原理與實務**。台北市：五南。
- 施玉娟（2001）。**成人參與社區大學學習動機之研究**。國立中正大學成人及繼續
教育研究所碩士論文，未出版，嘉義縣。
- 施怡如（2001）。**社區大學發展脈絡、課程規劃與實施成效之研究**（未出版之碩
士論文）。國立中正大學，嘉義縣。
- 洪啟嘉（2004）。社會資本、產業轉型與區域競爭力。**亞太經濟管理評論**，**7**（1/2），
17-34。
- 胡太山、賈秉靜、解鴻年、賴政樺（2008）。從社會資本觀點探討社群網絡於創
新環境中之角色扮演：以新竹地區為例。**建築與規劃學報**，**9**（2），77-100。
- 胡幼慧主編（1996）。**質性研究：理論方法與本土性研究實例**。台北市：巨流。
- 胡政源（2006）。**品牌管理：品牌價值的創造與經營**。台北：新文京。
- 孫秀蕙（1997）。**公共關係：理論、策略與研究實例**。台北市：正中。

- 孫煒 (2008)。評量非營利組織績效的問題與對策。引自官有垣、陸宛蘋、陳錦棠 (主編)，**非營利組織的評估：理論與實務** (頁303-331)。臺北市：洪葉文化。
- 孫德萍 (譯) (2008)。P. Kotler 與W. Pfoertsch著。**品牌管理勝經**。臺北市：寶鼎。
- 徐敏雄 (2002)。**市民社會理論對社群學習的啟示** (未出版之博士論文)。台灣師範大學，台北市。
- 徐敏雄 (2008)。融入式課程設計的操作策略——以社區大學為例。**當代教育研究**，**16** (3)，59-95。
- 徐敏雄 (2009)。培養現代公民的社區大學課程連結原則之研究。**當代教育研究**，**17** (2)，71-101。
- 徐銘謙、周聖心 (2010)。一個關於社區大學「公民社會」核心理念的行動研究：「千里步道」的倡議與社區資源網絡串聯的實踐歷程。論文發表於國立政治大學教育學院主辦之「社區學習的未來想像」研討會，台北市。
- 桂勇、黃榮貴 (2008)。社區社會資本測量：一項基於經驗資料的研究。**社會學研究**，**3**，1-12。
- 秦修明、湯新楣、李宜培 (譯) (2000)。**民主在美國**。台北市：貓頭鷹出版。
- 張在山 (1994)。**公共關係學**。台北市：五南。
- 張良蕙 (2001)。**社區公共生活之形成：以文山社區大學為例** (未出版之碩士論文)。國立台灣大學，台北市。
- 張長義、蔡仙笛、陳煜婷、周聖心、張素真 (2010)。社區大學與一般大學課程合作模式探討研究。論文發表於社區大學全國促進會 (主編)，**第五屆社區大學全國研討會論文集** (頁94-98)。台北市：社區大學全國促進會。
- 張美惠 (譯) (2000)。F. Fukuyama著。**跨越斷層：人性與社會秩序的重建**。台北市：時報文化。
- 張培新 (2004)。**臺灣宗教性非營利組織運作的社會資本考察--以慈濟功德會為例** (未出版之博士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。
- 張捷隆 (2001)。社區大學實務工作者的檢討。載於社區大學全國促進會 (主編)，**社區大學從普及到深化** (頁12-14)。
- 張淑貞、蘇雅雯 (2011)。國民小學學校品牌運作之分析。**學校行政雙月刊**，**73**，125-144。

- 張菟珍 (2004)。社區大學成為社區學習體系的發展動機。論文發表於國立台灣師範大學主辦之「2004 年兩岸社區大學經營理念與運作實務」研討會，台北市。
- 張菟珍 (2008)。從社會資本觀點分析我國社區大學建構社區學習網絡之研究。**成人及終身教育學刊**，**10**，71-108。
- 張鈿富 (1998)。台灣全民教育實施的理念與經驗。載於中華民國比較教育學會 (主編)，**終身全民教育的展望** (頁 71-104)。台北市：揚智。
- 張德永 (2001)。社區大學：理論與實踐。台北市：師大書苑。
- 張德永 (2006)。原住民部落社區大學推動與運作現況之評鑑結果分析與反思。**成人及終身教育**，**7**，31-37。
- 張德永 (2009)。社區大學核心理念實踐之探究與檢證。**臺灣教育社會學研究**，**9** (1)，135-174。
- 張德永、黃芳銘、陳儀蓉 (2008)。學動機與社會資本對社區大學成人學生學習成效之影響。**成人及終身教育學刊**，**10**，1-45。
- 梁恩嘉 (2009)。我國社區大學主管人員經營管理能力指標建構之研究 (未出版之博士論文)。國立中正大學，嘉義縣。
- 梁恩嘉 (2010)。我國社區大學主管人員經營管理能力指標建構之研究 (未出版之博士論文)。國立中正大學，嘉義市。
- 許文傑 (2000)。公共參與公共行政之理論與實踐：公民性政府的理想型建構 (未出版之博士論文)。國立政治大學，台北市。
- 許育典 (2003)。社區大學法制化的探討。論文發表於社區大學全國促進會主辦之「第五屆社區大學全國」研討會，台北市。
- 許育典 (2005)。社學法制化的困難及其出路。**教育學刊**，**24**，89-113。
- 許育典、紀筱儀 (2006)。社區大學作為高等教育改革的反省。**教育政策論壇**，**9** (2)，45-76。
- 郭昭佑 (2005)。學校自我評鑑可行性探究。**教育政策論壇**，**8** (1)，159-184。
- 郭殊妍 (2001)。台北縣社區大學成立經過之研究 (未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 郭瑞坤、王春勝、陳香利 (2007)。居民社區培力與社會資本、社區意識之關聯性研究——以高雄市港口社區為例。**公共事務評論**，**8** (2)，97-129。
- 陳文珊 (2008)。臺北市社區大學新住民課程教師專業知能指標建構之研究 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 陳世忠 (2009)。社會資本與組織效能關係之探討：組織學習觀點 (未出版之碩

- 士論文)。大葉大學，彰化縣。
- 陳世聰等 (2007)。學校公共關係的理念與理論基礎。載於張慶勳主編，**學校公共關係** (頁 2-33)。台北市：五南。
- 陳君山 (2008)。從評鑑看台北市社區大學十年之發展。載於台北市政府教育局 (主編)，**台北市社區大學十年回顧與前瞻** (267-286)。台北市：台北市政府教育局。
- 陳君山 (2009)。現行社區大學評量系統運作及其影響之觀察。論文發表於社區大學全國促進會主辦之「社大認證、評鑑模式」研討會，台北市。
- 陳其南 (1998)。台灣地方社會的特質與教育學習理論的發展。載於中華民國比較教育學會 (主編)，**終身全民教育的展望** (頁 51-70)，台北市：揚智。
- 陳定銘 (2001)。台灣社區大學之研究--公民社會建構與終身學習政策的實踐 (未出版之博士論文)。國立政治大學，台北市。
- 陳定銘 (2002)。台灣社區大學之研究—公民社會建構與終身學習政策的實踐 (未出版之博士論文)。國立政治大學，台北市。
- 陳定銘 (2004)。社區大學通識教育課程之析探。**實踐通識論叢**，2，127 -155。
- 陳明昌 (2004)。社區大學課程規劃之探討-以中和社區大學為例 (未出版之碩士論文)。暨南國際大學，南投縣。
- 陳欣欣 (2005)。領袖角色與社會資本累積關係之比較研究—以高雄市三個社區為案例 (未出版之博士論文)。國立中山大學，高雄市。
- 陳建寧 (2007)。臺灣公民文化之研究：以北高兩市公民的價值觀、道德認知與社會資本為例 (未出版之博士論文)。國立中山大學，高雄市。
- 陳恆鈞 (2005)。社會資本與公共行政之關係。論文載於國立台北大學公共行政暨政策學系 (主編)，**公共行政與社會資本研討會論文集** (頁 1-19)。台北縣：國立台北大學。
- 陳欽春 (2005)。公共行政與社會資本。論文發表於台北市立教育大學主辦之「公共行政與社會資本圓桌論壇」，台北市。
- 陳欽春 (2008)。社會信任指標及其調查機制之建構。行政院研究發展考核委員會九十六年度委託研究案。
- 陳靖旻 (2008)。影響虛擬社群成員知識分享因素之探討—社會資本理論觀點 (未出版之碩士論文)。國立中央大學，桃園縣。
- 陳榮德 (2004)。組織內部社會網絡的形成與影響：社會資本觀點 (未出版之博士論文)。國立中山大學，高雄市。

- 陳翠娥 (2001)。社區大學建構公民意識之研究：以台北市四所社區大學為例 (未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 陳銘薰、許耀仁 (2006)。品牌形象與品牌忠誠度之關係探討—以遠雄建設入口網站為例。論文發表於景文技術學院資訊管理系舉辦之「資訊管理學術與實務研討會」，臺北縣。
- 陳瓊如 (2000)。我國社區大學的發展及其定位之研究 (未出版之碩士論文)。國立高雄師範大學版，高雄市。
- 章文駿 (2001)。社會資本觀點之組織蓄積與應用的研究—以參與工研院科技專案廠商為例 (未出版之碩士論文)。義守大學，高雄縣。
- 彭安麗 (2004)。組織知識管理能力之研究--社會資本的觀點 (未出版之博士論文)。國立政治大學，台北市。
- 彭致翎 (2005)。我國推動學習成就認證之研究 (未出版之博士論文)。國立政治大學，台北市。
- 彭靜婷(2000)。教育系統設計之研究—以文山社區大學為例 (未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 曾琳雲 (2006)。非營利組織退休志工社會資本之研究 (未出版之博士論文)。高雄師範大學，高雄市。
- 渠東 (譯) (2002)。社會分工論。台北市：左岸。
- 湯仁燕 (2006)。P. Freire: 跨越差異的對話教育實踐者。載於譚光鼎，王麗雲(主編)，教育社會學：人物與思想 (頁171-199)。台北市：高等教育。
- 湯普生 (2004)。在地經驗分享—宜蘭社區大學羅東校區與 NPO 協力案。論文發表於社團法人社區大學全國促進會主辦之「第六屆社區大學全國」研討會，台南市。
- 童建軍 (2008)。普遍信任：社會資本與經濟繁榮—政府在普遍信任建設中的作為。北京：中國評論學術出版社。
- 隋廣軍、蓋翊中 (2002)。城市社區社會資本及其測量。Academic Research, 7, 21-24。
- 馮朝霖 (2000)。外推•對話與連結——社區大學課程之定位與規劃。載於台北市政府 (主編)，台北市社區大學教學理念與實務運作(一) (頁103-116)。台北市：台北市政府教育局。

- 馮燕 (2000)。非營利組織導論：非營利組織之定義、功能與發展。刊於蕭新煌 (編) **非營利部門：組織與運作** (頁 1-42)。臺北市：巨流。
- 黃月純 (2001)。聯合國教科文組織推展成人教育之探討。**成人教育**，61：2-10。
- 黃光國 (1988)。中國人的權力遊戲。台北市：巨流。
- 黃光國 (2003)。社會科學的理路(第二版)。台北市：心理。
- 黃伯威 (2001)。丹麥民眾高等學校與臺灣社區大學課程之比較研究 (未出版之碩士論文)。國立暨南國際大學，南投縣。
- 黃明月 (1998)。推展終身教育之策略。載於中華民國比較教育學會 (主編)，**終身全民教育的展望** (頁 213-246)，台北市：揚智。
- 黃武雄 (1997a)。台灣教育的重建。台北市：遠流。
- 黃武雄 (1997b)。我們要辦甚麼樣的大學：兼地方政府設置社區大學計畫通案。2011 年 7 月 20 日，取自 <http://www.bamboo.hc.edu.tw/introduction/manifesto/manifesto.html>。
- 黃武雄 (1998)。套裝知識與經驗知識——兼談社區學學術課程的定位。2011 年 7 月 20 日，取自 <http://tw.myblog.yahoo.com/jw!soL1wluBEwN8LmRA03xFvw--/article?mid=44&prev=45&next=43&page=1&sc=1>。
- 黃武雄 (2003)。學校在窗外。台北市：左岸。
- 黃武雄 (2004)。我們要辦什麼樣的社區大學？——地方政府設置社區大學計畫通案。載於顧忠華 (主編)，**成人的夏山：社區大學文獻選輯** (頁 14-25)。台北市：左岸。
- 黃芳銘 (2002)。結構方程模式理論與應用。台北：五南。
- 黃芳銘、楊金寶、許福生 (2005)。在學青少年生活痛苦指標發展之研究。**師大學報：教育類**，50(2)，97-119。
- 黃泰山 (2002 年 8 月)。公民社會與社大課程——一門社大課程的經驗與檢討。論文發表於全國社區大學促進會主辦之「社區大學講師」研討會，台北市。
- 黃博煜 (2008)。台灣教育行政類研究所策略群組之實證研究 (未出版之碩士論文)。國立嘉義大學，嘉義縣。
- 黃富順 (2002)。台灣地區社區大學的發展與省思，**成人教育雙月刊**，69，29-42。
- 黃富順 (2009)。韓國新修訂終身教育法的內容特色與省思。**成人及終身教育**，25，5-14。

- 黃富順(2010)。終身學習制度的創新。論文載於社區大學全國促進會(主編)，**社區大學的教學發展與制度創新論文集**(頁47-50)。台北市：台北市政府教育局。
- 黃源協、劉素珍(2009)。社會資本對台灣社區發展之政策意涵。**行政暨政策學報**，**48**，155-191。
- 黃源協、劉素珍、莊俐昕、林信廷(2010)。社區社會資本與社區發展關聯性之研究。**公共行政學報**，**34**，29-75。
- 黃源協、蕭文高、劉素珍(2009)。從「社區發展」到「永續社區」—台灣社區工作的檢視與省思。**台大社會工作學刊**，**19**，87-132。
- 黃煌雄、黃勤鎮、趙榮耀(2003)。社區大學總體檢調查報告彙編。台北市：監察院。
- 黃靖惠(2004)。科技大學學生對公共關係傳播媒介與學校形象認知之相關研究(未出版之碩士論文)。國立臺北科技大學，臺北市。
- 黃鼎倫(2005)。從終身學習法價值論社區大學社區化實踐---以犁頭店社大建構「社區學習平臺」為例。**嶺東學報**，**18**，287-311。
- 黃鈺樺(2001)。汐止社區大學實施現況暨學員改變之研究(未出版之碩士論文)。國立台北師範學院，台北市。
- 黃榮村(2000)。教育基礎環境的改善與教育品質的提昇。載於李麗薰(主編)，**邁向公與義的社會：對二十一世紀台灣永續經營的主張**(頁188)。台北市：時報文化。
- 黃毅志(1998)。社會階層、社會網絡與心理幸福。**臺灣社會學刊**，**21**，171-210。
- 黃瓊慧(2002)。國民小學學校公共關係之研究—以個案學校為例(未出版之碩士論文)。國立臺東師範學院，台東市。
- 楊志忠(2002)。以社會資本論政府與非營利組織聯盟績效之研究(未出版之碩士論文)。銘傳大學，台北市。
- 楊佳穎(2007)。以情境分析法探討宜蘭社區大學未來可能發展情境(未出版之碩士論文)。佛光大學，宜蘭縣。
- 楊尚青(2005)。社區大學教師專業能力指標建構之研究(未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學，台北市。
- 楊深坑(2000)。溝通理性、生命情懷與教育過程—哈伯瑪斯的溝通理性與教育。

- 台北市：師大書苑。
- 楊雪冬 (2000)。社會資本與社會發展。北京：社會科學文獻出版社。
- 楊碧雲 (2010)。地方政府推動社區大學之角色與做為：以台北市為例。論文載於社區大學全國促進會 (主編)，社區大學的教學發展與制度創新 (頁 224-241)。台北市：台北市政府教育局。
- 楊賢惠 (2008)。以社會資本論述社區型非營利組織的運作與發展。非政府組織學刊，4，63-80。
- 楊賢惠 (2008)。以社會資本論述社區型非營利組織的運作與發展。非政府組織學刊，4，63-80。
- 溫福星(2006)。階層線性模式：原理、方法與應用。台北市：雙葉書廊。
- 葉連祺 (2006a)。品牌管理。教育研究月刊，148，107-109。
- 葉連祺 (2006b)。教育行政類系所品牌評估模式之初步建構。教育政策論壇，9 (4)，151-179。
- 葉連祺 (2007)。大學教學品質提升措施成效影響大學品牌之跨時間比較。教育學刊，28，195-224。
- 葉連祺 (2008)。比較不同人員對教育行政類系所品牌之評估觀點和影響關係模式。教育與心理研究，31 (1)，31-64。
- 葉肅科 (2004)。外籍配偶家庭：社會資本與社會凝聚力初探。社區發展季刊，105，133-149。
- 詹曜齊 (2008)。板橋社區大學對非正規教育學習成就認證的看法。論文發表於社團法人社區大學全國促進會主辦之「從社區大學看非正規教育學習成就認證的現況與未來」座談會，台北市。
- 詹曜齊 (2008)。是文化變遷還是商品邏輯。論文發表於財團法人社區大學全國促進會主辦之「全國社區大學生活藝能課程公共化系列活動：生活藝能課程核心價值 (北區) 論壇」，台北市。
- 廖坤榮(2004)。台灣農會的社會資本形成與政策績效。政治科學論叢，22，181-219。
- 廖坤榮 (2004)。台灣農會的社會資本形成與政策績效。政治科學論叢，22，181-220。
- 廖坤榮(2004)。台灣農會的社會資本形成與政策績效。政治科學論叢，22，181-220。

- 熊瑞梅、陳美智 (2002)。國家制度結構與社會資本：台灣加工出口區經濟制度的形成與轉型。2010年12月7日，取自 <http://soc.thu.edu.tw/acdamic/tsa/data%20of%20Taiwan%20sociology%20association/%B7s%B8%EA%AE%C6%A7%A8%5CHsienraymay-nsc.pdf>。
- 臺北市政府教育局 (2010)。臺北市社區大學99年度營運摘要彙編。檢索日期：2011年7月8日，取自：http://www.ccwt.tp.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/94/pta_1766_8832014_37447.pdf。
- 劉子鍵、林原宏 (1997)。階層線性模式之理論與應用：以「影響自然科成績之因素的研究」為分析實例。**教育與心理研究**，20，1-22。
- 劉春初、鄧瑜旻、王澤宇 (2009)。服務品質、品牌形象、顧客滿意度與再購意願之關係—以國際品牌行動電話為例。**中華管理學報**，10 (4)，17-38。
- 劉祥熹、涂登才、羅建昇 (2010)。從關係價值與關係品質觀點探討品牌形象對消費者滿意度與忠誠度之影響—臺灣筆記型電腦產業為例。**管理學報**，27 (3)，225-245。
- 劉維公 (2000)。生活組合：介紹當代德國社會學的「多元化社會」研究。**東吳社會學報**，9，123-143。
- 歐用生 (1995)。內容分析法。載於黃光雄、簡茂發 (主編)，**教育研究法** (頁229-253)。台北市：師大書苑。
- 歐炯欅 (2009)。**錢從哪裡來：台灣非營利組織之社會資本研究** (未出版之碩士論文)。東吳大學，台北市。
- 潘淑滿 (2006)。**質性研究：理論與應用**。台北市：心理。
- 蔣駿 (2006)。立公醫制度醫病關係社會資本理論之初探。**台灣醫學人文學刊**，7 (1、2)，159-177。
- 蔡文正 (2007)。學校公共關係的理念與理論基礎。載於張慶勳 (主編)，**學校公共關係** (頁2-33)。台北市：五南。
- 蔡必焜、王俊豪、卓正欽 (2004)。社會資本與永續社區發展。**台灣鄉村研究**，3，53-76。
- 蔡秀美 (2003)。全民終身教育思潮與台灣社區大學發展的省思。**成人教育**，76，2-9。
- 蔡秀美 (2006)。建立在地與自主運作的社區教育學習體系之策略。**社教雙月刊**，

15-21。

蔡秀美 (2010)。社區大學與鄰近大學共同推動社區公民教育之研究。論文發表於國立政治大學主辦之「2010年社區學習國際學術研討會」，台北市。

蔡孟愷 (2008)。國民小學優質學校與品牌形象關係之研究 (未出版之碩士論文)。暨南國際大學，南投縣。

蔡承家 (2004)。社區大學整合社區終身學習資源之研究 (未出版之博士論文)。國立臺灣師範大學，台北市。

蔡金田 (2009)。學校品牌建構與行銷管理之探究。國民教育研究學報，23，139-160。國立嘉義大學發行。

蔡金田、施皇羽 (2009)。從企業品牌的演進思維探究學校品牌的創造與行銷管理。東海教育評論，3，98-125。

蔡素貞 (2009)。結合在地資源·行銷在地生活。2011年8月1日取自 <http://tw.myblog.yahoo.com/jw!soL1wluBEwN8LmRA03xFvw--/article?mid=61&prev=-1&next=60>

蔡傳暉 (2000)。社區大學的基本理念與發展現況。載於楊碧雲 (主編)，**臺北市社區大學教學理念與實務運作 (一)** (頁 33-61)。臺北：臺北市教育局。

蔡傳暉 (2000a)。「建立一個具有改革意識的成人教育傳統」。文教基金會會訊，51，4-5。

蔡傳暉 (2000b) 社區大學的基本理念與發展現況。載於台北市政府 (主編)，**台北市社區大學教學理念與實務運作(一)** (頁33-62)。台北市：台北市政府教育局。

蔡傳暉 (2003)。社區大學的內在困境與願景。論文發表於財團法人社區大學全國促進會主辦之「第五屆社區大學全國」研討會，台北市。

蔡傳暉 (2004)。社區大學的內在困境與願景。論文載於社團法人社區大學全國促進會 (主編)，**2004 第六屆社區大學全國研討會論文集** (頁 36-37)。台南市：社團法人社區大學全國促進會。

蔡傳暉、鄭秀娟 (2002)。社區大學評鑑制度之規劃。教育部專案研究計畫。

蔡傳暉、顧忠華、黃武雄 (1999)。台北市設置社區大學規劃研究暨試辦計畫—課程架構與修業制度之規劃研究報告。台北市政府教育局委託研究案。

蔡傳暉 (2002a)。「有關社區大學評鑑制度之想法」。2009年12月17日，取自

http://www.napcu.org.tw/napcu/napcu_EPaper_Listcontent.php?id=

蔡傳輝 (2002b)。社區大學與社區培力。2009年12月17日，取自
<http://www.taiwanncf.org.tw/seminar/20020730/20020730-7.pdf>

鄭弘岳 (2004)。托克維爾論宗教與政治。玄奘人文學報，2，頁1-23。

鄭欣怡 (2008)。台灣地區社區大學行政人員專業能力指標建構之研究 (未出版之碩士論文)。國立新竹教育大學，新竹市。

鄭敏惠 (2009)。臺北市社區大學績效指標建立之探討：由下而上途徑的觀點。公共行政學報，32，105-142。

鄭惠文 (2009)。台灣大學生社會資本與成就動機之相關研究——以淡江大學為例 (未出版之碩士論文)。淡江大學，台北縣。

鄭惠觀、翁琪涵 (2010)。成人終身學習的社區大學。台灣終身教育，666，26-31。

盧禹璵 (2005)。社會資本之分散與整合 (未出版之博士論文)。國立中山大學，高雄市。

蕭佳純 (2000)。台南市社區大學需求評估之研究 (未出版之碩士論文)。國立成功大學，台南市。

蕭佳純 (2004)。從公民社會角度論社區大學的發展。教育與社會研究，6，1-26。

蕭佳華 (2005)。台灣社區大學的行銷策略與服務品質關係之研究 (未出版之博士論文)。國立台中教育大學，台中市。

蕭新煌等主編 (2009)。非營利部門：組織與運作。臺北市：巨流。

賴政緯 (2008)。台中縣長青學苑學員社會資本與自覺健康之相關研究 (未出版之碩士論文)。逢甲大學，台中市。

謝政勳 (2010)。台灣社區居民集體行動社會影響模式之研究——以社區營造經驗為例 (未出版之博士論文)。國立中山大學，高雄市。

謝雅芳 (2009)。以地理資訊系統繪製南投縣集集鎮社區五大資本地圖之研究 (未出版之碩士論文)。台中教育大學，台中市。

顏士茶 (2005)。個人社會資本、組織信任與組織公民行為關係之研究——以心理契約為干擾變項 (未出版之碩士論文)。國立中正大學，嘉義縣。

魏惠娟 (2001)。從全球化現象省思成人教育組織發展。載於中華民國成人教育學會 (主編)，全球化與成人教育 (頁 385-404)。台北市：師大書苑。

- 羅秀華 (2001)。社區充權的行動研究——以木新永安組織經驗為例。台大社工學刊，5，151-195。
- 羅秀華 (2004)。社區自主與政策的對話。社區發展季刊，107，146-160。
- 羅秀華 (2010)。虛擬社區大學是社區幹部的養成所。論文發表於國立政治大學主辦之「2010年社區學習國際學術」研討會，台北市。
- 蘇宇 (譯) (2006)。P. Temporal著。打造亞洲新品牌——全球化的品牌策略。臺北市：財訊。
- 顧忠華 (2007)。前言。論文發表於九十六年度社區大學認證—學校經營與公共參與作業手冊。台北市：社區大學全國促進會。
- 顧忠華 (2010)。社區大學的法律定位與制度創新。論文發表於國立政治大學主辦之「2010年社區學習國際學術」研討會，台北市。
- 顧殷如 (2003)。社會資本、信任與合作管理機制關聯性之研究——以跨組織合作為例 (未出版之碩士論文)。國立政治大學，台北市。
- 顧爾德 (2005)。社造與社大。中國時報論壇 / 2005/04/25 / A15 版網頁資源：<http://www.wretch.cc/blog/CertCU/5501564>。
- Aaker, D. A., & Erich, J. (2000). The brand relationship spectrum: The key to the brand architecture challenge. *California Management Review*, 42(4), 8-23.
- Aaker, D. A., & Joachimsthaler, E. (2000). *Branding leadership*. New York, NY: The Free Press.
- Adler, P. S. and S. W. Kwon (2002). Social Capital: Prospects for a New Concept. *Academy of Management Review* 27 (1) : 17-40.
- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological Measurement*, 40, 955-959.
- Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45, 131-142.
- Aldridge, S., Halpern, D., & Fitzpatrick, S. (2002). Social capital: A discussion paper. London: Performance and Innovation Unit.
- Arrow, K (1972). Gifts and exchanges. *Philosophy and Public Affairs*, 1, 343-362.
- Berhm, J. (2003). Social capital and poor communities, *Contemporary Sociology*, 132

(3), 345-346.

Bhat, S. & Reddy, S. (1998) Symbolic and functional positioning of brands. *Journal of Consumer Marketing*, 15 (1), 32-44.

Biel, A. (1992). How brand image drives brand equity, *Journal of Advertising Research*, 32.

Blau, P.M. (1964). *Exchange and power in social life*. New York, NY: John Wiley and Sons.

Bourdieu, P. (1986). The forms of capital. In Richardson, J. G. (Eds.), *Handbook of theory and research for the sociology of education* (p.241-p258). New York, NY: Greenwood Press.

Bourdieu, P., & Wacquant, L. J. D., (1992), *An invitation to reflexive sociology* , Chicago: University of Chicago Press.

Bullen, P., & Onyx, J. (1998). *Measuring social capital in five communities in NSW*. 2010/08/17 Retrieved from <http://www.mapl.com.au/A2.htm>

Burt, R. S. (1997). The contingent values of social capital. *Administrative Science Quarterly*, 42, 339-365.

Carrie R. Leana and Harry J. Van buren III 1999. *Organizational social Capital and Employment Practices*. *Academy of Management review*, 24(3), 538-555

Cohen, A.P.(1985).*The symbolic construction of community*. New York, NY: Tavistock Publication and Ellis Horwood Limited.

Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, S95-S120.

Coleman, J. S. (1990). *Foundations of social theory*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Dimingo, E. (1988). The fine art of positioning. *Journal of Business Strategy*, 9, 34-38.

Dodds, W. B., Monroe, K. B., & Grewal, D. (1991). Effect of price, brand and storeinformation on buyers' product evaluation. *Journal of Marketing Research*, 28, 307-319

Dyer, J. H., & Nobeoka, K. (2000). Creating and managing a high-performance knowledge-sharing network: The Toyota case. *Strategic Management Journal*,

21, 345-467.

Elements, M., & Equity, B. (??). Title. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 28 (2), 195-212.

Engel, J., Blackwell, R. D., & MacInnis, P. W. (1995). *Consumer behavior*. New York, NY :Dryden Press.

Falk, I. (2007).What should count as evidence for effective situated policy. *Social Capital, Lifelong Learning and the Management of Place*, 8, 20-40.

Fedderke, J., De Kadt, R., Luiz, J. (1999). Economic growth and social capital: a critical reflection. *Theory and Society*, 28, 709-745.

Field, J. (2003). *Social Capital*. NY: Routledge.

Flap, H. D. (1991). Social capital in the reproduction of inequality. *Comparative Sociology of Family, Health and Education*, 20(6), 179-202.

Flap, H. D. (1994). *No man is an island: The research of a social capital theory*. Paper presented at the World Congress of Sociology, July, Bielefeld, Germany.

Flap, H. D. (1999). Creation and returns of social capital: A new research program. *La Revue Tocqueville XX*(1), 5-26.

Franke, S. (2005). *Measurement of social capital: Reference document for public policy research, development and evaluation*. PRI Project: Social Capital as a Public Policy Tool.

Freire, P. (1971). *Pedagogy of the oppressed*. New York, NY: Herder and Herder.

Fukuyama F. (1999).*The great disruption*. New York, NY: Free Press.

Fukuyama, F. (1995). *Trust: The social virtues and the creation of prosperity*. New York, NY: Free Press.

Giddens, A.(1992). *The Transformation of Intimacy: Sexuality, Love and Eroticism in Modern Societies*. Cambridge, England: Polity Press.

Gommans M., Krishnan, K. S., & Scheffold, K. B. (2001). From Brand Loyalty to E-Loyalty: A Conceptual Framework. *Journal of Economic and Social Research*, 3(1), 43-58.

Granovetter, M. (1973). The strength of weak tie. *American Journal of Sociology*, 78, 1360-1380.

Granovetter, M. (1985). Economic action and social structure: The problem of embedded ness. *American Journal of Sociology*, 91(3), 481.

- Greenbank, P. (2009). Re-evaluating the role of social capital in the career decision-making behaviour of working-class students. *Research in Post-Compulsory Education*, 14(2), 157-170.
- Gregory,R.J., (1999) .Social Capital Theory and Administrative Reform : Maintaining Ethical Probity in Public Service. *Public Administration Review*, 59(1), 63-75.
- Grootaert, C., & Bastelaer, T. (2002). *The Role of Social Capital in Development: An Empirical Assessment*. Cambridge University Press.
- Grootaert, C. (2001). Social capital: The missing link. In D., Paul. and E., Uslaner (Eds.). *Social capital and participation in everyday life* (pp.22-23). Routledge.
- Grootaert, C., & Bastelaer, T. (2002). *Understanding and Measuring Social Capital :A Multidisciplinary Tool for Practitioners* .Washington, D. C.: World Bank.
- Gwinner, K. P., Dwayne D. Gremler & Mary J.Bitner (1998). Relational Benefits in Services Industries: The Customer's Perspective, *Journal of the Academy of Marketing Science*, 26(2), 101-114.
- Habermas, J. (1989). *The structural transformation of the public sphere: An inquiry into a category of bourgeois society*. MA: MIT Press.
- Halpern, D. (2005). *Social capital: the new golden goose*. Faculty of Social and Political Science, Cambridge University.
- Hanifan, L. J. (1916). The rural school community center. *Annals of the American Academy of Political and Social Science* 67:130-138.
- Hanifan, L. J. (1920). *The community center*. Boston: Silver Burdett.
- Hansmann, H. (1987). Economic Theories of Nonprofit Organizations, In W. W.Powell (ed.) *The Nonprofit Sector: A Research Handbook*. New Haven and Connecticut: Yale University Press.
- Harpham, T. (2007). The Measurement of Community Social Capital Through Surveys, *Social Capital and Health*, Part I, 51-62.
- Harpham, T., E. Grant & E. Thomas. (2002). Measuring Social Capital within Health Surveys : Key Issues. *Health Policy and Planning*, 17.
- Hasting A.(2003). Strategic, multilevel neighborhood regeneration: An outward-looking approach at last? In M. Raco, &R. Imrie (Eds), *Urban renaissance? New labor, community and urban policy* (pp. 85-100). Bristol: Policy Press.
- Horton,M. & Freire, P. (1990). *We made the road by walking*. Philadelphia: Temple

- University Press.
- Ian Falk(2007).What should count as”evidence” for effective “situated policy”? 載於
Social Capital, Lifelong Learning and the Management of Place,20-40,
- Jacobs. J. (1961). *The death and life of great American cities*. New York, NY:
Random.
- Katie Delahaye Paine (2007). *Measuring Public Relationships: The Data-Driven
Communicator's Guide to Success*. CH6Measuring Trust and Mistrust, p79-87.
KDPaine & Partners, LLC.
- Kavanaugh, A. L., & Patterson, S. J. (2002). *The Impact of Community Computer
Networks on Social Capital and Community Involvement in Blacksburg*.
In .Wellman & C. A. Haythornthwaite (Eds.), *The Internet in everyday life* (pp.
325-344). Malden, MA; Oxford, U.K.: Blackwell Publishing.
- Kearns A. (2003). Social capital, regeneration and urban policy. In M. Raco, &R.
Imrie (Eds), **Urban renaissance? New labour, community and urban
policy**(pp. 37-60). Bristol: Policy Press.
- Kerka, S. (2003). Intergenerational learning and social capital. ERIC Digest. (ERIC
Document ED 478947).
- Kostova T.,&Roth,K.(2003).Social Capital in multinational corporations and a
micro-macro model of its formation. *Academy of Management Review*, 28(2),
297-317.
- Kramer, R. M., Brewer, M. B., and Hanna, B. A.(1996). *Collective trust and collective
action: The decision to trust as a social decision*. in *Trust in Organization
Frontiers of Theory esearch*, Kramer, R. M. and Tyler, T. R. (eds.), Thousand Oaks,
CA: Sage,pp.357-389.
- Leana, C. & Buren, H. (1999). Organizational social capital and employment
practices. *The Academy of Management Review*, 24(3): 538-556.
- Levitt, T. (1973). *The Third Sector: New Tactics for a Responsive Society*. New
York:Amacom.
- Lewicki, R. J. and Bunker, B. B. (1996). Developing and maintaining trust in work
relationships. In *Trust in Organizations: Frontiers of Theory and Research*, R.M.
Kramer and T.M. Tyler (eds.), pp.114-139, Thousand Oaks, CA: Sage.

- Lin, N. (2001)., *Social capital: A theory of social structure and action*, UK:Cambridge University Press.
- Lin, Nan, Cook, K. and Burt, R. (2001).*Social Capital: Theory and Research*. New York: Aldine De Gruyter.
- Mantoura P., Gendron,S., & Potvin, L. (2007). Participatory research in public health: Creating innovative alliances for health. *Health & Place*, 13, 440-451.
- McEvily, B., & Zaheer, A. (1999). Bridging ties: A source of firm heterogeneity in competitive capabilities. *Strategic Management Journal*, 20(12), 1133–1156.
- Merton, R. K. (1948). *Social theory and social structure*. New York, NY: Free Press.
- Nahapiet and Ghoshal., (1998), “ Social capital, Intellectual capital and the organizational advantage” , *Academy of anagement Review* Vol 23, No.2, , pp.242 - 266.
- Nahapiet J., & Ghoshal, S. (1998). *Social capital, intellectual capital, and the organizational advantage*. *The Academy of Management Review*, 23(2), 242-266.
- Naidoo, L. (2009). Developing Social Inclusion through After-School Homework Tutoring: A Study of African Refugee Students in Greater Western Sydney. *British Journal of Sociology of Education*, 30(3), 261-273 .
- Nancy, Z, & Norris, D. (2005). *National experiences and international harmonization in social capital*. Retrieved from <http://www.tilastokeskus.fi/sienagroup2005/douglas1.pdf>>.
- Newton, K. (1999). *Social capital and democracy in modern Europe*. In Deth, J.V., Deth, J. V., Maraffi, M., Newton K., Whiteley, P. F. (eds.) *Social capital and European democracy* (pp3-24). New York, NY: Routledge.
- Nguyen, D., & Nguyen, T. T. M. (2000). An examination of selected marketing mix elements and brand relationship quality in transition economies: Evidence from Vietnam. *Journal of Relationship Marketing*, 10(1), 43-56.
- Nieminen, T., Martelin, T., Koskinen, S., Aro, H., Alanen, E., & Hyyppa, M. T. (2010). Social capital as a determinant of self-rated health and psychological well-being. *International Journal of Public Health*, 55, 531-542.
- Nodding, N. (1992). *The challenge to care in schools: An alternative approach to education*. New York, NY: Teachers College Press.

- Norris, P. (2001). *Making democracies work: Social capital and civic engagement in 47 Societies*. Retrieved from <http://www.hks.harvard.edu/fs/pnorris/Acrobat/MPSA%20Making%20Democracies%20Work.pdf>
- OECD (2001). *Innovation network co-operation in national innovation system*. Paris: OECD.
- OECD. (2001). *The well-being of nations: The role of human and social capital*. Paris: OECD.
- Onyx, J., & Bullen, P. (2000). Measuring Social Capital in Five Communities. *The Journal of Applied Behavioral Science*, 36(1), 23-42.
- Peter F. Drucker著，余佩珊譯譯（1994）。*非營利機構的經營之道*。台北：遠流。
- Pippa Norris(2001).*Making Democracieswork: Social Capital and Civic Engagement in 47 Societies*.
- Porters, A. (1988). Social capital: Its origins and applications in modern sociology. *Annual Review of Sociology*, 24, 1-24.
- Portes, A. (1995). The economic sociology of immigration: A conceptual overview. In Portes (ed.) *The economic sociology for immigration: Essays on networks, ethnicity and entrepreneurship*(p12). New York, NY: Russell Sage Foundation.
- Portes, A. (1998). Social capital: Its origins and applications in modern sociology. *Annual Review of Sociology*, 24: 1-24.
- Portes, A. (2000). Social capital: Promise and pitfalls of its role in development. *Journal of Latin American Studies*, 32, 529-547.
- Putnam, R.D. (1993). *Making democracy work: Civic traditions in modern Italy*. Princeton, N.J.: Princeton University Press.
- Putnam, R.D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. New York, NY: Simon and Schuster.
- Randall, G. (1997). *A Practical Guide To Branding*. London: Kogan Page.
- Ring, P. S., & Van de Ven (1992). Structuring cooperative relationships between organizations. *Strategic Management Journal*, 13, 483-498.
- Spradley, J. (1979). *The ethnographic interview*. San Francisco: Hold, Rinehart and Winston.
- Tajfel, H. (1982). *Social relations and intergroup relations*. MA: Cambridge

University Press, Cambridge.

Talbot, L. & Walker, R. (2007). Community perspectives on the impact of policy change on linking social capital in a rural community. *Health & Place*, 13, 482-492.

Tarja Nieminen, Tuija Martelin, Seppo Koskinen, Hillevi Aro, Erkki Alanen, Markku T. Hyypä (2010) .Social capital as a determinant of self-rated health and psychological well-being. *Int J Public Health*, 55:531–542.

The World Bank (1999). What's social capital? Poverty Net. 2010/08/17 Retrieved from <http://www.worldbank.org/poverty/scapital/whatsc.htm>

Wilson, W. J. (1987). *The Truly Disadvantaged: The inner city, the underclass and public policy*. Chicago: Chicago University Press.

Woolcock, M. (1998). *Social capital and economic development: Towards a theoretical synthesis and policy framework*. *Theory and Society* ,27.

Yoo, B., Donthu, N., & Lee, S. (2000) “An Examination of Selected Marketing

Zuwarimwe, J. (2007). Beyond the social capital rhetoric-an investigation of the use of social networks in co-ordination of intra-enterprise activities: a case study of small-scale rural non-farm enterprises in Zimbabwe. *Social Capital, Lifelong Learning and the Management of Place*, 8, 124-140.

網頁資料：

台北市北投社區大學網站：<http://www.btcc.org.tw>

台北市士林社區大學網站：<http://www.tscc.org.tw>

台北市大同社區大學網站：<http://www.datong.org.tw/>

台北市中山社區大學網站：<http://www.zscc.tp.edu.tw/>

台北市松山社區大學網站：<http://www.sscctpe.org.tw/>

台北市內湖社區大學網站：<http://www.nhcc.org.tw/index.htm>

台北市萬華社區大學網站：<http://www.whcc.org.tw/Home/Index.asp>

台北市中正社區大學網站：<http://www.zzcc.tp.edu.tw/>

台北市大安社區大學網站：<http://daan.cogsh.tp.edu.tw/>

台北市信義社區大學網站：<http://www.xycc.org.tw/xycc/modules/news/>

台北市南港社區大學網站：<http://www.nangang.org.tw/front/bin/home.phtml>

台北市文山社區大學網站：<http://www.wenshan.org.tw/wsc/modules/news/>

社團法人社區大學全國促進會：<http://www.napcu.org.tw/napcuwebsite/>

台北市社區大學聯網：<http://www.ccwt.tp.edu.tw>

附錄一：「社區大學社會資本構成要素」第一回指標內涵建構

第一回 德惠法問卷

親愛的教育先進您好：

感謝您允諾擔任本研究諮詢專家成員，本調查將採用德惠法研究方法，由研究者歸納您與其他專家學者寶貴意見，作為發展「社區大學社會資本構成要素」問卷重要依據。

本問卷為研究者針對相關文獻進行探討與編修，並與指導教授討論請教後，所整理而成之問卷。此為第一次德惠法專家問卷，懇請惠賜卓見，本研究純屬學術性研究，您所提供的寶貴諮詢結果將使本研究更具深度與廣度，並將成為研究者發展接下來兩回合問卷之依據。

懇請您於 100年12月25日前，將問卷以 e-mail 回傳或放於本回郵信封寄回，感謝您撥冗填答與鼎力提攜，向您致上最誠摯的謝意與感激，敬祝

吉祥如意 順心圓滿

國立臺灣師範大學社會教育學系

指導教授：林振春 教授

張德永 副教授

博士班研究生：劉以慧 敬上

聯絡電話：0988-275416

中華民國 100 年 12 月 10 日

壹、「社區大學社會資本構成要素」內涵建構說明

本研究旨在建構社區大學社會資本構成要素，以彰顯社區大學組織發展特色，從社會資本之理論概念，歸納出社區大學社會資本的四項構面：信任、網絡、規範、資源交換。並在這四大構面中萃取出 10 個要素及相關題項共計 69 題，作為建構本文基礎。

以下將針對名詞進行說明：

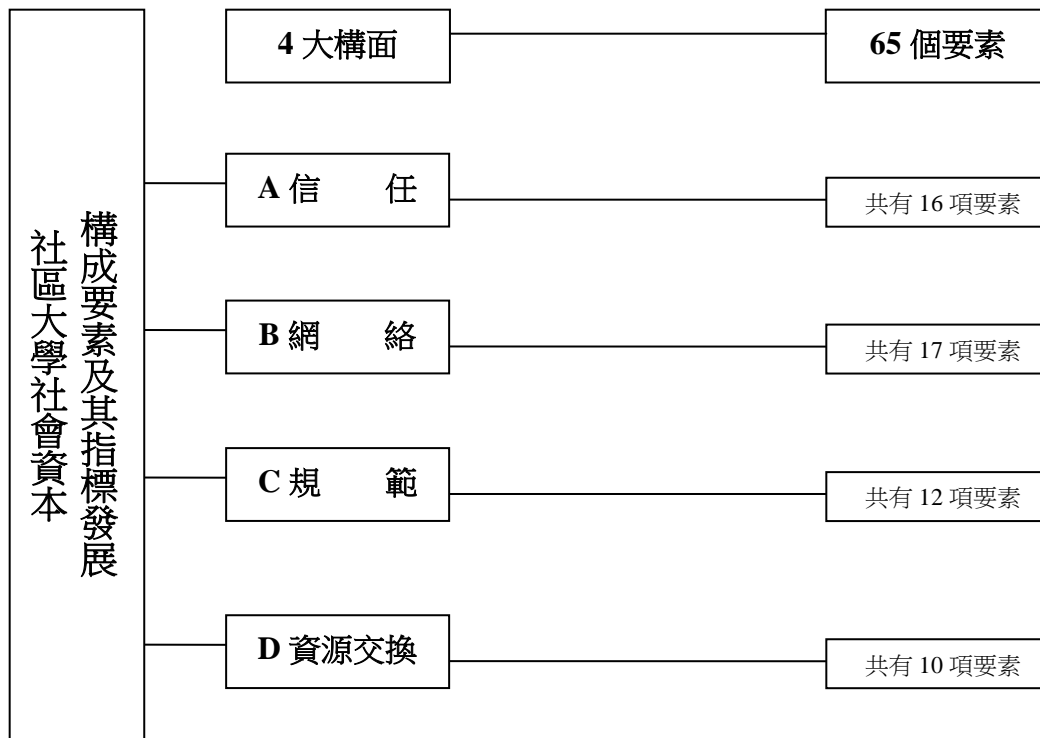
- 一、**信任**：從社會資本論述的歸納可發現，由於人際的期待不會落空，所以人與人之間樂於互助合作，人們一般來說更樂意從事社會交換和合作互動。人們具有愈高信任程度時，對於交換會更情願承擔風險
- 二、**網絡**：此處將討論社大如何透過對外社會網絡結構的建立，從中獲取有效資源與累積社會資本。
- 三、**規範**：當人們自願犧牲些許個人自由而遵循合作規範、溝通協調，透過團隊成就將能擴大個人力量。
- 四、**資源交換**：成員可以透過行動取得或使用鑲嵌於社會網絡的關係資源，而社會網絡則提供了成員資源交換的管道與機會。

貳、填表說明：

一、本問卷經文獻探討，綜合歸納作為研究架構及各題項內涵初稿的依據，並與指導教授多次的修正確認，作為第一回合德惠法問卷內容之基礎，研究層級架構如下圖所示。

二、請您參閱本研究之構面、指標、要素後，針對各項選題評定適切程度，評分方式為三分等級制，並請於適切程度欄內勾選。而在重要性欄位中，請針對該項目重要性進行評分，1分為最不重要，10分則是最為重要，以此類推。

三、若您對各構面、指標、要素有任何修意見及建議(包括增加或刪減)請填寫「綜合評論」或「修正意見」欄內。本問卷連同填答說明及問卷內容共9頁，敬請參閱。



參、社區大學社會資本構面適切性調查：

| 序 | 構面 | 理論依據 | 適用性 | | | 修正意見 | 重要性 (1-10) |
|---|------|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|---------------|
| | | | 適用 | 不適用 | 修正後適用 | | |
| 1 | 信任 | <p>1. Coleman (1990)：信任是一種相信他人未來的可能行動的賭博；由於人際互惠關係的期待不會落空，所以人與人之間樂於互助合作。</p> <p>2. Fukuyama (1995)：社會資本的獲取需要自發性社團普遍遵守道德規範，成員具備誠實可靠的美德，以增加值得信任的程度。</p> <p>3. Fukuyama (1995)：信任是重要的社會資本，信任度較低的社會將較難發展。相對的，一個社會的信任度愈高，組織成本和交易成本可以相對降低，而社交生活愈順暢，經濟活動也愈繁榮。</p> <p>4. Nahapiet & Ghoshal (1998)：當關係具有高度信任時，人們一般來說更樂意從事社會交換和合作互動。人們具有愈高信任程度時，對於交換會更情願承擔風險。</p> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2 | 網絡 | <p>1. Granovetter (1985)：交易鑲嵌於社會網絡中，而人際關係產生的信任有助於交易的維持並降低成本。</p> <p>2. Nahapiet & Ghoshal (1998)：社會資本是一種鑲嵌於社會網絡的關係資源，成員可以透過行動取得或使用，而社會網絡則提供了成員資源交換的管道與機會。</p> <p>3. Putnam (1993)：社會資本由人們彼此建立社會關係網絡形成，其基礎在於信任、共有及共享的規範體系，透過紐帶關係 (bound) 能將已熟悉的人連接起來，也可透過橋接關係 (bridge) 將彼此不認識的人或群體產生關聯。</p> <p>4. Burt (1997)：以結構洞理論解釋個體在關係網絡中獲取機會、接觸資源及應用資源的狀況，並能仲介原本互不接觸的兩者，使雙方獲得彼此不重複的資訊。</p> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 3 | 規範 | <p>1. Fukuyama (1995)：社會資本的獲取需要自發性社團普遍遵守道德規範，成員具備誠實可靠的美德，以增加值得信任的程度。</p> <p>2. Fukuyama 認為道德價值與社會規範是任何合作行為的必要條件，也是社會秩序與價值重建的重要路徑 (張美惠譯，2000)</p> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 4 | 資源交換 | <p>1. Coleman (1990)：社會資本是一種存在於社會結構中的資源，透過人與人之間的信任、互動，進行資源與資訊的交換，有助於社區及其成員能達成期望目標。</p> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

| | | | | | |
|-------|---|--|--|--|--|
| | <p>2. Flap (1991, 1994, 1999): 社會資本取決於個人有需要時能找到願意或有責任幫忙的人數、該關係的力量、可運用資源等三要件。</p> <p>3. Putnam (1993): 社會資本是指可以促進成員產生社會行動、追求共同利益的社會組織特質。</p> <p>4. Nahapiet & Ghoshal(1998): 社會資本是一種鑲嵌在人際、群體與社會網絡中的關係資源。</p> <p>5. Field (2003): 人們願意幫助他人的前提是能感受到「一體感」, 例如「價值分享」便有助於達成彼此共同的目的。</p> <p>6. Fukuyama (2001): 社會資本的多寡直接決定了動員資源的能力, 但當社會資本密度過高過於封閉時, 將可能阻礙更高層次共同體的有效行動, 也難以形成成員相互間的認同與接納。</p> | | | | |
| 綜合評論： | | | | | |

四、社區大學社會資本構成要素適切性調查：

(一) 信任 A

| 要素 | 適用性 | | | 修正意見 | 重要性 (1-10) |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|---------------|
| | 適用 | 不適用 | 修正後適用 | | |
| 1. 社大的學員能認同社大理念，並產生良好互動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2. 社大學員具有穩定回課率 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 3. 社大與社區鄰里是相互依存的發展關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 4. 社大制定相關規定皆有明確法令依據 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 5. 社大與地方政府有良好的信賴關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 6. 社大與所屬場地（某國、高中）有良好的信賴關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 7. 社大與附近社區組織有良好的信賴關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 8. 社大會實際將專家學者對課程審查與評鑑的建議作參考與修正之依據 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 9. 社區大學有提供各族群學員獎補助學習的管道 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 10. 社大的理念具有吸引或招募優良師資的能力 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

| | | | | | |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|--|
| 11. 社區大學有明確的組織規劃與發展遠景，並符合回應社會需求與期待 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 12. 社大的發展理念獲得社會認同與支持 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 13. 社區大學與其他社大間有良好的夥伴關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 14. 社大能承諾參與促進社區公共事務的發展 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 15. 社大對於促進社區發展有實際行動產生 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 16. 社大能關懷各族群（高齡、多元族群、社會弱勢等）學習權 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 綜合評論： | | | | | |

(二) 網絡 B

| 要素 | 適用性 | | | 修正意見 | 重要性 (1-10) |
|------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|---------------|
| | 適用 | 不適用 | 修正後適用 | | |
| 1. 行政人員與學員有具體且良好的溝通管道 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2. 行政人員與教師有具體且良好的溝通管道 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 3. 行政人員與志工有具體且良好的溝通管道 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 4. 教師與學員有具體且良好的溝通管道 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 5. 行政人員能藉由非正式管道擴大資訊傳遞與宣導 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 6. 志工或學員間能藉由非正式管道彼此分享資訊 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 7. 社大校長具有良好的人脈與社會聲望 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 8. 社大的教學資源能滿足社區居民的使用 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 9. 社大能運用具有號召力的優秀校友進行招生 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 10. 行政人員能認同並積極參與社大肩負社區發展與文化傳承的相關事務 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

| | | | | | |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|--|
| 11. 教師能認同並積極參與社大肩負社區發展與文化傳承的相關事務 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 12. 社大經費來源多元，並非只有政府補助或學費 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 13. 社大定期舉辦聯誼活動與社區建立關係網絡 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 14. 社大推動地方文史保存或環境保護有具體成效 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 15. 社大能找到特定組織（如：醫療、文化、社福）進行策略結盟 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 16. 社大能結合政府或相關社會資源辦理活動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 17. 社大能運用網路平台分享與傳遞各種學習訊息 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 綜合評論： | | | | | |

(三) 規範 C

| 要素 | 適用性 | | | 修正意見 | 重要性 (1-10) |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|---------------|
| | 適用 | 不適用 | 修正後適用 | | |
| 1. 社大有完整的組織章程 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2. 社大有培育師資以滿足組織需求的制度 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 3. 社大的行政人事聘用有一定的標準作業流程 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 4. 社大有招募、培訓、運用行政人員的明確制度 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 5. 社大有招募、培訓、運用志工的明確制度 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 6. 社大志工招募與管理有明確辦法與規定 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 7. 社大在每年的評鑑皆有良好成績 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 8. 社大以平等互惠概念作為行政人員向心力來源 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 9. 社大的課程設計能落實知識解放的理想 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

| | | | | | |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|--|
| 10. 學員會自發性參與社大所辦理的非學分活動（例如：公共論壇） | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 11. 行政人員在社大至少有一年以上的穩定度 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 12. 社大的教師與職員願意參與校務行政會議 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 綜合評論： | | | | | |

(四) 資源交換 D

| 要素 | 適用性 | | | 修正意見 | 重要性 (1-10) |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|---------------|
| | 適用 | 不適用 | 修正後適用 | | |
| 1. 社大定期辦理關懷社區弱勢之非學分性活動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2. 社大定期辦理當地自然生態之非學分性活動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 3. 社大定期辦理公民素養學習之非學分性活動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 4. 社大有充分的網路、電腦、多媒體等教學設備 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 5. 社大的教學資源能滿足社區居民的需求 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 6. 社大行政人員願意參與業務之外的社區服務 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 7. 社大教師願意參與教學之外的社區服務 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 8. 社大的志工或學員具有招募志工或招生的能力 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 9. 社大學員願意參與社區服務 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 10. 社大課程有助於培養具備社區意識的公民 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 綜合評論： | | | | | |

附錄二：「社區大學社會資本構成要素」第二回指標內涵建構

第二回 德惠法問卷

親愛的教育先進您好：

先向各位拜個晚年，感謝您在第一回德惠法調查中所提供的寶貴建議，祝福您在龍年一年耀風永在、旺運常到。

本問卷內容，為研究者針對您與其他專家學者所提供的指導進行探討與編修，經指導教授檢閱後整理而成。懇請於 101年2月17日(周五)前，將問卷以 e-mail 回傳或放於本回郵信封寄回，感謝撥冗填答與鼎力提攜，以慧在此致上最誠摯的謝意與感激，敬祝

吉祥如意 ♥ 順心圓滿

國立臺灣師範大學社會教育學系

指導教授：林振春 教授

張德永 副教授

博士班研究生：劉以慧 敬上

聯絡電話：0988-275416

中華民國 101 年 1 月 日 30

壹、「社區大學社會資本構成要素」第一次德惠法專家建議修正說明

主要修正部分包括：

- 一、為平均呈現每個構面中指標意涵，研究者依據各指標題組的眾數、平均數最為判斷的重要性選取標準，標準差做為一致性的判斷標準。在每個指標題組中刪除重要性最低的要素。共計刪除 9 個要素。
- 三、整併類似要素，研究者先就具體的刪除步驟進行題項之刪除，同時參考學者專家對於各題項指導意見，修改或整併題目內容與內涵。共計刪修 9 個題項，並依據委員建議，增加了 6 個題項。

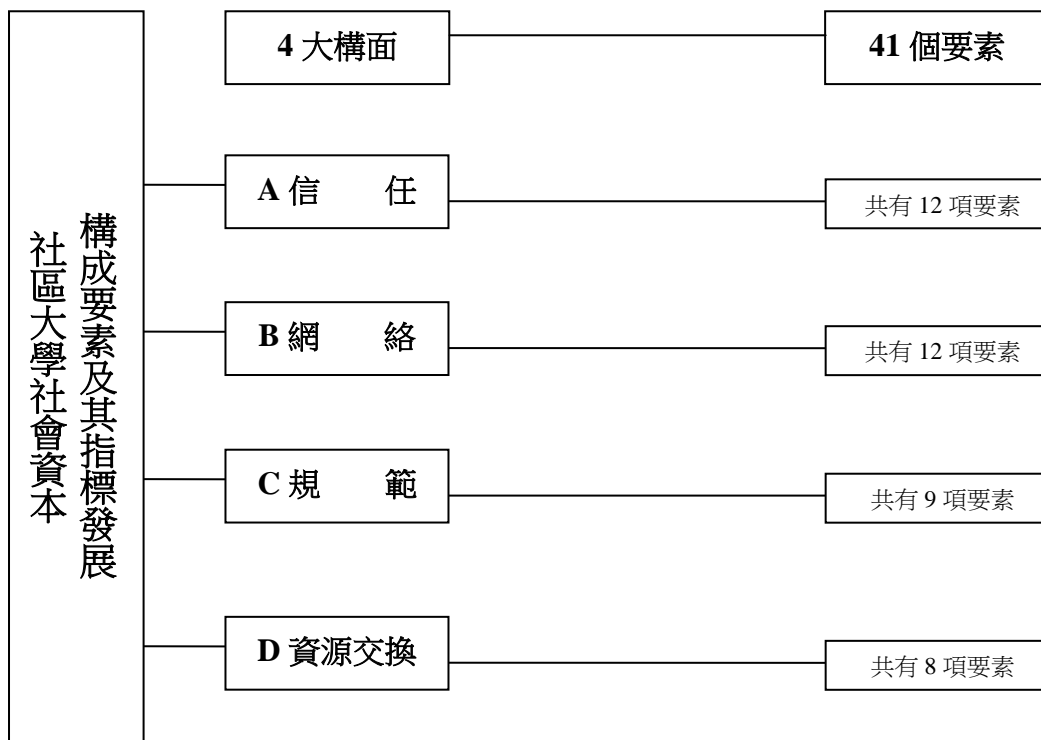
再依據各位專家學者所給予的寶貴建議，將構面下要素的說明簡述如下，以供您指導與參考：

- 一、 **信任**：透過緊密性強度的差異而有不一樣的互動情況，從結合型社會資本 (bonding social capital)、橋接型社會資本 (bridging social capital)、連結型社會資本 (linking social capital) 理解信任的層次。包括組織成員與成員間，人際層次上的信任、社大與其他組織間，組織層次上的信任、社區大學與地方政府、所處使用地主之間的信任。
- 二、 **網絡**：主要在藉由理解社區大學關係的網絡連帶與關係鑲嵌，理解社大社會參與情況。網絡的範圍包含社大內部溝通網絡，包括行政人員、教師、學員、志工間的溝通管道；以及社大其組織本身與社會環境的互動能力與溝通網絡。
- 三、 **規範**：當自願犧牲個人自由而遵循合作規範，團隊合作將能擴大個人力量。包含社大的正式化制度結構，以及社大透過成員在情感上的認同，所產生的非

正式性規範。

- 四、 **資源交換**：社會網絡提供成員資源交換的管道與機會，成員也可透過行動取得鑲嵌於社會網絡的關係資源。包含可見的資源類型，例如課程與活動、硬體資源等；以及社大透過本身願景或發展特色，給組織內、外部的影響。

貳、填表說明：問卷共計 6 頁，請針對各項選題評定適切程度，評分方式為三分等級制，並請於適切程度欄內勾選。而在重要性欄位中，請針對該項目重要性進行評分，1 分為最不important，10 分則是最為重要，以此類推。



參、社區大學社會資本構成要素適切性調查：

(一) A 信任

| 要素 | 適用性 | | | 修正意見 | 重要性 (1-10) |
|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|---------------|
| | 適用 | 不適用 | 修正後適用 | | |
| 1. 社大學員具有良好續報率 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2. 社大與社區鄰里是相互依存的發展關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 3. 社區大學有提供弱勢學員獎補助學習的管道 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 4. 社區大學有明確的組織規劃與發展願景 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 5. 社大能關懷弱勢族群的學習權 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 6. 社區大學與其他社大間有良好的夥伴關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 7. 社大與附近社區組織有良好的互信關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 8. 社大的發展願景獲得社會認同與支持 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 9. 社大與地方政府有良好的互信關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 10. 地方政府能提供社大足夠資源推展校務 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 11. 社大會實際將縣市政府評鑑或訪評建議作參考與修正依據 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 12. 社大與所屬場地（某國小、國中、高中）有良好的互信關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 綜合評論： | | | | | |

(二) B 網絡

| 要素 | 適用性 | | | 修正意見 | 重要性 (1-10) |
|----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|---------------|
| | 適用 | 不適用 | 修正後適用 | | |
| 1. 行政人員、學員、教師間有具體且良好的溝通管道 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2. 行政人員能藉由各種正式及非正式管道擴大資訊傳遞與宣導 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 3. 志工或學員間能藉由各種正式及非正式管道彼此分享資訊 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 4. 社大校長具有良好的人脈與社會聲望 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 5. 社大能運用具有號召力的學員進行招生 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 6. 行政人員能認同並積極參與社區發展與文化傳承的相關事務 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 7. 教師能認同並積極參與社區發展與文化傳承的相關事務 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 8. 社大發行定期刊物以促進成員與組織間的聯繫 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 9. 社大定期舉辦聯誼活動與社區建立關係網絡 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 10. 社大推動地方文史保存或環境保護有具體成效 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 11. 社大能找到各類型組織(如：醫療、文化、社福)進行策略結盟 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 12. 社大能運用網路平台分享與傳遞各種學習訊息 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 綜合評論： | | | | | |

(三) C 規範

| 要素 | 適用性 | | | 修正 意見 | 重要性 (1-10) |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|---------------|
| | 適用 | 不 適用 | 修 正 後 適 用 | | |
| 1. 社大有完整的組織章程 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2. 社大有師資培育以滿足組織需求的制度 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 3. 社大的行政人事聘用有一定的標準作業流程 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 4. 社大有招募、培訓、運用行政人員的明確制度 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 5. 社大在每年的評鑑皆有良好成績 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 6. 社大的理念具有吸引或招募優良師資的能力 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 7. 社大的教師與職員願意參與校務行政會議 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 8. 社大能承諾參與促進社區公共事務的發展 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 9. 社大對於促進社區發展有實際行動產生 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 綜合評論： | | | | | |

(四) D 資源交換

| 要素 | 適用性 | | | 修正 意見 | 重要性 (1-10) |
|-------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|---------------|
| | 適用 | 不 適用 | 修 正 後 適 用 | | |
| 1. 社大定期辦理公民素養學習之活動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2. 社大有充分的網路、電腦、多媒體等教學設備 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

| | | | | | |
|---------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|--|
| 3. 社大的教學資源能滿足社區居民的需求 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 4. 社大有開設與社區營造相關之課程或工作坊 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 5. 社大鼓勵行政人員、教師參與業務之外的社區服務 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 6. 社大的志工或學員具有招募志工或招生的能力 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 7. 社大鼓勵學員願意參與社區服務 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 8. 社大課程有助於培養具備社區意識的公民 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 綜合評論： | | | | | |
| | | | | | |

附錄三：「社區大學社會資本構成要素」第三回指標內涵建構

第三回 德惠法問卷

親愛的教育先進您好：

感謝您費心指導「社區大學社會資本構成要素之研究」第一、二回合的德惠法問卷調查。本問卷已依據您與眾學者專家指導意見進行編修，謹再奉上第三回合問卷，感謝您給予的歷次指導，祝福您順心如意。

懇請於 101年3月23日(周五)前，將問卷以 e-mail 回傳或放於本回郵信封寄回，感謝撥冗填答與鼎力提攜，以慧在此致上最誠摯的謝意與感激，敬祝

吉祥如意 ♥ 順心圓滿

國立臺灣師範大學社會教育學系
指導教授：林振春 教授
張德永 副教授
博士班研究生：劉以慧 敬上
聯絡電話：0988-275416
中華民國 101 年 3 月 12 日

壹、「社區大學社會資本構成要素」第二次德惠法專家建議修正說明

主要修正部分包括：

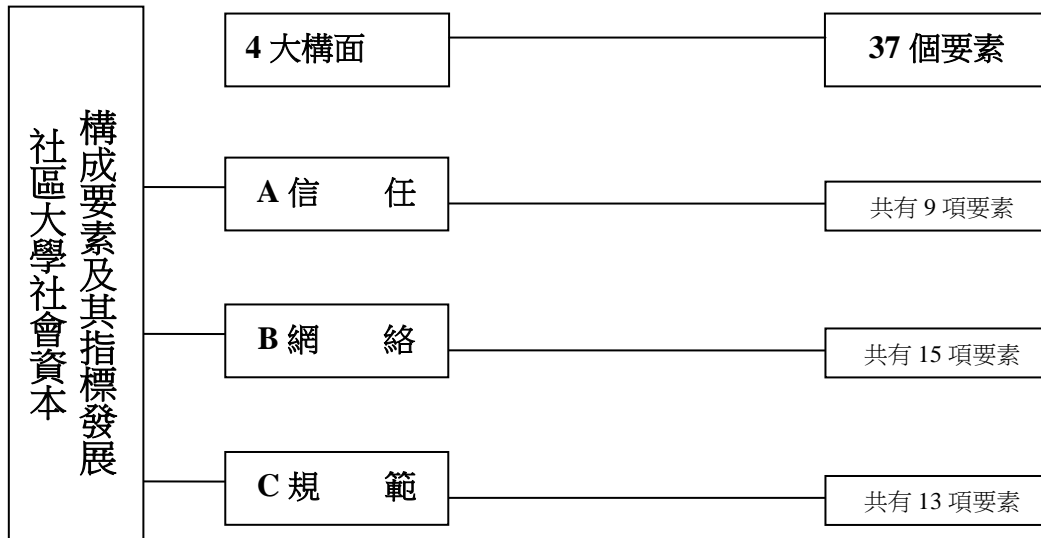
一、構面的增修：刪除構面 D「資源交換」：本構面因內容較難定義與劃分，經多位委員與指導教授建議修正，已將該構面刪除，並將相關題項整併至其他構面或逕行刪除。

二、題項刪修與整併：根據委員寶貴建議，將類似概念的題項整併

- (一) 共刪除「志工或學員間能藉由各種正式及非正式管道彼此分享資訊」、題項 7「行政人員能認同並參與社區發展與文化傳承的相關事務」等 2 個題項，使構面二由原本 15 個題項精簡為 13 個題項。
- (二) 共刪除共計刪除題項 5「社大的教學資源能盡量滿足社區居民需求」、題項 13「社大能承諾參與社區公共事務，並對於促進社區發展有實際行動產生」。等，共計刪除 2 個題項，使構面三由原本 13 個題項精簡為 11 個題項。

三、重要性評分修正：原本以 1 到 10 評分，在本次問卷中，將評分方式修正為以 1 到 5 分。

貳、填表說明：問卷共計 5 頁 37 題，請針對各項選題評定適切程度，評分方式為三分等級制，並請於適切程度欄內勾選。而在重要性欄位中，請針對該項目重要性進行評分，1 分為最不重要，5 分則是最為重要，以此類推。



參、社區大學社會資本構成要素適切性調查：

(一) A 信任

| 要素 | 適用性 | | | 修正意見 | 重要性 (1-5) |
|---------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|------|--------------|
| | 適用 | 不適用 | 修正後適用 | | |
| 1. <u>社大</u> 課程有助於培養具備社區關懷意識的公民 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2. <u>社大</u> 的發展願景獲得地方政府的認同與支持 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 3. <u>社大</u> 與地方政府有良好的互信關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 4. 社大與 <u>所屬場地/協辦學校</u> 有良好的互動關係 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 5. 社大與 <u>附近社區組織</u> 有良好的合作機制 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 6. 社大有提供弱勢或特殊需求學員 <u>獎補助的管道</u> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 7. 社大的 <u>課程規劃</u> 開放接受社區代表與外部專家的建議 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 8. 社大會實際將 <u>地方政府評鑑或訪評建議</u> 作參考與修正依據 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 9. 社大的 <u>財務與經費編列</u> 是明確且透明的 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 綜合評論： | | | | | |

(二) B 網絡

| 要素 | 適用性 | | | 修正意見 | 重要性 (1-5) |
|----|-----|-----|-------|------|--------------|
| | 適用 | 不適用 | 修正後適用 | | |

| | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|--|
| 1. 行政人員、學員、教師、志工間有具體且良好的溝通管道 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2. <u>志工或學員</u> 間能藉由各種正式及非正式管道彼此分享資訊 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 3. <u>學員</u> 能在社大找到共同學習的夥伴 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 4. 教師能在社大開發協同教學或互相支援的工作夥伴 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 5. 社大 <u>校長</u> 具有良好的人脈與社會聲望 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 6. 社大能運用具有號召力的 <u>學員</u> 進行招生 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 7. <u>行政人員</u> 能認同並參與社區發展與文化傳承的相關事務 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 8. <u>行政人員</u> 能藉由各種正式及非正式管道擴大資訊傳遞與宣導 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 9. 社大的 <u>志工或學員</u> 具有招募志工或招生的能力 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 10. 社大是附近地區的終身學習 <u>資源整合中心</u> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 11. 社大 <u>經費來源多元</u> ，並非只有政府補助或學費 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 12. 社大定期舉辦 <u>聯誼活動</u> 與社區建立關係網絡 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 13. 社大積極辦理公民素養學習之活動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 14. 社大能找到各類型組織（例如：政府、非營利組織）進行 <u>策略結盟</u> ，辦理活動 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 15. 社大能運用 <u>網路平台</u> 讓社會各界與其分享、傳遞各種學習訊息 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 綜合評論： | | | | | |

(三) C 規範

| 要素 | 適用性 | | | 修正 意見 | 重要性 (1-5) |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|----------|--------------|
| | 適用 | 不 適用 | 修 正 後 適 用 | | |
| 1. 社大有完整的 <u>組織章程</u> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 2. 社大有完整的 <u>師資聘任與培育機制</u> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 3. 社大有 <u>招募、培訓、運用</u> 行政人員的明確 <u>制度</u> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 4. 社大有充分的網路、電腦、多媒體等 <u>教學 設備</u> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 5. 社大的 <u>教學資源</u> 能盡量滿足社區居民需求 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 6. 社大對場地使用有訂定維護或管理辦法 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 7. 社大在每年 <u>評鑑</u> 皆能維持良好成績 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 8. 社大 <u>定期發行</u> 刊物（例如：電子報）以促 進成員與組織間的聯繫 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 9. 社大以 <u>尊重專業</u> 作為行政人員向心力來源 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 10. 社大的 <u>組織遠景</u> 有助凝聚行政人員共識 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 11. 社大的 <u>理念</u> 具有吸引或招募優良師資的 能力 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 12. 社大學員具有良好 <u>續報率</u> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 13. 社大能 <u>承諾參與</u> 社區公共事務，並對於促 進社區發展有實際行動產生 | | | | | |
| 綜合評論： | | | | | |

附錄四：「社區大學社會資本構成要素」

專家內容效度問卷

親愛的教育先進您好：

本問卷經三回合德惠法學者專家指導意見進行編修，為確保問卷在實際施時能有優秀效度，懇請您協助指導題項的適切性，並給予寶貴建議。

請於101年5月4(周五)前，將問卷以e-mail回傳，感謝撥冗填答與鼎力提攜，在此致上最誠摯的謝意與感激，敬祝

吉祥如意 ♥ 順心圓滿

國立臺灣師範大學社會教育學系
指導教授：林振春 教授
張德永 副教授
博士班研究生：劉以慧 敬上
聯絡電話：0988-275416
中華民國 101 年 4 月 20 日

一、信任

「信任」包含對人際間信任，例如組織成員與成員間，人際與情感層次上的信任；以及非人際間，為制度上、組織層次的信任，包括對各類機關、組織、機關內的職位、各類專業角色以及體制等。以下 14 題是針對「信任」的定義所設計出的題項，請問這 14 題就「社會資本」的定義而言，其符合程度如何？

| 信任 | 題項 | 非常不符合 | 部分不符合 | 普通 | 大部分符合 | 非常符合 |
|----|-----------------------------|-------|-------|----|-------|------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | 學員相信社大能提供其學習所需之資源 | | | | | |
| 2 | 社大的發展願景能獲得地方政府的認同與支持 | | | | | |
| 3 | 社大與地方政府能有良好的互信關係 | | | | | |
| 4 | 社大能與所屬場地/協辦學校有良好的互動關係 | | | | | |
| 5 | 社大與附近社區組織有良好的互信與相互依存發展關係 | | | | | |
| 6 | 社大有提供弱勢或特殊需求學員學費減免優惠措施或選課優惠 | | | | | |
| 7 | 社大會實際將地方政府評鑑或訪評建議作參考與修正依據 | | | | | |

| | | | | | | |
|---|-------------------|--|--|--|--|--|
| 8 | 社大的財務與經費編列是明確且透明的 | | | | | |
|---|-------------------|--|--|--|--|--|

二、網絡

此處著重分析社區大學的社會系統及與其相關之整體關係網絡聯繫型態、密度與運作情況，討論社大如何透過對外社會網絡結構的建立，進而理解社區大學如何藉由長期建立的互動情誼及信任，發展組織之社會關係與社會網絡的範疇、促進社大與相關單位的縱橫連結，進而累積組織的社會資本，從中獲取有效資源。以下 14 題是針對「網絡」的定義所設計出的題項，請問這 14 題就「社會資本」的定義而言，其符合程度如何？

| 網絡 | 題項 | 非常不符合 | 部分不符合 | 普通 | 大部分符合 | 非常符合 |
|----|-------------------------|-------|-------|----|-------|------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | 行政人員與學員、教師、志工有良好溝通管道 | | | | | |
| 2 | 學員能在社大找到共同學習的夥伴 | | | | | |
| 3 | 教師能在社大開發協同教學或互相支援的工作夥伴 | | | | | |
| 4 | 行政人員或教師能從社大的網絡中，獲得所需資源 | | | | | |
| 5 | 社大校長（主要領導者）具有良好的人脈與社會聲望 | | | | | |
| 6 | 社大有運用具有號召力的學員進行招生 | | | | | |
| 7 | 社大是附近地區的終身學習整合中心 | | | | | |
| 8 | 社大有多元的經費來源，並非只有政府補助或學費 | | | | | |
| 9 | 社大有定期舉辦聯誼活動與社區建立關係網絡 | | | | | |
| 10 | 社大定積極辦理公民素養學習之活動 | | | | | |

三、規範

社會資本需要公民之間的「公德」作為基礎，而不是以充滿了自私自利的「私德」者的連結關係為基礎。因此當人們自願犧牲些許個人自由而遵循合作規範、溝通協調，透過團隊成就將能擴大個人力量。因此在規範部分，包含了社大的正式化制度結構，以及社大成員在情感上認同，所產生的非正式性規範。以下 12 題是針對「規範」的定義所設計出的題項，請問這 12 題就「社會資本」的定義而言，其符合程度如何？

| 規範 | 題項 | 非常不符合 | 部分不符合 | 普通 | 大部分符合 | 非常符合 |
|----|------------|-------|-------|----|-------|------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | 社大有完整的組織章程 | | | | | |

| | | | | | | |
|----|------------------------------|--|--|--|--|--|
| 2 | 社大有完整的師資聘任與培育機制 | | | | | |
| 3 | 社大有招募、培訓、運用行政人員的明確制度 | | | | | |
| 4 | 社大有充分的網路、電腦、多媒體等教學設備 | | | | | |
| 5 | 社大對於場地使用有訂定維護或管理辦法 | | | | | |
| 6 | 社大在每年評鑑皆能維持良好成績 | | | | | |
| 7 | 社大定期發行刊物（例如：電子報）以促進成員與組織間的聯繫 | | | | | |
| 8 | 社大以辦學理念作為行政人員向心力來源 | | | | | |
| 9 | 社大的組織遠景有助凝聚行政人員共識 | | | | | |
| 10 | 社大的理念具有吸引或招募優良師資的能力 | | | | | |
| 11 | 社大學員具有良好續報率 | | | | | |

～問卷告一段落，感恩您的指導～

附錄五：「社區大學社會資本構成要素」問卷

親愛的社大夥伴您好：

首先，深深一鞠躬，感謝您撥冗協助填寫。

這份學術性問卷，希望能夠為社大建構一份社會資本構成要素測量表，透過社會資本所討論的信任、網絡關係、規範等概念，提供社大組織發展上的建議。懇請就您對社區大學的了解，針對問卷題項敘述，勾選出該項目對於測量社大社會資本，以及組織發展的適切性。

以下題項大約會花費您 5~10 分鐘時間。為感謝您的回答，只要詳實填完問卷，研究者即贈送宜蘭大洲馬場優惠卷，此外，更將從每 30 位填答者中抽出一位幸運夥伴，提供”家樂福 100 元禮卷”以及”馬到成功造型筆”作為抽獎品項，以此類推。因此請記得在問卷最後留下 E-mail，以便中獎後聯絡之用唷。

吉祥如意 ♥ 順心圓滿

國立臺灣師範大學社會教育學系
 指導教授：林振春 教授
 張德永 副教授
 博士班研究生：劉以慧 敬上
 聯絡電話：0988-275416
 中華民國 101 年 6 月 20 日

一、信任

「信任」包含對人際間信任，例如組織成員與成員間，人際與情感層次上的信任；以及非人際間，為制度上、組織層次的信任，包括對各類機關、組織、機關內的職位、各類專業角色以及體制等。以下 5 題是針對「信任」的定義所設計出的題項，請問這 14 題就「社會資本」的定義而言，其符合程度如何？

| 信任 | 題項 | 非常不符合 | 部分不符合 | 普通 | 大部分符合 | 非常符合 |
|----|----------------------|-------|-------|----|-------|------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | 學員認為社大課程有助於培養其社區關懷意識 | | | | | |
| 2 | 學員相信社大能提供其學習所需 | | | | | |
| 3 | 社大的發展願景獲得地方政府的認同與支持 | | | | | |
| 4 | 社大與地方政府有良好的互信關係 | | | | | |
| 5 | 社大與所屬場地/協辦學校有良好的互動關係 | | | | | |

二、網絡

此處著重分析社區大學的社會系統及與其相關之整體關係網絡聯繫型態、密度與運作情況，討論社大如何透過對外社會網絡結構的建立，進而理解社區大學如何藉由長期建立的互動情誼及信任，發展組織之社會關係與社會網絡的範疇、促進社大與相關單位的縱橫連結，進而累積組織的社會資本，從中獲取有效資源。以下 14 題是針對「網絡」的定義所設計出的題項，請問這 8 題就「社會資本」的定義而言，其符合程度如何？

| 網絡 | 題項 | 非常不符合 | 部分不符合 | 普通 | 大部分符合 | 非常符合 |
|----|-------------------------|-------|-------|----|-------|------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | 行政人員與學員、教師、志工有良好溝通管道 | | | | | |
| 2 | 學員能在社大找到共同學習的夥伴 | | | | | |
| 3 | 教師能在社大開發協同教學或互相支援的工作夥伴 | | | | | |
| 4 | 行政人員或教師能從社大的網絡中，獲得所需資源 | | | | | |
| 5 | 社大校長（主要領導者）具有良好的人脈與社會聲望 | | | | | |
| 6 | 社大是附近地區的終身學習資源整合中心 | | | | | |
| 7 | 社大有多元的經費來源，並非只有政府補助或學費 | | | | | |
| 8 | 社大有定期舉辦聯誼活動與社區建立關係網絡 | | | | | |

三、規範

社會資本需要公民之間的「公德」作為基礎，而不是以充滿了自私自利的「私德」者的連結關係為基礎。因此當人們自願犧牲些許個人自由而遵循合作規範、溝通協調，透過團隊成就將能擴大個人力量。因此在規範部分，包含了社大的正式化制度結構，以及社大成員在情感上認同，所產生的非正式性規範。以下 8 題是針對「規範」的定義所設計出的題項，請問這 12 題就「社會資本」的定義而言，其符合程度如何？

| 規範 | 題項 | 非常不符合 | 部分不符合 | 普通 | 大部分符合 | 非常符合 |
|----|------------------------------|-------|-------|----|-------|------|
| | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| 1 | 社大有完整的組織章程 | | | | | |
| 2 | 社大有完整的師資聘任與培育機制 | | | | | |
| 3 | 社大有招募、培訓、運用行政人員的明確制度 | | | | | |
| 4 | 社大對於場地使用有訂定維護或管理辦法 | | | | | |
| 5 | 社大定期發行刊物（例如：電子報）以促進成員與組織間的聯繫 | | | | | |
| 6 | 社大以尊重專業作為行政人員向心力來源 | | | | | |
| 7 | 社大的組織遠景有助凝聚行政人員共識 | | | | | |
| 8 | 社大的理念具有吸引或招募優良師資的能力 | | | | | |

～問卷告一段落，感恩您的指導～

附錄六：專家效度 VH 值

| | V value | V select | H value | H select | V.H select |
|-------|---------|----------|---------|----------|------------|
| 信任 1 | 0.875 | 1 | 0.75 | 1 | 1 |
| 信任 2 | 0.875 | 1 | 0.67 | 1 | 1 |
| 信任 3 | 0.875 | 1 | 0.67 | 1 | 1 |
| 信任 4 | 0.850 | 1 | 0.66 | 1 | 1 |
| 信任 5 | 0.850 | 1 | 0.66 | 1 | 1 |
| 信任 6 | 0.200 | 0 | 0.54 | 1 | 0 |
| 信任 7 | 0.200 | 0 | 0.54 | 1 | 0 |
| 信任 8 | 0.225 | 0 | 0.45 | 0 | 0 |
| 網絡 1 | 0.800 | 1 | 0.54 | 1 | 1 |
| 網絡 2 | 0.800 | 1 | 0.60 | 1 | 1 |
| 網絡 3 | 0.850 | 1 | 0.60 | 1 | 1 |
| 網絡 4 | 0.875 | 1 | 0.61 | 1 | 1 |
| 網絡 5 | 0.800 | 1 | 0.60 | 1 | 1 |
| 網絡 6 | 0.225 | 0 | 0.37 | 0 | 0 |
| 網絡 7 | 0.800 | 1 | 0.54 | 1 | 1 |
| 網絡 8 | 0.775 | 1 | 0.63 | 1 | 1 |
| 網絡 9 | 0.850 | 1 | 0.76 | 1 | 1 |
| 網絡 10 | 0.200 | 0 | 0.50 | 0 | 0 |
| 規範 1 | 0.825 | 1 | 0.67 | 1 | 1 |
| 規範 2 | 0.925 | 1 | 0.79 | 1 | 1 |
| 規範 3 | 0.800 | 1 | 0.44 | 0 | 0 |
| 規範 4 | 0.175 | 0 | 0.57 | 1 | 0 |
| 規範 5 | 0.750 | 1 | 0.38 | 0 | 0 |
| 規範 6 | 0.275 | 0 | 0.35 | 0 | 0 |
| 規範 7 | 0.725 | 1 | 0.47 | 0 | 0 |
| 規範 8 | 0.825 | 1 | 0.57 | 1 | 1 |
| 規範 9 | 0.800 | 1 | 0.70 | 1 | 1 |
| 規範 10 | 0.850 | 1 | 0.66 | 1 | 1 |
| 規範 11 | 0.125 | 0 | 0.67 | 1 | 0 |

$V_{\text{bar}} = 7.474093$ p value(V)= 0

$H_{\text{bar}} = 1.541348$ p value(V)= 0.0616