國立台灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文

指導教授：蔡順良 博士

老年人個人屬性、依附風格、心理需求與憂鬱情緒之關係研究~以高雄市長青學苑老年人為例

研究生：謝宜芳　撰

中華民國九十八年一月

誌　謝

論文進行時，每當遇到困頓時刻，總是以想像寫謝辭的情景來激勵自己繼續奮鬥下去，然而完成論文的此刻，卻百感交集，遲遲無法下筆。

首先，想向我的指導教授蔡順良老師致上最深的感謝，您總是給予我最深的包容與支持，陪伴我走過這段漫長的歲月。因為您的接納與鼓勵，讓我在學業與家庭兩難之際時，得以按著自己的心意抉擇；在論文進行的過程中，更是犧牲您的家庭時間，不厭其煩地指導我的困惑；這一路，不只見到老師在專業研究上的堅持，也深刻感受到您對學生溫暖關心的一面，當其他研究生焦慮於與指導教授見面之時，我卻每每期待與您的見面，除了論文上的解惑，更是享受老師的滋養，令我得以放下對論文的恐慌。感謝認真的張本聖老師和高雅的陳李綢老師，您們給予我許多寶貴的建議和中肯的回饋，使我的論文得以更完善，過程中更讓我學習到嚴謹的研究態度和親切待人的學者風範。

感謝在研究未成型前，曾經接受我訪談的夏先生、楊先生，您們的經驗分享，讓我更瞭解老年人的生命感受，也因為您們，而有了這個研究的雛型；感謝郭鐘隆老師及李佩怡老師，因為您們的指導，讓心理需求量表得以發展的更完備；感謝高雄市長青學苑楊主任、苑務同仁及願意讓我在課堂上施測的老師，因為您們的協助，讓我得以順利完成資料蒐集；更感謝高雄市老人活動中心及高雄市長青學苑許多可愛的爺爺奶奶們，願意無酬幫忙填寫問卷，使我的論文得以順利完成。

感謝研究所的好友及可愛的學弟妹們，尤其是佳玲、婉玲、湞琳、筱葳、華妏、彥伶、曉芬、芳遠，對你們的感謝，不是三言兩語就可以說明的。身在南部工作的我，許多事情無法親自處理，只能拜託在北部的你們幫忙，而你們卻總是二話不說，在關鍵時刻，給我最需要的幫助，除此之外，在研究資源及精神上，你們總是不吝分享予我，並給我最大的支持。感謝身在美國的大學好友穎文，分享我生命中的許多重要時刻，並幫我找到非常重要的一份參考資料；感謝辦公室的同仁們：凱方、滋萍、麗雲，謝謝你們在統計上的協助，及心情上的分享，讓我的論文得以順利產出。

最後，最最想感謝的是我親愛的家人：我夫家的爸爸、媽媽，在我論文產出的這段過程，對我的包容和生活上的照顧；娘家的爸、媽，在我的求學生涯給我最大的支持，更感謝您們包辦生活中的大小事，讓我得以無後顧之憂的寫論文；感謝我的小天使，兒子鈞鈞，你的笑容是媽媽在氣餒時，最佳的振奮劑，也是最可愛的開心果；特別感謝我的先生，這段日子成為我個人專屬「書僮」，除了陪我東奔西走，訪談、蒐集參考資料、接送、打雜，在我需要安靜時，擔起照顧兒子的責任，更在我論文寫作碰到瓶頸時，成為我的情緒垃圾桶及加油站，因為有你的真心疼惜，讓我有勇氣克服萬難，堅持下去，完成自己的夢想。

老年人個人屬性、依附風格、心理需求與憂鬱情緒之關係研究

~以高雄市長青學苑老年人為例

中文摘要

本研究主要探討不同個人屬性變項的老年人，其依附風格、心理需求和憂鬱情緒之間的關係。主要研究目的在於：一、探討不同個人屬性變項的老年人，在依附風格、心理需求與憂鬱情緒方面的差異情形。二、瞭解老年人的依附風格、心理需求與憂鬱情緒之間的關係。三、根據研究結果，提出具體建議，以做為未來研究及專業人員在老年人心理健康照護服務之參考。

本研究以高雄市「長青學苑」60歲以上之老年人為研究對象，以「心理需求量表」、「依附風格量表」、及「CES-D憂鬱量表」等組合成「個人心理健康調查問卷」進行問卷調查。共得有效樣本285份。根據問卷調查所得的資料，以描述統計、單因子多變量變異數分析、單因子變異數分析、逐步多元迴歸分析、典型相關等統計方法進行資料分析。研究結果如下：

一、不同個人屬性變項的老年人在依附風格、心理需求重要性與滿意度及憂鬱情緒上的差異情形：

（一）不同主要經濟來源、婚姻狀況和居住狀況的老年人在依附風格上有顯著差異。

（二）不同教育程度的老年人在心理需求重要性上有顯著差異。

（三）生活費用是否足夠花費、不同健康狀況及有無宗教信仰之老年人，在心理需求滿意度上有顯著差異。

（四）不同主要經濟來源及健康狀況的老年人在憂鬱情緒上有顯著差異。

二、老年人的依附風格和心理需求之重要性和滿意度之間具有典型相關。

三、老年人的依附風格、心理需求重要性和滿意度對憂鬱情緒的預測情形：

（一）老年人的「焦慮依附」和「安全依附」得分可有效預測其「憂鬱情緒」。

（二）老年人的「定向需求」重要性和滿意度可有效預測老年人的憂鬱情緒。

根據以上研究結果，本研究提出建議，做為未來研究及專業人員在老年人心理健康照護服務之參考。

關鍵詞：老年人、依附風格、心理需求、憂鬱情緒

The relationship among the individual demographic characteristics, attachment styles, psychological needs, and depressive emotions of elders in Kaohsiung Evergreen College

I-Fang Hsieh

Abstract

This study is to find the relationship between attachment styles, psychological needs, and depressive emotions in elders. The purpose of this study is: （1）to assess the different individual demographic characteristics in attachment styles, psychological needs, and depressive emotions of elders, （2）to understand the relationship between attachment styles, psychological needs, and depressive emotions of elders, and （3）to propose recommendations for further studies and suggestions of elderly mental health service for professional workers, according to the above findings.

The research objects were students aged 60 years and up from Kaohsiung Evergreen College. The instrument used for assessment was the "Personal Mental Health Survey", which included an Attachment Styles Scale, a Personal Psychological Needs Scale (designed by the researcher), and a CES-D (Center for Epidemiological Studies-Depression Scale). There were a total of 285 valid objects' data. Data obtained in this study was analyzed by descriptive analysis, one way MANOVA, one way ANOVA, Stepwise regression for statistical analysis, and canonical correlation analysis. The results were as follow:

1. The differences in attachment styles, psychological needs, and depressive emotions of different demographic characteristics of elders,

(1) Elders with different main economic source, marital status, and living situation, have significant differences in attachment styles.

(2) Elders with different educational level have significant difference in the importance of psychological needs.

(3) Elders' scarcity of living allowance, difference in health situation, and religious believes, have significant differences in satisfaction of psychological needs.

(4) Elders with different main economic source and different health situation, have significant differences in depressive emotions.

2. The attachment styles were significantly related to the importance and the satisfaction of psychological needs.
3. The prediction of depressive emotions based on elders' attachment styles and importance of psychological needs.

(1) The scores in the anxiety attachment style and the secured attachment style of elders can predict their depressive emotions.
(2) The importance and satisfaction of the psychological need of a frame of orientation can predict the depressive emotions of elders.

Finally, according to the above findings, some recommendations for further studies and suggestions of elderly mental health service for professional workers were proposed.

Key Words：elders、attachment style、psychological needs、depressive emotions

目　　錄

參考文獻

附錄

表　次

圖　次

第一章 緒論

本研究旨在探討不同個人屬性老年人的依附風格、心理需求是否會影響其憂鬱情緒。本章主要在說明本研究的研究動機和目的，據此提出研究問題與研究假設，並對本研究的相關名詞做明確的界定。全章共分三節，第一節為研究動機與目的；第二節為研究問題與研究假設；第三節為名詞釋義。

第一節 研究動機與目的

壹、研究動機

一、 老年人心理健康照護待加強

聯合國2002年第二次老齡問題世界大會報告中指出世界人口正發生前所未有的變化，預計2050年60歲以上的人口將從6億增至近20億，60歲以上人口預計增加一倍，從10%增至21%。由數據可知，人口老化是世界性的，而此種人口變化，也為各國政府帶來相當大的挑戰，即如何確保老年人可以不虞匱乏及有尊嚴的渡過晚年生活。

聯合國定義老化國家是當老年人口佔全國人口比率達7%者即稱之，而根據我國內政部於民國八十五年的統計，我國在民國八十二年底，65歲以上的人口已佔總人口數的7.1% ，意即台灣正式進入『老化社會』，因而老人問題勢必將成為台灣社會不可忽視的課題之一。

老化世界的來臨，讓有關老年人的研究日漸受重視，如老人學(gerontology）的相關研究，在國外已有相當的成就，但是在國內卻屬剛起步的階段，就國內目前的研究來看，過往以老年人為對象的研究，主要著重在老年人的健康照護、社會福利、生理老化、物質需求…等各方面的研究，但對於如何維持及促進老年人的心理健康卻甚少關注。

面對不斷增加的老年人口，及其衍生出來的相關問題，如社會福利、老人安養、老人保險、家庭照護、醫療保健…等，各國政府近年來均已逐漸重視，也開始對老化後尚有一段生命歲月需渡過的老人，在健康醫療及安養照護方面給予更多的照顧與關懷，儘管如此，但目前已有的老年人服務是否已足夠，是否尚有其他方面可再增強，以讓老年人享有更佳的晚年，乃是研究者關心之點。

二、 依附對老年期適應的影響

Bowlby（1969）指出依附關係是嬰孩與經常互動之特定對象（通常是母親）間所形成的強烈而持久的情感連結，是一個人對依附對象尋求親近接觸的傾向。

人類依賴父母的時間是所有動物中最長的，為求生存，人類一出生，除了在

生理上仰賴父母的供給之外，在情感上也必須與父母或主要照顧者產生溫暖而親密的連結，以促進其情緒發展。

人類的發展可視為一種創造和維持依附的過程，即朝向主要依附象徵和重要他人的依附過程（Gomez,1997）。依附理論關注人類情緒的發展，指出基於求生存的生物本能，幼小的生命會尋求靠近、接觸和依附成熟的個體，以求得保護和安全感，「依附」即是指此種人與人之間的強烈連結，不只是獲得餵養，重要的是情感上的連結。在人類而言，剛出生的嬰兒需要依附母親以求得撫慰、生存，及長，則必須依附於生命中的重要他人，如師長、配偶、子女等。

依附理論提出者 John Bowlby 指出早期與母親或主要照顧者所形成的依附關係，會形塑個體關於自己及他人的概念，即個體內在的自我表徵和客體表徵，並據此形成個體的內在運作模式（internal working models），而此內在運作模式將影響個人未來在人際關係中的知覺、行為和感受，從而發展出不同的依附風格（attachment styles），此依附風格的穩定性從兒童期將延續至青春期、成年期和老年期，乃至整個生命歷程。

Ainsworth 繼而觀察嬰幼兒與母親之間的互動，從母親是否敏察嬰幼兒的需求及給予適度回應，區辨出三種依附類型，驗證母嬰關係將會影響嬰幼兒發展出不同的依附風格。多年後，許多研究者開始探討成人的依附現象，經由實證研究支持 Bowlby 的內在運作模式形成於兒童早期卻對成人的人際關係影響重大（Bradley＆ Cafferty,2001）。後續許多關於依附關係的研究，更是指出不同依附風格的成人在親密關係的「質」上會呈現巨大的差異(Collins, Cooper, Albino, ＆ Allard,2002)，根據 Erikson 之發展理論，親密關係的建立是成人階段重要的發展任務，未完成發展任務，將導致發展危機，並影響到往後的生命歷程，而依附風格又對親密關係的影響重大，由此可知依附風格對中老年期的生命發展是有一定的影響。

老年人口的遽增，讓許多社會科學家開始從不同的角度來瞭解老年人，就依附理論觀點來看老年人即是其中之一，目前的研究主要可以歸為三大方向：(1)依附連結在慢性病和照顧兩者之間的角色；(2)依附在處理喪親和失落的影響；（3）依附關係對老年期適應的影響（Bradley＆ Cafferty,2001）。

回顧「依附風格」的相關研究，可知無論在幼兒、青少年、成人階段，依附風格對個人的人際關係、伴侶間的親密關係、情緒狀態及生活適應，均有極大的影響，然而生命早年所形成的依附風格到了老年階段，是如何影響個人的情緒發展及生活適應，卻甚少人研究。

「依附」是與特定的重要他人尋求情感連結以獲得生存及撫慰的過程，意可謂是在滿足每個人內在的心理需求，然而依附風格與老年人的心理需求之間的關係為何，是否不同依附風格的老年人，所重視的心理需求不同，又心理需求的滿足是否會改變老年人的依附風格，乃本研究關心的焦點，為研究動機之二。

三、 關懷老年人的心理需求

1991 年制定的「聯合國老人綱領」提出五大要點，針對老年人在「獨立、參與、照顧、自我實現和尊嚴」等議題提供指導方針，由內容可知，除了重視老年人的身體健康外，尚包含了精神及心理層面的照顧。聯合國第二次老齡問題世界大會「2002 年馬德里國際老年行動計畫」中亦提出未來行動的三大重點領域：（一）老化世界的發展（二）老年人的健康（三）改善社會及支持性環境，在重點領域二「老年人的健康」中明確的提出心理健康為未來計畫中重要的一環，故除了給予老年人安全的物質生活外，關懷他們的心理健康，瞭解其心理需求，有助確保老年人可以有一康健的老年。

Maslow 從觀察人類行為及動機論的立場出發，發展出其著名的「需求層次理論」，指出當人類生存的基本需求獲滿足後，人會進一步追求更高層次的需求，如心理上的自我實現、快樂、自尊、美等需求。滿足這些需求而非否認或限制，將可使個人發展出更完善的人格，有最佳的心理功能。故當我們的社會已可以滿足老年人基本的生存需求後，如何提供更高層次的需求滿足，即是下一步。

對已知天命的老人家而言，生理上的安養是首要的，也是現代社會應提供給老人家的社會福利，如本國的老人年金制度，正是為求保障老年人不虞匱乏的生活，然而在生理需求滿足外，若能再滿足老年人的心理需求，將幫助老年人有更健康的生活。

Fromm 從二十世紀人類生存的環境來探討人類生存的目的，並將社會環境因素考量在內，提出人類為因應脫離自然的狀態、為求解決自身處境的限制，除了追求生理上的滿足外，尚須滿足心理面向的需求，以安身立命，Fromm 提出五大需求，即關聯需求、尋根需求、超越需求、認同需求、及定向需求，後亦曾補充第六項需求-刺激性需求。

Fromm主張人類會主動追求此六種超越生理需求的滿足，以克服在真實世界中的孤獨和無能（Bredehoeft,2000）。老年人已走到生命的尾聲，最接近也最常面對死亡，因此最能體會到身為人類的孤獨和無能，而此時期，也最常回顧生命中的點滴，故老年人在安養天年之外，常會開始反思己身，冀望找出一生的意義，因而Fromm所點出的人類的基本需求理論，主要在探討人類生存的意義，適合幫助瞭解老年人內在的心理需求。

Reker(1987)研究指出，75歲以上的老年人在目標追尋上較低，死亡接受度較高，存在的空虛減少，對生活滿意度與實現較高，對於使未來更好的需求動機較少（引自楊素華，民95）。由此可知老年人已不若年輕成人致力於建立事業，使未來生活更好，他們的心理需求似乎轉向內在尋求，故老年人的心理需求到底有哪些，是如何影響其生活，正是本研究好奇之所在。

心理需求的滿足與否常是用來瞭解生活滿意的一重要指標，生活滿意又常被用來衡量心理健康，故瞭解老年人的心理需求，助其達到適度的滿足，不但有助老年人心理健康，更是提升其晚年生活品質不可或缺的一環，然而國內對於老年

人的心理需求研究甚缺，對老年人的心理需求自然瞭解不多，故探討老年人的心理需求，實為當務之急，此乃研究動機之三。

四、 老年人憂鬱日漸增多的現況

憂鬱在現代社會已是一日漸普及的文明病，大家對憂鬱的認知及接受度也逐年增加，憂鬱症的大力宣導，使年輕的青少年或成年人對於自己的憂鬱情緒有較高的覺察能力，也較願意求助，以解決問題，然而老年人在此一方面仍是屬於弱勢族群，鮮少有老年人自覺憂鬱而主動求助。

許多的醫學臨床研究均指出，心理因素對生理健康的影響甚大，尤其在老年人的身上更容易見到此類情形，常見於老年人的心理疾病如憂鬱症、慮病症…等，顯現出心理因素與生理作用交互影響的現象，尤以老人憂鬱症而言，國內外的研究均指出，老人憂鬱症已是常見的老人問題之一，嚴重時常引起老年人的自殺行為。

就研究者的觀察，許多的老年人，奮鬥一生至其年老，累積相當的財富，或有子女供養，或在社會扶助下，物質生活不虞匱乏，心情卻常是悶悶不樂，嚴重者甚至會引發憂鬱情緒而自殺。問其原因，老年人常是以身體病痛為回答，甚少談出個人內心的情緒、想法，多數老年人仍受限傳統觀念（如家醜不外揚、男兒有淚不輕彈…等），即使需要發洩情緒或尋求安慰，仍不願將自己的心事說予外人聽，因而很難瞭解老年人真正想要什麼，又有何種需求。

事實上老年時期必須面對許多的「失落」，不管是健康、人際關係轉變、死亡或其他各種失落，此失落經驗常會引發個人的低落情緒，然而老年人常常只能接受並自行調適，調適佳者，有良好的生活適應，但調適不良者，往往引發各種身心問題，影響到個人的家庭生活及社會生活，造成更多的社會問題。

這幾年的醫學研究更顯示老年人罹患憂鬱症的比率逐年增加，憂鬱已成為老年人主要的心理健康問題。國外老人約有 8-16％的比率有臨床上的憂鬱症狀（Blazer,2003,引自 Tiikkainen＆ Heikkinen,2005）；美國哈特福老年護理研究所報告，老年人患憂鬱症的比例高達 10～50％，而罹患憂鬱症與否，跟他們的健康、活動力及生活條件有關（賴素燕，民 96）；國內老年人憂鬱的狀況，王怡儀（民 89）指出，統計上大於 65 歲的老人約有 13-27％有憂鬱傾向；而根據林口長庚醫院 1997 年及高雄醫學大學 2000 年的研究發現，國內老人憂鬱症的盛行率約為 12.9％到 21.7％，其中重度憂鬱症達 6.2％，輕度者為 6.8％到 15.5％，不論在嚴重度或罹病率上均有提升之情形。

江信男（民92）歸納國外學者的研究發現，老人憂鬱症較常出現身體化症狀，例如慢性疼痛及慮病症狀，Montgomery（2001）指出老年憂鬱症常不易被辨識與及時治療，乃因老年病人自己會去否認憂鬱，而出現身體病痛或以認知損傷和焦慮來呈現其憂鬱，意即老年憂鬱症患者，其病程特性常是將心理憂鬱轉化為各種身體化病症呈現，常被誤診為老化過程之現象，因而不易診斷，重者為此輕生自殺，此乃老年人自殺率常高居自殺人口之冠的原因之一，病情輕微者，因不易察

覺，常是延誤就醫使病情加深，由此可知，老年人的憂鬱情緒實是探討老人問題所需關心的一環，此乃本研究的研究動機之四。

五、 不同個人屬性對老年人依附風格、心理需求及憂鬱情緒的影響觀點不一

個人屬性的不同，對老年人的依附風格、心理需求與憂鬱情緒的影響，是許多研究者感興趣的部分。

個人屬性對依附風格的影響，可從國內研究者劉敏珍（民88）在其研究中指出老年人的性別、健康情形、經濟狀況對其依附風格有所影響，但年齡、婚姻狀況、居住情形則對依附風格之影響差異不大。

不同的個人屬性對憂鬱情緒的影響，有許多的學者曾提出實證研究，但卻未有一定論。以性別而言，多數研究均指出女性憂鬱情形高於男性，例如Kockler & Heun（2002）即指出女性憂鬱高於男性，且表現方式不同，女性多出現食慾困擾，男性則多半情緒煩亂，然而卻也有些研究者據其研究結果而持反對意見，例如邵靖翰（民92）於玉里地區性的研究中指出性別、年齡及教育程度與老人憂鬱並無明顯相關，此與多數研究結果女性憂鬱情形高於男性，低教育程度者的憂鬱危險性較高有所差異，年齡與憂鬱較無相關，則和國外長期研究結果相同（Tiikkainen& Heikkinen,2005），邵靖翰並指出有明確疾病的老年人，憂鬱症比率較無診斷疾病的老年人高，再以居住型態來看，獨居老人有較高的憂鬱症比率；至於其他個人屬性與憂鬱情緒之關係，則各有學者提出其看法，如江信男（民92）於研究中指出，對台灣地區的老人而言，自覺健康與情感性社會支持直接影響憂鬱程度；徐子惠（民95）對花蓮地區老人所做的研究中指出，老年人自評財務狀況及身體健康狀況與憂鬱情緒呈負相關。至於宗教信仰對於憂鬱情緒之影響，國內研究者鍾智龍（民91）據其研究結果指出宗教信仰有助改變憂鬱患者的思想、情緒、行為，促進其復原。吳文嘉（民95）於其研究中指出不同依附風格的老人，感受到不同種類的社會支持會影響其憂鬱情緒，但無論何種依附風格的老人，只要感受到被人所需要、自己的能力和價值被肯定，憂鬱情緒相對較低。

王碧霞（民79）在其「老人心理需求之調查研究」中指出，不同性別、年齡、婚姻狀況、教育程度、經濟狀況、生活費來源的老人，其心理需求有所差異，例如在居住環境上，生活於仁愛之家與居住家裡的老年人，在安全需求上有所不同。

由以上文獻發現不同的個人屬性（性別、年齡、教育程度、宗教信仰、健康情形、居住狀況、經濟狀況等）對老年人的依附風格、心理需求及憂鬱情緒是否有影響，許多的研究呈現不同的結果，因而也讓研究者想再次探討個人屬性對老年人的依附風格、心理需求及憂鬱情緒會有怎樣的影響，因而將研究對象之基本個人屬性納入研究考量。

根據上述研究動機，本研究想要探討不同個人屬性的老年人，其依附風格、心理需求與憂鬱情緒間的關係，並據此提出建議，幫助老年人成功老化

（successful aging），成功老化是因應老化的不可逆性而提出，點出老化並非僅僅不斷失能的痛苦過程，主要精神乃是指在面對疾病和失能危險性隨年齡漸增的情況下，希望能降低自然老化帶來的負面影響，而放大較正向的部分，使老年儘可能地維持在最佳狀態（李玉禪，民 96），擁有一康健的晚年。

貳、研究目的

基於上述研究動機，本研究以老年人為對象，企圖從老年人的依附風格、心理需求及憂鬱情緒間的關係，來探討老年人的心理健康狀態，並以此做為增進老年人成功老化及良好生活適應的參考。本研究的目的如下：

1. 探討不同個人屬性的老年人，其依附風格、心理需求與憂鬱情緒之間的差異情形。
2. 瞭解老年人的依附風格、心理需求與憂鬱情緒的關係。
3. 根據研究結果，提出具體建議，以做為未來研究及專業人員在老年人心理健康照護服務之參考。

第二節 研究問題與假設

基於上述的研究動機及目的，本研究之研究問題與假設如下：

壹、 研究問題

根據研究目的，擬出本研究之研究問題如下：

1. 不同個人屬性（性別、教育程度、經濟狀況、婚姻狀況、健康狀況、宗教信仰、居住狀況）的老年人，其依附風格、不同層面心理需求的重要性與滿意度、憂鬱情緒是否有差異？
2. 老年人的依附風格與其不同層面心理需求的重要性和滿意度之間的關係為何？
3. 老年人的依附風格與其憂鬱情緒之間的關係為何？
4. 老年人不同層面心理需求的重要性和滿意度與其憂鬱情緒之間的關係為何？
5. 老年人的依附風格、不同層面心理需求的重要性和滿意度與憂鬱情緒之間的關係為何？

貳、 研究假設

根據所提出的研究問題，本研究有如下的幾項假設：

1. 不同個人屬性（性別、經濟狀況、婚姻狀況、健康狀況、宗教信仰、居住狀況）的老年人，其依附風格有顯著差異。
2. 不同個人屬性（性別、教育程度、經濟狀況、婚姻狀況、健康狀況、宗教信仰、居住狀況）的老年人，其不同層面心理需求的重要性與滿意度有顯著差異。
3. 不同個人屬性（性別、教育程度、經濟狀況、婚姻狀況、健康狀況、宗教信仰、居住狀況）的老年人，其憂鬱情緒有顯著差異。
4. 老年人的依附風格與不同層面心理需求的重要性與滿意度具有顯著的典型相關。
5. 老年人的依附風格能有效預測其憂鬱情緒。
6. 老年人不同層面心理需求的重要性與滿意度能有效預測其憂鬱情緒。
   6-1 老年人不同層面心理需求的重要性能有效預測其憂鬱情緒。
   6-2 老年人不同層面心理需求的滿意度能有效預測其憂鬱情緒。
7. 以老年人的依附風格、不同層面心理需求的重要性與滿意度為聯合預測變項，能有效預測老年人的憂鬱情緒。
   7-1 以老年人的依附風格、不同層面心理需求的重要性為聯合預測變項，能有效預測老年人的憂鬱情緒。
   7-2 以老年人的依附風格、不同層面心理需求的滿意度為聯合預測變項，能有效預測老年人的憂鬱情緒。

第三節 名詞釋義

在本研究中所探討的幾個重要的名詞定義如下：

壹、 老年人(elders)：

「老年人」之界定可從生物、心理、社會及主觀意識四個層面來探討。生物定義指隨時間流逝，生理結構和功能衰退的程度，心理定義指由社會因素（如孩子長大離家、配偶死亡等）和心理因素（指認知功能衰退，如記憶力退化、注意力降低等）所造成的個人對老化程度的主觀感受，即指面對生理的老化，心理上意志消沈、精神萎靡，思想行為較為消極，即視之為老年人，社會定義之老年人，常以三種指標來看，一是退休，常被視為老年人的重要特徵，亦最常被用以界定老年人，二是扮演祖父母的角色，三是失去父母。由上可知，老年人如何界定，不論從生物、心理、社會或主觀意識層面來看，差異甚大且尚無定論（黃富順，民93）。

目前國際上的人口統計，六十歲及六十五歲皆是老年人口的統計指標（黃富順，民93），而就台灣社會而言，許多高齡人士的活動場所，如老人大學、長青學苑、老人活動中心等，所規定的服務對象年齡下限從五十五歲至六十歲不等。

本研究預試時以高雄市長青學苑及老人活動中心為取樣來源，正式量表施測時，則以高雄市長青學苑為取樣來源，目前此二類機構的服務對象，以滿六十歲及以上之老年人為對象，故本研究之老年人是指六十歲（含）以上者即稱之。

貳、 個人屬性（individual demographic characteristics）：

個人屬性乃是指個體用以區分與他人不同的一些特徵屬性。本研究所指之「個人屬性」，是指老年人在性別、教育程度、經濟狀況、婚姻狀況、健康狀況、宗教信仰及居住狀況的個別差異。

參、 依附風格（attachment style）：

John Bowlby是第一個將依附概念運用於人類關係上的學者，他將依附（attachment）定義為一種人類傾向去和特別的他人形成強烈的情感連結（affectional bond）的概念（Bowlby,1979)。

依附理論指出，個體早年的重要關係（即母子關係）形塑個體對於自我與他人內在的運作模式（internal working models)，而此運作模式又會影響個體在日後人際關係中的知覺、感受、和行為，進而發展成個人獨特的依附風格。學者Aninsworth根據其理論，加以擴展研究，發現母嬰間的依附關係可分為三種類型，即安全依附、逃避依附和矛盾依附。Hazan and Shaver將此理論應用於成人親密關係之研究，得出與Aninsworth類似的結論。其後學者Bartholomew和Horowitz以對自己和他人正負向的看法來將成人的依附風格做歸類整理，得出四個類型，即安全依附、焦慮（偏執）依附、懼怕依附和拒斥依附。

本研究所指的依附風格即是根據Bartholomew 和Horowitz（1991）所提出的依附風格概念為主，根據Bartholomew（1991）他們的研究結果，沒有任何人可以完全符合每個依附風格類型，故本研究未將老年人的依附風格區分類型。乃是以劉敏珍（民88）之「人際依附風格量表」為測量工具，得出老年人的四個依附風格分數，再以每個老年人的四個依附風格分數進行研究探討。四種依附風格說明如下：

1. 安全依附風格（secure）：在安全依附量表上合計平均得分愈高者，其主要依附風格較偏向此依附風格。安全依附風格的人對自己和他人的看法均較為正向，能接納自己、肯定自己的價值，有較高的安全感，認為別人是良善的，能自在的和別人互動、親近，形成親密關係。
2. 焦慮依附風格（preoccupied）：在焦慮依附量表上合計平均得分愈高者，其主要依附風格較偏向此依附風格。焦慮依附風格的人對自己的看法是負向的，認為自己是無價值的，對他人則是正向看法，以他人的評價來衡量自己的價值，會擔心別人是否喜歡自己，且很在乎別人的想法，過度依賴親密關係的結果，常是喪失了個人的自主性。
3. 懼怕依附風格（fearful）：在懼怕依附量表上合計平均得分愈高者，其主要依附風格較偏向此依附風格。懼怕依附風格的人對自己和他人的看法均是負向，對自己沒自信，也無法信任他人，認為他人會拒絕自己，故會避免和別人親近，以免除不自在的感覺或被拒絕的傷害。
4. 拒斥依附風格（dismissing）：在拒斥依附量表上合計平均得分愈高者，其主要依附風格較偏向此依附風格。拒斥依附風格的人對自己評價高，對他人的評價則是負向，認為別人是不可信賴和拒絕的，雖與懼怕依附風格的人同樣會避免和別人親近，但目的卻是保護自己免於失望、受傷，從而維持其獨立自主，即用限制與人親密來維持其自主性。

肆、 心理需求（psychological needs）：

需求乃一複雜之概念，就動機理論而言，當某種刺激擾亂個體內在的平衡時，將使個體產生匱乏的感覺，使個體感到需求的存在，需求的產生將促使個體展開行動以滿足該需求，以達到內在重歸平衡的狀態。

一般言之，凡是生理需求（維持個體生命者）以外的一切需求，均稱為心理需求（張春興，民 78）。本研究之心理需求以 Fromm 的需求理論中，所指出的人類超越生理需求的五大需求為基礎，即關聯需求、尋根需求、超越需求、認同需求、定向需求等，來探討老年人的心理需求狀態，五大心理需求簡要說明如下：

1. 關聯需求（need for relatedness）：人類為求因應脫離自然環境的困境，為解除生存的危機，會產生一種迫切期望與他人或某種勢力發生關係的需要，由此建立安全感和一致感，以獲得和諧的生存。簡言之，即個體會有愛人與被愛的需求，並渴望與人產生關聯。
2. 超越需求（need for transcendence）：意指人類在其作為上能超越物質條件

的侷限，而在精神層面上展現出創造性的人格品質。

3. 尋根需求（need for rootedness）：人天性渴望與自然世界融合不分離，對應於人際關係，意味人不願與母親、血親等分離，希望能與社會保持接觸，即意味我們需要與我們的環境和自己的過去，形成有意義的連結，即感覺自己歸屬於某種東西—一種職業、一個家庭、一種傳統、一種宗教等等。
4. 認同需求（need for identity）：此需要指出人們須知道自己是什麼樣的人，和他人的差異，以確定自己的獨特性，個人的社會地位、職業、宗教、國家…等均可以提供此認同需求。
5. 定向需求（need for a frame of orientation）：指人需有一生活的目標和方向，從而在追求此目標的過程中，發覺生命的價值和意義。

本研究之心理需求，以研究者自編之「心理需求量表」來評估老年人的心理需求，分別就Fromm所提出的五大心理需求層面來測量，又將每個層面的心理需求再細分為重要性與滿意度兩個指標，以瞭解老年人所重視的心理需求層面及目前的滿意程度，共30題，採四點量表計分方式，每題分別就老年人感覺此需求的重要性及滿意度進行測量。由受試者依照個人實際情形作答，選項分為非常不重要、不重要、重要、非常重要；及非常不滿足、不滿足、滿足、非常滿足等選項，依次可得1、2、3、4分。由受試者的得分情形，了解其心理需求情形，在某一層面需求的得分愈高者，代表其愈重視該層面的心理需求及該層面的心理需求愈滿足。

伍、 憂鬱情緒（depressive emotions）：

憂鬱（depression）是指一種複雜的感覺，從正常人到病態者都有可能有此一現象，只是程度輕重和時間長短的差別而已。其反應可能從情緒、生理、心理以及行為等方面表現出來（張春興，民78)。

本研究之憂鬱情緒採用「美國流行病學研究中心憂鬱量表」(Center for Epidemiological Studies Depression Scale, CES-D)之中譯版來評估老年人的憂鬱情緒，由其在量表上的得分高低，瞭解其憂鬱情緒，分數愈高，表示憂鬱情緒愈高。

第二章 文獻探討

第一節 有關老年人的人口統計資料

人口統計資料有助於瞭解人口老化的現況，因而在此提出內政部最新的統計資料，以供參考。

壹、人口老化指數

由內政部的統計資料顯示，見表 2-1-1，到 2006 年底我國台閩地區 65 歲以上人口占總人口比率為 10%，相較 1997 年的老年人口比率 8.1%，已有顯著增加，再與世界其他國家相比，1997 年的老年人口比率，日本為 15.7%，2006 年已達 20.8% ，新加坡 1997 年的老年人口比率為 6.4%，2006 年升至 8.5%，中國大陸 1997 年的老年人口比率是 6.4%，2006 年為 7.7%，僅美國 1997 年的老年人口比率為 12.6%，2000 年下降為 12.4% 後一直維持至 2006 年仍為 12.4%，由資料中可看出幾乎世界各主要國家 65 歲以上之老年人口佔總人口數的比率均是逐年上升，意味人口老化是世界性的趨勢。

表 2-1-1　主要國家 65 歲以上人口佔總人口比率　　單位：%

年 國別	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
中華民國	8.1	8.3	8.5	8.6	8.8	9.0	9.2	9.5	9.7	10.0
日本	15.7	16.2	16.7	17.3	18.0	18.5	19.1	19.5	20.0	20.8
新加坡	6.4	6.6	6.7	6.8	7.0	7.4	7.7	8.0	8.2	8.5
中國大陸	6.4	6.6	6.8	6.9	7.1	7.2	7.4	7.5	7.6	7.7
美國	12.6	12.5	12.5	12.4	12.4	12.4	12.4	12.4	12.4	12.4

摘錄自內政統計資訊服務網

2007 年底我國台閩地區的扶養比(0-14 歲人口＋65 歲以上人口/15-64 歲人口）為 38.4% ，見表 2-1-2，亦即每 100 位有工作能力者需扶養約 38 位的依賴人口，當中老年人口依賴比（65 歲以上人口占 15-64 歲人口之比率）已達 14.1% ，亦即每 100 位有工作能力者需扶養約 14 位老人，而老化指數（指 65 歲以上人口占 0-14 歲人口比率）則由 2001 年的 42.3% 攀升到 2007 年底的 58.1% ，人口老化指數逐年持續升高。

表 2-1-2　近六年（2001-2006 年）我國老年人口數一覽表

年底別	總人口數（人）	65 歲以上總人口數（人）	老年人口佔總人口％	扶養比％	老化指數％	老年人口依賴比％
2001	22,405,568	1,973,357	8.8	42.1	42.3	12.5
2002	22,520,776	2,031,300	9.0	41.7	44.2	12.8
2003	22,604,550	2,087,734	9.2	41.0	46.6	13.0
2004	22,689,122	2,150,475	9.5	40.5	49.0	13.3
2005	22,770,383	2,216,804	9.7	39.7	52.1	13.6
2006	22,876,527	2,287,029	10.0	39.1	55.2	13.9
2007	22,958,360	2,343,092	10.2	38.4	58.1	14.1

參考內政統計資訊服務網整理

註：（1）扶養比＝（0-14歲人口＋65歲以上人口）÷15-64歲人口× 100。

（2）老化指數＝65歲以上人口 ÷ 0-14歲人口 × 100。

（3）老年人口依賴比＝65歲以上人口 ÷ 15-64歲人口 × 100。

由上述呈現的數據，我們不難發現我國已進入高齡社會，老人問題已是未來社會勢將面對的難題之一。

貳、老人狀況調查摘要分析

瞭解老年人生活的現況，有助更深入探討其心理狀態及其需求，根據內政部民國九十四年「老人狀況調查摘要」所得的調查結果，整理老人的生活狀況如下：

一、 基本資料：

民國 94 年，65 歲以上老年人口共 219 萬人，占總人口 9.62%，教育程度為小學以下(含不識字)者占 73.85%，家庭狀況以三代家庭占 37.87%最多，兩代家庭占 22.49%、僅與配偶(同居人)同住占 22.20%居次，獨居占 13.66%再次之。

由上資料顯示多數老年人的教育程度不高，半數以上老年人和子女同住，但獨居比率已升高。

二、 健康狀況：

台閩地區老人(六十五歲以上國民)目前的健康狀況，自認健康狀況很好者占 11.58%，還算好者占 21.86%，普通者占最多數 36.62%，不太好者占 22.83%，很不好者占 6.69%。然而實際情形，近六成五的老年人患有慢性病或重大疾病；過去一年內近二成曾住院。

由報告可知，多數老年人自覺健康仍佳或屬普通程度，近三成的老人認為自己的健康和身心狀況不好，但依實際情形看來，老年人主觀知覺其身體健康狀態較實際健康情形佳，可見老年人自覺身體健康與否有其主觀因素的影響，亦即心理因素會影響其面對疾病或老化過程的反應。

三、 經濟狀況：

老年人的主要經濟來源，以子女奉養者最多占53.37%，其次為政府救助或領取津貼占33.34%, 再次為退休金撫卹金或保險給付者占14.15%,再次為工作收入者占11.78%，再次為儲蓄利息投資占10.79，少數人的經濟來源是來自親友占0.56%。平均每月可使用生活費約1萬2千元，惟有22%認為自己生活費不夠用。

由調查研究顯示多數老年人的物質生活是不虞匱乏的,但精神生活如何則無從得知。

四、 婚姻狀況：

老年人的婚姻狀況，以有配偶或同居者占 57.53%最多，次之為喪偶者占 38.28%，離婚或分居者占 2.48%，未婚者占 1.5%。由調查研究顯示多數老年人目前或過去曾有過婚姻，未婚之老年人占極少數。

五、 居住環境：

就居住環境來看，至民國94年，多數老人與其子女同住占59.95%，其次則是僅與配偶同住占20.01%，再次為獨居占11.32%，但論及理想中的居住方式，65歲以上老人近六成希望與子女同住一起，而目前未與子女同住之43%老人中，有四分之一希望能與子女同住一起。此外，65歲以上老人目前對安養、養護機構服務狀況之瞭解有限，惟未來願意進住安養機構者有15%，願意進住養護機構或護理之家者有28%，均遠高於目前實際進住數。

由此可知，隨社會的變遷，老年人獨居或僅與配偶同住的比率逐日升高，且除了傳統上希望與子女同住外，已開始思考並接受住進安養機構。

六、 工作狀況：

65歲以上老年人口目前有工作者占16%，以從事農林漁牧工作者占62%最多。有工作者為家計負責人占40.79%；平均計畫退休年齡為74歲。可知老年人僅少數仍須工作以負擔家庭經濟。

七、 日常生活情形：

65歲以上老人日常生活習慣有「早睡早起」、「睡午覺」或「每日運動」者均達六成以上；對目前整體生活感到滿意者(含很滿意和還算滿意)達79%。隨教育程度愈高，老人滿意度愈高。故除了養成良好的生活習慣外，教育似乎也是促進老年人生活滿意度的一項因素。

八、 未來老年生涯規劃及期望

65 歲以上老人期望的老年生活，以身體健康者占 36.33%最多，能與家人團圓和樂者占 30.98%居次，經濟來源無虞者占 17.03%再次之。此三大期望，除渴望生理與安全需求的滿足外，尚包含了一心理層次上的需求。

根據調查報告內容顯示，多數老年人的身體健康狀況仍佳，與子女同住，生活起居有人照顧，經濟來源不虞匱乏，且十分重視身體健康，顯示老年人在生理需求及安全需求的層次上多數能獲基本滿足，隨著社會福利的完善，相信未來老年人在基本需求獲滿足後，將會再進一步追求心理需求的滿足。

第二節 老年人心理的相關理論

老年人已走到人生的最末一段歲月，過往的人生經驗及學習形塑每個老年人的特殊心理，並影響其如何渡過未來的人生歲月，故認識老年期獨特的發展情形及其心理概況將有助瞭解老年人。

壹、 老化與「成功老化」

老年期發展的最顯著特徵之一「老化」(biological aging)，是一種無法避免的生理發展過程。中華民國成人教育學會（1995）曾提出老化的定義：「由於年齡增長，而使身體開始產生結構組織、感官能力、心跳速度和細胞組織等方面的改變，導致功能的減退」（引自蔡坤良，民92）。

老化並非是疾病，但隨著老化所帶來的生理功能衰退、日常獨立自理能力的降低，生活角色由照顧者成為被照顧者等一連串的改變，卻常令老年人產生憂慮心情，甚至引發憂鬱症。

成功老化（successful aging）的提出，乃為因應老化的不可逆性，是一種烏托邦式的老化狀態，強調老化並非僅僅不斷失能的痛苦過程，主要精神乃是指在面對疾病和失能危險性隨年齡漸增的情況下，希望能降低自然老化帶來的負面影響，而放大較正向的部分，使老年儘可能地維持在最佳狀態（李玉禪，民 96；蔡詠琪，民 95）。

目前在成功老化方面的研究，最著名的是 John Rowe ＆ Robert Kahn(1997)歷經十多年的跨科際研究，提出「成功老化」是可以追求的主張；認為成功老化即是老年人保有獨立日常生活的能力，並具體指出三項成功老化的關鍵指標，即（1）疾病或失能的低風險；（2）維持高度的生理與認知功能；（3）積極參與生活。說明如下：

（1） 疾病或失能的低風險：主張力求年老無罹患疾病，更加入疾病預防及危險因子控制的精神。

（2） 維持高度的生理與認知功能：此兩項功能的維持，可增進老年人參與活動的意願。

（3） 積極參與生活：包含兩部分，一是人際關係的參與，包括與他人的訊息交流、情感支持、直接的協助等；一是具備生產力，從事對他人有貢獻之生產性活動。

台灣本土的研究，徐慧娟與張明正（2004）提出成功老化的四項條件（引自李玉禪，民 96）：

1. 身體健康：兩類活動 A. 日常生活功能，能自己進食、轉位、如廁、洗澡等，B. 日常生活活動，能自己購買日用品、處理個人金錢、處理家事等；自己皆無任何困難或有困難但未達三個月。
2. 心理健康方面：無憂鬱症狀。
3. 社會健康方面：包括社會支持達中高度以上。

4. 至少投入一項生產力活動才稱為成功。

由上述文獻資料可知，老化是每個人不可避免的過程，但是藉由生理健康的維護，及心理健康的介入策略，「成功老化」是可以追求的。

貳、 心理社會發展理論

一、 Erickson 的心理社會發展理論

心理社會發展理論以 Erickson 的心理社會發展理論最為人知，涵蓋個人的一生，也是第一個重視成人後期與老年期發展任務的人格理論。

Freud 認為早年「性心理」的發展會影響人的一生，Erickson 雖受精神分析的訓練，但卻不再只重視性心理的發展，他強調人格發展是性心理與社會心理互動的結果，最終的目的是發展健全的自我認同，以達成良好的生活適應。

表 2-2-1 Erickson 的心理社會發展理論

階段	發展任務（危機）	發展結果
出生~1.5 歲	對人信任及安全感的滿足	信任 V.S. 不信任
1.5~3 歲	自我控制力和意志力的培養	自主 V.S. 羞愧懷疑
3~6 歲	嚐試新事物，發展主動	自動自發 V.S. 退縮內疚
6 歲~青春期	培養勤奮的意識感，學習文化的技能	勤奮進取 V.S. 自卑
青年期	澄清自我概念、自我目標及生命意義	自我統合 V.S. 自我混淆
成年期	與他人形成親密感，給予承諾	友愛親密 V.S. 孤獨疏離
中年期	個體成熟並提攜後進	生產 V.S. 停滯
老年期	統整接納自己的人生經驗	統整 V.S. 絕望

註：整理自黃慧真譯（民 83）、張春興（民 84）

如表 2-2-1 所示，Erickson 認為人生的每一個階段均有一發展任務，發展任務的達成，可以促進自我與社會環境之間的平衡，並達到良好的生活適應，所謂的發展任務指須被解決的『發展危機』，順利渡過發展危機，則能獲得較佳的適應，並在下一階段有更好的發展。個人在完成前一階段的發展任務，解決發展危機後，就能順利邁入下一階段，否則將停滯不前，影響個人的身心健康，且無法擁有良好的生活適應，他將人的一生分為八個階段。

Erickson 界定老年期的發展任務為「統整對絕望」(integrity vs. despair)，老年期指個人約由六十歲一直到死亡，在此階段，若能將人生前面七個階段的經驗做一整合，達成最後階段的自我統整，則對今生的感受將是完美無憾，並能肯定個人這一生的價值感，人生最後一階段的感受是滿足的，會珍惜生命中的一切經驗，包含所接觸的人們，或所遭遇的各種生活事件，回顧一生發現其中有許多的美好。反之，若自我統整失敗，則會產生失望，當回顧過去的生活時會感到痛苦，且無法在此刻得到一些改變或補償，感受將會趨向悲觀絕望，例

如感到失望、憎恨…等等，並會懼怕死亡。老年人的生命正是走到這一階段，自我統合是這一時期的重要任務，若能瞭解其心理狀態，助其發現生命意義，將有助老年人的自我統整，無憾的走完一生。

陳佳禧（民 92）根據 Erikson 之理論，探討老年人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向的平衡關係及與先前發展任務之間的關係，研究結果發現，老年人「統整」與「絕望」兩種相對人格傾向之平衡關係約可歸納為「偃旗息鼓」型、「輕忽漠視」型、「感愧交集」型、「抱恨終身」型等四種類型，「生產」、「主動」、「認同」三種人格傾向最能預測老年人的「統整」人格傾向，「不信任」、「自卑」、「親密」、「孤立」四種人格傾向最能預測老年人的「絕望」人格傾向。

一些老人學家對 Erickson 模式中的最後階段有不同的看法，認為老人階段不該只是從生活中撤離及回溯，仍有發展的無限可能，因為他們仍活著(Butler, 1975;引自 Novak, 1985-1986,1997)。由此可知，幫助老年人接納他們現在的樣子，將有助其持續發展及積極面對未來生活。

二、 Peck 的成人心理社會階段模式

踩著巨人的肩膀前進，Peck 擴張了 Erickson 對人生最後階段的看法，認為此一階段仍是發展與成長的階段。

Peck 的成人心理社會階段模式更進一步描述人們如何面對及穿越老年的七大危機，中年階段有四大危機，老年階段則有三大危機須面對，其老年的發展任務如下表 2-2-2。

表 2-2-2 Peck 的成人心理社會階段模式之老年階段

老年階段	
自我分化 vs. 工作角色固著	退休迫使人們重新定義自己。這是擴展活動和自我認同的時機。
身體超越 vs. 身體固著	生理的衰退使人們過度關注在身體，引發絕望。愉悅的關係和活動可使人們從其身體問題中轉移。
自我超越 vs. 自我固著	死亡的威脅不只是生理的存在也意味人生的意義。當人們瞭解他們的文化將繼續且未來的世代將可從他們所做所為中得利時，死亡將不再那麼痛苦。

註：引自 R. Peck,1968,in B. L. Neugarten, Ed., Novak(1997),p.133

由上表可看出 Peck 認為老年期的發展調適，主要有三大方面，即「退休」、「生理功能改變」、「死亡的臨近」。

退休代表喪失原有的工作角色及職業，因而會讓老年人重新省思自己個人的價值，從更多層面來尋找自我的價值感。

Peck 認為老年期的第二個發展危機是隨年紀增長而來的生理功能衰退，樂觀的人可以從發展人際關係，或較不需良好生理機能即可從事的活動中，獲得心理上的滿足，以克服生理老化的種種不適現象。

自我超越是指接受死亡，對此人生最終的旅程不憂不懼，並視它為生命所不可避免的結局，代表生命之生生不息（邱天助，民 82）。老年人若能正視死亡的臨近，將幫助個人探討自己的生命意義，並發揮個體的最大效能來延續文化，並超越死亡的限制。

老年人除了必須適應身體功能的退化、因應退休後社會角色的轉換，更面對死亡臨近的壓力，不論在生理與心理上均承受相當大的壓力，然而從 Peck 的觀點來看，若能提升其心理健康，將有助老年期的生理、社會適應及面對死亡。

由 Erikson 和 Peck 兩人所提出的心理與社會發展理論來看，老年期有其特殊之發展任務，若能順利完成，則將能克服對死亡的恐懼，積極面對餘生，發揮老年期的最大效益，無憾地走完此生。

參、 老年人的人格理論

「人格」可以定義為一種天生獨特的型態，影響一個人如何與環境反應及互動而學習得來的行為、思想、情感（林歐貴英、郭鐘隆譯，2003）。由定義可知人格的形成有其主動性在內，人們可以選擇如何與環境互動，但環境亦會影響人格的形成。

多數學者至今已肯定「發展是終身的歷程」，由出生至死亡，身心各方面無一不在發展中，人格的發展更是一輩子的，除了天生的遺傳因素外，從小到大個人所經歷的人生過程，都將影響到年老時的人格。

老化是人生無法避免的過程，老化的過程包含許多生活經驗的壓力，老年人最能感受到老化所帶來的壓力與改變，在面對老化歷程時，有些能樂觀看待，有些則悲觀以對，近幾年如何成功老化已成熱門的研究，許多的研究結果指出人格是重要的因素之一，故如何幫助老年人成功老化，實有必要認識其老年時期的人格狀態。

在研究高齡期的人格議題中，人格在老年時期是穩定或變動，一直是許多學者爭議之處。Jung、Erikson 等人認為人格會隨年紀持續改變，但有部分學者據其研究提出人格並未隨年齡而改變，具有相當的穩定性。如 Paul Costa 和 Robert McCrare 指出有三類特質是穩定存在於個人身上，一是「神經質型特質」：包括焦慮、敵意、幽鬱、衝動等；二是「外向型特質」：包括溫和、獨斷、活動、激動追求、交際等；三是「開放性特質」：包括富感情的、行動派、重視理想、愛幻想等（葉純卿，民 83）。

1950 年代，首次大規模調查中老年期人格特徵的變化研究-「堪薩斯城研究」，結果發現有三類與年齡十分相關的人格特性變化最大，即對於性別角色的看法、對於生活調適型式的改變及對於內在精神實質的更加重視，此即「人格內在性」的增加，同時，也發現有許多的人格層面是相當穩定的，整個研究結果意

味：人格隨著年齡的變化做部分的改變（葉純卿，民 83)。

國外學者瑞夫（Ryff,et al.,2001）等人從發展階段理論的觀點出發，對老年人的人格發展是穩定或變動，提出一中肯的看法，內容如下（引自黃富順，2004)：

1. 老年人的人格在大的面向上有相當程度的穩定性。
2. 不論男女，年齡的增加會使其人格朝向中性化的發展。
3. 在活動參與或生活步調上，則會隨著社會情境的變化產生輕微的變化。

由上述論點可知，老年期的人格仍具有相當的穩定性，但易受生理因素、環境因素或個人心態改變的影響，而有輕微的變化，部分研究老年人的學者，對老年期的人格發展，經由長期觀察後，將老年人的人格歸納區分出類型，其中以 Neugarten、Richard 較具代表性，以下將簡短說明，以瞭解老年期的人格變化。

一、 Neugarten 的老年人人格類型

Neugarten（1964）早先的研究指出處理生命不同衝擊的模式，隨著年齡的增加，似乎越來越突顯。內在生活的先見（preoccupation）逐漸增強，將個人的情緒和目標投注於外在世界的現象逐漸減少，將個人活動歸因於受到環境影響亦相對降低。換言之，老年人的生活逐漸由外在世界導向轉移到內在世界導向(引自邱天助，民 82)。此發現與 Jung 所提出的論點，人到年老，會逐漸由外傾的態度轉向內傾的態度，即年老時，較為關注個人內在的心理層面，較少追求外在的名利地位是一致的。

此外 Neugarten 於堪薩斯市成人生活研究（the Kansas City Study of Adult Life，1964)，以人格、活動水準和生活滿意度來分析老年人的人格類型，歸納出四種人格類型，見表 2-2-3。

表 2-2-3 Neugarten 之老年人人格類型

人格類型	人格特徵
統合型（integrated）	此類老年人身心功能運作良好，生活適應佳且生活滿意程度高。
被動依賴型（passive-defended）	傾向依賴他人、冷漠、撤退。有人可以依賴，即可維持中高生活滿意度。
武裝防禦型（armored or defended）	較為成就取向，傾向固執、堅強、精力充沛，嚴謹規律的一群，生活適應尚稱良好。
解組型（disorganized）	未能融入社會，情緒控制不佳，常有非理性行為，生活適應不良，生活滿意度低。

整理自邱天助（民 82）

統合型的老年人又可細分為三型：(1) 重組者 (reorganizers)：此類老年人的個性較為活躍，會因應老年期的生理衰退，尋求新活動以取代以往之活動，重組其生活；(2) 集中者 (focused)：將心力集中於少數活動，獲得成就與心理滿足；(3) 撤退者 (disengaged)：自願退出原有的社會活動，享受活動少的清閒退休生活。

被動依賴型的老年人可分二型：(1) 尋求援助型 (succorance seeking)：生活中的大小事均想依賴他人，若有人可依賴，即可維持中高水準的生活滿意度；(2) 冷漠型 (apathetic)：習慣被動，活動甚少，等待他人主動關心。

武裝防衛型的老年人又分為二種：(1) 固守型 (holding on)：盡可能維持中年時期的生活型態；(2) 限制型 (constricted)：藉由限制自己的精力、社會互動和經歷，以努力抗拒老化 (邱天助，民 82)。此類型老年人若其生理健康尚佳，可維持其活動，則生活適應良好，一旦生理變化無法令其自行活動，則易引發身心問題。

此四型中，解組型是適應最差，生活滿意度最低的一型，亦是最常造成家庭、社會問題的老年人；武裝防衛型老年人則須維持其生活自理能力，即健康無虞，否則仍是容易產生問題的一群人；被動依賴型老年人，若能適時給予所需，則仍可維持不錯的生活適應，擁有尚可的生活滿意度；統合型則是四類型老年人中，生活適應最佳的一群。

二、 Richard 的老年人人格類型

Richard 觀察老年人的適應狀況，依其人格特徵，將老年人的人格類型分為下列幾種 (黃春長，民 83；邱天助，民 82；葉純卿，民 83)：

(一) 成熟型 (mature group)：成熟型老年人，又稱「悠閒自在型」，該類型的老年人，具圓融智慧，情緒平穩，自我接納度高，對自己有自知之明，待人接物均有分際，喜與人相處交往，故家庭及社會關係良好，樂於享受生命，對年老時的變化 (如生理上的衰老、社會角色改變…等) 坦然接受，無懼死亡。

(二) 搖椅型 (rocking-chair group)：又稱「安樂型」，此類型人傾向被動依賴，不論物質或情緒上，都依靠他人的支持，把自己的生活完全托付給別人。胸無大志，不喜歡社交活動，不願參加社團，樂於享受退休生活，認為退休乃是責任解除和得以安享餘年的時光。

(三) 裝甲型 (armoured group)：又稱「防衛型」，自我防衛程度高，對恐怖、苦惱都用強烈的防衛機制來抗衡。此類型的老年人，不願正視年老的價值，傾向用不停的活動，如參與各類活動，來對抗對衰老的恐懼，個性上較為固執，行事顯得刻板，中規中矩，個性高傲，凡事依靠自己，不喜歡依賴別人，即便年老亦不想依賴子女，傾向自立自主。

(四) 憤怒型 (angry group)：此類型的老人無法承認自己已步入老年，怨恨自己尚未達人生目標即已年華老去，將個人的不得志、怒氣都出在

別人身上，看誰都不順眼。因為過往歲月不得志，到了老年時則怨天尤人，總以為自己是受害者，被他人剝削，世界上無公理。面對逐漸老化的自我，感覺悲傷，無法適應老年，敵視一切，凡事非黑即白，無灰色地帶，較為故步自封，活在自己的世界中。

（五）自憎型（self-haters group）：自憎型的老人常是自怨自艾，多為內在歸因，把一切失敗歸罪於自身，瞧不起自己，自認一無是處，認為老了即是無價的廢物，對一切事物持悲觀態度，死亡對其而言是一種解脫，故有時會走向自殺絕路。

在這五種類型中，成熟型及搖椅型屬適應較佳的人格類型，情緒較為穩定，對人事物看法較為正向，能調適自己來適應週遭環境；憤怒型及自憎型則屬適應較差的人格類型，情緒常處於低落狀態，較為悲觀，無法自在接受老化的自己；裝甲型的老年人生活多半能自理，但內心的情緒卻是最需要被看到與支持的。

由上述學者對老年人人格的分類，可看出適應良好的老年人，其人格類型特質呈現較具彈性、不堅持己見及較獨立自主，並能調整自己以適應環境，因而對生活現況較易感到滿意；適應不佳者則較為僵化、依賴，較無法樂觀面對老化，因而影響其身心健康。

肆、 社會學觀點下的老年人

老年人要享有一安樂的晚年，除了適應個人自身的生理、心理變化外，如何與社會接觸互動，亦是成功老化的一大要素，關於此部分，社會心理學家有諸多的討論，來探討老年人如何與社會互動及可能產生的生活型態，主要可分為活動理論、撤離理論、社會角色理論、持續理論等（黃春長，民 83，潘美英譯，民 88），詳述如下：

一、 活動理論（activity theory）：

活動理論認為老年是中年的延伸，故覺得面臨老化最好的方式就是保持和中年一樣的生活方式。此理論假設老年人除了在生理及健康上有變化外，仍有正常的心理及社會需求，並具有相當程度的活動能力，認為老年人若能多參與社會活動，獲得不同的社會角色及社會地位，則生活滿意度較佳，亦較能促進健康。

活動理論的支持者 Havighurst 認為老年人並非志願脫離社會，之所以會逐漸喪失與社會互動的機會，乃是因為社會拋棄了老年人，然而老年人不應如此就放棄了與社會連繫，為了讓自己有個快樂的晚年，反而應努力去參與社會活動，以維持自己的社會地位。

活動理論承認由於生理上的限制，老人們會不得不放棄某些事物，但是它強調人必須去從事一些與自己年齡相稱的社會活動，如此才能成為一個快樂的老人（潘美英譯，民 88）。意指老年人可以主動貢獻自己之所能，從事自己體力精力尚能負荷之社會活動，如擔任義工服務等，來找到另一種社會角色，以肯定自己的價值。

二、 脫離理論（disengagement theory）：

脫離理論是以發展的觀點來看待老齡化的過程，它認為老年是一個獨立的生命發展階段，而不是中年時期的延續（Cumming & Henry,1961, 潘美英譯），此觀點恰與活動理論相反。

最先是庫明（Cumming E.）和亨利（Henry W.）所提出，認為人到了某一年紀，可能志願或被迫必需從原來的社會角色退出，即「退休」，讓年輕一輩得以遞補，以維持社會的延續。

支持撤離理論的學者認為老年人與社會的脫離是雙向的，意指社會不再需要老年人，而老年人也自認年紀大了應逐漸減少社會活動，再加上生理上逐漸衰退的情形，更使老年人不得不從社會中逐漸脫離，而此脫離社會是老化必經的過程，任何人均無法避免。

然而脫離社會就會產生痛苦嗎？倒也不見得，隨著社會活動的減少，老年人將更多的精力關注在自己身上，而不再放在外界的人事物上，因此脫離理論主張，心理健康的老年人，即使不持續參與社會活動，仍能保有快樂的晚年。

對此理論的評價，部分學者針對撤離理論指出老年人必須從社會中退出，以讓年輕一輩接替其對社會的生產力有所異議，認為此觀點似乎抹煞老年人的存在價值，因為年老並不代表無用，老年人的智慧仍可幫助指導下一代，加上醫療科技的進步，多數老年人仍維持良好的體能，仍可為社會盡一分力，例如參與社會志工，甚至開創事業的第二春。

三、 社會角色理論（social roles theory）：

鑑於活動理論和脫離理論各有所失，出現另一折衷理論-社會角色理論。

該理論認為老年人的脫離，只是參與形式的轉變而已，並非完全從社會中退出，乃是依照個人的主觀意願、身體狀況及整體的社會環境來調整自己，部分或某種程度的撤離。例如老年人可能從工具性角色（instrumental roles），像擔當家庭主要經濟來源的父親角色，轉變為情感性角色（expressive role），成為含貽弄孫的祖父角色。

四、 持續理論（continuity theory）：

Atchley & Neugarten 在1980年提出持續理論，主張人的生命週期在不同階段仍有其連續性，人格特質亦維持其穩定性，如價值觀、態度、規範與習慣等等（廖榮利，1991，引自賴素燕，民96）。

持續論（continuity theory）--相當強調個人人格特性的持續，認為在各個發展時期，個人對於某些事物的喜惡大都是一成不變的（潘英美譯，民 88）。亦即人格是不可劃分的，老年時期的人格特質其實是從小一點一滴逐漸累積而成，例如外向的人，即便到了老年，亦會安排許多活動來與人群接觸，內向的人，可能在年老時，過著少與人接觸之生活，但也樂得輕鬆。

由上述可知，老年人與社會間的關係，是應脫離社會活動或持續參與於社會中，學者各有其主張，但最重要的是考量每個老年人的個別差異，如個性、能力、體力…等，如此才能幫助老年人有更康樂的晚年。

第三節　老年人憂鬱的相關理論與研究

壹、　老年人憂鬱的現況與研究

「憂鬱症」被世界衛生組織列為二十一世紀三大疾病之一，是唯一的一項精神疾病，依據世界衛生組織於 2001 年的調查估計，到西元 2020 年，憂鬱症將成為造成人類失能疾病的第二位，由此可知憂鬱症已成為普遍的一種精神疾病。

據孔繁鐘（民88）所編譯的DSM-Ⅳ精神疾病的診斷與統計中指出，美國社區樣本憂鬱症的終身盛行率，女性為10%~25%，男性為5%~12%；董氏基金會（2006）引用美國哈特福老年護理研究所報告，老年患憂鬱症的比例高達10～50%，而罹患憂鬱症與否，跟他們的健康、活動力及生活條件有關（賴素燕，民96）；Blazer於2003年指出國外老人約有8-16%的比率有臨床上的憂鬱症狀（引自Tiikkainen& Heikkinen,2005），可知老人憂鬱症已日漸增多。

至於台灣地區老年憂鬱的現況，由於統計方法、研究工具的不同，研究結果稍有落差，但大體仍可看出台灣老年人的憂鬱情緒有日漸增高的現象。如王怡儀（民 89）指出，統計上大於 65 歲的老人約有 13-27%有憂鬱傾向；而根據林口長庚醫院 1997 年及高雄醫學大學 2000 年的研究發現，老人憂鬱症的盛行率約為 12.9%到 21.7%；呂淑妤、林宗義（民 89）針對南部社區老人的憂鬱症狀況進行研究，發現若以美國流行病學研究中心之憂鬱量表（CES-D）得分大於或等於 16 做為具有憂鬱症狀之標準，則所抽取之樣本憂鬱症狀盛行率為 31.3%，CES-D 量表平均得分為 13.21，標準差 10.74；在男性和女性方面的盛行率分別為 22.0%與 39.6%，顯示女性憂鬱症比率高於男性。韓玉蘭（民 93）對澎湖老年人憂鬱的相關研究，使用不同的研究工具，以 GDS-SF 測量達 34.5%，以台灣人憂鬱量表測量為 18.5%，仍可看出老年人的憂鬱情緒不低。由上述之研究可知，國內老年人的憂鬱狀況正如國外研究結果一般，有逐漸增高之趨勢。

根據流行病學調查結果顯示，憂鬱症是繼失智症之後，老年人口族群最主要的心理健康問題，然而老年憂鬱症潛藏人口常未能獲得診斷與治療，主要原因乃是人們對老年人的刻板印象，易把早期的憂鬱表現視為正常老化過程。

老年人面臨身心多重的失落，常出現過渡性的憂鬱，再加上憂鬱老人常否認或不訴說憂鬱的情緒，且老年人的憂鬱常是以非典型症狀，例如記憶力或注意力的問題、表情淡漠、慮病傾向及多種身體症狀來展現；加上老年人本身常帶有多重慢性身體疾病且老年人較無法辨識煩躁不安或低落的情緒，因此老人憂鬱症常被當做老化現象、身體疾病，易被忽略或因錯失就醫機會而延遲診治（廖以誠、葉宗烈、楊延光、盧豐華、張智仁、柯慧貞、駱重鳴，2004；Smith,2007; Sheehan,Banerjee,1999）。

國外學者 Girling, Huppert, Brayne, 和 Paykel（1995）於其研究中指出，65 歲以上老年人口一年內憂鬱症盛行率為 0.9%，相較於其他年齡層而言是低的，Bramesfeld, Grobe, Schwartz（2007）的研究指出德國老人和年輕人憂鬱

症的治療率較中年人低是值得注意的現象，且存在有性別之不同。另有一些學者，認為老人憂鬱症的盛行率有可能被低估，因為老年人的憂鬱表現並非以DSM診斷的典型症狀顯現，較常出現一些非特異性的症狀，如缺乏精力、動作緩慢、睡眠障礙、食慾不振、體重減輕等（Bellino, Bogetto, Vaschetto, Ziero, & Ravizza，2000）。Montgomery（2001）也指出老年憂鬱症常不易被辨識與及時治療的原因，乃因老年病人自己會去否認憂鬱，而出現身體病痛或以認知損傷和焦慮來呈現其憂鬱，如生理疾病或焦慮等，故亦認為老年憂鬱需重新去定義及處置。

此種臨床表現特點，即老年憂鬱症常是以身體化症狀顯現，在非西方文化的社會中更是明顯，例如中國和台灣，老人憂鬱症的病人常是以身體症狀來顯現。Brown於1988年在英國的研究結果，也出現憂鬱的老年人常是敘說身體病痛或睡眠困擾而非憂鬱情緒（引自Dein, Hulin-Dickens,1997)。江信男（民92）整理國外學者之研究亦發現老人憂鬱較常出現身體化的症狀，例如慢性疼痛及慮病症狀，因而不能因為老人憂鬱的盛行率較其他年齡層低而輕忽危險性。

而如同國外學者的研究，廖以誠等（1995）的研究發現，國內老人憂鬱較常出現身體化的症狀，張國榮等的研究發現，老年人憂鬱較少以典型的情緒症狀呈現，大多以非典型的身體化及行為性憂鬱症狀呈現（引自江信男，民92)。故在評估老年族群的憂鬱情形時，宜將重點放在憂鬱症狀對生活的影響，而非僅著重在憂鬱症狀的數量是否符合臨床疾患的診斷標診，因為老年人的憂鬱表現與一般年輕成人的憂鬱表現並不完全相同，若以DSM-Ⅳ之準則來評估老年人的憂鬱問題，將可能低估憂鬱問題發生於老年人口中的流行率。

以上國內外的研究顯示，部分老年憂鬱潛藏人口未能獲得診斷與治療，乃是因為憂鬱情緒高的老年人，其所展現的身體化症狀，往往被世人認為是正常的「老化現象」，或用對老年人的刻板印象，如悲觀、消極、抱怨多、社會退縮、生理不適、活動力下降等來解釋，因而可能低估了老年憂鬱症之盛行率。

由上述資料可知憂鬱症狀在老年人口的盛行率，不論國內外皆高，而憂鬱症狀表現於老年人，又是以不同於典型憂鬱症的形式展現，常讓人誤為老化現象之一。老年憂鬱症診斷及治療不易，且對老年人之健康，不論是在生理、心理或是社會層面的影響甚大。輕則影響其日常生活，或使老年人原有的慢性病加重，重則引發失能，甚至老年人的自殺行為，實是不容輕忽。故瞭解正常老化及辨識老年人的憂鬱情緒，提出有效預防策略，是值得國人關心重視的社會問題之一。

貳、 老年人憂鬱的相關理論與研究

憂鬱情緒與憂鬱症的差別在於，前者是一般人都會產生的正常憂鬱情緒，而後者才是病（黃國彥、張本聖，2003）；憂鬱情緒的由來，可能是有明確的壓力源或身體疾病所引起，但也有可能找不出原因，只有當此種情緒長期存在且嚴重影響生活功能，經醫師診斷，才可說為憂鬱症，否則僅是具有憂鬱情緒罷了。

每個人都會有心情不好的時候，但不能因此斷言自己有憂鬱症，尤其是老年

人，在老化的過程中，必須承受許多的壓力與失去的創傷，一時的心情低落是難免的，但如何避免由憂鬱情緒變為憂鬱症，則瞭解憂鬱症的由來，或可幫助避免老人憂鬱症的發生。

一、 憂鬱症的相關理論

從憂鬱症的引發因素來分類，可用「心因性」和「生因性」憂鬱症來區分。前者指來自心理、社會、環境及後天的影響因素，後者則是來自體質、遺傳、先天、生理及生化等影響因素（董氏基金會心理健康促進諮詢委員等，2005)。生因性憂鬱症，常是有生理方面的缺失或退化，較適合用藥物治療，心因性憂鬱症，常是因重大失落或創傷事件所引起，較適合用心理治療，本研究因著重於老年人的心理因素與憂鬱情緒的關係探討，故在此僅介紹有關憂鬱症的心理治療理論。

近來憂鬱症已成為流行病學的研究重點，許多的心理學家均對此病症提出相關的病因解釋及治療方法，其中主要的理論有認知-行為模式、行為理論、人際心理治療理論、及精神分析理論，分別說明如下。

（一） 認知-行為模式（Cognitive-Behavioral Therapy）

認知-行為模式是一種改變個人適應不良的認知，進而影響其行為及情緒變化的心理治療模式，其中又以貝克（Back）的認知治療，對憂鬱症的探討及治療實證效果最多。

貝克的「認知理論」認為憂鬱是由於患有憂鬱症者以扭曲方式來詮釋所發生之事件，因認知扭曲而引發情緒及行為上之困擾。Back（姜忠信、洪建福譯，民89）提出負向的認知三角（negative cognitive triad）來說明憂鬱患者扭曲的思考內容，包括對自我的負向觀點、對世界的負向觀點及對未來的負向觀點，然而認知是可以經由學習而改變的，因而治療方式首先會探討個人失功能的扭曲認知，重新給予不同的觀點，繼而調整情緒控制和失功能的行為。

（二） 行為理論（Behavioral Therapy）

此理論源自行為主義理論，運用行為主義的方法進行治療。行為理論認為所有的行為都是經由學習而來。

此治療理論主要是 Peter Lewinsohn 所創，此觀點乃從觀察憂鬱之人會做和不會去做的事情而提出，他們發現憂鬱的人較不憂鬱的人行為較少，尤其是愉快和增強的行為或是愉快的事情均較少，因此心情常較低落，故增加個案愉快行為的頻率是一治療憂鬱症的取向（Zarit & Zarit,1998)。

心理治療人員可以經由對憂鬱症患者的再教育，教導個案對環境中的刺激做出新的、適當的反應，並設法改善個案所處的環境，減少環境的不良影響，助其擺脫憂鬱情緒。

（三） 人際心理治療理論（Interpersonal Psychotherapy）

此理論認為個案生活中的人際問題乃是引發憂鬱的主要來源（Zarit & Zarit,1998）。

Hammen 等人（1995）認為個體若有不安全的、功能失調的人際關係認知，則會特別地將有壓力的人際關係事件詮釋為拒絕，而且成為將來個人無用的證據，進而導致憂鬱和其他症狀（引自羅文興，民 96）。

治療的重點在於增進個案和他人的溝通技巧，尤其是現在的人際問題，以形成較佳的人際關係，避免再度因人際關係的挫折而引發憂鬱。

（四） 精神分析理論

根據蕭秋月（民89）整理相關文獻指出，精神分析理論，即Freud之觀點，指出憂鬱是真實或象徵性的失落所造成，隨之而來的難過或憤怒並沒有表達出來，乃壓抑至潛意識中，此情緒存在於潛意識中會削弱自我。人們看待失落之物的態度經常是矛盾的，失落的氣憤往往轉向內心而產生自怨和失望，因而引發憂鬱情緒。

二、 憂鬱症的測量工具

國內外針對憂鬱程度的篩檢工具很多，常見的老人憂鬱評估工具包括：（1）老人憂鬱量表（Geriatric Depression Scale, GDS）；（2）由 Hamilton 於 1960 年研發出來的漢氏憂鬱量表（Hamilton Depression Scales,GDS）；（3）貝氏憂鬱量表(BDI);(4)Zung 在 1965 年發表的曾氏憂鬱量表(Zung’s Depression Scale, ZDS）；（5）1986 由鄭泰安及 William 發表的中國人健康問卷（CHQ-12）（6）美國流行病學研究中心憂鬱量表（Center for Epidemiological Studies Depression Scale, CES-D）（引自林藍萍，2007）。

就國內外目前在老人憂鬱情緒方面的相關研究來看，較常被使用的評估工具是老人憂鬱量表（GDS），及美國流行病學研究中心憂鬱量表（CES-D），兩者在臨床上之運用已多，是鑑別及篩選憂鬱症的良好工具。就使用的困難點來看，主要是在憂鬱症判別臨界分數的選擇上，每個研究者所使用的臨界分數仍不一致。例如CES-D之判別分數，有研究者以 16 分為基準，亦有採高標準 21 分為基準（Watson, Lewis, Kistler, Amick, Boustani,2004;Mui, Burnette, Chen,2001;呂淑妤、林宗義，民 89；江信男，民 92；邵靖翰，民 92）。

兩者皆是以前一週之主觀生活感受為填答依據，不易受早期的生活事件及作答時之心情影響，為其共通之優點。老人憂鬱量表(Geriatric Depression Scale, GDS）之填答採「是/否」二分法，雖有問句簡單施測容易的優勢，能適用於認知功能退化程度較高或理解力、區分能力較差的對象，但就一般社區老人顯然較欠缺辨識的層次性（徐淑貞，民89）。美國流行病學研究中心憂鬱量表（CES-D）作答採四點量表，題數為二十題，具有施測容易且題數適中的優點，且經研究發

現具有良好信、效度，四點量尺計分方式，更可衡量不同程度的憂鬱情緒。故本研究採用CES-D作為研究工具。

三、 老年人憂鬱的影響因素與研究

憂鬱症發生於老年人的常見原因有：生理健康、認知功能、人際關係、壓力生活事件及遺傳等因素，僅能以相關因素來說明，因憂鬱發生的確實原因常是難以確認的（Nordhus, Vandenbos, Berg & Fromholt,1998）。

林藍萍（2007）指出影響老年人憂鬱的相關因素有許多，可歸為四大因子，即生物因子、生理因子、心理因子、社會因子等，說明如下：

（1） 生物因子：家族病史、憂鬱症史、中樞神經的老化等。

（2） 生理因子：特定疾病（如惡性疾病、內分泌失調、失智症、巴金森氏症）、疼痛或身體功能喪失等慢性健康問題、視覺或聽覺等感官能力的喪失等。

（3） 心理因子：尚未解決的矛盾情緒之延續（如憤怒、內疚）、失落、哀傷、老化後自我形象改變的不適應等。

（4） 社會因子：低社經地位、喪偶、失婚、退休後人際活動減少、社經地位消失、人際關係退縮等。

牧之、單鵬（2005）亦認為老年憂鬱症的病因，有以下幾點：

（1） 社會環境改變：指社會角色的改變，例如退休生涯適應不良。

（2） 家庭環境改變：子女及長離家、父母去逝或喪偶，家庭結構不同，引發情緒適應不良。

（3） 角色改變：從照顧者變成被照顧者。

（4） 觸景生情：親友相繼去世，令其想到在世時間亦不多，觸景生情。

（5） 上述原因加上慢性疾病纏身或經濟拮据等，引發憂鬱。

由上述學者的觀點可以看出，引發老年人憂鬱症的因素十分複雜，應從生理、心理和社會等各方面共同探討，始得一窺全貌。

第四節 老年人依附的相關理論與研究

依附理論發展至今，已有許多的研究，研究對象亦不限於嬰幼兒，成人依附的相關研究亦甚多，但關於老年依附的研究卻仍數少數，在此先就依附理論做一簡介，再探討依附對老年人的影響。

壹、 依附理論

依附理論（attachment theory），是一關注人類情緒發展的理論。由英國心理學家John Bowlby首先提出，原是指母嬰關係（或嬰兒與主要照顧者）間的情感互動及生存照顧，Mary Ainsworth以驗證性研究支持了Bowlby的依附理論，並進一步探討不同的依附類型和依附行為的形成原因，讓依附理論更形完備。

依附理論說明基於求生存的生物本能，幼小的生命會極力尋求靠近、接觸和依附成熟的個體，以獲得保護和安全（王碧朗，2001）。此依附主要指嬰幼兒與母親（或主要照顧者）間身體與情感上的聯繫，並據此形成個體對自我與他人的內在表徵，即所謂的內在運作模式（internal working model），並形成個體的依附風格，此依附風格會影響個體的情緒發展及未來之人際關係，且將持續一生。

以下將簡略介紹一下依附理論及其應用於成人的研究發現。

一、 Bowlby 及 Ainsworth 的依附理論

Bowlby 從發展的觀點來觀察母親與嬰兒間的關係，並參考動物行為科學（ethology），建構出依附理論。其依附理論指的是「一種人類傾向去和特別的他人形成強烈的情感連結（affectional bond）的概念，並可說明許多形式的情緒創傷和人格困擾，包括焦慮、憤怒、憂鬱和情緒解離，及引發不情願的分離和失落。」（Bowlby, 1979）。

個體為了生存，天生就會尋求與他人建立關係，此即依附行為，而人類的依附（attachment）不只是生理上的餵養，更重要的是強烈且持久的情感連結（affectional bond），其目的是為了尋求親近和獲得安全感。Bowlby（1969, 1973, 1980）據此提出依附是一種嬰兒對母親的特殊行為系統，藉此嬰兒可得到安全感及避免死亡。

關於「依附」，Bowlby 亦指出依附是一種像防衛機制的「行為模式（action pattern）」，是嬰兒引發主要照顧者（通常是母親）的依附行為，由此模式，Berman & Sperling 認為「依附」可被視為一種用來維持與那些可以給予個人安全感的對象接觸的自我平衡過程。（引自 Simonelli, Ray, Pincus, 2004）。

Bowlby 認為早年經驗對人格的發展是十分重要的，嬰兒從依附對象的可得性和出現的規律性，逐漸形成情感上的依附，尤其是與母親（或主要照顧者）間的依附關係，可以提供嬰兒所需的安全感和保護，成為他的安全堡壘，幫助嬰兒放心地向外探索發展及渡過許多難過的時刻（Bowlby, 1969, 1979）。

Ainsworth, Blehar, Waters, and Wall (1978)等先鋒工作者指出，當照

顧者是持續敏感於嬰兒的生理、情緒和心理需求，即會形成安全依附，此種情況下，嬰兒會發展出一種他人是可以信賴的，關愛的和照顧的，並視自己是值得被愛的，若結合的是照顧者非持續性、不關愛的和拒絕的特質，將會形成不安全依附，如焦慮/矛盾依附、逃避依附（Webster,1998）。

意即早年的依附關係將影響個體如何看待自己和他人，形成個體內在的自我表徵和客體表徵，此即個人的「內在運作模式（internal working model)」，此內在運作模式具有穩定的傾向，一旦形成則不易改變，除非生活中遇到極大的變故或情緒事件，或是有幸遇到安全的依附對象，給予高度安全感，改變其原來的依附型態。母嬰間良好的依附關係會讓個體對自己和他人均有正向的看法，認為自己和他人都是有價值的；反之，則會因母親的人際風格（如經常未敏感嬰兒的需求及提供適時的滿足、以滿足母親自己的需求先於嬰兒的需求)，而讓嬰兒認為自己是無價值的、他人是好的或認為他人是無價值的、自己是好的，或自己和他人都是負向的看法。

Bowlby 曾指出「依附行為被認為是引發個體與某個較喜歡且有差異的他人獲得並保持親近的行為方式，在幼年時尤其明顯，此依附行為常被用來描述人類一生的特性，在成年人身上，它會特別明顯地出現在一個人感到痛苦、生病或害怕的時候，個體所呈現依附行為的特定組型會展現在他目前的年齡、性別和環境，而這個時候的表現，部分也和早年生活中與依附對象的經驗有關聯。」(引自唐子俊、唐慧芳、黃詩殷、戴谷霖譯，民 95)，Bowlby 在此明確的點出依附風格受早年依附對象的影響極大，且一旦形成，常具有穩定的傾向，不太容易改變。

總之，依附風格（attachment style）的形成乃是根據內在運作模式而來，此運作模式會影響個體在日後人際關係中的知覺、感受、和行為，進而發展成個人獨特的依附風格，即個體對他人和自我的看法，將影響個體形成不同的依附風格，並對日後的人際關係發生深遠的影響。

Ainsworth為瞭解嬰兒與母親互動的情形，在實驗室製造一個嬰兒與母親分離，與陌生人獨處，再與母親重聚的情境，即著名的「陌生情境」（the strange situation），依照嬰兒在實驗室中的探索行為、對陌生人的反應、與母親分離的焦慮及和母親重聚時行為，將嬰兒歸類為三種類型：安全型（secure）、逃避型（avoid）、焦慮矛盾型（anxious-ambivalent）。茲分述如下（引自Gomez，1997）：

1. 安全型（secure）：此類型的母親最能敏感嬰兒所發出的訊息，並適時滿足其需要，母親能配合嬰兒的步調，接納並喜愛嬰兒的獨特之處，提供足夠的安全感，成為孩子的安全堡壘（secure base），母嬰關係良好，嬰兒得以無憂的探索外在環境，促成其安全依附的發展。安全依附型的嬰兒在陌生情境中的表現，當母親離去再度歸來時，嬰兒欣喜母親的出現，並主動親近母親。
2. 逃避型（avoid）：逃避型的母親較不能敏感覺察到孩子的需求，無法適時提供撫慰，較少與嬰兒有身體上的接觸，且較不能以嬰兒的觀點來瞭解

其探索行為，有時甚至強行介入，妨礙其探索外在世界。母親的拒絕會讓嬰兒以一種避免親近（detachment）的防衛方式來限制自己的依附行為。逃避型的嬰兒，在陌生情境中的表現，當母親離去後再度歸來，會出現逃避、冷漠、忽視母親存在的情形，不會表現出分離焦慮，但當一人獨處時，其焦慮會升高。

3. 焦慮矛盾型（anxious-ambivalent）：母親本身因有未解決的矛盾議題，常困在自我的情緒中，因而無法敏察嬰兒的需求，偶有回應多半也是以自己的需求為前提，此狀況讓孩童對母親產生矛盾情緒，故在與母親分離時，有過度的沮喪，但重逢時卻又是表現出想接近卻又閃躲母親的行為。

Ainsworth經由觀察，歸納出嬰兒的依附風格類型，點出母親在嬰兒依附風格的形成上，影響極大。不同的依附風格類型，母嬰間的互動行為是不同的。Ainsworth的研究開啟大家對親子依附現象的關注。後續學者開始針對兒童、成人進行研究，探討依附風格在人生各階段的表現及變化，除此之外，也開始探討依附風格對其他人際關係的影響，如愛情關係、婚姻關係。

二、 成人依附理論

早期的依附理論是建立在觀察母親和嬰幼兒的關係，尤以Ainsworth之研究最為著名，多年後才開始有人探索成人的依附現象，並驗證了Bowlby所提出的兒童早年的內在運作模式對成人後之人際關係有深遠的影響。

成人依附的研究工作指出成人可以很容易的歸納為三種或四種依附類型的一種，且此不同的類型在兒童時期即可分辨出(Bartholomew & Horowitz,1991; Hazan and Shaver,1987;引自Browne＆ Shlosberg,2006）。Hazan and Shaver於1987年首度將Ainsworth觀察嬰幼兒所得的三種依附風格運用於成人的親密關係上，亦發現有和嬰幼兒相似的現象存在，可將成人的依附風格分為逃避型、焦慮矛盾型和安全型。他們的研究驗證了Bowlby的觀點，即依附風格的形成是在嬰幼兒的早年經驗，但卻是影響人的一生，且依附對象不再僅限於母親，而是生命中的重要他人，如同儕、師長、戀人、配偶…等。首開先河後，許多學者，如Bartholomew、Horowitz、Berman、Sperling、Fraley、Waller…等開始探討成人的依附風格對其人際關係及情緒適應的影響，研究成果豐碩。

Bartholomew & Horowitz（1991）根據Bowlby依附理論所提出的二種內在運作模式（internal working models），即自我的內在運作模式和他人的內在運作模式為基礎，將每一類型的運作模式再二分為正向及負向，建構出四個依附風格類型。對自我和對他人的看法有正負兩種，構成以自我為橫軸，以他人為縱軸，交互形成四個區間的依附風格，如下圖2-4-1；對別人與自己皆為正面評價者為安全型（secure）依附；對自己的評價為正，對他人的評價為負者，稱拒斥型（dismissing）依附；對自己評價為負，對他人評價為正者，稱之為偏執型（preoccupied）依附；對自己及他人評價皆為負者，稱為懼怕型（fearful）依附。

		自我表徵	
		正向	負向
內在他人表徵	正向	安全型（secure） 對親密和自主感到舒適	偏執型（preoccupied） 佔有性的關係
	負向	拒斥型（dismissing） 拒絕親密 反向依賴	懼怕型（fearful） 害怕親密 社會性逃避

圖2-4-1　成人依附模式（Bartholomew & Horowitz,1991）

四類依附風格的類型詳細說明如下：

1. 安全型（secure）：安全依附風格的人對自己和他人的看法均較為正向，能接納自己、肯定自己的價值，有較高的安全感，認為別人是良善的，能自在的和別人互動、親近，形成親密關係。
2. 偏執型（preoccupied）：此型又稱為「焦慮型」，焦慮依附風格的人對自己的看法是負向的，認為自己是無價值、不可愛的，對他人則是正向看法，以他人的評價來衡量自己的價值，會擔心別人是否喜歡自己，且很在乎別人的想法，極需別人的認同，因而常追求極端的親密關係，過度依賴親密關係的結果，常是喪失了個人的自主性。
3. 懼怕型（fearful）：又稱為「逃避型」，懼怕依附風格的人對自己和他人的看法均是負向，對自己沒自信，自認無價值，也無法信任他人，認為他人是不可靠、會拒絕自己的，故會避免和別人親近，以免除不自在的感覺或被拒絕的傷害。
4. 拒斥型（dismissing）：拒斥依附風格的人對自己評價高，對他人的評價則是負向，認為別人是不可信賴和拒絕的，雖與逃避依附風格的人同樣會避免和別人親近，但目的卻是保護自己免於失望、受傷，從而維持其獨立自主，即用限制與人親密來維持其自主性。

總言之，焦慮型（preoccupied）的人受到他人拒絕時會責備自己，以維持對他人的正向看法；拒斥型（dismissing）的人，當他們經驗到別人的拒絕時，會以降低他人的重要性來維持自己的自尊。懼怕型（fearful）的人則因為了維持自己的自尊，以逃避和他人親近來避免遭他人拋棄、傷害，變得較無法與他人建立親密的關係；此三類依附風格，均屬不安全依附風格，較無法與他人建立健康自在的親密關係。

Bartholomew & Horowitz（1991）在其研究中，雖指出四個類型依附風格的人，各有其特殊的內在運作模式及外顯行為，但亦承認並沒有哪一個受試者可

以完全符合任一種依附風格類型，相反地，其研究結果顯示，大多數人隨著時間及關係的改變，呈現混合二種、三種，甚至全部四型的特質。

關於成人依附風格類型的區分研究，另有相關研究亦指出Bartholomew & Horowitz所提出的四種依附類型的反應區分有時是很不明顯的，如Simonelli, Ray, Pincus（2004）的研究結果顯示，安全和拒斥依附風格的人對擔心和憂鬱的反應並無不同，焦慮和懼怕依附風格的人在負向情緒，即焦慮、擔心和憂鬱的測量上並無不同，此發現支持Ainsworth和Hazan和Shaver最早提出的三種依附模式：安全型依附（secure）、逃避型依附（avoidant）和焦慮/矛盾依附（anxious/ambivalent），即將拒斥型依附（dismissing type）歸為逃避型依附，而焦慮型依附（preoccupied type）和懼怕依附類型（fearful type）則歸入焦慮/矛盾依附型中。

由上述研究結果可知，沒有任何一個人可以完全符合每個依附風格類型，因而瞭解每個人的主要依附風格傾向，及其他依附風格所佔的比例，或許更能瞭解個人的內在心理運作模式，及其心理需求和憂鬱情緒的處理，此亦本研究不主張將老年人的依附風格區分類型之原因。

三、　成人依附理論之相關研究

在測量成人的依附風格上，關於不同的依附對象是否會引發不同的依附風格，是學者們關注的地方。

孫頌賢、修慧蘭（2007）整理國外相關研究，指出成人依附的測量可以分成「個人特質取向」與「關係特質取向」，前者認為不同的成人依附風格者具有本質上的相異性，即成人依附風格是一種穩定的個人特質，面對不同的依附對象，仍可測得相同的依附風格，代表的學者如Fraley和Waller等。關係特質取向，以Lewis為代表，他認為依據不同依附對象應有不同附風格歸類結果。部分以關係治療取向為主要觀點的諮商實務工作者，如Jonhson & Whiffe、Pinsof、Teyber等亦指出，個體依據情境、對象的不同，會展現不同的依附風格。

Collins & Read(1994)提出一折衷說法，認為對於不同的依附對象，應該有不同的依附模式，個體對於特定對象有特定的依附模式，但在特定對象的模式之上，有一個概化的模式，是個體的依附風格中普遍的模式（林舜文，民88）。

孫頌賢與修慧蘭（2007）據其研究發現，在成人依附風格的測量上，有無特定對象，甚至是不同對象的成人依附測量，所測得之結果，在依附風格的歸類上具有差異性。研究結果進一步指出個人特質上，不安全依附風格與親子間的不安全依附有關，愛情關係上的安全依附參與親子間的安全依附是有關的，此結果再次應驗Bowlby的觀點，兒童早年的親子關係所形成的內在運作模式，及據此形成的依附風格對成人後之人際關係有深遠的影響。

貳、 老年人的依附風格及相關研究

依附理論的建構者Bowlby曾主張依附表現從嬰兒時期至死亡是相似且影響一生的（Bradley＆ Cafferty,2001），早期的研究者以觀察母嬰間的關係來驗證其理論，如Aninsworth，其後Hazan and Shaver於1987年的研究中，開始首度應用依附理論來探討成人的親密關係後，有關依附風格對成人的人際關係及情緒方面影響的研究也愈來愈多，然而關於老年人口的依附現象，仍是較少被關切的。

Bradley＆ Cafferty於2001年指出，一些理論家及學者們開始確認依附議題在老年人身上獨一無二的意義，因為老年人常會面臨令人痛苦的分離及日漸增加的失去經驗，如疾病、死亡。且儘管許多的研究檢視受限於研究方法，其各類型的研究結果仍得出依附風格和老年生活的各面向是有關連的，如慢性疾病的適應、家庭成員的照顧負荷、所愛之人死亡的反應和一般的生活適應。

Bowlby強調依附行為會顯現在不良的健康或失落的狀況下，此情形也常出現於老化過程中；部分學者的研究及臨床實驗已指出老化過程是可以修正及改變的，Baltes, Smith, and Staudinger（1991）因而提出以依附為基礎的心理介入是可以發展的，以促進老年期的心理健康（引自McCarthy＆Davies,2003）；故部分研究者開始將依附理論運用於探討老年人的醫護照顧上，如Cookman（2004）之研究結果顯示，護理人員若具有依附理論的概念，將可幫助老年人在發展任務中，在老化轉變的過程中，尤其是經歷健康失落時，有更好的適應及助其成功老化。

所謂的依附行為是指人為了避免威脅，會尋求接近可保護他們的依附形象。Bowlby認為老年時期的依附行為不再朝向比他們更老的世代或同一世代的人，可能轉而朝向更年輕的一代（Bowlby,1969），此現象可從近來許多關於老年照護者（多半是年輕一輩的子女）與老年人之間，有關依附風格探討的研究中看出。

依附風格常被視為人際關係中的一種穩定的反應特質，因而有研究者對此特質在醫病關係上的影響為何感到興趣，一項針對老年人的依附風格是否影響其承諾配合糖尿病治療之飲食控制及憂鬱症的治療研究顯示，不安全依附型，指害怕型、迷失型、偏執型三類的老年人對於醫療較無法堅持下去，因此依附風格可用來幫助不同依附風格的人，促進其承諾參與治療。（Morse, Richards , Martire , Pilkonis, Miller, Reynolds,2004）。

老年期的依附狀況是如何？是否較其他年紀之人的依附狀況為之複雜？可從以下兩位研究者之結論看出：陳秀逸（民96）在深度訪談老年人後，指出老年人的情感依附對象，不只是人，事與物亦是其依附的對象，並將老年人的情感依附風格歸納為三大類型：（1）安全/幸福依附型；（2）安全/焦慮依附型；（3）逃避/矛盾依附型，三類型中安全/幸福依附型之幸福感較佳，逃避/矛盾依附型之幸福感較低，此與國外的研究結果頗為相近，即安全型依附之人其生活適應及情緒狀況均較佳；劉敏珍（民88）研究老年人的人際親密、依附風格與幸福感之關聯，提出老年期所牽涉到的依附關係不只是伴侶與親子的關係，更有所謂世代

間的關係，因此更加複雜。

Felice（1996）調查65歲以上的老年人依附風格與人際適應時，發現老年期的依附風格與青少年期及早成年期的依附風格有顯著的相關。而且安全依附者對於自我的陳述顯出有較高的自尊、自我效能、且較能接納別人，少有寂寞感、擁有較多的支持網絡系統（引自劉敏珍，民88）；Anderson and Stevens (1993) 研究早期的兒童經驗與老年期生理和心理適應的關係中發現，自述兒童期獲得較差照顧的老年人有較低的自尊、有較高的焦慮、憂鬱和寂寞感，尤其是在失去現在的依附形象，如情緒伴侶的老年人，這種情緒更為強烈，可知老年期的情緒伴侶關係是一保護因子；Consedine＆ Magai(2003)研究65歲以上之社區老年人，其依附風格和情緒間的關係，發現與安全依附風格相關的情緒是較少的罪疚、恥辱和羞愧感，較大的喜悅、悲傷興趣、害怕和生氣，排除依附者，相反地，與其相關的情緒是較少的喜悅、羞愧和害怕，害怕逃避者，與其相關的情緒是較大的喜悅、厭惡、羞愧和焦慮，而老年人的依附風格和情緒間的關聯和年輕人的表現是相似的。

Dawson（2000）相信現在的依附風格是奠基於早期和主要照顧者所形成的原始依附關係而來，其研究邀請191位65歲以上的老年人，以回答問題的方式，請受試者回憶過去與父母親的關係，及目前的依附風格，評估是否達成Erikson發展階段的基本信任與不信任、自我統整和絕望，並探討過去與父母親的關係和心理健康及目前依附風格的相關。研究結果驗證其假設，老年人現今的依附風格是過去與主要照顧者間關係的延續，但手足關係、婚姻伴侶及成年子女是可以修正原始的依附形象，並扮演緩衝角色，以降低心理疾病和及協助促進更健康的自我發展。可見成年後的重要他人，以老年人而言，手足、老伴、老友及成年子女，都是其老年時期的重要他人，若能給予一矯正性情緒經驗，將有助個人調整其依附風格，以形成良好的適應。

參、 依附風格與憂鬱的關連性

依附理論被提出之後，許多研究者開始探究個體的內在運作模式，即依附風格與情緒及心理病理的關係，尤其是針對憂鬱和焦慮方面的研究，一些研究結果顯示兩者間是有關連的。

Bowlby曾指出憂鬱症狀較可能發生在不安全依附風格的人身上，因其負向自我概念，並不認為自己值得他人幫助，並且在此種信念下過度詮釋週遭關係中的負向事件，卻忽略他人在事件中的正向反應。

Bifulco, Moran, Ball, Bernazzani（2002）的研究發現，安全依附風格的人較不安全依附風格的人，有較低的憂鬱情緒，且憂鬱程度會因不安全依附風格的程度而不同，尤其是在逃避依附風格上的強度會加重憂鬱情緒。Murphy and Bates（1997）針對大學生的研究中指出，憂鬱分數和學生的逃避、焦慮和安全依附風格的分數有關，前二者有正相關，安全依附則為負相關。國內針對高職生的研究亦顯示相同結果，安全依附與憂鬱情緒得分呈負相關，矛盾依附與逃避依

附則與憂鬱得分成正相關（王玉梅，民91）。Wautier & Blume（2004）在研究年輕成人的自我認同、性別角色和依附對憂鬱和焦慮的關係中，發現安全依附較不安全依附類型的人，在焦慮和憂鬱方面均較低。

個體的依附關係與內在運作模式對其情緒、心理疾病的發生有深遠的影響，已有研究顯示出此一結果，尤其是個體早年的依附經驗，對個體成人後的情緒狀態影響深遠；學者們的研究顯現安全依附風格之人比不安全依附風格之人，其負向情緒，如寂寞、羞愧，及心理疾病，像是憂鬱症、焦慮症的發生率均較低（Bifulco, Kwon, Jacobs, Moran, Bunn& Beer,2006; Wei et al.,2005）。

Salo,Qouta,Punamaki（2005）研究發現安全依附在過去創傷發展（posttraumatic growth）中扮演一個保護的角色，而不安全逃避依附則在面對創傷時易發展成負面情緒經驗。

Simonelli,Ray,Pincus於2004年的研究中，指出個人的四種依附風格類型，即安全、焦慮、懼怕、拒斥依附等，對其焦慮、擔心及部分程度的憂鬱是有相關的，然而其研究結果顯示，焦慮和懼怕依附風格的人在各層面的差異並無不同，而拒斥和安全依附風格的受試者，在擔心和憂鬱的經驗上並無不同。鄭居安（民83）在編製成人依附量表的過程中，發現越是安全依附者，越不會自卑、憂鬱，較不會攻擊他人，較關心人際活動，較願意與別人分享各種思維與感受，較會維護自己的形象，較能同理別人的想法和感受，人際關係沒有嚴重的缺陷，意即在情緒、行為、自我概念和人際關係上之感受均較為正向。

依附可以滿足親近和愛的需求，並提供撫慰，可以預防情緒性寂寞和憂鬱（Mallickrodt,1989,引自 Tiikkainen & Heikkinen，2005）。此點亦可從Beatson& Taryan（2003）的研究得之，對早年不利生活經驗之憂鬱情緒病人組成的團體成員研究中發現，早年不佳的關係會引起大腦腦下垂體分泌物質，增加憂鬱傾向，而安全依附可以成為一個面對壓力的緩衝器，有助面對種種社會壓力，並降低憂鬱及其他心理疾病的發生。

謝玲玉、柯慧貞（民89）研究依附型態對婦女憂鬱與焦慮的影響，指出不論是早期或目前的依附風格，對婦女的憂鬱與焦慮是有影響的，並指出不安全依附可能是廣泛性情緒障礙的共同脆弱因子。

陳金定（民97）探討依附關係與憂鬱症狀的因果模式，指出兩者間是有顯著相關的，不同的依附型態會產生不同的憂鬱情形，如退縮-忽視型依附（withdrawn-dismissive style）跟憂鬱症狀有低相關，而生氣-忽視型依附（angry-dismissive style）跟憂鬱症狀有高相關。

吳文嘉（民 95）針對老年人依附風格與憂鬱情緒和社會支持的研究，更進一步指出不論是何種依附風格的老年人，當自己的能力與價值被肯定，或感受到自己是被他人需要的，其憂鬱情緒相對較低。此意味著被需要也是降低憂鬱情緒的安全因子之一。

回顧文獻後，發現依附風格似乎對憂鬱情緒的發生影響頗大，因而瞭解老年人的依附風格，提供所需的支持，或可幫助預防憂鬱情緒的發生。

第五節 老年人心理需求的相關理論與研究

老年人是最易感受到孤獨寂寞的一群，因為除了社會性孤立（如老伴老友的死亡、孩子及長離家自立）之外，伴隨老化而來的生理衰弱及日漸減少的社會角色亦讓他們感受到孤立，增加憂鬱情緒的發生，因而在提供安養的照顧外，如何提升對老年人的心理層面照顧，實是刻不容緩之事，而要落實心理上的照顧，瞭解他們的心理需求則是第一步。

需求乃一複雜之概念，就動機理論而言，當某種刺激擾亂個體內在的平衡時，將會使個體產生匱乏的感覺，感受到需求的存在，需求的產生將促使個體展開行動以滿足該需求，使內在重歸平衡的狀態。

論及需求的理論已有學者提出，但尚未有單獨呈現心理需求的理論，且由於需求的定義，專家學者的觀點不一，如 Maslow 視需求、動機、驅力為同義詞，乃指促使個體行為的內在動力，但亦有學者視需求是形成驅力和動機的原因，或是個體內在的一種匱乏狀態。

需求的定義，已是眾說紛云，「心理需求」又是什麼，自然無統一之定義。一般言之，凡是生理需求（維持個體生命者）以外的一切需求，均稱為心理需求。惟生理與心理兩種需求，不易清楚劃分（張春興，民78）；自我決定論（Self-determination theory, SDT）將心理需求定義為「一種朝向心理成長、整合、適應的必須滋養物」（Deci &Ryan，2000，引自Patrick, Knee, Canevello, Lonsbary, 2007）；另有學者從需求的層次來看，認為較高層次的需求，能給予人們較持久的歡樂，而此類需求多半是來自個人與環境互動後經由學習而產生，此高層次的需求即心理需求（王以仁，民92）。

在此從前人所提出的需求理論探討起，著重於心理需求（即生理需求除外）之部分，並思考運用於老年人的可能性。

壹、 Maslow 的需求層次論

Maslow 於 1954 年提出其著名的需求層次論（hierarchy of needs）用以解釋人類行為的發生原因，他指出需求的滿足將會導引個體朝健康的方向前進，反之，無法滿足需求之個體則容易產生疾病。其理論認為人有七大需求，需先滿足低層次的生理性需求後，進而追求較高層次的心理需求滿足。其七大需求如下：

一、 生理的需求（physiological needs）：

此乃與個體生存有關的需求，例如飢餓、口渴、逃避痛苦、追求性慾滿足…等，在所有的需求中，生理需求是最基本也是最強而有力的需求。

二、 安全的需求（safety of needs）：

直接涵義是避免危險和生活有保障，引申的涵義包括職業的穩定、一定的積蓄、社會的安定和國際的和平等（彭運石，民 90）。

三、 愛與歸屬的需求（love & belongingness needs）：

繼生理需求、安全需求獲得一定滿足後，人們將追求更高一層次的需求，即愛與歸屬之需求，人需要與他人建立良好的關係，如友情、愛情、親情…等，並尋求一社會或團體的認同、接受，以確認自己歸屬於該團體。

四、 尊重的需求（esteem needs）：

包括自尊、自重和為他人所敬重。尊重需求的滿足將使人感受到自信、有價值、被肯定及有能力之感。

五、 認知的需求（cognitive needs）：

人天生有一好奇心，為滿足好奇心，個體會產生求知慾，渴望了解、認識事物，並發現其背後之原理原則。若個體在認知需求的追求上受挫，則易導致個體喪失自信。

六、 美的需求（aestheltic needs）：

此需求旨在追求對稱、系統、結構及完備，以獲致美感經驗（楊百川，民90）。美的需求雖不影響個體之基本生存，但此需求的追求及滿足，將使人的心靈獲得提升，有助建立一詳和社會。

七、 自我實現的需求（needs for self-actualization）：

此為最高階層的需求，馬斯洛認為「它可以歸入人對於自我發揮和完成的欲望，也就是一種使它的潛力得以實現的傾向，這種傾向可以說成是一個人愈來愈成為獨特的那個人，成為他所能夠成為的一切」（許金聲等譯，1987，引自彭運石，民 90）。

馬斯洛認為，基本需要的滿足而非否認或限制，才能將人類最佳的一面展現出來（狄卡波奧原著，莊耀嘉譯，民 73，p.166）。故邁入老年之人，若欲發揮最佳潛能，展現出人類最佳的一面，應助其滿足需求，不論生理或心理的部分，在現今愈來愈重視老人福利的社會，生理的安養，如國民年金、老人安養機構的設置，讓較低層次的生理及安全需求已可獲適度滿足，若按馬斯洛的理論，老年人將追求更高層次需求的滿足，即朝向追求心理需求部分的滿足。

貳、 Erich Fromm 的人本主義精神分析

Erich Fromm 師承佛洛依德，後對佛洛依德之理論提出改造，加入社會觀點，認為人非只受本能及性驅力的影響，而同時受個人性格及社會文化的影響，故其學說被稱為「社會精神分析說」（孫名之，1989）或「人本主義精神分析」（車文博，1998）。

弗洛姆認為，人的生物性需求是共同的，心理性需求則因人而異，從而構成性格差別，人的性格差別又是社會過程的產物（沈德燦，2003，p366.）。由此可知，滿足生物性需求是人類生存所必須的，而心理需求卻是受到個人性格及社會文化交互影響而有所不同。

弗洛姆認為，除了生理需要，人的基本需要都起源於人的處境（郭永玉，民89)。所謂人的處境，弗洛姆指的是工業革命後，生產方式的改變所引發的人的生存問題，即脫離了自然，人如何求取生存，當人未脫離自然前，既屬於自然的一部分，則本能的生存尚能維持，一旦脫離自然，產生超越動物的理性，則必須找到可以依靠的真理或原則，以求生存。

弗洛姆認為「人的存在是處於經常不可避免的失衡狀態之中」（鄭石岩，民64)，他指出人類為求生存，會面臨最根本的矛盾：生與死的矛盾、理性與人在生物上的弱點的矛盾，自由與孤獨感和疏離感的矛盾，而為了克服這些矛盾，以獲得和諧的生存，人類會去追求滿足以下幾種心理需求（整理自鄭石岩，民64，郭永玉，民89，沈德燦，2003)：

一、 關聯性需求（或相屬需求）(need for relatedness)：

當人們認識到自己的孤獨性和分離性，體認個人的無能感及生命的不可控制性，瞭解生與死的偶然性，會產生一種迫切期望與他人或某種勢力發生關係的需要，由此建立安全感和一致感，獲得和諧的生存。簡言之，人為了克服孤獨，須與人建立聯繫，即個體有愛人與被愛的需求，並渴望與人產生關聯。

滿足的方式有兩種，一是健康的滿足方式「愛」，二是消極、不健康的滿足方式「自戀」，均是為滿足個人想與他人、世界建立聯繫的需求，前者是以一種維持個人自我獨立又尊重他人的方式來和世界建立關聯，後者則是以自我為中心來建立與世界的聯繫。

二、 超越性的需求（或超越需求）(need for transcendence)：

人類在進化中，期望能超越動物，擺脫被動性和偶然性，進入有目的的自由領域（沈德燦，2003)。意指人類在其作為上能超越物質條件的侷限，而在精神層面上展現出創造性的人格品質。人對此需求的追求，正是物質生產、藝術創造、愛、宗教的源泉之一。

超越需求的滿足方式，除「創造」的途徑外，另一個則是「毀滅」，是當創造意志無法實現或受挫後的反應，創造與愛相連繫，會產生幸福，毀滅與恨相關聯，僅能得到一時之快感，但長遠而言，則是導致痛苦。

三、 根植性的需求（或尋根需求）(need for rootedness)：

人生於自然，因而天性渴望能與自然世界融合，不與其分離，然而因理性的產生，使人脫離了自然，失去了生存根基，因而感到無所適從，唯有當其再度找到新的生存根基，才會再度感到安全、踏實，有所歸依。對應於人際關係，即意

味人不願與母親、血親等分離，希望能與社會保持接觸，如孩子需與母親產生聯結，成人則需與他人產生友誼等親密關係。此需求意味我們需要與我們的環境和自己的過去，形成有意義的連結，即感覺自己歸屬於某種東西——一種職業、一個家庭、一種傳統、一種宗教等等。

四、 同一感的需求（或認同需求）(need for identity)：

人的自我同一感是在脫離與母親和自然的原始束縛的過程中逐漸發展而成的（沈德燦，2003，p367.）。此需要指出人們須知道自己是什麼樣的人，和他人的差異，以確定自己的獨特性，個人的社會地位、職業、宗教、國家…等均可以提供此認同需求。

健康的滿足方式是把自己看成不可替代的個人，是自己行動的主體，感受到自己身上有某種他人都不具備有的特質，並視自己是珍貴的，簡言之，是一種「我就是我」的感受，弗洛姆稱此為「個體性」(individuality)（郭永玉，民 89）

經由個體性的發展，人可以獲得自我認同，做自己的主人，自行安排、決定個人的生活。

五、 取向性架構的需求（或定向需求）(need for a frame of orientation)：

人因有理性和想像力，產生了需要為自己確立一個目標，以賦予生存意義和價值，此即定向需求，簡言之，即指人需有一生活的目標和方向，從而在追求此目標的過程中，發覺生命的價值和意義，弗洛姆在此指的是一「信仰」的問題。

健康的人能夠客觀地認識世界、自己和他人，能以理性來建立人生目的、信仰和價值，因而其滿足定向需求的方式是符合現實的，然而卻也有少數人以非理性的方式來滿足自己的定向需求，現象之一，即是社會中常見的宗教迷信。

弗洛姆認為生理需求滿足後，五大需求亦需被滿足，如此人類才可以安適地生存，得以在疏離、孤獨的情境下，與自己、他人和世界建立聯繫。

參、 Henry Murray 的需求理論

人格理論中，有部分學者以動機來研究人格，Murray 即其中之一。他稱動機（motivation ）為需求（need)，需求是一種構造，代表一種腦力、有組織的知覺、統覺、心智、意動和動作，以便將現存的不利情境轉變至某種方向（賈馥茗，民 86）。

墨瑞（1938）將需求建構為組織，並引導情緒、思考和行為，使不滿足狀態得以彌補的力量。需求有助於決定個人對外界刺激反應或尋求的方式（林淑梨、王若蘭…等譯，1997）。由此可知個人的內心需求會與外界環境產生互動，引發行為以達到個體內外的平衡，簡言之，需求是決定行為的內在力量。

墨瑞將需求分為原級需求（primary needs）與次級需求（secondary needs）初級需求較屬生物求生層面，如對空氣、水和食物…等的需求，次級需求則指向精神層次，如成就、親和、自主…等，Horrocks（1976）認為此即所謂的心理需求（psychological needs），目的在尋求情感上的滿足（引自王以仁，民 92）。

Murray 提出二十項需求，以此說明人類行為背後的動機，表 2-5-1 列出墨瑞的需求分類及定義。Murray 認為某項需求可能附屬於他項需求，甚至有助於其他需求的滿足；有時更會彼此衝突，引起個體的困擾。簡言之，需求可以引發個體行為，帶來滿足，亦可能會帶來困擾，Murray 即以此人類需求為基礎，發展出其人格理論。

表 2-5-1　墨瑞的需求分類與定義

需求	定　義
屈辱	順服、投降、自承不如
成就	完成任務、壓過他人
親和	接近喜歡的人，贏得別人好感
攻擊	爭鬥、攻擊、尋求報復
自主	尋求自由、獨立、抗拒壓制
對抗	克服過去的失敗，壓制害怕、掌握弱點
防禦	防衛自己抵抗攻擊，批評、責備
順從	崇拜、讚美、模仿、支持他人
支配	控制他人、影響、說服、命令
表現	令他人對自己產生印象、感動、驚奇、被吸引
避免傷害	逃避痛苦、受傷、生病、危險、死亡
避免心理（傷害）	逃避受辱、尷尬、失敗
關懷	給予同情、支持、安慰別人
次序	保持秩序、乾淨 、有條理
遊玩	尋求樂趣、笑話、笑聲
拒絕	逃避、摒斥、不喜歡他人
感覺	追求並享受感覺經驗
性	形成性關係
救援	有同情、支持、安慰的人
理解	尋求解答、以分析、理論、邏輯、推理為樂

引自人格心理學，p.303，林淑梨、王若蘭、黃慧真譯（1997）

肆、 自我決定論（Self-determination theory）

自我決定論由 Deci & Ryan 在 1985 年提出，是有關個體在社會脈絡中，在動機與行為調節上，人格的適應與內化的過程（李清茵，民 92），該理論定義出人類的三種基本心理需求，「自主需求」(autonomy)、「勝任需求」(competence)和「關聯需求」(relatedness)，並指出個體天生內在的本質，會去增進和整合此三種需求以達適應狀態，藉此促進社會發展及個人的良好適應（Ryan & Deci,2000）。

自主需求指的是按個人意志行動，完全認可個人的行為且個人是行動的起因；勝任需求指的是一種對個人的努力感到有效及有能力去達成想要結果的需求；關聯需求是指與他人接觸和被他人瞭解的需求，是一種在多數人類動機和發展理論中，已被明確指出的一種需求，Baumeister 和 Leary（1995）以相屬需求（need to belong）來稱呼之（引自 Patrick etal.,2007)。

此一理論提出後，許多關於個人生活適應的研究，開始探討自我決定論所提出的三項主要心理需求和生活適應及心理功能間的關係，如探討大學生認同和親密的形成與三項基本心理需求滿足的關係研究（Faye＆ Sharpe, 2008)；其他研究亦發現自我決定論中的三項主要心理需求的滿足，可以降低心理疾病的發生，並提高心理上的良好適應（La Guardia, Ryan, Couchman, ＆Deci,2000;Wei etal.,2005）；此外有學者想找出人類的基本心理需求，由受試回想最滿意的生活事件後，以十個心理需求來進行研究，得出人類的前四項基本需求是自主、能力、關聯和自尊(self-esteem)，亦支持自我決定論所提出的三大需求(Sheldon, Elliot, Kim,2001）。

綜觀上述各個學者所提出之心理需求理論，Maslow 的需求層次論，強調需求的層次，需先滿足低層次需求，而後人才會追求高層次需求的滿足；Murray 則是將人的許多需求，包括生理及心理需求加以細分並探討內涵；自我決定理論則點出人的三大基本心理需求，即關聯、自主和勝任；Fromm 指出人為了求生存所必須追求的五大心理需求，即關聯需求、超越需求、尋根需求、認同需求和定向需求。就老年人而言，生理需求的變化是老年期必經的過程，故生理需求的滿足，可能與其他生命階段是不同的，且進入老年，所追求的人生目標相較於其他生命階段，似乎是較不具體的，生理需求、人生的目標，如認知、美、自我實現等，可能已不再是其生命的重心。因而若以 Maslow 的需求層次論來探老年人的心理需求，可能會因需求有層次之分，在作答時較容易引發部分老年人的防衛心態；再則老年期的生理衰退，有些時候，老年人不得不放棄其自主，也較易感受到無法勝任某些任務，若從自我決定論來探討其心理需求，可能較易引發老年人的挫敗感；Fromm 之需求理論所指出的心理需求未有層次之分，且其提出的人類五大基本心理需求，著重在探討人類生存的意義，一方面可能在作答時可能較不易引發老年人的防衛心態，一方面也幫助老年人回顧一生及尋找現在生存的意義，因而較適合探討本研究對象「老年人」的心理需求。

伍、 老年人的心理需求理論及相關研究

老年期的發展有其特殊性，故部分學者針對老年人提出其特殊的需求理論。如McClusky從發展的觀點，認為老年人有五種教育需求(引自邱天助，民82)，亦可視為老年人的心理需求，詳述如下：

1.應付的需求（coping needs）：指生存的需求，使個體在複雜的社會中發揮充分功能的需求，其中包括基本的生理需求、社會互動、消費能力及生活的基本技能。

2.表現的需求（expressive needs）：為活動而活動，非為達成某一目標，指個體能從活動或參與本身獲得內在回饋，獲得心理滿足。例如年老退休後，重拾舊時之嗜好，以彌補年輕時因故不得不放棄的興趣，並藉由參與活動以保持與社會的接觸，並增進創造力及改變自我形象。

3.貢獻的需求（contributive needs）：人有利他的慾望，由給予而充實自己，成為社會所需與有用之人。例如加入社會服務志工，可提高個人地位，增進自我價值，發揮自我的潛能。

4.影響的需求（influence needs）：人有成為社會變遷的主體之慾望，即任何年齡的人都希望能盡己之力讓社會作有意義的改變。老年人仍有意願涉入公民和社會事務，以促成社會的改變。

5.超越的需求（transcendence needs）：這是指希望更深入的了解生命的意義，以超越生理的限制。老年人因接近死亡及社交活動的減少，有更多的時間內省自身，故此種需求更為強烈。

此外Forder 認為老年人的特殊需求有：健康的需求、經濟的需求、居住的需求、心理及社會的需求（謝桂珠，民75，引自劉敏珍，民88）。

徐立忠(民78)提出老年人有六項需求，依其重要程度歸納為—家庭的需求、健康的需求、經濟的需求、社會的需求、教育的需求和工作的需求(引自黃國彥、邱美華，民83）。此六項需求，除健康及經濟需求外，老年人的其他需求，均可視為心理需求的層次。

王碧霞(民79)根據Maslow的理論來探討老年人的心理需求，指出國內老年人所重視的心理需求，依序為安全需求、生理需求、人際需求、自尊需求、自我實現需求、家庭需求等，此份研究顯示我國老年人最重視的是安全需求及生理需求，較不重視較高層次的心理需求，且不同居住型態的老年人在各類心理需求層面上的需求程度不同，如仁愛之家的老年人呈現渴望較多的情感需求，即愛與歸屬需求，亦同Fromm所指出的關聯需求，然是否與其取樣（取樣自居家老人及安養機構老人）及研究方法有關，且隨時間變化，今日的老年人其心理需求是否仍相同，值得探討。

張隆順（民75）整理學生訪問100 位老年人所感受到的問題，歸納出老年人的心理需求,可分為三部份：

1. 同一般人的心理需求：即心理學家Maslow所提的生理、安全、歸屬、自

尊、自我實現等五種需求。

2. 老年人的特殊心理需求：經濟的安定、健康的維持及增進、社會互動的機會、確保教育機會、文化與育樂機會、及宗教信仰的需求。
3. 老年人的期望：研究者認為亦可視為老年人的心理需求，故在此提出。老年人的期望包括留下遺物、扮演長者的角色、依戀熟悉的事物，如紀念品、信件…、對文藝及哲學宗教的興趣、喜好創作、需要成就感與滿足感等。

黃國彥(民83)曾指出度過愉快晚年的四大要訣，如下所述：

1. 注意老本：指身體健康的維護及財務的妥善管理。
2. 珍惜老伴：珍惜老伴，學習相互扶持照顧，共擔困難、共享喜樂，維持良好的家庭關係，以擁有幸福、健康之老年生活。
3. 要有老友：鼓勵擴大其人際關係，認識新朋友，有助情緒抒發，維持心理之健康。
4. 要做老傻：對於身邊的瑣事，勿以老賣老，凡事泰然處之，對晚輩多包涵體諒，保持愉快的心情。

從此四大要訣中可看出，老年人欲擁有一安適的晚年生活，則在生理、心理及社會方面的需求滿足是可以努力的方向。

朱坤連（民84）針對高雄市公教退休人員進行訪談發現，老年人一致認為關心生活起居、關懷情緒、慰藉、尊重、友情與歸屬感是很重要的需求，而這些需求似乎可以用Fromm的關聯需求及尋根需求來包含的。

陳聰興（民93）探索老年人的諮商需求與諮商意願，發現男性、年齡較年輕、經濟狀況較佳、教育程度較高之老年人接受諮商的意願較高，人際關係、健康是老年人重視的需求之一。

謝高橋（1994）整理自1980年來與老人需求相關的調查與研究，發現對於需求類型的定義，在這些研究中並沒有一致性，經其歸納，得出健康醫療、經濟安全、居住安養、心理及社會適應等五個重要的需求類型（引自黃秋華，民90）。

以往在衡量老年人的生活品質方面，常是用健康來做為衡量的標準，然而隨著醫療科技的進步，及平均餘命的增長，社會科學家們開始思考其他的評量標準來評估老年人的生活品質，如社會支持、人際網絡等，以心理需求的滿足來評估，即是其中一種；如「生活品質的需求滿足模式（CASP-19）」乃是為評量年輕老人（65 歲至 75 歲）的生活品質而發展出來的一份測驗，共有 19 題，主要以四種心理需求，即控制（control）、自主（autonomy）、自我實現（self-realization）、愉悅（pleasure）等需求滿足程度來測量老人家的生活品質，亦即在此四種心理需求上獲得較高滿足的老年人，其生活品質愈高，生活愈快樂，憂鬱傾向較低（Hyde, Wiggins, Higgs＆ Blane,2003）。由此研究可知心理需求在老年時期仍是值得去探討的，且心理需求的滿足，或可幫助老年人超越其現實的生理老化和身心病痛，提升其生活品質。

綜觀以上學者所提有關需求的理論及相關研究，可以看出需求的滿足有助個

體的健康適應（well-being），再從各研究所提出之需求來看，幾乎所有的研究結論均指出，滿足個體本身的生理需求是第一首要的，如食物、飲水、性、安全…等個體的生存需求滿足後，人們將進一步追求更高層次心理上的需求，如親密、愛與歸屬…等，再細細探討學者們所提的各類心理需求，或因研究的角度或方法的不同，而得出不同的結果，但不難看出除身體健康屬偏生理需求外，其他人際關係（友伴及家人）、自我認同、歸屬…等之心理需求，每個研究或理論均會出現不同的名詞來呈現個人的心理需求，而最終目的都是想藉由滿足心理需求找到一個安適的自我。在現代的社會，老年人的安養和福利，尤其是生存上的照顧，社會均已有妥善的安排，但在關懷老年人的心理方面，卻是仍在起步，瞭解老年人的心理需求，提供適度滿足或支持，能幫助老年人成功老化，使其發揮最大的人生價值，有助社會的進步。

陸、 心理需求與憂鬱情緒的關聯性

目前探討心理需求與憂鬱情緒兩者間的研究不多，針對老年人這個特定族群的更是缺乏，在此就心理需求與憂鬱情緒間的相關文獻加以說明。

La Guardia, Ryan, Couchman,和Deci（2000）等人針對安全依附在個體內的差異進行研究，從自我決定論的觀點來檢視依附、需求滿足和幸福感（well-being）間的關係，指出當個人的三大基本心理需求，即自主、勝任、關聯需求能獲滿足，則有助個體形成安全的依附風格，並有較佳的幸福感。擁有較佳幸福感的人們，其在情緒上常是較為正向的，亦即憂鬱情緒是較低的。

此外有研究指出自主、勝任、關聯等需求可以預測自我決定論動機，並影響成人的活動，但僅可部分預測正向和負向情緒，而與生理的自我價值和生理活動是無關的（Mcdonough & Crocker,2007）。意即心理需求的滿足可部分預測正負向情緒。Ryan & Deci（2000）亦指出，三種內在心理需求，自主、勝任、關聯需求獲滿足之時，能促進內在動機的整合，增進自我動機（self-motivation）和心理健康。

部分學者在探討依附關係對憂鬱情緒的影響過程中發現，兩者間似乎存在著其他的中介變項，因而開始尋找相關可能的引發原因，如失功能的態度、低自尊、非適應性的完美主義、自我分裂及自我隱瞞等，若由病理學觀點視之，均可說是為滿足人類基本心理需求而使用的非適應性策略，因而發現心理需求的滿足，有助降低憂鬱情緒之發生，Wei等人（2005）更進一步指出基本心理需求（如自主、能力、關聯需求）的滿足，可以調節成人的依附、羞愧、憂鬱和寂寞，由此可知心理需求的滿足，可作為中介變項，用以調節不同依附類型的成人，其羞愧感、憂鬱和寂寞。

由上述研究可知，心理需求的滿足，可以增進心理健康，形成良好的適應，並降低憂鬱情緒。

第六節 個人屬性與依附風格、心理需求及憂鬱情緒的相關研究

老年人的個人屬性，對其依附風格、心理需求和憂鬱情緒的影響，而展現出不同的差異，已有相關研究指出，在此將前人的研究加以整理說明。

壹、 個人屬性與依附風格之相關研究

依附風格的研究中，不同個人屬性變項在依附風格方面的差異為何，是多數探討依附風格的相關研究會去加以分析之處，茲將相關研究曾討論過的個人屬性變項及研究結果簡述於後。

一、 性別與依附風格方面的研究：

劉敏珍（民88）對高雄市老年人的研究中，發現性別在依附風格上已達到顯著差異，但男女兩性的依附風格仍是以「安全依附」為最多，焦慮依附類型者較少。

Feeney, Noller（1996）整理學者探討性別在依附風格上差異的相關研究，發現無論是以訪談、自陳或伴侶陳述的方式，性別在依附風格上的差異，在辨識上，Bartholomew＆ Horowitz的四種依附風格模式都較Hazan＆ Shaver的三種依附風格模式來的敏感。此為本研究選用以Bartholomew＆ Horowitz的四種依附風格模式為基礎之依附風格量表，以辨別不同性別的老年人在依附風格上的差異的考量因素。

部分研究者針對成人的相關研究，指出性別並未造成依附風格的顯著差異，如鄭羽芯（民95）研究大學生人際依附風格、情緒表達方式與愛情關係滿意度之相關研究、羅立人（民87）研究大學生的依附風格與寂寞的相關研究，及張儷馨（民94）探討大學生的性別、依附風格與親密感的相關研究中，均獲得同樣的結果，即性別未造成依附風格上的顯著差異。然而亦有研究指出依附風格存在著性別差異，如蘇逸珊（民91）據其研究結果指出男性大學生之拒絕依附風格較女性大學生顯著。

二、 經濟狀況與依附風格方面的研究：

關於經濟狀況在依附風格方面的研究，劉敏珍（民88）針對高雄市老年人的研究中發現，不同經濟來源（子女供給、退休金、社會救助、有收入）之老年人在依附風格上有顯著差異；該研究探討每一種經濟來源中，各類型依附風格所佔比率的高低，發現不同經濟來源的老年人仍以「安全依附」者所佔的比例最高，而「焦慮依附」所佔的比例最低。

Consedine & Magai（2003）於其研究中發現，有較高收入的人有較低程度的害怕逃避。然而Salo,Qouta,Punamaki（2005）在其成人依附研究中，指出社

經地位，並未在依附風格上造成差異。

三、 婚姻狀況與依附風格方面的研究：

關於婚姻對依附風格的影響，已有學者開始研究。如林舜文（民88）指出婚姻確實會改變個人的依附風格，原因之一為主要依附對象的改變，如結婚後，主要依附對象由父母變為妻子或丈夫，若是婚姻結束，可能再度轉為依附父母親、手足或其他人際關係，研究更進一步指出離婚後之女性依附風格可能由安全型轉為不安全型，呈不穩定的狀態，離婚之女性更易轉為放棄依附風格（dissmissing avoidant）。

劉敏珍（民88）在其研究中，將老年人的婚姻狀況分為未婚、配偶健在、配偶已故、離婚、分居等五種進行依附風格上的差異考驗，發現不同婚姻狀況的老年人在依附風格上無顯著的差異。但國外一項針對老年人的情緒和依附風格的研究則指出，已婚者有較多的生氣（anger），而單身者有較低的安全感和較高的害怕逃避（Consedine & Magai,2003）。

四、 健康狀況與依附風格方面的研究：

劉敏珍（民88）於其研究中，將老年人的健康狀況分為「不好、普通、好」三種程度，再去探討在依附風格的差異，發現雖然三種健康狀況之老年人仍以安全依附風格為多，焦慮依附最少，但各個健康狀況之老年人，其依附風格仍是有顯著差異的，健康情形「不好」的老年人，其依附風格以「安全依附」者所佔的比例最高，其次是「排除依附」，再其次是「逃避依附」，最後是「焦慮依附」；健康情形「普通」的老年人，以「安全依附」者所佔的比例最高，其次是「逃避依附」，再其次是「排除依附」，最後是「焦慮依附」，健康情形「好」的老年人以「安全依附」者所佔的比例最高，其次是「逃避依附」，再其次是「排除依附」，最後是「焦慮依附」。

五、 宗教與依附風格方面的研究：

部分理論和研究強調依附觀點中的安全堡壘（secure base）和安全港口（safe haven）來將成人依附與宗教信仰和行為相連結，如Kirkpatrick（1992,1994），Kirkpatirck & Shaver（1992）之研究。相信上帝的存在及出現，讓人在害怕和焦慮時，可提供一種信任和情緒安全，此即宗教成為個人的「安全堡壘」；宗教對處於壓力狀態下的信仰者來說，扮演著一重要角色，可提供慰藉、支持和力量，此即個人的「安全港口」(Feeney,Noller,1996)。

Kirkpatrick(1992,1994)主張依附觀點讓研究者得以整合二種宗教行為中相反二種發現，一是宗教行為的補償模式，另一則是關係型態的個別差異會平行出現於不同的宗教行為中。前者指出人們轉向宗教的時間點，通常是在情緒創傷及缺乏合宜的人際關係時，以和上帝有一親近的關係來做為補償（引自Feeney,Noller,1996)。

Cassibba ＆Granqvist(2008)從成人依附觀點，來探討依附和上帝表徵在舊天主教徒、牧師和修女間的比較研究，研究結果顯示，安全自主依附的人經驗到父母是愛和不拒絕的，在另一方面，也同樣感受到慈愛的上帝，此結果亦支持內在運作模式是從父母的依附經驗中而來，亦反映於對上帝的信仰上。

Granqvist,Ivarsson ＆Broberg（2007）從其與究中，亦發現經驗到父母是慈愛、能敏察其需求的人，常是聯結到以和父母之關係為基礎的社會性的宗教信仰，即知覺到慈愛的上帝形象。不安全依附與宗教的聯結，常是經由對不安全狀態的情緒補償而來。

Montague, Magai, Consedine, ＆ Gillespie(2003)針對不同種族的社區老年人進行研究後發現，安全依附風格和害怕逃避依附風格的老年人，兩者都有高度的宗教信仰。Cicirelli(2004)針對老年人，探討「上帝」是否為其最終的依附形象，指出對上帝有強烈依附的老年人，呈現出強烈的宗教信仰、對死亡有較強烈的害怕，失去和其他形象及宗教的聯繫，在實際年齡上較為年輕，以黑人和低社經地位者為多。

六、 居住狀況與依附風格方面的研究：

目前探討依附風格的研究中，居住狀況是較少被研究的變項之一。

劉敏珍（民88）將老年人的居住狀況分為固定和一名子女同住、和不同子女輪住、和多位子女同住、與配偶同住、獨居、住安養機構、其他等七組，進行依附風格的差異考驗。據其研究指出，不同居住情形的老年人在依附風格並無顯著不同。

關於老年依附風格的研究並不多，Ridgway（1998）調查老年寡婦在生活適應與幸福感與依附風格的關係時發現，成年子女在其年邁的母親中扮演著「安全堡壘」的角色，成為其依附的對象（引自劉敏珍，民88）。故與子女同住之老年人或許會有更高的安全依附。

隨著社會變遷，在經濟考量下，通勤家庭逐漸增加。李宥萱（民95）針對通勤家庭所進行的研究中，發現在此類家庭中，未通勤婦女的配偶依附風格以害怕依附型佔最多，其次是焦慮依附型，而逃避依附、害怕依附及焦慮依附佔了所有受試的79%。而此依附風格亦反映於夫妻關係中，大部分未通勤婦女對夫妻親密關係傾向焦慮、不信任或逃避的狀況。

貳、 個人屬性變項與心理需求的相關研究

研究者於研讀相關文獻後，發現個人屬性變項在心理需求上有其一定的影響，茲將有關不同個人屬性變項與心理需求的相關研究，整理如下：

一、 性別與心理需求的相關研究

性別角色的差異，除天生生理上的不同，更多的是社會期望所塑造而成，但隨著年齡的增加，角色和生活型態的改變，讓兩性間的差異漸不明顯，社會因素

的影響力似漸下降，因而許多研究者對老年人的「性別」對心理需求之影響感到興趣，但研究結果卻不盡相同。

王碧霞（民78）之研究顯示女性老年人在「人際需求」較男性老年人為高，其他需求如生理、安全、家庭、自尊、自我實現等需求，則男女兩性差異不顯著。

Goebel和Brown（1981）的研究指出男性在自尊需求上顯著高於女性，而女性在安全和愛與歸屬的需求上，較男性為高。董明英（民66）對居家及仁愛之家的老年人所做的研究亦發現，性別在心理需求上有差異；女性老年人在人際關係的需求上較男性為高，但在休閒、娛樂方面的需求，男性則較女性老年人需求為高，但在家庭的需求上，兩性相差不大（引自王碧霞，民78）。

二、 教育程度與心理需求的相關研究

不同的教育程度，心理需求是否不同，可從台北市社會局（民76）以台北市70歲以上的老年人為研究對象，發現教育程度小學以下、小學、初中職的老年人會優先考慮到具實際、效用的醫療保健及經濟扶助；但隨著教育程度的提高，對安養的需求相對提高。高中職、專科以上的老年人對休閒、文康活動的需求提高。這似乎指出教育程度低者較需要的是物質生活中的各項協助，而教育程度高者，則較偏重精神生活之滿足（引自王碧霞，民78）。

Bredehoeft（2000）以Fromm的理論為基礎，編製心理需求問卷以進行研究，發現「有效需求（the need for effectiveness）重要性」與職業地位是有相關的，且是與教育程度和受顧地位相當的。

三、 經濟狀況與心理需求的相關研究

台北市社會局的研究（民76）發現，主要經濟來源的不同會影響其對各種需求的重視程度，有工作收入者以經濟扶助為次要需求，但靠存款及退休金者則在經濟扶助和文康活動上需求為高，靠家人供給者，則無差異（引自王碧霞，民78）。

王碧霞（民78）之老年人心理需求調查研究顯示，經濟狀況是老年人心理需求差異的重要因素之一，其研究結果指出，經濟狀況良好或普通的老年人較經濟情形不理想的老年人，有較高的人際、自尊與自我實現的需求，而經濟狀況不佳的老年人，則對生理、安全的需求較大；主要的經濟來源不同，也對老年人的安全需求有所差異，如居住仁愛之家，以公費為主要生活費來源的老年人及生活費是由子女供給的老年人，在安全需求上有顯著的差異。

顧燕玲（民78）對台北市老年人的研究顯示，生活滿意度、福利的認知程度和需求，在社經地位上是有其差異的，即社經地位高者，生活滿意度高，對福利認知的程度亦高，且高社經地位者多數認為政府須負擔老年人生活，並認同老年人再就業服務和老人大學福利措施的重要性，可見經濟狀況愈佳之老年人，愈有追求成就與終生教育的需求。

四、 婚姻狀況與心理需求的相關研究

進入老年期，要調適的狀況之一，即是面對配偶的死亡，成為鰥夫或寡婦，遇到重要他人去逝的失落，生活上的變化易引發不安的心理，此時的心理需求較易有所變動。

王碧霞（民78）之研究發現，我國的老年人，其「生理需求」會因不同的婚姻狀況而有所不同，未婚及夫妻一方去逝之居家老人在生理需求上有顯著差異，此外，已婚與離婚的老年人在家庭需求上亦有顯著差異，已婚之老年人在家庭需求上較為滿足，困擾較小，但離婚之老年人，則出現較大的家庭需求困擾。Lopata（1978）發現已婚有子女者較易獲得家庭的關心和經濟的滿足（引自王碧霞，民78），此也是困擾較少的可能原因之一。

顧燕玲（民78）對台北市的老年人進行福利需求的調查，結果得出就福利服務的各項需求而言，在婚姻狀況上存在著差異，即離婚、分居或喪偶者，較多數認為子女須負擔老年人生活，老年人需要他人提供經濟協助，並希望年老時與子女同住；事實似乎顯示，離婚、分居或喪偶者有較多的不安全感，而表示迫切依賴子女的情形。

Bredehoeft（2000）於其研究中，指出婚姻狀況在心理需求重要性和滿意度上的差異不大，可能的原因是研究問題過於簡單，無法含蓋複雜的親密關係，此外未測量婚姻的時間長短及關係的品質，亦是無法看出差異的可能原因。

一項以自我決定論來探討需求滿足與關係品質的研究顯示，離婚後，在關係品質上，出現經歷到更大需求滿足快樂的人，通常其天生在關係中的自主需求是較高的（Patrick et al.,2007）。

五、 宗教信仰與心理需求的相關研究

宗教信仰與心理健康及心理需求滿足的相關研究，在近來因探討心靈力量對身心健康的影響風氣之下，逐漸受到重視。

吳貞緣（民93）探討老年人宗教信仰對其心理健康與生活滿意度的關係中，指出老年人的宗教活動參與度與正向情緒及生活滿意度呈現顯著的正相關，尋求心靈協助的頻率與負向情緒呈現顯著的正相關，亦與生活滿意度呈現顯著的負相關，對於死後世界的相信度與其正向情緒及生活滿意度呈現顯著的負相關性，可能的原因為東西宗教文化上的差異所造成。

唐存敏（民93）針對參與教會活動的老年人所進行的研究，發現高齡者參與教會活動與其生命意義感的提昇有關，而其生命意義感亦受到健康狀況與經濟狀況影響。陳毓茹（民94）探索高雄縣成人的宗教態度中，發現個人屬性中，男性、高齡者、低學歷者、家庭收入略低者與已婚者在宗教態度有較高的認同，就信仰而言，以一貫道對宗教態度的強度最大；但在「家庭支持」與「幸福感」方面，以「基督教」、「天主教」的感受力最大。蔡明星（民95）研究退休教師的宗教信仰對其生活適應的影響，發現宗教信仰在生理、心理和社會三方面均有正面之影

響，如生理方面，參與宗教活動，使身體有活動的機會，心理方面，宗教所提供的終極意義，有助接受死亡的事實、追求永恆的價值，而能清心寡欲，知足惜福，社會方面，教友或同修可滿足社會參與的需求，使其社會生活充實。

王碧霞(民78)研究發現，不同宗教信仰的老年人在心理需求上無顯著差異，推測原因可能是，該研究僅以有、無宗教信仰來考驗老年人在需求層次上是否有差異，而未討論老年人的宗教參與、宗教知識、宗教經驗等在心理需求上的差異情形。

由上述研究可推論，宗教活動的參與或許滿足老年人的部分心理需求，因而產生較多的正向情緒及生活滿意度較高。

Bredehoeft(2000)於其研究中發現，定向需求常直接對應宗教活動的程度，但和宗教偏愛（religious preferecne）則無顯著差異。因為在Fromm的觀點，定向需求是可以符合各種哲學觀的，因而宗教偏愛是不顯著的。

六、 居住狀況與心理需求的相關研究

從94年老人狀況調查摘要可知目前台灣老年人的居住狀況，仍與和配偶及子女同住為最多，但僅與配偶同住及獨居的人口有逐漸增多之趨勢，入住安養機構亦為老年人未來居住型態的選擇之一。

呂淑妤、林宗義（民89）針對南部社區老年人的研究中，發現「家庭支持」（家人瞭解需求、家人關心）可預測台灣老人的憂鬱症狀，並較社會網路或社會支持等因子顯著。此研究顯示老年人對Fromm所謂的關聯需求，仍是相當渴求的。

一項針對韓國鄉村地區老人的調查研究顯示，獨居的老年人，認知能力較低、有較高的憂鬱情緒和高度的經濟支持需求，也較少參加活動（Ahn＆Kim,2004）；Cummings & Cassie(2008)於其研究中指出住於私人住宅或公寓的老年人，有較高的憂鬱，對於親密關係和利益方面的需求較高，且經驗較多未滿足的需求；Birrenand, Livingston 和Deutchman（1985）對居家老人和居住仁愛之家老人的研究發現，居家老人在家庭生活、休閒、健康、宗教信仰方面均較機構中老年人滿足（引自王碧霞，民78）。

王碧霞（民78）之研究顯示仁愛之家的老年人呈現渴望較多的情感需求，即愛與歸屬需求；張翠芬（民90）對護理之家住民的調查研究中，指出住民對護理之家所提供的服務，以身體照護最為滿意，而在心理的需求方面，希望獲得家人的關懷與探望。

「台灣省獨居老人生活狀況調查」及對社會福利服務需求調查（1999）報告中，發現獨居老人多數患有慢性疾病、因而在醫療的需求極高，經濟需求多數以接受政府補助為多，多數覺得不足，經濟需求未獲滿足，社會互動的需求高（黃秋華，民90）。

上述研究顯示居家老人和機構老年人的心理需求是有差別的，就入住機構的老年人而言，生理照顧方面尚佳，但在心理需求方面的渴求是較高的，尤以在關聯需求方面的需求程度更高。

參、 個人屬性與老年人憂鬱情緒的相關研究

個人屬性對老年人的憂鬱情緒，是否有影響，國內外均有學者開始關心，常被用來探討憂鬱情緒的個人屬性，包括性別、教育程度、婚姻狀況、健康狀況經濟狀況、宗教信仰及居住狀況…等，茲將文獻中有關個人屬性對憂鬱情緒的影響，整理如下：

一、 性別與憂鬱情緒的相關研究：

性別與憂鬱情緒的研究，是許多學者好奇的方向，有從生物方面、心理方面來探討，此處僅就心理部分，學者們的研究結果，稍加說明。

Kockler＆Heun（2002）從性別來研究老年人的憂鬱表現，發現女性較男性容易罹患憂鬱症，而這可以從心理社會變項，如家庭地位和工作地位來說明，且憂鬱症狀的表現方式男女不同，女性較容易有食慾上的困擾，男性則是情緒煩亂,意即女性察覺憂鬱情緒及顯現情緒困擾的方式,和男性是不同的;Bramesfeld等人（2007）的研究指出德國憂鬱症的人口，不論在何種年齡層，女性憂鬱人口均較男性多，約為二倍之多；國內呂淑妤、林宗義（民 89）針對南部社區老人的憂鬱症狀況所進行的研究，及韓玉蘭（民 93）在澎湖地區之老人憂鬱情形之研究亦發現相同結果，女性的憂鬱情緒較男性為高。以上學者據其研究指出女性有較高的憂鬱情緒。

此外亦有學者，如邵靖翰（民 92）針對玉里地區老年人，及許毅貞（民 82）對鹿港地區的老年人進行相關的研究中,卻獲得性別在老年人的憂鬱情緒方面並無顯著差異。國外 Osborn, Fletcher, Smeeth, Stirling, Bulpitt, Breeze, Ng, Nunes, Jones＆ Tulloch(2003) 等人的研究亦指出性別在老年人的憂鬱症狀上並無顯著不同。

綜觀國內外的研究，多數研究均指出女性有較高的憂鬱情緒，但是也有部分學者引用其研究結果,認為男女兩性在憂鬱情緒方面是無差異的,故值得再探討。

二、 教育程度與憂鬱情緒的相關研究：

一般而言，教育程度愈高，獲得資訊及尋求資源，解決問題的能力也愈高，且或許經濟地位也因教育程度的提升而改善，但是否其憂鬱情緒會愈低？

呂淑妤、林宗義（民89）針對南部社區老人的憂鬱症狀況進行研究後發現，教育程度愈低者，其憂鬱情緒愈高。韓玉蘭（民93）對澎湖老年人的憂鬱症狀所進行之研究，亦指出憂鬱症狀會因教育的不同而有所差異，其中以未接受教育者憂鬱症狀較嚴重。趙珮琁（民91）在探討老榮民的自覺健康狀況、憂鬱情緒與生活品質的相關研究中，亦指出未接受過正式教育或低教育程度之老榮民，憂鬱情緒較高，可能的原因是教育程度較低的老人，因為低自尊而較不願與他人互動，社會支持及社會資源較少，並且也會影響其解決問題及因應壓力的能力，進而引發憂鬱情緒。然而亦有研究顯示不同的教育程度在憂鬱情緒上，並無顯著差異，

如邵靖翰（民92）在玉里地區所進行的老人研究，則顯示教育程度和老人憂鬱並無顯著相關。

由上述研究可看出教育程度對憂鬱情緒似乎有所影響，且有教育程度愈低，憂鬱情緒愈高之趨勢，但仍未有定論。

三、 經濟狀況與憂鬱情緒的相關研究：

經濟狀況對憂鬱情緒的影響，部分研究顯示，經濟狀況愈差則憂鬱情緒愈高。例如 Murphy（1982，引自 Liu et al., 1997）的研究顯示，憂鬱在低社經地位的老人群體較為普遍（引自徐子惠，民 95）；Scott 等人（2002）指出沒有工作者，憂鬱情緒是有工作者的 4.19 倍，而經濟狀況較差者，其憂鬱情緒是經濟狀況較佳者的 2.42 倍（引自徐佩蘭，民 92）。

Osborn 等人(2003)研究發現，居住於出租房子的老年人，其憂鬱分數較高，尤其是居住於庇護所或宿舍的老年人，而此結果反應出經濟和收入是老年憂鬱的危險因子。但仍有其他研究者提出不同的看法，如趙珮璇（民 92）對老榮民的調查研究顯示，老榮民的憂鬱狀態不因經濟狀況的不同而有顯著差異。

四、 婚姻狀況與憂鬱情緒的相關研究：

老年人不同的婚姻狀況是否在憂鬱情緒上有所差異，已開始有部分學者進行研究，特別是老年期可能遇到的喪偶狀況在憂鬱情緒上的差異是如何展現。

趙珮璇（民 92）針對老榮民的調查研究及呂淑妤、林宗義（民 89）針對南部社區老人的研究均顯示，憂鬱狀態並未因婚姻狀況之不同而有顯著差異；韓玉蘭（民 93）研究澎湖的老年人的憂鬱症狀，則指出憂鬱症狀會因婚姻狀況的不同而有所差異，其中以喪偶者憂鬱症狀較嚴重。國外 Kockler＆Heun（2002）研究發現已婚而憂鬱的受試者，經歷到失去興趣和思想障礙之危險較未婚者高，且無小孩者有更高的危險性經歷到憂鬱情緒；此外 Osborn 等人(2003)研究指出老年人的婚姻狀況在憂鬱情緒上是有顯著差異的，尤其是空窗期、離婚和分居者憂鬱傾向較高。

由上可知，婚姻狀況對憂鬱情緒的影響，綜觀前人的研究結果，尚未有定論。

五、 健康狀況與憂鬱情緒的相關研究：

老人憂鬱症的相關研究指出，「生理功能」是預測老年憂鬱的主要指標之一，亦是成功老化的重要因素之一，而生理功能的優劣判斷，常是從老年人實際所患之疾病及個人主觀健康評估來看。

徐子惠（民 95）對花蓮地區老年人的研究結果及趙珮璇（民 92）對老榮民的調查研究均顯示自覺健康狀態與憂鬱情緒呈負相關，亦即自覺健康狀況愈佳者，其憂鬱情緒相對較低；國外研究亦指出生理的失能是憂鬱的潛在危險因子之一，因此維持良好的日常活動功能亦是降低憂鬱的方法之一（Bruce, Seeman, Merrill, Blazer,1994）；Loughlin（2004）的研究中指出，缺乏社會支持、失

能、以及慢性疾病是造成老人憂鬱及預後不佳的主要因素(引自吳文嘉，民 95)；一項針對南部社區老人的憂鬱症狀況所進行之研究，發現身體健康狀況愈差，則其憂鬱情緒愈高（呂淑妤、林宗義，民 89)；邵靖翰（民 92）對玉里地區的長者所進行的研究指出有明確疾病的老年人，憂鬱症比率較無診斷疾病的老年人高；江信男（民 92）於研究中指出，對台灣地區的老人而言，自覺健康與情感性社會支持直接影響憂鬱程度。

由上述學者之觀點及實證研究，可得出健康狀況對憂鬱情緒有所影響，且似乎健康狀況愈良好，其憂鬱情緒愈低。

六、 宗教信仰與憂鬱情緒的相關研究：

宗教信仰與憂鬱情緒的相關研究，是近來新興的研究方向。

趙珮璇（民 92）對老榮民的調查研究顯示，老榮民的憂鬱情緒不因宗教信仰而有顯著差異；國外一項關於宗教和老年人憂鬱症狀況的縱貫性研究，發現教堂參與和憂鬱症狀間是有負相關存在的（Braam, Hein, Deeg, Twisk, Beekman, Tilburg,2004）。Dong,Lee(2007)針對 215 位社區老年人的研究，指出靈性和虔誠的宗教信仰與憂鬱有負相關。鍾智龍（民 91）研究宗教對憂鬱症患者的影響，指出宗教信仰有助改變憂鬱患者的思想、情緒、行為，促進其復原。呂淑妤、林宗義（民 89）針對南部社區老人的憂鬱症狀況進行研究後發現，有宗教信仰的老年人其憂鬱症盛行率較無宗教信仰者高，宗教信仰與憂鬱情緒有顯著相關，但因果關係則有待確認。

由上述研究可知，似乎宗教信仰對憂鬱情緒有正向影響，但仍有部分學者據其研究提出不同的看法。

七、 居住狀況與憂鬱情緒的相關研究：

不同的居住狀況，住於自宅或安養機構，與誰居住，獨居或與子女、配偶同居…等，似乎也會令老年人有不同程度的憂鬱情緒。

趙珮璇（民 92）對老榮民的調查研究顯示，老榮民的憂鬱情緒不因居住狀況而有顯著差異；然而邵靖翰（民 92）對玉里地區的長者所進行的研究指出，若以居住型態來看，獨居老人有較高的憂鬱症比率；李莉（民 96）對安養機構老人的調查顯示安養機構老人的憂鬱情緒較一般社區老人為高。

香港一項研究指出，居住老人社區的老年人其心理健康較差，與其社交條件被剝奪有相關，在憂鬱量表上的反應分數，與居住型態、幫助者的可獲得性、經濟地位和家人支持是相關的，然而中國老人常因害怕被烙印而避免尋求幫助(Lam, Boey,2005）。英國對老人憂鬱的一項調查，指出獨居在老年人的憂鬱情緒上差異並不顯著，但缺乏親密的朋友和社交支持關係在憂鬱情緒上的差異則是顯著的，意即社交孤立較獨居的影響性更大（Osborn et al.,2003）。

其他有關老年人憂鬱情緒的預測因子包括社會支持、日常活動功能、休閒參與、身體活動功能、重大生活事件及認知功能退化等均已有研究提出，並獲得支

持(徐子惠,民 95;吳文嘉,民 95;李莉,民 96;朱莉群,民 95;Osborn et al.,2003;Cervilla& Prince,1997)。

由以上學者們的研究，可以看出老年人的憂鬱影響因子有許多，生理因素、心理、社會因素都會對老年人的情緒狀態產生影響，研究亦發現有一些因素是可以降低老人憂鬱的發生，如維持老年人的生理健康、提供良好的人際支持網絡已有學者提出可以降低老年人的憂鬱情緒，至於其他的預防因子，像年齡、性別、教育程度等，對憂鬱情緒的影響則可能因研究方法不同，而尚未有一定論。

第三章 研究方法

本研究採問卷調查的研究方法進行，探討老年人的依附風格、心理需求重要性和滿意度與憂鬱情緒間的關係，依據研究目的、研究假設及相關文獻的探討，茲將本研的研究架構、研究對象、研究工具、研究程序與資料處理等，分別敘述如後。

第一節 研究架構

根據研究問題，提出研究架構如下：

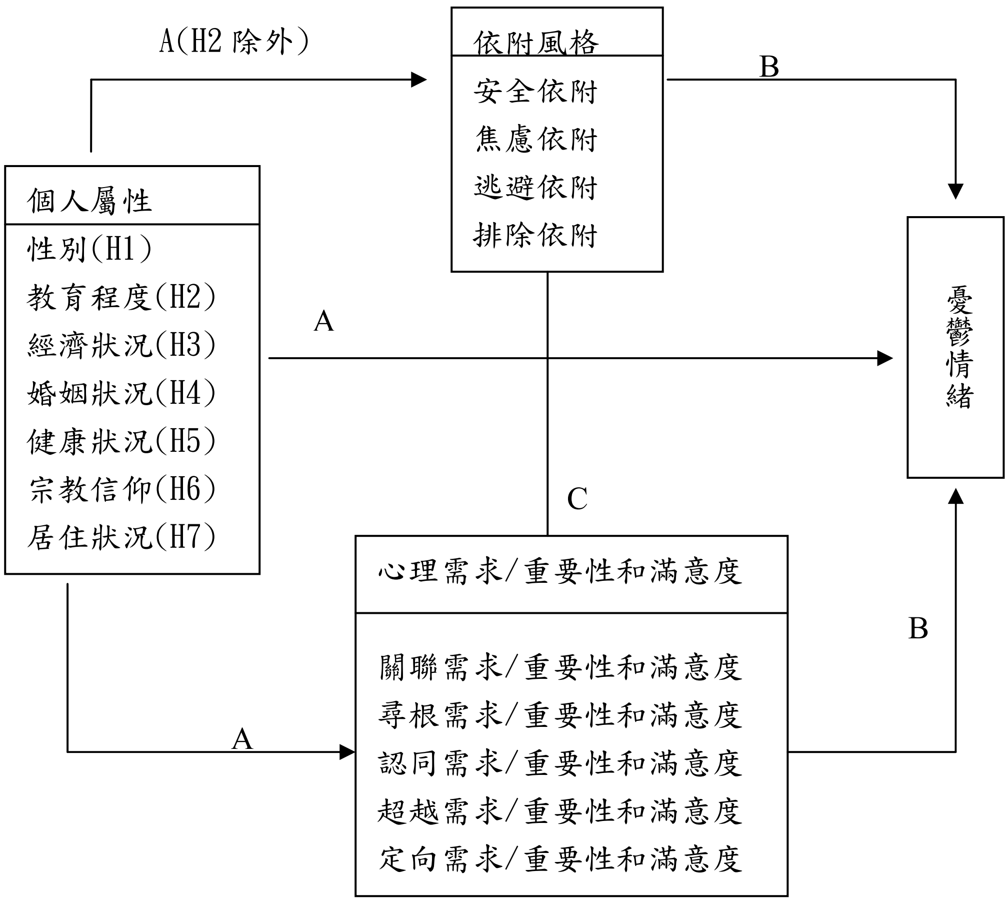

圖 3-1-1　本研究之研究架構圖

研究架構圖說明如下：

A:不同個人屬性的老年人在依附風格、不同層面心理需求的重要性與滿意度、及憂鬱情緒方面有顯著差異。

B:老年人的依附風格、不同層面心理需求的重要性與滿意度，可有效預測其憂鬱情緒。

C:老年人的依附風格分別與不同層面心理需求的重要性和滿意度之間具有顯著相關。

第二節 研究對象

由於個別老年人的健康狀況和認知能力的限制，使用隨機抽樣有實質上的困難，故本研究採取便利取樣的方式，以參與於高雄市長青學苑之老年人為研究對象，共發出367份問卷，取得有效樣本285名。

關於研究對象的基本資料，如年齡、性別、教育程度、經濟狀況、婚姻狀況、健康狀況、宗教信仰及居住狀況等，整理如下。

表3-2-1 研究對象的基本資料 N=285

個人屬性		受試資料	人數	百分比
年齡		60-64歲	52	18.2
		65歲以上	233	81.8
性別		男	121	42.5
		女	164	57.5
教育程度		不識字	1	0.4
		識字	8	2.8
		國小	32	11.3
		初中（國中）	42	14.9
		高中職	97	34.4
		五專	34	12.1
		大學或研究所	62	22.0
		其他	6	2.1
經濟狀況	每月的生活費用	5000元（含）以下	22	9.1
		5001-9999元	10	4.1
		10000-19999元	76	31.4
		20000-29999元	64	26.5
		30000元（含）以上	70	28.9
	是否足夠花費	足夠	224	84.2
		不足	42	15.8
	主要經濟來源	子女供給	83	24.9
		工作所得	24	7.2
		積蓄或退休金	183	55.0
		政府救助或津貼	25	7.5
		親友資助	3	0.9
		社會救助	2	0.6
		其他	13	3.9

（接下頁）

（接上頁）

個人屬性	受試資料	人數	百分比
婚姻狀況	已婚且配偶尚存	220	78.0
	未婚	2	0.7
	離婚	7	2.5
	喪偶	50	17.7
	分居	1	0.4
	同居	2	0.7
健康狀況	很不好	6	2.1
	不好	23	8.2
	普通	140	49.8
	好	80	28.5
	很好	32	11.4
宗教信仰	無	38	13.4
	佛教	142	50.2
	一貫道	5	1.8
	民間信仰（道教）	50	17.7
	基督教	36	12.7
	天主教	9	3.2
	其他	3	1.1
居住狀況	獨居	28	9.9
	與配偶同住	127	45.0
	與配偶及子女同住	89	31.6
	與朋友同住	1	0.4
	與子女同住	33	11.7
	其他	4	1.4

由表 3-2-1 可知：

一、 本研究的樣本以65歲以上之老年人佔81.8%，為多數，60-64歲者，佔18.2%。

二、 本研究的樣本女性較男性多（女性佔57.5% ，男性佔42.5% ）。

三、 本研究的樣本教育程度以高中職最多，佔34.4%，其次是大學或研究所，佔22.0%，最少的是不識字，佔了0.4%。

四、 本研究的樣本經濟狀況又分三部分來說明，分別是每月的生活費用、生活費用是否足夠花用及主要經濟來源，細說如下：

1. 每月的生活費用，以10000-19999元最多，佔31.4%，其次是30000元以上，佔28.9%，最少的是5001-9999元，佔了4.1%。
2. 每月生活費用是否足夠花用，多數老年人認為足夠，佔84.2%，不足者佔15.8%。

3. 本研究的樣本，其主要經濟來源以積蓄或退休金最多，佔55.0%，其次是子女供給，為24.9%，最少的是靠社會救助，為0.6%。

五、 本研究的樣本的婚姻狀況以「已婚且配偶尚存」者最多佔78.0%，其次是「喪偶」為17.7%，最少的是「分居」，佔0.4%。

六、 本研究的樣本的健康狀況「普通」者，佔49.8%，約為有效樣本的一半，其次是健康狀況「好」者，佔28.5%，最少的是健康狀況「很不好」者，佔2.1%。

七、 本研究的樣本在宗教信仰上，以「佛教」最多佔50.2%，約佔一半的有效樣本，其次是民間信仰（道教）佔17.7%，最少的是其他宗教佔1.1%。

八、 本研究的樣本在居住狀況上以「與配偶同住」者最多佔45.0%，其次是「與配偶及子女同住」佔31.6%，最少的是與朋友同住，佔0.4%。

由上述資料可知，本研究對象，年齡多數在 65 歲以上，女性略多於男性。在「九十四年老人狀況調查報告」中，我國老年人平均教程度為小學以下（含不識字），每月可用的生活費用約一萬二千元，相較之下本研究對象之教育程度、經濟狀況均較佳。多數老年人健康狀況佳、已婚且配偶尚存，擁有自己的宗教信仰，特別的是本研究之老年人以僅和配偶同住佔多數。

第三節 研究工具

本研究參考國內外相關研究之問卷，編製成「個人心理健康調查問卷」為研究工具，透過問卷調查以瞭解目前高雄地區老年人的依附風格、心理需求與憂鬱傾向現況。問卷內容包含個人基本資料、依附風格量表、心理需求量表、憂鬱量表四部分，問卷之選擇、編製過程及計分方式說明如下。

壹、個人基本資料：

依據文獻選擇相關的基本個人屬性變項，包括年齡、性別、教育程度、婚姻狀況、經濟狀況、宗教信仰、健康狀況及居住狀況等項目。

1. 年齡：由老人家自填，以確定是否符合受試要求（滿 60 歲）。
2. 性別：分為男性及女性。
3. 教育程度：分成不識字、識字、小學、初中、高中職、五專、大學或研究所以上及其他等。
4. 宗教信仰：分為無、佛教、一貫道、民間信仰（道教)、基督教、天主教、回教及其他。
5. 婚姻狀況：分為未婚、已婚、分居、離婚、喪偶及同居等。
6. 經濟狀況：請老年人自述主要經濟來源、每月生活費用之金額，及是否足夠花用。
7. 健康狀況：由老年人自評，與同年齡層的人相比，自覺健康狀況為何，分為很不好、不好、普通、好、很好。
8. 居住狀況：分為獨居、與配偶同住、與配偶與子女同住、與朋友同住、居住安養機構、與子女同住及其他。

貳、依附風格量表：

本研究選擇劉敏珍於民國 88 年所修訂之「人際依附風格量表」為測量工具，因本研究欲測得的是人格特質的依附風格，而非針對特定依附對象而言的依附風格，且因施測對象為老年人，題數不宜多，以免老年人體力、視力無法負荷，該量表題數僅 17 題，且是用於測量老年人非特定依附對象的依附風格，符合本研究之所需。

此人際依附風格量表共17題，根據受試者近一年來和家人及友伴相處的情形，來圈選適合的狀況，題目內容如「就算是沒有人關心我，我仍過得很自在」、「對我來說，獨立和自足的感覺是非常重要的」，採五點量表形式作答，題目選項依次為「1」表示非常不符合，「2」表示不太符合，「3」表示有些符合，「4」表示大部分符合，「5」表示完全符合，並依次可得1、2、3、4、5分，原量表修訂者劉敏珍，以受試者在哪個層面得分之平均數越高者，將受試者歸入該類型依附風格。本研究因未打算將受試者的依附風格歸類，僅將受試者在各類型依附風格層面題目之作答分數加總，可得各類型依附風格的分數，以瞭解受試者在各類

型依附風格的傾向。

該量表之信效度說明如下，該量表依照理論與文獻編製問卷題目，邀請專家進行效度考驗，編成預試量表，進行預試，保留信效度較佳之題目，共17題。信度部分，採用「內部一致性法」，求得各分量表的內部一致性係數（Cronbach α值），各分量表的α係數介於.49 至.63之間，全量表的α係數為.67，而正式量表之結果，全量表之α係數為.73。效度部分，經由預試資料的項目分析及因素分析結果，取得四個因素，並就同一因素題目的特質加以命名，分別是逃避依附、焦慮依附、安全依附、排除依附，其解釋變異量分別為17.1%、11.5%、11.0%、9.5%，而總變異量為49.1%。在本研究中，逃避依附以懼怕依附，排除依附以拒斥依附稱之。

參、心理需求量表：

心理需求量表的編製構思，源自研究者認為現今社會已能妥善照顧老年人的生理需求，然對於心理需求方面的探討及滿足仍是不夠的，故以探討老年人的心理需求為出發點，選擇以Fromm之人類五大需求理論為基礎，因該理論乃考量現代工業化後社會的轉變，使人的需求也隨之改變，且其主張的五大需求乃平行關係，而非階層關係，對老年人而言，瞭解自己目前較期待哪一方面的心理需求，而非再去檢視自己目前是在追求哪一層次的需求滿足，似乎較不易引起防衛，因而較能瞭解老年人的心理需求。再則國內針對老年人的心理需求量表較為缺乏，且因理論取向及研究方法有別，測得老年人之心理需求狀態結果不一，故本研究擬自編一份心理需求量表，以瞭解老年人的心理需求。

本量表之預試編製過程及正式量表內容說明如下：

一、預試問卷

本研究之預試心理需求問卷編製過程、內容及計分說明如下：

（一）預試問卷之編製與填答計分方式

研究者在閱讀相關文獻後，認為Fromm的需求理論所提出的五大需求，可以幫助人們思考在現今富裕的社會中，到底想追求怎樣的人生，找到怎樣的人生意義，非常適合用來探討老年人的心理需求。故以Fromm的人類基本需求理論為基礎，根據其所提出之人類五大需求，參考國外Lowman和Bredehoeft（2000）所編製之心理需求量表，即Lowman/Bredehoeft Needs of Inventory（LBNI），及國內學者之心理需求問卷，如王碧霞（民78）等，自行編製一份適合於老年人之心理需求量表，原先編訂有69題，經由專家學者給予建議後，並衡量老年人的身心狀況，無法負荷過多的題項，因而修改刪訂原量表之題項，選定50題，進行預試。

進行預試之「個人心理需求量表」共50題，採四點量表計分方式，分別測量老年人感覺此需求的重要性及滿意度。由受試者依照個人實際情形作答，選項分為「非常不重要」、「不重要」、「重要」、「非常重要」；及「非常不滿意」、

「不滿意」、「滿意」、「非常滿意」等選項，依次可得1、2、3、4分。部分反向題則反向計分，依序給予4、3、2、1分。在某一需求量表上得分愈高者，代表其愈重視該項心理需求及對該項心理需求愈感到滿意。

（二）問卷預試和結果統計分析

1.預試問卷的發放與回收

本研究之預試問卷以便利抽樣的方式,研究者先行邀請所認識的60歲以上長輩填答問卷，及抽取高雄市老人活動中心及長青學苑課程的學習成員，共計160位為預試樣本；施測進行方式，由參與研究之長輩自行閱讀圈選，或大班級上課時由研究者或班級教師逐一唸題，讓長輩自行圈選，少部分由研究者個別訪問，協助長輩們圈選。預試期間為97年9月26日至97年10月3日，共收回160份問卷，其中有效問卷有128份，問卷可用率為80%。

2.預試結果統計分析

將有效預試問卷資料輸入電腦後，以SPSS for Windows12.0 之統計套裝軟體進行本研究之預試統計，包含「項目分析」、「因素分析」、「信度分析」。

本研究先對預試結果進行項目分析,再作因素分析。在項目分析方面乃以受試者於各分量表的填答得分總和，按照高低分排序後，找出得分在前27%者為高分組，得分在後27%者為低分組，再進行高分組與低分組在各題的得分平均數差異顯著性檢定，即決斷值（critical ratio；CR），以顯示各題對不同受試者反應之鑑別力，決斷值大者為好題目，反之則應予捨棄（王文科，民84）。在進行預試項目分析後,本研究首先刪除決斷值未達3.0之題目共3題,接著再進行各分量表的因素分析。

因素分析方面，採用主成份因素分析法（principal factor analysis;PFA）來抽取共同因素，為避免抽取過多的因素，參考Cattell（1966）所提倡的特徵值圖形的陡坡考驗(scree test)來選取共同因素，並使用斜交轉軸法(oblique rotations)使因素負荷量易於解釋。預試結果經陡坡考驗後，發現各分量表均可抽取一明顯的主要因素，部分量表則可抽取到第二個次要因素，但第二個次要因素對該量表的解釋量偏低。故本研究對於五個分量表各限定抽取一個因素，以求找到因素負荷量較大、解釋量較高的題目。因素分析後，第一步先保留因素負荷量大於.50之題目，第二步因考量施測對象為老年人，其體力狀況無法作答過多的題項，恐影響填答正確性，且希望正式量表中各分量表題數相同，故每個分量表保留不論是在重要性或滿意度上,因素負荷量較大之題目各6題,共保留30題。

本研究在信度方面，採用內部一致性法，針對經過項目分析和因素分析後所保留的題目,分別以重要性和滿意度來求得全量表及各分量表的內部一致性係數（coefficient of internal consistency），即Cronbach α值，以進行信度考驗，了解各分量表的一致性。統計結果如下：

（1）項目分析

預試量表共有50題，分為五個分量表，預試所得資料經過項目分析，結果發

現，第12、39、40 題的決斷值（CR）未達3.00，因此予以刪除。本量表之決斷值（CR）及相關值的統計結果，心理需求量表之重要性項目分析摘要表如表3-3-1，心理需求量表之滿意度項目分析摘要表如表3-3-2所示，詳細資料見附錄七。

表3-3-1 個人心理需求量表之重要性項目分析摘要表

心理需求重要性	題號	題項與分量表總分之相關	決斷值（CR值）	備註
關聯需求重要性	1	.59**	6.57	
	2	.48**	4.50	
	3	.58**	7.65	
	4	.63**	6.17	
	5	.62**	6.24	
	6	.60**	7.48	
	7	.56**	5.75	
	8	.60**	6.20	
	9	.66**	8.02	
	10	.56**	7.20	
	11	.60**	7.03	
	12	.16	1.28	刪除
超越需求重要性	13	.70**	9.00	
	14	.70**	8.31	
	15	.77**	7.88	
	16	.55**	7.66	
	17	.73**	9.62	
	18	.75**	8.47	
	19	.72**	7.98	
	20	.71**	9.51	
	21	.70**	7.64	
尋根需求重要性	22	.51**	6.35	
	23	.60**	6.92	
	24	.62**	11.07	
	25	.50**	5.28	
	26	.61**	5.84	
	27	.72**	9.44	
	28	.57**	5.43	
	29	.58**	8.21	
	30	.55**	5.94	

（接下頁）

（接上頁）

心理需求重要性	題號	題項與分量表總分之相關	決斷值（CR值）	備註
認同需求重要性	31	.61**	12.07	
	32	.61**	5.99	
	33	.76**	10.25	
	34	.50**	5.07	
	35	.69**	7.13	
	36	.65**	6.92	
	37	.65**	8.99	
	38	.64**	5.87	
	39	-.23*	-2.41	刪除
	40	.01	.04	刪除
定向需求重要性	41	.69**	7.31	
	42	.57**	5.67	
	43	.68**	10.23	
	44	.83**	14.01	
	45	.74**	8.06	
	46	.73**	17.32	
	47	.72**	7.34	
	48	.63**	5.43	
	49	.72**	7.32	
	50	.73**	10.71	

* $p<.05$ ** $p<.01$

表3-3-2 個人心理需求量表之滿意度項目分析摘要表

心理需求滿意度	題號	題項與分量表總分之相關	決斷值（CR值）	備註
關聯需求滿意度	1	.50**	4.09	
	2	.60**	5.77	
	3	.56**	5.70	
	4	.62**	5.51	
	5	.57**	4.91	
	6	.64**	6.48	
	7	.67**	6.40	
	8	.64**	5.57	
	9	.63**	7.28	
	10	.48**	5.55	
	11	.54**	5.20	
	12	.09	1.23	刪除
超越需求滿意度	13	.69**	8.45	
	14	.74**	9.21	
	15	.75**	9.36	
	16	.63**	8.51	
	17	.62**	6.21	
	18	.71**	8.38	
	19	.76**	9.81	
	20	.73**	9.18	
	21	.64**	6.95	
尋根需求滿意度	22	.45**	5.08	
	23	.60**	7.37	
	24	.60**	7.13	
	25	.62**	7.46	
	26	.69**	7.51	
	27	.76**	9.33	
	28	.61**	6.13	
	29	.64**	7.87	
	30	.62**	7.29	

（接下頁）

（接上頁）

心理需求滿意度	題號	題項與分量表總分之相關	決斷值（CR值）	備註
認同需求滿意度	31	.66**	8.73	
	32	.66**	6.67	
	33	.76**	8.37	
	34	.46**	3.73	
	35	.69**	7.68	
	36	.63**	5.90	
	37	.70**	7.88	
	38	.75**	7.31	
	39	-.35**	-1.59	刪除
	40	.06	.17	刪除
定向需求滿意度	41	.63**	6.26	
	42	.64**	7.36	
	43	.70**	9.51	
	44	.78**	9.37	
	45	.74**	7.25	
	46	.77**	9.03	
	47	.71**	6.86	
	48	.68**	7.81	
	49	.68**	6.77	
	50	.78**	10.30	

** $p<.01$

（2）因素分析：

預試量表結果之因素分析採用主成份因素分析法，經陡坡考驗後，限定抽取一個因素，以找出因素負荷量較大之題目，因僅抽取一因素，故無法進行斜交轉軸。全量表共得五個因素，第1、2、22、25、34、42題，因為其在重要性或滿意度上因素負荷量小於.50，故予以刪除。另外，為使正式量表的各個分量表之題數相同，故保留各分量表中，不論在重要性或滿意度上相對而言，因素負荷量較高之題目各6題，共30題，並針對同一分量表的特質，對各因素加以命名。本研究並以此作為正式研究時，用來測量老年人心理需求的正式量表。因素分析結果如表3-3-3。

表3-3-3 「個人心理需求量表」預試量表因素分析結果摘要表

因素名稱	題號 預試/正式	重要性 因素負荷量	重要性 解釋變異量	滿意度 因素負荷量	滿意度 解釋變異量
關聯需求	03/01	.695	40.8%	.669	42.4%
	06/02	.665		.751	
	07/03	.614		.730	
	08/04	.714		.674	
	09/05	.731		.758	
	11/06	.644		.688	
超越需求	13/07	.728	52.7%	.717	52.2%
	14/08	.752		.752	
	15/09	.779		.763	
	18/10	.764		.735	
	19/11	.753		.793	
	20/12	.726		.752	
尋根需求	23/13	.584	36.2%	.640	39.9%
	24/14	.676		.588	
	26/15	.617		.738	
	27/16	.758		.798	
	29/17	.623		.624	
	30/18	.577		.615	
認同需求	32/19	.737	50.1%	.752	53.1%
	33/20	.818		.796	
	35/21	.769		.786	
	36/22	.721		.695	
	37/23	.698		.768	
	38/24	.700		.808	
定向需求	43/25	.752	53.7%	.774	56.3%
	44/26	.877		.836	
	45/27	.794		.823	
	46/28	.752		.814	
	47/29	.762		.752	
	50/30	.780		.809	

3.信度分析

經過項目分析、因素分析之後，針對所保留下來的題目所構成的問卷進行信度分析。本研究採用「內部一致性法」，求得各分量表重要性和滿意度的內部一致性係數（Cronbach α值），其結果如表3-3-4所示。

表3-3-4　「個人心理需求量表」預試量表信度分析摘要表

分量表名稱	題數	重要性 Cronbach α值	滿意度 Cronbach α值
關聯需求	6	.799	.834
超越需求	6	.861	.862
尋根需求	6	.746	.784
認同需求	6	.849	.869
定向需求	6	.891	.902

（三）正式量表之信、效度

1.正式量表之信度考驗

本研究以正式樣本進行個人心理需求量表之信度分析。正式量表經由SPSS for Windows 12.0 統計程式之因素分析，亦各得五個因素。各分量表之內部一致性α值如表3-3-5。

表3-3-5　「個人心理需求量表」正式量表信度分析摘要表

分量表名稱	題數	重要性 Cronbach α值	滿意度 Cronbach α值
關聯需求	6	.791	.808
超越需求	6	.791	.834
尋根需求	6	.793	.825
認同需求	6	.819	.811
定向需求	6	.877	.874

2.正式量表之效度考驗

本研究以建構效度來考驗「個人心理需求量表」之效度。研究者採用因素分析來考驗本問卷之構念效度。研究者乃根據Fromm之五大心理需求理論來編製量表，並以預試有效樣本進行作因素分析，得出每個層面各有一個主要因素，全量表共有五個因素，保留因素負荷量.30 以上的題目做為正式量表。針對正式樣本有效問卷再做一次因素分析，根據陡坡圖，發現各層面之心理需求仍各得出一個主要因素。因表負荷量及解釋變異數，如下表3-3-6。

表 3-3-6 「個人心理需求量表」正式量表因素分析結果摘要表

因素名稱	題號 預試/正式	重要性 因素負荷量	重要性 解釋變異量	滿意度 因素負荷量	滿意度 解釋變異量
關聯需求	03/01	.679	47.73%	.656	49.76%
	06/02	.690		.721	
	07/03	.640		.727	
	08/04	.611		.608	
	09/05	.764		.786	
	11/06	.749		.720	
超越需求	13/07	.716	48.40%	.740	52.33%
	14/08	.625		.717	
	15/09	.618		.647	
	18/10	.725		.754	
	19/11	.695		.695	
	20/12	.781		.780	
尋根需求	23/13	.643	49.63%	.725	52.41%
	24/14	.783		.780	
	26/15	.735		.745	
	27/16	.695		.718	
	29/17	.756		.750	
	30/18	.598		.614	
認同需求	32/19	.751	50.69%	.740	50.73%
	33/20	.774		.775	
	35/21	.674		.701	
	36/22	.588		.599	
	37/23	.734		.741	
	38/24	.734		.704	
定向需求	43/25	.805	59.15%	.818	60.99%
	44/26	.765		.862	
	45/27	.787		.822	
	46/28	.749		.746	
	47/29	.724		.731	
	50/30	.782		.693	

肆、憂鬱量表：

本研究採取「美國流行病學研究中心憂鬱量表」（Center for Epidemiological Studies Depression Scale, CES-D）為檢測老年人憂鬱情緒之工具。國內學者鄭泰安於 1985 年將其翻譯為中文，並在高雄地區進行實證研究，林正修於 1997 年進行因素分析，發現該量表包含憂鬱、焦慮和沮喪及正向影響三部分，敏感度（有生病人中驗出陽性比例）與特殊性（沒有生病人中確定陰性比例）均高，分別為 92.0%及 92.1%，折半信度為.91。

CES-D原始量表由二十個憂鬱症狀的陳述所組成，因素分析可包含憂鬱情緒、正向情緒、身體及遲滯活動與人際互動四部分（林藍萍，2007）。該量表採四點量尺，依症狀發生頻率，以0~3分給分，分數愈高，表示憂鬱情緒相對較高。

第四節 研究程序

壹、 準備階段

研究者於過往與長輩相處的經驗中，深刻體會到憂鬱情緒對老年人生活適應及人際關係的影響，且常因不瞭解長輩們的想法，而不知如何與長輩相處而感到困擾，因而對老年人的情緒狀態如何影響老年生活，及其內在的心理需求到底為何感到興趣；在閱讀文獻時發現常被應用於親子或愛情關係研究方面的「依附風格」此一概念，已開始以老年人為對象進行研究。故在與指導教授討論之後，確定研究架構，訂立研究計劃，著手開始研究工作。

貳、 研究工具的編製與選取

在研究工具部分，除了選擇適合本研究目的之信效度良好的相關量表外，更為了瞭解研究者所欲探討的老年人的心理需求，而自行編製老年人的心理需求量表，編製過程及量表選擇考量，詳見研究工具之正式量表部分。

參、 施測過程

一、 預試階段

本研究之預試階段，主要是用以編製心理需求量表。研究者在閱讀相關文獻及參考國內外現有的心理需求量表後，依據弗洛姆的理論編製出心理需求量表預之題目後，鑑請專家指導，建立專家效度後，選定 50 題作為預試量表「個人心理需求問卷」，以進行預試。預試過程，除邀請研究者所認識之長輩填寫，並聯絡高雄市之老人活動中心及長青學苑，請求協助預試量表填寫。發出 164 份預試問卷，回收 160 份預試問卷，刪除作答不全、有特定反應心向等無效問卷後，以 128 位受試者之回答進行項目分析、因素分析、信度分析以選定正式心理需求量表之題目，並建立量表之信、效度。

二、 正式施測階段

正式施測階段，以高雄市長青學苑之長輩為主要調查對象，因高雄市長青學苑之學員來自高雄市各行政區，且各類學習課程均有，可以蒐集到多種不同類型的人口樣本。共發 367 份正式量表，回收 357 份問卷，扣除作答不完全及有特定反應心向者，得到有效問卷為 285 份，以此 285 位受試者之回答進行分析。

肆、 資料處理

量表回收後，首先剔除有明顯反應心向以及沒有作答完畢的資料，考量施測對象為老年人，因視力退化之故，多少有漏看題目而漏答之情形，故對於偶爾漏答一、二題之問卷仍列入有效資料，形成研究資料，以SPSS For Windows 12.0

版進行各項統計分析。

伍、 整理研究結果，撰寫成論文

根據樣本之統計分析結果，撰寫本研究之結果，針對所提出之研究目的與研究問題，回答並討論，寫成本研究之結論與建議。

第五節 資料處理

本研究對於正式問卷作答不完全之問卷剔除後，將原始資料登錄於電腦後，以SPSS for WINDOWS 12.0 版統計套裝軟體進行統計分析，茲將所採用的統計方法列述於下：

一、描述統計(descriptive statistics)：

分析老年人不同個人屬性、依附風格、心理需求重要性及滿意度、憂鬱情緒的分佈情形及求出變項中各層面的次數分配、平均數和標準差，以了解參與研究老年人的個人屬性及其依附風格、心理需求重要性與滿意度及憂鬱情緒之現況。

二、單因子多變量變異數分析（one-way multivariate of variance）

採用單因子多變量變異數分析，比較不同個人屬性（性別、年齡、教育程度、經濟狀況、婚姻狀況、健康狀況、宗教信仰及居住狀況）的老年人，其依附風格、心理需求重要性與滿意度各層面之差異情形。即考驗研究假設 1、研究假設 2。

三、單因子變異數分析（one-way analysis of variance）

採用單因子變異數分析，比較不同個人屬性（性別、年齡、教育程度、經濟狀況、婚姻狀況、健康狀況、宗教信仰及居住狀況）的老年人，其憂鬱情緒之差異情形。即考驗研究假設 3。

四、典型相關(canonical correlation analysis)

採用典型相關統計法考驗老年人其依附風格與心理需求重要性和滿意度之間的相關情形。即考驗研究假設 4。

五、逐步多元迴歸分析(stepwise multiple regression)：

採用逐步多元迴歸，了解老年人的依附風格、心理需求的重要性與滿意度對憂鬱情緒的預測力。即考驗研究假設 5、研究假設 6 及研究假設 7。

第四章　研究結果

本章主要目的乃依據研究問題、研究假設來分析並呈現研究資料所獲之統計分析結果。全章共分為四節，第一節為老年人的依附風格、心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒之現況分析；第二節是不同個人屬性的老年人在依附風格、心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒上之差異分析；第三節是老年人的依附風格與心理需求重要性和滿意度之典型相關分析。第四節為老年人的依附風格、心理需求重要性和滿意度對憂鬱情緒之迴歸預測分析。

第一節 老年人的依附風格、心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒之現況分析

本節主要在呈現目前高雄市老年人的依附風格、心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒的現況，根據受試者在本研究調查問卷「個人心理健康調查問卷」上的答題結果，進行「依附風格」、「心理需求重要性」、「心理需求滿意度」和「憂鬱情緒」整體層面與分層面之平均數、標準差、百分比分析。

壹、 老年人的依附風格現況分析

本研究依受試者在依附風格量表各個分量表上的得分，可測得每人的四個依附風格分數，見下表4-1-1。

表4-1-1 老年人的依附風格現況摘要表（N=285）

依附風格類型分數	最小值	最大值	平均數	標準差	題數	每題平均得分
懼怕依附總分	2	15	9.82	2.686	3	3.273
焦慮依附總分	5	24	13.42	3.661	5	2.684
安全依附總分	6	20	16.42	2.936	4	4.105
拒斥依附總分	6	24	14.35	3.550	5	2.870

由表 4-1-1 可知，本研究之受試老年人在四種依附風格得分上，以安全依附風格每題的平均數最高。此點和劉敏珍（民 88）對高雄市老年人所進行的研究結果相似，即目前高雄地區參與長青學苑之老年人偏向安全依附風格者較多。

貳、 老年人各層面心理需求重要性和滿意度之現況分析

本研究之心理需求又分為重要性和滿意度來探討老年人對不同層面心理需求重視的程度，及實際生活中對該層面需求的滿意度，結果分別說明如下。

一、 老年人各層面心理需求重要性的現況分析

表4-1-2是老年人各層面心理需求重要性的分析摘要表，由表中資料可歸納出，各層面心理需求重要性平均數均在18分以上，每題平均得分在3分以上，足見多數老年人對每一題項的需求均選擇「重要」，意味老年人對各層面的心理需求均頗為重視。

表4-1-2 老年人各層面心理需求重要性之分析摘要表（N=285）

層面名稱	最小值	最大值	平均數	標準差	題數	每題平均得分
關聯需求重要性	8	24	18.83	2.969	6	3.14
超越需求重要性	8	24	18.80	3.090	6	3.13
尋根需求重要性	9	24	19.66	2.888	6	3.28
認同需求重要性	11	24	18.57	2.851	6	3.10
定向需求重要性	9	24	19.90	2.992	6	3.32

二、 老年人各層面心理需求滿意度的現況分析

表4-1-3是老年人各層面心理需求滿意度的分析摘要表，由表中資料可歸納出：各層面心理需求滿意度平均數均在17、18分以上，每題平均得分除超越需求每題平均得分低於3分外，其餘均在3分以上，足見多數人選擇「滿意」，關聯需求滿意度最小值為5，乃因有遺漏值之故。此結果意味老年人目前在各層面的心理需求的滿足程度是感到滿意的。

表4-1-3 老年人各層面心理需求滿意度之分析摘要表（N=285）

層面名稱	最小值	最大值	平均數	標準差	題數	每題平均得分
關聯需求滿意度	5	24	18.09	2.938	6	3.02
超越需求滿意度	7	24	17.66	3.224	6	2.94
尋根需求滿意度	12	24	19.02	2.809	6	3.17
認同需求滿意度	9	24	18.03	2.925	6	3.01
定向需求滿意度	10	24	18.64	3.133	6	3.11

參、 老年人的憂鬱情緒現況分析

從表4-1-4可以看出本研究受試老年人的憂鬱情緒，在憂鬱量表上最低分是0分，最高分則是40分，平均得分是12.73分。

表4-1-4 老年人的憂鬱分數摘要表（N=285）

	最小值	最大值	平均數	標準差	題數	每題平均得分
憂鬱分數	0	40	12.73	7.817	20	.637

第二節 不同個人屬性的老年人在依附風格、心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒方面之差異分析

本節主要是呈現不同個人屬性變項的老年人，在依附風格、心理需求的重要性和滿意度及憂鬱情緒上的差異分析結果。

以單因子多變量變異數分析來檢視不同個人屬性變項（性別、教育程度、經濟狀況、婚姻狀況、健康狀況、宗教信仰、居住狀況）的老年人在依附風格、心理需求重要性和滿意度上的差異情形；及以單因子變異數分析來檢視不同個人屬性的老年人在憂鬱情緒上之差異情形，以考驗研究假設 1、研究假設 2 及研究假設 3，分析結果如下。

壹、不同個人屬性變項的老年人在依附風格方面之差異分析

一、 不同性別的老年人在依附風格上的差異分析

由表4-2-1-1可知，整體而言，不同性別的老年人在四種依附風格上得分的多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.983（p>.05），未達顯著，意即就整體而言，不同性別的老年人在依附風格上的差異不顯著。

表 4-2-1-1 不同性別的老年人在「依附風格」上的單因子多變量變異數分析摘要表

依附類型	男性 (N=121)		女性 (N=164)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
懼怕依附	9.83	2.56	9.82	2.79	.983
焦慮依附	13.26	3.49	13.53	3.79	
安全依附	16.31	2.92	16.50	2.96	
拒斥依附	14.61	3.31	14.16	3.71	

二、 不同經濟狀況的老年人在依附風格上的差異分析

本研究之經濟狀況，又再從「每月的生活費用是否足夠花費」，及「主要經濟來源」來檢視不同經濟狀況的老年人，在依附風格方面的差異，分析結果如下。

（一）不同「每月生活費用是否足夠花費」的老年人在依附風格上的差異分析

由表4-2-1-2可知，人數僅266人，乃因扣除未作答之人數。整體而言，「每月生活費用是否足夠花費」不同狀況的老年人，在四種依附風格上得分的多變量

分析結果，其Wilk（Λ）值=.983（p>.05），未達顯著，就整體而言，「每月生活費用是否足夠花費」並未造成老年人在依附風格上的差異。

表 4-2-1-2　不同每月生活費用是否足夠的老年人在「依附風格」上的單因子多變量變異數分析摘要表

依附類型	足夠（N=224）		不足（N=42）		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
懼怕依附	9.74	2.65	10.24	2.56	.983
焦慮依附	13.33	3.64	14.17	3.59	
安全依附	16.52	2.84	16.07	2.87	
拒斥依附	14.30	3.60	14.57	2.92	

（二）不同「主要經濟來源」的老年人在依附風格上的差異分析

本研究受試老年人的主要經濟來源，包括子女供給、工作所得、積蓄或退休金、政府救助或津貼、親友資助及其他。政府救助或津貼、親友資助及其他三項主要經濟來源，由於人數過少，代表性恐不足，因而不列入差異考驗；此外，部分受試老年人未填答此題，形成遺漏值，故分析人數為261人。

由表4-2-1-3可知，就整體而言，不同「主要經濟來源」的老年人，在四種依附風格上得分的多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.901（p<.01），達顯著，即不同「主要經濟來源」的老年人在依附風格上有顯著差異。

經進一步的單變項F考驗，並採α=.05/4=.0125之顯著標準，結果發現：不同主要經濟來源的老年人，在安全依附風格上達顯著差異。事後比較結果，可以看出，以工作所得為主要經濟來源的老年人其安全依附風格的分數最高，其次是有兩種以上主要經濟來源之老年人，再其次為積蓄或退休金，安全依附分數最低的則是以子女供給為主要經濟來源之老年人。

表 4-2-1-3　不同主要經濟來源的老年人在「依附風格」上的單因子多變量變異數分析摘要表

依附風格	子女供給(N=47) 平均數	標準差	工作所得(N=16) 平均數	標準差	積蓄或退休金(N=147) 平均數	標準差	兩種以上主要經濟來源(N=51) 平均數	標準差	Wilk's Λ 值	單變量 F 值	事後比較
懼怕依附	10.51	2.70	10.31	2.89	9.50	2.54	9.80	2.67	.901**	1.99	
焦慮依附	14.28	3.83	13.38	2.39	12.96	3.55	13.53	3.69		1.68	
安全依附	15.43	3.22	18.06	2.38	16.39	2.88	16.82	2.43		4.06**	E2>E4>E3>E1
拒斥依附	14.40	4.07	14.81	3.53	14.23	3.51	14.53	3.14		.90	

＊p<.05　**P <.01。

註：E1：子女供給，E2：工作所得，E3：積蓄或退休金，E4：兩種以上主要經濟來源。

三、　不同婚姻狀況的老年人在依附風格上的差異分析

本研究受試者的婚姻狀況分為已婚且配偶尚存、未婚、離婚、喪偶、分居、及同居等六種；其中未婚、離婚、分居及同居等婚姻狀況的老年人，由於人數過少，代表性不足，因而不列入差異考驗，僅就已婚且配偶尚存及喪偶兩種婚姻狀況的老年人在依附風格上的差異進行考驗。此外，部分受試老年人未填答其婚姻狀況，形成遺漏值，故分析人數為270人。

由表4-2-1-4可知，就整體而言，不同「婚姻狀況」的老年人，在四種依附風格上得分的多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.957（p<.05），達顯著，顯示不同「婚姻狀況」的老年人在依附風格上有顯著差異。

經進一步的單變項F考驗，並採α=.05/2=.025之顯著標準，結果發現：不同婚姻狀況的老年人，在懼怕依附風格及焦慮依附風格上達顯著差異。事後比較結果發現，喪偶者在懼怕依附風格分數及焦慮依附風格分數上，均高於已婚且配偶尚存之老年人。

表 4-2-1-4　不同婚姻狀況的老年人在「依附風格」上的單因子多變量變異數分析摘要表

依附風格	已婚且配偶尚存（N=220）平均數	已婚且配偶尚存（N=220）標準差	喪偶（N=50）平均數	喪偶（N=50）標準差	Wilk's Λ 值	單變量 F 值	P 值	事後比較
懼怕依附	9.57	2.57	10.54	3.06	.957*	5.37	.021	喪偶>已婚
焦慮依附	12.97	3.37	14.78	4.49		10.28	.002	喪偶>已婚
安全依附	16.31	2.89	16.56	3.25		.28	.595	
拒斥依附	14.17	3.44	14.90	4.15		1.68	.196	

*$p < .05$.

四、　不同健康狀況的老年人在依附風格上的差異分析

在分析人數上，因少數受試老年人未填答該題項，形成遺漏值，故分析人數為281人。

由表4-2-1-5可知，就整體而言，不同「健康狀況」的老年人，在四種依附風格上得分的多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.928（p>.05），未達顯著，可知不同「健康狀況」的老年人在依附風格上無顯著差異。

表 4-2-1-5　不同健康狀況的老年人在「依附風格」上的單因子多變量變異數分析摘要表

依附風格	很不好（N=6）平均數	很不好（N=6）標準差	不太好（N=23）平均數	不太好（N=23）標準差	普通（N=140）平均數	普通（N=140）標準差	好（N=80）平均數	好（N=80）標準差	很好（N=32）平均數	很好（N=32）標準差	Wilk's Λ 值
懼怕依附	9.33	3.50	9.61	2.48	9.91	2.68	10.04	2.58	8.91	2.97	.928
焦慮依附	13.50	5.54	13.87	3.47	13.31	3.45	13.87	3.62	11.84	3.87	
安全依附	16.33	4.80	15.78	3.44	16.26	2.88	16.57	2.75	16.97	2.97	
拒斥依附	12.33	4.27	14.17	3.38	14.30	3.24	14.78	3.59	14.06	4.49	

五、 不同宗教信仰的老年人在依附風格上的差異分析

本研究為探討不同宗教信仰的老年人在依附風格上的差異,由二個方向來進行差異考驗;一是從宗教信仰的有無來進行依附風格的差異考驗,一是將性質相近之宗教信仰的老年人之人數合併,進行不同宗教信仰在依附風格上之差異考驗,如一貫道與民間信仰(道教)合併,及基督教與天主教合併。

在分析人數上,有無宗教信仰的老年人在依附風格上的差異分析,因少數受試老年人未填答該題項,形成遺漏值,故分析人數為283人。而不同宗教信仰的老年人在依附風格上的差異分析,「其他」宗教信仰的老年人,由於人數過少,代表性不足,因而不列入差異考驗,再加上部分老年人未填答之遺漏值,分析人數為280人。結果見表4-2-1-6及表4-2-1-7。

由表4-2-1-6可知,就整體而言,有無宗教信仰的老年人,在四種依附風格上得分的多變量分析結果,其Wilk(Λ)值=.989(p>.05),未達顯著,有無宗教信仰的老年人在依附風格上並無顯著差異。

表4-2-1-6 有無宗教信仰之老年人在「依附風格」上的單因子多變量變異數分析摘要表

依附風格	無宗教信仰 (N=38)		有宗教信仰 (N=245)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
懼怕依附	9.76	3.00	9.84	2.65	.989
焦慮依附	12.58	3.13	13.55	3.74	
安全依附	16.61	3.17	16.38	2.91	
拒斥依附	13.76	2.63	14.41	3.66	

由表4-2-1-7可知,就整體而言,不同宗教信仰的老年人,在四種依附風格上得分的多變量分析結果,其Wilk(Λ)值=.947(p>.05),未達顯著,即不同宗教信仰的老年人在依附風格上並無顯著差異。

表 4-2-1-7　不同宗教信仰的老年人在「依附風格」上的單因子多變量變異數分析摘要表

依附風格	無(N=38) 平均數	標準差	佛教(N=142) 平均數	標準差	一貫道、民間信仰（道教）(N=55) 平均數	標準差	基督教、天主教(N=45) 平均數	標準差	Wilk's Λ 值
懼怕依附	.98	3.00	9.63	2.66	9.80	2.79	10.64	2.36	.947
焦慮依附	12.58	3.13	13.59	3.84	13.49	3.51	13.58	3.85	
安全依附	16.61	3.17	16.27	2.94	16.20	3.09	17.00	2.58	
拒斥依附	13.76	2.63	14.11	3.93	14.93	3.41	14.67	3.16	

六、　不同居住狀況的老年人在依附風格上的差異分析

本研究老年人的居住狀況可分為獨居、與配偶同住、與配偶及子女同住、與朋友同住、與子女同住及其他等六類。其中「與朋友同住」、及「其他」居住狀況的老年人，由於人數過少，代表性不足，因而不列入差異考驗。此外，少數受試老年人未填答其婚姻狀況，形成遺漏值，故分析人數為277人。

由表4-2-1-8可知，就整體而言，不同居住狀況的老年人，在四種依附風格上得分的多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.912（p<.05），達顯著，可知不同居住狀況的老年人在依附風格上有顯著差異。

經進一步的單變項F考驗，並採α=.05/4=.0125之顯著標準，結果發現：不同居住狀況的老年人，在懼怕依附風格及焦慮依附風格上達顯著差異。事後比較結果發現，就懼怕依附風格分數來看，獨居的老年人是最高的，其次是與子女同住之老年人，再其次是與配偶同住之老年人，最低的是與配偶及子女同住的老年人。就焦慮依附風格分數來看，得分最高的是與子女同住的老年人，第二高的是獨居之老年人，其次是與配偶同住的老年人，得分最低的是與配偶及子女同住的老年人。

表 4-2-1-8　不同居住狀況的老年人在「依附風格」上的單因子多變量變異數分析摘要表

依附風格	獨居（N=28）		與配偶同住（N=127）		與配偶及子女同住（N=89）		與子女同住（N=33）		Wilk's Λ 值	單變量F值	事後比較
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差			
懼怕依附	10.82	3.33	9.80	2.55	9.26	2.46	10.76	2.73	.912*	3.02**	L1>L4> L2>L3
焦慮依附	14.68	4.12	13.39	3.31	12.36	3.39	14.88	3.90		3.57***	L4>L1> L2>L3
安全依附	16.96	2.65	16.46	2.98	16.13	2.85	16.55	3.26		.79	
拒斥依附	14.75	3.27	14.16	3.52	14.19	3.26	15.39	4.37		.75	

*$p < .05$.**$p < .01$. ***$p < .001$.

註：L1:獨居，L2：與配偶同住，L3：與配偶及子女同住，L4:與子女同住。

由上述各個老年人的個人屬性變項在依附風格上之差異分析結果，可以看出老年人的性別、經濟狀況中每月生活費用是否足夠花費、健康狀況、有無宗教信仰、不同的宗教信仰等，在依附風格上並無顯著差異。整體而言，不同主要經濟來源、婚姻狀況、居住狀況的老年人，在依附風格上有顯著差異。

貳、不同個人屬性變項老年人的心理需求重要性和滿意度之差異分析

本研究探討不同個人屬性變項的老年人，在不同層面的心理需求重要性和滿意度上是否有所差異，以下為分析結果。

一、不同個人屬性變項的老年人在各層面「心理需求重要性」上的差異分析

（一）不同性別的老年人在心理需求重要性上的差異分析

由表4-2-2-1可知，整體而言，不同性別的老年人在不同層面心理需求重要性上的得分，經多變量分析結果，Wilk（Λ）值=.985（p>.05），未達顯著，就整體而言，不同性別的老年人在心理需求重要性上的差異不顯著。

表 4-2-2-1 不同性別的老年人在不同層面「心理需求重要性」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求重要性	男性 (N=121)		女性 (N=164)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
關聯需求重要性	18.88	2.78	18.79	3.11	.985
超越需求重要性	19.07	2.91	18.60	3.21	
尋根需求重要性	19.74	2.88	19.60	2.90	
認同需求重要性	18.91	2.52	18.32	3.05	
定向需求重要性	20.11	2.85	19.74	3.09	

（二）不同教育程度的老年人在心理需求重要性上的差異分析

本研究老年人的教育程度可分為國小以下、初中（國中）、高中職、五專、大學或研究所及其他等六類。其中「其他」教育程度的老年人，由於人數過少，代表性不足，因而不列入差異考驗。此外，部分受試老年人未填答其教育程度，形成遺漏值，故分析人數為276人。

由表4-2-2-2可知，就整體而言，不同教育程度的老年人，在五個不同層面心理需求重要性上的得分，經多變量分析結果，Wilk（Λ）值=.879（p<.05），已達顯著，顯示就整體而言，不同教育程度的老年人，在不同層面的心理需求重要性上有顯著差異。

經進一步的單變項F考驗，並採α=.05/5=.01之顯著標準，結果發現：不同教育程度的老年人，在超越需求、認同需求及定向需求的重要性上達顯著差異。事後比較結果發現，在超越需求重要性得分上，教育程度為大學或研究所的老年人最高，其次是五專學歷的老年人，最低得分的是教育程度為國小以下之老年人；在認同需求及定向需求重要性得分上，教育程度為大學或研究所的老年人最高，其次是五專學歷之老年人，最低得分的是教育程度為初中（國中）學歷之老年人。

表 4-2-2-2 不同教育程度的老年人在不同層面「心理需求重要性」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求重要性	國小以下 (N=41)		初中（國中）(N=42)		高中職 (N=97)		五專 (N=34)		大學或研究所 (N=62)		Wilk's Λ 值	單變量F值	事後比較
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差			
關聯需求	18.49	3.49	18.55	2.90	19.03	3.00	18.71	3.24	19.03	2.64	.879*	.42	
超越需求	17.49	3.85	17.76	3.07	19.11	2.63	19.29	2.70	19.55	3.20		4.54***	E5>E4>E3>E2>E1
尋根需求	19.22	3.19	19.07	3.13	19.47	2.88	20.12	2.91	20.34	2.55		1.83	
認同需求	17.78	2.76	17.62	2.84	18.72	2.91	18.85	2.96	19.31	2.58		3.23**	E5>E4>E3>E1>E2
定向需求	19.10	3.20	18.90	2.82	19.78	2.94	20.62	3.03	20.94	2.73		4.47**	E5>E4>E3>E1>E2

*$p < .05$. **$p < .01$. ***$p < .001$.

註：E1：國小以下，E2：初中（國中），E3：高中職，E4：五專，E5：大學或研究所

（三）不同經濟狀況的老年人在不同層面心理需求重要性上的差異分析

本研究之經濟狀況，又再從「每月的生活費用是否足夠花費」，及「主要經濟來源」來檢視不同經濟狀況的老年人，在各層面心理需求重要性上的差異，分析結果如下。

1. 不同每月的生活費用是否足夠花費的老年人在不同層面心理需求重要性上的差異分析

由表4-2-2-3可知，分析人數僅266人，乃因扣除部分未作答之人數。整體而言，不同「每月生活費用是否足夠花費」的老年人，在五個心理需求重要性層面上得分的多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.979（p>.05），未達顯著，就整體而言，「每月的生活費用是否足夠花費」的不同並未造成老年人在不同層面心理需求重要性上的差異。

表4-2-2-3 不同每月生活費用是否足夠的老年人在不同層面「心理需求重要性」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求重要性	足夠 (N=224)		不足 (N=42)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
關聯需求重要性	18.96	2.92	17.88	2.71	.979
超越需求重要性	18.87	3.14	18.31	2.84	
尋根需求重要性	19.76	2.70	19.21	3.40	
認同需求重要性	18.59	2.78	18.29	2.92	
定向需求重要性	20.04	2.87	19.36	3.22	

2. 不同主要經濟來源的老年人在不同層面心理需求重要性上的差異分析

本研究受試老年人的主要經濟來源，包括子女供給、工作所得、積蓄或退休金、政府救助或津貼、親友資助及其他。政府救助或津貼、親友資助及其他三項主要經濟來源，由於人數過少，代表性恐不足，因而不列入差異考驗；此外，部分受試老年人未填答此題，形成遺漏值，故分析人數為261人。

由表4-2-2-4可知，就整體而言，不同「主要經濟來源」的老年人，在五個心理需求重要性層面上得分的多變量分析結果，其Wilk(Λ)值=.938(p>.05)，未達顯著，意即不同「主要經濟來源」的老年人在不同層面心理需求重要性上的差異不顯著。

表 4-2-2-4 不同主要經濟來源的老年人在不同層面「心理需求重要性」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求重要性	子女供給(N=47)		工作所得(N=16)		積蓄或退休金(N=147)		兩種以上主要經濟來源(N=51)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
關聯需求	18.79	2.90	19.38	2.60	18.72	2.83	19.53	2.95	.938
超越需求	18.55	3.41	20.13	2.13	18.61	3.05	19.33	2.95	
尋根需求	19.74	2.74	20.31	2.87	19.66	2.76	19.86	2.79	
認同需求	17.85	2.90	19.88	2.55	18.45	2.76	18.92	2.90	
定向需求	19.23	2.97	20.38	2.34	19.93	2.77	20.29	3.61	

（四）不同婚姻狀況的老年人在不同層面心理需求重要性上的差異分析

本研究受試者的婚姻狀況分為已婚且配偶尚存、未婚、離婚、喪偶、分居、及同居等六種；其中未婚、離婚、分居及同居等婚姻狀況的老年人，由於人數過少，代表性不足，因而不列入差異考驗，僅就已婚且配偶尚存及喪偶兩種婚姻狀況的老年人在不同層面心理需求重要性上的差異進行考驗。此外，部分受試老年人未填答其婚姻狀況，形成遺漏值，故分析人數為270人。

由表4-2-2-5可知，就整體而言，不同「婚姻狀況」的老年人，在五個不同層面心理需求重要性上的得分，經多變量分析結果，Wilk(Λ)值=.965($p>.05$)，未達顯著，可知不同婚姻狀況的老年人在不同層面心理需求重要性上的差異不顯著。

表 4-2-2-5 不同婚姻狀況的老年人在不同層面「心理需求重要性」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求重要性	已婚且配偶尚存 (N=220)		喪偶 (N=50)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
關聯需求重要性	18.89	2.92	18.50	3.13	.965
超越需求重要性	19.00	2.90	18.02	3.62	
尋根需求重要性	19.58	2.83	19.82	3.09	
認同需求重要性	18.56	2.81	18.44	3.04	
定向需求重要性	19.88	2.85	19.76	3.65	

（五）不同健康狀況之老年人在不同層面心理需求重要性上的差異分析

在分析人數上，因部分受試老年人未選答個人的健康狀況，形成遺漏值，故分析人數為281人。

由表4-2-2-6可知，就整體而言，不同健康狀況的老年人，在五個不同層面心理需求重要性上的得分，經多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.896（p>.05），未達顯著，可知不同健康狀況的老年人，在不同層面心理需求重要性上差異不顯著。

表 4-2-2-6 不同健康狀況的老年人在不同層面「心理需求重要性」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求重要性	很不好 (N=6)		不太好 (N=23)		普通 (N=140)		好 (N=80)		很好 (N=32)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
關聯需求	20.00	2.90	17.91	3.44	18.59	3.10	18.95	2.53	20.06	2.90	.896
超越需求	18.67	5.61	18.17	2.92	18.42	2.99	19.11	3.12	20.09	2.89	
尋根需求	20.83	1.60	18.57	2.61	19.26	3.08	20.09	2.60	20.84	2.63	
認同需求	18.17	1.94	16.83	3.17	18.39	2.87	18.94	2.58	19.72	2.72	
定向需求	19.50	4.09	18.48	2.61	19.58	3.12	20.43	2.56	21.13	2.43	

（六）不同宗教信仰的老年人在不同層面心理需求重要性上的差異分析

本研究由二個方向來進行不同宗教信仰的老年人，在不同層面心理需求重要性上的差異考驗；一是從宗教信仰的有無來進行心理需求重要性上的差異考驗，一是將性質相近之宗教信仰的老年人之人數合併，進行不同宗教信仰在心理需求重要性上的差異考驗，如一貫道與民間信仰（道教）合併，及信仰基督教與天主教者的人數合併。

在分析人數上，因少數受試老年人未填答該題項，形成遺漏值，故有無宗教信仰在心理需求重要性的差異分析，人數為283人。而不同宗教信仰的老年人在心理需求重要性的差異分析上，「其他」宗教信仰的老年人，由於人數過少，代表性不足，因而不列入差異考驗；再加上少數老年人未填答之遺漏值，分析人數為280人。結果見表4-2-2-7及表4-2-2-8。

由表4-2-2-7可知，就整體而言，有無宗教信仰的老年人，在五個心理需求重要性層面上的得分，經多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.975（p>.05），未達顯著，有無宗教信仰的老年人，在不同層面心理需求重要性上並無顯著差異。

表4-2-2-7 有無宗教信仰之老年人在不同層面「心理需求重要性」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求重要性	無宗教信仰 (N=38)		有宗教信仰 (N=245)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
關聯需求重要性	18.34	3.22	18.87	2.92	.975
超越需求重要性	17.92	3.62	18.91	2.98	
尋根需求重要性	19.24	3.84	19.71	2.71	
認同需求重要性	18.63	3.20	18.53	2.79	
定向需求重要性	19.42	3.41	19.98	2.93	

由表4-2-2-8可知，就整體而言，不同宗教信仰的老年人，在五個心理需求重要性層面上的得分，經多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.929（p>.05），未達顯著，意即不同宗教信仰的老年人，在各層面心理需求重要性上並無顯著差異。

表 4-2-2-8 不同宗教信仰的老年人在不同層面「心理需求重要性」上的單因子多變量變異數分析摘要表

依附風格	無 (N=38)		佛教 (N=142)		一貫道、民間信仰（道教） (N=55)		基督教、天主教 (N=45)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
關聯需求	18.34	3.22	19.01	2.93	17.91	2.89	19.73	2.69	.929
超越需求	17.92	3.62	18.94	3.11	18.56	2.79	19.27	2.90	
尋根需求	19.24	3.84	19.82	2.70	18.82	2.59	20.40	2.69	
認同需求	18.63	3.20	18.53	2.79	18.13	2.76	19.13	2.83	
定向需求	19.42	3.41	19.99	3.01	19.56	2.71	20.53	2.95	

（七）不同居住狀況的老年人在不同層面心理需求重要性上的差異分析

本研究老年人的居住狀況可分為獨居、與配偶同住、與配偶及子女同住、與朋友同住、與子女同住及其他等六類。其中「與朋友同住」、及「其他」居住狀況的老年人，由於人數過少，代表性不足，因而不列入差異考驗。此外，部分受試老年人未填答其婚姻狀況，形成遺漏值，故分析人數為277人。

由表4-2-2-9可知，就整體而言，不同居住狀況的老年人，在五個心理需求重要性層面上的得分，經多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.941（p>.05），未達顯著，意即不同居住狀況的老年人，在各層面心理需求重要性上並無顯著差異。

表 4-2-2-9 不同居住狀況老年人的「心理需求重要性」單因子多變量變異數分析

心理需求重要性	獨居 (N=28)		與配偶同住 (N=127)		與配偶及子女同住(N=89)		與子女同住 (N=33)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
關聯需求	18.75	3.35	18.83	3.20	18.98	2.45	18.33	2.86	.941
超越需求	18.64	3.19	18.95	2.94	19.16	2.87	17.48	3.70	
尋根需求	19.50	3.60	19.62	3.01	19.66	2.39	19.67	3.16	
認同需求	18.18	3.26	18.62	2.89	18.65	2.65	18.70	2.93	
定向需求	19.46	3.35	19.92	3.03	19.92	2.55	19.91	3.71	

由上述各個老年人個人屬性變項在心理需求重要性上之差異分析結果，可以看出老年人的性別、經濟狀況（每月生活費用是否足夠花費、不同主要經濟來源)、婚姻狀況、健康狀況、有無宗教信仰、不同的宗教信仰及居住狀況在各層面心理需求重要性上並無顯著差異。整體而言，僅不同教育程度的老年人，在各層面心理需求重要性上有顯著差異。

二、不同個人屬性變項的老年人在不同層面「心理需求滿意度」上的差異分析

（一）不同性別的老年人在不同層面心理需求滿意度上的差異分析

由表4-2-2-10可知，整體而言，不同性別的老年人在不同層面心理需求滿意度上的得分，經多變量分析結果，Wilk（Λ）值=.975（p>.05），未達顯著，就整體而言，不同性別的老年人在心理需求滿意度上的差異不顯著。

表 4-2-2-10 不同性別的老年人在不同層面「心理需求滿意度」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求滿意度	男性 (N=121)		女性 (N=164)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	
關聯需求滿意度	17.98	2.71	18.18	3.10	.975
超越需求滿意度	17.78	3.26	17.58	3.21	
尋根需求滿意度	18.80	2.73	19.19	2.86	
認同需求滿意度	18.21	2.69	17.89	3.09	
定向需求滿意度	18.74	3.04	18.57	3.21	

（二）不同教育程度的老年人在不同層面心理需求滿意度上的差異分析

本研究老年人的教育程度可分為國小以下、初中（國中）、高中職、五專、大學或研究所及其他等六類。其中「其他」教育程度的老年人，由於人數過少，代表性不足，因而不列入差異考驗。此外，部分受試老年人未填答其教育程度，形成遺漏值，故分析人數為276人。

由表4-2-2-11可知，就整體而言，不同教育程度的老年人，在五個不同層面心理需求滿意度上的得分，經多變量分析結果，Wilk（Λ）值=.918（p>.05），未達顯著，可知就不同教育程度的老年人而言，在不同層面心理需求滿意度差異不顯著。

表 4-2-2-11 不同教育程度的老年人在不同層面「心理需求滿意度」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求滿意度	國小以下 (N=41)		初中(國中) (N=42)		高中職 (N=97)		五專 (N=34)		大學或研究所(N=62)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
關聯需求	18.37	4.02	17.36	3.30	18.10	2.88	18.24	2.39	18.32	2.26	.918
超越需求	16.88	3.77	17.43	3.31	17.89	3.10	17.44	2.80	18.05	3.23	
尋根需求	18.85	3.05	19.40	2.56	18.77	2.90	18.97	2.73	19.44	2.73	
認同需求	17.51	2.87	17.81	3.10	18.18	3.07	18.09	2.40	18.39	2.94	
定向需求	18.76	2.97	18.29	3.05	18.51	3.20	18.79	2.98	19.00	3.39	

（三）不同經濟狀況的老年人在不同層面心理需求滿意度上的差異分析

本研究之經濟狀況，又再從每月的生活費用是否足夠花費，及主要經濟來源來檢視不同經濟狀況的老年人，在不同層面心理需求滿意度上的差異，分析結果如下。

1. 不同「每月的生活費用是否足夠花費」的老年人在不同層面心理需求滿意度上的差異分析

由表4-2-2-12可知，分析人數僅266人，乃因扣除未作答之人數。整體而言，不同「每月生活費用是否足夠花費」的老年人，在不同層面心理需求滿意度上得分的多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.902（p<.001），達顯著，就整體而言，「每月的生活費用是否足夠花費」的老年人在不同層面心理需求滿意度上有顯著差異。

經進一步的單變項F考驗，並採α=.05/2=.025之顯著標準，結果發現：不同「每月的生活費用是否足夠花費」的老年人，在關聯需求滿意度、超越需求滿意度及尋根需求滿意度上達顯著差異。事後比較結果，可以看出，在關聯需求滿意度、超越需求滿意度及尋根需求滿意度上，每月生活費用足夠花費的老年人較不足的老年人，其滿意度均較高。

表 4-2-2-12 不同每月生活費用是否足夠的老年人在不同層面「心理需求滿意度」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求滿意度	足夠 (N=224)		不足 (N=42)		Wilk's Λ 值	單變量 F 值	事後比較
	平均數	標準差	平均數	標準差			
關聯需求滿意度	18.41	2.65	16.17	2.86	.902***	24.72***	足>不足
超越需求滿意度	17.86	3.12	16.24	3.48		9.22***	足>不足
尋根需求滿意度	19.18	2.72	17.86	2.62		8.51**	足>不足
認同需求滿意度	18.08	2.80	17.31	3.15		2.60	
定向需求滿意度	18.71	3.10	18.02	2.85		1.75	

*$p < .05$. **$p < .01$. ***$p < .001$.

2. 不同主要經濟來源的老年人在不同層面心理需求滿意度上的差異分析

本研究受試老年人的主要經濟來源，包括子女供給、工作所得、積蓄或退休金、政府救助或津貼、親友資助及其他。政府救助或津貼、親友資助及其他三項主要經濟來源，由於人數過少，代表性恐不足，因而不列入差異考驗；此外，部分受試老年人未填答此題，形成遺漏值，故分析人數為261人。

由表4-2-2-13可知，就整體而言，不同「主要經濟來源」的老年人，在五個心理需求滿意度層面上得分的多變量分析結果，其Wilk(Λ)值=.909(p>.05)，未達顯著，意即不同「主要經濟來源」的老年人在不同心理需求滿意度上的差異不顯著。

表 4-2-2-13 不同主要經濟來源的老年人在不同層面「心理需求滿意度」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求滿意度	子女供給 (N=47)		工作所得 (N=16)		積蓄或退休金 (N=147)		兩種以上主要經濟來源(N=51)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
關聯需求	17.79	3.56	19.38	2.36	18.12	2.64	18.37	2.86	.909
超越需求	17.85	3.40	19.31	2.98	17.40	3.09	17.76	3.08	
尋根需求	19.15	2.63	19.88	2.96	18.88	2.83	18.88	2.90	
認同需求	17.36	2.69	19.38	2.45	17.82	3.03	18.39	2.67	
定向需求	17.98	3.21	19.44	2.28	18.41	3.15	19.53	2.85	

（四）不同婚姻狀況的老年人在不同層面心理需求滿意度上的差異分析

本研究受試者的婚姻狀況分為已婚且配偶尚存、未婚、離婚、喪偶、分居、及同居等六種；其中未婚、離婚、分居及同居等婚姻狀況的老年人，由於人數過少，代表性不足，因而不列入差異考驗，僅就已婚且配偶尚存及喪偶兩種婚姻狀況的老年人在心理需求滿意度上的差異進行考驗。此外，部分受試老年人未填答其婚姻狀況，形成遺漏值，故分析人數為270人。

由表4-2-2-14可知，就整體而言，不同「婚姻狀況」的老年人，在五個不同層面心理需求滿意度上的得分，經多變量分析結果，Wilk(Λ)值=.982(p>.05)，未達顯著，可知不同婚姻狀況的老年人在不同層面心理需求滿意度上的差異不顯著。

表 4-2-2-14 不同婚姻狀況的老年人在不同層面「心理需求滿意度」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求滿意度	已婚且配偶尚存 (N=220) 平均數	標準差	喪偶 (N=50) 平均數	標準差	Wilk's Λ 值
關聯需求滿意度	18.08	2.84	18.14	3.48	.982
超越需求滿意度	17.60	3.26	18.10	2.83	
尋根需求滿意度	18.89	2.75	19.58	2.98	
認同需求滿意度	17.94	2.94	18.54	2.55	
定向需求滿意度	18.45	3.05	19.32	3.36	

（五）不同健康狀況的老年人在不同層面心理需求滿意度上的差異分析

在分析人數上，因部分受試老年人未選答個人的健康狀況，形成遺漏值，故分析人數為281人。

由表4-2-2-15可知，就整體而言，不同健康狀況的老年人，在五個不同層面心理需求滿意度上的得分，經多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.859（$p<.01$），達顯著，可知不同健康狀況的老年人，在各層面心理需求滿意度上有顯著差異。

經進一步的單變項F考驗，並採$\alpha=.05/5=.01$之顯著標準，結果發現：不同健康狀況的老年人，在五大需求滿意度上，即關聯需求滿意度、超越需求滿意度、尋根需求滿意度、認同需求滿意度及定向需求滿意度上均達顯著差異。

事後比較結果，可以看出，在「關聯需求滿意度」上，健康狀況很好的老年人分數最高，其次是健康狀況好的老年人，其次是普通的老年人，再其次是不太好的老年人，最低的是健康狀況很不好的老年人。在「超越需求滿意度」上，健康狀況很好的老年人分數最高，健康狀況好的老年人次之，其次是健康狀況很不好的老年人，再其次是普通的老年人，最低的是不太好的老年人。在「尋根需求滿意度」上，健康狀況很好的老年人分數最高，很不好的老年人次之，其次是健康狀況好的老年人，再其次是普通的老年人，最低的是不太好的老年人。在「認同需求滿意度」上，健康狀況很好的老年人分數最高，健康狀況好的老年人次之，其次是健康狀況很不好的老年人，再其次是普通的老年人，最低的是不太好的老年人。在「定向需求滿意度」上，健康情況很好的老年人分數最高，健康情況好的老年人次之，其次是健康情況很不好的老年人，再其次是普通的老年人，最低的是不太好的老年人。

表 4-2-2-15 不同健康狀況的老年人在不同層面「心理需求滿意度」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求滿意度	很不好 (N=6)		不太好 (N=23)		普通 (N=140)		好 (N=80)		很好 (N=32)		Wilk's Λ 值	單變量 F 值	事後比較
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差			
關聯需求	16.33	6.77	16.83	3.26	17.76	2.89	18.56	2.37	19.44	2.70	.859**	4.39***	H5>H4>H3>H2>H1
超越需求	17.33	3.50	15.83	3.21	17.24	3.23	18.14	3.17	19.56	2.38		6.05***	H5>H4>H1>H3>H2
尋根需求	20.17	2.23	17.83	2.53	18.56	2.76	19.41	2.78	20.66	2.59		5.67***	H5>H1>H4>H3>H2
認同需求	18.17	2.14	16.22	3.46	17.72	2.95	18.58	2.49	19.19	2.78		4.82***	H5>H4>H1>H3>H2
定向需求	18.33	3.78	17.04	2.72	18.22	3.18	19.05	3.05	20.41	2.38		5.33***	H5>H4>H1>H3>H2

*p < .05. **p < .01. ***p < .001.

註：H1：很不好，H2:不太好，H3:普通，H4：好，H5：很好。

（六）不同宗教信仰的老年人在不同層面心理需求滿意度上的差異分析

本研究由二個方向來進行不同宗教信仰的老年人，在不同層面心理需求滿意度上的差異考驗；一是從宗教信仰的有無來進行不同層面心理需求滿意度上的差異考驗，一是將性質相近之宗教信仰的老年人之人數合併，進行不同宗教信仰在不同層面心理需求滿意度上的差異考驗，如信仰一貫道與民間信仰（道教）者合併，及信仰基督教與天主教者合併。

在分析人數上，因部分受試老年人未填答該題項，形成遺漏值，故有無宗教信仰的老年人在不同層面心理需求滿意度的差異分析人數為283人。而不同宗教信仰的老年人在不同層面心理需求滿意度的差異分析上，「其他」宗教信仰的老年人，由於人數過少，代表性不足，因而不列入差異考驗；再加上部分老年人未填答之遺漏值，分析人數為280人。結果見表4-2-2-16及表4-2-2-17。

由表4-2-2-16可知，就整體而言，有無宗教信仰的老年人，在五個不同層面

心理需求滿意度上的得分，經多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.962（p<.05），達顯著，就整體而言，有無宗教信仰的老年人，在不同層面心理需求滿意度上有顯著差異。

經進一步的單變項F考驗，並採α=.05/2=.025之顯著標準，結果發現：有無宗教信仰的老年人，在超越需求滿意度上達顯著差異。事後比較結果，有宗教信仰的老年人，在超越需求滿意度平均數高於無宗教信仰的老年人，意即有宗教信仰的老年人，在超越需求的滿足程度較無宗教信仰者高。

表 4-2-2-16 有無宗教信仰之老年人在不同層面「心理需求滿意度」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求滿意度	無宗教信仰（N=38）		有宗教信仰（N=245）		Wilk's Λ 值	單變量 F 值	事後比較
	平均數	標準差	平均數	標準差			
關聯需求	17.63	3.15	18.12	2.88	.962*	.93	
超越需求	16.32	3.88	17.84	3.05		7.56**	有>無
尋根需求	18.79	3.00	19.03	2.77		.25	
認同需求	17.87	3.55	18.02	2.81		.09	
定向需求	18.11	3.60	18.71	3.06		1.22	

*$p < .05$. **$p < .01$.

由表4-2-2-17可知，就整體而言，不同宗教信仰的老年人，在不同層面心理需求滿意度上的得分，經多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.919（p>.05），未達顯著，意即不同宗教信仰的老年人，在不同層面心理需求滿意度上並無顯著差異。

表 4-2-2-17 不同宗教信仰的老年人在不同層面「心理需求滿意度」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求滿意度	無 (N=38)		佛教 (N=142)		一貫道、民間信仰（道教） (N=55)		基督教、天主教 (N=45)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
關聯需求	17.63	3.15	18.19	2.96	18.09	2.44	18.11	3.20	.919
超越需求	16.32	3.88	17.94	3.21	17.49	2.78	18.07	2.87	
尋根需求	18.79	3.00	19.27	2.74	18.18	2.58	19.58	2.76	
認同需求	17.87	3.55	18.01	2.98	17.76	2.38	18.36	2.81	
定向需求	18.11	3.60	18.71	3.15	18.33	2.80	19.27	3.09	

（七）不同居住狀況的老年人在不同層面心理需求滿意度的差異分析

本研究老年人的居住狀況可分為獨居、與配偶同住、與配偶及子女同住、與朋友同住、與子女同住及其他等六類。其中「與朋友同住」、及「其他」居住狀況的老年人，由於人數過少，代表性不足，因而不列入差異考驗。此外，部分受試老年人未填答其婚姻狀況，形成遺漏值，故分析人數為277人。

由表4-2-2-18可知，就整體而言，不同居住狀況的老年人，在不同層面心理需求滿意度上的得分，經多變量分析結果，其Wilk（Λ）值=.956（p>.05），未達顯著，意即不同居住狀況的老年人，在不同層面心理需求滿意度上並無顯著差異。

表 4-2-2-18 不同居住狀況的老年人在不同層面「心理需求滿意度」上的單因子多變量變異數分析摘要表

心理需求滿意度	獨居(N=28)		與配偶同住(N=127)		與配偶及子女同住(N=89)		與子女同住(N=33)		Wilk's Λ 值
	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	平均數	標準差	
關聯需求	17.82	3.53	17.94	3.07	18.31	2.42	18.18	3.10	.956
超越需求	17.71	3.30	17.43	3.23	17.88	3.19	17.97	2.91	
尋根需求	19.82	2.64	18.90	2.83	18.85	2.69	19.00	3.08	
認同需求	18.54	2.65	17.95	2.95	17.88	3.01	18.45	2.74	
定向需求	18.93	3.03	18.44	3.09	18.48	2.95	19.36	3.78	

由上述各個老年人的個人屬性變項在心理需求滿意度上之差異分析結果，可以看出老年人的性別、教育程度、經濟狀況中不同主要經濟來源、婚姻狀況、不同的宗教信仰、居住狀況在不同層面心理需求滿意度上並無顯著差異。整體而言，經濟狀況中每月生活費用是否足夠花費、不同健康狀況及有無宗教信仰的老年人，在心理需求滿意度上有顯著差異。

參、不同個人屬性變項老年人的憂鬱情緒之差異分析

本研究以單因子變異數分析來考驗老年人不同的個人屬性變項（性別、教育程度、經濟狀況、婚姻狀況、健康狀況、宗教信仰、居住狀況）在憂鬱情緒上的差異，結果如下表 4-2-3-1。

由表 4-2-3-1 可看出，僅老年人的健康狀況和主要經濟來源，在憂鬱情緒上有顯著差異，其他老年人的個人屬性變項，如性別、教育程度、經濟狀況中每月的生活費用是否足夠花費、婚姻狀況、有無宗教信仰、不同的宗教信仰、居住狀況等，在憂鬱情緒上，並無顯著差異。

就健康狀況在憂鬱情緒上的差異分析結果而言，由事後比較可看出，健康狀況「不太好」的老年人，憂鬱分數最高，其次是健康狀況「普通」的老年人，再其次是健康狀況「很不好」的老年人，第四高的是健康狀況「很好」的老年人，憂鬱分數最低的是健康狀況「好」的老年人。

就老年人不同的主要經濟來源在憂鬱情緒上的差異分析結果來看，主要經濟來源是「子女供給」的老年人，憂鬱分數最高，其次是有「兩種以上主要經濟來源」的老年人，再其次是以「積蓄或退休金」為其主要經濟來源者，憂鬱分數最

低的是以「工作所得」為其主要經濟來源的老年人。

表 4-2-3-1 不同個人屬性變項的老年人在「憂鬱情緒」上的單因子變異數分析摘要表

		人數	平均數	標準差	最小值	最大值	F值	事後比較
性別	男性	121	12.26	7.15	0	34	.756	
	女性	164	13.08	8.28	0	40		
教育程度	國小以下	41	15.51	8.03	1	36	2.210	
	初中（國中）	42	13.64	7.11	1	36		
	高中職	97	12.51	7.63	0	33		
	五專	34	12.47	8.72	0	38		
	大學或研究所	62	11.10	7.36	0	40		
費用足夠	足夠	224	12.36	7.82	0	40	3.414	
	不足	42	14.81	8.31	0	36		
主要經濟來源	子女供給(E1)	47	14.96	7.64	1	32	3.109*	E1>E4 >E3>E2
	工作所得(E2)	16	8.38	6.67	0	22		
	積蓄或退休金(E3)	147	12.25	7.89	0	40		
	兩種以上主要經濟來源(E4)	51	12.88	8.03	0	38		
婚姻狀況	已婚且配偶尚存	220	12.58	7.81	0	40	.009	
	喪偶	50	12.70	8.05	0	36		
健康狀況	很不好(H1)	6	13.33	6.77	4	21	4.912***	H2>H3>H1 >H5>H4
	不太好(H2)	23	17.83	9.10	4	36		
	普通(H3)	140	13.41	7.89	1	40		
	好(H4)	80	11.19	6.78	0	31		
	很好(H5)	32	9.75	7.35	0	29		
有無宗教信仰	無宗教信仰	38	12.37	8.07	1	38	.099	
	有宗教信仰	245	12.80	7.82	0	40		
不同宗教信仰	無	38	12.37	8.07	1	38	.074	
	佛教	142	12.87	7.50	0	40		
	一貫道、民間信仰（道教）	55	12.95	7.67	1	34		
	基督教、天主教	45	12.44	9.02	0	36		
居住狀況	獨居	28	13.39	7.79	0	36	.739	
	與配偶同住	127	13.14	8.17	0	38		
	與配偶及子女同住	89	11.67	7.37	0	40		
	與子女同住	33	13.06	7.73	1	31		

$^{*}p < .05$. $^{**}p < .01$. $^{***}p < .001$.

最後，茲將上述研究結果中，不同個人屬性變項的老年人在依附風格、心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒上之差異分析結果，綜合整理如表4-2-3-2。

表4-2-3-2　不同個人屬性變項的老年人在依附風格、心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒上之差異分析結果一覽表

	性別	教育程度（註1）	經濟狀況		婚姻狀況	健康狀況（註3）	宗教信仰		居住狀況（註4）
			生活費用是否足夠	主要經濟來源（註2）			有無宗教信仰	不同宗教信仰	
懼怕依附	×		×	×	喪偶>已婚	×	×	×	L1>L4>L2>L3
焦慮依附	×		×	×	喪偶>已婚	×	×	×	L4>L1>L2>L3
安全依附	×		×	S2>S4>S3>S1	×	×	×	×	×
拒斥依附	×		×	×	×	×	×	×	×
關聯需求重要性	×	×	×	×	×	×	×	×	×
超越需求重要性	×	E5>E4>E3>E2>E1	×	×	×	×	×	×	×
尋根需求重要性	×	×	×	×	×	×	×	×	×
認同需求重要性	×	E5>E4>E3>E1>E2	×	×	×	×	×	×	×
定向需求重要性	×	E5>E4>E3>E1>E2	×	×	×	×	×	×	×

（接下頁）

（接上頁）

	性別	教育程度（註1）	經濟狀況：生活費用是否足夠	經濟狀況：主要經濟來源（註2）	婚姻狀況	健康狀況（註3）	宗教信仰：有無宗教信仰	宗教信仰：不同宗教信仰	居住狀況（註4）
關聯需求滿意度	×	×	足>不足	×	×	H5>H4>H3>H2>H1	×	×	×
超越需求滿意度	×	×	足>不足	×	×	H5>H4>H1>H3>H2	有>無	×	×
尋根需求滿意度	×	×	足>不足	×	×	H5>H1>H4>H3>H2	×	×	×
認同需求滿意度	×	×	×	×	×	H5>H4>H1>H3>H2	×	×	×
定向需求滿意度	×	×	×	×	×	H5>H4>H1>H3>H2	×	×	×
憂鬱情緒	×	×	×	S1>S4>S3>S2		H2>H3>H1>H5>H4	×	×	×

註：

1. 教育程度：E1:國小以下，E2：初中（國中），E3：高中職，E4：五專，E5：大學或研究所。
2. 主要經濟來源：S1：子女供給，S2：工作所得，S3：積蓄或退休金，S4：兩種以上主要經濟來源。
3. 健康狀況：H1：很不好，H2：不太好，H3：普通，H4：好，H5：很好。
4. 居住狀況：L1：獨居，L2：與配偶同住，L3：與配偶及子女同住，L4：與子女同住。

第三節 老年人的依附風格與不同層面心理需求重要性和滿意度之典型相關分析

本節探討老年人依附風格與不同層面心理需求重要性和滿意度之間的典型相關情形。

壹、 老年人的依附風格與不同層面心理需求重要性之典型相關分析

本研究根據老年人在「依附風格量表」、「心理需求量表」重要性和滿意度上的得分之積差相關矩陣，如表4-3-1，以典型相關分析探討其間的關係結構，以考驗研究假設4。以依附風格共四個分量表為第一組X變項，以心理需求重要性和滿意度共十個分量表為第二組Y 變項，其典型相關分析結果如表4-3-2。

表4-3-1　老年人的依附風格與不同層面心理需求重要性和滿意度之積差相關矩陣

	懼怕依附	焦慮依附	安全依附	拒斥依附	關聯需求重要性	超越需求重要性	尋根需求重要性	認同需求重要性	定向需求重要性	關聯需求滿意度	超越需求滿意度	尋根需求滿意度	認同需求滿意度	定向需求滿意度
懼怕依附	-	.55	.40	.41	.02	-.04	.03	.10	.04	.08	-.00	-.01	.11	.05
焦慮依附		-	.16	.64	-.07	.02	-.01	.01	-.01	-.02	.03	.00	.07	.00
安全依附			-	.24	.31	.26	.33	.36	.27	.31	.22	.30	.31	.25
拒斥依附				-	.12	.15	.15	.17	.09	.12	.17	.13	.18	.08
關聯需求重要性					-	.54	.59	.52	.50	.66	.40	.49	.42	.38
超越需求重要性						-	.56	.61	.60	.46	.66	.43	.44	.39
尋根需求重要性							-	.58	.57	.44	.46	.72	.47	.42
認同需求重要性								-	.65	.47	.44	.45	.74	.50
定向需求重要性									-	.42	.41	.45	.49	.63
關聯需求滿意度										-	.58	.53	.52	.50
超越需求滿意度											-	.56	.58	.54
尋根需求滿意度												-	.60	.63
認同需求滿意度													-	.69
定向需求滿意度														-

表4-3-2 老年人依附風格與不同層面心理需求重要性和滿意度之典型相關分析摘要表

X變項	典型變項 $\chi 1$	Y變項	典型變項 $\eta 1$
懼怕依附	-.128	關聯需求重要性	-.802
焦慮依附	.030	超越需求重要性	-.697
安全依附	-.887	尋根需求重要性	-.819
拒斥依附	-.392	認同需求重要性	-.832
		定向需求重要性	-.625
		關聯需求滿意度	-.725
		超越需求滿意度	-.596
		尋根需求滿意度	-.752
		認同需求滿意度	-.706
		定向需求滿意度	-.553
抽出變異數百分比	.240	抽出變異數百分比	.513
重疊	.051	重疊	.110
		ρ^2	.214
		典型相關	.463***

***p<.001； **p<.01； *p<.05

由表4-3-2 典型相關分析結果顯示，僅有一組典型相關因素達統計上的顯著水準（p<.05），其相關係數為.463。所以支持本研究假設4：老年人的依附風格與不同層面心理需求的重要性和滿意度具有顯著的典型相關。茲將此典型相關結構說明如下：

在第一組典型相關中，典型相關係數ρ為.463（p<.001），其決定係數ρ2為.214，表示在X 組變項的第一個典型相關因素（χ1）可以解釋Y 組變項之第一個典型因素（η1）總變異量的21.4%。χ1 是從X 組四個變項中抽取出來的第一個典型因素，可解釋X 組變項總變異量的24.0%。X 組變項與Y 組第一個典型因素（η1）重疊部份為.051，表示Y 組第一個典型因素（η1）可以解釋X 組變項總變異量的5.1%。η1 是從Y 組五個變項中抽取出來的第一個典型因素，佔Y 組變項總變異量的51.3%，Y 組變項與X 組第一個典型因素（χ1）重疊部份為.110，表示X 組第一個典型因素（χ1）可以解釋Y 組變項總變異量的11.0%。

就第一組典型相關而言，X 組變項中以「安全依附」、「拒斥依附」與第一個典型因素（$\chi 1$）有高度的相關，其典型因素負荷量分別為-.887、-.392。而Y組變項中，「關聯需求重要性」、「超越需求重要性」、「尋根需求重要性」、「認同需求重要性」、「定向需求重要性」、「關聯需求滿意度」、「超越需求滿意度」、「尋根需求滿意度」、「認同需求滿意度」及「定向需求滿意度」均與第一個典型因素($\eta 1$)有高度的相關，其典型因素負荷量依次為-.802、-.697、-.819、-.832、-.625、-.675、-.596、-.752、-.706及-.553。因此，X 組變項當中的「安全依附」、「拒斥依附」透過第一個典型相關因素和Y 組變項中的「關聯需求重要性」、「超越需求重要性」、「尋根需求重要性」、「認同需求重要性」、「定向需求重要性」、「關聯需求滿意度」、「超越需求滿意度」、「尋根需求滿意度」、「認同需求滿意度」及「定向需求滿意度」有較高的相關。

從典型因素負荷量的正負號來看，依附風格的「安全依附」、「拒斥依附」、與心理需求重要性和滿意度的十個層面「關聯需求重要性」、「超越需求重要性」、「尋根需求重要性」、「認同需求重要性」、「定向需求重要性」、「關聯需求滿意度」、「超越需求滿意度」、「尋根需求滿意度」、「認同需求滿意度」及「定向需求滿意度」的關係為同方向。

由重疊指標可知，依附風格透過一組典型因素，可以解釋心理需求重要性和滿意度11.0%的變異量。換言之，在影響心理需求重要性和滿意度的因素當中，有11.0％可以由依附風格來解釋，且主要是由「安全依附」、「拒斥依附」透過第一個典型因素與心理需求重要性和滿意度的十個層面產生關聯。

茲將上述結果整理為「老年人的依附風格與心理需求重要性和滿意度的典型相關結構圖」，如圖4-3-1，說明其意義如下。

典型相關結構如圖4-3-1 所示，其主要意義為：當老年人的安全依附及拒斥依附風格愈顯著，則「關聯需求」、「超越需求」、「尋根需求」、「認同需求」、「定向需求」等五大需求的重要性及滿意度愈顯著。

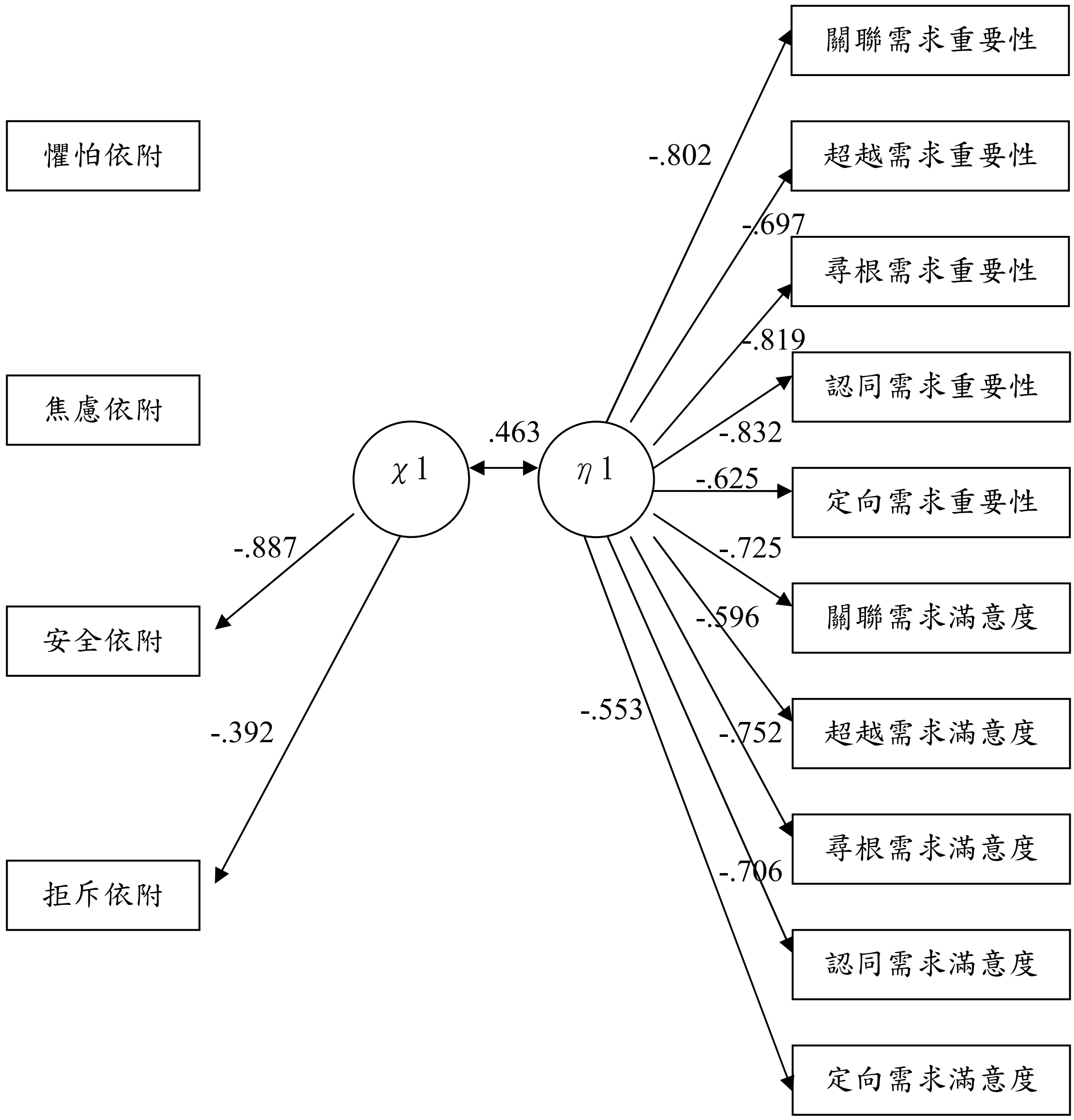

圖4-3-1 老年人的依附風格與心理需求重要性和滿意度之典型相關結構圖

備註：此結構圖所保留為因素負荷量>.3 者；「+，-」表示關係的方向性

第四節 老年人的依附風格與不同層面的心理需求重要性和滿意度對憂鬱情緒之迴歸預測分析

本節旨在呈現老年人的依附風格與不同層面心理需求的重要性和滿意度對憂鬱情緒的預測結果。以下茲就老年人之依附風格對憂鬱情緒的逐步迴歸分析結果；老年人之不同層面心理需求重要性對憂鬱情緒的逐步迴歸分析結果；老年人之不同層面心理需求滿意度對憂鬱情緒的逐步迴歸分析結果；老年人的依附風格、不同層面心理需求重要性對憂鬱情緒的聯合預測結果；及老年人的依附風格、不同層面心理需求滿意度對憂鬱情緒的聯合預測結果等方面加以說明。

壹、 老年人之依附風格對憂鬱情緒的逐步迴歸分析結果

以老年人的「懼怕依附」、「焦慮依附」、「安全依附」、及「拒斥依附」等四個依附風格的得分為預測變項，「憂鬱情緒」為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，以考驗研究假設5，其結果如表4-4-1所示。而老年人依附風格對憂鬱情緒的迴歸分析圖，則如圖4-4-1所示。

表 4-4-1 老年人的「依附風格」預測「憂鬱情緒」之逐步多元迴歸分析摘要表

選入變項全投入之R^2	選入變項	R^2	R^2 改變量	F值	標準化迴歸係數（β）
.119	焦慮依附	.065	.065	91.682***	.293***
	安全依附	.119	.054	18.971***	-.235***

***p<.001

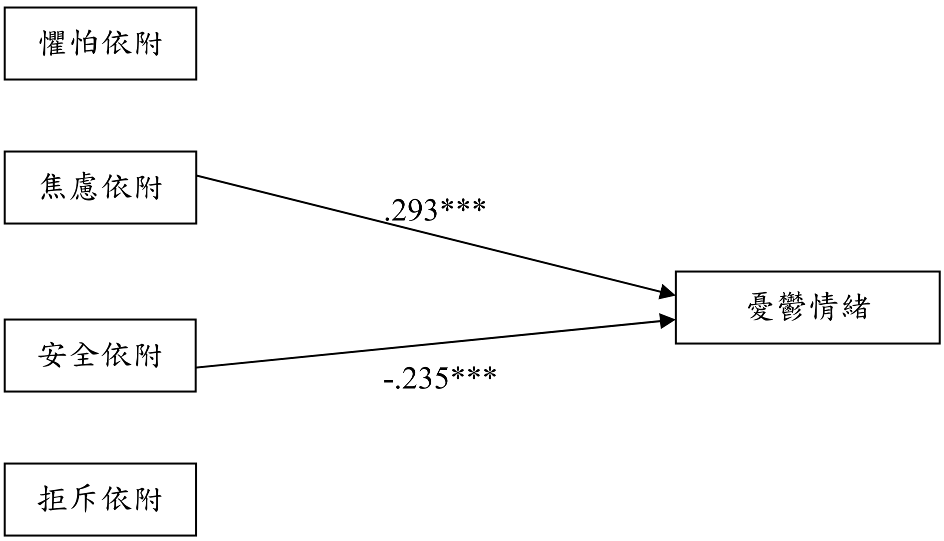

圖4-4-1 老年人之依附風格預測憂鬱情緒的迴歸分析圖

由表4-4-1與圖4-4-1顯示：老年人的「焦慮依附」、「安全依附」對「憂鬱情緒」的預測達.001 顯著水準，研究假設4獲支持。決定係數R^2 =.119，表示這二個變項能解釋老年人「憂鬱情緒」總變異量的11.9%。由標準化迴歸係數(β)可知：在老年人的依附風格對憂鬱情緒的預測情形中，以「焦慮依附」(β=.293，p<.001)最具預測力，其次是「安全依附」(β=-.235，p<.001)。意即老年人的「焦慮依附」得分越高時，其「憂鬱情緒」得分越高，老年人的「安全依附」得分愈高時，其「憂鬱情緒」得分愈低。

貳、 老年人之不同層面心理需求重要性對憂鬱傾向的逐步迴歸分析結果

以老年人的憂鬱情緒為效標變項，且分別以「關聯需求重要性」及「超越需求重要性」、「尋根需求重要性」、「認同需求重要性」及「定向需求重要性」等五個分量表得分為預測變項，進行逐步多元迴歸分析，以考驗研究假設 6-1，其結果如表 4-4-2 與圖 4-4-2 所示。

表 4-4-2 老年人的「心理需求重要性」預測「憂鬱情緒」之逐步多元迴歸分析摘要表

選入變項	R^2	F值	標準化迴歸係數(β)
定向需求重要性	.052	15.548***	-.228***

***p<.001

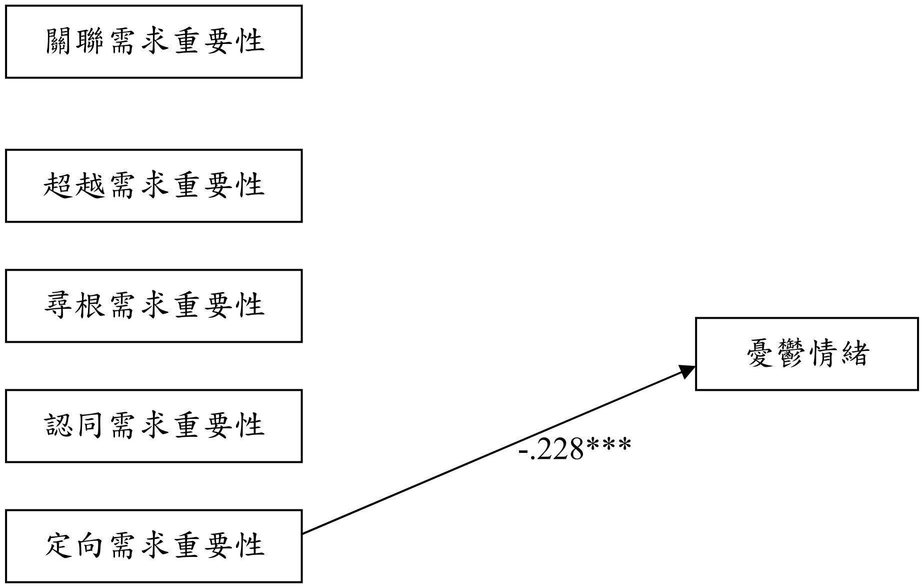

圖 4-4-2 老年人不同層面心理需求重要性對憂鬱情緒的迴歸分析圖

由表4-4-2與圖4-4-2顯示：老年人的「定向需求重要性」對「憂鬱情緒」的預測達.001 顯著水準，研究假設6-1獲部分支持。決定係數R^2 =.052，表示這一個變項能解釋老年人「憂鬱情緒」總變異量的5.2%，解釋量偏低。由標準化迴歸係數(β)可知：老年人心理需求重要性對憂鬱情緒的預測情形中，僅「定向需求重要性」(β=-.228，p<.001)稍具預測力。即老年人的「定向需求重要性」得分越高時，其「憂鬱情緒」得分越低。

參、 老年人之不同層面心理需求滿意度預測憂鬱情緒的逐步迴歸分析結果

以老年人的憂鬱情緒為效標變項，且分別以「關聯需求滿意度」及「超越需求滿意度」、「尋根需求滿意度」、「認同需求滿意度」及「定向需求滿意度」的五個為預測變項，進行逐步多元迴歸分析，以考驗研究假設 6-2，其結果如表 4-4-3 與表 4-4-3 所示。

表 4-4-3 老年人的「心理需求滿意度」預測「憂鬱情緒」之逐步多元迴歸分析摘要表

選入變項	R^2	F值	標準化迴歸係數(β)
定向需求滿意度	.126	40.775***	-.355***

***p<.001

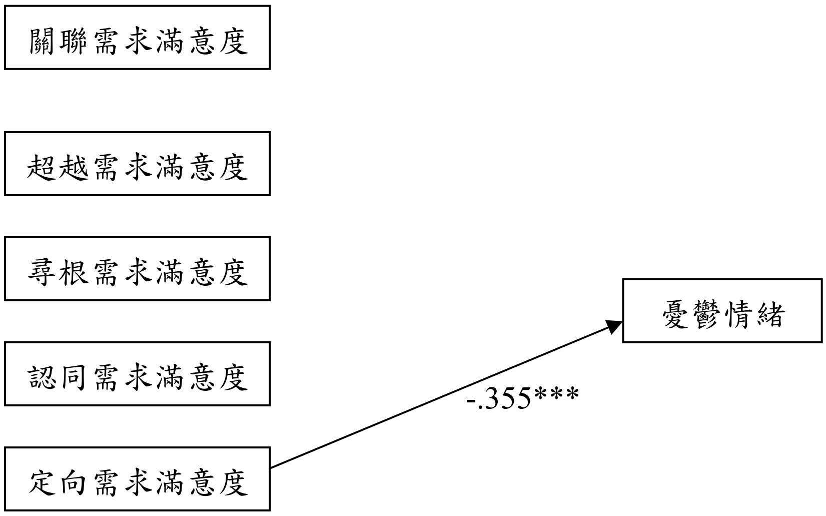

圖 4-4-3 老年人不同層面心理需求滿意度對憂鬱情緒的迴歸分析圖

由表4-4-3與圖4-4-3顯示：老年人的「定向需求滿意度」對「憂鬱情緒」的預測達.001 顯著水準，研究假設6-2獲部分支持。決定係數R^2 =.126，表示這一個變項能解釋老年人「憂鬱情緒」總變異量的12.6%，解釋量不高。由標準化迴歸係數(β)可知：在老年人心理需求滿意度對憂鬱情緒的預測情形中，僅「定向需求滿意度」(β=-.355，t=-6.386，p<.001)稍具預測力。即老年人的「定向需求滿意度」得分越高時，其「憂鬱情緒」得分越低。

由上述結果可知，老年人心理需求的重要性與滿意度可部分預測憂鬱情緒。

肆、 老年人的依附風格、不同層面心理需求重要性兩者聯合對憂鬱情緒的迴歸分析預測結果

以老年人的憂鬱情緒為效標變項，分別以依附風格之「懼怕依附」、「焦慮依附」、「安全依附」、「拒斥依附」及不同層面心理需求滿意度之「關聯需求重要性」及「超越需求重要性」、「尋根需求重要性」、「認同需求重要性」及「定向需求重要性」等九個分量表之分數為預測變項，進行逐步多元迴歸分析，以考驗研究假設 7-1，其結果如表 4-4-4 與圖 4-4-4 所示。

表 4-4-4 老年人的依附風格、心理需求重要性預測憂鬱情緒之逐步多元迴歸分析摘要表

選入變項全投入之R^2	選入變項	R^2	R^2 改變量	F值	標準化迴歸係數(β)	t值
.147	焦慮依附	.065	.065	19.682***	.283***	5.069***
	安全依附	.119	.054	18.971***	-.185**	-3.188**
	定向需求重要性	.147	.028	16.132***	-.175**	-3.055**

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

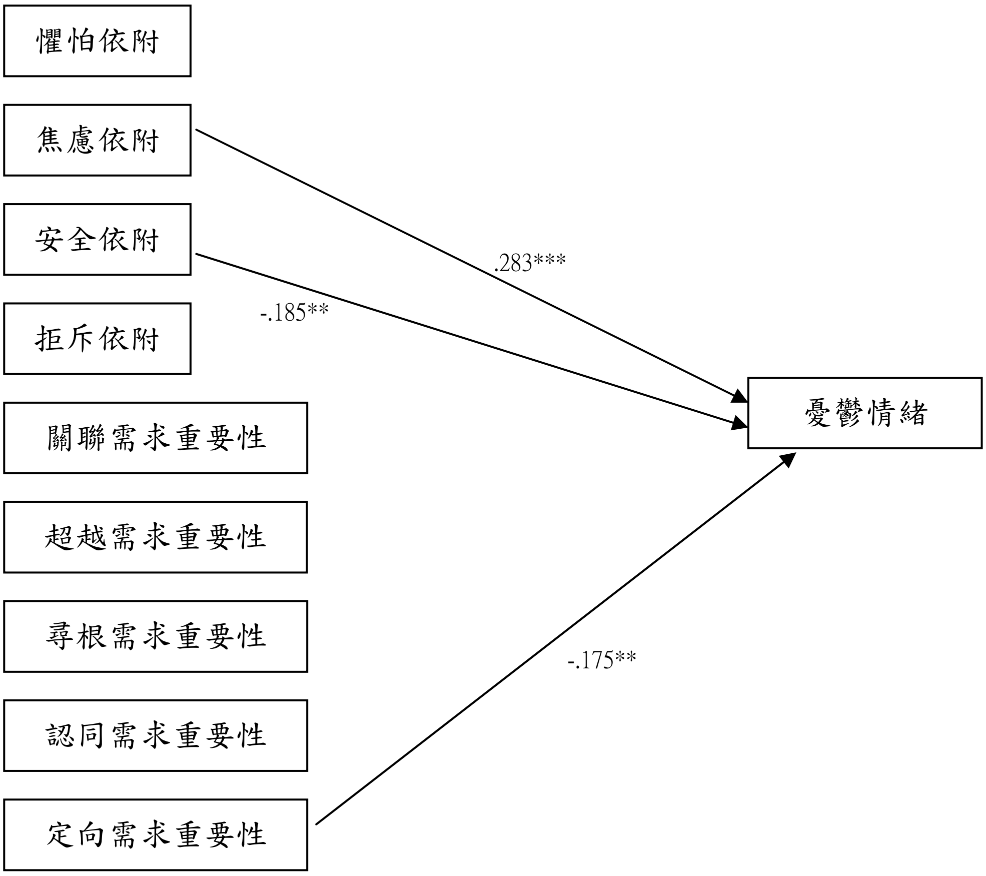

圖 4-4-4 老年人依附風格、不同層面心理需求重要性對憂鬱情緒之迴歸分析圖

由表4-4-4 與圖4-4-4 顯示：考慮老年人的依附風格及心理需求重要性兩者對憂鬱情緒的影響，結果可看出「焦慮依附」、「安全依附」、「定向需求重要性」對「憂鬱情緒」的預測達.001 顯著水準，研究假設7-1獲支持。決定係數R^2 =.147，表示這三個變項能解釋老年人「憂鬱情緒」總變異量的14.7%。由標準化迴歸係數(β)可知：在老年人的依附風格及心理需求重要性對憂鬱情緒的預測情形中，以「焦慮依附」(β=.283，p<.001)最具預測力，其次是「安全依附」

(β=-.185，p<.01)，再其次是「定向需求重要性」(β=-.175，p<.01)；老年人的「焦慮依附」得分越高時，其「憂鬱情緒」得分越高，老年人的「安全依附」、「定向需求重要性」得分愈低時，其「憂鬱情緒」得分愈高。

伍、 老年人的依附風格、不同層面心理需求滿意度兩者聯合對憂鬱情緒的迴歸分析預測結果

以老年人的憂鬱情緒為效標變項，分別以依附風格之「懼怕依附」、「焦慮依附」、「安全依附」、「拒斥依附」及不同層面心理需求滿意度之「關聯需求滿意度」及「超越需求滿意度」、「尋根需求滿意度」、「認同需求滿意度」及「定向需求滿意度」等九個分量表之分數為預測變項，進行逐步多元迴歸分析，以考驗研究假設 7-2，其結果如表 4-4-5 與圖 4-4-5 所示。

表 4-4-5 老年人的依附風格、心理需求滿意度預測憂鬱情緒之逐步多元迴歸分析摘要表

選入變項全投入之R^2	選入變項	R^2	R^2 改變量	F值	標準化迴歸係數(β)
.213	定向需求滿意度	.126	.126	40.775***	-.318***
	焦慮依附	.192	.066	33.408***	.281***
	安全依附	.213	.022	25.365***	-.154**

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

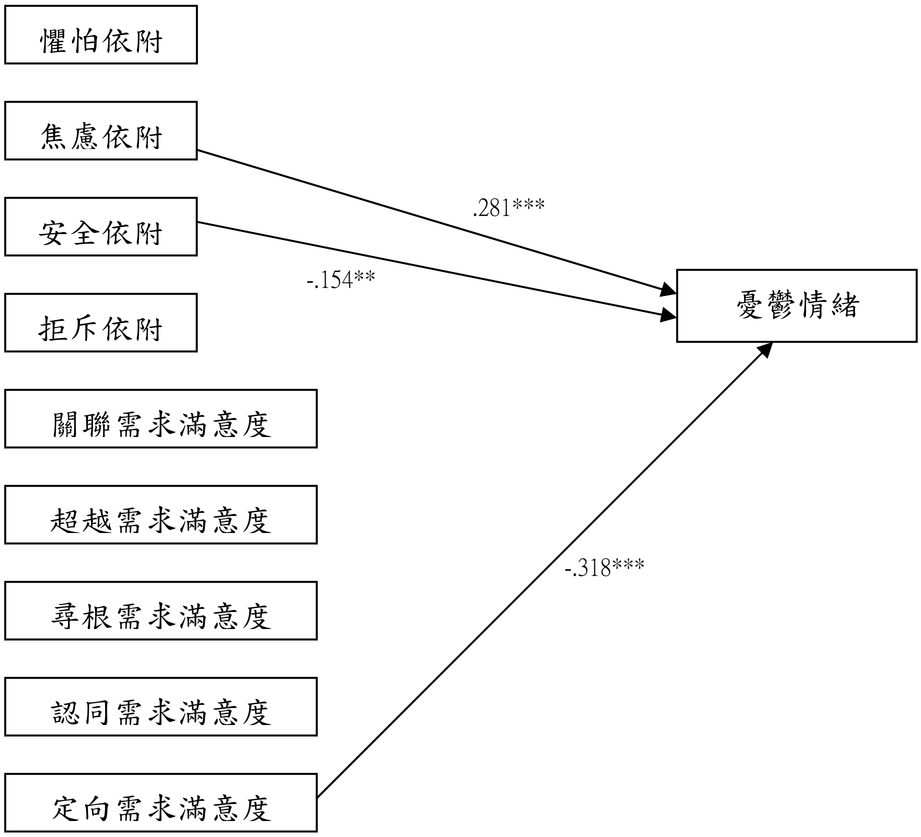

圖 4-4-5 老年人的依附風格、不同層面心理需求滿意度對憂鬱情緒之迴歸分析圖

由表4-4-5 與圖4-4-5 顯示：考慮老年人的依附風格及心理需求滿意度兩者對憂鬱情緒的影響，結果可看出「焦慮依附」、「安全依附」、「定向需求滿意度」對「憂鬱情緒」的預測達.001 顯著水準，研究假設7-2獲支持。決定係數R^2 =.213，表示這三個變項能解釋老年人「憂鬱情緒」總變異量的21.3%。由標準化迴歸係數(β)可知：在老年人的依附風格及心理需求滿意度對憂鬱情緒的預測情形中，以「定向需求滿意度」（β=-.318，p<.001)最具預測力，其次是「焦慮依附」（β=.281，p<.001)，再其次是「安全依附」（β=-.154，p<.01)；由表及圖可知，當老年人的「焦慮依附」得分越高時，其「憂鬱情緒」得分越高，老年人的「安全依附」、「定向需求滿意度」得分愈高時，其「憂鬱情緒」得分愈低。

第五章　討論

本章旨在針對第四章所呈現的研究結果做進一步的說明與討論，共分為四節。第一節是老年人之依附風格、不同層面心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒之現況探討。第二節是不同個人屬性變項的老年人在依附風格、不同層面心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒方面的差異探討。第三節為老年人的依附風格與不同層面心理需求重要性和滿意度之間的關係探討。第四節是老年人的依附風格、不同層面心理需求重要性和滿意度對其憂鬱情緒的預測結果探討。

第一節 老年人之依附風格、不同層面心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒的現況探討

本節探討研究對象的依附風格、不同層面心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒的現況。研究之受試樣本來自高雄市長青學苑之老年人，由表 4-1-1 的研究結果可看出，在依附風格量表分數上，受試老年人的安全依附風格得分在五點量表上的平均分數為 4 分以上，較其他依附風格的平均分數（約為 3 分左右）為高，可知長青學苑老年人的依附風格較偏向安全依附風格。此與劉敏珍（民 88）針對高雄市各行政區之老年人所進行的人際親密、依附風格與幸福感之研究所得之發現，高雄市的老年人較多屬於安全依附風格的結果是較一致的。

本研究之「心理需求量表」採四點量表的作答方式，計分為 1-4 分，分為五個分量表，每個分量表各 6 題，各分量表之總分為 24 分。由表 4-1-2 的研究結果可知，受試老年人在不同層面心理需求重要性上的得分，每個層面的分量表平均得分為 18 分以上，每題平均得分在 3 分以上，意即受試之老年人對不同層面的心理需求均頗為重視。再從表 4-1-3 的研究結果來看，受試老年人在不同層面心理需求滿意度上的得分，各分量表平均得分均在 17、18 分以上，每題平均得分在 3 分左右，意即老年人在不同層面的心理需求上均有相當程度的滿足，滿意度高。

本研究以美國流行病學研究中心憂鬱量表（Center for Epidemiological Studies Depression Scale, CES-D）來測量受試老年人的憂鬱傾向。CES-D 共有 20 題，以四點量表之形式作答，每題依受試之作答，以 0-3 分來計分，總分為 60 分。由表 4-1-4 的研究結果來看，本研究之老年人最低分出現 0 分，最高分則為 40 分，平均得分 12.73 分。

以上的這些研究結果或許可從本研究老年人的個人屬性變項來加以理解。本研究八成以上之老年人每月的生活費用在一萬元以上，其中 55%以上的老年人每月的生活費用是二萬元以上，相較於九十四年老人狀況調查報告所指出，一般老年人每月約一萬二千元的生活費用而言，經濟狀況可謂良好。再從教育程度來看，根據九十四年老人狀況調查報告顯示，我國老年人的教育程度七成為國小以下，然而本研究之老年人，七成以上之學歷在高中職以上，教育程度較一般老年

人高，意謂可能在問題解決能力、尋求資源的能力上，較一般老年人高。此外從本研究對象之婚姻狀況、居住狀況、宗教信仰來看，78%的老年人已婚且配偶尚在，近九成的老年人與家人同住，或與配偶同住，或與配偶和子女同住，或與子女同住，較易獲得家庭支持，且多數老年人皆有宗教信仰為其心靈力量的來源。再就老年人的健康狀況來看，僅一成的老年人認為自己的健康狀況很不好或不太好，意即多數的老年人自覺身體健康狀況不錯。由上述資料可知，本研究之研究對象，大多數「長青學苑的老年人」經濟無虞、教育程度較高、身體健康狀況良好、家庭支持功能較佳，並擁有個人的宗教信仰，是屬於在個人屬性變項上與同年齡層之老年人相比，較為優勢的一群人。

首先就本研究老年人的依附風格現況來說，從部分關於依附風格的研究中可看出，個人屬性變項中，經濟狀況良好、身體狀況佳，已婚或有良好社會支持的老年人，其依附風格較偏向安全依附風格者為多（劉敏珍，民 88；Consedine & Magai, 2003；Kirkpatrick, 1992）。本研究之受試老年人，在個人屬性變項上，多數符合上述個人屬性變項之描述，因而本研究之受試老年人在安全依附風格上的平均分數最高。

再則就本研究老年人的心理需求重要性和滿意度較高的現況而言，根據 Maslow 之需求階層理論，我們可以得知當個人的低階層需求滿足後，會再追求更高層次需求的滿足。本研究之老年人經濟上生活無虞，生理需求及安全需求皆能獲適度滿足，在基本生存需求已獲滿足的前提下，轉而追求更高層次的需求滿足，故更為重視高階層的心理需求，並致力於高層次需求的滿足，此可能是本研究何以顯現老年人在心理需求重要性和滿意度得分均頗高的原因。

最後針對本研究老年人的憂鬱情緒平均得分不高的現況而言，本研究之老年人除上述所提及的個人屬性變項上的優勢，已是降低憂鬱的有效保護因子之外，再加上老年人們在長青學苑的學習，可選擇自己有興趣之課程學習，學習已是一種陶冶性情或滿足年輕時之未竟事宜，而非有壓力之學習，在學習過程中，不但可滿足自己高層次的心理需求，如超越需求、自我實現的需求，也因為前來長青學苑學習，可以認識更多志同道合的老年人，有更多機會建立新的人際網絡，擴大社會支持，因而在此學習之老年人，除了在不同的心理需求層面可獲致滿足，人際支持網絡的擴大及社會支持的增多，自然憂鬱情緒較低。

第二節 不同個人屬性的老年人在依附風格、不同層面心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒方面的差異探討

本節旨在將本研究不同個人屬性變項之老年人在依附風格、不同層面心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒上的差異分析結果加以探討說明。

壹、 不同性別之老年人在依附風格、不同層面心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒方面的差異探討

由研究結果顯示，不同性別之老年人在依附風格、心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒方面並無顯著差異，因此研究假設 1、2、3 部分未獲支持。首先就本研究之受試老年人在依附風格上之差異而言，不同性別之老年人在依附風格方面無顯著差異之結果，與劉敏珍（民 88）對高雄市各行政區之老年人所進行的依附風格相關研究，發現不同性別之老年人在依附風格類型上達顯著差異，結果是不同的。研究者推論之所以有不同的研究結果，或許與兩研究中受試老年人依附風格的歸類方法不同有關。本研究並未將老年人歸入任何依附風格類型，而是以受試老年人在每一層面的依附風格量表之得分來進行差異比較；而劉敏珍之研究，以受試者不同層面依附風格之得分平均數最高者為依據，將受試者歸入某一依附風格類型，再進行個人屬性變項在依附風格上之差異考驗，因而可能產生不同的研究結果。此外本研究之受試老年人不論男女，大多數經濟無虞、教育程度較高、身體健康狀況良好、家庭支持功能較佳，並擁有個人的宗教信仰，在個人屬性變項上和同年齡層之老年人相比，是較為優勢的一群人，因而對自己的觀感也可能較為正向，對他人也有較高的正向觀感及信任度，故其依附風格均是以安全依附風格之得分為最高。

其次本研究結果顯示，不同性別之老年人在心理需求重要性和滿意度上均無顯著差異。此結果與王碧霞（民 78）的研究發現：不同性別的老人在「人際需求」上具有顯著差異，且女性老年人在人際需求上較男性老年人為高，是較為不一致的。研究者推論可能的原因在於本研究之受試老年人，在個人屬性變項上是屬於較為優勢的一群，不論男女，在教育程度、經濟狀況、健康狀況上均較一般老年人佳，因而其自我概念可能較為正向，表達能力、尋求資源的能力亦可能較高，較有能力也較能察覺內在的心理需求並加以表達出來，且較能找到滿足需求的管道。再則，本研究之女性老年人可能因為有較高的教育程度及擁有自己的經濟來源，在經濟獨立不需靠丈夫或子女供給的狀況下，自主意識可能較為強烈，會較重視個人的精神層面需求，即內在的心理需求，並有較高的能力可去滿足個人的需求。而就男性老年人而言，中國傳統觀念中，男性是不被鼓勵表露出內心的情感和需求的，如最典型的「男兒有淚不輕彈」，但隨著健康心理的推廣，男性適度的表露情緒，探討自我的內在心理需求是漸受鼓勵的，再加上老年階段，

通常已不再擔任一家的經濟支柱，較不需與他人競爭，防衛性可能較低，因而男性老年人有更多的時間和精力，也較願意探索自己的心理需求，並將之表達出來，以追求滿足。此外，本研究之受試老年人多數在安全依附風格上的得分是較高的，意即較為偏向安全依附風格，安全依附風格之人對自己的看法較為正向，認為自己是有價值的，對他人的看法也較為正向，並視他人為良善、可尋求幫助之人，故安全依附風格之人可能較願意表達內在的心理需求，以獲得滿足。

最後本研究結果顯示，不同性別的老年人在憂鬱情緒上的差異不顯著，也與多數研究結果，發現女性憂鬱傾向高於男性不同（呂淑妤、林宗義，民 89，韓玉蘭，民 93，Kockler＆Heun，2002，Bramesfeld etal.,2007)。研究者推論可能與本研究之受試者個人屬性變項較為優勢有關。本研究之老年人，其經濟生活較佳、教育程度較高、家庭支持及社會支持網絡佳，而這些都是降低憂鬱情緒的保護因子。

貳、 不同教育程度之老年人在不同層面心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒方面的差異探討

研究結果顯示，整體而言，不同教育程度的老年人在不同層面心理需求滿意度上的差異不顯著，但在心理需求層面重要性上則有顯著差異；經進一步以單變項 F 考驗得知，不同教育程度之老年人在超越需求、認同需求及定向需求層面的重要性上，有顯著差異，研究假設 2 獲部分支持。之所以在心理需求滿意度上有此結果，研究者推論或許和本研究之受試老年人，相較於同年齡層的其他老年人，在教育程度上是屬於較高的一群，代表其在訊息蒐集及社會資源利用，思考、學習上的能力可能較一般老年人高，因而對於覺察自己不同層面的心理需求的能力亦可能較一般老年人高，也較知道知何運用資源來滿足個人的需求，故生活適應較佳，生活滿意度較高，心理需求滿意度相對也高。

其次就不同教育程度的老年人在心理需求的重要性上有顯著差異來看，大致可得出教育程度愈高的老年人，在「超越需求」、「認同需求」及「定向需求」的重視程度愈高，此與台北市社會局（民 76）以台北市 70 歲以上的老年人為研究對象所進行之調查研究結果相似，教育程度低者較需要的是物質生活中的各項協助，而教育程度高者，則較偏重精神生活之滿足。再與其他研究相較，賴袀（民 78）之研究顯示教育程度愈高之老年人，其接受教育之需求愈強烈，賴銹慧（民 78）指出參與老人社會大學課程的高齡學習者，多數受過中等及高等教育來看，似乎教育程度愈高之老年人，其教育需求愈強烈。而根據 McClusky 之主張，老年人的教育需求是為了應付老年期生活的所需，因而亦可視之為心理需求，他並提出老年人有五大教育需求，即應付的需求、表現的需求、貢獻的需求、影響的需求和超越的需求。前四項需求與 Fromm 之超越、認同需求內涵是相同的，而 McClusky「超越需求」的內涵，指希望更深入的了解生命的意義，以超越生理的限制，除了與 Fromm 之超越需求有相同的超越生理的限制外，亦和其「定向需求」

在追求生命意義的內涵上是相當的。由此不難理解何以教育程度愈高之老年人，在超越需求、認同需求及定向需求重要性上的得分愈高，意即教育程度愈高之老年人，對超越需求、認同需求及定向需求的重視程度愈高。

最後就本研究不同教育程度之老年人在憂鬱情緒上之差異進行分析。研究結果顯示，不同教育程度之老年人，在憂鬱情緒上未有顯著差異，故研究假設 3 部分未獲得支持。此結果與多數研究，如呂淑妤、林宗義（民 89）針對南部社區老年人、韓玉蘭（民 93）對澎湖之老年人及趙珮琁（民 91）對老榮民所進行的研究發現：教育程度愈低，則憂鬱程度愈高之結果不同。研究者推論可能的原因，乃因本研究之受試者取自高雄市長青學苑的老年人，而長青學苑的老年人，儘管教育程度不一，但就整體來看，教育程度和同年齡之老年人相較，仍是屬較高教育程度的。如九十四年老人狀況調查報告中，老年人的平均學歷是國小以下，本研究之受試老年人，七成以上學歷為高中職以上，教育程度大致偏高。就一般而言，較高教育程度之老年人，在資訊獲得及資源利用的能力上較低教育程度者高，且其社經地位往往也較佳，許多高教育程度之老年人，在未退休前可能擔任公職或教職，因而在退休後仍有退休金，或小有積蓄，因此經濟來源較為穩定，安全感較足，憂鬱情緒較低。

參、 不同經濟狀況之老年人在依附風格、不同層面心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒方面的差異探討

本研究之經濟狀況又分為每月的生活費用是否足夠花費及主要的經濟來源兩個細目來探討老年人經濟狀況在依附風格、心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒方面的差異。

首先就不同經濟狀況的老年人在依附風格上的差異情形做進一步的探討。研究結果發現，整體而言，「每月的生活費用是否足夠花費」的老年人在依附風格方面並無顯著差異；但「主要經濟來源不同」的老年人，在依附風格上則有顯著差異，故研究假設1獲部分支持。經事後比較結果發現：以「工作所得」為主要經濟來源的老年人其安全依附風格的分數最高，其次是「有兩種以上主要經濟來源」之老年人，再其次為以「積蓄或退休金」為主要經濟來源之老年人，安全依附分數最低的則是以「子女供給」為主要經濟來源之老年人。這樣的研究結果，與劉敏珍（民88）之研究發現，不同經濟來源之老年人在依附風格上有所差異是相似的，兩者皆指出主要經濟來源是靠自己或退休金的老年人，多數較偏向安全依附風格。本研究以「工作所得」為其主要經濟來源的老年人，在安全依附風格分數上最高，其次是「有兩種以上主要經濟來源」，再其次是「積蓄或退休金」，最低得分的則為「子女供給」；此點進一步顯示出，有持續及多元經濟收入來源的老年人，在安全依附風格上較顯著。之所以有這樣的結果，可能的原因是，倚靠自己而有收入，是一種能力上的肯定，也反映出這群老年人在之前的工作、事業或境遇，是較為優勢、成功的，因而有較正向的自我概念，且因經濟不需外求

他人，與他人之關係是平行的，在對自己和他人的概念皆較正向之下，安全依附風格自然形成。再就主要經濟來源是靠「子女供給」的老年人在安全依附風格上之得分為最低的情形來看，可能的原因或許是到了老年期，主要經濟來源必須靠子女供給的老年人，在壯年時期的工作、事業成就可能是較為弱勢的，因而無法累積充足的財富或有退休金以達經濟上的安全保障，因此其自我概念可能較為負向；當其必須依賴子女提供經濟支持時，內心的自主權及使用金錢的控制權是較低的。再加上經濟來源是依賴子女供給時，子女的經濟狀況亦是老年人必須考量的，若子女本身經濟狀況不甚佳，老年人可能因不願拖累子女，即使花費不足亦不好意思向子女開口要求增加，故有較高的不安全感。

其次就心理需求重要性和滿意度上而言，不同經濟狀況，即每月的生活費用是否足夠及主要經濟來源不同的老年人在不同層面心理需求重要性上差異均不顯著。然而就不同層面心理需求滿意度而言，「主要經濟來源不同」的老年人，在心理需求滿意度上亦無顯著差異；但老年人「每月的生活費用是否足夠花費」，在心理需求滿意度上則有顯著差異。經事後比較發現，每月的生活費用足夠之老年人，在「關聯需求」、「超越需求」及「尋根需求」的滿意度方面，較不足的老年人滿意度高，故研究假設 2-3 獲得部分支持。本研究結果，與王碧霞（民 78）在老年人心理需求調查研究上，所得之發現相近，即經濟狀況良好或普通的老年人較經濟情形不理想的老年人，有較高的人際需求、自尊與自我實現的需求，而經濟狀況不佳的老年人，則對生理、安全的需求較大，經濟狀況是老年人心理需求差異的重要因素之一。從 Fromm 的需求觀點來看，人際需求可視為關聯需求，自我實現需求與超越需求之內涵相當，而尋根需求意味我們需要與我們的環境和自己的過去，形成有意義的連結，即感覺自己歸屬於某種東西—一種職業、一個家庭、一種傳統、一種宗教等等，在王碧霞之研究中的人際、自尊需求或多或少帶有和環境及自己形成有意義且正向的連結意味在內。Fromm 曾指出，關聯需求的健康滿足方式是「愛」，強調在自我獨立且尊重他人獨立的前提下，與他人、世界建立關聯。生活費用的足夠花費，代表的是生活無虞，亦是一種自我獨立之狀態，故生活費用足夠之老年人在基本的生理需求被保障後，進一步更追求其他心理需求的滿足，並能以健康的方式「愛」與他人建立良好的關係，從中得到關聯需求、超越需求及尋根需求上的滿足。而這樣的觀點似乎可用來解釋何以每月的生活費用足夠之老年人，在關聯需求、超越需求及尋根需求的滿意度方面，均較不足的老年人滿意度高之結果。

最後就經濟狀況在憂鬱情緒上的差異情形而言，研究結果顯示：經濟狀況中「每月的生活費用是否足夠花費」在憂鬱情緒上並無顯著差異，但「主要經濟來源不同」的老年人在憂鬱情緒上卻有顯著差異。經進一步事後比較發現：主要經濟來源是「子女供給」的老年人，憂鬱分數最高，其次是有「兩種以上主要經濟來源」的老年人，再其次是以「積蓄或退休金」為其主要經濟來源者，憂鬱分數最低的是以「工作所得」為其主要經濟來源的老年人，故研究假設 3 獲部分支持。主要經濟來源方面的差異結果與 Scott 等人（2002）之研究結果相似，即沒有工

作者，憂鬱情緒較有工作者高（引自徐佩蘭，民 92）。研究者推論之所以有這樣的結果，或許可用「自我決定論」來加以解釋。老年人能靠自己而有所收入，是一種能力上的肯定，即便是以積蓄或退休金為主要的經濟來源，亦是靠自己在年輕時所累積而來的財富，因而在「能力」需求上是較被滿足的。主要經濟來源是靠自己，自然在金錢的使用上，自主性更高，因而「自主」需求的滿足程度也較高。當「能力」、「自主」等心理需求愈被滿足，則能有更佳的適應(well-being)，心理健康較佳（La Guardia, Ryan, Couchman＆ Deci, 2000; Ryan & Deci, 2000; Wei et al., 2005），憂鬱情緒相對較低。至於何以「每月的生活費用是否足夠花費」在憂鬱情緒上並無顯著差異，可能和本研究所選取的受試樣本，乃是從高雄市長青學苑中選取有關。會到長青學苑學習的老年人，基本上的物質生活應已達保障，才有空閒時間得以學習並發展自己的興趣；且據調查結果顯示：八成五以上的老年人每月生活費用在一萬元以上，並感到足夠花用，其中 55%以上的老年人每月的生活費用更在二萬元以上，意即本研究多數老年人的經濟狀況可謂「佳」，經濟狀況的同質性高，基於上述的考量，本研究之結果是可以理解的。

肆、 不同婚姻狀況之老年人在依附風格、不同層面心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒方面的差異探討

本研究因受試樣本的婚姻狀況多數為已婚且配偶尚存或喪偶的老年人，少數為其他型態的婚姻狀況，如離婚、未婚、同居、分居等，故在此僅就已婚且配偶尚存及喪偶之老年人進行差異考驗。由結果可知，整體而言，不同婚姻狀況的老年人，在依附風格上有顯著差異，故研究假設 1 獲得部分支持。事後比較可看出，喪偶之老年人在懼怕依附風格和焦慮依附風格分數上均較已婚且配偶尚存之老年人高。至於不同婚姻狀況之老年人在不同層面心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒方面的差異，由研究結果顯示，均未達顯著，故研究假設 2、3 部分未獲得支持。

首先研究者推論不同婚姻狀況的老年人之所以在依附風格上有所差異的結果，可能原因是老年人現今的依附風格雖是過去與主要照顧者間關係的延續，但婚姻伴侶是可以修正原始的依附形象，並扮演緩衝角色，以降低心理疾病和及協助促進更健康的自我發展（Dawson，2000），故老年人的婚姻狀況，是否有伴侶，兩人之間的關係等因素，有可能影響其依附風格。再就婚姻關係來看，老年人的婚姻關係通常是「年少夫妻老來伴」。和配偶由年輕時一路互相扶持走至老年，共同經歷生命中的許多事情，彼此是對方重要的依附對象之一，配偶的存在，代表在生活中仍有另一半可以依賴，可互相成為對方的安全堡壘，因而安全感會較高，對自我和他人的感覺較為正向，故在懼怕和焦慮依附風格分數上自然較低。「喪偶」是一種關係的斷裂，是生命中無法避免的關係斷裂，尤其是已步入老年之人，喪偶雖是預料中之事，但當事實發生時，人們通常仍需一段時間去調適。且喪偶之後，生活中的許多事情須重做安排，對習慣倚賴另一半安排大小事的老

年人來說，喪偶可能引發自己的無能感，再加上若無其他可信任的依附對象，如子女或朋友，自我表徵和客體表徵較可能轉變為負向，故喪偶之老年人在懼怕和焦慮依附風格分數上顯現出較已婚且配偶尚存之老年人高。

其次就老年人在不同層面心理需求重要性和滿意度上，不因婚姻狀況不同而有所差異而言，這樣的研究結果或可從 Fromm 之觀點，人的基本需求是源自人的生存處境而來，此一觀點來加以解釋。Fromm 認為人的生理需要以外的五大基本需求，都是人對於生存處境的反應，實質上都是在疏遠、分離、孤獨的處境下，人與自然、他人、自我建立聯繫的需求，亦即逃避孤獨的需求（郭永玉，民 89）。因此即使是不同婚姻狀況之老年人，在面對人類生存的處境時，仍需要與自然、他人和自我建立聯繫，因而反應於行為上則是重視不同層面的心理需求，並致力於需求的滿足。再加上本研究之受試老年人的婚姻狀況 78%是已婚且配偶尚存，配偶就是老年人與外界建立聯繫的重要他人，可幫助滿足不同層面之心理需求。至於其他單身的老年人，「喪偶」、「離婚」之老年人通常與其子女同住，在與外界建立聯繫上，至少有子女可成為其重要他人，而「未婚」或其他婚姻狀況之老年人，亦有朋友或親人為其與外界建立聯繫的對象，再加上前來長青學苑學習，認識年齡相近之朋友，亦有助老年人與他人、自我和外界建立聯繫，因而本研究之結果是可以理解的。

最後就不同婚姻狀況的老年人在憂鬱情緒上未有顯著差異而言。本研究結果，與趙珮琁於民國 92 年針對老榮民的調查研究結果相同，即不同婚姻狀況的老年人在憂鬱情緒上並無顯著差異；但與部分學者，如 Osborn, Fletcher, Smeeth, Stirling, Bulpitt, Breeze, Ng, Nunes, Jones＆ Tulloch(2003)、Kockler＆Heun（2002）及韓玉蘭（民 93）的研究結果不同，這些學者們的研究均顯現婚姻狀況是會造成憂鬱情緒上的差異，並指出單身之老年人的憂鬱情緒較已婚且配偶尚存之老年人高。之所以有這樣不同的結果，可能的原因是：本研究之樣本取自長青學苑之老年人。從調查中顯示，多數老年人均曾有過婚姻或目前仍在婚姻中，未婚或離婚之老年人非常少，喪偶的老年人多半與子女同住。意味多數老年人，在婚姻中者，有配偶及子女的扶持，即使喪偶，因為與子女同住，獲得更多的親情支持，故其憂鬱情緒不高。此外，亦有學者指出，對喪偶一事適應最好的人常保持忙碌、發展出新的角色，或專注於原先的角色(Balkwell,1981; Vachon et al.,1980; Barrett,1978;引自黃慧真，1994)。進入長青學苑學習的老年人，除了能保持忙碌，提升個人的知識技能外，更認識許多新的朋友，得以擴展其社交，社會支持網絡更加擴展，而社會支持得以降低憂鬱情緒已被多數學者認同，故其憂鬱情緒較低。

伍、 不同健康狀況之老年人在依附風格、不同層面心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒方面的差異探討

整體而言，不同健康狀況的老年人在依附風格上差異不顯著，研究假設 1

部分未獲支持。不同健康狀況的老年人在不同層面心理需求重要性上之差異也未達顯著，但在心理需求滿意度上則有顯著差異，研究假設 2 獲部分支持。此外不同健康狀況的老年人在憂鬱情緒上亦達顯著差異，故研究假設 3 獲得部分支持。

首先就老年人的健康狀況在依附風格方面之差異而言，本研究結果與劉敏珍（民 88）之研究發現：不同健康狀況之老年人在依附風格上有顯著差異不同，研究者推論或許因為本研究之受試者，乃以長青學苑之老年人為對象，該類型之老年人在健康情況上，和其同年齡層之老年人相比，可能屬於健康較佳者，即使自陳健康情形不佳，但仍擁有行動能力，在健康情形上之差異不大，因而在依附風格上較無法看出差異。

其次就心理需求重要性和滿意度而言，不同健康狀況之老年人在心理需求重要性上未有顯著差異，但在心理需求滿意度上則達顯著差異，且經事後分析的結果顯示：健康狀況「很好」之老年人，在不同層面心理需求滿意度的分數均是最高，健康狀況「不太好」之老年人在不同層面心理需求滿意度的分數卻是最低，甚至較健康狀況「很不好」之老年人為低。以上的結果，或許可從 Maslow、Fromm 之理論來加以解釋。根據 Maslow 和 Fromm 之理論概念，當人的生理需求獲滿足，人會主動去追求生理需求之外的其他心理需求的滿足，以期達到自我安適的境界。由本研究受試老年人的個人屬性變項，如健康狀況、經濟狀況、教育程度…等均較一般老年人優勢來看，本研究之受試老年人在基本生理需求上的滿足是無庸置疑的，因此不論老年人的健康狀況為何，重視生理需求除外的心理需求是可以理解的。再從需求的層次來看，本研究之心理需求均屬較生理需求更為高層次的需求，而良好的健康狀況是人最基本渴望滿足的生理需求，因而當其滿足時，人將更有能力追求心理需求的滿足，此即何以健康狀況很好之老年人，在不同層面心理需求的滿意度上均是最高的。

再就健康狀況在憂鬱情緒上之差異而言，本研究結果顯示：不同健康狀況之老年人在憂鬱情緒上有顯著差異，其中健康狀況「不太好者」憂鬱情緒分數最高，其次是健康狀況「普通」者，再其次是健康狀況「很不好者」，最低分是健康狀況「好」的老年人；大致而言，健康狀況較佳者的憂鬱情緒分數低於健康狀況較差者。此一結果與部分研究的發現類似或一致，例如徐子惠（民 95）對花蓮地區老年人所進行的研究及趙珮璇探討老榮民的憂鬱情形所得（民 92）之研究發現：自覺健康狀況愈佳者，其憂鬱情緒相對較低。本研究之結果，或可從林藍萍（2007）、牧之和單鵬（2005）、Nordhus 等人（1998）及 Bruce 等人（1994）所提出引發老人憂鬱症的可能因素之觀點來加以解釋。林藍萍（2007）指出影響老年人憂鬱的相關因素有許多，大致可歸為四大因子，即生物因子、生理因子、心理因子、社會因子等，其中生理因子即是指個人的健康狀況；牧之、單鵬(2005）認為老年憂鬱症的病因之一是慢性疾病纏身；而 Nordhus 等人（1998）亦指出引發老人憂鬱症的相關因子之一是生理健康；此外 Bruce 等人（1994）也認為生理的失能是憂鬱的潛在危險因子之一。。

最後就為何會出現健康狀況「很不好」的老年人，反較健康狀況「不太好」

的老年人，在不同層面的「心理需求滿意度」分數為高，「憂鬱情緒」分數較低之情形來加以探討。此點或可由 Peck 的觀點來加以解釋。Peck 認為老年期的任務之一在於「身體的超越」，否則會處於「身體固著」的狀態，意指人們可以藉由建立愉悅的關係和活動，將人們的注意力從身體問題中轉移，過度關注生理的衰退，會使人們引發絕望。研究者推論或許因為健康狀況不太好的老年人，由於本身的身體健康狀況屬中下，而對於健康狀況是否會更加惡化，甚至失去健康有極大的擔心，以致如 Peck 所言，固著於身體問題中，而無法超越身體問題，更無法追求較生理需求更為高階的心理需求，對自己產生絕望之情緒，故憂鬱情緒較高。而形容自己健康狀況很不好的老年人，或許健康狀況衰弱已多年，早就不再有盼望，再加上年紀也大了，對於老化所帶來的生理退化已能坦然接受，故得以開始思考如何超越身體之限制來發展自我，或順其自然等待死亡的來臨。另一可能則是藉由參與長青學苑的教育學習或其他活動，擴展了個人的社會支持，自陳健康狀況很不好的老年人，得以轉移對身體問題的注意，不再固著於自身的生理問題，因此憂鬱情緒較低。

陸、 不同宗教信仰之老年人在依附風格、不同層面心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒方面的差異探討

本研究之宗教信仰，又分為「有無宗教信仰」及「不同宗教信仰」二方面來探討不同宗教信仰的老年人在依附風格、心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒上的差異。

由研究結果可知，整體而言，「有無宗教信仰」及「不同宗教信仰」的老年人在依附風格及憂鬱情緒方面之差異不顯著，研究假設 1、3 部分未獲得支持。而在心理需求重要性方面，「有無宗教信仰」及「不同宗教信仰」的老年人在不同層面心理需求重要性方面亦無顯著差異；此外在心理需求滿意度上，「不同宗教信仰」的老年人在不同層面心理需求滿意度上之差異也未達顯著，但「有無宗教信仰」之老年人在心理需求滿意度上則達到顯著差異。經事後比較發現：有宗教信仰的老年人，在「超越需求滿意度」的得分高於無宗教信仰的老年人，研究假設 2 獲部分支持。

首先就宗教信仰在依附風格上之差異而言，本研究結果，有無宗教信仰及不同宗教信仰的老年人在依附風格方面的差異不顯著，這樣的結果，或許可以從 Kirkpatrick（1992,1994）的主張來加以解釋。Kirkpatrick（1992,1994）從依附觀點來探討宗教行為，得出二大發現，一是宗教行為的補償模式，另一則是關係型態的個別差異會平行出現於不同的宗教行為中。前者指出人們轉向宗教的時間點，通常是在情緒創傷及缺乏合宜的人際關係時，以和上帝有一親近的關係來做為補償（引自 Feeney,Noller,1996）。後者則指出個人不同的依附風格常會影響其如何感受上帝，例如 Cassibba & Granqvist(2008)之研究顯示：安全自主依附的人經驗到父母是愛和不拒絕的，也同樣感受到慈愛的上帝。而

Granqvist, Ivarsson ＆Broberg（2007）的研究發現，亦得到與 Kirkpatrick 相似的結果，即不安全依附風格者被預期與宗教-靈性有關聯，乃是因對不安全狀態的情緒補償而來，而安全依附風格者，其與上帝的關係則延續敏察性的父母形象，感受到上帝是慈愛的。此外，尚有研究指出，不安全依附風格的人，亦可能有高度的宗教信仰。例如 Montague, Magai, Consedine, ＆ Gillespie(2003) 針對不同種族的社區老年人進行研究後發現，安全依附風格和害怕逃避依附風格的老年人，兩者都有高度的宗教信仰。因而由上述研究可發現，似乎不管個人的依附風格為何，在宗教信仰方面，只要有一份相信，都能找到個人所需要的信仰力量。安全依附風格之人，在宗教信仰上延續其安全依附風格，所信仰的上帝或神常是一慈愛又穩定的依附形象。不安全依附風格之人則是藉由宗教信仰，尋求另一個補償性的情感依附。此外根據 Bowlby 之觀點，依附風格的形成關鍵，在於幼時與主要照顧者之關係，一旦形成，具有相當程度的穩定性，不容易改變，除非遇到重大生活變故或挫折時，才有可能發生改變。而這樣的觀點，與 Granqvist, Ivarsson ＆Broberg（2007）的研究發現相似，其研究發現，一般而言，即使現在的依附風格是奠基於過去的經驗，但過去經驗比現在的依附風格似乎在宗教信仰上有較大的決定因素。基於上述之研究發現，本研究之結果似乎可以理解。

其次就心理需求重要性和滿意度而言，本研究結果顯示：整體而言，「不同宗教信仰」的老年人，在心理需求重要性和滿意度上無顯著差異。研究者推測可能的原因是，追求宗教信仰的老年人，不論其信仰何種宗教，通常較為重視心靈層面及個人修為的提升，意即較能敏察及重視個人內在的心理需求。而每個宗教信仰皆有其信仰的核心價值，且每個宗教信仰亦會成為相信者心靈力量的泉源，滿足相信者的心理需求，故不同宗教信仰的老年人在不同層面心理需求的重要性和滿意度上並無差別。而「有無宗教信仰」的老年人在心理需求重要性上無顯著差異，此結果與王碧霞（民 78）的研究發現相同，研究者推論可能的原因在於本研究受試老年人九成有宗教信仰，未有宗教信仰的老年人或許有他個人相信的信仰價值，故在心理需求重要性上未達顯著。然而有無宗教信的老年人在心理需求滿意度上則有顯著差異，事後比較的結果，可看出有宗教信仰之老年人，其「超越需求」的滿意度較無宗教信仰的老年人高。這樣的結果，或許可從 Fromm 所提出的「超越需求」的定義來加以解釋。超越需求意指人在作為上能超越物質條件的侷限，而在精神層面上展現出創造性的人格品質，宗教信仰即是人追求精神層面之創造性的表現，並期望藉由追求宗教信仰能帶出更有意義的人生目的。Fromm 亦曾指出，人對超越需求的追求，正是宗教的源泉之一（郭永玉，民 89）。

最後就有無宗教信仰和不同宗教信仰的老年人在憂鬱情緒上並未有顯著差異來看，或許可從本研究之受試老年人，近九成的老年人有宗教信仰，部分研究指出，當老年人有篤信的宗教信仰時，不論是何種宗教，一般而言均均可降低其憂鬱情緒(Braam, Hein, Deeg, Twisk, Beekman, Tilburg, 2004；Dong, Lee, 2007；鐘智龍，民 91），亦可能是本研究何以有此研究結果的原因。

柒、 不同居住狀況之老年人在依附風格、不同層面心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒方面的差異探討

研究結果顯示，整體而言，不同居住狀況的老年人，在依附風格方面有顯著差異，研究假設 1 獲部分支持。經事後比較發現：在「懼怕依附風格」的得分上，獨居之老年人得分最高，其次是僅與子女同住之老年人，再其次是僅與配偶同住之老年人，最低的是與配偶和子女同住者。而在「焦慮依附風格」的得分上，僅與子女同住之老年人得分最高，其次是獨居之老年人，再其次是僅與配偶同住之老年人，最低的是與配偶和子女同住之老年人。而不同居住狀況的老年人在心理需求重要性和滿意度，及憂鬱情緒方面的差異則不顯著，研究假設 2、3 部分未獲得支持。

首先就依附風格而言，本研究不同居住狀況的老年人在依附風格方面有顯著差異的結果，或可從以下二方面來加以解釋，一是因為居住情況的不同，和什麼人居住一起或獨居，老年人的依附對象會有所不同，如依附子女、配偶、姊妹或獨居而無人依附…等，在面對不同的依附對象時，個人可能會展現不同的依附風格類型，此點已有研究者提出（Johnson & Whiffen,2003; Pinsof,1992; Teyber,2000;引自孫頌賢,修慧蘭,2007)。且關於依附對象的不同，Bowlby(1969）及 Dawson（2000）均有提出看法。Bowlby 認為老年時期的依附行為不再朝向比他們更老的世代或同一世代的人，可能轉而朝向更年輕的一代(Bowlby,1969)，意謂老年人的依附對象可能轉而朝向子女。Dawson（2000）則指出老年人現今的依附風格雖是過去與主要照顧者間關係的延續，但手足關係、婚姻伴侶及成年子女等重要他人，是可以修正原始的依附形象，並扮演緩衝角色，以降低心理疾病和及協助促進更健康的自我發展。二是根據陳秀逸（民 96）在深度訪談老年人後，指出老年人的情感依附對象，不只是人，事與物亦是其依附的對象。因而不同的居住環境，如居住自家或安養機構，情感依附的對象或事物會有所不同，依附風格易有差異。此外就研究結果顯示：與配偶及子女同住的老年人，不論是在懼怕依附風格或是焦慮依附風格上的得分均是最低;而僅與子女同住之老年人在焦慮依附風格上的得分是最高，在懼怕依附風格上的得分是次高。之所以有這樣的結果，亦可從依附對象的不同來加以解釋。儘管 Bowlby 認為老年時期的依附行為不再朝向比他們更老的世代或同一世代的人，可能轉而朝向更年輕的一代(Bowlby,1969)，但依附對象轉變為子女，似乎意謂老年人已從照顧者的角色轉而成為被照顧者，部分老年人會因此而沮喪，甚至否認自我的價值，因而擔心成為子女的負擔，或凡事自己來儘量避免尋求子女的幫助以維持其自我價值，此即何以本研究發現僅與子女同住之老年人在焦慮依附和懼怕依附風格上的得分為最高或次高的原因。但與配偶及子女同住之老年人，在懼怕依附風格或是焦慮依附風格上的得分均是最低，之所以有這樣的結果，可能的原因或許是因為同時有配偶及子女為其依附對象。配偶通常是成年後最重要的依附對象，即便至老年

期，不論是在情感上或是生活上，若仍能有配偶的支持及依靠，安全感的提升是可以預期的，也因仍有配偶為其主要的依附對象，子女僅是次要的依附對象，老年人可能較能接受成為被照顧者的角色轉變，而有較低的負向感受。

其次就心理需求重要性和滿意度而言，本研究結果，不同居住狀況之老年人在心理需求重要性和滿意度方面的差異不顯著，與其他國內外研究之發現不同，如Cummings & Cassie(2008)於其研究中指出住於私人住宅或公寓的老年人，有較高的憂鬱，對於親密關係和利益方面的需求較高，且經驗較多未滿足的需求；Birrenand, Livingston 和Deutchman（1985）研究發現，居家老人在家庭生活、休閒、健康、宗教信仰方面均較機構中老年人滿足（引自王碧霞，民78）；王碧霞（民78）和張翠芬（民90）對機構老年人之研究，亦發現機構老年人有較高的情感需求，如家人的關懷與探望等。這樣不同的研究發現，研究者推測與本研究的取樣有關。本研究採便利取樣，從高雄市長青學苑中抽取受試老年人，未至老人安養中心之類的機構中抽樣。故多數受試者是居家老人，近九成與家人同住；或與配偶或與子女，或同時與配偶和子女同住，少數為獨居老人，居住於安養機構的老人甚少，受試老年人的居住狀況差異不大。再者本研究老年人在各層面心理需求的重要性及滿意度的得分偏高，意即老年人大都認同各層面心理需求的重要性，及在各層面心理需求上，都能獲得適度滿足。從本研究受試老年人的居住狀況同質性高，且在心理需求重要性和滿意度上的差異不大之下，之所以呈現本研究結果是可以理解的。

最後就憂鬱情緒而言，本研究不同居住狀況的老年人在憂鬱情緒上未有顯著差異，此結果與趙珮璇（民 92）對老榮民的研究所得結果相同，即居住狀況的不同並未造成憂鬱情緒的顯著差異。之所以有這樣的結果，亦可能與本研究所選取之樣本有關。本研究取樣自高市長青學苑，這類老年人多數是居家老人，一般而言，居家老人所獲得的家庭支持較多，再從上述心理需求重要性與滿意度來看，多數老年人在不同層面心理需求上，呈現較重視及滿意度高的情況，家庭支持及各層面心理需求的滿意度，正是降低憂鬱情緒的正向保護因子。因此本研究之老年人憂鬱情緒較低，再加上受試老年人未與居住安養機構之老年人相比，故所得結果不顯著。

第三節　老年人的依附風格與心理需求重要性和滿意度之間的關係探討

本節就老年人的依附風格與心理需求的重要性和滿意度之典型相關分析結果加以說明。

由典型相關分析的結果，如表 4-3-2 顯示，老年人的依附風格與心理需求重要性和滿意度之間具有典型相關存在，僅有一組典型相關達顯著水準，研究假設 4 獲得支持。依附風格與心理需求重要性和滿意度的典型相關係數為.463。再由典型相關結構圖 4-3-1 可知，當老年人的安全依附及拒斥依附風格上之得分愈高，則「關聯需求」、「超越需求」、「尋根需求」、「認同需求」、「定向需求」等五大需求的重要性與滿意度之得分亦愈高。此意味著安全依附風格和拒斥依附風格愈顯著的老年人，愈是重視此五大需求，且此五大需求滿足程度愈高。

這樣的結果，或許可從Bartholomew & Horowitz（1991）之依附風格類型來加以解釋。Bartholomew & Horowitz認為安全依附風格和拒斥依附風格較顯著的老年人，其內在的自體表徵是較為正向的，即對自我的看法上均是較為正向，認為自己有充足的能力，足以照顧自己，並較能自我肯定，也因此較能敏察自己的需求，故重視各層面的心理需求及認為自己值得滿足這些需求。兩者的不同在於安全依附風格的老年人，其內在的客體表徵亦是正向的，對他人的看法是正向的，因此除了運用自己內在的資源來滿足自己的需求，也認為他人可以適時的滿足其需求，因而較願意向他人求助。拒斥依附風格的老年人，其內在的客體表徵是負向的，視他人是不可靠的、無法適時滿足其需求的，故傾向由自己來滿足需求。但兩者對自己的內在需求，均是用較正向的方法來滿足，或是向內自求，或是向外尋找適當的對象求援，故安全依附風格和拒斥依附風格愈顯著的老年人，愈傾向重視並尋找方法去滿足自己的五大心理需求，即關聯需求、超越需求、尋根需求、認同需求和定向需求。

本研究結果「懼怕依附風格」和「焦慮依附風格」與心理需求重要性和滿意度之間，未有顯者的典型相關，此結果或許與這二類依附風格的人，其內在自體表徵是較為負向的，認為自己是沒有價值的，對自己較無自信，因而可能較少去察覺自己的心理需求。即使已察覺個人的內在心理需求，「焦慮依附風格」的老年人可能因擔心他人的評價，而不敢表達出來，更惶論去追求心理需求的滿足；而「懼怕依附風格」的人亦可能因擔心他人的拒絕而選擇不將需求表達出來，以避免遭到別人拒絕的傷害。因而作答時老年人的心態為何，是否真誠作答或是選擇性的拒絕透露內心想法，或許也會影響研究結果。

第四節 老年人的依附風格、不同層面心理需求重要性和滿意度對憂鬱情緒的預測結果探討

本節主要的目的在探討老年人的依附風格及不同層面心理需求的重要性和滿意度對憂鬱情緒的預測作用。討論說明如下：

壹、老年人的依附風格對憂鬱情緒之預測結果探討

本研究結果顯示，老年人的依附風格可有效預測其憂鬱情緒，尤其是焦慮依附風格和安全依附風格更可有效預測老年人的憂鬱情緒，當焦慮依附風格分數愈高時，憂鬱情緒分數愈高，當安全依附風格分數愈高時，憂鬱情緒分數則愈低，此結果與多數的國內外研究是相同的。例如 Murphy and Bates（1997）針對大學生的研究中指出，憂鬱分數和學生的逃避、焦慮和安全依附風格的分數有關，前二者有正相關，安全依附則為負相關；國內學者謝玲玉、柯慧貞（民 89）研究依附型態對婦女憂鬱與焦慮的影響，指出不論是早期或目前的不安全依附風格，對婦女的憂鬱與焦慮是有影響的。

安全依附風格的人，其對自我和他人的內在表徵是正向的，當遇到問題或困難時，除相信自己有能力解決，也會尋求適當的幫助，相信他人會給予友善的援助；且安全依附風格有助形成良好的人際關係，社會支持佳，故其憂鬱情緒較低；焦慮依附風格之老年人，因對他人的內在表徵是正向，而對自己的內在表徵為負向，故容易將期待放置於他人身上，希望他人來滿足其需求，但因對自我的負向感受，當事情發展不如自己所預料，容易感到沮喪，亦較容易負向解讀他人的拒絕行為，產生負向情緒，故其憂鬱情緒較高。

貳、老年人不同層面的心理需求重要性與滿意度對憂鬱情緒之迴歸分析結果探討

根據本研究之結果，老年人不同層面心理需求的重要性及滿意度，僅定向需求的重要性和滿意度可有效預測憂鬱情緒，老年人的定向需求重要性分數愈高，定向需求滿意度分數愈高，憂鬱情緒則較低，惟兩者解釋力不高，前者僅可解釋老年人「憂鬱情緒」總變異量的 5.2%，後者則可解釋老年人「憂鬱情緒」總變異量的 12.6%，兩者中間或有其他中介變項存在，待未來相關研究者能加以釐清探討。這樣的結果僅部分支持研究假設 6，研究者推測可能的原因在於研究樣本之選擇，本研究採取便利取樣，以長青學苑之老年人為受試者，該類老年人在個人屬性變項上均較一般老年人優勢，且重視不同層面的心理需求，在各層面的心理需求滿意度上多數偏向滿足，因而僅定向需求之重要性與滿意度達到可預測憂鬱情緒之顯著水準。

而老年人的定向需求重要性和滿意度之所以能推測其憂鬱情緒，或許可從老

年期的發展任務來看出一些端倪。從定向需求的涵義來看，定向需求乃是指人需有一生活的目標和方向，從而在追求此目標的過程中，發覺生命的價值和意義。研究結果顯示，愈重視定向需求及此需求愈被滿足的老年人，其憂鬱情緒愈低，意味有一生活目標和方向及願意追求個人生命意義的老年人，愈能達到此生活目標，找到生命意義的老年人，其憂鬱情緒愈低；此過程與 Erikson 之心理社會發展理論之老年期發展精神是一樣的，Erikson 指出，老年期的發展任務是「完美無憾對悲觀絕望」，認為老年人若能統整過往人生經驗，找出人生的意義，則有較佳的生活適應，憂鬱情緒自然較低；陳佳禧（民 92）在探討老年人的「統整」與「絕望」與人格傾向和先前發展任務之間的關係時，指出「生產」、「主動」、「認同」三種人格傾向的分數最能預測老人「統整」人格傾向的分數；主動追求生活的目標和方向，以生產性的方式達成，並能自我認同，不正是定向需求的內涵？而根據 Erikson 發展階段理論中，老年期的發展任務為「統整與絕望」，能統整自己個人一生的經歷，找到生命意義之老年人，得以順利渡過老年期的發展危機，有助生活的良好適應，良好的生活適應將有助降低個人的憂鬱情緒，因而老年人對定向需求的重視程度及滿意度可有效預測其憂鬱情緒。

參、老年人的依附風格、心理需求重要性與滿意度兩者聯合對憂鬱情緒之迴歸分析結果探討

研究結果顯示：老年人的依附風格、不同層面心理需求的重要性兩者聯合及老年人的依附風格、不同層面心理需求的滿意度兩者聯合均可預測其憂鬱情緒；由老年人的依附風格、不同層面心理需求的重要性兩者聯合來預測其憂鬱情緒，發現焦慮依附、安全依附和定向需求的重要性可以有效預測老年人的憂鬱情緒，其中以焦慮依附的預測力最大。而從老年人的依附風格、各層面心理需求的滿意度兩者來預測其憂鬱情緒，則發現定向需求滿意度、焦慮依附、安全依附均可以有效預測老年人的憂鬱情緒，其中以定向需求滿意度的預測力最大。意即焦慮依附、安全依附和定向需求重要性和滿意度，為可預測憂鬱情緒的有效因子，且其中以「定向需求滿意度」的預測力最大。當焦慮依附分數較低、安全依附分數較高，且在定向需求之重要性與滿意度分數較高之老年人，其憂鬱情緒較低。

首先就定向需求的重要性和滿意度可預測老年人的憂鬱情緒而言，或許可從老年期的發展任務來加以解釋。心理學家 Erikson 和 Peck，指出老年期的主要發展任務之一是統整自我並找到生命的意義，若能完成此一發展任務，則可順利渡過老年期，有較良好的生活適應，而生活適應良好之人，其憂鬱情緒亦會較低。「定向需求」之內涵，即是尋找一人生方向與目標，經由實踐中去發現生命的意義，與老年期的發展任務不謀而合，因而定向需求之重視與滿足，是可降低老年人之憂鬱情緒。而定向需求之重要性不若滿意度對憂鬱情緒的預測力高。這或許可從重要性和滿意度的不同來加以解釋，本研究心理需求的擔「重要性」指的是老年人對此需求的重視程度，乃是個人內在主觀的認定，與實際生活中該項需求

的滿足程度較無關聯，或許在實際生活中，該項需求一直未獲適度滿足，但仍是個人十分重視的一項需求；但心理需求的「滿意度」則是評估老年人在實際生活中，在該項需求的滿足程度，愈感到滿足者，則該項需求的滿意度分數愈高，換言之，心理需求的滿意度是實際影響個體生活品質的最重要因子。

其次就焦慮依附、安全依附不若心理需求滿意度對憂鬱情緒的預測力大而言，研究者推論，當定向需求被滿足時，不論是焦慮依附型或安全依附型之老年人，因瞭解其生命意義，找到餘生可努力之生命目標，對許多事情的執著就會放下，或許對自己和他人的看法也會隨之轉變，意即內在的客體和自體表徵會有所調整，生活適應會較佳，憂鬱情緒較低，故定向需求的滿足度會較依附風格類型對憂鬱情緒有較高的預測力。

第六章　結論與建議

本研究之主要目的在探討不同個人屬性之老年人，在依附風格、心理需求重要性和滿意度上的差異情形，及老年人的依附風格與心理需求重要性和滿意度之間的相關情形，最後則探討依附風格、心理需求重要性與滿意度對憂鬱情緒的預測情形。本研究以高雄市長青學苑老年人為研究對象，以「依附風格量表」、「心理需求量表」、「憂鬱量表」等為研究工具，進行問卷調查。共發出 367 份問卷，得有效樣本 285 份。根據問卷調查所得的資料，以描述統計、單因子多變量變異數分析、單因子變異數分析及典型相關等統計方法進行資料分析。

本章第一節為結論，乃將研究結果整理呈現，第二節為建議，根據所得結果提出建議，以作為老年人、相關心理專業人員及未來研究之參考。

第一節 結論

壹、 不同個人屬性變項之老年人在依附風格、心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒上的差異情形

（一）老年人不同的個人屬性變項，僅主要經濟來源、婚姻狀況和居住狀況不同之老年人在依附風格上有所差異，其他個人屬性變項如性別、教育程度、經濟狀況中每月的生活費用是否足夠花費、健康狀況、宗教信仰（有無宗教信仰、不同宗教信仰）等老年人的個人屬性變項在依附風格上則無顯著差異。

（二）不同個人屬性變項的老年人在心理需求重要性上的差異分析結果顯示，僅不同教育程度之老年人在心理需求重要性上出現顯著差異。教育程度愈高之老年人，愈重視超越需求、認同需求及定向需求，其他個人屬性則在心理需求重要性上差異不顯著。

（三）不同個人屬性變項的老年人在心理需求滿意度上的差異分析結果顯示，生活費用足夠花費之老年人在關聯需求、超越需求、尋根需求之滿意度愈高。健康狀況較佳者，在所有不同層面心理需求滿意度上愈高。有宗教信仰之老年人，在超越需求滿意度上愈高，其他老年人不同的個人屬性在心理需求滿意度上則無顯著差異。

（四）就憂鬱情緒而言，不同健康狀況和主要經濟來源不同的老年人在憂鬱情緒上有顯著差異，大致而言，健康狀況愈佳之老年人，憂鬱情緒愈低。以「工作所得」或「有兩種以上主要經濟來源者」為主要經濟來源者，憂鬱情緒較低。其他如性別、教育程度、經濟狀況中每月的生活費用是否足夠花費、婚姻狀況、宗教信仰（有無宗教信仰、不同宗教信仰）、居住狀況等不同個人屬性變項的老年人在憂鬱情緒上並無顯著差異。

貳、 老年人依附風格與心理需求之重要性與滿意度之相關情形

從研究結果之典型相關分析，可看出老年人的依附風格和其心理需求之重要性和滿意度具有相關的，安全依附風格和拒斥依附風格愈顯著的老年人，愈是重視關聯需求、超越需求、尋根需求、認同需求和定向需求等五大需求，且此五大需求的滿足程度愈高。

參、 老年人之依附風格、心理需求重要性與滿意度對憂鬱情緒的預測情形

（一）就老年人的依附風格對憂鬱情緒之預測結果來看，老年人的「焦慮依附」得分越高時，其「憂鬱情緒」越高，老年人的「安全依附」得分愈高時，其「憂鬱情緒」得分愈低。

（二）就老年人的心理需求重要性和滿意度對憂鬱情緒之預測結果來看，僅「定向需求」重要性和滿意度可預測老年人的憂鬱情緒，愈重視定向需求及此需求滿意程度愈高，則憂鬱情緒愈低。

（三）以老年人的依附風格和心理需求重要性兩者聯合及依附風格和心理需求滿意度兩者聯合來預測憂鬱情緒，可知老年人的焦慮依附風格愈不顯著、安全依附風格愈顯著、定向需求重要性和滿意度愈高，則其憂鬱情緒愈低，其中尤以定向需求滿意度對憂鬱情緒的預測力最佳。

第二節 研究限制與建議

壹、研究限制

本研究之研究限制可從研究方法、研究地區及研究對象等三方面來說明，分述如下：

一、就研究方法而言：

（一）本研究採橫斷研究方法，使用問卷調查法進行研究，對於老年人心理的深入性認知、瞭解或恐較為不足。

（二）本研究在樣本取樣上，受限於隨機取樣在實際執行上有所困難，因此乃採取便利取樣之方式，邀請於高雄市長青學苑活動之六十歲以上的老年人填寫問卷，而非隨機抽樣方式，因而在代表性及推論上有所限制，無法廣泛推論到其他老年人身上。

二、就研究地區而言：

本研究之研究地區乃以高雄市為範圍，研究結果未必可推論到其他縣市，此亦為本研究之限制之一。

三、就研究對象而言：

本研究之研究對象為在高雄市長青學苑學習之老年人，而此類老年人的經濟狀況多數屬中上，且教育程度上也較一般老年人高，故在代表性及推論上限制較多，無法廣泛推論。

四、就研究工具而言：

本研究之研究工具，因研究者時間、精力及財力的限制，「依附風格量表」、「憂鬱量表」採用其他研究者所研發或修訂的相關量表，而「心理需求量表」則由研究者自行編製，因是第一次施測之量表，在信、效度部分，仍有賴未來相關研究之考驗，故在研究推論上需十分小心。

貳、建議

根據本研究之結果與討論，提出以下各項建議，以作為老年人、相關心理衛生專業人員及未來研究之參考。

一、 老年人宜重視個人的身體健康

研究結果顯示，身體健康之老年人，在關聯需求、超越需求、尋根需求、

認同需求和定向需求等各層面的心理需求滿意度愈高，意即滿足程度愈高；憂鬱情緒較低。因而老年人宜重視個人的身體健康，在健康的基礎下，得以追求更高層次的心理需求，有更豐富的心靈生活，以降低憂鬱情緒。

二、 政府宜多廣設長青學苑等機構

本研究之受試老年人，在心理需求重要性和滿意度的得分均甚高，代表對各層面之心理需求重視度均高且心理需求滿意度亦高，而憂鬱情緒則偏低，可知來長青學苑學習的老年人，多數是快樂且生命充實的。或許因在長青學苑之學習，讓老年人的生活有一重心，且在學習之外，更多了認識新朋友、擴大社交網絡的機會，讓老年人得以快樂終生學習，享受活到老、學到老。故政府在經濟、人力方面，若能協助各地區廣設長青學苑或類似機構，將有助老年人之心理健康。

三、 心理專業人員宜多瞭解不同依附風格老年人的心理需求，助其達到滿足

根據本研究之結果，從依附風格及心理需求重要性和滿意度兩方面來看，安全依附和拒斥依附風格愈顯著及定向需求重要性和滿意度愈高之老年人，其憂鬱情緒愈低，其中定向需求的滿足更是預測老年人憂鬱情緒最有力的因子。故心理衛生專業人員宜瞭解不同依附風格老年人的心理需求，助其達到滿足，尤其是定向需求的滿足，協助老年人瞭解此生的意義，並找到餘生的人生方向，如此可幫助老年人成功老化，克服因生理老化所帶來的不良影響，即使健康不佳，心態上的調整，仍可樂觀生活。

四、 未來相關研究之建議

針對本研究之限制，在此提出對未來相關研究之建議。

（一）關於研究對象：本研究因受限於時間及財力限制，僅以高雄市長青學苑之老年人為研究對象，在地區及老年人特質上均較為受限，故推論性不高，對此，研究者有以下二點建議。

1. 本研究的研究對象，屬於在基本生存需求上是較為滿足的一群，故其顯現的依附風格、對心理需求層次的重視程度和滿意度及憂鬱情緒，和仍需為基本生存需求煩惱的老年人可能會十分不一樣，未來之研究在取樣上可更多元。
2. 另一方面，本研究之老年人，在基本生存需求滿足後，所展現的依附風格、對高層次心理需求的重視程度和滿意程度及較低的憂鬱情緒是很有意義的，且國內外目前在這方面的研究仍屬少數，未來仍可對各地區長青學苑或其他辦理終生學習的機構之老年人進行相關研究，再比較各地區之研究結果，以瞭解當基本生存需求滿足後，人們所重視的高層次需求到底為何，並發現其中的意義所在。

（二）關於研究工具：本研究之研究工具，礙於研究者的時間及精力有限，故有針對研究對象自行編製的量表工具，亦有借用其他研究者所研發之量表工具，在此提出下面二點建議。

1.「心理需求量表」為首次編製使用，雖在信、效度上已盡力提升，在題數上盡力減少，以求能用較少的題目測得老年人對各層面心理需求的重視程度和滿意度，但多數受試老年人仍反應題數過多、且難度頗高，未來可修訂題目，並使用在更多不同的老年受試者上，以期更精減題數及建立更佳的信、效度。

2.「依附風格量表」在測量老年人的依附風格上，因題數較不平均且略少，故老年人的依附風格分數代表性可能較不足，未來可研發或修訂更適合老年人的依附風格量表。

（三）關於研究方法：

1. 本研究使用橫斷性之問卷調查法來探討老年人的個人屬性、依附風格、心理需求及憂鬱情緒間的關係，而這些變項，是會隨時間而有所改變的，故未來研究可透過縱貫性研究，瞭解老年人不同時期的變化。

2. 本研究並未將老年人歸入任一類依附風格中，而是以每個老年人在四種依附風格量表上的得分來探討其與心理需求重要性和滿意度及憂鬱情緒之間的關係，未來之研究可依據其研究目的，考量是否將老年人之依附風格歸類。

（四）關於研究主題：

可針對特定依附對象探討老年人的依附風格：本研究未針對特定依附對象來探討老年人的依附風格，故無法得知在面對不同的依附對象時，老年人是否會展現不同的依附風格，此乃未來研究可嘗試之方向。

參考文獻

中文部份：

王怡儀（民 89）。老年人自殺與憂鬱症。**基層醫學，15（3）**，頁 59-63。

王碧霞（民 78）。**老人心理需求之調查研究**。國立彰化師範大學輔導研究所碩士論文。

王玉梅（民 91）。**高職生家庭功能、依附風格與憂鬱情緒之相關性研究**。慈濟大學護理學研究所博士論文。

內政部（2008）。**內政統計資訊服務網**，取自 http://www.moi.gov.tw/W3/stat/

內政部（2005）。**九十四年老人狀況調查摘要分析**。內政部統計處，取自 http://www.moi.gov.tw/stat/survey.aspx

孔繁鐘（民 88）。**DSM-IV精神疾病的診斷與統計**，台北市，合記。

江信男（民 92）。**罹病嚴重度、自覺健康、社會支持與台灣地區老人憂鬱之關係**。國立成功大學行為科學研究所碩士論文。

江忠信、洪建福譯（民 89）。**認知治療的實務手用：以處理憂鬱與焦慮為例**。台北市，揚智文化。

朱坤連（民 84）。**退休人員生活需求及滿意度相關因素之研究-以高雄市公教退休人員為例**。國立高雄師範大學成人與繼續教育研究所碩士論文。

朱莉群（民 95）。**影響護理之家老人憂鬱之相關因素探討**。長庚大學護理學研究所碩士論文。

呂淑妤、林宗義（民 89）。南部社區老人憂鬱症狀盛行率及相關因素研究。**中華衛誌，19(1)**，頁 50-60。

吳文嘉（民 95）。**不同依附風格老人之憂鬱與社會支持之關係**。東吳大學心理學系碩士論文。

吳貞緣（民 93）。**宗教信仰與參與度對老年人心理健康與生活滿意度之影響**。臺北醫學大學醫務管理學系碩士論文。

佘金鈴（民 93）。**大學生依附連續性與憂鬱傾向、問題解決能力之相關研究**。國立台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。

李玉禪（民 96）。從「成功老化」談預防疾病與促進健康生活型態的醫療諮商

工作。**諮商與輔導，260 期**，頁 43-50。

李莉（民 96）。**安養機構老人休閒參與與憂鬱因素：遞迴關係之探討**。國立台北護理學院長期照護研究所碩士論文。

李宥萱（民 95）。**通勤家庭未通勤婦女的生活目標、依附風格與幸福感關係之研究**。國立政治大學心理學研究所碩士論文。

沈德燦（2003）。**精神分析心理學**，台北市，台灣東華書局股份有限公司。

狄卡波奧原著，莊耀嘉編譯（民 73）。**健康的性格**，台北市，桂冠圖書股份有限公司。

林藍萍（2007）。老人憂鬱情形：流行病學與防治策略初探。**台灣老人保健學刊，3 卷 1 期**，頁 53-63。

林舜文（民 88）。**離婚女性依附風格一致性與穩定性變化歷程之分析研究**。台灣師範大學教育心理與輔導研究所碩士論文。

邱天助（民 82）。**教育老年學**，台北市，心理出版社。

唐子俊、唐慧芳、黃詩殷、戴谷霖譯（民 95）。**憂鬱症最新療法：人際心理治療的理論與實務**，台北市，心理出版社。

唐存敏（民 93）。**高齡者參與教會活動與生命意義感關係之研究-以高雄市教會為例**。國立中正大學成人及繼續教育研究所碩士論文。

徐佩蘭（民 92）。**影響都市原住民中年男子憂鬱傾向及酒精使用之因素探討。**高雄醫學大學護理學研究所碩士論文。

徐淑貞（民 89）。**社區獨居老人其內在資源對憂鬱與生活品質影響之探討**。國立台北護理學院護理研究所碩士論文。

孫頌賢、修慧蘭（2007）。成人依附的測量：成人世界中不同依附對象的測量差異與關連。**中華心理衛生學刊，20 卷 1 期**，頁 31-51。

郭永玉（民 89）。**孤立無援的現代人：弗洛姆的人本精神分析**，台北市，貓頭鷹出版社。

陳秀逸（民 96）。**彩霞滿天：老人情感依附之研究**，元智大學資訊社會學研究所碩士論文

陳金定（民 97）。依附關係與憂鬱症狀之因果模式探討：罪惡感與羞愧感之中介角色及其與憂鬱症狀之關係。**教育心理學報，39（4）**，頁 491-512。

陳彰惠（1997）。女性與憂鬱。**護理雜誌，44（3）**，5-9。

陳佳禧（民 92）。**老人統整與絕望之研究－以苗栗地區老人為例**。南華大學生死

學研究所碩士論文

陳聰興（民 93）。**老人諮商需求與諮商意願之研究**。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文。

陳毓茹（民 94）。**高雄縣市成人宗教態度、家庭支持與幸福感之關係研究**。國立高雄師範大學成人教育研究所碩士論文。

許毅貞（民 82）。**鹿港地區 65 至 74 歲社區老人之老人態度、社會支持、健康狀態與憂鬱程度之關係研究**。國立台灣師範大學衛生教育學系碩士論文。

張春興（民 78）。**張氏心理學辭典**。台北市，東華書局。

張春興（民 84）。**現代心理學**。台北市，東華書局。

張隆順（民 75）。台北老人感受到的問題–心理需求及心理調適。**社區發展，33 期**，頁 41-45。

張儷馨（民 94）。**大學生性別、依附風格與親密感之相關研究－以台北地區為例**。

實踐大學家庭研究與兒童發展研究所碩士論文。

張翠芬（民 90）。**護理之家住民身心靈健康狀況與需求之評估**。雲林科技大學工業工程與管理研究所碩士論文。

黃國彥、邱美華（民 83）。世代倫理關係。**老人教育：銀髮族之心理與適應**。頁 173-203。紅豆出版社，嘉義市。

黃春長（民 83）。老年學的主要理論。**老人教育：高齡化社會**。頁 11-26。紅豆出版社，嘉義市。

黃慧真（民 83）譯。**發展心理學：人類發展**。桂冠出版社，台北市。

黃國彥、張本聖（2003)。只是鬱卒？還是憂鬱症？**憂鬱，不只是想太多**。頁3，董氏基金會，台北市。

黃富順（民 93）。**高齡學習**。五南出版社，台北市。

黃秋華（民 90）。**台北市獨居老人使用社會福利服務之研究**。東海大學社會工作學系碩士論文。

彭運石（民 90）。**走向生命的顛峰：馬斯洛的人本心理學**，台北市，貓頭鷹出版社。

楊素華（民 95）。**老年人靈性狀態及靈性教育需求之研究**。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。

賈馥茗（民 86）。**人格心理學概要**。三民書局，台北市。

葉純卿（民 83）。人格與心理病理。**老人教育：銀髮族之心理與適應**。頁 71-100。紅豆出版社，嘉義市。

董氏基金會心理健康促進諮詢委員：胡維恆、黃國彥、游文治、林家興、張本聖、李開敏、李昱、徐西森、吳佑佑、葉雅馨、董旭英、詹佳真等（2005)。**解憂：憂鬱症百問 2**。頁 3，董氏基金會，台北市。

趙珮琁（民 91）。**老榮民自覺健康狀況、憂鬱狀態及生活品質相關性之探討**。中國醫藥學院護理學研究所碩士論文。

劉敏珍（民 88）。**老年人之人際親密、依附風格與幸福感之相關研究**。國立高雄師範大學成人教育所碩士論文。
劉弘仁、黃正平（民 91）。老年憂鬱症。**臨床醫學，49 期**，頁 227-233。
潘美英譯（民 88）。**老人與社會**。台北市，五南出版社
鄭石岩（民 64)。**弗洛姆的精神分析理論**，台北市，台灣商務印書館股份有限公司。
鄭居安（民 83)。**成人依附量表之編制**。高雄醫學大學行為科學研究所碩士論文。
鄭羽芯（民 95)。**大學生人際依附風格、情緒表達方式與愛情關係滿意度之相關研究**。國立臺中教育大學諮商與教育心理研究所碩士論文。
蔡坤良（民 92)。**小琉球漁村老人生命意義感、死亡態度與幸福感之研究**。南華大學生死學研究所碩士論文。
蔡詠琪（民 95)。**成功老化：老年人之生活品質相關因子探討**。陽明大學護理研究所碩士論文。
蔡明星（民 95)。**宗教信仰對退休教師生活調適的影響之探討—以六位國民中小學教師為例**。暨南國際大學成人與繼續教育研究所碩士論文。
賴祐（民 78)。**高齡者學習需求及其相關因素之研究**。國立台灣師大社會教育研究所碩士論文。
賴素燕（民 96)。**高齡志工之幸福感研究**。國立台灣師大社會教育系在職進修碩士班碩士論文。
賴銹慧（民 78)。**我國**高齡者學習**需求及其相關因素之研究**。國立臺灣師範大學社會教育研究所碩士論文。
鍾智龍（民 91)。**宗教對憂鬱症患者影響之研究**。玄奘人文社會學院宗教學研究所碩士論文。
謝玲玉、柯慧貞（民 89)。依附型態與婦女的憂鬱症與焦慮症。**臺灣精神醫學，14 卷 4 期**，頁 49-60。
蕭秋月（民 89)。**以回憶治療法改善機構老人憂鬱成效之探討**。陽明大學社區護理研究所碩士論文。
韓玉蘭（民 93)。**澎湖老人憂鬱症狀及相關因素之探討**。中山醫學大學護理研究所碩士論文。
羅文興（民 96)。兒童憂鬱症的成因與衡鑑。**諮商與輔導，255 期**，頁 24-29。
羅立人（民 88)。**大學生的**依附風格**與寂寞感之相關研究**。彰化師範大學輔導系碩士論文。
蘇逸珊（民 91)。**大學生依附風格、情緒智力與人際關係之相關研究**。屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文。
顧燕玲（民 78)。**台北市市民對老人福利的認知與需求之研究**。中國文化大學家政學研究所碩士論文。

西文部分：

Ahn, Yang-Heui＆ Kim, M. J.（2004）.Health care needs of elderly in a rural community in Korea. *Public Health Nursing, 21(2)*, 153-161.

Anderson, L., & Stevens, N. (1993). Associations between early experiences with parents and well-being in old age. *Journal of Gerontology: Psychological Sciences*, *48*, 109－116.

Bartholomew, K., ＆Horowitz, L. M.（1991）.Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology, 52(3)*, 525-535.

Beatson, J.＆ Taryan, S.(2003).Predisposition to depression: the role of attachment. *Australian nad New Zealand Journal of Psychiatry, 37*, 219-225.

Beekman, A.T, Deeg, D.J., Van Limbeek, J., Braam, A.W., De Vries, M.Z., Van Tilburg, W.(1997). Criterion validity of the Center for Epidemiologic Studies Depression scale (CES-D): results from a community-based sample of older subjects in the Netherlands. *Psychological Medicine, 27(1)*, 231－235.

Bellino, S., Bogetto, F., Vaschetto, P., Ziero, S.＆ Ravizza, L.（2000）. Recognition and treatment of Dysthymia in elderly patients. *Drugs and aging, 16(2)*, 107-121.

Bifulco, A., Moran, P. M., Ball, C., Bernazzani, O.(2002).Adult attachment style.1: It’s relationship to clinical depression. *Social Psychiatry ＆ Psychiatric Epidemiology, 37,* 50-59.

Bifulco, A., Kwon, J., Jacobs, C., Moran, P. M., Bunn, A., Beer, N. (2006). Adult attachment style as mediator between childhood neglect/abuse and adult depression and anxiety. *Social Psychiatry ＆ Psychiatric Epidemiology, 41*, 796-805.

Bowlby, J.(1969). *Attachment and loss: Vol 1. Attachment*. New York: Basic.

Bowlby, J.(1973). *Attachment and loss: Vol 2. Separation*. New York: Basic.

Bowlby, J.(1979). *The making and breaking of affectional bond.* London: Tavistock.

Bowlby, J.(1980). *Attachment and loss: Vol 3. Loss*. New York: Basic.

Bowlby, J.(1988). *A secure base:clinical applications of attachment theory.* London:Tavistock.

Braam, A. W., Hein, E., Deeg, D. J. H., Twisk, J. W. R., Beekman, A. T. F.＆ Tilburg, W. V.(2004).Religious involvement and 6-year course of depressive symptoms in older Dutch citizens. *Journal of Aging and Health, 16(4)*,467-489.

Bradley, J. M. & Cafferty, T. P.(2001).Attachment among older adult: Current issues and directions for future research. *Attachment and Human Development,3(2),*200-221.

Bramesfeld, A., Grobe, T., Schwartz, F. (2007).Who is treated, and how, for depression? *Social Psychiatry & Psychiatric Epidemiology, 42(9)*,740-746.

Bredehoeft, K. R. (2000).*Standardization of the Lowman/Bredehoeft needs inventory-revised.* University of North Carolina at Chapel Hill.

Browne, C. J.& Shlosberg, E.(2006).Attachment theory, ageing and dementia: A review of the literature. *Ageing and Mental Health, 10(2),*134-142.

Bruce, M. L.,Seeman, T. E.,Merrill, S.S. & Blazer, D.G.(1994).The impact of depressive symptomatology on physical disability:MacArthur studies of successful aging. *American Journal of Public Health, 84(11)*,1796-1799.

Cassibba, R.& Granqvist, P.(2008).Attachment and God representations among Lay Catholics,Priests, and Religious:a matched comparison study based on the adult attachment interview. *Development Psychology,44(6)*,1753-1763.

Cervilla, J. A. & Prince, M. J.(1997).Cognitive impairment and social distress as different pathways to depression in the elderly:A corss-sectional study. *International Journal of Geriatric Psychiatry ,12*,995-1000.

Cicirelli, V. G.(2004).God as the ultimate attachment figure for older adults.*Attachment and Human Development, 6(4)*, 371-388.

Collins, N. L., Cooper, M. L., Albino, A., & Allard, L.(2002). Psychosocial vulnerability from adolescence to adulthood: A prospective study of attachment style differences in relationship functioning and partner choice. *Journal of Personality,70(6)*, 965-1008.

Consedine, N.& Magai, C.(2003).Attachment and emotion experience in later life. *Attachment & Human Development,5(2)*,165-187.

Cookman, C.(2004).Attachment in older adulthood:concept clarification. *Journal of Advanced Nursing,50(5),*528-535.

Cummings, S. M.& Cassie, K. M.(2008).Perceptions of biopsychosocial services needs among older adult with severe mental illness: met and unmet needs. *Heath & Social Work*, 33(2), 133-143.

Dawson, T. E. (2000). *A life-span comparison of early attachment experiences to current attachment and psychological well-being in an elderly population,* Ph.D., Texas A&M University.

Dein, S., Hulin-Dickens, S. (1997). Cultural aspects of aging and psychopathology. *Aging and Mental Health, 1(2)*, 112-120.

Dong, P. Y., Lee E. O. (2007). The impact of religiousness, spirituality, and social support on psychological well-being among older adults in rural areas. *Journal of Gerontological Social Work, 48*(3/4), 281-298.

Faye, C. & Sharpe, D. (2008). Academic motivation in university: the role of basic psychological needs and identity formation. *Canadian Journal of Behavioural Science, 40(4)*, 189-199.

Feeney J. & Noller P. (1996). *Adult Attachment*. Thousand Oaks: Sage Publications.

Girling, D. M., Huppert, F. A., Brayne, C. P. & Paykel, E. S. (1995). Depressive symptoms in the very elderly: Their prevalence and significance. *International Journal of Geriatric Psychiatry, 10(6)*, 497-504.

Gomez, L. (1997). *An Introduction to Object Relations*. London.

Goebel, B. L., Brown, D. R. (1981). Age differences in motivation related to Maslow's need hierarchy. *Developmental Psychology, 17(6)*, 809-815.

Granqvist, P., Ivarsson, T. & Broberg, A. G. (2007). Examining relations among attachment, religiosity, and new age spirituality using the adult attachment interview. *Developmental Psychology, 43(3)*, 590-601.

Hyde, M., Wiggins, R. D., Higgs, P. & Blane, D. B. (2003). A measure of quality of life in early old age: the theory, development and properties of a needs of statisfaction model(CASP-19). *Aging and Mental Health, 7*(3), 186-194.

Kockler, M., Heun, R. (2002). Gender differences of depressive symptoms in depressed and nondepressed elderly persons. *International Journal of Geriatric Psychiatry, 17,* 65-72.

La Guardia, J. G., Ryan, R. M., Couchman, C. E. & Deci, E. (2000). Within-person variation in security of attachment: A self-determination theory perspective on attachment, need fulfillment, and well-being. *Journal of Personality and Social Psychology, 79(3)*, 367-384.

Lam, C. W. & Boey, K. W. (2005). The psychological well-being of the Chinese elderly living in old urban areas of Hong Kong: A socil perspective. *Ageing and Mental Health, 9(2)*, 162-166.

McCarthy, G. &Davies, S.(2003). Some implications of attachment theory for understanding psychological functioning in old age:an illustration from the long-term psychological effects of World War Two. *Clinical Psychology and Psychotherapy, 10*, 144-155.

Mcdonough, M. H. & Crocker, P. R. E. (2007). Testing self-determination motivation as a mediator of the relationship between psychological needs and affective and behavioral outcomes. *Journal of Sport and Exercise Psychology, 29*, 645-663.

Morse, J., Richards, V., Martire, L., Pilkonis, P., Miller, M., Reynolds, C.(2004). Attachment style in late-life: relation to depression, treatment compliance and outcome. *The Gerontologist, 44(1), ProQuest Educational Journal*, 422.

Montague, D. P. F., Magai, C., Consedine, N. S., & Gillespie, M.(2003). Attachment in African American and European American older adults: The roles of early life socialization religiosity. *Attachment and Human Development, 5(2)*, 188-214.

Montgomery, S. A.(2002). Late-life Depression: Rationalizing Pharmacological Treatment Options. *Gerontology, 48*, 392-400.

Mui, A. C., Burnette, D., Chen L. M.(2001). Cross-cultural assessment of geriatric depression: a review of the CES-D and the GDS. *Journal of Mental Health & Aging, 7(1)*, 137-164.

Murphy, B., Bates, G. W.(1997). Adult attachment style and vulnerability to depression. *Personaility and Individual Differences, 22*, 835-844.

Nordhus, I. H., Vandenbos, R. G., Berg, S., Fromholt, P.(1998). *Clinical Geropsychology*. Washington. American Psychological Association.

Novak, M. W.(1997). *Issues in Aging: an Introduction to Gerontology*. New York.

Osborn, D. P. J., Fletcher, A. E., Smeeth, L., Stirling, S., Bulpitt, C. J., Breeze, E., Ng, E. S., Nunes, M., Jones, D. & Tulloch, A. (2003). Factors associated with depression in a representative sample of 14217 people aged 75 and over in the United Kingdom:Results from the MRC trail of assessment and management of old people in the community. *International Journal of Geriatric Psychiatry, 18*, 623-630.

Patrick, H., Knee, C. R., Canevello, A., Lonsbary, C.(2007). The role of need fulfillment relationship functioning and well-being : A self-determination theory perspective. *Journal of Personality and*

Social Psychology, 92(3), 434-457.

Rayn, R. M., Deci, E. L.(2000).Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. *The American Psychological Association, 55(1)*, 68-78.

Rowe, J. W. & Kahn, R. L.(1997).Successful aging, *Gerontologist, 37*, 433-440.

Salo, J. A.,Qouta, S.&Punamaki, R.-L.（2005）.Adult attachment, posttraumatic growth and negative emotions among former political prisoners.Anxiety, Stress,and Coping,18(4),361-378.

Sheehan, B.& Banerjee, S.（1999）.Review:Somatization in the elderly. *International Journal of Geriatric Psychiatry, 14(12),* 1044-1049.

Sheldon, K. M., Elliot, A. J., Kim, Y.（2001）.What is satisfying about satisfying events? Testing 10 candidate psychological needs. *Journal of Personality and Social Psychology, 80(2)*, 325-339.

Simonelli, L. E.,Ray, W. J.&Pincus, A. L.(2004). Attachment models and their relationships with anxiety, worry, and depression. *Counseling and Clinical Psychology Journal, 1(3)*, 107-118.

Smith, H. M.(2007).Psychological service needs of older women. *Psychological Service, 4(4)*, 277-286.

Tiikkainen, P.& Heikkinen, R.L.(2005).Associations between loneliness, depressive symptoms and perceived togetherness in older people. *Ageing and Mental Health, 9(6)*, 526-534.

Watson, L. C., Lewis, C. L., Kistler, C. E., Amick, H. R.& Boustani, M. (2004). Can we trust depression screening instruments in healthy “old-old” adults? *International Journal of Geriatric Psychiatry, 19(3), 278-285.*

Wautier, G., Blume, L. B.(2004). The effects of ego identity, gender role, and attachment on depression and anxiety in young adult. *An International Journal of Theory and Research, 4(1)*, 59-76.

Webster, J. D.(1998). Attachment styles, reminiscence functions,and happiness in young and elderly adults. *Journal of Aging Studies, 12(3)*, 315-316.

Wei, M., Shaffer, P. A., Young, S. K., and Zakalik, R. A.(2005). Adult attachment, shame, depression and loneliness: the mediation role of basic psychological needs satisfaction. *Journal of Counseling Psychology, 52(4)*, 591-601.

Zarit, S. H.& Zarit, J. M.(1998).*Mental disorders in older adults.* New York.

附錄一

同 意 書

茲同意國立台灣師範大學教育心理與輔導學研究所諮商心理學組研究生謝宜芳使用本人所發表之「老人依附量表」共17題，作為其研究「老年人之依附風格、心理需求與憂鬱傾向之關係研究」此一主題『依附風格』部份的檢測工具。

同意人 蘇敏玲

中華民國 97 年 11 月 17 日

附錄二

研究工具使用同意書

本人 鄭泰安 同意，台灣師範大學教育心理與輔導學研究所諮商心理學組研究生謝宜芳，使用本人所發展之「CES-D 量表」之中文版量表於其「老年人之依附風格、心理需求與憂鬱傾向之研究」中。

中華民國 97 年 9 月 12 日

附錄三

個人心理需求問卷效度考驗專家名單

（依姓名筆劃順序排列）

李佩怡　國立台灣師範大學教育心理與輔導學系副教授

郭鐘隆　國立台灣師範大學健康促進與衛生教育學系教授

蔡順良　國立台灣師範大學教育心理與輔導學系副教授

附錄四

個人心理需求問卷

（專家內容效度問卷）

【作答說明】

此部分是想知道您目前的心理需求，請您依照詞句中的描述，根據您認為此需求對您的重要性與滿意度，圈選最符合您現況的程度，分數 1 至 4，分別代表非常不重要、不重要、重要、非常重要以及非常不滿意、不滿意、滿意、非常不滿意。也就是說，分數愈高代表你覺得愈重要和感到愈滿意。謝謝您的協助！

$\boxed{\text{關聯需求}}$：指個體有愛人與被愛的需求。希望能與他人結為一體。

專家意見			題目	重要性				滿意度			
適合	修正	刪除		1 非常不重要	2 不重要	3 重要	4 非常重要	1 非常不滿意	2 不滿意	3 滿意	4 非常滿意
□	□	□	1. 擁有親密的家庭關係。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	2. 和妻子（或丈夫）感情融洽，老來相伴。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	3. 認識更多的新朋友。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	4. 維持良好的友誼，尤其是和舊日好友的關係。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	5. 子女、孫子們能孝順自己。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	6. 多參加休閒、社區（或社團）康樂聯誼等老人活動。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	7. 和人相處愉快。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	8. 親近的人能夠瞭解我。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4

專家意見			題目	重要性				滿意度			
適合	修正	刪除		1 非常不重要	2 不重要	3 重要	4 非常重要	1 非常不滿意	2 不滿意	3 滿意	4 非常滿意
□	□	□	9. 擁有親密的朋友。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	10. 不常感到孤單。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	11. 能和別人分享想法和感情。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	12. 能幫助他人解決問題。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	13. 別人願意對我傾訴他們的困擾。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	14. 別人喜歡我如同我所希望的。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	*15. 不被任何事物綁住。* 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	*16. 不被任何人需要。* 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	*17. 寧願一人獨處甚於與人相處。* 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4

超越需求：意指人類在其作為上能超越物質條件的侷限，以及動物性的本能衝動，而在精神層面上展現出創造性的人格品質。

專家意見			題目	重要性				滿意度			
適合	修正	刪除		1 非常不重要	2 不重要	3 重要	4 非常重要	1 非常不滿意	2 不滿意	3 滿意	4 非常滿意
□	□	□	1. 能發揮自己最佳的能力來克服挑戰。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	2. 能對鄉里或社會有所貢獻。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	3. 可以解決需要多種不同技能的任務。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	4. 能把每件事情都做好。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	5. 即使經濟能力不好,仍能找到讓自己快樂的方式。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	6. 認真生活，創造不同的每一天。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	7. 主動樂捐或參加公益活動。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	8. 能完成生活中大多數想做的事情。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	9. 生活過得精彩有創意。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	10. 嚐試新的、不同的挑戰。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	11. 能在工作中獲得更多的成就。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	12. 辛苦努力後有好的結果。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	13. 寧願忍受痛苦，為理想犧牲。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4

尋根需求：尋根需求意味我們需要與我們的環境和自己的過去，形成有意義的連結，即感覺自己歸屬於某種東西——一種職業、一個家庭、一種傳統、一種宗教等等。

專家意見			題目	重要性				滿意度			
適合	修正	刪除		1 非常不重要	2 不重要	3 重要	4 非常重要	1 非常不滿意	2 不滿意	3 滿意	4 非常滿意
□	□	□	1. 回到自己成長的地方居住。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	2. 維持以前世代的傳統。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	3. 以自己的出身背景為榮。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	4. 擁有屬於自己的家庭。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	5. 能再體驗過去的記憶。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	6. 幫助年輕人認識傳統的美好。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	7. 在某些團體（如家庭、教會、朋友圈…）裡，自己是重要的人。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	8. 宗教信仰可以帶來足夠的安全感。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	9. 與家族成員（如兄弟姊妹）關係良好。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	10. 較喜歡保留紀念品或特殊場合的紀念物。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	11. 不和社會脫節、疏遠。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	*12. 不屬於任何一個團體。* 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4

認同需求：此需求指出人們須知道自己是什麼樣的人，和他人的差異，以確定自己的獨特性，個人的社會地位、職業、宗教、國家…等均可以提供此認同需求。

專家意見			題目	重要性				滿意度			
適合	修正	刪除		1 非常不重要	2 不重要	3 重要	4 非常重要	1 非常不滿意	2 不滿意	3 滿意	4 非常滿意
□	□	□	1. 能自行安排、選擇自己想過的生活。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	2. 對現在的自己（外表、能力、脾氣、成就…）有好的觀感。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	3. 在各種情況下，都能保有自己一貫的行事風格。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	4. 能清楚自己的優缺點，接受自己的好與不好。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	5. 能自在地表達自己的想法，不擔心別人的批評。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	6. 喜歡自己所做的決定。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	7. 每個人都能保有自己的獨特之處。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	8. 不因別人而改變自己的想法。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	9. 維持現有的社會地位或成就。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	10. 得到別人的肯定。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	11. 能夠不必擔心因與別人意見不同而受到排斥。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4

專家意見			題目	重要性				滿意度			
適合	修正	刪除		1 非常不重要	2 不重要	3 重要	4 非常重要	1 非常不滿意	2 不滿意	3 滿意	4 非常滿意
□	□	□	12.發現自己獨特的部分。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	*13.在人群中，儘可能和別人一樣。* 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	*14.有人可以為我做決定。* 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4

定向需求：即指人需有一生活的目標和方向，從而在追求此目標的過程中，發覺生命的價值和意義。

專家意見			題目	重要性				滿意度			
適合	修正	刪除		1 非常不重要	2 不重要	3 重要	4 非常重要	1 非常不滿意	2 不滿意	3 滿意	4 非常滿意
□	□	□	1. 相信每個生命都有一特殊的目的。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	2. 能為自己的信仰盡一分力。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	3. 相信世界上有某種神秘力量存在。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	4. 生活過得充實、有價值。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	5. 找到生命的意義。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	6. 有清楚明確的人生目標與方向。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	7. 有明確的對錯價值觀。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	8. 瞭解生活中所發生事件的相關意義。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	9. 追求宗教信仰。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	10. 清楚生命中什麼是重要的。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	11. 用一致而理性的態度過生活。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	12. 找到值得為它奉獻生命的事物。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4
□	□	□	13. 盡力使這個世界更美好。 修正意見：	1	2	3	4	1	2	3	4

附錄五

個人心理需求問卷（預試）

親愛的長輩：

您好！很榮幸得到您熱情的支持與合作，這是一份有關年長者心理健康的學術研究，極需您提供寶貴的意見。

您所填寫的資料，僅供學術研究之用，絕對嚴守保密原則，不對外公開或作其他的任何用途，問卷填寫不需具名，敬請您安心填答。

本問卷各題的答案無所謂對錯，敬請您依照個人的真實情況作答，不要漏掉任何一題，這將會幫助我們得到更正確的結果。

最後，再次感謝您的耐心與合作，幫助晚輩完成此項研究。

敬祝　　健康快樂！

台灣師範大學教育心理與輔導研究所
指導教授：蔡順良 博士
研 究 生：謝宜芳 敬上

一、基本資料：您的年齡：________歲

二、問卷內容：

【作答說明】

此部分是想知道您目前的心理需求，請您依照詞句中的描述，根據您認為此需求對您的重要性與滿意度，圈選最符合您現況的程度，分數 1 至 4，分別代表非常不重要、不重要、重要、非常重要以及非常不滿意、不滿意、滿意、非常滿意。也就是說，分數愈高代表你覺得愈重要和感到愈滿意。謝謝您的協助！

題目	重要性				滿意度			
	1 非常不重要	2 不重要	3 重要	4 非常重要	1 非常不滿意	2 不滿意	3 滿意	4 非常滿意
1. 擁有親密的家庭關係。	1	2	3	4	1	2	3	4
2. 和伴侶感情融洽，老來相伴。	1	2	3	4	1	2	3	4
3. 認識更多的新朋友。	1	2	3	4	1	2	3	4
4. 子女、孫子女能孝順自己。	1	2	3	4	1	2	3	4
5. 多參加社交活動或社團。	1	2	3	4	1	2	3	4
6. 親近的家人和朋友能夠瞭解我。	1	2	3	4	1	2	3	4
7. 擁有親密的朋友。	1	2	3	4	1	2	3	4
8. 常常不感到孤單。	1	2	3	4	1	2	3	4
9. 能和別人分享想法和感情。	1	2	3	4	1	2	3	4
10. 別人願意對我傾訴他們的困擾。	1	2	3	4	1	2	3	4
11. 別人能像我所希望的那樣喜歡我。	1	2	3	4	1	2	3	4
12. 寧願一人獨處甚於與人相處。	1	2	3	4	1	2	3	4

題目	重要性				滿意度			
	1 非常不重要	2 不重要	3 重要	4 非常重要	1 非常不滿意	2 不滿意	3 滿意	4 非常滿意
13. 能發揮自己最佳的能力來克服挑戰。	1	2	3	4	1	2	3	4
14. 能對鄉里或社會有所貢獻。	1	2	3	4	1	2	3	4
15. 能擔任需要多種不同技能的任務，如當志工或解說員。	1	2	3	4	1	2	3	4
16. 不論有錢沒錢，仍能找到讓自己快樂的方式。	1	2	3	4	1	2	3	4
17. 主動樂捐或參加公益活動。	1	2	3	4	1	2	3	4
18. 生活過得精彩有創意。	1	2	3	4	1	2	3	4
19. 嚐試新的、不同的挑戰。	1	2	3	4	1	2	3	4
20. 能在做事或服務中獲得成就。	1	2	3	4	1	2	3	4
21. 寧願忍受痛苦，為理想犧牲。	1	2	3	4	1	2	3	4

題目	重要性				滿意度			
	1 非常不重要	2 不重要	3 重要	4 非常重要	1 非常不滿意	2 不滿意	3 滿意	4 非常滿意
22. 回到自己成長的地方居住。	1	2	3	4	1	2	3	4
23. 以自己的出身背景為榮。	1	2	3	4	1	2	3	4
24. 擁有屬於自己的家庭或團體。	1	2	3	4	1	2	3	4
25. 能再體驗以前的生活。	1	2	3	4	1	2	3	4
26. 幫助年輕人認識傳統的美好。	1	2	3	4	1	2	3	4
27. 屬於某些團體（如家庭、宗教團體、朋友圈…）的一份子。	1	2	3	4	1	2	3	4
28. 能信靠或有宗教信仰可以帶來足夠的安全感。	1	2	3	4	1	2	3	4
29. 與家族成員（如兄弟姊妹、孫姪輩）關係良好。	1	2	3	4	1	2	3	4
30. 喜歡保留一路以來成長的紀念物，如童年照片。	1	2	3	4	1	2	3	4

題目	重要性				滿意度			
	1 非常不重要	2 不重要	3 重要	4 非常重要	1 非常不滿意	2 不滿意	3 滿意	4 非常滿意
31. 能自行安排、選擇自己想過的生活。	1	2	3	4	1	2	3	4
32. 對現在的自己（外表、能力、脾氣、成就…）有好的觀感。	1	2	3	4	1	2	3	4
33. 在各種情況下，都能保有自己一貫的行事風格。	1	2	3	4	1	2	3	4
34. 能自在地表達自己的想法，不擔心別人的批評。	1	2	3	4	1	2	3	4
35. 喜歡自己所做的決定。	1	2	3	4	1	2	3	4
36. 不因要別人的認可而改變自己的想法。	1	2	3	4	1	2	3	4
37. 得到別人的肯定。	1	2	3	4	1	2	3	4
38. 知道自己是獨特的並欣賞自己。	1	2	3	4	1	2	3	4
39. 在人群中，儘可能和別人一樣。	1	2	3	4	1	2	3	4
40. 有人可以為我做決定。	1	2	3	4	1	2	3	4

題目	重要性				滿意度			
	1 非常不重要	2 不重要	3 重要	4 非常重要	1 非常不滿意	2 不滿意	3 滿意	4 非常滿意
41. 相信每個生命都有一特殊的目的。	1	2	3	4	1	2	3	4
42. 相信世界上有某種神秘力量存在，是超越人的力量。	1	2	3	4	1	2	3	4
43. 生活過得充實、有價值。	1	2	3	4	1	2	3	4
44. 找到生命的意義。	1	2	3	4	1	2	3	4
45. 有清楚明確的人生目標與方向。	1	2	3	4	1	2	3	4
46. 為人處事依循著內心良知，有自己一套行事價值觀。	1	2	3	4	1	2	3	4
47. 瞭解生活中所發生事件的相關意義。	1	2	3	4	1	2	3	4
48. 追求宗教信仰或自己定義的真理。	1	2	3	4	1	2	3	4
49. 在生活中有值得貢獻生命的人事物或價值。	1	2	3	4	1	2	3	4
50. 盡力使這個世界更美好。	1	2	3	4	1	2	3	4

親愛的長輩，作答至此已結束，感謝您！

附錄六

個人心理健康調查問卷（正式問卷）

親愛的長輩：

您好！很榮幸得到您熱情的支持與合作，這是一份有關年長者心理健康的學術研究，極需您提供寶貴的意見。

您所填寫的資料，僅供學術研究之用，絕對嚴守保密原則，不對外公開或作其他的任何用途，問卷填寫不需具名，敬請您安心填答。

本問卷各題的答案無所謂對錯，敬請您依照個人的真實情況作答，不要漏掉任何一題，這將會幫助我們得到更正確的結果。

最後，再次感謝您的耐心與合作，幫助晚輩完成此項研究。

敬祝

健康快樂！

台灣師範大學教育心理與輔導研究所
指導教授：蔡順良 博士
研 究 生：謝宜芳 敬上

壹、基本資料

【作答說明】

此部份想了解您個人的一些基本資料，請在適合您的項目前□打勾，謝謝！

一、年齡（實歲）：_________ 歲

二、性別：（1） □ 男性（2）□ 女性

三、教育程度：

（1）□不識字 （2）□識字（3）□國小 （4）□初中（國中）

（5）□高中職 （6）□五專（7）□大學或研究所 （8）□其他_____________

※以受訪者目前最高之正式學歷計算，包括正在就讀、肄業與補校學歷，但社區大學或推廣教育則不算。

四、經濟狀況：

1.每月的生活費用約_____________元

2.是否足夠花用？□足夠 □不足

3.主要經濟來源：（可複選）

（1）□子女供給 （2）□工作所得 （3）□積蓄或退休金

（4）□政府救助或津貼（5）□親友資助 （6）□社會救助

（7）□其他，請說明_________________

五、婚姻狀況：（1） □已婚 （2）□未婚 （3）□離婚

（4） □喪偶 （5）□分居 （6）□同居

六、健康狀況（與和您同年齡的人相比）：

（1）□很不好（2）□不太好（3）□普通（4）□好（5）□很好

七、宗教信仰：

（1）□無　（2）□佛教 （3）□一貫道（4）□民間信仰（道教）（5）□基督教（6）□天主教（7）□回教 （8）其他，請說明 ________

八、居住狀況：

（1）□獨居 （2）□與配偶同住 （3）□與配偶及子女同住（4）□與朋友同住（5）□居住安養機構 （6）與子女同住 （7）□其他，請說明__________

貳、依附風格

【作答說明】以下各題是為了解您這**一年來**的生活中，您**和家人與友伴相處的情形**，請您根據自己真實的情況，逐題圈選一個最符合您的數字，分數 1-5，數字愈高表示該描述愈符合你的現況。

	1 非常不符合	2 不太符合	3 有些符合	4 大部分符合	5 完全符合
1. 就算是沒有人關心我，我仍過得很自在。……………	1	2	3	4	5
2. 和別人相處時，我很容易緊張不安。……………………	1	2	3	4	5
3. 我會擔心別人和我相處會造成不愉快。………………	1	2	3	4	5
4. 我想告訴別人我的心事,卻很難相信別人。……………	1	2	3	4	5
5. 當別人太親近我時,會讓我覺得不自在。………………	1	2	3	4	5
6. 對我來說,獨立和自足的感覺是非常重要的。…………	1	2	3	4	5
7. 別人如果生我的氣,大部分是我的錯。……………………	1	2	3	4	5
8. 我很少擔心別人不接納我。………………………………	1	2	3	4	5
9. 我擔心和別人太親近時，會很容易受到傷害。………	1	2	3	4	5
10. 一個人比較自由。…………………………………………	1	2	3	4	5
11. 別人對我的依賴，我覺得很習慣。……………………	1	2	3	4	5
12. 我不會擔心自己孤單一人。……………………………	1	2	3	4	5
13. 就算是別人不認同我時，我仍能肯定自己。…………	1	2	3	4	5
14. 我很喜歡和大家在一起。………………………………	1	2	3	4	5
15. 我會擔心別人並不真正喜歡我。………………………	1	2	3	4	5
16. 我寧可和別人保持距離,以避免失望。…………………	1	2	3	4	5
17. 我喜歡一個人過生活。…………………………………	1	2	3	4	5

參、心理需求

【作答說明】

此部分是想知道您目前的心理需求，請您依照詞句中的描述，根據您認為此需求對您的重要性與滿意度，圈選最符合您現況的程度，分數1至4，分別代表非常不重要、不重要、重要、非常重要以及非常不滿意、不滿意、滿意、非常滿意。也就是說，分數愈高代表你覺得愈重要和感到愈滿意。謝謝您的協助！

	重要性				滿意度			
題　　目	1 非常不重要	2 不重要	3 重要	4 非常重要	1 非常不滿意	2 不滿意	3 滿意	4 非常滿意
1. 認識更多的新朋友。	1	2	3	4	1	2	3	4
2. 親近的家人和朋友能夠瞭解我。	1	2	3	4	1	2	3	4
3. 擁有親密的朋友。	1	2	3	4	1	2	3	4
4. 常常不感到孤單。	1	2	3	4	1	2	3	4
5. 能和別人分享想法和感情。	1	2	3	4	1	2	3	4
6. 別人能像我所希望的那樣喜歡我。	1	2	3	4	1	2	3	4
7. 能發揮自己最佳的能力來克服挑戰。	1	2	3	4	1	2	3	4
8. 能對鄉里或社會有所貢獻。	1	2	3	4	1	2	3	4
9. 能擔任需要多種不同技能的任務，如當志工或解說員。	1	2	3	4	1	2	3	4
10. 生活過得精彩有創意。	1	2	3	4	1	2	3	4
11. 嚐試新的、不同的挑戰。	1	2	3	4	1	2	3	4
12. 能在做事或服務中獲得成就。	1	2	3	4	1	2	3	4
13. 以自己的出身背景為榮。	1	2	3	4	1	2	3	4
14. 擁有屬於自己的家庭或團體。	1	2	3	4	1	2	3	4
15. 幫助年輕人認識傳統的美好。	1	2	3	4	1	2	3	4
16. 屬於某些團體(如家庭、宗教團體、朋友圈…)的一份子。	1	2	3	4	1	2	3	4
17. 與家族成員(如兄弟姊妹、孫姪輩)關係良好。	1	2	3	4	1	2	3	4
18. 喜歡保留一路以來成長的紀念物，如童年照片。	1	2	3	4	1	2	3	4
19. 對現在的自己（外表、能力、脾氣、成就…）有好的觀感。	1	2	3	4	1	2	3	4

題目	重要性				滿意度			
	1 非常不重要	2 不重要	3 重要	4 非常重要	1 非常不滿意	2 不滿意	3 滿意	4 非常滿意
20. 在各種情況下，都能保有自己一貫的行事風格。	1	2	3	4	1	2	3	4
21. 喜歡自己所做的決定。	1	2	3	4	1	2	3	4
22. 不因要別人的認可而改變自己的想法。	1	2	3	4	1	2	3	4
23. 得到別人的肯定。	1	2	3	4	1	2	3	4
24. 知道自己是獨特的並欣賞自己。	1	2	3	4	1	2	3	4
25. 生活過得充實、有價值。	1	2	3	4	1	2	3	4
26. 找到生命的意義。	1	2	3	4	1	2	3	4
27. 有清楚明確的人生目標與方向。	1	2	3	4	1	2	3	4
28. 為人處事依循著內心良知，有自己一套行事價值觀。	1	2	3	4	1	2	3	4
29. 瞭解生活中所發生事件的相關意義。	1	2	3	4	1	2	3	4
30. 盡力使這個世界更美好。	1	2	3	4	1	2	3	4

肆、心情狀態

【作答說明】

請根據「**過去一星期**」內，您對自己的情緒感受或行為的感覺，選擇最適合的答案，在適合您的項目前□打勾，謝謝！

	沒有或極少（1天以下）	有時候（1-2天）	時常（3-4天）	總是（5-7天）
1. 原本不介意的事，最近竟然會困擾我。………………	□	□	□	□
2. 我的胃口不好，不想吃東西。…………………………	□	□	□	□
3. 就算有親友的幫忙，我還是拋不開煩惱。……………	□	□	□	□
4. 我覺得我和別人過得一樣好。…………………………	□	□	□	□
5. 我做事無法專心。………………………………………	□	□	□	□
6. 我覺得悶悶不樂。………………………………………	□	□	□	□
7. 我做任何事都覺得費力。………………………………	□	□	□	□
8. 我對未來充滿希望。……………………………………	□	□	□	□
9. 我覺得我的人生是失敗的。……………………………	□	□	□	□
10. 我覺得恐懼。……………………………………………	□	□	□	□
11. 我睡得不安寧。…………………………………………	□	□	□	□
12. 我是快樂的。……………………………………………	□	□	□	□
13. 我比平日不愛講話。……………………………………	□	□	□	□
14. 我覺得寂寞。……………………………………………	□	□	□	□
15. 人們是不友善的。………………………………………	□	□	□	□
16. 我享受了生活的樂趣。…………………………………	□	□	□	□
17. 我曾經痛哭。……………………………………………	□	□	□	□
18. 我覺得悲傷。……………………………………………	□	□	□	□
19. 我覺得別人不喜歡我。…………………………………	□	□	□	□
20. 我缺乏幹勁。……………………………………………	□	□	□	□

親愛的長輩，作答至此已結束，感謝您！

附錄七

個人心理需求量表之項目分析詳表

附錄7-1 個人心理需求量表之「關聯需求」重要性項目分析摘要表

題號	組別	人數	平均數	標準差	題項與分量表總分之相關	決斷值（CR值）	備註
1	高分組	41	3.93	.26	.59**	6.57	
	低分組	40	3.18	.68			
2	高分組	41	3.80	.40	.48**	4.50	
	低分組	36	3.22	.68			
3	高分組	41	3.68	.47	.58**	7.65	
	低分組	39	2.90	.45			
4	高分組	41	3.73	.45	.63**	6.17	
	低分組	37	2.95	.66			
5	高分組	41	3.59	.55	.62**	6.24	
	低分組	40	2.83	.55			
6	高分組	41	3.71	.46	.60**	7.48	
	低分組	40	2.95	.45			
7	高分組	41	3.66	.53	.56**	5.75	
	低分組	40	2.93	.62			
8	高分組	41	3.61	.49	.60**	6.20	
	低分組	36	2.89	.52			
9	高分組	41	3.76	.44	.66**	8.02	
	低分組	38	2.95	.46			
10	高分組	41	3.49	.55	.56**	7.20	
	低分組	38	2.55	.60			
11	高分組	41	3.49	.68	.60**	7.03	
	低分組	39	2.51	.56			
12	高分組	41	2.56	.74	.16	1.28	刪除
	低分組	39	2.36	.67			

** $p<.01$

附錄7-2 個人心理需求量表之「超越需求」重要性項目分析摘要表

題號	組別	人數	平均數	標準差	題項與分量表總分之相關	決斷值（CR值）	備註
13	高分組	35	3.83	.38	.70**	9.00	
	低分組	40	2.93	.47			
14	高分組	35	3.69	.47	.70**	8.31	
	低分組	41	2.78	.48			
15	高分組	35	3.60	.50	.77**	7.88	
	低分組	39	2.54	.64			
16	高分組	35	3.89	.32	.55**	7.66	
	低分組	41	3.20	.46			
17	高分組	35	3.71	.46	.73**	9.62	
	低分組	40	2.68	.47			
18	高分組	35	3.80	.47	.75**	8.47	
	低分組	38	2.71	.61			
19	高分組	35	3.49	.51	.72**	7.98	
	低分組	41	2.46	.60			
20	高分組	35	3.80	.41	.71**	9.51	
	低分組	41	2.73	.55			
21	高分組	35	3.43	.61	.70**	7.64	
	低分組	40	2.38	.59			

** $p<.01$

附錄7-3 個人心理需求量表之「尋根需求」重要性項目分析摘要表

題號	組別	人數	平均數	標準差	題項與分量表總分之相關	決斷值（CR值）	備註
22	高分組	35	3.06	.84	.51**	6.35	
	低分組	50	2.10	.36			
23	高分組	35	3.43	.70	.60**	6.92	
	低分組	50	2.44	.61			
24	高分組	35	3.91	.28	.62**	11.07	
	低分組	50	3.10	.36			
25	高分組	35	3.09	.66	.50**	5.28	
	低分組	50	2.38	.57			
26	高分組	35	3.63	.49	.61**	5.84	
	低分組	48	2.94	.56			
27	高分組	35	3.69	.47	.72**	9.44	
	低分組	50	2.74	.44			
28	高分組	35	3.26	.70	.57**	5.43	
	低分組	50	2.50	.58			
29	高分組	35	3.83	.38	.58**	8.21	
	低分組	50	3.10	.42			
30	高分組	35	3.51	.51	.55**	5.94	
	低分組	50	2.80	.57			

** $p<.01$

附錄7-4 個人心理需求量表之「認同需求」重要性項目分析摘要表

題號	組別	人數	平均數	標準差	題項與分量表總分之相關	決斷值（CR值）	備註
31	高分組	35	3.89	.32	.61**	12.07	
	低分組	34	3.06	.24			
32	高分組	35	3.54	.56	.61**	5.99	
	低分組	35	2.80	.47			
33	高分組	35	3.77	.43	.76**	10.25	
	低分組	35	2.66	.48			
34	高分組	35	3.17	.62	.50**	5.07	
	低分組	35	2.46	.56			
35	高分組	35	3.60	.50	.69**	7.13	
	低分組	35	2.89	.32			
36	高分組	35	3.34	.54	.65**	6.92	
	低分組	34	2.35	.65			
37	高分組	35	3.77	.43	.65**	8.99	
	低分組	33	2.55	.67			
38	高分組	35	3.37	.65	.64**	5.87	
	低分組	31	2.45	.62			
39	高分組	35	1.83	.71	-.23*	-2.41	刪除
	低分組	33	2.21	.60			
40	高分組	35	2.77	.88	.01	.04	刪除
	低分組	34	2.76	.61			

** p<.01, * p<.05

附錄7-5 個人心理需求量表之「定向需求」重要性項目分析摘要表

題號	組別	人數	平均數	標準差	題項與分量表總分之相關	決斷值（CR值）	備註
41	高分組	43	3.65	.48	.69**	7.31	
	低分組	34	2.74	.62			
42	高分組	43	3.19	.73	.57**	5.67	
	低分組	35	2.34	.54			
43	高分組	43	3.93	.26	.68**	10.23	
	低分組	35	3.06	.48			
44	高分組	43	3.93	.26	.83**	14.01	
	低分組	34	2.91	.38			
45	高分組	43	3.72	.50	.74**	8.06	
	低分組	34	2.88	.41			
46	高分組	43	3.91	.29	.73**	17.32	
	低分組	33	2.97	.17			
47	高分組	43	3.58	.50	.72**	7.34	
	低分組	35	2.74	.51			
48	高分組	43	3.28	.63	.63**	5.43	
	低分組	34	2.56	.50			
49	高分組	43	3.49	.55	.72**	7.32	
	低分組	33	2.55	.56			
50	高分組	43	3.93	.26	.73**	10.71	
	低分組	35	2.97	.51			

** $p<.01$

附錄7-6 個人心理需求量表之「關聯需求」滿意度項目分析摘要表

題號	組別	人數	平均數	標準差	題項與分量表總分之相關	決斷值（CR值）	備註
1	高分組	37	3.54	.65	.50**	4.09	
	低分組	35	2.94	.59			
2	高分組	38	3.68	.53	.60**	5.77	
	低分組	27	2.89	.58			
3	高分組	38	3.53	.51	.56**	5.70	
	低分組	33	2.97	.31			
4	高分組	38	3.66	.48	.62**	5.51	
	低分組	34	2.97	.58			
5	高分組	38	3.34	.48	.57**	4.91	
	低分組	33	2.73	.57			
6	高分組	38	3.55	.50	.64**	6.48	
	低分組	34	2.74	.57			
7	高分組	38	3.53	.51	.67**	6.40	
	低分組	33	2.70	.59			
8	高分組	38	3.55	.50	.64**	5.57	
	低分組	32	2.91	.47			
9	高分組	38	3.58	.50	.63**	7.28	
	低分組	33	2.79	.42			
10	高分組	38	3.37	.54	.48**	5.55	
	低分組	33	2.70	.47			
11	高分組	38	3.34	.48	.54**	5.20	
	低分組	31	2.71	.53			
12	高分組	38	2.42	.68	.09	1.23	刪除
	低分組	29	2.24	.51			

** $p<.01$

附錄7-7 個人心理需求量表之「超越需求」滿意度項目分析摘要表

題號	組別	人數	平均數	標準差	題項與分量表總分之相關	決斷值（CR值）	備註
13	高分組	35	3.57	.50	.69**	8.45	
	低分組	38	2.58	.50			
14	高分組	35	3.51	.51	.74**	9.21	
	低分組	39	2.38	.54			
15	高分組	34	3.41	.50	.75**	9.36	
	低分組	34	2.26	.51			
16	高分組	35	3.80	.41	.63**	8.51	
	低分組	39	2.85	.54			
17	高分組	35	3.43	.50	.62**	6.21	
	低分組	37	2.62	.59			
18	高分組	35	3.51	.51	.71**	8.38	
	低分組	37	2.46	.56			
19	高分組	35	3.43	.56	.76**	9.81	
	低分組	38	2.26	.45			
20	高分組	35	3.69	.47	.73**	9.18	
	低分組	38	2.58	.55			
21	高分組	35	3.31	.53	.64**	6.95	
	低分組	38	2.39	.60			

** $p<.01$

附錄7-8 個人心理需求量表之「尋根需求」滿意度項目分析摘要表

題號	組別	人數	平均數	標準差	題項與分量表總分之相關	決斷值（CR值）	備註
22	高分組	37	3.14	.67	.45**	5.08	
	低分組	43	2.44	.55			
23	高分組	37	3.46	.51	.60**	7.37	
	低分組	46	2.61	.54			
24	高分組	37	3.76	.44	.60**	7.13	
	低分組	46	3.07	.44			
25	高分組	37	3.16	.60	.62**	7.46	
	低分組	45	2.29	.46			
26	高分組	37	3.51	.51	.69**	7.51	
	低分組	45	2.60	.58			
27	高分組	37	3.65	.48	.76**	9.33	
	低分組	45	2.58	.54			
28	高分組	37	3.30	.57	.61**	6.13	
	低分組	46	2.54	.55			
29	高分組	37	3.73	.45	.64**	7.87	
	低分組	46	2.83	.57			
30	高分組	37	3.54	.51	.62**	7.29	
	低分組	46	2.74	.49			

** $p<.01$

附錄7-9 個人心理需求量表之「認同需求」滿意度項目分析摘要表

題號	組別	人數	平均數	標準差	題項與分量表總分之相關	決斷值（CR值）	備註
31	高分組	39	3.79	.41	.66**	8.73	
	低分組	40	2.95	.45			
32	高分組	39	3.46	.60	.66**	6.67	
	低分組	41	2.61	.54			
33	高分組	39	3.62	.49	.76**	8.37	
	低分組	41	2.73	.45			
34	高分組	39	3.08	.58	.46**	3.73	
	低分組	41	2.61	.54			
35	高分組	39	3.49	.51	.69**	7.68	
	低分組	41	2.63	.49			
36	高分組	39	3.23	.54	.63**	5.90	
	低分組	41	2.51	.55			
37	高分組	39	3.54	.51	.70**	7.88	
	低分組	38	2.66	.48			
38	高分組	39	3.38	.59	.75**	7.31	
	低分組	36	2.42	.55			
39	高分組	39	1.95	.76	-.35**	-1.59	刪除
	低分組	38	2.18	.51			
40	高分組	39	2.56	.75	.06	.17	刪除
	低分組	39	2.54	.56			

** $p<.01$

附錄7-10 個人心理需求量表之「定向需求」滿意度項目分析摘要表

題號	組別	人數	平均數	標準差	題項與分量表總分之相關	決斷值（CR值）	備註
41	高分組	41	3.54	.51	.63**	6.26	
	低分組	42	2.81	.55			
42	高分組	41	3.29	.60	.64**	7.36	
	低分組	41	2.37	.54			
43	高分組	41	3.85	.36	.70**	9.51	
	低分組	42	2.90	.53			
44	高分組	41	3.73	.45	.78**	9.37	
	低分組	40	2.75	.49			
45	高分組	41	3.49	.51	.74**	7.25	
	低分組	41	2.66	.53			
46	高分組	41	3.73	.45	.77**	9.03	
	低分組	40	2.88	.40			
47	高分組	41	3.44	.50	.71**	6.86	
	低分組	42	2.62	.58			
48	高分組	41	3.34	.58	.68**	7.81	
	低分組	38	2.39	.50			
49	高分組	41	3.41	.59	.68**	6.77	
	低分組	39	2.51	.60			
50	高分組	41	3.80	.40	.78**	10.30	
	低分組	40	2.53	.68			

** $p<.01$